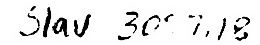
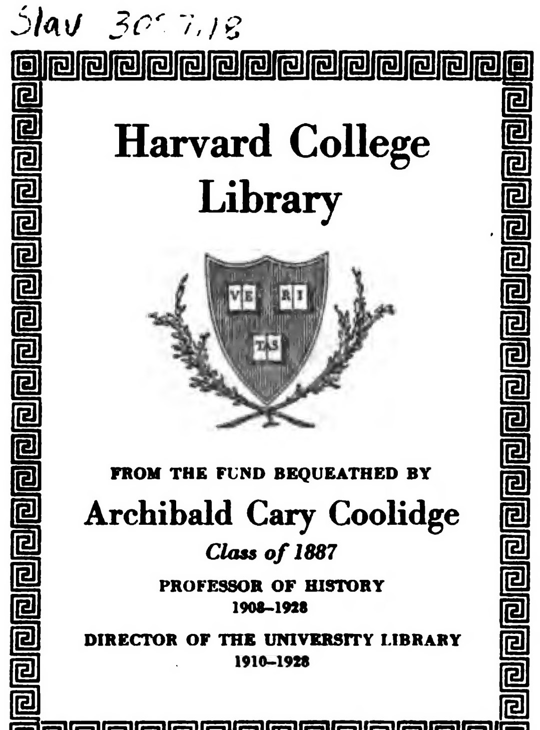




КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ.

По оффиціальнымъ источникамъ составилъ

АЛЕКСАНДРЪ СКРЕБИЦКІЙ.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

Боннъ на Рейнѣ.

Печатано въ типографіи Фридриха Крюгера.

1865/6.

ГУБЕРНСКІЕ КОМИТЕТЫ,

ИХЪ ДЕПУТАТЫ,

И

РЕДАКЦІОННЫЯ КОММИССІИ

ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ ДѢЛѢ.

По оффиціальнымъ источникамъ составилъ

АЛЕКСАНДРЪ СКРЕБИЦКІЙ.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

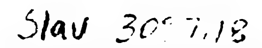
Боннъ на Рейнѣ.
Печатано въ типографіи Фридриха Крюгера.
1865/6.

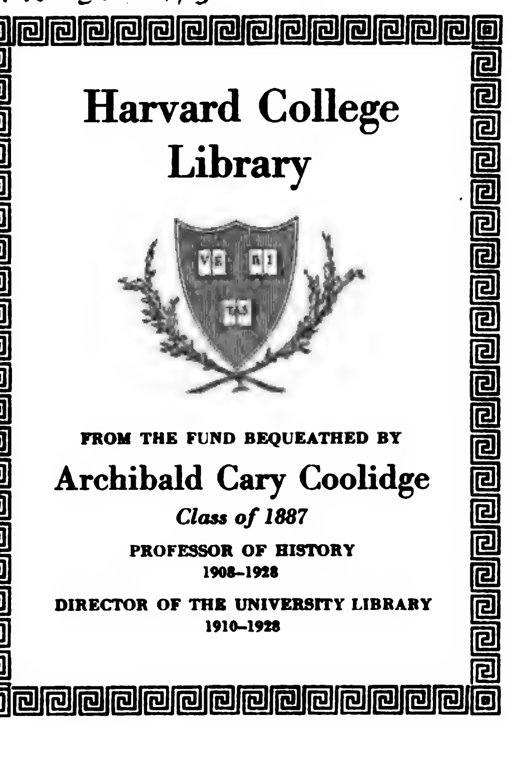
ОГЛАВЛЕНІЕ

ТРЕТЬЯГО ТОМА КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

О ПОВИННОСТЯХЪ.




VE RI TAS

Глава XVII-я. О нормальномъ размѣрѣ повинностей, стр. 634—1037.

На вопросъ VI-й: какіе именно сѣвообороты употребляются въ различныхъ степныхъ мѣстностяхъ и какое преобладаетъ въ нихъ обыкновенное отношеніе количества ежегоднаго засѣва къ количеству залежей, отвѣты: Кишенскаго, Ланскаго, Позена, Богдановича, Мелихова, Калиновскаго, Обухова, 1191.

На вопросъ VII-й: какими правилами при залежномъ хозяйствѣ можетъ быть ограничено право крестьянъ въ пользованіи отведенною имъ землею для предупрежденія ея истощенія и не слѣдуетъ ли предоставить имъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, право требовать измѣненія введеннаго сѣвооборота, напримѣръ, если бы сами крестьяне изъявили желаніе удобривать часть своихъ полей, отвѣты: Кишенскаго, Позена, Богдановича, Овнобишина, кн. Щербатова, Мелихова, Калиновскаго, 1192, Иваненко, Ревеліоти, 1192—1193, Обухова, 1193.

На вопросъ VIII-й: какимъ расчетомъ руководствовался саратовскій комитетъ при возвышеніи крестьянскаго надѣла въ южныхъ уѣздахъ саратовской губерніи до $3^1/_5$ десятинъ вмѣсто 2-хъ, отвѣтъ: Овнобишина и кн. Щербатова, 1193.

На вопросъ IX-й: въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель и на какихъ основаніяхъ: a) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, конопляннники, поля, луга); b) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; c) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передачи нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ; d) производятся ли передѣлы по тягламъ, душамъ или дворамъ, отвѣты: Кишенскаго, Парначева, Гаврилова, Крашенинникова, Тиховидова, 1194, Миронова, 1194—1195, Лопухина, С. С. Волкова, Стремоухова, Косаговскаго, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, 1195, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Овнобишина, кн. Щербатова, Ланского, 1196, Никифорова, Петрово-Соловово, 1196—1197, Унковскаго, Подвысоцкаго, Марковича, Мелихова, Калиновскаго, Поля, Миклашевскаго, Пушкина, 1197, Умова, Сокольскаго, 1197—1198, Зоммера, 1198, Минина, 1198—1199, Дягилева, Всеволожскаго, Обухова, Литвинова, Горсткина, 1199, Иванова, Пенскаго, 1199—1200.

На вопросъ XIII-й (*): часто ли и въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, перевѣшиваетъ другую; иными словами: денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или на оборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ-то: на домашнія (напр. рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ карауда и т. п.), или полевыя, или на поставку подводъ и т. д. Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, наприм. дополнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, отвѣты: Кишенскаго, 1200, Парначева, 1200—1201, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, Лопухина, 1201, С. С. Волкова, 1201—1202, Стремоухова, Косаговскаго, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, 1203, гр. Левашева, гр. Шувалова, 1203—1204, Овнобишина, кн. Щерба-

(*) Отвѣты членовъ на вопросы X, XI и XII-й изложены въ главѣ XIV-й, на стр. 445—464-й.

това, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловово, Унковскаго, Подвысоцкаго, 1204, Мелихова. Калиновскаго, 1204—1205, Поля, Миклашевскаго, Пушкина, Умова, Сокольскаго, Зоммера, 1205, Минина, 1205—1206, Дягилева, Всеволожскаго, Иваненко, Ревеліоти, Обухова, Горсткина, Литвинова, 1206, Иванова, Пенскаго, 1206—1207.

На вопросъ XIV-й: кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки), или каждымъ домохозяиномъ за себя, отвѣты: Кашенскаго, Парначева, 1207, Гаврилова, 1207—1208, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, Лопухина, Косаговскаго, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Ознобишина, кн. Щербатова, Ланскаго, Петрово-Соловово, Никифорова, Унковскаго, Мелихова, Калиновскаго, 1208, Пушкина, 1208—1209, Умова, Сокольскаго, Зоммера, Минина, Дягилева, Всеволожскаго, Обухова, Горсткина, Литвинова, 1209.

На вопросъ XV-й: въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе нераздѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчниковъ, отвѣты: Кишенскаго, 1209—1210, Парначева, Гаврилова, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, Лопухина, С. С. Волкова, Косаговскаго, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, 1210, гр. Левашева, гр. Шувалова, 1210—1211, Озвобишина, кн. Щербатова, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловово, Унковскаго, Подвысоцкаго, Пушкина, Умова, Сокольскаго, Зоммера, 1211, Минина, Всеволожскаго, Дягилева, Обухова, Горсткина, Литвинова, Иванова, Пенскаго, 1212.

На вопросъ XVI-й: при постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей, отвѣты: Кишенскаго, Парначева, Гаврилова, 1212, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, 1213, Лопухина, 1213—1214, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Позена, Богдановича, Поля, Миклашевскаго, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Озвобишина, кн. Шербатова, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловово, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Марковича, 1214, Мелихова, Калиновскаго, Пушкина, Умова, Сокольскаго, Зоммера, Минина, Дягилева, Всеволожскаго, Горсткина, Литвинова, 1215, Иванова, Пенскаго, 1215—1216.

На вопросъ XVII-й: такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то не слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ — при круговой порукѣ, и высшемъ — при личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка въ замѣнъ круговой поруки, отвѣты: Кишенскаго, Парначева, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, 1216, Лопухина, С. С. Волкова, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, гр. Левашева,

гр. Шувалова, Ознобишина, кн. Щербатова, Ланского, 1217, Унковскаго, 1217—1218, Мелихова, Калиновскаго, Умова, Сокольскаго, Зоммера, 1218, Минина, 1218—1219, Дягилева, Всеволожскаго, Обухова, Горсткина, Литвинова, Иванова и Пенскаго, 1219.

На вопросъ XVIII-й: при составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими-либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей, отвѣты: Кишенскаго, 1219—1220, Парначева, Гаврилова, Крашенинникова, Миронова, Лопухина, С. С. Волкова, Косаговскаго, 1220, Повена, Богдановича, 1220—1221, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловово, Унковскаго, Подвысоцкаго, Марковича, Мелихова, Калиновскаго, 1221, Поля, Миклашевскаго, Пушкина, Умова, Сокольскаго, Зоммера, Минина, Иваненко, Ревеліоти, Обухова, 1222, Горсткина, Литвинова, 1222—1223, Иванова и Пенскаго, 1223.

Дополненія къ третьему тому Крестьянскаго Дѣла, стр. 1224—1226.

Приложенія:

I. Вѣдомость о числѣ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ и повинностяхъ ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, стр. 1227—1265.

II. Общая вѣдомость по 43 губерніямъ и землѣ войска донскаго о томъ же, стр. 1266—1273.

Объясненіе способа составленія вѣдомостей III, IV и V-й, стр. 1274—1276.

III. Вѣдомость, составленная двадцатью шестью членами губернскихъ комитетовъ, показывающая, по уѣздамъ, какъ существующіе надѣлы и оброки, такъ и повинности, опредѣленныя Редакціонными Коммиссіями, стр. 1277—1293.

IV. Вѣдомость, составленная этими же членами, показывающая среднія числа уменьшенія крестьянскихъ повинностей, за существующій надѣлъ, разсчитанная по правиламъ, предложеннымъ Редакціонными Коммиссіями, стр. 1294—1295.

V. Сравнительная вѣдомость, составленная этими же членами, съ опредѣленными, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, за существующій надѣлъ оброками, на которые перейдутъ крестьяне по прекращеніи періода натуральныхъ повинностей, съ указаніемъ уменьшенія помѣщичьихъ доходовъ, по переходѣ всѣхъ крестьянъ на денежную повинность, стр. 1296—1297.

Объясненіе орловскаго члена Хлюстина, стр. 1298.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

О ПОВИННОСТЯХЪ.

X.

ОБЪ ОСНОВАНІЯХЪ И СПОСОБАХЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ КРЕСТЬЯНЪ ПОМѢЩИКУ (*).

Всѣ Положенія комитетовъ болѣе или менѣе ясно указывали на принятый ими способъ опредѣленія повинностей, но каждое почти Положеніе руководствовалось при этомъ своею системою. Различныя основанія и способы, принятые въ нихъ для опредѣленія повинностей, подводятся однако подъ два общія начала:

I. Одни комитеты приняли за общую исходную точку *существующій фактъ, т. е. повинность нынѣ крестьянами отбываемую*, нѣсколько облегчая ее въ видахъ улучшенія крестьянскаго быта.

II. Другіе же комитеты приняли за исходный пунктъ *поземельный надѣлъ крестьянъ*, стараясь соразмѣрить цѣнность земли съ цѣнностью повинностей, или отдѣлить въ доходѣ, получаемомъ отъ земли, долю, принадлежащую помѣщику, какъ собственнику, отъ доли, составляющей вознагражденіе крестьянина за положенный въ землю трудъ (1).

I. Изъ Положеній, исходящихъ изъ перваго начала, т. е. *существующей повинности*:

А. Принимаютъ за основаніе существующую норму натураль-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я, стр. 736 — 761. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 1—25. Томъ IV-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго отдѣленія къ №. 5-му, стр. 1—26. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я, стр. 1—9. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 101—103. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ малороссійскихъ губерніяхъ, стр. 36. Томъ XII-й, Доклады Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для кіевской, подольской и волынской губерній, стр. 118—123, 198. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ, о повинностяхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, стр. 1—19. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 117, 173 — 174, 666, 744. Томъ II-й, стр. 245, 618, 840, 1006. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 144, 362, 363; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 39 — 47, 320 — 321.

(1) Провести строгое раздѣленіе между тѣмъ и другимъ видоизмѣненіемъ втораго начала оказалось невозможнымъ, потому что оба видоизмѣненія большею частью смѣшаны въ системахъ, предлагаемыхъ комитетами.

ной повинности, т. е. *число рабочихъ дней* съ нѣкоторымъ ея облегченіемъ,

а) одни для *однихъ барщинскихъ имѣній* (²). Опредѣливъ за высшій надѣлъ устанавливаемое наибольшее число рабочихъ дней, Положенія этихъ комитетовъ при уменьшеніи этого надѣла уменьшаютъ и число рабочихъ дней; при чемъ вологодское мнш. объясняетъ, что принятый имъ размѣръ повинности основанъ на томъ, что владѣлецъ земли имѣетъ право, при высшемъ размѣрѣ надѣла, на $^1/_3$ всего земледѣльческаго рабочаго времени.

б) Другіе (³) *для всѣхъ вообще имѣній*, опредѣляя оброкъ по оцѣнкѣ рабочаго дня (⁴). Сюда же можно отнести отчасти и екатеринославскій комитетъ, принимающій постоянное облегченіе существующей натуральной повинности; въ послѣдніе же 4 года срочно-обязаннаго времени (12 л.) замѣняетъ ее совершенно оброкомъ; при

(²) 1, <4, <5>, 8, 15, <16, 20>; <31.

(³) 3 (бѣлр. уѣзды), 19>, 25, 27, 32>; <37>.

(⁴) Оренбургскій комитетъ, для опредѣленія оброка, выводитъ стоимость назначенной имъ барщины по принятой оцѣнкѣ рабочаго дня, но полученную сумму уменьшаетъ на $^1/_3$. Оренбургскій гбр. Барановскій, находя уменьшенную существующую барщину, способомъ опредѣленія повинностей, наиболѣе соотвѣтствующимъ цѣли улучшенія крестьянскаго быта, полагалъ при этомъ опредѣлить оброкъ, по неопредѣлительности заработной платы, на основаніи существующаго размѣра онаго, съ уменьшеніемъ, соотвѣтственнымъ уменьшенію барщины. Самарское блш. опредѣляетъ оброкъ соразмѣрно $^1/_3$ приблизительной оцѣнки всего тягла съ лошадью (65 к.), сознаваясь, что опредѣленный такимъ образомъ оброкъ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ ставропольскаго, выше арендной платы за землю. Самарское мнш., установляя оброкъ съ тягла при нормальномъ надѣлѣ въ 28 р., объясняло, что хотя оброкъ этотъ почти вездѣ превышаетъ цѣнность земли, но онъ гораздо ниже стоимости рабочихъ дней, положенныхъ съ тягла. Московскій комитетъ переводитъ уменьшенную (80-ти дневную) барщину на оброкъ прямо по цѣнѣ рабочаго дня. Московскій ген. гбр., гр. Закревскій, полагалъ, что основаніемъ размѣра денежнаго оброка должна быть принята средняя цифра нынѣ существующихъ оброковъ, а не число и цѣнность рабочихъ дней, такъ какъ 1) цѣнность послѣднихъ почти вдвое выше выведенной московскимъ Положеніемъ въ разсчетъ при опредѣленіи оброка, и 2) отъ произвольнаго назначенія этой цифры доходъ съ десятины выходитъ также произвольный: онъ показанъ комитетомъ не по дѣйствительной производительности почвы, а въ обратномъ содержаніи къ количеству надѣла, отъ чего вышло, что чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ больше доходъ съ десятины. Витебскій комитетъ (для бѣлр. уѣзд.) также переводитъ опредѣленную барщину на оброкъ, оцѣнивая обязательный трудъ на $^2/_3$ дешевле платы за вольный трудъ. Петербургскій комитетъ руководствуется тѣмъ же правиломъ, но въ видѣ повѣрки принимаетъ еще въ соображеніе: 1) существующій въ имѣніи оброкъ и 2) размѣръ оброка въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. Тамбовское блш., разсчитывая средній надѣлъ по губерніи въ 7 десят. на тягло и исходя изъ трехъдневной барщины, опредѣляетъ, что существующая повинность составляетъ 20 рабочихъ дней на десятину. Переводя барщину на оброкъ по оцѣнкѣ рабочаго дня (25 к.), оно получаетъ и денежную повинность (5 руб. сер. съ десятины). Тамбовское мнш., производя разсчетъ на тѣхъ же основаніяхъ, разсчитываетъ натуральную повинность въ 16 дней за десятину и выводитъ такимъ образомъ и меньшій денежный оброкъ (4 руб. съ десятины).

уменьшенія надѣла онъ допускаетъ нѣкоторое уменьшеніе числа рабочихъ дней (5).

В. Второе основаніе т. е. *существующій оброкъ*, принято за норму денежной повинности семью Положеніями (6).

Изъ этихъ Положеній нижегородское блш. назначаетъ норму оброка (10 руб. сер. съ души при существующемъ надѣлѣ), соображаясь съ существующею денежною повинностью; если же эта норма не соотвѣтствуетъ нынѣ платимому оброку, то оно, съ одной стороны, если платимый оброкъ менѣе, уменьшаетъ ее на 1/4; если же онъ болѣе, то недопускаетъ увеличенія болѣе чѣмъ на 1/4. Астраханскій км. опредѣляетъ оброкъ по соображенію существующаго нынѣ въ имѣніи оброка съ оброкомъ въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. Вологодское блш. назначаетъ, при надѣлѣ 4 дес. на душу, 10 руб. сер. съ души, не указывая основанія такого назначенія; если же крестьяне платили до этого времени большій оброкъ, то таковой оставляется на весь срочно-обязанный періодъ. При уменьшеніи означеннаго надѣла уменьшается и оброкъ (7). Изъ остальныхъ Положеній а) существующій въ имѣніи оброкъ принимаютъ за нормальный — Положенія: нижегородское (мнш.) въ торговыхъ и промысловыхъ имѣніяхъ до выкупа; владимірскіе 6 членовъ на срочно-обязанное время въ оброчныхъ имѣніяхъ; б) средній по губерніи оброкъ принимается за нормальный — ярославскимъ Положеніемъ и в) по среднему въ уѣздѣ оброку опредѣляетъ норму костромское Положеніе для оброчныхъ имѣній. Оно назначаетъ для каждаго уѣзда по двѣ нормы: высшую и низшую; выборъ той или другой цифры долженъ основываться на прежде получавшемся оброкѣ. Допускается и возвышеніе оброка противъ нормы въ имѣніяхъ, гдѣ оброки были выше и условія мѣстности особенно выгодны; возвышеніе же опредѣляется комитетомъ изъ дворянъ, по выбору помѣщика и крестьянъ (8).

(5) Екатеринославскій гбр., гр. Сиверсъ, считалъ болѣе правильнымъ опредѣленіе повинностей крестьянъ отъ десятины земли, чѣмъ предположенная мѣстнымъ комитетомъ почти поголовная работа.

(6) Для оброчныхъ имѣній: 1, <а 4, 5>, 20>, 15 и 48, и для промысловыхъ и торговыхъ имѣній: <20.

(7) Вологодскій гбр., Стоинскій, полагалъ, что по неимѣнію въ виду болѣе или менѣе вѣрныхъ свѣдѣній о качествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и о промысловыхъ выгодахъ въ нихъ, трудно опредѣлить сколько нибудь безошибочно цифру оброка, и потому, для огражденія интересовъ крестьянъ и помѣщиковъ, онъ признаетъ справедливымъ принять платежъ 6% съ оцѣнки угодій.

(8) Начальникъ костромской губерніи, Романусъ, полагалъ, что для уравнительности оброка было бы справедливо исчисленіе его производить по системѣ третьяка, т. е опредѣливъ какой доходъ крестьянинъ можетъ получать самъ съ участка земли, состоящаго у него въ пользованіи, назначить одну треть въ вознагражденіе крестьянина, другую треть на уплату казенныхъ податей и остальную треть въ вознагражденіе помѣщика за землю. При такомъ разсчетѣ можно дойти до положительныхъ цифръ повинностей, одинаково безобидныхъ для обѣихъ сторонъ и болѣе уравнительныхъ, чѣмъ тѣ, которыя опредѣляются костромскимъ Положеніемъ.

II. Положенія комитетовъ, принявшія за исходный пунктъ поземельный надѣлъ крестьянъ, опредѣляютъ повинность: А. съ *десятины надѣла* (по количеству его), принимая, или непринимая въ соображеніе различіе въ качествѣ его; Б. другія же назначаютъ повинность или извѣстнымъ *процентомъ съ капитальной цѣнности надѣла*, или извѣстною *частью* съ получаемаго отъ земли *дохода*.

А. Къ положеніямъ, устанавливающимъ размѣръ повинности съ *десятины надѣла*, принадлежатъ:

1) Положенія, опредѣляющія повинности только *по количеству надѣла*, назначая оброкъ сообразно *съ наемной платой* (9).

Витебское Положеніе (для инфл. уѣзд.) опредѣляетъ на этомъ основаніи только предѣльныя нормы повинностей, т. е. высшую и низшую, для имѣній наиболѣе и наименѣе доходныхъ. Для всѣхъ же имѣній, попадающихъ въ промежуточные разряды, норма повинностей опредѣляется сообразно густотѣ населенія, т. е. числу душъ, живущихъ на нормальномъ участкѣ, въ томъ предположеніи, что народонаселеніе распредѣлено по этимъ участкамъ пропорціонально производительности почвы. Система эта принята какъ замѣнъ болѣе правильнаго кадастра. Псковское Положеніе опредѣляетъ наемную плату за землю основываясь на обычаѣ отдачи пахатной земли въ наемъ изъ 5-го снопа съ урожая хлѣба, или и *изъ за пятины, а луговъ изъ полу*. Выводъ повѣренъ свѣдѣніями о цѣнности незаселенныхъ земель (10). Вятское Положеніе опредѣляетъ оброкъ основываясь на наемной средней платѣ за десятину, выведенной по уѣздамъ, съ тѣмъ, что оброки, превышающіе эту норму должны быть уменьшены, а не достигающіе ея — остаются неизмѣнными. Саратовское положеніе принимаетъ 2 обыкновенныя существующія съемныя арендныя платы въ губерніи — одну для трехпольнаго, другую для залежнаго хозяйства. Рязанское мнш. (два раненбургскіе члена) принимаетъ наемную плату за землю не только за основаніе повинности въ извѣстномъ періодѣ, но и за основаніе оцѣнки земли. Два курскія положенія (блш. и 10 чл.), назначающія оброкъ тоже сообразно съ наемной платой, опредѣляютъ размѣръ барщины соотвѣтственно стоимости оброка по оцѣнкѣ рабочаго дня; третье курское положеніе (7 чл.) устанавливаетъ число рабочихъ дней соразмѣрно съ надѣломъ. Сверхъ того нѣкоторые комитеты (11), въ числѣ способовъ вознагражденія помѣщика за землю, указывали на обработку въ пользу его такого же пространства пашни, какое получаетъ крестьянинъ отъ него въ пользованіе. Этотъ способъ принимается этими комитетами только для надѣльныхъ имѣній (12). При этомъ новгородское блш. полагало, что на

(9) 3 (инф. уѣзд.) 8, <16>, 30, <β 31, (для періода времени отъ введенія новаго Положенія до начала выкупа), 33.

(10) Псковскій гбр. В. Н. Муравьевъ предлагалъ комитету опредѣлять размѣръ не по прежнему порядку—произвольно,—но въ строгой соразмѣрности цѣнности повинностей съ цѣнностью отводимыхъ въ пользованіе крестьянъ угодій.

(11) 16>, <21>. 40>.

(12) Курскій гбр. Бибиковъ признавалъ полезнымъ распространеніе на всѣ земледѣльческія имѣнія предоставленнаго помѣщику права замѣны поденной работы участковою, т. е. обработкою такого же пространства, какое по-

обработку тягломъ 5 десятинъ, (составляющихъ нормальный размѣръ основнаго надѣла), уйдетъ только $^{1}/_{3}$ всего земледѣльческаго рабочаго времени, а $^{2}/_{3}$ времени останутся въ непосредственномъ распоряженіи крестьянина. За дополнительный надѣлъ крестьяне платятъ зимними днями. Денежный оброкъ опредѣленъ на $^{1}/_{3}$ стоимости хлѣбнаго урожая и въ $^{1}/_{3}$ стоимости укоса, по примѣру другихъ государствъ. Новгородское мнш. опредѣляетъ размѣръ барщинской повинности обработкою за каждую десятину надѣла $^{1}/_{3}$ десятины полевой земли и $^{1}/_{3}$ десятины сѣнокоса. Независимо отъ участковой барщины оба новгородскія положенія допускали и поденную работу, основанную на участковой обработкѣ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ урочнымъ положеніемъ. Нѣкоторые комитеты ([13]) относили на денежную повинность выведенный ими *чистый поземельный доходъ съ надѣла*, (не принимая въ соображеніе различія естественной производительности почвы); изъ нихъ одни чистый доходъ выражали въ опредѣленной части валоваго дохода, и притомъ считали чистымъ доходомъ $^{1}/_{3}$ урожая зерномъ и соломой съ десятины надѣла ([14]), или—$^{1}/_{3}$ валоваго дохода съ десятины ([15]); другіе принимали чистый доходъ въ извѣстномъ количествѣ произведеній, а именно въ одной четверти ржи съ первой и въ полчетверти со второй десятины, опредѣляя повинность процентомъ съ оцѣнки земли, основывая самую оцѣнку на чистомъ доходѣ съ десятины ([16]). Таврическій комитетъ опредѣлялъ барщину посредствомъ оцѣнки рабочаго дня, принимая обязанный трудъ на $^{1}/_{3}$ дешевле вольнонаемнаго.

2) Положенія, опредѣлявшія размѣръ повинностей *по количеству надѣла вмѣстѣ съ его качествомъ*, естественною производительностью почвы ([17]), дѣлятъ, каждое, свою губернію, по качеству земли, и удобству сбыта и положенія, на разряды, опредѣляемые наглядными признаками; для каждой изъ этихъ полосъ опредѣляется особый размѣръ оброка по среднему доходу съ десятины земли разныхъ угодій ([18]), или соотвѣтственно уменьшенному нѣсколько чистому доходу ([19]); размѣръ же барщины съ десятинъ выводится изъ оброка по цѣнѣ рабочаго дня ([20]). Для отправленія повинностей платежемъ оброка орловское мнш. уменьшало размѣръ онаго на 2%. При выводѣ дохода отъ земли и опредѣленіи цѣнности рабочаго дня, орловское блш. основывалось на свѣденіяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ. Два симбирскія положенія (блш. и 5 чл.) принимали чистый доходъ, принадлежащій вотчиннику, въ $^{1}/_{3}$ валоваго и переводятъ на деньги по среднимъ цѣнамъ на хлѣбъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Симбирское меньшинство, при опредѣленіи повинностей, уклоняется отъ большинства въ томъ, что капитализируетъ чистый доходъ для оцѣнки земли и беретъ 7% съ этой оцѣнки, а также и въ томъ, что соразмѣряя количество надѣла съ повинностью, установляетъ однообразную повинность по всей губерніи.

лучено въ надѣлъ, ибо съ принятіемъ такого распорядка въ хозяйствѣ, какъ онъ объясняетъ, могли бы уничтожиться затрудненія въ разсчетахъ, сопряженныхъ съ поденною урочною работою.

([13]) <20, <21, 36, <38, 40>, 41. ([14]) 40>. ([15]) <40. ([16]) <20, <38, 41. ([17]) 24, 26, <*a* 34>, 42. ([18]) <24>. ([19]) 43. ([20]) 24, 26, 42.

Къ этому же разряду принадлежатъ положенія, принимающія въ соображеніе *отчасти* качество земли, распредѣляя повинности прогрессивно на разныя десятины надѣла, облагая ближайшія къ селенію земли дороже чѣмъ болѣе отдаленныя (21).

Наконецъ изъ другихъ положеній, принимающихъ иныя основанія, допускаютъ также родъ кадастраціи: пять владимірскихъ членовъ, вмѣнявшіе оцѣночнымъ коммиссіямъ въ обязанность оцѣнивать землю сообразно съ ея производительностью; витебское положеніе (для инфл. уѣздовъ) — опредѣляющее повинности для промежуточныхъ разрядовъ по относительной густотѣ населенія на участкѣ, въ томъ предположеніи, что густота эта прямо пропорціональна качеству почвы, и три положенія (22), распредѣлявшія повинность неравномѣрно, облагаютъ первую десятину надѣла наибольшею повинностью, а остальныя прогрессивно меньшею, также принимаютъ въ разсчетъ качество почвы съ тою только разницею, что при ихъ системѣ качество это независимо отъ естественной производительности земли, а есть только результатъ степени приложеннаго къ ней труда (23).

Б. Изъ числа положеній, принявшихъ за исходную точку поземельный надѣлъ крестьянъ, одни опредѣляли повинность извѣстнымъ процентомъ съ капитальной цѣнности надѣла, другіе извѣстною частью съ получаемаго отъ земли дохода.

а) При опредѣленіи повинностей *извѣстнымъ процентомъ съ капитальной цѣнности надѣла* (24), количество процентовъ различными положеніями опредѣляется различное, 4½% (25), 5% (26), 6% (27), 7% (28), 8% (29), 10% (30). Самая же оцѣнка земли производится комитетами на весьма различныхъ основаніяхъ. Одни основывали ее

(21) 5>, 35, <39. (22) <21, <38>, 48.

(23) Министръ внутр. дѣлъ Ланской, въ замѣчаніяхъ своихъ на проекты нѣкоторыхъ комитетовъ, находилъ, что повинности крестьянъ должны быть приведены въ относительную соразмѣрность съ надѣломъ. Но установленіе этой соразмѣрности, одновременно съ обнародованіемъ Положенія, невозможно, ибо на приведеніе этого въ исполненіе въ каждомъ имѣніи потребуется болѣе или менѣе продолжительное время. По этому, при обнародованіи Положенія, облегченіе повинностей должно быть сдѣлано въ самыхъ крупныхъ чертахъ, какъ напр. уничтоженіе всѣхъ мелкихъ поборовъ, установленіе maximum'а рабочихъ дней и соотвѣтствующаго ему оброка и т. п. Опредѣленіе повинностей, по величинѣ арендной платы и цѣнѣ рабочаго дня, представляетъ непреодолимыя препятствія въ своемъ примѣненіи; по невозможности установить положительнымъ и справедливымъ образомъ эти основанія. Болѣе удобное средство, для соразмѣренія повинностей съ надѣломъ и сохраненія по возможности настоящихъ доходовъ помѣщика, составляетъ опредѣленіе повинностей прогрессивно за разныя десятины надѣла (сдѣланное тверскимъ, ярославскимъ и другими комитетами). Способъ этотъ, кромѣ удобства, имѣетъ и справедливое основаніе, въ особенности для нечерноземной полосы: чѣмъ ближе земля къ селенію и чѣмъ ее менѣе, тѣмъ она цѣннѣе.

(24) <12, 25, <β 31, <34, 35, <39, 41; <5 (для оброч. имѣній), <4 (при выкупѣ по истеченіи 3-хъ лѣтъ срочно-обяз. періода), 10 (по истеченіи 8 лѣтъ), <20 — для земледѣльческихъ имѣній.

(25) <α 4. (26) <β 4, <β 31. (27) <5, <12, <20, 25, 35, 38>, <39.

(28) <α 34. (29) <β 34. (30) 10, 41.

на среднихъ цифрахъ продажныхъ цѣнъ населенныхъ имѣній, на свѣдѣніяхъ о продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ ([31]); другіе выводятъ ее посредствомъ капитализаціи изъ извѣстныхъ процентовъ чистаго дохода съ десятины земли: изъ 6% ([32]), изъ 5% двухъ третей средней наемной платы за землю (въ раненбургскомъ уѣздѣ ([33]); изъ 10% ([34]), уменьшая полученныя цифры вычтеніемъ расходовъ на управленіе; третьи ([35]), по примѣру тверскаго большинства, принимаютъ прогрессивную оцѣнку земли, при которой 1-я, 2-я, 3-я десятина, поступающая въ надѣлъ крестьянъ, обложены повинностями и оцѣнены въ убывающей прогрессіи, такъ какъ 1-я десятина представляетъ и болѣе близкую, и болѣе удобную землю. Эта система, представляющая родъ кадастра, основаннаго впрочемъ не на степени естественной производительности почвы, а на количествѣ приложеннаго къ ней труда, повѣрена продажными цѣнами имѣній. Пять симбирскихъ членовъ принимали для оцѣнки земли родъ грубаго кадастра, основаннаго на естественной производительности земли. Для этой цѣли, они раздѣляли земли наглядными признаками на три разряда, по степени ихъ производительности; опредѣляли чистый съ нихъ доходъ зерномъ, и переводя его на деньги, по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, капитализировали его изъ 7%. Пять владимірскихъ членовъ тоже установляли родъ кадастровой оцѣнки посредствомъ особыхъ коммисій, съ тѣмъ, чтобы оцѣнка эта не превосходила капитализацію изъ 5% средняго существующаго по уѣзду оброка. Наконецъ, нѣкоторые кмм. ([36]) предлагали опредѣленіе стоимости надѣла также капитализаціею, по извѣстному проценту, чистаго дохода съ онаго, но притомъ послѣдній выражаютъ съ опредѣленной части валоваго. Ясно, что въ этомъ случаѣ способъ опредѣленія повинностей по проценту съ стоимости надѣла, совпадаетъ съ способомъ опредѣленія повинностей въ извѣстной части поземельнаго дохода. Положеніе калужскаго мнш. можетъ служить тому примѣромъ. Оно выводитъ цѣнность земли посредствомъ капитализаціи изъ 8% чистаго дохода, составляющаго $^2/_5$ валоваго. Если обозначить валовой доходъ A, то чистый по оному $= {^2/_5}$ A, а стоимость надѣла (изъ пропорціи $^2/_5 A : x = 8 : 100) = 5 A$. Относя изъ 5 A на повинность 6%, повинность составитъ $^{30}/_{100}$ A, или нѣсколько менѣе $^1/_3$ A; т. е. изъ валоваго дохода менѣе чѣмъ $^1/_3$ идетъ въ пользу помѣщика, болѣе $^2/_3$ крестьянину. Пензенскій комитетъ, какъ оказывается изъ соображенія его вычисленій, относитъ въ повинность весь чистый доходъ.

б) Изъ положеній, принимавшихъ предустановленное отношеніе рабочихъ силъ къ землѣ, или *опредѣлившихъ въ доходѣ отъ земли доли помѣщика*, какъ поземельнаго собственника, *и крестьянина*, какъ съемщика и воздѣлывателя ([37]), части, слѣдующія каждому изъ нихъ, опредѣлены различно: по казанскому положенію часть помѣщика составляетъ $^3/_7$, а крестьянина $^4/_7$ ([38]); по олонецкому часть

([31]) <α 4, 5, <β 34, 35. ([32]) <20, 25. ([33]) <β 31. ([34]) 41. ([35]) 35, 38, 39. ([36]) <12, 25. ([37]) 11, 12>, 22, 29, 39>.

([38]) Казанскій км. опредѣлилъ средній урожай съ десятины при трехпольномъ хозяйствѣ 35 пудовъ ржи; изъ этаго урожая отнесено: на долю помѣщика (рента) 15 пудовъ и на долю крестьянина (цѣнность обработки)

перваго 1/3, втораго 2/3 (39), а по калужскому (бльш.) и тульскому (бльш.) (40) валовой доходъ (за исключеніемъ сѣмянъ) раздѣляется между тѣмъ и другимъ пополамъ. По всѣмъ этимъ положеніямъ, размѣръ натуральной повинности выводится изъ оброка по цѣнѣ рабочаго дня. Полтавское положеніе раздѣляетъ валовой доходъ съ десятины между помѣщикомъ и крестьяниномъ по правилу товарищества, пропорціонально отношенію средней наемной платы за землю къ стоимости обработки одной десятины (41).

Сюда же можно отнести, изъ поименованныхъ въ другихъ основаніяхъ опредѣленія размѣра повинностей: симбирскія (бльш. и 5 чл.) и екатеринославское положенія, такъ какъ первыя два при исчисленіи чистаго дохода принимаютъ опредѣленное отношеніе между доходомъ помѣщика отъ земли и доходомъ крестьянина, именно 2/5 : 3/5, а послѣднее, опредѣливъ общій переходъ крестьянъ на оброкъ послѣ 6 лѣтъ срочно-обязаннаго періода, указываетъ, что размѣръ этого оброка составляетъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обычаямъ, 1/3 произведеній земли.

Наконецъ, нѣсколько Положеній разсчитывали повинности въ видѣ *поземельной ренты*, положенной ими за пользованіе землею по различнымъ соображеніямъ, болѣе или менѣе сложнымъ и непринадлежащимъ исключительно къ какой бы то ни было изъ упомянутыхъ системъ. Такъ, новгородское бльш. принимало за основаніе денежной повинности стоимость 1/3 урожая ржи и овса и 1/2 урожая сѣна, при среднемъ урожаѣ ржи самъ 5 1/2, овса самъ 3 1/2, сѣна 60 пудъ съ десятины, объясняя притомъ, что цифра эта ниже цифры обыкно-

20 пудовъ, что составитъ 3/7 и 4/7. Рента, слѣдующая помѣщику, выражается денежною суммою, полагая въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ цѣну ржи 30 коп. за пудъ; по истеченіи этого срока цѣна эта должна быть вновь опредѣлена. Казанскій воен. гбр. Козляниновъ, находя несправедливымъ назначенную мѣстнымъ комитетомъ оцѣнку угодій, предоставленныхъ крестьянамъ въ одной цѣнѣ, полагалъ, что раздѣленіе имѣній на разряды было бы правильнѣе.

(39) Олонецкій км. выражаетъ повинность крестьянъ деньгами — 3 р. 67 к. съ десятины. При выводѣ этой цифры принято за основаніе: двѣ части валоваго дохода земли, за исключеніемъ сѣмянъ, предоставить крестьянамъ, а третью помѣщику.

(40) Тульское бльш. установляло 5 способовъ вознагражденія помѣщика за надѣлъ, изъ которыхъ онъ избираетъ по своему усмотрѣнію; а именно: а) обработку въ пользу помѣщика такого же пространства пашни, какое дано крестьянскому тяглу; б) общую запашку для помѣщика и крестьянъ (безъ особаго выдѣла крестьянамъ земли) съ раздѣленіемъ урожая пополамъ; в) взносъ оброка, размѣръ котораго опредѣляется въ четвертяхъ ржи особо для каждой полосы, на которыя раздѣляется губернія; г) урочная работа и д) смѣшанная повинность по стоимости назначеннаго оброка. Но всѣ эти способы имѣютъ одно общее основаніе: раздѣленіе средняго урожая пополамъ между помѣщикомъ и крестьянами.

(41) При этомъ полтавское Положеніе полагало валовой доходъ съ десятины въ 15 руб., наемную плату за землю въ 3 руб., стоимость обработки въ 7 руб., чистый доходъ съемщика въ 5 руб. Этотъ чистый доходъ раздѣляется между помѣщикомъ и крестьяниномъ въ отношеніи 3 : 7; слѣдовательно, на долю крестьянина придется 10 1/2 руб., помѣщика 3 1/2, что и составитъ денежную повинность за десятину надѣла.

ваннаго количественнаго (чистаго) дохода съ десятины. Остальныя положенія опредѣляли повинность эту на основаніи производительности земли, средней продажной цѣны ея, соображаясь съ наемною платою и со стоимостью обработки, не объясняя впрочемъ самаго способа опредѣленія денежной повинности (владимірское больш.); на основаніи чистаго дохода, наемной платы за десятину и продажной цѣны ея, также не объясняя какое именно участіе принимали каждое изъ этихъ основаній въ опредѣленной цифрѣ денежной повинности (рязанское больш.); по соображенію наемной платы, продажной цѣны и валоваго дохода (воронежскій ком.). Ни одно изъ этихъ 3-хъ положеній не указывало какое именно участіе принимало каждое изъ этихъ основаній въ опредѣленной цифрѣ денежной повинности.

Содержаніе проектовъ по девяти западнымъ губерніямъ, имѣвшимъ инвентарное положеніе.

Кіевская общая коммиссія (для губерній кіевской, волынской и подольской) оставила на первое время инвентарныя повинности съ нѣкоторыми облегченіями (42). По истеченіи же около 5 лѣтъ срочно-обязаннаго положенія, повинности крестьянъ, за отведенные имъ къ тому сроку нормальные участки, отбываются согласно съ кадастромъ земель, произведеннымъ особыми уѣздными коммиссіями. Земли, по свойству почвы и производительности, подраздѣлены общей коммиссіей на 3 разряда и изъ вычисленнаго съ нихъ дохода рожью опредѣлено въ оброкъ помѣщика ⅔ (43) съ пахатныхъ полей, а съ сѣнокосныхъ — въ половину дохода отъ означенныхъ земель средняго разряда. Число рабочихъ дней назначено соотвѣтственно оброку по принятой общею коммиссіею оцѣнкѣ (44).

(42) На основаніи высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1848 г. правилъ для управленія имѣніями въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, по утвержденнымъ для оныхъ инвентарямъ, каждое тяглое семейство обязано исполнять по 3 дня тяглыхъ съ упряжью и по одному дню женскихъ, а полутяглое или пѣшее — по 2 дня пѣшихъ и по одному дню женскихъ. Кромѣ того, крестьяне должны отработывать помѣщику съ каждаго способнаго работника обоего пола въ годъ по 12 лѣтнихъ сгонныхъ дней, съ уплатою за это по опредѣленной таксѣ. За предоставленныя же крестьянамъ особыя выгоды, означенныя въ инвентарѣ, они обязаны отбывать въ пользу помѣщика съ каждаго тягла и полутягла по 8-ми строительныхъ дней въ годъ. Сверхъ того, каждое тягло и полутягло обязано исполнять ночной караулъ по очереди, но не болѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ. Огородники облагаются работами не свыше 24-хъ дней въ году (въ томъ числѣ и 12 сгоновъ). Кромѣ того, они исполняютъ за особыя выгоды 8 строительныхъ дней и употребляются, по общему правилу, въ очередной ночной караулъ. Бобыли облагаются однимъ оброкомъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к., а женщины въ половину. Объ оброкѣ вообще крестьянъ постановлено только то, что онъ назначается по взаимному ихъ условію съ помѣщикомъ.

(43) Рента съ земель 1-го разряда, по причинѣ высокой степени плодородія (какъ объясняла общая коммиссія), нѣсколько повышается, а съ земель 3-го разряда нѣсколько понижается.

(44) Кіевскій ген.-губ., кн. Васильчиковъ, находилъ, что назначенное общею кіевскою коммиссіею количество рабочихъ дней (78), за пользованіе нормальнымъ участкомъ земли, составляетъ значительное облегченіе для

Минскій комитетъ и большинство виленской общей коммиссіи (для губерній виленской, гродненской и ковенской) оставляютъ на переходное время, продолжающееся до 12 лѣтъ, существующія инвентарныя повинности (⁴⁵), допуская нѣкоторыя частныя измѣненія и облегченія въ повинностяхъ съ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ; но оброки не подвергаются измѣненію. Затѣмъ крестьяне, по проекту минскаго км., съ исходомъ первыхъ шести лѣтъ по обнародованіи Положенія, получаютъ землю въ аренду не иначе, какъ не

крестьянѣ, но установленный коммиссіею оброкъ можетъ быть необременителенъ для крестьянъ только въ немногихъ промышленныхъ мѣстностяхъ; въ другихъ же мѣстахъ, гдѣ цѣны на работы низки, платежъ этого оброка будетъ для крестьянъ весьма затруднителенъ и даже невозможенъ.

(⁴⁶) По правиламъ, принятымъ при утвержденіи инвентарей въ губерніяхъ виленской, ковенской и минской, съ 1845 по 1847 г., согласно съ инструкціею, данной генералъ-губернаторомъ, всѣ поземельныя натуральныя и оброчныя повинности надлежало опредѣлить по соразмѣрности съ третьею частью валоваго дохода, получаемаго крестьянами съ ихъ поземельныхъ участковъ безъ исключенія сѣмянъ. Изъ правила этого допущено изъятіе въ отношеніи сѣнокосныхъ земель хорошихъ и посредственныхъ, съ которыхъ въ доходъ помѣщика назначена $^1/_2$ валоваго дохода. Съ цѣлью опредѣленія повинностей, выводится по каждому имѣнію, сообразно качеству почвы, урожай хлѣбовъ и сборъ травъ. Данныя объ этомъ, доставленныя самими помѣщиками, удостовѣрены были уѣздными предводителями, общо съ земскими исправниками, а по нѣкоторымъ губерніямъ депутатами дворянства. Цѣны на рожь и сѣно опредѣлены были сообразно съ мѣстными въ губерніи цѣнами и въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣнительно къ тѣмъ, которыя назначены при люстраціи въ селеніяхъ государственныхъ имуществъ. Доходъ съ усадебной и огородной земли вычисленъ по инвентарямъ какъ съ лучшей пахатной земли. Доходъ съ яровыхъ полей опредѣленъ въ равной цѣнѣ съ озимыми, но эти послѣдніе цѣнились нѣсколько выше, если были засѣяны пшеницей. Земля подъ паромъ и перелогомъ не должна была войти въ оцѣнку. Сѣнокосы раздѣлены были по качеству, и каждому роду луговъ присвоенъ сборъ опредѣленнаго количества пудовъ сѣна. Такимъ образомъ вычисленъ по каждому имѣнію особо валовой доходъ, выраженный деньгами. Затѣмъ, для обозначенія размѣра барщины, опредѣлена цѣнность рабочаго дня, по предположенному содержанію крестьянскаго семейства и рабочаго скота, а въ минской губерніи — примѣняясь къ мѣстнымъ цѣнамъ на работы. Согласно всему вышеизложенному, назначенъ съ каждаго крестьянскаго участка размѣръ повинностей: деньгами или числомъ рабочихъ дней. Пастбища, лѣсныя угодья и другія мѣстныя удобства, отнесены были къ придаточнымъ выгодамъ, предоставленнымъ крестьянамъ, которые обязаны были отбывать за это добавочныя повинности. Эти повинности состояли въ рабочихъ дняхъ подъ разными наименованіями (какъ-то: сторожества, строительныхъ дней, подводной повинности, ночнаго караула, женскихъ послугъ) и вещественныхъ сборахъ по назначенной цѣнѣ. Огородники обложены повинностями въ соразмѣрности также съ поземельнымъ доходомъ, назначеннымъ въ пользу помѣщика и, сверхъ того, сгонами за придаточныя выгоды. Съ бобылей требуется по правиламъ или $8^0/_0$ съ получаемой ими платы, или 24 рабочихъ дня въ году безплатно.

Изъ дѣлъ бывшаго люстраціоннаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ видно, что, для приведенія въ точную извѣстность истиннаго положенія инвентарнаго дѣла въ литовскихъ губерніяхъ, министерство, съ высочайшаго соизволенія, командировало въ 1848 и 1849 г. чиновниковъ во всѣ эти губерніи. Изъ подробныхъ донесеній чиновниковъ, объясненій ин-

добровольному договору. По проекту большинства виленской коммиссіи, послѣ первыхъ 6 лѣтъ, повинности съ крестьянъ назначаются по договору; но если его не послѣдуетъ, то на основаніи люстраціи, произведенной посредствомъ особыхъ уѣздныхъ коммиссій въ теченіи первой половины срочно-обязаннаго положенія. Изъ собранныхъ означенными коммиссіями свѣдѣній о количествѣ и качествѣ земель, т. е. посѣвѣ, урожаѣ и выгодахъ положенія имѣній, и изъ среднесложныхъ цѣнъ на хлѣбъ и сѣно, выводится валовой доходъ съ земель, надѣленныхъ крестьянамъ. Изъ такого дохода, опредѣляемаго деньгами, $^1/_2$ съ пашень и худыхъ сѣнокосовъ и $^1/_3$ съ хорошихъ и посредственныхъ, назначается въ оброкъ помѣщику; рабочій день оцѣняется согласно съ данными, собранными на мѣстѣ, и число такихъ дней полагается соотвѣтственно оброку. Меньшинство виленской коммиссіи, принимая на шестилѣтній срокъ переходнаго времени общія съ большинствомъ этой коммиссіи правила, въ отношеніи повинностей, устанавливаетъ, что за тѣмъ крестьяне могутъ оставаться на прежнемъ положеніи, всего до 12 лѣтъ; къ окончанію же этого срока, они остаются на помѣщичьихъ земляхъ только по добровольнымъ условіямъ. Большинство витебскаго ком. для бѣлорусскихъ уѣздовъ, вмѣсто существующей по инвентарямъ 3-хъ дневной барщины, назначаетъ съ нормальнаго (отъ 5 до 9 дес.) участка по 2 дня мужскихъ и 2 дня женскихъ въ недѣлю. За эту повинность крестьяне пользуются усадьбою, пастбищемъ и топливомъ. Въ имѣніяхъ съ участками менѣе 5 дес. повинности соразмѣрно уменьшаются. Оброкъ назначается съ оцѣнкою рабочаго дня, которая, по мнѣнію комитета, не должна быть выше $^1/_2$ части цѣны на рабочіе дни по вольному найму. Меньшинство этого комитета для тѣхъ же уѣздовъ, установляя повинности подесятинно, опредѣляетъ, что вся натуральная повинность съ тягла за надѣленную землю, усадьбу, пастбища и дрова на

вентарныхъ комитетовъ и отзывовъ бывшаго ген.-губ. Мирковича, оказалось, что въ правильности главнѣйшихъ основаній инвентарей, именно данныхъ для исчисленія валоваго дохода отъ выдѣленныхъ крестьянамъ земель, нѣтъ положительной достовѣрности, а какъ по правиламъ часть этого дохода служитъ мѣрою повинностей крестьянъ въ пользу владѣльцевъ, то при неточности означенныхъ данныхъ и повинности оказались несоразмѣрными съ предоставленными крестьянамъ угодьями. Бывшій въ послѣдствіи ген.-губ. Бибиковъ 2-й положительно подтвердилъ изложенное заключеніе объ инвентаряхъ. Въ началѣ 1852 г., представляя Императору объ общемъ пересмотрѣ инвентарей, по случаю исхода назначеннаго для нихъ 6-ти лѣтняго срока, онъ изъяснилъ, между прочимъ, что инвентари помѣщичьихъ имѣній, бывъ составлены большею частью въ пользу помѣщиковъ, вовсе не соотвѣтствуютъ своему предназначенію, потому что при разсмотрѣніи ихъ не было данныхъ къ правильному исчисленію съ крестьянскихъ участковъ дохода, по соразмѣрности съ которымъ опредѣлялись повинности. Независимо отъ этого, изъ полученныхъ въ министерствѣ мѣстныхъ свѣдѣній оказалось, что „инвентари въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ не были вовсе „объявлены крестьянамъ и повинности исполнялись ими прежнія, иногда „съ прибавленіемъ: въ иныхъ же имѣніяхъ, хотя и объявлены инвен„тари, но владѣльцы ими не руководствуются и требуютъ отъ крестьянъ „работы по прежнему“.

отопленія, не должна превышать 104 дня муж. и столько же женскихъ въ годъ. Денежная повинность назначена по доходу съ земли и оцѣнки рабочаго дня. Для инфляндскихъ уѣздовъ комитетъ принимаетъ денежныя повинности по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, соразмѣрно стоимости предоставляемаго имъ поземельнаго участка. Границы этого оброка предположены въ проектѣ. Натуральныя повинности опредѣляются въ этихъ уѣздахъ на основаніи установленныхъ комитетомъ: оцѣнки рабочаго дня и урочнаго положенія, соразмѣрно стоимости участковъ, опредѣленной примѣнительно къ существующимъ наемнымъ цѣнамъ и густотѣ народонаселенія. Могилевскій км. принимаетъ главнымъ основаніемъ для урочныхъ работъ инвентарное положеніе, съ нѣкоторыми въ немъ измѣненіями (46). Размѣръ оброка предоставляется на первые 4 года усмотрѣнію помѣщика. Затѣмъ количество оброка назначается по сдѣланной комитетомъ оцѣнкѣ рабочихъ дней. Впослѣдствіи, когда произведется предположенный комитетомъ поземельный надѣлъ, крестьяне отбываютъ повинности по добровольному соглашенію, а въ противномъ случаѣ, по Положенію. Именно, комитетъ опредѣляетъ рожью размѣръ оброка съ земель 3-хъ разрядовъ, полагая въ доходъ помѣщика $^1/_3$ съ посѣва ржи. Количество рабочихъ дней, по принятой комитетомъ оцѣнкѣ также рожью, опредѣлено соотвѣтственно стоимости оброка.

(46) По губерніямъ витебской и могилевской, на основаніи высочайше утвержденнаго 14 мая 1855 г. мнѣнія государственнаго совѣта, постановлено съ каждаго тягла, т. е. съ способнаго работника, надѣленнаго нормальнымъ участкомъ земли (отъ $4^3/_4$ до 9 десятинъ) требовать въ недѣлю по 3 дня мужескихъ упряжныхъ или пѣшихъ и по 3 дня съ каждой способной къ работѣ женщины, сверхъ того ночной караулъ. Съ тягольнаго работника, надѣленнаго землею въ меньшемъ противу нормы размѣрѣ, должна быть соотвѣтственно уменьшена и барщина, или эта послѣдняя перелагается на оброкъ, по взаимному условію. Объ основаніяхъ для назначенія оброчной повинности ничего не постановлено. (Правила эти не распространяются на тѣ помѣщичьи имѣнія рѣжицкаго, люцинскаго, динабургскаго и другихъ уѣздовъ витебской и могилевской губерній, гдѣ вмѣсто тягольной существуетъ подворная или другая система хозяйства). Начальникъ могилевской губерніи Беклемишевъ, замѣтилъ, что инвентарное положеніе, принятое могилевскимъ комитетомъ за основаніе повинностей, большею частію существуетъ только на бумагѣ, а потому на дѣлѣ выходитъ, что повинности или остаются тѣ же, или даже по нѣкоторымъ имѣніямъ увеличиваются, не говоря уже о томъ, что крестьяне лишаются права на пособіе со стороны помѣщиковъ! Натуральныя повинности (паньщизна) въ могилевской губерніи, на основаніи обычая, отбывались большею частію по 2 дня въ недѣлю съ каждаго тягла; были и такія имѣнія въ которыхъ поставлялось по 3 дня съ каждаго семейства. Поэтому инвентарное положеніе 1855 г., опредѣливъ по 3 дня съ каждаго тягла, въ сущности увеличило повинности крестьянъ. Но не всѣ помѣщики, говоритъ Беклемишевъ, воспользовались этимъ, и нынѣ во многихъ имѣніяхъ отбывается только по два дня въ недѣлю; во многихъ также 3-й день разсчитывается въ уплату принимаемыхъ помѣщиками на себя податей за крестьянъ. По этому уменьшеніе инвентарныхъ повинностей только въ такомъ случаѣ составитъ облегченіе для крестьянъ, если оно будетъ уменьшеніемъ существующихъ повинностей.

Изъ изложеннаго выше видны основанія, которыхъ придерживались комитеты при опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, и которыя распадаются на три главныя категоріи:

I. Нѣкоторые принимаютъ за исходныя начала, съ одной стороны, стоимость земли, отводимой крестьянамъ, съ другой — стоимость обязательнаго труда, отдаваемаго въ распоряженіе помѣщика, и стараются установить повинности, равноцѣнныя надѣлу. Комитеты, проводившіе эту систему, указываютъ на нее какъ на единственное, правомѣрное основаніе для опредѣленія хозяйственныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ и для устраненія нынѣ существующаго въ нихъ произвола; прочіе комитеты, признавая справедливость этого требованія, считаютъ его неосуществимымъ по недостаточности и и невѣрности данныхъ, служащихъ для оцѣнки земли и труда. Въ этомъ отношеніи предъявлены полновѣсныя доказательства противъ разныхъ способовъ оцѣнки и можно сказать, что ни одинъ изъ нихъ не остался не опровергнутымъ.

Противъ *опредѣленія стоимости земли по купчимъ крѣпостямъ* приводятъ, что при продажѣ населенныхъ имѣній уступается не одна земля, но и право на крестьянскій трудъ, а потому получаемая продавцомъ цѣна выражаетъ не одну стоимость земли, но и отношеніе рабочихъ силъ къ недвижимому фонду, а въ оброчныхъ имѣніяхъ— торговый и промышленный оборотъ мѣстнаго народонаселенія; что пустопорожнія земли продаются въ незначительномъ количествѣ сравнительно съ населенными имѣніями и обыкновенно прикупаются къ населеннымъ для округленія дачъ, для пополненія недостающихъ въ послѣднихъ угодій, или съ промышленною цѣлью завести фабрику, распродать лѣсъ и т. п.; что подобные случаи, по исключительному своему характеру, не представляютъ надежныхъ данныхъ для извлеченія общаго вывода о стоимости угодій; что въ продажу поступаютъ обыкновенно удобныя и неудобныя земли; однѣ же удобныя, каковыми должны быть надѣлены крестьяне, особенно усадебныя и ближайшія къ селеніямъ, никогда не отчуждаются и рѣдко отдаются въ наемъ; что исключительное право дворянства на владѣніе населенными имѣніями, ограничивая кругъ покупщиковъ и самый запросъ на земли, не позволяетъ ей возвыситься въ цѣнѣ до дѣйствительной ея стоимости; наконецъ, что цѣны въ купчихъ крѣпостяхъ обыкновенно выставляются: или въ преувеличенномъ размѣрѣ, во избѣжаніе выкупа, или въ уменьшенномъ, въ видахъ сокращенія расходовъ на крѣпостныя пошлины; съ публичныхъ же торговъ продаются почти всегда имѣнія разворенныя и разстроенныя.

Противъ *оцѣнки по наемной платѣ* возражаютъ, что сдача земель подъ пашню и подъ покосъ встрѣчается далеко не повсемѣстно; что воздѣлываніе чужой земли, снятой въ оброчное содержаніе за деньги или изъ опредѣленной доли произведеній (изъ $^1/_2$, $^1/_3$, $^1/_4$), очень рѣдко происходитъ отъ свободнаго обращенія капитала и труда на этого рода предпріятія, а почти всегда вынуждается случайными обстоятельствами, находящимися въ прямой зависимости отъ прикрѣпленія рабочихъ силъ къ землѣ; что разнообразіе наемныхъ цѣнъ въ однородныхъ и смежныхъ мѣстностяхъ указываетъ на неестественность экономическихъ условій нашего сельскаго

хозяйства и не отсутствіе свободнаго отношенія запроса къ предложенію.

Противъ излишней довѣренности къ *оцѣнкамъ, почерпнутымъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ самими помѣщиками*, встрѣчаются предостереженія въ Положеніяхъ многихъ комитетовъ, даже тѣхъ, которые наиболѣе ими пользовались ([47]).

Что касается до *оцѣнки земли по доходу, отъ нея получаемому*, то противъ этого способа возражаютъ, что свѣдѣнія о частныхъ доходахъ принадлежатъ къ числу тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыя наиболѣе ускользаютъ отъ всякой повѣрки; что доходъ, получаемый отъ земледѣлія, извлекается не изъ одной почвы, а изъ приложенія къ ней капитала, основнаго и оборотнаго, и труда, и что при условіяхъ нашего сельскаго хозяйства нельзя опредѣлить съ достовѣрностью на сколько въ образованіи дохода участвовали земля, матеріальный трудъ крестьянъ, капиталъ, употребленный помѣщикомъ и личная его заботливость.

Если трудно, изъ какихъ бы то ни было данныхъ, вывести оцѣнку земли, то еще менѣе можно надѣяться *опредѣлить стоимость земледѣльческаго труда*. Комитеты замѣчаютъ, что количество свободнаго труда, употребляемаго въ сельскомъ хозяйствѣ, по незначительности своей, исчезаетъ въ массѣ труда принудительнаго, и какъ рѣдкое исключеніе, не имѣетъ постоянной, установившейся цѣнности. Доказательствомъ этому можно привести свѣдѣнія о наемныхъ цѣнахъ годовыхъ работниковъ, представленныхъ владимірскимъ комитетомъ. Изъ нихъ оказывается, что въ одной и той же губерніи, притомъ съ довольно подвижнымъ населеніемъ, годовой работникъ получаетъ въ годъ отъ 37 до 85 руб. сер., а работница отъ 12 до 38 руб. сер.

Далѣе, что крѣпостное право, отдавая въ распоряженіе одного сословія рабочія силы другаго, и, такъ сказать, приковывая эти силы къ землѣ, чрезъ это самое поднимаетъ цѣну на вольный трудъ до искусственной высоты; что нельзя разсчитывать обязательной крестьянской работы по наемной цѣнѣ годовыхъ батраковъ, потому что отъ крестьянъ требуется не постоянная, въ теченіи всего года, работа, а поденная, и обыкновенно въ усиленномъ размѣрѣ, въ самое дорогое время; наконецъ, что нельзя примѣнять къ обязательному труду той цѣны, которою оплачивается трудъ свободный, потому что ихъ достоинство и производительность вовсе не одинаковы, хотя существующая между ними, на практикѣ, очень ощутительная разница не можетъ быть выражена цифрою. Справедливость послѣдняго замѣчанія вполнѣ подтверждается противурѣчіями, встрѣчаемыми между Положеніями комитетовъ по вопросу объ отношеніи вольнаго труда къ обязательному; ибо очевидно, что здѣсь разнообразіе въ исчисленіяхъ вовсе необусловливается особенностями различныхъ мѣстностей, а прямо указываетъ на отсутствіе положительныхъ данныхъ и твердаго основанія. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ Положеніяхъ комитетовъ почти нигдѣ не объяснено, принимается ли въ разсчетъ стоимости вольнаго труда расходъ на содержаніе работника, какъ то: продовольствіе, помѣщеніе и одежду, и рѣшительно

([47]) 3, 7, 34>, 38, 43.

нигдѣ не положены въ цѣну орудія, употребляемыя крестьянами на господской работѣ.

II. Система нѣкоторыхъ комитетовъ, на основаніи которой крестьянскія повинности опредѣляются извѣстнымъ отношеніемъ земли къ рабочей силѣ, употребляемой на ея воздѣлываніе, является въ различныхъ оттѣнкахъ. Комитеты раздѣляютъ чистый доходъ, получаемый отъ земли, на двѣ части, изъ которыхъ одна ($^1/_5$, $^2/_5$, $^1/_3$, $^1/_2$), представляющая собою ренту, присвоивается помѣщику, какъ собственнику, а другая крестьянамъ, въ видѣ вознагражденія за употребленный ими трудъ. Иногда отношеніе двухъ долей *выводится* изъ сравненія наемной платы за землю съ расходомъ на ея обработку, и слѣдовательно къ этому способу исчисленія относятся всѣ приведенныя выше замѣчанія стоимости земли и труда. Иногда *принимается* какъ бы *нормальное*, предустановленное отношеніе поземельнаго капитала къ рабочему, и къ этому отношенію приравниваются обязанности крестьянъ и права помѣщиковъ; но всякая такого рода норма, откуда бы она ни была заимствована, не имѣя за себя широкаго фактическаго основанія, заключаетъ уже въ себѣ какъ бы предрѣшеніе вопроса о сравнительной цѣнности земли и труда, а потому не оправдывается и съ точки зрѣнія экономическихъ требованій; наконецъ,

III. Комитеты, принимающіе за исходную точку повинность нынѣ отбываемую крестьянами, частью по закону, частью въ силу установившагося обычая, не придавая ей значенія непреложной нормы, а признавая ее какъ фактъ, подлежащій болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ, приводятъ въ пользу этой системы слѣдующія соображенія: неоспоримое значеніе господствующаго факта, какъ основанія существующаго порядка вещей, необходимость въ практическомъ дѣлѣ, отъ котораго зависитъ судьба двухъ сословій, связать подготовляемую для нихъ будущность съ ихъ настоящимъ положеніемъ, а не съ отвлеченными формулами, наконецъ, дознанную невозможность достигнуть справедливой оцѣнки предметовъ тамъ, гдѣ она не опредѣляется сама собою свободнымъ запросомъ и таковымъ же предложеніемъ.

На это возражаютъ, что нынѣ отбываемая повинность установилась въ силу принудительной власти, данной одному сословію надъ другимъ, а потому, съ упраздненіемъ этой власти, теряетъ всякое значеніе, и что принятіе за основаніе существующаго факта, хотя бы даже съ цѣлью измѣнить его, заключило бы начинающееся преобразованіе въ безвыходномъ кругѣ прежняго произвола.

По разсмотрѣніи проектовъ комитетовъ, руководствовавшихся первыми двумя системами, Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны замѣтили, что почти во всѣхъ предположеніяхъ, основанныхъ на вычисленіяхъ, существующій фактъ, потребности помѣщиковъ, нужды, средства и ожиданія крестьянъ, сознательно или невольно, не только принимались въ соображеніе, но служили окончательною повѣркою, послѣ которой первоначальные выводы, повидимому основанные на строгой справедливости и на неопровержимыхъ данныхъ, подвергались часто весьма значительнымъ измѣненіямъ. Одного этого важнаго опыта было бы почти достаточно, чтобы привести къ убѣж-

денію, что точное соразмѣреніе повинностей, возлагаемыхъ на крестьянъ, съ ихъ надѣломъ, на основаніи какого бы то ни было выведеннаго или предустановленнаго отношенія цѣнности земли къ цѣнности труда, представляется въ настоящее время задачею неразрѣшимою. Кромѣ того, это убѣжденіе подкрѣпляется слѣдующими соображеніями:

Во 1-хъ), засвидѣтельствованная многими комитетами скудость и недостаточность числовыхъ данныхъ отнимаетъ всякую надежду извлечь изъ нихъ достовѣрные выводы.

Во 2-хъ), какъ бы точны ни были эти выводы, они не могли бы служить нормами для опредѣленія будущихъ обязанностей крестьянъ и правъ помѣщиковъ, потому что въ настоящее время запросъ на землю и на трудъ, количество земли и масса труда, находящіяся въ обращеніи, цѣны на землю и на трудъ, находятся въ прямой зависимости отъ крѣпостнаго права и неминуемо должны измѣниться съ его упраздненіемъ. Доказательство тому представляютъ именно тѣ мѣстности, гдѣ въ настоящее время по преимуществу развито хлѣбопашество на чисто коммерческомъ основаніи и куда ежегодно приливаютъ въ рабочую пору многочисленныя артели вольныхъ сельскихъ работниковъ. Въ этихъ мѣстностяхъ, напр. въ заволжскихъ степяхъ, задѣльная плата достигаетъ обыкновенно изумительной высоты; но это объясняется не только сильнымъ запросомъ на вольный трудъ и недостаткомъ рукъ, а сверхъ того тѣмъ обстоятельствомъ, что довольно значительная часть работниковъ, приходящихъ со стороны изъ густо населенныхъ мѣстностей, принадлежитъ къ крѣпостному сословію и пріобрѣтаетъ право свободнаго распоряженія своимъ трудомъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не иначе, какъ подъ условіемъ взноса въ помѣщичьи конторы денежнаго оброка, часто весьма не легкаго. Понятно, что при этомъ условіи крѣпостные люди выпрашиваютъ у рядчиковъ платы свыше той, которою могли бы довольствоваться вольные батраки изъ другихъ сословій; но такъ какъ запросъ на трудъ въ указанныхъ мѣстностяхъ всегда значительно превышаетъ наличное число рабочихъ, то эта высокая задѣльная плата, выпрашиваемая крѣпостными крестьянами, естественнымъ образомъ поднимаетъ вообще цѣну наемнаго труда. Такимъ образомъ, самый, такъ называемый вольный, трудъ поступаетъ въ обращеніе на условіяхъ, сходныхъ съ тѣми, при которыхъ является на рынокъ товаръ, оплаченный таможенною пошлиною.

Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что строгое примѣненіе системъ первыхъ двухъ категорій могло бы, во многихъ случаяхъ, отклонить отъ главной цѣли правительства въ предстоящемъ устройствѣ хозяйственнаго быта помѣщичьихъ крестьянъ и привести къ результатамъ, вовсе несоотвѣтственнымъ всеобщему ожиданію. Въ настоящее время надѣлъ крестьянъ землею, или вѣрнѣе, вся совокупность выгодъ, которыми они пользуются отъ помѣщика, соразмѣряется съ ихъ потребностями, повинности же, которыми они обложены — съ ихъ средствами, и практика, сложившаяся у насъ подъ вліяніемъ закона и обычая, представляетъ какъ бы попытку, конечно далеко неудовлетворительную, разрѣшить слѣдующую задачу: опредѣлить мѣру того безобиднаго для крестьянина вознагражденія,

котораго можетъ требовать помѣщикъ, на свой счетъ обезпечивающій хозяйственный быть крестьянина. Чтобы убѣдиться, до какой степени это отношеніе предоставляемаго обезпеченія къ получаемому вознагражденію не совпадаетъ съ цѣнностію земли и съ цѣнностью повинности, достаточно взять для сравненія двѣ мѣстности: тягло, надѣленное 22-мя десятинами земли въ новоузенскомъ уѣздѣ (самарской губерніи) и исправляющее 3-хъ дневную барщину, также достаточно, можетъ быть даже надежнѣе, обезпечено въ средствахъ къ безбѣдной жизни, чѣмъ такое же тягло, надѣленное въ данковскомъ уѣздѣ (рязанской губерніи) 6-ю десятинами, и отбывающими ту же повинность; тогда какъ десятина земли въ первой мѣстности продается и сдается въ наемъ въ шестеро дешевле, чѣмъ во второй, а на оборотъ, задѣльная плата вдвое и даже втрое выше въ новоузенскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ данковскомъ. Конечно, примѣры эти представляютъ крайности, но между ними есть мѣсто для безчисленнаго множества подобныхъ отношеній, хотя бы и менѣе рѣзкихъ. Отсюда вытекаетъ, что если бы принято было за правило, при опредѣленіи будущихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, доискиваться повсемѣстнаго уравненія цѣнности повинностей съ цѣнностью надѣла, или подводить надѣлъ и повинности подъ какое бы то ни было предустановленное отношеніе, то въ иныхъ мѣстностяхъ, конечно ограниченныхъ, довелось бы можетъ быть увеличить тягости, лежащія на крестьянахъ, въ большей же части случаевъ, на оборотъ, помѣщики не выдержали бы крутаго экономическаго кризиса и вообще потери послѣднихъ разложились бы крайне неравномѣрно. Такой результатъ конечно несоотвѣтствовалъ бы цѣли преобразованія, ибо самые существенные интерессы двухъ сословій были бы принесены въ жертву неосуществимому желанію уравнять величины, между собою несоизмѣримыя.

Изложенныя основанія были примѣнены и къ губерніямъ новороссійскимъ.

Всѣ проекты Положеній общихъ коммиссій и губернскихъ комитетовъ *по западнымъ губерніямъ*, оставляли, какъ мы видѣли, на нѣкоторое время инвентарныя повинности, съ нѣкоторыми облегченіями. По окончаніи этого времени западные комитеты установляютъ повинности различно: витебскій проектъ для бѣлорусскихъ уѣздовъ существующія повинности, облегченныя изъ 3-хъ дневной въ 2-хъ дневную барщину, оставляетъ и на будущее время. Оброкъ назначается по оцѣнкѣ рабочаго дня не свыше ½ цѣны на работы по вольному найму. Кіевская общая коммиссія, большинство виленской общей коммиссіи, могилевскій комитетъ и меньшинство витебскаго для бѣлорусскихъ уѣздовъ, предполагали опредѣлить доходъ, получаемый отъ надѣла, посредствомъ выводовъ урожая, сообразно не одинаковому качеству земли, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оцѣнить земледѣльческій трудъ, т. е. произвести подробную люстрацію имѣній чрезъ особыя, учрежденныя съ этою цѣлью, коммиссіи. Минскій км., витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ и меньшинство виленской общей коммиссіи предоставляютъ земли въ пользованіе крестьянъ не иначе, какъ на основаніи добровольныхъ соглашеній.

Способъ предоставленія крестьянамъ земли по арендымъ контрактамъ не согласенъ съ высочайше указанными началами, ибо постоянное и безсрочное пользованіе несовмѣстно съ случайностями договорныхъ условій, не подлежащихъ никакимъ законнымъ опредѣленіямъ.

Затѣмъ, обращаясь къ люстраціонному или кадастровому способу вывода повинностей, Редакціонныя Коммиссіи могли бы повторить тѣ же самые доводы противъ этого способа, какіе были уже высказаны выше. Но онѣ остановились на этомъ предметѣ по особенному положенію западныхъ губерній, которое требовало нѣкоторыхъ предварительныхъ объясненій. Объясненія эти существенно должны были состоять въ разрѣшеніи двухъ слѣдующихъ вопросовъ:

1) Чѣмъ отличается вообще опредѣленіе и способъ отправленія повинностей въ западной части Россіи отъ прочихъ губерній?

и 2) Какое вліяніе имѣло введеніе обязательныхъ инвентарей на опредѣленіе и способъ отправленія повинностей?

Отвѣчая на эти вопросы, Редакціонныя Коммиссіи, прежде всего замѣтили, что губерніи кіевскаго генералъ-губернаторства, въ отношеніи опредѣленія и способа отправленія повинностей, какъ до введенія обязательныхъ инвентарей, такъ и послѣ, существенно не отличались и не отличаются отъ Малороссіи. Онѣ имѣютъ одно только преимущество предъ послѣдней — малое развитіе безземельности. Подобное же замѣчаніе сдѣлано о бѣлорусскихъ губерніяхъ, которыя въ большей части своей во всемъ сходны съ сосѣдственными съ ними бѣлорусскими уѣздами смоленской губерніи, а эти послѣдніе отличаются отъ великорусской части той же губерніи только своею бѣдностью. Такимъ образомъ, оставались нѣкоторыя мѣста бѣлорусскихъ губерній и всѣ литовскія. Здѣсь два подраздѣленія способовъ опредѣленія и отправленія повинностей, которыя въ свою очередь зависятъ отъ способа надѣла землей: или подворный способъ, при которомъ надѣлъ и повинности соразмѣряются преимущественно съ собственными силами каждаго двора, или участковый (фермерный), встрѣчаемый въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской и жмудскихъ или самогитскихъ ковенской губерніи, при которомъ крестьяне дѣлятся на хозяевъ и работниковъ или батраковъ, и при которомъ надѣлъ и повинности зависятъ не только отъ однѣхъ собственныхъ силъ двора, но и отъ большаго или меньшаго числа батраковъ. Впрочемъ эти подраздѣленія имѣютъ то общее начало, что при подворномъ способѣ иногда, а при участковомъ почти всегда надѣлы, слѣдовательно и повинности, бываютъ неодинаковы. Неодинаковость эта умѣряется тѣмъ, что самыя силы каждаго двора неодинаковы: чѣмъ больше надѣлъ и повинности, тѣмъ больше рабочихъ. Если не достаетъ собственныхъ работниковъ, то въ распоряженіе домохозяина отдаются бездомовные батраки. Такой порядокъ явно стремится къ тому же началу, который замѣчается въ сѣверныхъ, восточныхъ, центральныхъ и южныхъ губерніяхъ, т. е. къ тому, чтобы воспользоваться всѣми рабочими силами, давъ имъ, смотря по степени щедрости помѣщика, большіе или меньшіе средства къ существованію.

Введенные правительствомъ инвентари имѣли цѣлью опредѣлить соразмѣрность повинностей съ надѣломъ. Эта соразмѣрность выра-

явилось въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ въ самыхъ крупныхъ различіяхъ, именно относительно тяглыхъ и пѣшихъ хозяевъ, огородниковъ и бобылей, и опредѣлена числомъ рабочихъ дней, кромѣ бобылей, съ которыхъ положенъ денежный оброкъ. Кіевскія инвентарныя правила имѣли и имѣютъ, въ отношеніи размѣра повинностей, дѣйствительное примѣненіе, и послужили какъ къ облегченію крестьянъ на самомъ дѣлѣ, такъ и къ огражденію ихъ отъ произвольнаго увеличенія повинностей на будущее время.

Бѣлорусскіе инвентари, установивъ размѣръ повинностей по 3 дня съ тяглоаго участка, устранили только случаи усиленной противъ общаго узаконеннаго размѣра барщины, слѣдовательно въ бѣлорусскихъ губерніяхъ основаніе существующаго размѣра повинностей то же самое, какъ въ сѣверныхъ, восточныхъ, центральныхъ и южныхъ губерніяхъ. Предписанное же уменьшеніе повинностей, при малыхъ надѣлахъ, не могло осуществиться, ибо такіе надѣлы (ниже $4^3/_4$ дес. на тяглю) если и встрѣчаются, то какъ весьма рѣдкое исключеніе.

На инфляндскіе уѣзды инвентари не распространились по закону.

При составленіи литовскихъ инвентарей, принято было за начало приведеніе въ соразмѣрность повинностей съ надѣломъ по люстраціоннымъ правиламъ. Такая трудная задача, безъ надлежащихъ средствъ къ ея выполненію, разрѣшена была, какъ и слѣдовало ожидать, весьма несовершенно, что видно изъ замѣчаній, извлеченныхъ изъ свѣдѣній министерства внутреннихъ дѣлъ. Повинности, означенныя въ литовскихъ инвентаряхъ, нельзя признать безусловно за дѣйствительно существующія, потому что встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ онѣ не имѣли практическаго примѣненія. Нельзя также признать, что замѣчаемыя въ нихъ несовершества повторялись въ равной степени во всѣхъ имѣніяхъ. Но, съ другой стороны, то законное основаніе существующихъ повинностей, которое принято для сѣверныхъ, восточныхъ, центральныхъ и южныхъ губерній (3-хъ дневная барщина), неприменимо къ литовскимъ губерніямъ, инвентарныя правила которыхъ, если не достигли, то, по крайней мѣрѣ, имѣли стремленіе достигнуть уравнительности повинностей съ надѣломъ. Поэтому, въ настоящемъ случаѣ, не представлялось инаго средства, какъ принять для литовскихъ губерній за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній о повинностяхъ — повинности, показанныя въ инвентаряхъ. Для сличенія же ихъ между собой въ разныхъ имѣніяхъ и мѣстностяхъ необходимо было прибѣгнуть къ выводу числа рабочихъ дней, показанныхъ въ инвентаряхъ на десятину и на ревизскую душу. Эти выводы были приняты въ соображеніе при обсужденіи вопроса о дѣйствительномъ облегченіи крестьянъ въ повинностяхъ.

Такой способъ былъ тѣмъ болѣе примѣнимъ, что сами западные комитеты и коммиссіи оставляли на болѣе или менѣе продолжительное время существующія повинности, допуская въ нихъ нѣкоторыя облегченія. Вопросъ о томъ, въ какой степени возможна люстрація или кадастръ въ будущемъ, не требовалъ настоятельнаго разрѣшенія, и могъ быть разсмотрѣнъ только тогда, какъ опытъ укажетъ практическій путь къ его разрѣшенію.

Всѣ предъидущія соображенія о литовскихъ губерніяхъ относятся также къ инфляндскимъ уѣздамъ витебской губерніи. Но за

неимѣніемъ въ этихъ уѣздахъ обязательныхъ инвентарей, всѣ необходимые разсчеты и выводы предположено сдѣлать на основаніи представленныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній.

На основаніи изложеннаго, выше Редакціонныя Коммиссіи положили:

1) Въ отношеніи губерній: *сѣверныхъ*, *восточныхъ*, *центральныхъ* и *южныхъ*, а также *бѣлорусскихъ:*

а) Принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленіи этихъ повинностей, значенія обязательной нормы.

б) Основываясь на высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета 26 октября 1858 г., облегчить лежащія на крестьянахъ повинности, въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія ихъ быта, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

и в) Для этого, соображаясь съ проектами губернскихъ комитетовъ, установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности, и опредѣлить правило постепеннаго уменьшенія повинностей, при уменьшеніи крестьянскихъ угодій, до низшаго его предѣла.

2) При примѣненіи изложенныхъ въ предъидущей статьѣ правилъ къ губерніямъ: *кіевской*, *волынской* и *подольской*, признавая за существующій фактъ инвентарныя повинности, соразмѣрить ихъ съ крестьянскимъ надѣломъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчить въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія быта крестьянъ, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

а) Вмѣняется въ обязанность мѣстному учрежденію, которому поручено будетъ составленіе урочнаго положенія для кіевской, подольской и волынской губерній, наблюсти, чтобъ уроки, ни въ какомъ случаѣ, не были увеличиваемы, ни противъ высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1848 г. (инвентарныхъ) правилъ, ни противъ предположенія по этому предмету кіевской общей коммиссіи.

б) Всѣ повинности, нынѣ, на основаніи инвентарныхъ правилъ крестьянами отбываемыя, сверхъ Коммиссіями опредѣляемыхъ, или въ высшемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ, отмѣняются безвозмездно.

Послѣднее правило (прим. б) было примѣнено и къ губерніямъ *малороссійскимъ*.

3) Изложенныя въ ст. 1-й основныя начала сохранить и для *литовскихъ* губерній: *виленской*, *ковенской* и *гродненской*, принявъ за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній о повинностяхъ — повинности, показанныя въ инвентаряхъ упомянутыхъ губерній; а для сличенія этихъ повинностей между собой въ разныхъ имѣніяхъ и мѣстностяхъ сдѣлать выводы числа рабочихъ дней, показаннаго въ инвентаряхъ, на десятину и на ревизскую душу, и принять эти выводы въ соображеніе при обсужденіи вопроса о дѣйствительномъ облегченіи крестьянъ въ повинностяхъ.

и 4) Постановленіе, изложенное въ предъидущей статьѣ, распро-

странить также на *инфляндскіе уѣзды витебской губерніи;* но, за неимѣніемъ въ этихъ уѣздахъ обязательныхъ инвентарей, всѣ необходимые расчеты и выводы сдѣлать на основаніи представленныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній.

Въ отзывахъ членовъ губернскихъ комитетовъ *перваго приглашенія*, за исключеніемъ членовъ харьковскаго комитета, нѣтъ никакихъ прямыхъ замѣчаній на изложенныя статьи заключеній, но, при обсужденіи дальнѣйшаго развитія принятой Коммиссіями системы опредѣленія повинностей, встрѣчаются нѣкоторыя возраженія противъ самыхъ основаній, а именно: въ отзывахъ членовъ воронежскаго комитета — *кн. Гагарина* и *Крашенинникова*, симбирскаго — *Шидловскаго*, полтавскаго — *Позена* и *Богдановича*, саратовскаго — *кн. Щербатова* и *Огнобишина*, московскаго — *С. С. Волкова*, нижегородскаго — *Стремоухова* и псковскаго — *Н. С. Волкова* и *Голенищева-Кутузова*.

Возраженія эти касаются преимущественно способа соразмѣренія повинностей съ количествомъ надѣла (посредствомъ градаціи), отчисленія на усадьбу извѣстной доли изъ общей повинности, а всего болѣе самыхъ цифръ высшаго ея размѣра; но при этомъ члены губернскихъ комитетовъ (за исключеніемъ московскаго) ссылаются на системы, предложенныя ихъ комитетами, отдавая имъ преимущество предъ принятіемъ за исходную точку повинности, нынѣ отбываемой крестьянами. Подобное же мнѣніе выражали и члены харьковскаго комитета, *Хрущовъ* и *Шретеръ*, признававшіе, что самое раціональное основаніе для опредѣленія повинностей есть стоимость земли, данной въ пользованіе крестьянъ, какъ это указано въ харьковскомъ Положеніи; ибо съ прекращеніемъ крѣпостнаго права нѣтъ никакой возможности руководствоваться сущностью онаго, отмѣненіе которой и составляетъ предметъ реформы. Съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости земля помѣщиковъ должна быть разсматриваема какъ капиталъ, предоставленный въ пользованіе крестьянъ, за извѣстный процентъ. Возможность опредѣленія стоимости земли не такъ затруднительна, по мнѣнію *Хрущова* и *Шретера*, что они доказывали тѣмъ, что цѣны, установленныя на землю харьковскимъ комитетомъ, почти сближаются, по нѣкоторымъ уѣздамъ, съ капитализаціею повинностей, опредѣленныхъ Редакціонными Коммиссіями. Болѣе сильнаго подтвержденія въ пользу низкой оцѣнки земель, положенной харьковскимъ км., нельзя представить, ибо Редакціонныя Коммиссіи стремились понизить размѣры повинностей, не взирая на раззореніе помѣщика, но и то допустили цѣну на землю, по нѣкоторымъ уѣздамъ харьковской губерніи, почти наравнѣ съ цѣнами, принятыми комитетомъ. Но притомъ *Хрущовъ* и *Шретеръ* оговаривали, что они не соглашались на размѣръ повинностей, установленный Редакціонными Коммиссіями. Впрочемъ въ замѣчаніяхъ на главу XVII-ю, отвергая принятыя послѣдними нормы высшей повинности, члены эти опредѣляли размѣры ея не по стоимости земли, а на основаніи существующаго факта, т. е. по размѣру барщины, и выводили оброкъ по оцѣнкѣ рабочаго дня, соображаясь при томъ и съ наемной за землю платою.

Совершенно новое предложеніе, не бывшее доселѣ въ виду Коммиссій, встрѣчается въ отзывѣ члена нижегородскаго комитета *Страхоукова*, но касается, впрочемъ, до однихъ *промышленныхъ* (оброчныхъ) имѣній. А именно, онъ полагаетъ, что въ такихъ имѣніяхъ, въ огражденіе интересовъ помѣщика, правительство, оцѣнивъ крестьянскій надѣлъ по дѣйствительной его стоимости, должно наложить на крестьянъ оброкъ въ 6% съ этой стоимости, а всю разницу между выведеннымъ такимъ образомъ и нынѣ существующимъ оброкомъ доплачивать помѣщику (48).

Изъ членовъ губернскихъ комитетовъ *втораго приглашенія*, *двадцать четыре* (49), за общею подписью, представили прямыя возраженія противъ изложенныхъ заключеній.

Приступая къ разсмотрѣнію справедливости основанія, принятаго Редакціонными Коммиссіями, для опредѣленія размѣра повинностей, и приводимыхъ ими оправданій его, *двадцать четыре члена* прежде всего остановились на предположеніи Редакціонныхъ Коммиссій, по которому точное соразмѣреніе повинностей, возлагаемыхъ на крестьянъ, съ ихъ надѣломъ, на основаніи какого бы то ни было выведеннаго или предустановленнаго отношенія цѣнности земли къ цѣнности труда, представляется въ настоящее время задачею неразрѣшимою. Такое убѣжденіе Коммиссіи основываютъ на томъ, что имѣющіяся нынѣ свѣдѣнія о продажныхъ и наемныхъ цѣнахъ за различныя полевыя угодья, а также о заработной платѣ и о доходахъ отъ земли, до того не полны, до того находятся въ зависимости отъ частныхъ условій мѣстности и отъ вліянія крѣпостнаго состоянія вообще, что онѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за основаніе для справедливаго опредѣленія повинностей крестьянъ. Къ тому же, въ настоящее время, вся совокупность выгодъ, которыми крестьяне пользуются отъ помѣщика, соразмѣряется съ ихъ потребностями; повинности же, которыми они обложены, — съ ихъ средствами (стр. 20), а потому, заключаютъ Редакціонныя Коммиссіи, единственный способъ для разрѣшенія этого труднаго вопроса состоитъ въ томъ, чтобы принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленіи этихъ повинностей, значеніе обязательной нормы.

Такъ какъ всѣ нынѣ отбываемыя крестьянами повинности представляются въ трехъ видахъ; 1) въ видѣ денежныхъ оброковъ, 2) въ видѣ работъ или барщины, 3) въ видѣ смѣшанной повинности, то *двадцать четыре члена* подвергли разсмотрѣнію тѣ данныя, которыя представляетъ каждый изъ этихъ трехъ видовъ, чтобы рѣшить, можно ли, на основаніи существующаго факта, правильно опредѣлить будущія повинности крестьянъ.

(48) См. болѣе подробное изложеніе этого мнѣнія во II томѣ, на стр. 858 — 860-й.

(49) Скарятинъ, Миклашевскій, Мининъ, Хвостовъ, Дягилевъ, Горсткинъ, кн. Мещерскій, Иваненко, Соколовъ-Бородкинъ, Умовъ, Ревеліоти, Эндоуровъ, Всеволожскій, Пузыревскій, Поль, Сокольскій, Изъѣдиновъ, Блударовъ, Хлюстинъ, Литвиновъ, Чертковъ, Карташевскій, Пенскій и Ивановъ.

1) Оброкъ, говорятъ они, существуетъ преимущественно, или въ имѣніяхъ малоземельныхъ, или въ имѣніяхъ, принадлежащихъ богатымъ владѣльцамъ, почти никогда не живущимъ въ своихъ помѣстьяхъ. Тамъ, гдѣ ремесла, торговля, или фабричная промышленность представляютъ болѣе выгодъ, чѣмъ хлѣбопашество, значительная часть труда крестьянъ употребляется не на обработку земли, а на эти промыслы, и оказывается болѣе удобнымъ и выгоднымъ прикупать часть хлѣба для продовольствія. Понятно, что въ такихъ имѣніяхъ оброкъ зависитъ не отъ количества земли, предоставленной крестьянамъ въ пользованіе, а отъ мѣстныхъ выгодъ и отъ развитія промысловъ. Близость города, пристани, судоходной рѣки, большой фабрики, торговаго села, проведеніе шоссейнаго или желѣзнаго пути, способствуя возвышенію благосостоянія жителей, обусловливали и самый размѣръ оброка; а потому многіе помѣщики, соображаясь съ возрастающими средствами крестьянъ, дѣлали въ своихъ имѣніяхъ переоброчки, не принимая въ разсчетъ размѣра поземельнаго надѣла.

Напротивъ того, въ имѣніяхъ малоземельныхъ и непромышленныхъ, объясняли *двадцать четыре члена*, помѣщики часто должны были довольствоваться малыми оброками, такъ какъ, по недостаточному количеству земли, они не имѣли возможности обратить крестьянъ на барщину, устроивъ въ своихъ имѣніяхъ господскую запашку. Въ этомъ случаѣ, размѣръ оброка, большею частью, далеко не соотвѣтствовалъ мѣстной цѣнности земли и количеству получаемыхъ съ нея произведеній, и вовсе не зависѣлъ отъ средствъ крестьянъ, ибо извѣстно, что въ имѣніяхъ малоземельныхъ крестьяне нерѣдко болѣе зажиточны, чѣмъ въ имѣніяхъ многоземельныхъ. Помѣщики сами сознавали невыгодность своего положенія, и только по необходимости рѣшались предоставлять свою землю за оброкъ, несоотвѣтственный съ наемной платой; но какъ скоро измѣнялось отношеніе числа душъ къ пространству земли, вслѣдствіе прикупки ненаселенной земли, продажи части крестьянъ на свозъ, или отпуска ихъ на волю, и для помѣщиковъ дѣлалось возможнымъ замѣнить оброкъ барщиною, то доходы ихъ немедленно удвоивались, что доказывается многочисленными примѣрами.

Наконецъ, во многихъ имѣніяхъ, въ томъ числѣ и въ принадлежащихъ богатымъ фамиліямъ, размѣръ оброка обусловливался совершенно посторонними причинами, неимѣющими никакого отношенія къ количеству и качеству надѣла. Владѣльцы такихъ помѣстій, большею частью занятые государственною службою и не имѣющіе свѣдѣній, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, а иногда и по особенной заботѣ о крестьянахъ, далеко не пользуются тѣми доходами, какіе земля должна бы имъ доставлять. Многіе изъ нихъ нерѣдко довольствуются денежными повинностями, установленными въ ихъ имѣніяхъ съ незапамятныхъ временъ, не желая, или не имѣя возможности измѣнить порядокъ, заведенный еще дѣдами ихъ. Въ подобныхъ случаяхъ оброки не сообразуются, ни съ степенью развитія земледѣлія и другихъ промысловъ, ни съ увеличеніемъ цѣнности земли и заработной платы, и представляютъ странное несходство съ оброками крестьянъ сосѣднихъ имѣній. Однако, не смотря на всѣ льготы, какими пользуются крестьяне въ большихъ имѣніяхъ, нельзя не об-

ратить вниманія на то, что, вслѣдствіе заглазнаго управленія, безпечности управляющихъ, излишнихъ, сверхъ положеннаго оброка, оборовъ, необходимыхъ на содержаніе вотчиннаго управленія, а также и отъ другихъ причинъ, бытъ крестьянъ въ такихъ имѣніяхъ нерѣдко представляется въ неудовлетворительномъ видѣ: на крестьянахъ накопляются огромныя недоимки, и рядомъ съ богатствомъ развивается нищета.

Изъ сдѣланныхъ ими замѣчаній *двадцать четыре члена* выводили заключеніе, что въ большей части оброчныхъ имѣній оброкъ вовсе не соразмѣряется съ цѣнностью земли и съ наемною платою за оную. При назначеніи размѣра оброковъ, часто не принималось въ разсчетъ количество земли: за большое количество дорогой земли платились ничтожные оброки, и за малое количество дешевой земли они бывали много выше. Принятіе подобнаго факта за точку отправленія, для опредѣленія взаимныхъ правильныхъ отношеній свободныхъ людей, было бы, по словамъ *двадцати четырехъ членовъ*, увѣковѣченіемъ тѣхъ неправильностей, которыя были неизбѣжны при крѣпостныхъ отношеніяхъ. Въ послѣднее время нѣкоторые изъ помѣщиковъ приступили было къ болѣе раціональному способу опредѣленія оброковъ, и, по соглашенію съ крестьянами, стали раскладывать денежныя повинности, не по душамъ, а соотвѣтственно мѣстной наемной платѣ за землю; но, съ одной стороны, положеніе крестьянъ, находящихся въ возбужденномъ состояніи отъ неизвѣстности, какъ разрѣшится вопросъ, и нетерпѣливаго ожиданія будущаго, а съ другой — неувѣренность помѣщиковъ въ томъ, что заключаемыя ими съ крестьянами условія не будутъ отмѣнены со введеніемъ преобразованія, задержали развитіе этой системы, а потому подобные договоры, по малочисленности своей, не могутъ представлять достаточныхъ данныхъ для опредѣленія среднихъ оброковъ въ какой либо мѣстности.

2) Если существующіе оброки представляютъ собою столь разнообразный и шаткій фактъ, что онъ не можетъ служить правильнымъ основаніемъ для опредѣленія денежной повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ, — то это же замѣчаніе, по словамъ *двадцати четырехъ членовъ*, можно еще съ большею справедливостью, отнести къ имѣніямъ издѣльнымъ, въ которыхъ существующій фактъ вовсе не можетъ быть принятъ за основаніе, по слѣдующимъ причинамъ:

Натуральная повинность, барщина, ограниченная по закону трехдневною нормою, представляетъ въ разныхъ имѣніяхъ еще болѣе разнообразія, чѣмъ самые оброки. Хотя и опредѣлено, что помѣщикъ имѣетъ право только на трехдневную работу крестьянъ, но при этомъ законъ не дѣлаетъ никакого различія между тягловыми и нетягловыми крестьянами, между надѣленными большимъ или малымъ количествомъ земли, а потому повинности, отбываемыя въ имѣніяхъ нетягловыми крестьянами, составляютъ столь разнообразную и вмѣстѣ съ тѣмъ столь значительную статью въ общемъ хозяйственномъ оборотѣ, что онѣ никакому правильному опредѣленію подлежать не могутъ, а между тѣмъ, отъ непринятія ихъ въ соображеніе, слишкомъ значительно сокращается размѣръ вновь установляемыхъ повинностей.

Вещественные сборы, различныя работы на фабрикахъ и заво

дихъ, въ особенности зимнія подводы для поставки помѣщичьихъ произведеній, наконецъ, разнообразныя отношенія числа тяголъ къ количеству душъ, все это, вмѣстѣ взятое, до того видоизмѣняетъ въ разныхъ имѣніяхъ существующій размѣръ натуральныхъ повинностей, что признать повсемѣстно, какъ существующій фактъ, только 140 рабочихъ дней въ году, было бы совершенно несправедливо, и для правильности вывода слѣдовало бы принять въ разсчетъ дополнительныя повинности, безъ которыхъ издѣльныя имѣнія утратятъ весьма значительную часть своей доходности.

3) Наконецъ, обращаясь къ смѣшанной повинности, *двадцать четыре члена* объясняли, что она не представляетъ уже ничего однообразнаго въ различныхъ имѣніяхъ. Весьма часто оброчные крестьяне бываютъ обязаны поставлять сѣно или дрова владѣльцу, живущему въ городѣ; отбывать извѣстное число барщинныхъ дней; для пособія при уборкѣ сѣна и хлѣба; давать зимою выговоренное число подводъ, для перевозки помѣщичьихъ произведеній; работать на фабрикахъ, въ садахъ; гатить плотины; доставлять на заводы дрова, свекловицу, уголь и проч., такъ, что относительно смѣшанной повинности никакой общей нормы и приблизительно установить не возможно.

Изъ всѣхъ этихъ соображеній видно, что всѣ нынѣшнія крестьянскія повинности, до безконечности разнообразныя, установлялись совершенно произвольно и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ представляли собою постоянно измѣняемый фактъ, который совершенно несправедливо было бы возвести на степень закона. Еще несправедливѣе, объясняли эти члены, было бы, какъ дѣлаютъ Редакціонныя Коммиссіи, откинуть при этомъ всѣ дополнительныя повинности и, принимая въ соображеніе только половину факта, выводить произвольную норму для опредѣленія суммы обязательныхъ повинностей каждаго имѣнія.

По мнѣнію *двадцати четырехъ членовъ*, для установленія безобидныхъ хозяйственныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, можно было бы принять два способа, болѣе правильные и удобные въ практическомъ примѣненіи, это:

а) добровольные, совершенно свободные договоры между помѣщиками и крестьянами, касательно установленія повинностей за землю, и

в) въ извѣстныхъ случаяхъ, оцѣнки угодій мѣстными, подъ наблюденіемъ губернскихъ комитетовъ, коммиссіями, составленными изъ уполномоченныхъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ ([30]).

Но, по недовѣрію ли къ собственникамъ, или по нежеланію предоставить крестьянамъ всю полноту личныхъ и имущественныхъ правъ, продолжали *двадцать четыре члена*, Редакціонныя Коммиссіи оставили эти способы безъ всякаго разсмотрѣнія.

Параграфъ *в* ст. 1-й опредѣляетъ: установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу земли; при чемъ качество и цѣнность земли, а также мѣстныя удобства хозяйства и сбыта,

([30]) Почти таже система, изъ членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, была предложена членомъ московскаго ком., С. С. Волковымъ.

въ разсчетъ не принимаются. Проекты губернскихъ комитетовъ, конечно, не могли упустить изъ виду такихъ важныхъ обстоятельствъ, и установляя высшій размѣръ повинностей, они соображались съ тѣмъ надѣломъ земли, какой они по каждой мѣстности признавали необходимымъ для обезпеченія быта крестьянъ; Редакціонныя же Коммиссіи, принявъ за высшій размѣръ повинностей среднюю цифру, выведенную изъ мѣстныхъ оброковъ, приложили ее къ такому высшему, по мѣстности, надѣлу, какого не существуетъ въ натурѣ въ большей части имѣній, отъ чего высшій земельный надѣлъ увеличился, а сумма повинностей должна была неминуемо уменьшиться. Понятно, заключаютъ *двадцать четыре члена*, что на такомъ основаніи не можетъ быть выведено справедливое опредѣленіе обязательныхъ повинностей за обязательное пользованіе землею; большая доля потерь въ этомъ случаѣ падетъ конечно на помѣщиковъ, но и крестьяне не вездѣ будутъ ограждены въ своихъ интересахъ, такъ какъ и для нихъ во многихъ случаяхъ полезно бы было принять въ соображеніе качество земли и мѣстныя удобства.

Члены херсонскаго км., *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, (изъ которыхъ послѣдній впрочемъ подписалъ и общій отзывъ *двадцати четырехъ членовъ*) также признавали необходимымъ предоставить опредѣленіе размѣра повинностей добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами, но полагали необходимымъ назначить заранѣе высшій предѣлъ платы за десятину земли, по существующимъ наемнымъ за землю цѣнамъ, и считали кромѣ того полезнымъ дозволить помѣщикамъ, взамѣнъ обязательнаго предоставленія крестьянамъ земли въ пользованіе, дѣлать даровой надѣлъ въ полную ихъ собственность какъ полевой, такъ и усадебной земли не ниже опредѣленнаго minimum'а.

Членъ олонецкаго км., *Зоммеръ*, также возражая противъ принятой Коммиссіями системы, отдавалъ преимущество системѣ, принятой олонецкимъ комитетомъ.

Пармачевъ объяснялъ, что въ настоящей главѣ принято правило основывать повинность не на стоимости предмета и получаемыхъ съ него выгодъ, а на личномъ пользующагося расходѣ; мнѣніе его по этому вопросу изложено было въ главѣ „объ основаніи оцѣнки и „выкупѣ усадьбъ" (51).

Гавриловъ отозвался, что предположенныя заключенія по настоящей главѣ согласны съ мнѣніями, которыя поддерживались имъ и членами, подписавшими вмѣстѣ съ нимъ проектъ перваго меньшинства владимірскаго комитета (шести членовъ). Только по поводу ст. 1-й п. *б* заключеній *Гавриловъ* замѣчалъ, что уменьшеніе существующей повинности въ нѣкоторыхъ, въ особенности оброчныхъ, имѣніяхъ, едва ли будетъ справедливо, ибо эта повинность иногда была и безъ того чрезвычайно умѣренна, даже несоразмѣрно мала. Облегченія требуютъ тяжелыя и несоразмѣрныя повинности; но по крайней мѣрѣ, въ отношеніи владимірской губерніи, значительная, можетъ быть большая, часть крестьянъ, на оброкѣ состоящихъ, несла повинности далеко необременительныя.

(51) См. томъ II-й, стр. 854-ю.

Кошелевъ, соглашаясь вполнѣ съ основными положеніями Редакціонныхъ Коммиссій, въ настоящей главѣ изложенными, сожалѣлъ только, что при дальнѣйшемъ ихъ развитіи, они не остались имъ вполнѣ вѣрными.

Члены казанскаго комитета, *Умовъ* и *Сокольскій*, объясняли, что правильнѣйшій, по ихъ мнѣнію, способъ опредѣленія поземельной ренты они видѣли единственно въ выводахъ изъ доходности земли, принимая здѣсь въ соображеніе какъ количество и цѣнность продукта земли, такъ и цѣну труда, употребленнаго на обработаніе земли. На такомъ основаніи казанскимъ комитетомъ опредѣлены точныя цифры повинностей крестьянъ за отводимыя въ пользованіе ихъ угодья. Кромѣ такого способа опредѣленія повинностей, они допускали и выводъ цѣнности ихъ по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ на земельныя угодья, опредѣляя такую цѣнность періодически чрезъ каждыя девять лѣтъ.

Соглашались съ системою Редакціонныхъ Коммиссій, или не возражали противъ нея, до *тридцати двухъ членовъ* комитетовъ перваго и втораго приглашенія.

Приступая къ разсмотрѣнію изложенныхъ отзывовъ, Редакціонныя Коммиссіи прежде всего замѣтили, что нѣкоторые изъ *двадцати четырехъ членовъ* губернскихъ комитетовъ, приведенными доводами стараясь опровергнуть основанія, принятыя Редакціонными Коммиссіями, опровергали вмѣстѣ съ тѣмъ и основанія, принятыя ими самими въ предположеніяхъ губернскихъ комитетовъ. Слѣдующее сравненіе показываетъ тождество или, по крайней мѣрѣ, близкое сходство въ основаніяхъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, съ системами нѣкоторыхъ изъ комитетовъ, къ которымъ принадлежали упомянутые *двадцать четыре члена*. Такъ напримѣръ:

Оренбургскій комитетъ, предположивъ оставить крестьянскія общества при пользованіи землею въ размѣрѣ, близкомъ къ существующему, опредѣлилъ уменьшить прежнюю 3-хъ дневную повинность до 90 мужескихъ конныхъ и 80 женскихъ пѣшихъ (а всего 170 дней) въ году съ тягла, и вмѣстѣ съ тѣмъ убавить число лѣтъ обязательной службы и уничтожить всѣ затягольныя работы и мелкіе сборы.	Редакціонныя Коммиссіи, оставляя за крестьянами, по возможности, существующіе надѣлы, уменьшили прежнюю трехъ дневную барщину до размѣра 100 мужескихъ конныхъ и 75 женскихъ пѣшихъ, а всего 175 дней въ году съ тягла, и уничтожили всѣ добавочныя повинности и мелкіе сборы.
Оренбургскій комитетъ опредѣлилъ оброкъ, переложивъ уменьшенное число дней на деньги, по умѣренной оцѣнкѣ рабочаго дня, но для соразмѣренія оброка со средствами крестьянъ скинулъ съ полученной суммы 1/4 и пришелъ къ цифрѣ 22 р. сер. съ тягла.	По истеченіи двухъ лѣтняго срока обязательныхъ работъ, Редакціонныя Коммиссіи предоставили крестьянамъ переходить на оброкъ, который, по соразмѣренію съ средствами крестьянъ и нынѣ платимыми оброками, опредѣленъ въ 9 руб. сер. съ души (въ черноземной и степной полосахъ), т. е. не менѣе 22 руб. 50 к. съ тягла.

Здѣсь аналогія распространяется не только на основанія принятой системы (т. е. принятіе за исходную точку существующаго факта, съ облегченіемъ его), но и на ея результаты. Между тѣмъ, оба члена оренбургскаго комитета, *Блударовъ* и *Карташевскій*, въ мнѣніи, поданномъ за подписью *двадцати четырехъ членовъ*, находятъ, что принимать существующія повинности за исходный пунктъ для установленія хозяйственныхъ отношеній двухъ сословій, значило бы увѣковѣчивать неправильности, порожденныя произволомъ помѣщичьей власти.

Вологодское большинство также приняло за точку исхода существующій фактъ, т. е. трехдневную барщину, облегчило ее для улучшенія быта крестьянъ, а затѣмъ опредѣлило денежный оброкъ въ 10 р., не отыскивая соразмѣренія его съ цѣнностью или доходностью земли, на томъ основаніи, что считало этотъ оброкъ необременительнымъ для крестьянъ (другими словами — соразмѣрнымъ съ ихъ средствами).

Наконецъ, пермскій комитетъ также, не выводя ни поземельныхъ доходовъ, ни наемныхъ платъ, облегчаетъ трехдневную барщину (различно, смотря по количеству и качеству земли), а изъ этой облегченной повинности полагаетъ выводить и денежные оброки по оцѣнкѣ рабочаго дня.

Вообще до 20-ти проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ, при опредѣленіи повинности, принимали вполнѣ или отчасти за исходную точку существующій фактъ, облегчая его въ видахъ улучшенія быта, и регулируя его нѣкоторымъ соразмѣреніемъ съ количествомъ надѣляемой земли.

Вообще отзывы тѣхъ изъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, которые возражали противъ системы, принятой Коммиссіями, распадаются на двѣ категоріи:

1) Нѣкоторые предлагали принять системы и цифры, предположенныя губернскими комитетами (до 13 членовъ), а

2) Другіе, не возвращаясь къ цифрамъ и системамъ губернскихъ комитетовъ, предлагали систему добровольныхъ договоровъ и мѣстныхъ оцѣночныхъ коммиссій (24 члена).

Для удовлетворенія перваго требованія, Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло бы: или принять безусловно цифры, предложенныя комитетами, не обращая вниманія на способъ ихъ вывода; или, принявъ одну изъ системъ, придуманныхъ тѣми губернскими комитетами, которые не основывались на существующемъ фактѣ, произвести, на основаніи ея, вычисленіе повинностей по всѣмъ губерніямъ.

Первый способъ Редакціонныя Коммиссіи отвергли, убѣдившись, по внимательномъ сличеніи комитетскихъ цифръ, что принятіе ихъ привело бы къ далеко между собою расходящимся и самымъ несоотвѣтственнымъ результатамъ въ мѣстностяхъ однородныхъ и смежныхъ; сверхъ того, въ большей части случаевъ, оно имѣло бы послѣдствіемъ установленіе оброковъ, несоразмѣрныхъ съ средствами крестьянъ и значительно превосходящихъ ихъ нынѣшніе оброки.

Въ доказательство Редакціонныя Коммиссіи взяли на выдержку слѣдующіе примѣры: двухъ черноземныхъ губерній — одной мало-

земельной, другой многоземельной, и двухъ нечерноземныхъ:—одной богатой, другой бѣдной промыслами.

Оброки, назначаемые рязанскимъ положеніемъ, въ примѣненіи къ лучшему, по отзыву членовъ комитета, уѣзду губерніи (михайловскому), выходятъ (включая и плату за усадьбу), среднимъ числомъ за десятину (полевой, луговой и паровой земли):

	съ десят.
по положенію большинства рязанскаго комитета	6 р. 85 к.
меньшинства того же комитета	5 —
по предложенію членовъ отъ большинства и меньшинства	4 —
по примѣненію системы, принятой Редакціонными Коммиссіями, оброка на десятину, также со включеніемъ усадьбы, приходится	3 — 27 —
нынѣ существующіе оброки, разсчитанные по всѣмъ оброчнымъ имѣніямъ (всего 46, въ нихъ около 6,400 душъ, т. е. $^1/_3$ крѣпостнаго населенія всего уѣзда) составляютъ около 10 р. сер. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ 3, 18 дес., а на десятину	3 — 14 —

Михайловскій уѣздъ стоитъ выше всѣхъ черноземныхъ уѣздовъ рязанской губерніи по цѣнности земли.

Примѣняя проектъ Положенія воронежскаго комитета къ многоземельному бобровскому уѣзду, приходится на десятину 6 р. 46 к., т. е. на 60% болѣе повинности, предлагаемой членами рязанскаго комитета за земли михайловскаго уѣзда, тогда какъ, наоборотъ, михайловскія земли на 50% цѣннѣе земель бобровскаго уѣзда.

Между тѣмъ, нынѣ существующіе въ послѣднемъ уѣздѣ оброки (на оброкѣ состоитъ въ немъ 7,860 душъ) составляютъ 8 р. 54 к. съ души, при надѣлѣ въ 3,75 дес., а на дес. 2 р. 28 к.

По Положенію Редакціонныхъ Коммиссій, въ бобровскомъ уѣздѣ, придется оброка за десятину, среднимъ числомъ, со включеніемъ усадьбы 2 р. 57 к.

Такимъ образомъ предлагаемыя большинствомъ рязанскаго комитета и воронежскимъ комитетомъ повинности превосходятъ нынѣ существующія въ 2 и $2^1/_2$ раза. Въ случаѣ принятія комитетскихъ системъ и цифръ, это различіе было бы тѣмъ страшнѣе для будущности крестьянъ, что комитетскія цифры имѣютъ совершенно другое значеніе, чѣмъ цифры, принятыя Редакціонными Коммиссіями. Послѣднія, еслибъ онѣ, какъ въ приведенныхъ примѣрахъ, и оказались бы на нѣсколько процентовъ выше среднихъ цифръ прежнихъ оброковъ, *нигдѣ* и *ни въ какомъ случаѣ* не служатъ къ усиленію крестьянской повинности, а, напротивъ только къ пониженію ея въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ нынѣшніе оброки окажутся выше этихъ цифръ; напротивъ, системы, предлагаемыя большею частью губернскихъ комитетовъ узаконивают единовременное возвышеніе во множествѣ имѣній существующихъ повинностей и уменьшеніе крестьянскихъ надѣловъ, такъ что неминуемое ихъ послѣдствіе есть ухудшеніе крестьянскаго быта.

Примѣненіе оброковъ, предположенныхъ ярославскимъ комите-

томъ къ ростовскому уѣзду, одному изъ самыхъ лучшихъ въ губерніи, даетъ слѣдующіе результаты:

1) Изъ состоящихъ въ немъ на чистомъ оброкѣ 49 имѣній свыше 100 душъ, только въ трехъ имѣніяхъ произошло бы уменьшеніе оброка: въ одномъ, при уменьшеніи надѣла—на половину, въ другомъ — на 3 дес., въ третьемъ — на 1½ дес. на душу.

Во всѣхъ остальныхъ имѣніяхъ оброкъ былъ бы увеличенъ, не рѣдко при отрѣзкѣ земли, а именно:

болѣе чѣмъ на 100%	въ 5 имѣніяхъ		изъ 44-хъ.
отъ 50% до 100%	— 13	—	
отъ 20% до 50%	— 11	—	

2) Въ имѣніяхъ ниже 100 душъ, изъ 73 имѣній, уменьшеніе повинностей произошло бы только въ 7, и то при значительномъ уменьшеніи надѣловъ, а въ остальныхъ оброки увеличились бы, иногда болѣе чѣмъ на 100%.

Примѣняя оброки, опредѣленные Положеніемъ калужскаго большинства къ оброчнымъ имѣніямъ медынскаго уѣзда, оказывается, что изъ 30 состоящихъ тамъ на оброкѣ имѣній свыше 100 душъ, повинность была бы возвышена во всѣхъ безъ исключенія, а именно:

болѣе чѣмъ на 100%	въ 9	имѣніяхъ.
— — 75%	— 5	—
— — 50%	— 4	—
— — 20%	— 8	—
— — 10%	— 1	—
менѣе чѣмъ на 10%	— 3	—

При этомъ, въ 29 имѣніяхъ, количество земли, состоявшей въ пользованіи у крестьянъ, уменьшилось бы, и при томъ весьма значительно, а именно: въ 12 имѣніяхъ болѣе чѣмъ на 50%, а въ 26— болѣе чѣмъ на 25%. За основаніе исчисленія повинности большинство калужскаго комитета принимаетъ разсчетъ дохода съ земли. Повинность *съ души* составляетъ по этому проекту отъ 11 до 17 р., со включеніемъ усадьбы, при 2-хъ десятинахъ 300 саж. надѣла на душу.

Редакціонныя Коммиссіи, ограничиваясь исчисленіемъ результатовъ примѣненія четырехъ проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ, замѣтили, что проекты эти, взятые только для примѣра, отнюдь не составляютъ исключенія изъ общаго правила, и что значительная часть остальныхъ проектовъ приведетъ къ подобнымъ же результатамъ, т. е. ухудшенію быта крестьянъ, въ слѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ т. е. потому что, не принимая за точку исхода существующій фактъ и поставивъ себѣ задачею не регулировать прежнія повинности, а создать новыя, едва ли можно было придти къ другимъ результатамъ.

Что касается до втораго способа, то есть исчисленія повинности, на основаніи одной изъ системъ, предложенныхъ тѣми изъ губернскихъ комитетовъ, которые не принимали въ соображеніе существующей повинности, то Редакціонныя Коммиссіи не рѣшились остановиться

на нихъ, потому что всѣ данныя, на которыхъ основаны эти системы, чрезвычайно шатки, и въ сущности операція вывода по нимъ оброковъ сводится на замѣнъ неопредѣлимыхъ цифръ цифрами произвольными. Системы, предлагаемыя комитетами, разнообразны до безконечности и съ трудомъ могли бы быть подведены подъ 9 различныхъ основаній. Въ нихъ, различнымъ образомъ, сводятся слѣдующія данныя: средніе урожаи, среднія цѣны на хлѣбъ, стоимость обработки, опредѣленіе доли собственника и съемщика въ чистомъ доходѣ, наемная плата за землю, продажная цѣна земли, вліяніе качества почвы на цѣнность и производительность земель, оцѣнка крѣпостнаго труда и т. д. Доля собственника и съемщика, въ чистомъ доходѣ, опредѣляется чрезвычайно разнообразно. Одни раздѣляютъ чистый доходъ между собственниками и съемщиками, пропорціанально отношенію средней наемной платы къ стоимости обработки десятины; другіе дѣлятъ его между ними по произвольно установленной пропорціи; третьи капитализируютъ весь чистый доходъ для вывода оцѣнки десятины и т. д. При этомъ все то, что принимается за положительныя данныя при выводѣ всѣхъ этихъ отношеній, какъ напримѣръ: урожаи, цѣны на хлѣбъ, продажныя цѣны земли, наемныя платы, стоимость обработки и т. д. представляютъ, за недостаточностью статистическихъ свѣдѣній и за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, которыхъ и не могло быть при крѣпостныхъ отношеніяхъ, цифры, выведенныя гадательно или произвольно. Многіе комитеты сами это сознавали и потому отступались отъ собственныхъ своихъ, мнимо раціональныхъ и справедливыхъ нормъ повинностей, понижая ихъ, иногда въ очень значительныхъ размѣрахъ, чтобы сколько нибудь приближиться къ существующимъ фактамъ. Редакціонныя Коммиссіи, напротивъ, раздѣляя впрочемъ въ этомъ случаѣ убѣжденіе многихъ губернскихъ комитетовъ (**), полагали, что задача ихъ заключается не въ изобрѣтеніи совершенно новыхъ и, такъ сказать, искусственныхъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, а, напротивъ, въ *регулированіи* существующихъ, разумѣя подъ этимъ, въ отношеніи къ повинностямъ, устраненіе всего, что носитъ на себѣ характеръ личнаго произвола, или исключенія, неоправдываемаго мѣстными особенностями, и весьма умѣренное общее облегченіе повинностей, согласно съ видами правительства объ улучшеніи крестьянскаго быта, при единовременномъ сложеніи съ помѣщиковъ всѣхъ обязанностей, налагаемыхъ на нихъ крѣпостнымъ правомъ. Первый опытъ подобнаго регулированія повинностей въ русскомъ законодательствѣ представляетъ законъ о трехдневной барщинѣ; за тѣмъ инвентарное положеніе для украинскихъ губерній 1847 и 1848 г. И въ другихъ государствахъ законы о регулированіи повинностей клонились вообще къ облегченію, а не къ усиленію ихъ, и отъ этого естественнаго хода не могла отступить нынѣшняя реформа, заявленная правительствомъ и принятая дворянствомъ какъ *улучшеніе крестьянскаго быта.*

(**) До 20 проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ (считая и проекты, поданные меньшинствами комитетовъ), при опредѣленіи повинностей, въ большей или меньшей мѣрѣ, принимаютъ за исходную точку нынѣ существующія.

быта крестьянъ, то легко себѣ представить, къ какому безвыходному хаосу пришло-бы множество мѣстныхъ учрежденій, обязанныхъ *не регулировать существующія повинности*, а создать новыя, безъ соображенія нынѣшнихъ обрововъ, (которые въ отзывѣ *двадцати четырехъ членовъ* принимаются за явленіе произвольное и неправильное), безъ общихъ правилъ для опредѣленія этихъ повинностей, безъ поземельнаго кадастра, на составленіе котораго очевидно нѣтъ ни времени, ни средствъ.

Совершенно иначе понимали Редакціонныя Коммиссіи задачу мѣстнаго учрежденія. Въ случаѣ добровольнаго соглашенія, обязанность его должна ограничиться удостовѣреніемъ, что соглашеніе дѣйствительно добровольно, и, по существу своему, не противорѣчитъ общему законоположенію; въ противномъ случаѣ мѣстное учрежденіе регулируетъ повинность на основаніи этого Положенія, допуская отступленія отъ него въ тѣхъ случаяхъ, которые, по нѣкоторымъ указаннымъ въ немъ признакамъ, не подходятъ подъ общія правила и требуютъ исключеній. Такъ, напримѣръ, мѣстное учрежденіе не понизитъ оброка до размѣра, опредѣленнаго Положеніемъ, тамъ гдѣ имѣніе довольно рѣзко отличается отъ сосѣднихъ по какимъ либо особеннымъ выгодамъ, предоставленнымъ крестьянамъ. Понятая въ такомъ видѣ и въ такихъ размѣрахъ задача этихъ учрежденій можетъ быть исполнена съ успѣхомъ и пользою; ибо на изслѣдованіе исключительныхъ случаевъ у нихъ будетъ достаточно времени, а допущеніемъ справедливыхъ исключеній изъ общихъ правилъ, устранятся главныя неудобства, неизбѣжныя при примѣненіи всякой общей системы.

Правила о добровольныхъ соглашеніяхъ и кругѣ дѣйствія мѣстныхъ коммиссій опредѣляются въ своемъ мѣстѣ; къ измѣненію же принятыхъ Редакціонными Коммиссіями основаній системы регулированія существующихъ повинностей, они, по изложеннымъ причинамъ, не находили достаточнаго повода, а потому основанія эти, изложенныя въ настоящей главѣ, полагали оставить въ прежнемъ видѣ.

Микуличъ, *Собанскій* и *Шостаковскій*, по поводу ст. 1-й и 2-й, обращали вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій на слѣдующія обстоятельства: извѣстно, говорятъ они, что въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ инвентарныя правила свели крестьянскія повинности до одной общей нормы, совершенно независимо отъ размѣра надѣловъ и качества земли въ имѣніяхъ; неминуемымъ послѣдствіемъ этого было обидное устройство для помѣщиковъ, въ имѣніяхъ которыхъ были значительные пѣшіе надѣлы, что дѣйствительно вызвало справедливыя ихъ нарѣканія; въ подобныхъ имѣніяхъ крестьяне поставлены въ слишкомъ выгодномъ положеніи относительно поземельнаго ихъ устройства, такъ, что несправедливо бы было съ этой стороны искать улучшенія ихъ быта: это бы было новою несправедливостью въ отношеніи къ вотчинникамъ тѣхъ имѣній и введеніемъ новой относительной несоразмѣрности и неуравнительности въ устройствѣ крестьянъ: улучшеніе ихъ быта въ этихъ имѣніяхъ слѣдовало бы видѣть въ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, и искать развитія ихъ

правъ есть *обезпеченіе ихъ быта поземельнымъ надѣломъ*, а потому самый существенный для крестьянъ интересъ, при ихъ освобожденіи, состоитъ въ томъ, чтобы не лишиться права на поземельный надѣлъ *за доступныя имъ повинности*, если между ними и помѣщиками несостоится полюбовной сдѣлки. Очевидно, что соглашеніе не могло бы быть названо *добровольнымъ* со стороны крестьянъ тамъ, гдѣ бы, напримѣръ, имъ предстоялъ выборъ между безотговорочнымъ принятіемъ предлагаемыхъ имъ повинностей и потерею какъ права на надѣлъ, безъ котораго они не могутъ обойтись, такъ и части ихъ движимой собственности, которая состоитъ не въ денежныхъ капиталахъ, а въ предметахъ, теряющихъ почти всю свою цѣнность при переселеніи, напримѣръ: въ строеніяхъ, рабочемъ инвентарѣ, и т. д.

Въ этомъ отношеніи положеніе крестьянъ не имѣетъ ничего общаго съ положеніемъ зажиточныхъ арендаторовъ, которые, владѣя денежными капиталами и пользуясь совершенною свободою, въ матеріальномъ отношеніи находятся въ далеко меньшей зависимости отъ лицъ, съ которыми они вступаютъ въ полюбовные договоры. Далѣе, лишеніе права на поземельное обезпеченіе, обращеніе въ пролетаріевъ 23 милліоновъ нынѣ осѣдлаго народонаселенія и поощреніе передвиженія столь значительныхъ народныхъ массъ, безъ обезпеченія ихъ постояннымъ правомъ на пользованіе землею, имѣло бы неисчислимыя послѣдствія и поставило бы Россію въ то критическое положеніе, которое, тому назадъ безъ малаго три вѣка, вынудило тогдашнее правительство прибѣгнуть къ насильственному прикрѣпленію крестьянъ. Наконецъ, для того, чтобъ облегчить и сдѣлать возможнымъ самое заключеніе добровольныхъ сдѣлокъ, необходимо, чтобы какъ помѣщики, такъ въ особенности крестьяне, предварительно уяснили себѣ тѣ условія хозяйственнаго ихъ быта, на которыя они будутъ имѣть право по закону и далѣе которыхъ притязанія ихъ идти не могутъ. Въ настоящее время, судя по свѣдѣніямъ, доходившимъ съ разныхъ сторонъ, попытки самыхъ щедрыхъ помѣщиковъ къ склоненію крестьянъ на добровольныя сдѣлки почти нигдѣ не удаются, именно потому, что будущность крестьянамъ не извѣстна, а неопредѣленнымъ надеждамъ нѣтъ границы.

Необходимость законнаго опредѣленія поземельныхъ отношеній и размѣра повинностей понимали всѣ безъ исключенія губернскіе комитеты, болѣе или менѣе удовлетворительно разрѣшившіе эту задачу. При этомъ комитеты и вслѣдъ за ними Редакціонныя Коммиссіи, для устраненія неизбѣжныхъ ошибокъ или невѣрностей въ частномъ примѣненіи своихъ правилъ, полагали необходимымъ дать въ этомъ примѣненіи нѣкоторый просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ. Совершенно другое значеніе придано мѣстнымъ коммиссіямъ въ отзывахъ *двадцати четырехъ членовъ*. Они полагаютъ, отказавшись отъ законодательнаго разрѣшенія важнѣйшаго для народнаго благосостоянія вопроса, *возложить его исключительно на мѣстныя коммиссіи*. Но если губернскіе комитеты, составленные изъ немногихъ избранныхъ отъ перваго сословія въ государствѣ, при всей ихъ благонамѣренности, отправляясь отъ различныхъ началъ и точекъ зрѣнія, пришли къ результатамъ, одинъ другому противорѣчащимъ, и не всегда достигающимъ указанной правительствомъ цѣли — улучшенія

тяглые, женскія и сгонные дни въ пѣшіе мужскіе, чтобъ имѣть возможность сравнить полученные итоги. Но такой разсчетъ никогда бы не далъ вполнѣ достовѣрнаго вывода, по недостатку твердыхъ данныхъ для опредѣленія стоимости и взаимнаго отношенія однихъ рабочихъ дней къ другимъ, и послужилъ бы поводомъ къ неразрѣшимымъ спорамъ. Въ видахъ упрощенія и ускоренія реформы, Редакціонныя Коммиссіи полагали, не вдаваясь въ многосложныя сравнительныя исчисленія, ограничиться установленіемъ натуральной повинности, пропорціональной существующимъ надѣламъ. Общее правило о неувеличеніи существующихъ повинностей, этимъ нисколько не нарушится, если только прочія предположенія Коммиссій будутъ утверждены; ибо, хотя въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены обширными участками, съ двора причтется нѣсколько болѣе пѣшихъ дней чѣмъ теперь, но за то, повсемѣстная отмѣна женской барщины, сгоновъ, обязательной службы и обязательной тяглой повинности, съ избыткомъ вознаградитъ крестьянъ. Согласно этому примѣчаніе *б* къ ст. 2-й измѣнено слѣдующимъ образомъ:

„Всѣ обязательныя повинности, нынѣ, на основаніи инвентар„ныхъ правилъ, крестьянами отбываемыя въ пользу помѣщика, сверхъ „оставляемыхъ за нимъ, отмѣняются безвозмездно“.

XI.

ОБЪ ОБЩИХЪ СВОЙСТВАХЪ ПОВИННОСТЕЙ, ОПРЕДѢЛЕНІИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЕДИНИЦЫ, СЛУЖАЩЕЙ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ И О СПОСОБАХЪ ИХЪ РАЗВЕРСТАНІЯ (*).

I. Къ общимъ свойствамъ повинностей относятся: 1) срочность или безсрочность ихъ; 2) измѣняемость или неизмѣняемость; 3) способъ распредѣленія повинностей на составныя части крестьянскаго надѣла и 4) отношеніе установляемыхъ повинностей къ прежнимъ.

I. *Срочность или безсрочность повинностей.*

А. *За пользованіе усадьбами* большая часть положеній устана-

(*) **Матеріалы Редакціонныхъ Коммисоій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости:** Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній. гл. VI-я, стр. 736—761. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 26—71. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 9-му, стр. 1—43. Томъ VI-й, Дополненіе I-е, къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ литовскихъ, стр. 37 — 39, 58 — 59; Дополненіе II-е, о томъ же въ губерніяхъ новороссійскихъ, стр. 18; Дополненіе III-е, о томъ же въ губерніяхъ кіевской, волынской и подольской, стр. 101; Дополненіе IV-е, о томъ же въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 36. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (II), стр. 9—31 Томъ VIII й, Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 104—108. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губерискихъ комитетовъ: V. Объ особыхъ правилахъ для губерній: кіевской, подольской и волынской, стр. 134. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ, стр. 19 — 61, 379 — 382. Томъ XVIII-й, Проекты положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 375 — 376, стт. 159, 161—162; стр. 377—378, стт. 164—166; стр. 390—391, стт. 191—192, стр. 409—411, стт. 251—253; стр. 589—592, стт. 161, 163, 165—167, 169 —172; стр. 610, стт. 233, 234; стр. 622—626, приложеніе къ ст. 165; стр. 686—687, стт. 129—131; стр 690—691, стт. 138, прим. къ ст. 139; стр. 692, ст. 142; стр. 693, стт. 144—146; стр. 698—699, стт. 162—163; стр. 722—726, прим. къ ст. 1-й; стр. 782—784, стт. 107—109; стр. 787, ст. 116; стр. 788, стт. 119—120; стр. 796—797, стт. 139, 140; стр. 816, стт. 196—198; стр. 829—833, прилож. къ ст. 1-й. **Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій:** Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: А. Н. **Татаринова, Б. Ф. Залескаго** и **К. И Гечевича**), стр. 21—24; 195—199, и В. И. **Булыгина** (въ особомъ приложеніи XLV-ж, стр. 3—7. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губерискихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 51, 119—123, 132, 179—180, 301—311, 389, 459—461, 526—528, 601—604, 673—674, 751—752, 823—825, 883—884, 963—965. Томъ II-й, стр. 74—78, 245—248, 373—378, 438—445, 514—521, 561, 598—599, 618—620, 846—849, 901—902, 1009—1010, 1067. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 257—258. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 189—191, 217—219, 294—298, 310—311, 433—434. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 13—14, 203. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 25—33, 55—66, 128, 322—323, 349—351.

хивали безсрочныя повинности до ихъ выкупа, которому неназначали положительнаго срока. Исключенія изъ этого составляли:

а) Положенія, опредѣляющія повинности за усадьбы на 12 лѣтъ ср.-обяз. періода ([1]). б) неназначающія за пользованіе усадьбами никакой повинности ([2]). в) ограничивающія право выкупа усадьбъ опредѣленнымъ срокомъ ([3]).

В. Вопросъ *о пользованіи* за повинности *полевымъ надѣломъ* разрѣшался Положеніями различно:

а) одни, не предоставляя крестьянамъ права выкупа, или положительно принимали *безсрочность пользованія* за повинности, или неустановляли въ этомъ отношеніи никакого срока ([4]).

б) другія, предоставляя крестьянамъ *безсрочное право выкупа*, оставляли до того времени въ пользованіи ихъ за повинности отведенныя имъ земли ([5]).

в) нѣкоторыя предоставляли земли въ пользованіе крестьянъ за такую обязательную плату, которая заключала въ себѣ процентъ погашенія выкупной суммы, и слѣдовательно имѣла *срочный характеръ* ([6]). Они, какъ видно, основаны исключительно на выкупѣ крестьянами, при содѣйствіи правительства, надѣла.

г) иныя Положенія, предоставляя крестьянамъ земли въ пользованіе за повинность только *на срочно-обязанное время* (12 лѣтъ; въ вятскомъ положеніи 9, а въ херсонскомъ 8 лѣтъ), безъ права выкупа, необъясняли положительно, что помѣщикъ имѣетъ право на возвратъ этихъ земель по истеченіи срочно-обязаннаго періода ([7]).

д) Наконецъ, нѣкоторыя Положенія, предоставляя крестьянамъ поземельные надѣлы въ пользованіе за повинность, поставляли *положительнымъ* правиломъ, что надѣленіе крестьянъ землею за повинность есть *временное* т. е. что по истеченіи срочно-обязаннаго періода земли возвращаются въ непосредственное распоряженіе помѣщика ([8]).

2) *Измѣняемость или неизмѣняемость повинностей.*

А. За пользованіе *надѣломъ*. Измѣняемость этой повинности зависитъ отъ ея срочности или безсрочности.

а) Положенія, установляющія эту повинность *на извѣстный срокъ* ([9]) или до обязательнаго для крестьянъ выкупа, оставляютъ ее на это время безъ измѣненія ([10]). Исключенія изъ этого правила

([1]) 10, 12>, 17, 21>, <24>, 31>, 37>. ([2]) 5>, 6, <20, 28, 30, 36, 38. ([3]) 11 — 36 лѣтъ, 16> — 6 лѣтъ, <16, 26, 36 — 12 лѣтъ. ([4]) <3 (бѣлг. уѣзд.), 4>, <5, 11, 23, 27, 30, <β 31, 33, 35, <39>, <40, 43. ([5]) <12, <20, <21, 22, <32>, <34. ([6]) <4, <12>, <19, 25, <β 31, 32, 38>, 41. ([7]) 3> (бѣлг. уѣзд.), 8, 10, 15, <α 16, 17, 19>, 20>, <24, 25, 26, 36, <38. 40>, 42. ([8]) 3 (иноз. уѣзд.), 5, 7, 12, <β 16>, 21>, 24, 29, 31>, 34>, 37. ([9]) 3 (бѣлг. уѣзд.), <4, 7, 8, <12>, 15, 16, 17, 20>, 21>, 22, 23, 24, 26, 29, <β 31, 32, 34>, 38>, 41, 42.

([10]) По поводу оставленія проектомъ владимірскаго 6-ти членовъ, существующихъ повинностей безъ измѣненія на 3 года срочно-обязаннаго періода, министръ Ланской находилъ, что оставленіе ихъ въ настоящемъ размѣрѣ на такое продолжительное время ни въ какомъ случаѣ не можетъ

составляютъ: тверское мнѣн., тамбовское, пензенское, екатеринославское Положенія, допускающія измѣненія повинности и во время срочно-обязаннаго періода, и отчасти черниговское и московское Положенія. Тверское мнѣн. производитъ переоцѣнку повинности на слѣдующемъ основаніи: норма денежной повинности, падающей на десятину надѣла, выражена количествомъ хлѣба, которая переводится на деньги по средней цѣнѣ ржи по уѣзднымъ городамъ за январь мѣсяцъ послѣднихъ 5-ти лѣтъ. Цѣны эти приводятся въ извѣстность по распоряженію губернатора чрезъ мѣстное дознаніе по торговымъ книгамъ хлѣбныхъ торговцевъ особою коммиссіею (изъ уѣздныхъ предводителей, уѣздныхъ стряпчихъ и городскихъ головъ). Онѣ публикуются во всеобщее свѣдѣніе и устанавливаются на каждые 5 лѣтъ. Тверское мнѣн. полагаетъ, что пониженіе и возвышеніе цѣны на хлѣбъ справедливо будетъ всегда опредѣлять оброчную сумму какъ въ отношеніи крестьянъ, такъ и помѣщиковъ. Пензенское и тамбовское Положенія предоставляютъ дворянству на выборахъ, чрезъ каждые 3 года, дѣлать переоцѣнку чистаго поземельнаго дохода, соразмѣрно которому крестьяне отбываютъ денежныя повинности (11). Первое Положеніе принимаетъ размѣръ натуральныхъ повинностей въ 100 дней въ теченіе года, и, судя по способу вывода цѣнности рабочаго дня, остается неизмѣннымъ; тамбовское не объясняетъ на какихъ основаніяхъ производится эта переоцѣнка. Меньшинство послѣдняго комитета замѣчаетъ, что таковая переоцѣнка повинностей за отдаваемыя въ пользованіе крестьянамъ земли, можетъ быть производима единственно съ цѣлью возможнаго уменьшенія этихъ повинностей, согласно справедливости, а не возвышенія ихъ во время срочно-обязаннаго періода. Черниговское блш., какъ кажется, также допускало переоцѣнку повинностей, такъ какъ оно опредѣляетъ цѣну пѣшаго рабочаго дня, служащаго основаніемъ исчисленія повинностей, на рожь, да и притомъ только на первые 6 лѣтъ срочно-обязаннаго періода. Московское Положеніе, хотя и неустанавливало переоцѣнки повинностей, но предоставляя помѣщику право требовать оброкъ рожью вмѣсто денегъ (12) и считая рабочій день въ 6¼ гарнца ржи 9-ти пудоваго въ четверти вѣса, тѣмъ самымъ даетъ возможность измѣненія повинности и во время ср.-обяз. періода. Наконецъ, екатеринославское положеніе въ первыя 8 лѣтъ ср.-обяз. періода устанавливаетъ размѣръ только натуральной повинности: въ первые 4 года

быть допущено. Согласно журналу Главнаго Комитета 26 октября 1858 г. необходимо, чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ улучшеніе своего быта, а потому надлежитъ немедленно облегчить его въ повинностяхъ. Справедливое основаніе къ этому облегченію заключается, по словамъ министра, въ сложеніи съ помѣщика тѣхъ обязанностей, которыя лежали на немъ въ силу крѣпостнаго права.

(11) Тамбовскій губернаторъ Данзасъ находилъ, что переоцѣнка повинности чрезъ каждые 3 года можетъ только повести къ спорамъ и враждебнымъ столкновеніямъ.

(12) Московскій комитетъ объясняетъ, что это сдѣлано въ предотвращеніе сомнѣнія помѣщиковъ въ постоянствѣ курса денежныхъ знаковъ на будущее время и въ устраненіе недоразумѣній въ случаѣ измѣненія монетной системы.

по 2 дня въ недѣлю, во вторые по 1½ дня, хотя оно на это время неотвергаетъ и денежныхъ повинностей, но не указываетъ способа опредѣленія этихъ послѣднихъ; въ остальные же 4 года ср.-обяз. періода положеніе это принимаетъ исключительно денежный оброкъ, равный 10% со стоимости надѣла. Порядокъ этотъ установленъ для постепеннаго облегченія барщины и перехода помѣщичьихъ хозяйствъ отъ обязательнаго труда къ вольнонаемному ([13]).

б) Изъ положеній, устанавливающихъ *безсрочную* денежную повинность за пользованіе надѣльною землею до выкупа или независимо отъ него, нѣкоторые не упоминаютъ вовсе о переоцѣнкѣ повинностей ([14]). Рязанскіе два члена отъ правительства недопускали измѣненія повинностей только на срочно-обязанное время, а витебское мнш. (для бlр. уѣзд.) установляло *неизмѣнность* повинности положительнымъ правиломъ.

Затѣмъ нѣкоторыя Положенія установляли переоцѣнку повинностей на разныхъ основаніяхъ, — именно:

С.-Петербургское разсчитываетъ стоимость рабочаго дня по извѣстной оцѣнкѣ, недолженствующей превышать ⅓ дѣйствительной обыкновенной вольной платы за рабочій день. Такая оцѣнка рабочаго дня опредѣляется въ актѣ количествомъ ржи и переводомъ его на деньги по средней цѣнѣ на с-петербургской биржѣ въ 10 лѣтней сложности, не принимая въ разсчетъ самаго дорогаго и самаго дешеваго года. Сообразно съ измѣненіемъ этой цѣны дѣлается переоцѣнка чрезъ каждые 10 лѣтъ ([15]). Псковское положеніе разсчитывало оброкъ, опредѣленный на основаніи низшаго дохода съ десятины, на рожь и переоцѣниваетъ его тоже чрезъ каждые 10 лѣтъ, сообразно измѣненію цѣны на рожь. Цѣна же послѣдней, опредѣленная нынѣ въ 5 руб. сер. за четверть, выводится впослѣдствіи на сходныхъ съ с.-петербургскимъ положеніемъ основаніяхъ — изъ среднихъ по уѣздамъ продажныхъ цѣнъ, опредѣляемыхъ уѣздными собраніями дворянства за истекшее десятилѣтіе, исключая наиболѣе дорогой и наиболѣе дешевый годы. Симбирскіе пять членовъ, оцѣнивая землю по ея производительности (капитализаціею части чистаго дохода), опредѣляли капитальную ея стоимость пудами ржи; выведенное количество ржи переводится на деньги по мѣстнымъ среднимъ цѣнамъ, а со 100 руб. назначается 7-ми процентная рента. Черезъ 10 лѣтъ производится новая переоцѣнка на деньги неизмѣннаго количества ржи. Владимірское блш. установляло переоцѣнку повинности по

([13]) Начальникъ екатеринославской губерніи, гр. Сиверсъ, замѣтилъ что поземельный оброкъ, назначенный на послѣдніе 4 года срочно-обязаннаго періода, имѣя основаніемъ своимъ непомѣрно высокую оцѣнку земли, нисколько не сходную съ продажными цѣнами, существовавшими въ губерніи въ послѣднія 5 лѣтъ, подлежитъ уменьшенію покрайней мѣрѣ на ⅓.

([14]) <20, 33, <β 34, <40.

([15]) Земскій Отдѣлъ, упоминая объ опредѣленіи повинности на рожь, принятомъ с-петербургскимъ Положеніемъ, указывалъ на необходимость опредѣленія болѣе точныхъ правилъ для вывода изъ цѣнъ петербургской биржи средней цѣны на рожь, по которой разсчитывается размѣръ денежнаго оброка и цѣнность рабочаго дня, такъ какъ отъ такого способа исчисленія зависитъ и результатъ его.

истеченіи срочно-обязаннаго періода, разсчитывая оброки на рожь, но не указывая въ подробности на способъ этой переоцѣнки. Новгородское мнѣн., оцѣнивая оброкъ на рожь, допускаю переоцѣнку его на деньги чрезъ каждые 9 лѣтъ по истеченіи срочно-обязаннаго періода по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, собраннымъ мировыми судьями. Ярославское положеніе, назначая денежную ренту, переводитъ ее на хлѣбъ для измѣненія ея впослѣдствіи сообразно съ измѣненіемъ цѣнъ на хлѣбъ по выведенной средней цифрѣ въ 12 лѣтней сложности. Казанское положеніе, назначая оброкъ съ десятины въ неизмѣнномъ количествѣ ржи и оцѣнивая послѣднюю въ 30 коп. за пудъ, допускаетъ опредѣленіе этой цѣны чрезъ каждые 6 лѣтъ; сообразно съ тѣмъ будутъ измѣняться и натуральныя повинности, опредѣляемыя изъ оброка по принятой комитетомъ цѣнѣ рабочаго дня (16). По положенію тульскаго больш. размѣръ повинностей за усадьбы и за надѣлъ можетъ мѣняться отъ двухъ причинъ: 1) отъ опредѣленія ихъ въ фунтахъ ржи, съ переводомъ хлѣба на деньги, по особому условію помѣщика съ крестьянами, заключаемому на извѣстный срокъ, съ истеченіемъ котораго, если условіе не будетъ возобновлено, хлѣбная повинность опять становится обязательною для крестьянъ, и 2) отъ принятія комитетомъ, для отбыванія повинностей разныхъ способовъ, изъ которыхъ помѣщикъ ежегодно, съ 1-го марта, можетъ избрать по своему усмотрѣнію, а именно: а) уплата хлѣбомъ, б) обработка на помѣщика количества земли, равнаго надѣлу, и в) обработываніе общей запашки (безъ особаго надѣла), съ раздѣленіемъ урожая по поламъ. Рожь принята этимъ Положеніемъ для опредѣленія повинностей, по причинѣ безпрестаннаго измѣненія цѣнъ на трудъ, землю и произведенія оной (17). Смоленскій комитетъ, чрезъ каждыя 10 лѣтъ, принималъ переоцѣнку усадьбы и надѣла, съ цѣнности которыхъ крестьяне уплачиваютъ опредѣленный процентъ (18); но натуральныя повинности опредѣлены числомъ дней, соразмѣрнымъ числу десятинъ надѣла, а потому размѣръ ихъ останется безъ измѣненія.

Только тамбовскій комитетъ упоминаетъ объ измѣненіи *повин-*

(16) Начальникъ казанской губерніи, Козлянинов ъ, изъяснялъ, что принятая для оцѣнки угодій за единицу цѣна ржи (30 коп. сер. за пудъ) и назначенная въ повинность крестьянъ цифра (4 руб. 50 коп. сер.) за каждую десятину надѣла слишкомъ высока. На принятыхъ комитетомъ условіяхъ и при сдѣланномъ разсчетѣ рабочихъ дней, положеніе крестьянина не улучшилось бы и не облегчилось; напротивъ, онъ долженъ будетъ работать на помѣщика болѣе прежняго, между тѣмъ какъ надѣлъ земли назначенъ недостаточный.

(17) Тульскій гбр. Дараганъ замѣталъ, что оцѣнка повинностей крестьянъ рожью не можетъ быть принята потому, что эта единица не имѣетъ права гражданственности въ жизни русскаго народа и достоинство ея значительно различно въ самыхъ уѣздахъ губерніи. Назначенная же комитетомъ въ фунтахъ ржи стоимость оброка и рабочаго дня невыгодна для крестьянъ.

(18) Начальникъ смоленской губерніи находилъ предположеніе комитета производить переоцѣнку крестьянскаго надѣла чрезъ каждыя 10 лѣтъ справедливымъ, потому что въ стоимости надѣла могутъ произойти большія измѣненія.

ности натуральной, но такое измѣненіе можетъ произойти на основаніи тѣхъ положеній, которыя допускали переоцѣнку денежной повинности, а натуральную разсчитываютъ по оцѣнкѣ рабочаго дня или разсчитываютъ оцѣнку на рожь.

3) *Способъ распредѣленія повинностей на составныя части крестьянскаго надѣла.*

а) Многіе комитеты опредѣляли *за пользованіе усадьбами особыя денежныя повинности*, независимо отъ прочихъ, въ видѣ процентовъ съ оцѣнки усадьбъ (19).

б) Иные назначали эту повинность, какъ добавочную, *въ извѣстной части всѣхъ вообще повинностей* (20).

в) Третьи, наконецъ, изъ общаго количества повинностей *вовсе не отдѣляли части, слѣдующей за пользованіе усадьбами*, включая ее въ общую нормальную повинность (21). Къ нимъ относятся вообще Положенія, основанныя на обязательномъ для крестьянъ выкупѣ всего надѣла (22).

Затѣмъ нѣкоторыя Положенія не полагаютъ повинности за поль-

(19) Симбирскій гбр. Извѣковъ находилъ, что назначенная комитетомъ особая денежная повинность за пользованіе усадебною осѣдлостью примется крестьянами за обременительный налогъ, такъ какъ крестьяне во время дѣйствія крѣпостнаго права за усадьбу ничего не платили и никакихъ повинностей не отбывали.

(20) 1, 4>, 7, 15, 19, 20>, 21>, 27, 29, 31>, <32>, 33, 34>, 37, 41.

(21) 3, <4, <12, <19, <20, <21, <31, <34, 38>, 43.

(22) Изъ нихъ нижегородское мнш. и 14 членовъ московскихъ, соединяя выкупъ усадьбы съ выкупомъ полевой земли, совсѣмъ не отчисляютъ на усадьбы никакой особой части повинности. Въ положеніи пяти членовъ симбирскихъ повинность ограничена общею однообразною по всей губерніи нормою, составляющею 7% съ различнаго надѣла, а часть ея, падающая на усадебную землю, опредѣляется тѣмъ, что усадебная земля оцѣнивается вдвое дороже полевой и съ этой оцѣнки считается 7%. Въ положеніи 2 членовъ симбирскихъ, при существующихъ надѣлахъ повинность вообще не ограничена никакою общею нормою, а часть ея, падающая на усадьбу, опредѣляется также тѣмъ, что усадебная земля оцѣнивается вдвое противъ обыкновенной, а со стоимости ея, также какъ и со стоимости надѣльной земли взимается 8%. Тверское блш. отдѣляетъ на усадьбу часть повинности, падающей на 1-ую дес. надѣла, но не даетъ на самый способъ отдѣленія положительнаго правила, предоставляя это мѣстнымъ учрежденіямъ. Шесть членовъ владимірскихъ предоставляли отдѣленіе повинности и части выкупной суммы, падающей на усадьбы, взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, а въ случаѣ несогласія мѣстнымъ учрежденіямъ. Шесть членовъ владимірскихъ и новгородское мнш. не указывали на способъ опредѣленія повинности, падающей на усадьбу. Ярославское положеніе изъ общей нормы денежной повинности отдѣляетъ однообразную сумму, а именно 6 р. 40 к. на душу за усадьбу, что составляетъ 4% съ нормальной ея оцѣнки. Два раненбургскихъ члена (рязанскихъ) не различая въ оцѣнкѣ усадебную землю отъ полевой, не вычисляютъ и особой части повинности за усадьбу. Два члена отъ правительства рязанскаго км. отдѣляли на усадьбу въ одной полосѣ губерніи 1/4, а въ другой 1/2 всего количества налагаемыхъ на крестьянъ повинностей.

зованіе усадьбами, оставляя ихъ до выкупа въ безплатномъ пользованіе крестьянъ ([23]).

Проценты, опредѣляемые комитетами за пользованіе усадьбами съ ихъ оцѣнки, очень различны ([24]).

Въ отношеніи распредѣленія повинностей на разныя части *полеваго надѣла*, Положенія представляютъ разныя основанія:

а) большая часть Положеній распредѣляютъ повинности только *по количеству надѣла*, облагая каждую десятину онаго одинаковою повинностью такъ, что количество повинностей уменьшается въ прямой пропорціи съ размѣромъ надѣла; другими словами, на каждую десятину падетъ одинаковая повинность, при чемъ нѣкоторыя ([25]) раздѣляютъ земли по качеству ихъ на нѣсколько разрядовъ.

б) нѣкоторыя Положенія облагаютъ *разныя угодья* надѣла различною повинностью ([26]).

в) Наконецъ иныя, неразличая угодій, распредѣляютъ повинности на десятины полеваго надѣла неравномѣрно, въ болѣе или менѣе убывающей прогрессіи, облагая или первыя, или ближайшія къ селенію десятины дороже прочихъ, исходя изъ той точки зрѣнія, что *первая десятина*, какъ самая близкая, болѣе удобрена и слѣдовательно, болѣе производительна чѣмъ остальныя ([27]).

На душу полагали:	за 1-ю дес.	за 2-ую дес.	за 3-ю дес.	за 4-ую дес. надѣла.
Вологодское блш. въ оброчныхъ имѣніяхъ. .	5 р. 50 к.	2 р. 50 к.	1 р. 25 к.	75 коп.
Тверское блш. . . .	5 р. 10 к.	1 р. 80 к.	1 р. 20 к.	60
Смоленское Положеніе.	4 р. 80 к. или 20 дней.	2 р. 40 к. 10 дней.	1 р. 20 к. 6 дней.	60 2½ тяглыхъ дней.
Новгородское мнш. .	4 р.	2 р. 50 к.	1 р.	—
Тульское мнш. . . .	3 р. 60 к.	2 р. 10 к.; 2 р. 40 к.; 2 р. 70 к. смотря по уѣздамъ.	1 р. 50 к. 1 смотря	р. 80; 2 р. 40 к., по уѣздамъ.

Ярославское Положеніе разлагало сумму повинностей на десятины надѣла на основаніи ариѳметической обратной прогрессіи 5 : 4 : 3 : 3 : 1. При надѣлѣ въ 4 или 3½ десят. разсчетъ повинностей производится по той же прогрессіи, но только начиная отъ 4-хъ.

4) *Отношеніе устанавливаемыхъ повинностей къ нынѣшнимъ.*

Всѣ Положенія (за исключеніемъ костромскаго) опредѣляютъ *натуральныя повинности* въ уменьшенномъ, противъ прежней 3-хъ дневной барщины, размѣрѣ до 2-хъ дневной и менѣе (астраханскій

([23]) 5>, 8, 17, 20> (для промысл. и торговыхъ имѣній), 23, 30, 36, <38.
([24]) Наприм.: 1% назначило 20>, 2% — 19, 31>, 3% — 3 (бѣлр. уѣз.), <5, 11, 21>, 22, 27, 33, 34, 40, 41, 4% — 4>, 17, 26, 39>, 42, 43, 5% — 3 (насел. уѣзд.), <β 4, 7, 15, <β 31, 5% и не свыше 6% — 10, 12>, <16>, <24>, 25, 29, 35, 38>, <59, 7% — <α 34, 8% — <β 34.
([25]) 26, 42. ([26]) <16>, <24>. ([27]) 5>, <21, 35, <38>, <59, 45.

до $2^1/_2$ дней), въ видахъ улучшенія крестьянскаго быта. Но такъ какъ большая часть комитетовъ вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаетъ и существующіе надѣлы до опредѣленныхъ ими *нормъ*, то такъ называемое *уменьшеніе* повинности есть въ большей части случаевъ только сохраненіе существующаго отношенія повинности къ надѣлу. Нижегородское блш., въ обзорѣ основаній, объясняетъ прямо, что облегченіе натуральной повинности т. е. замѣненіе 3-хъ дневной барщины 2-хъ дневною, зависитъ только отъ уменьшенія средняго существующаго надѣла (въ $7^1/_2$ дес. на тягло) до нормальнаго (5-ти десятинъ) ([28]). Наименьшее уменьшеніе повинностей принимало вологодское блш., назначавшее за высшій установленный надѣлъ 9 десят. на тягло, 124 тягловыхъ дней.

Вопросъ о томъ, какъ относятся предлагаемыя комитетами повинности къ существующимъ, при приведеніи ихъ къ одинаковому надѣлу, можетъ быть разрѣшенъ только при сравненіи выведенныхъ изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ обыкновенныхъ существующихъ надѣловъ съ нормами комитетовъ. Въ какой степени, при оставленіи того же надѣла, или близкомъ къ нему, уменьшаются повинности, встрѣчаются указанія только въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ и притомъ исключительно относительно натуральныхъ повинностей. Такъ, черниговское блш. разсчитывало (въ запискѣ о томъ, въ чемъ будетъ состоять улучшеніе быта крестьянъ), что на 240,085 крѣпостныхъ мужескаго пола и 252,628 женскаго, принимая 3-хъ дневную барщину, причитается 31,019,920 рабочихъ дней въ году. По проекту же Положенія при предлагаемомъ имъ уменьшенномъ надѣлѣ выйдетъ 7,703,532 дня, а переводя это на существующій надѣлъ, 13,481,195 дней, изъ чего черниговское блш. заключаетъ, что натуральная повинность уменьшена имъ болѣе нежели въ половину. Полтавскій комитетъ изъясняетъ (въ своемъ заключительномъ журналѣ), что назначенная имъ норма натуральныхъ повинностей, переведенная на деньги, составляетъ 5 руб. 12 коп. сер. на десятину, а всего по всей губерніи 2,504,019 руб. сер., а *существующая* нынѣ 3-хъ дневная барщина 10 руб. 26 коп., всего 4,664,138 руб. ([29]). Воронежскій комитетъ объяснялъ, что крестьянское тягло, получавшее донынѣ круглымъ счетомъ 6 десятинъ всей земли въ надѣлъ, отработывало въ годъ,

([28]) Нижегородскій гбр. А. Н. Муравьевъ, касательно отношенія установляемыхъ комитетомъ повинностей къ прежнимъ, изъясняетъ, что повинности эти, по проекту большинства, не только не уменьшаются, но еще увеличиваются. Калужскій гбр. В. А. Арцимовичъ находилъ, что Положеніе калужскаго блш. относительно барщины, оставляемой на срочно-обязанное время, не облегчаетъ обязанностей крестьянъ. Общее число рабочихъ дней въ годъ хотя и уменьшено проектомъ противу размѣра трехдневной барщины, но вмѣстѣ уменьшенъ и крестьянскій надѣлъ; при томъ въ лѣтніе рабочіе мѣсяцы количество рабочихъ дней оставлено неизмѣннымъ, уменьшеніе же такихъ дней отнесено къ зимнему времени, какъ оно допускается и нынѣ.

([29]) Разсчетъ этотъ сдѣланъ при предположеніи, что существующій надѣлъ ниже нормальнаго, опредѣленнаго комитетомъ и составляетъ только 1 дес, 240 саж. на душу. Но въ разсчетъ существующаго надѣла не принято ни существующаго, по мѣстному обычаю, надѣла на рабочій скотъ по 4 дес. на пару воловъ), ни споповаго заработка надѣленныхъ крестьянъ,

(принимая среднюю цѣну рабочаго дня полнаго тягла во всей губерніи въ 30 коп.), за 42 руб. 60 коп. Если же дать тяглу (какъ положено первою комитета), $3^1/_4$ дес. на тягло, то при соразмѣрномъ учетѣ оно должно было бы отработать помѣщику 23 руб. 8 коп. Воронежскій комитетъ назначалъ за положенный имъ надѣлъ повинность среднимъ числомъ въ 14 руб. 30 коп. съ тягла, и считалъ, что онъ уменьшилъ на 8 руб. 80 коп. принадлежащій помѣщику доходъ въ пользу крестьянина. Казанскій комитетъ объяснялъ, что въ настоящее время, при среднемъ надѣлѣ 7 дес. на тягло, полагается 142 тяглыхъ дня въ годъ; по Положенію же комитета причитается за такой же надѣлъ 77 дней мужескихъ конныхъ и 70 женскихъ. Курскіе семь членовъ указывали, что при 8 десят. на тягло, крестьяне работали 140 дней мужскихъ и около 100 женскихъ, слѣдовательно на десятину $17^1/_2$ дней мужескихъ и $12^1/_2$ женскихъ, а за 3 дес. въ трехпольномъ хозяйствѣ $52^1/_2$ дня мужескихъ и $37^1/_2$ женскихъ; по новому Положенію—45 дней мужскихъ и 26 женскихъ. Олонецкій комитетъ изъяснялъ, что по новому Положенію, крестьяне, за пользованіе землею въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ, будутъ отбывать меньшія повинности: вмѣсто 280 дней съ тягла (мужескаго и женскаго) опредѣляется тѣхъ и другихъ всего 92 дня; въ оброчныхъ же имѣніяхъ они будутъ платить за полный надѣлъ по 16 руб. 50 коп. съ тягла, тогда какъ прежде платили отъ 20 до 30 и даже до 35 руб. Орловскій комитетъ объяснялъ, что за тягловой надѣлъ (отъ 5 до $6^1/_2$ дес.) опредѣлено съ небольшимъ 2 дня въ недѣлю, между тѣмъ какъ крестьяне отбываютъ нынѣ за такой же почти надѣлъ по 3 дня и сверхъ того исполняютъ дополнительныя повинности ([30]). Оренбургскій комитетъ разсчитывалъ, что крестьянинъ отбывалъ до этихъ поръ (за вычетомъ, изъ 142 дней, на болѣзни и разныя случайности) 137 дней, а крестьянка 123 дня въ году; по новому же Положенію назначено за надѣлъ, близкій къ прежнему, 90 мужскихъ и 80 женскихъ дней; притомъ крестьяне освобождаются отъ нѣкоторыхъ существующихъ теперь дополнительныхъ повинностей. Пензенскій комитетъ за надѣлъ, близкій къ нынѣшнему (5 дес. на тягло) назначаетъ 100 рабочихъ дней въ годъ. Самарское мнш. указывало, что оно дало крестьянамъ возможность удержать въ своемъ пользованіи весь нынѣшній надѣлъ, и назначило для мужескаго тягла повинности 95 дней, а для женскаго 66 дней, тогда какъ полное тягло отбываетъ по закону по 3 мужскихъ и по 3 женскихъ дня въ недѣлю (что составляетъ отъ 130—140 мужскихъ, и отъ 100—110 женскихъ, не принимая въ счетъ его рабочихъ дней, требуемыхъ въ страдную пору). Херсонскій комитетъ изъяснялъ, что средняя сложная цифра надѣла по губерніи осталась, приблизительно, та же, между тѣмъ какъ повинности уменьшены на половину ([31]). Рязанское меньшинство двухъ членовъ отъ правительства

([30]) Орловскій гбр. Сафоновичъ замѣтилъ, что по предположенному комитетомъ размѣру надѣлъ крестьянъ землею въ большей части имѣній долженъ уменьшиться очень значительно, между тѣмъ какъ число рабочихъ дней убавляется въ гораздо меньшей противъ того пропорціи. Выведенная же комитетомъ оцѣнка нѣкоторыхъ угодій, входящихъ въ надѣлъ, произведена, по мнѣнію Сафоновича, весьма высоко.

([31]) Начальникъ херсонской губерніи, подвергнувъ разбору данныя, по-

объясвяло, что повинность барщинская, при оставленіи существующаго надѣла, имъ значительно уменьшена, а именно вмѣсто 140 дней въ 3-хъ полосахъ замѣнена 120 днями, а въ четвертой отъ 80—96 съ тягла (при высшемъ размѣрѣ надѣла, а при меньшемъ еще болѣе). Женскіе же дни убавлены слишкомъ на половину и въ томъ числѣ зимняя барщина совсѣмъ уничтожена. Наряды старыхъ и малолѣтнихъ, караулы и сборы произведеніями уничтожены; но при этомъ рязанское меньшинство находило, что болѣе уменьшить повинности, при удержаніи существующаго надѣла, невозможно. Хотя помѣщикъ

служившія для опредѣленія денежной повинности крестьянъ, находитъ, что повинности выведены выше чѣмъ слѣдуетъ, а рабочій день оцѣненъ низко.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, хотя не желали распространяться о соображеніяхъ начальника своей губерніи, послѣ его благороднаго сознанія, что онъ, не будучи спеціалистомъ и даже помѣщикомъ, и не имѣя у себя надлежащихъ данныхъ, требуемыхъ предметомъ, не можетъ подвергнуть строгой и положительной оцѣнкѣ представленныхъ херсонскимъ км. фактовъ (см. гл. XIII-ю), но встрѣчая приведенный здѣсь выводъ, какъ важнѣйшій въ цѣломъ вопросѣ, и прямо касающійся выполненнаго, по мѣрѣ силъ и средствъ, комитетомъ труда, вынуждены были это сдѣлать.

Переходя за тѣмъ къ разсмотрѣнію, на сколько это было имъ доступно, непогрѣшимости этого мнѣнія, бросающаго тѣнь сомнѣнія на выводы комитета, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ объясняли, что за неимѣніемъ полнаго кадастра имѣній херсонской губерніи, члены комитета поставлены были въ необходимость собрать возможно полныя статистическія и другія данныя: акты продажи, найма земель, поденной и годовой платы работнику, подраздѣленія почвы, ея производительности и т. д. Потомъ комитетъ, согласуя представленныя свѣдѣнія съ личными замѣчаніями членовъ, которымъ болѣе извѣстны условія имѣній, по округамъ ими повѣренныхъ, — руководствуясь при этомъ, въ чемъ возможно, выводами, кадастровою коммиссіею разработанными, опредѣлилъ повинность натуральную и размѣръ поземельный наименьшаго надѣла на ревизскую душу. Труды комитета заслужили слѣдующаго замѣчанія начальника губерніи (*): „Обращаясь за „тѣмъ къ размѣру годовой платы за землю работою въ пользу помѣщика, и „оставляя въ сторонѣ всю принятую комитетомъ довольно запутанную и „сложную систему тягловаго хозяйства, какъ неупотребительную и даже не „извѣстную въ херсонской губерніи, со всѣми сопряженными съ нею раздѣ„леніями и распредѣленіями рабочихъ тяглъ, пѣшихъ и женскихъ дней,—я, „съ своей стороны, полагаю, что самое удовлетворительное, правомѣрное и „справедливое вознагражденіе работою за пользованіе землею, будетъ слѣ„дующее: крестьянское общество должно обработать помѣщику такое же „количество земли, какое получено имъ въ надѣлъ отъ владѣльца. Обра„ботка помѣщичьей земли должна быть производима цѣлымъ міромъ, соб„ственными его земледѣльческими орудіями, одновременно съ крестьянскими „работами, съ допущеніемъ даже при этомъ трехдневной барщины, и по „урочному положенію, относительно количества поденной работы". И такъ, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, вотъ гуманный результатъ соображеній его превосходительства, котораго мнѣнію придано значеніе авторитета въ хозяйственномъ отношеніи: трехдневная барщина и отрицаніе системы, принятой комитетомъ, которая названа запутанной

(*) Всѣ эти замѣчанія приведены Касиновымъ и Соколовымъ-Бородкинымъ потому, что они печатно не оглашены Редакціонными Коммиссіями. Изъ нихъ послѣдними взято въ справку только то, что найдено нужнымъ.

и освобождается при этомъ отъ нѣкоторыхъ обязанностей, возлагаемыхъ на него крѣпостнымъ правомъ, но расходы съ нимъ сопряженные далеко не поглащаютъ той ¹/₃ повинностей, которыхъ лишается помѣщикъ, и при высшемъ размѣрѣ надѣла расходы эти были весьма незначительны, потому что существованіе крестьянъ было достаточно обезпечено землею.

Что касается до *денежной повинности*, то большая часть комитетовъ, опредѣляя ее на основаніи различныхъ системъ (смотри гл. Х-ю), устанавливала для нихъ *новыя нормы*, которыхъ отношеніе къ существовавшимъ повинностямъ можно только было бы опредѣлить

и сложной. По принятой начальникомъ губерніи системѣ, за все количество земли, которое поступаетъ общинѣ, она должна обработать равномѣрное количество землевладѣльцу. Общество въ 100 ревизскихъ душъ (около 40 работниковъ), съ надѣломъ, по проекту херсонского Положенія, 200 десятинъ лучшей земли, должно отработывать 200; худшей—трехсотъ—должно отработывать помѣщику 300 десятинъ. По этой системѣ слѣдуетъ, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ болѣе долженъ за нее платить крестьянинъ работою землевладѣльцу. Не защищая несовершенство своихъ пріемовъ и найденныхъ ими величинъ, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ объясняли, что цѣны работнику члены херсонскаго км. поставили выше цѣнъ (пятью коп.), найденныхъ кадастровою коммиссіею, производившею уравненіе государственныхъ крестьянъ херсонской губерніи въ денежныхъ сборахъ; урожай и цѣны хлѣбу, не противурѣчащія, впрочемъ, показанію той же коммиссіи, извлечены изъ десятилѣтнихъ выводовъ, представленныхъ по разнымъ мѣстностямъ нѣкоторыми опытными хозяевами и членами комитета. Годовое содержаніе семейства тоже согласуется съ выводами кадастровыми; оно опредѣлено коммиссіею для крестьянскаго семейства, изъ шести душъ состоящаго, въ 136 руб. сер. съ копѣйками, безъ вычета огородныхъ произведеній и доходовъ отъ домашняго скота. Акты письменные найма земель (производящагося, большею частію, по существующему обычаю, словесно) подкрѣпили эти цифры. Рабочіе дни распредѣляются, по принятому обычаю, на тягловыхъ (съ волами) и пѣшихъ, по-поламъ: на мужскіе и женскіе, и по времени года; каждому виду рабочихъ силъ назначена относительная цѣнность. Болѣе, въ тотъ короткій періодъ времени, который былъ предназначенъ комитетамъ, и съ тѣми средствами, которыя у него были подъ рукой, они сдѣлать не были въ силахъ. Все это, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, хотя и названо начальникомъ губерніи путаницею, но послужило нѣкоторымъ указаніемъ для Редакціонныхъ Коммиссій. Далѣе, въ опроверженіе выводовъ комитета, начальникъ губерніи добавляетъ: „Самая оцѣнка вещей очень низкая: тулупа въ настоящее время нельзя „купить за 6 руб., а нужно заплатить 8-мь и даже 10 рублей, суконные „исподніе, цѣною въ 75 коп., могутъ быть только изъ сермяги. На обувь „и починку оной полагается въ годъ по 2 руб. 50 коп. на человѣка; да на „эти деньги теперь нельзя купить и одной пары хорошихъ крестьянскихъ „сапогъ, а одной пары, какъ извѣстно, недостаточно на круглый годъ. „Каждой женщинѣ тоже нужно пары по три башмаковъ въ годъ; пора, „наконецъ, отстать отъ привычки видѣть крестьянъ, въ особенности крестьянокъ, босыми. Слѣдовательно и этотъ разсчетъ невѣренъ. — Далѣе, на „женскіе наряды положено 12 рублей, т. е. по 6 руб., на женщину. Я не „понимаю, что комитетъ подразумѣваетъ подъ женскими нарядами, потому, „что въ разсматриваемомъ разсчетѣ, кромѣ холста, вовсе не упомянуто о „женскомъ одѣяніи. А между тѣмъ, каждой женщинѣ необходимо имѣть „по крайней мѣрѣ по три юбки, по двѣ перемѣнныхъ изъ нанки или пе-

по приведенія въ извѣстность существующихъ оброковъ и существующихъ надѣловъ. На основаніи предлагаемыхъ комитетами *новыхъ нормъ*, всѣ существующія повинности должны бы были подвергнуться измѣненію, но для разрѣшенія вопроса о томъ, было ли бы это измѣненіе облегченіемъ, или усиленіемъ повинностей въ большей части Положеній нѣтъ достаточныхъ данныхъ.

Во всякомъ случаѣ установленіе комитетами опредѣленныхъ вновь различными способами нормъ денежныхъ повинностей, болѣе или менѣе соразмѣрныхъ съ количествомъ надѣла, указываетъ на то, что

„стряпки для ежедневнаго употребленія, и по одной праздничной ситцевой; „необходимо имѣть хотя по двѣ кофты, одной зимней и одной лѣтней, по „парѣ головныхъ и хотя по одному шейному платку. Но всѣ эти вещи, по „моему убѣжденію, не составляютъ собственно нарядовъ, а только необхо„димую одежду, для пріобрѣтенія которой нужно гораздо болѣе 6-ти рублей „въ годъ. Наконецъ, комитетомъ не принято во вниманіе, что для семей„ства необходимы какія нибудь постельныя принадлежности; не спать же „крестьянамъ всегда, какъ они спали до этихъ поръ, на голыхъ доскахъ, „прикрытыхъ изношенною свитою или старымъ рядномъ, и къ тому же „въ повалку, не различая возрастовъ и половъ, что ведетъ къ безнравст„венности и къ цинизму въ жизни. На непредвидѣнные расходы и на улуч„шеніе быта полагается комитетомъ 20 рублей въ годъ. Непредвидимые „расходы могутъ быть различнаго рода и могутъ въ различной степени „повторяться ежегодно; поэтому, назначенной комитетомъ суммы весьма „не достаточно. Напримѣръ: падежъ вола, коровы или лошади, или покража „одного изъ этихъ животныхъ можетъ разомъ уничтожить всю опредѣлен„ную комитетомъ сумму; если же, при повальныхъ болѣзняхъ скота, падетъ „пара воловъ, то крестьянину много придется призанять вѣроятно у помѣ„щика же, или же онъ принужденъ будетъ остаться безъ рабочей силы. „Къ непредвидимымъ расходамъ могутъ быть отнесены также семейныя „событія, какъ то: свадьба, похороны, крестины, требующія тоже значи„тельныхъ расходовъ. Наконецъ, въ составленный комитетомъ разсчетъ „не вошли слѣдующіе предметы: ремонтъ избы, пріобрѣтеніе и ремонтъ „обыкновенной домашней утвари, различныя церковныя требы, требующія „непремѣнно издержекъ, и прочіе предметы, которыхъ предусмотрѣть и „исчислить трудно".

Не вдаваясь въ подробный разборъ, по примѣру начальника губерніи, доказательствъ того, въ какой степени вѣрно его хозяйственное воззрѣніе, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ полагали необходимымъ сказать, что сумма, потребная на содержаніе семейства крестьянина срочно-обязаннаго и государственнаго должна быть равна, и что разность выводовъ, относительно цѣнности нѣкоторыхъ предметовъ, могла быть естественнымъ результатомъ различія принятыхъ данныхъ. Начальникъ губерніи, вслѣдствіе его оффиціальнаго значенія, не можетъ не признать непогрѣшимаго характера за справочными цѣнами строительныхъ и иныхъ коммиссій; они же руководствовались свѣдѣніями, собранными членами комитета.

Въ огражденіе дѣйствій комитета и его Положеній передъ общественнымъ мнѣніемъ, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ желали, для полноты и ясности вопроса, чтобы какъ проекты Положеній, такъ равно и мнѣнія начальниковъ губерній, и все, что относится къ дѣятелямъ настоящей эпохи, по крестьянскому вопросу, выведено было на свѣтъ и получило полную гласность, иначе, находясь въ келейномъ заключеніи, акты эти не могутъ подвергнуться безпристрастной оцѣнкѣ. Даже для членовъ Главнаго Комитета большая часть мыслей, можетъ быть полезныхъ, и практически вѣрныхъ, потеряется. То, что доступно для избранныхъ, составляетъ какъ

въ частныхъ случаяхъ и отдѣльныхъ имѣніяхъ комитеты допускали увеличеніе повинностей противъ существующихъ ([32]). Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ даже встрѣчаемъ статьи, нѣсколько смягчающія это право увеличенія повинности. А именно: нижегородское блш., опредѣляющее въ промысловыхъ имѣніяхъ норму оброка въ 10 руб. съ души, постановляетъ правиломъ, что если норма эта превышаетъ нынѣ платимый крестьянами оброкъ, то она уменьшается до 7 руб. 50 к. Но и при этомъ правилѣ могутъ быть нерѣдкіе случаи увеличенія денежной повинности, когда существующій оброкъ менѣе 7 руб. 50 коп. на душу. Петербургское и астраханское Положенія, при своихъ системахъ опредѣленія денежныхъ повинностей, поставляютъ правиломъ принимать въ соображеніе существующій въ имѣніи оброкъ.

Только четыре Положенія ([33]) поставляютъ общимъ правиломъ, чтобы въ отдѣльныхъ имѣніяхъ вновь установляемыя повинности были не выше прежнихъ; вятское мнш. впрочемъ только на срочно-обязанный періодъ, по истеченіи котораго повинности дѣлаются предметомъ добровольныхъ условій.

II. Для исчисленія повинностей по каждому имѣнію комитеты принимаютъ различныя *единицы*, а именно:

а) *Тягло* ([34]). При этомъ калужское блш. и тульское мнш. постановляютъ, что число тягловыхъ участковъ остается: по первому—

бы попытку къ искуственной гласности, по мнѣнію Касинова и Соколова-Бородкина, на столько же неудовлетворительной и лишенной жизненныхъ силъ, какъ искуственные цвѣты и т. п. предметы, болѣе или менѣе подражающіе природѣ, но не усвоивающіе ея неуловимо-творческой дѣятельности.

(Трудъ нашъ, надѣемся, удовлетворитъ Касинова и Соколова-Бородкина, представляя дѣятелей освобожденія въ настоящемъ свѣтѣ).

([32]) Новгородскій гбр. Филиповичъ относительно предполагаемаго комитетомъ увеличенія повинностей въ промышленныхъ имѣніяхъ, представляетъ слѣдующія возраженія: увеличивать повинности въ селеніяхъ, пользующихся выгодами отъ болѣе благопріятной мѣстности, или отъ большаго плодородія земли, нѣтъ никакого повода, потому что помѣщики и въ прежнее время съ половины земли получали полный доходъ, добываемый трудами ихъ крестьянъ, за что предоставляли послѣднимъ пользоваться такими же выгодами съ отведенной имъ земли; на какомъ же основаніи съ крестьянъ, обязанныхъ работами въ прежнемъ размѣрѣ, или платящихъ оброкъ, замѣняющій эти работы, слѣдовательно и доставляющихъ тѣже выгоды, можно требовать уменьшенія выгодъ съ отданныхъ имъ земель? Каковое уменьшеніе очевидно произойдетъ при увеличеніи платы за отведенныя угодья. Если допустить это требованіе, то оно нисколько не улучшитъ быта крестьянъ, а на оборотъ, стѣснитъ ихъ. Одно изъ двухъ: или помѣщики основывали прежній надѣлъ земли на неправильномъ и стѣснительномъ для себя разсчетѣ, или же этотъ разсчетъ былъ обоюдно справедливъ. Въ первомъ случаѣ, должно сознаться, что теперь не время исправлять ошибку, могущую возбудить неудовольствіе со стороны крестьянъ; во второмъ, слѣдуетъ согласиться, что признаваемое правильнымъ прежде, должно быть названо таковымъ же и при новомъ порядкѣ вещей, а потому увеличеніе повинностей къ помѣщику въ промышленныхъ или пользующихся особенными выгодами селеніяхъ, по мнѣнію Филиповича, допущено быть не можетъ.

([33]) <5, 8, <20, 32. ([34]) 1, 3 (бѣлр. уѣзд.), 4>, <5>, 10 (на первыя 8 лѣтъ), 12>, 19>, 20 (въ земледѣльческихъ имѣніяхъ), 23, <32>, <39, 41.

на переходнее время, а по второму навсегда неизмѣнными. Владимірское блш. и нижегородское мнш., хотя и принимаютъ за единицу душу, но переводятъ ее также на тягло (35).

б) *Душу* (36). Новгородское мнш., разсчитывая оброкъ съ десятины, переводитъ его и на душу.

в) *Десятину* (37).

г) Подворный *участокъ* принимаетъ за единицу витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ.

III. Почти во всѣхъ положеніяхъ *раскладка крестьянскихъ повинностей между отдѣльными домохозяевами* предоставляется самимъ крестьянскимъ обществамъ; но при этомъ пензенское Положеніе установляетъ, что тамъ, гдѣ надѣлъ земли произведенъ семейными или тягловыми участками, повинности отправляются каждымъ крестьяниномъ особенно, въ назначенные помѣщикомъ дни.

Предположенія по девяти Западнымъ губерніямъ.

I. *По общимъ свойствамъ повинностей.*

1) *Срочность или безсрочность повинностей.*

Безсрочную повинность *за пользованіе усадьбами* назначали всѣ Положенія по западнымъ губерніямъ (38), исключая минскаго, которое ограничивало пользованіе усадьбами 12-ти лѣтнимъ срокомъ срочнообязаннаго періода. При этомъ право выкупа усадьбъ ограничено также нѣкоторыми Положеніями (39), срочно обязаннымъ временемъ, но ограниченіе кіевской общей коммиссіи относится собственно до опредѣленной ею стоимости усадьбъ, потому что и послѣ означеннаго времени усадьба можетъ быть выкуплена только по особой оцѣнкѣ, въ случаѣ, если крестьянинъ не согласится содержать отведеннаго надѣла.

Пользованіе за повинности полевымъ надѣломъ одни комитеты предоставляли,

А. *на безсрочное время:* а) съ правомъ выкупа (40), безъ права выкупа (41).

Б. Другіе предоставляли его только на *срочно-обязанное время* (42). Изъ этихъ Положеній минское и меньшинство виленской общей коммиссіи постановили, что крестьяне должны о наймѣ земли заключить условіе съ помѣщикомъ по добровольному соглашенію.

(35) Вологодское блш. принимало въ разсчетъ, при назначеніи натуральныхъ повинностей, число десятинъ тягловаго надѣла, а при опредѣленіи оброка — число десятинъ надѣла на душу; подобнымъ же образомъ Положеніе тульскаго мнш. установляетъ повинности съ тягла, сообразно количеству десятинъ надѣла.

(36) <α 4>, 5> (для оброчн. имѣній). <12, 15, <19, 20 (для торговыхъ и промысловыхъ имѣній), <20, <21, <β 31, <α 34, 36, 41, 42 (для надѣльныхъ имѣній).

(37) 4> (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ), 7, 8, 10 — (на послѣдніе 4 года переходнаго времени), 11, 16, 21, 22, 23, 25, 27, 29, 30, <31, (2 члена раненб.), 33, <β 34>, 35, 37, 38, 39, 40, 42 (въ оброчныхъ имѣніяхъ), 43.

(38) 3 (инфл. и бѣлр. уѣзд.), 18, <44>, 45. (39) 17, 18, 45. (40) 18, 45. (41) 3 (бѣлр. уѣзд.), 44>. (42) 3 (инфл. уѣзд.), 17, <44 (до 12 лѣтъ).

8) Измѣняемость и неизмѣняемость повинностей.

Проекты всѣхъ Западныхъ губерній допускали измѣненіе въ повинностяхъ.

Повинность за пользованіе усадьбами остается неизмѣнною только по Положеніямъ кіевской общей коммиссіи ([43]) и витебскаго проекта для инфляндскихъ уѣздовъ; по прочимъ она измѣняется: или отдѣльно —по проекту меньшинства виленской общей коммиссіи ([44]), или вмѣстѣ съ повинностью за полевой надѣлъ. Эта послѣдняя подвергается измѣненію на слѣдующихъ основаніяхъ: обѣ коммиссіи, оставляя инвентарныя повинности до введенія новаго Положенія (кіевская — около 5, а виленская—отъ 6 до 12 лѣтъ), назначали за тѣмъ повинности по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ главѣ Х-й. Эти вновь назначенныя повинности подвергаются также измѣненію. По Положенію кіевской коммиссіи, съ истеченіемъ переходнаго періода и впредь черезъ каждыя 12 лѣтъ, размѣръ денежнаго чинша опредѣляется новою оцѣнкою вычисленной ренты во ржи по среднимъ цѣнамъ на рожь. Натуральныя повинности опредѣлены числомъ рабочихъ дней, соразмѣрнымъ надѣлу, а потому, съ измѣненіемъ оброка, останутся безъ перемѣны. По Положенію виленской коммиссіи, переоцѣнка въ деньгахъ и рабочихъ дняхъ производится также чрезъ каждыя 12 лѣтъ, по добровольному соглашенію крестьянъ съ землевладѣльцемъ, а въ противномъ случаѣ — по принятымъ коммиссіею люстраціоннымъ правиламъ. Минскій комитетъ оставлялъ инвентарныя повинности только на срочно-обязанное время (до 12 лѣтъ); послѣ того плата за наемъ не существующихъ крестьянскихъ участковъ, но вообще земли, опредѣляется только по добровольному соглашенію. Меньшинство виленской общей коммиссіи принимаетъ тотъ же способъ, назначая срокъ для оставленія настоящихъ инвентарныхъ повинностей до 12-ти лѣтъ. Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ допускаетъ измѣненіе повинностей, означенныхъ въ актѣ на имѣніе, только по добровольному соглашенію; Положеніе же для инфляндскихъ уѣздовъ, подобно минскому и меньшинству виленской коммиссіи, принимало для повинностей, съ исходомъ срочно обязаннаго времени, одно добровольное соглашеніе. Могилевское Положеніе оставляло на срочно-обязанное время (до выдѣла крестьянамъ земли) натуральныя повинности, примѣняясь къ существующимъ инвентарямъ, а денежныя въ опредѣленномъ имъ размѣрѣ; на послѣдующее же время опредѣляло ренту, неизмѣнную въ фунтахъ ржи; цѣна послѣдней опредѣляется чрезъ каждыя 10 лѣтъ, по 10-ти-лѣтней сложности ([45]);

([43]) Изъ этого составляетъ исключеніе тотъ случай, когда, при отказѣ крестьянъ отъ полеваго надѣла, стоимость усадьбы опредѣляется въ Положеніи коммиссіи по особой оцѣнкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнится и 5% повинность за пользованіе усадьбой.

([44]) По правилу меньшинства виленской коммиссіи, назначается на срочно-обязанное время въ повинность за усадьбу опредѣленное, соразмѣрно пространству ея, число вспомогательныхъ рабочихъ дней; послѣ же означеннаго времени установлена повинность денежная въ процентахъ со стоимости усадьбы.

([45]) Редакціонныя Коммиссіи, при разсмотрѣніи этихъ постановленій,

натуральныя повинности, разъ определенныя изъ оброка по истеченіи переходнаго времени, после того не будутъ изменяться, ибо стоимость рабочаго дня определяется также неизменно въ фунтахъ ржи.

3) *Способъ распредѣленія повинностей на составныя части надѣла.*

Положенія: витебскія, кіевской общей коммиссіи и меньшинства виленской коммиссіи назначаютъ повинности за пользованіе усадьбами, въ видѣ процентовъ съ оцѣнки усадьбъ, именно: витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ — 3%, меньшинство виленской коммиссіи — 4% (послѣ срочно-обязаннаго періода), витебское для инфляндскихъ уѣздовъ и кіевская общая коммиссія — 5%. Но при этомъ кіевская коммиссія полагала повинности за усадьбы независимо отъ прочихъ повинностей; витебскія же Положенія отчисляютъ проценты со стоимости усадьбъ изъ общей суммы повинностей за поземельный участокъ. Виленская коммиссія и минскій комитетъ не опредѣляли особыхъ повинностей за пользованіе усадьбами, а совокупно съ прочей землей участка (46). Могилевскій комитетъ, на срочно-обязанное время, изъ общаго количества повинностей не выдѣлялъ части, слѣдующей за пользованіе усадьбами. По окончаніи же переходнаго состоянія, повинность за пользованіе усадьбами назначается особо отъ прочихъ

приняли въ соображеніе ст. 11-ю, гл. II-й, постановленій совѣта управленія царства Польскаго, изданныя 16/28 декабря 1858 г., съ высочайшаго разрѣшенія, для споспѣшествованія заключенія сдѣлокъ объ очиншеваніи между владѣльцами и поселянами, въ которой изъяснено, что

Договаривающіяся стороны объ очиншеваніи либо установляютъ денежный чиншъ, навсегда постоянный, либо условливаются измѣнять количество онаго, чрезъ каждыя 20 лѣтъ.

Въ послѣднемъ случаѣ должно, сверхъ показанія въ контрактѣ количества условленнаго числа въ деньгахъ, показать и то, какому именно числу четвертей ржи соотвѣтствуетъ этотъ чиншъ.

При этомъ, для опредѣленія цѣнности одной четверти ржи, слѣдуетъ принять въ основаніе среднюю цѣну этого хлѣба, бывшую на рынкѣ ближайшаго торговаго города въ теченіи 20-ти лѣтъ, предшествовавшихъ сдѣлкѣ, за исключеніемъ изъ нихъ двухъ самыхъ дорогихъ и двухъ самыхъ дешевыхъ годовъ.

По истеченіи каждыхъ 20-ти лѣтъ, показанное въ контрактѣ количество ржи замѣняемо будетъ, на томъ же самомъ основаніи, на чиншъ въ деньгахъ, съ тѣмъ однако же, что вновь опредѣляемый чиншъ не можетъ быть ни увеличиваемъ, ни уменьшаемъ свыше 20-ти процентовъ противъ предшествовавшаго.

Въ объясненіи же къ этой статьѣ упомянуто, что измѣненіе чинша, по истеченіи каждыхъ 20-ти лѣтъ, предполагается для того собственно, чтобы надеждою скорѣйшаго полученія увеличеннаго въ справедливомъ размѣрѣ чинша, поощрить владѣльцевъ къ заключенію съ поселянами чиншевыхъ договоровъ.

(46) По инвентарнымъ правиламъ губерній: виленской, гродненской, ковенской и минской, за усадебныя земли назначена повинность особо отъ прочихъ полевыхъ земель; поэтому коммиссія и комитетъ, хотя и не назначаютъ особой повинности за усадьбы, но, удерживая инвентари, удерживаютъ и особую повинность съ усадьбъ.

повинностей, въ $^1/_4$ валоваго дохода, исчисленнаго комитетомъ отъ усадебной земли.

Что же касается до распредѣленія повинностей за разныя части полеваго надѣла, то положенія по западнымъ губерніямъ распредѣляли повинности по количеству надѣла; при чемъ могилевскій комитетъ и обѣ коммиссіи принимали въ разсчетъ и качество земли; кромѣ того, коммиссіи облагали разныя угодья надѣла различною повинностью.

4) *Отношеніе устанавливаемыхъ повинностей къ нынѣшнимъ.*

По этому предмету находятся слѣдующія указанія въ положеніяхъ западныхъ губерній:

Кіевская общая коммиссія (въ запискѣ о томъ, въ чемъ по проекту улучшено состояніе крестьянъ) объясняла, что, немедленно по обнародованіи Положенія, крестьяне, сохраняя всѣ земли и угодья, которыми доселѣ пользовались, получаютъ слѣдующія облегченія: число сгонныхъ дней уменьшается съ 12-ти на 8 съ каждаго работника; цѣна за сгонный день, если не послѣдуетъ соглашенія, назначается не ниже 20 коп. сер. (т. е. вдвое противъ инвентарныхъ правилъ); отмѣняется ночной караулъ у помѣщичьихъ строеній, а также уничтожаются положенные по инвентарямъ строительные дни въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне не получаютъ отъ помѣщика топлива. Со введеніемъ же нормальныхъ участковъ (предположенныхъ коммиссіей), повинности крестьянъ приводятся въ соразмѣрность съ отводимой въ пользованіе ихъ землей, и при этомъ значительно понижаются. По инвентарямъ пѣшій хозяинъ отправлялъ, кромѣ придаточныхъ повинностей, по два мужскихъ пѣшихъ дня и по одному женскому въ недѣлю въ теченіи цѣлаго года, т. е. 150 дней въ годъ, а тяглый по 3 тяглыхъ дня (т. е. съ парою рабочаго скота) и по одному женскому въ недѣлю. За пользованіе нормальнымъ участкомъ крестьянинъ обязанъ отправлять 78 пѣшихъ дней въ годъ ([47]). Для удостовѣренія же въ томъ, что опредѣленный положеніемъ размѣръ натуральныхъ повинностей ниже противъ инвентарнаго, сравнительно съ поземельнымъ надѣломъ, коммиссія представила разсчетъ по всѣмъ тремъ губерніямъ. По Положеніямъ виленской общей коммиссіи и минскаго комитета, отмѣняются, для облегченія крестьянъ на срочно обязанное время (до 12 лѣтъ), слѣдующія инвентарныя повинности: ночной караулъ, отбываемый по очереди не въ зачетъ рабочихъ дней (по обоимъ положеніямъ); строительные дни для господской надобности, нѣкоторые вещественные сборы и данины (по Положенію виленской общей коммиссіи); сторожество, опредѣленное по инвентарямъ сверхъ барщины; всѣ неопредѣлительныя повинности (состоящія въ различныхъ послугахъ мужскихъ и женскихъ при помѣщичьемъ хозяй-

([47]) Кіевскій ген. гбр. кн. Васильчиковъ въ отношеніи натуральныхъ повинностей, установленныхъ общею коммиссіею, замѣтилъ, что назначенное ею число рабочихъ дней за пользованіе нормальнымъ участкомъ, составляетъ значительное облегченіе для крестьянъ, но исполненіе требуемыхъ, по проекту коммиссіи, сгонныхъ дней возможно назначить только на первые три года и съ опредѣленіемъ высшей противу проекта цѣны.

ствѣ), и всѣ вещественные сборы и данины, кромѣ утвержденнаго по нѣкоторымъ инвентарямъ сбора зерновымъ хлѣбомъ (по положенію минскому). Сверхъ того, виленская коммиссія допускала въ пользу крестьянъ нѣкоторыя измѣненія въ подводной и сгонной повинности, а минскій комитетъ уступалъ крестьянамъ 10% съ дохода, слѣдующаго помѣщикамъ по инвентарямъ. Уступка эта относится только до натуральныхъ повинностей. Что же касается до оброковъ, то, по обоимъ этимъ положеніямъ, они оставляются безъ измѣненія. За тѣмъ, съ исходомъ срочно-обязаннаго періода, повинности крестьянъ, опредѣляемыя виленскою коммиссіею посредствомъ добровольнаго соглашенія, люстрація и срочной переоцѣнки, а минскимъ км.—однимъ добровольнымъ соглашеніемъ, могутъ возвышаться или понижаться, смотря по обстоятельствамъ. Могилевскій км. упоминалъ, что нынѣ, по инвентарному положенію, крестьяне отбываютъ по 3 дня въ недѣлю, по новому же Положенію назначено 2 дня въ недѣлю (кромѣ 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ которые по 3 дня), между тѣмъ какъ надѣлъ землей на переходное время остается прежній ([48]). Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ изъясняло, что, по инвентарнымъ правиламъ, повинности установлены съ тягольнаго участка отъ $4^3/_4$ до 9-ти десятинъ по 3 дня въ недѣлю; комитетъ же назначилъ за тягольный участокъ отъ 5-ти до 9-ти десятинъ только по 2 дня въ недѣлю, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ числѣ заключались всѣ повинности, какъ за пользованіе участкомъ, такъ и усадьбами, до ихъ выкупа, и, сверхъ того, за пастбища и топливо.

Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ (въ запискѣ о мѣрахъ, принятыхъ къ улучшенію быта крестьянъ) объясняло, что существующій надѣлъ оставляется по новому Положенію безъ измѣненія, между тѣмъ повинности крестьянъ уменьшаются противъ прежняго почти на половину, ибо прежде онѣ съ двора работою позадѣльной, а не поденной, доходили до законнаго трехдневнаго размѣра; по новому же Положенію требуется въ сложности не болѣе $^1/_4$ всей рабочей силы крестьянскаго двора.

II. Для исчисленія повинностей по каждому имѣнію положеніями западныхъ губерній приняты за единицу:

а) *Десятина* ([49]), б) *тягловой участокъ* ([50]), и в) *подворный участокъ* ([51]).

По Положенію кіевской коммиссіи, должны быть выдѣлены крестьянамъ одинаковые, по естественной производительности, нормальные участки. По прочимъ же Положеніямъ, участки могутъ быть весьма различной величины и, слѣдовательно, въ этихъ положеніяхъ входитъ въ разсчетъ число десятинъ надѣла.

([48]) Начальникъ могилевской губерніи Беклемишевъ, соглашался съ особымъ мнѣніемъ членовъ комитета Голынскаго и Менжинскаго, что незначительныя измѣненія, сдѣланныя комитетомъ въ существующихъ инвентарныхъ правилахъ, основанныхъ на крѣпостномъ правѣ, нисколько не улучшатъ несчастнаго быта тамошнихъ крестьянъ, требующаго существенныхъ перемѣнъ.

([49]) 18 (по переходномъ времени). ([50]) 3 (бѣлр. уѣзд.). ([51]) 3 (инфл. уѣзд), 17 и 18 (оба на срочно-обязанное время), <44> (до 12 лѣтъ), 45.

III. Положенія: витебское для инфляндскихъ уѣздовъ, могилевское и обѣихъ общихъ коммиссій возлагаютъ отбываніе причитающихся съ каждаго участка повинностей на хозяина онаго.

Витебское же положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ возлагаетъ отправленіе повинностей на общество, селеніе или отдѣльное семейство, смотря по тому: обществу, селенію или отдѣльнымъ семействамъ отдана земля въ пользованіе.

Что касается *общихъ свойствъ повинностей*, то, какъ видно изъ предыдущаго, комитеты расходились между собою, главнѣйшимъ образомъ, въ слѣдующихъ вопросахъ:

I. *Слѣдуетъ ли установить повинность на срокъ болѣе или менѣе продолжительный, или безсрочно?*

Вопросъ этотъ, въ сущности, уже рѣшенъ въ предшествовавшихъ главахъ, ибо очевидно, что срочность или безсрочность повинности находятся въ тѣсной зависимости отъ срочности или безсрочности *отвода земли*, и комитеты, установившіе повинность на болѣе или менѣе продолжительное время, руководствовались ошибочнымъ мнѣніемъ, будьто бы, съ прекращеніемъ срочно-обязаннаго состоянія, помѣщикъ получитъ право отбирать въ свое неограниченное распоряженіе, безъ согласія на то крестьянъ, землю, предоставленную имъ въ пользованіе. Опровергать это мнѣніе Редакціонныя Коммиссіи считали излишнимъ. Если земля, отведенная крестьянамъ, остается въ ихъ пользованіе до тѣхъ поръ, пока они въ ней нуждаются, иными словами, безсрочно, то и повинность, положенная за ту землю, должна быть также безсрочна (52). Несравненно сложнѣе былъ вопросъ:

II. *Должна ли повинность оставаться въ размѣрѣ неизмѣнномъ, или соразмѣряться съ повышеніемъ и паденіемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея произведеній?*

Здѣсь разномысліе, замѣчаемое въ проектахъ комитетовъ, истекаетъ не изъ ошибочнаго пониманія предстоявшей имъ задачи, а изъ противуположности двухъ интерессовъ. Нѣкоторые комитеты

(52) Кн. Гагаринъ и Шидловскій не допускали, чтобы губернскіе комитеты, въ опредѣленіи срочности пользованія землями, стало быть и срочности повинностей, руководились ошибочными мнѣніями. Напротивъ, члены эти утверждали, что они имѣли на то самыя законныя основанія, доказывать которыя было бы напрасной тратой времени; тѣмъ болѣе, что противное такому мнѣнію комитетовъ предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій не оправдывается никакими, на опытѣ, или наукѣ, или законодательствѣ основанными, соображеніями. Притомъ: во первыхъ — условіе безсрочности есть совершенно новое начало, придуманное Коммиссіями, но ни рескриптами, ни журналами Главнаго Комитета не поставленное въ обязанность помѣщиковъ; во вторыхъ—невозможность безсрочности договоровъ, доказана, по мнѣнію кн. Гагарина и Шидловскаго, въ юридическомъ отдѣлѣ достаточно ясно, чтобы не повторять еще разъ тѣхъ же доводовъ.

опредѣляютъ крестьянскую повинность неизмѣнными цифрами (деньгами, рабочими днями, количествомъ земли, которое крестьяне обязаны обработать на помѣщика). Другіе комитеты, стремясь къ поддержанію постоянной соразмѣрности между повинностью и цѣнностью земли и добываемыхъ изъ нея произведеній, предлагали, какъ мы видѣли, различныя для этого правила:

1) Повинность опредѣляется неизмѣннымъ денежнымъ процентомъ съ капитальной стоимости надѣла; цѣнность же земли выводится посредствомъ переложенія на деньги извѣстнаго количества ржи, соотвѣтствующаго производительности почвы, и эта операція повторяется чрезъ опредѣленные сроки (на основаніи среднихъ цѣнъ на рожь за истекшій періодъ); денежная рента замѣняется рабочими днями по оцѣнкѣ послѣднихъ.

2) Опредѣляется денежная рента, которая, при составленіи уставной грамоты (акта), переводится въ хлѣбный оброкъ по существующимъ цѣнамъ на рожь; за тѣмъ, посредствомъ обратнаго переложенія этого оброка на деньги чрезъ извѣстные сроки, денежная рента измѣняется сообразно съ повышеніемъ или пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ. Иногда вмѣсто оброка принимается за основаніе разсчетовъ извѣстное число рабочихъ дней и выставляется въ уставной грамотѣ соотвѣтственное количество ржи, которое принимается за норму повинности, какъ натуральной, такъ и денежной.

3) Въ опредѣленіи повинности неполагается никакой твердой и неизмѣнной нормы, но земля подвергается періодической переоцѣнкѣ, и повинность, какъ денежная, такъ и натуральная, соразмѣряется съ цѣнностью земли.

4) Къ числу комитетовъ, допускавшихъ измѣненіе въ размѣрѣ повинностей, слѣдуетъ также отнести московскій, который хотя и не требовалъ періодической переоцѣнки, но предоставлялъ помѣщику на выборъ получать оброкъ рожью, въ натурѣ или деньгами.

Причины, заставлявшія допустить измѣненія въ размѣрѣ повинностей, сводятся къ слѣдующимъ:

во 1-хъ) неизмѣняемость повинности лишила бы навсегда помѣщика выгодъ, ожидаемыхъ въ будущемъ отъ возвышенія цѣнности земель; при этомъ, по отзывамъ членовъ комитетовъ, самая справедливость была бы нарушена въ ущербъ одной сторонѣ, т. е. помѣщика, и въ пользу другой, т. е. крестьянъ; ибо послѣднимъ предоставляется на волю чрезъ 9-ть лѣтъ отказаться отъ своего надѣла, если они найдутъ пользованіе имъ для себя невыгоднымъ, тогда какъ помѣщику не дано право удалять крестьянъ для пріисканія вольныхъ съемщиковъ на болѣе выгодныхъ для себя условіяхъ.

во 2-хъ), при не измѣняемости денежной повинности доходъ помѣщика не только никогда не возвысится, какъ бы ни дорожала земля, но, будучи поставленъ въ тѣсную зависимость отъ денежнаго курса, подвергался бы неизбѣжному пониженію при упадкѣ цѣнности денегъ относительно другихъ предметовъ.

въ 3-хъ), разсчитывая на постепенное пониженіе неизмѣняемой повинности относительно дѣйствительной цѣнности земли, крестьяне не нашли бы для себя выгоды и никакого побужденія приступать къ выкупу своихъ надѣловъ въ собственность.

Первыя двѣ причины совпадаютъ въ своихъ результатахъ, но онѣ совершенно различны въ своихъ основаніяхъ.

Относительная цѣнность земли и хлѣба къ деньгамъ можетъ возвышаться вслѣдствіе упадка послѣднихъ, подъ вліяніемъ многоразличныхъ обстоятельствъ, которыми обусловливается финансовое положеніе государства; въ такомъ случаѣ, въ соразмѣрности съ землею и добываемыми изъ нея продуктами, дорожаютъ и всѣ остальные предметы. Что же касается до упадка цѣнности денегъ отъ умноженія бумажныхъ знаковъ, то если бы даже какія либо обстоятельства произвели такое явленіе, то правительство всегда могло бы установить денежный курсъ для уплаты государственныхъ податей; тогда бы вмѣстѣ съ тѣмъ и помѣщики получили право требовать отъ крестьянъ денежныхъ повинностей по тому же курсу.

Но независимо отъ колебанія въ денежной системѣ и совершенно по другимъ причинамъ, цѣнность земли и цѣнность хлѣба возвышаются (хотя и не въ равной степени), сами по себѣ отъ умноженія народонаселенія, отъ усиливающагося запроса на ничѣмъ незамѣнимые продукты земли, и отъ невозможности увеличить ихъ количество и удешевить ихъ выработку въ той мѣрѣ, въ какой размножаются и дешевѣютъ, напримѣръ, фабричныя издѣлія.

Поэтому, нѣтъ сомнѣнія, что допущеніе срочной переоброчки земли и переоцѣнки труда, или переложенія хлѣбной ренты въ денежную, устранило бы рискъ, которому подвергаетъ помѣщиковъ установленіе неизмѣннаго денежнаго оброка; въ этомъ отношеніи, всѣ упомянутыя мѣры вполнѣ достигаютъ своей цѣли; но къ несчастію, онѣ идутъ далѣе, подготовляя въ будущемъ періодическое возвышеніе крестьянской повинности, и тѣмъ самымъ оказывая гибельное вліяніе на благосостояніе крестьянъ ([53]).

Противъ этого обыкновенно возражаютъ, что увеличеніе повинности, когда оно соразмѣряется съ возвышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ, безвредно для крестьянина, ибо теряя съ одной стороны, какъ вѣчный должникъ помѣщика, онъ находитъ себѣ съ другой полнѣйшее вознагражденіе какъ продавецъ продуктовъ, добываемыхъ имъ изъ земли. Послѣднее предположеніе нисколько однакоже не устраняетъ выраженнаго выше опасенія. Неговоря уже о той обширной полосѣ, гдѣ не земля, а промыслы кормятъ крестьянина ([54]), и гдѣ онъ не только

([53]) Кн. Гагаринъ и Шидловскій замѣтили, что такое откровенное изложеніе мыслей, руководившихъ Редакціонными Коммиссіями, значительно облегчаетъ возможность слѣдить за направленіемъ, ими принятымъ. Изложеннымъ соображеніемъ, говорятъ эти члены, Коммиссіи подвергаютъ помѣщиковъ неминуемымъ потерямъ, предоставляя крестьянамъ всѣ выгоды, которыя они получатъ при возвышеніи цѣнностей на произведеніе земель, имъ отъ помѣщиковъ отведенныхъ. Шидловскій прибавлялъ, что Коммиссіи здѣсь явно сознаются въ исключительномъ участіи къ судьбѣ крестьянъ.

([54]) Это положеніе, по словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, уничтожаетъ соображенія, такъ жарко защищаемыя Коммиссіями при опредѣленіи безсрочности надѣла (въ гл. 1-й) и опровергаетъ принципъ, на которомъ основано все положеніе, именно что количество земли обезпечиваетъ крестьянъ.

(Соображенія гл. 1-й относятся совсѣмъ не до безсрочности надѣла, а

не продаетъ ни единаго имъ собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть необходимаго для собственнаго его продовольствія хлѣба, даже въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ вовсе ненаходится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбопашество какъ прибыльное занятіе и обращающаго на это предпріятіе свой свободный капиталъ ([55]). По свидѣтельству многихъ комитетовъ и въ настоящее время, хлѣбъ, поступающій въ продажу, идетъ на рынокъ преимущественно съ господскихъ, а не съ крестьянскихъ полей, ибо почти все, что собираетъ крестьянинъ на своей нивѣ, составляетъ для него предметъ необходимаго домашняго потребленія, а не торговли. При новомъ положеніи обязательный надѣлъ землею, въ общей сложности, не увеличится; если же, чего и должно ожидать, крестьянинъ, пользуясь свободнымъ временемъ, захочетъ усилить свою запашку, онъ долженъ будетъ нанять участокъ на сторонѣ, по вольной цѣнѣ, сверхъ того надѣла, которымъ обезпечиваются первыя его потребности ([56]). Въ послѣднемъ случаѣ отъ возвышенія цѣнъ на землю, при усиленномъ запросѣ, безъ сомнѣнія, выиграетъ помѣщикъ, имѣющій свободную землю для сдачи ([57]); но крестьянинъ, платя за нее

до сохраненія его, по возможности, въ прежнихъ размѣрахъ. Соображеніе же о томъ, что въ одной полосѣ Россіи не земля, а промыслы кормятъ крестьянина, нисколько не уничтожаетъ соображеній гл. 1-й о томъ, что земля необходима вообще для обезпеченія крестьянскаго быта, и что размѣръ состоявшей донынѣ въ пользованіи крестьянъ земли лучше всего показываетъ, какое количество ея необходимо для такого обезпеченія. Въ томъ и другомъ соображеніяхъ, нѣтъ, слѣдовательно, никакихъ противурѣчій).

([55]) Этимъ положеніемъ, по словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, Коммисеіи противорѣчатъ сами себѣ, сознавая, что обязанныя повинности и обязанный надѣлъ вреднѣе для крестьянъ, чѣмъ арендаторство земель, то есть: свободное соглашеніе, съ чѣмъ конечно всѣ согласятся.

(Соображеніемъ, на которое указывали кн. Гагаринъ и Шидловскій, Редакціонныя Коммиссіи выражали, что надѣлъ земли и хлѣбопашество для крестьянина есть предметъ первой необходимости, безъ котораго онъ умретъ съ голода, не имѣя никакого оборотнаго капитала, и по положенію своему и своей мѣстности не имѣя свободнаго выбора между болѣе или менѣе прибыльными занятіями. Напротивъ, арендаторъ, имѣя въ рукахъ свободный капиталъ, и потому самому фактическую свободу передвиженія, ничѣмъ не связанъ съ хлѣбопашествомъ, и можетъ обратить и капиталъ свой, и трудъ на всякое другое занятіе, еслибы, по временнымъ или мѣстнымъ условіямъ, нашелъ для себя земледѣліе не достаточно прибыльнымъ. Изъ упомянутаго соображенія Редакціонныя Коммиссіи отнюдь не выводили слѣдствія, чтобы пользованіе крестьянъ предоставленнымъ имъ надѣломъ было вреднѣе арендаторства, а потому и не находились сами съ собою въ противорѣчіи).

([56]) Н. С. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ противу этого соображенія замѣчали, что въ земледѣльческой мѣстности земли, состоящія нынѣ въ пользованіи у крестьянъ, обезпечиваютъ не только первыя ихъ потребности, но казенныя и помѣщичьи повинности, и часто даютъ имъ средства составлять значительныя состоянія. Если землею, состоящею въ пользованіи, оправдывается взиманіе повинностей, то вслѣдствіе колебанія цѣнъ на продукты, собираемые съ земли, должна оправдываться и измѣняемость повинностей.

([57]) Этотъ выигрышъ казался этимъ же псковскимъ членамъ, Н. С. Волкову и Голенищеву-Кутузову, весьма гадательнымъ, если предположенныя

по ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими съемщиками, получить отъ нея доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій, ибо чѣмъ выше будутъ стоять цѣны на хлѣбъ, тѣмъ дороже обойдется ему наемъ земли. Такое подчиненіе крестьянина, дѣйствующаго на правахъ вольнаго съемщика, всѣмъ условіямъ свободныхъ торговыхъ сдѣлокъ — совершенно естественно и законно, но нельзя видѣть въ этомъ вознагражденія за возвышеніе обязательной повинности.

Кромѣ того, хотя нельзя не признать, что неизмѣняемость повинности, по прошествіи продолжительнаго времени, можетъ имѣть дѣйствіе, не согласное съ интересами помѣщиковъ, но съ другой стороны слѣдовало обратить особенное вниманіе на спокойное достиженіе государственныхъ цѣлей, на историческія основы предпринятаго преобразованія, а также на обезпеченіе будущности крестьянъ.

Даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ отношенія между землевладѣльцами и арендаторами основываются на добровольныхъ условіяхъ, въ наше время признаютъ за арендаторами право на участіе въ выгодахъ возрастающаго дохода съ земли и находятъ въ этомъ признаніи лучшее обезпеченіе успѣховъ земледѣлія и народнаго благосостоянія. Это начало съ особенною ясностію выразилось въ шотландской системѣ фермерства, а также въ послѣднихъ предположеніяхъ лифляндскаго дворянства, получившихъ уже предварительное высочайшее одобреніе. Тѣмъ болѣе нельзя было непредоставить такого права крестьянамъ нашимъ, которыхъ пользованіе землею основано на вѣковомъ обычаѣ. Безъ сомнѣнія было бы справедливо, разграничивая взаимныя обязанности двухъ сословій, установить неизмѣняемыя повинности крестьянъ, если въ то же время точно опредѣляются обязанности помѣщиковъ къ крестьянамъ. При крѣпостныхъ отношеніяхъ во многихъ частяхъ Россіи, при умноженіи народонаселенія, могло бы понадобиться уве-

пропорція высшаго надѣла, во всѣхъ многоземельныхъ вотчинахъ государства, будутъ удержаны за крестьянами.

Въ слѣдъ же за введеніемъ новаго Положенія, объясняютъ эти члены, свобода переходить въ другія званія еще болѣе увеличитъ число залишнихъ у крестьянъ земель, и угодья, оставшіяся во владѣніи самихъ помѣщиковъ, не только не возрастутъ въ цѣнности, но не будутъ находить и съемщиковъ. Впрочемъ, еслибы надежды Редакціонныхъ Коммиссій и осуществились, такой выигрышъ владѣльцевъ нисколько не будетъ оправдывать неподвижности повинностей за крестьянскія земли.

Разсматривая этотъ предметъ съ другой точки зрѣнія, Н. С. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ находили, что опредѣляемыя въ пользу владѣльцевъ натуральныя повинности, какъ бы онѣ убавлены не были, все же изображать будутъ силы, которыхъ полезное дѣйствіе будетъ возрастать или понижаться съ увеличеніемъ или пониженіемъ цѣнъ на продукты и земли; почему же оброки, заступивъ мѣсто натуральной повинности, должны остаться навсегда неизмѣнными? Кн. Гагаринъ видѣлъ въ указанномъ соображеніи Коммиссій выраженіе того, какъ несообразно съ ихъ направленіемъ все то, что можетъ быть полезно помѣщику, даже внѣ тѣхъ обязательныхъ отношеній, которыя установливаются между имъ и крестьянами, т. е. при отдачѣ земель своихъ въ наймы постороннимъ лицамъ, а Шидловскій нашелъ въ немъ сознаніе Коммиссій, какъ непріятно имъ все, что можетъ быть полезно помѣщику.

личеніе нынѣшнихъ крестьянскихъ надѣловъ; въ другихъ мѣстностяхъ, при истощеніи земли, неурожаи повторяются чаще и обязанность продовольствовать крестьянъ становится болѣе обременительною.

Топливо и строительные матеріалы, отпускаемые крестьянамъ, вездѣ дорожаютъ. Самое развитіе въ обществѣ понятія о необходимыхъ потребностяхъ могло бы, при крѣпостномъ правѣ, увеличивать обязанности помѣщика къ крестьянамъ. Прекращеніе такой неопредѣленности съ избыткомъ вознаграждаетъ помѣщиковъ за будущее возрастаніе доходовъ, предоставляемыхъ въ пользу крестьянъ.

Мы видѣли уже, что установленіе хлѣбной ренты, съ періодическимъ переложеніемъ ея на деньги по существующимъ цѣнамъ, имѣло бы пагубное вліяніе на благосостояніе крестьянъ. Цѣнность хлѣба постоянно стремится къ возрастанію относительно всѣхъ другихъ предметовъ. Слѣдовательно, крестьянская повинность, опредѣленная въ хлѣбѣ, постоянно возвышалась бы не только номинально, по отношенію къ деньгамъ, но и дѣйствительно. Крестьянинъ, теряя отъ возвышенія повинностей, не могъ бы вознаградить себя ни продажею хлѣба по высокой цѣнѣ, ни увеличеніемъ стороннихъ заработковъ, потому что, получая землю въ количествѣ, только обезпечивающемъ его собственное продовольствіе, онъ только въ урожайные годы, когда хлѣбъ дешевъ, можетъ продавать незначительную часть хлѣба, а заработная плата большею частью очень низко падаетъ при неурожаѣ.

Въ практическомъ примѣненіи хлѣбная рента имѣетъ, кромѣ того, слѣдующее важное неудобство: цѣнность хлѣба выводится по истеченіи извѣстнаго періода времени изъ сложныхъ цѣнъ за нѣсколько лѣтъ (отъ 20 и даже 30-ти въ царствѣ Польскомъ, до 6-ти—по предположеніямъ нѣкоторыхъ комитетовъ), и принимается за норму на будущее время для одинаковаго періода. Но такое предопредѣленіе будущаго на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ прошедшаго, далеко не безопасно и часто приводитъ къ противурѣчіямъ съ дѣйствительностію. Такъ, напримѣръ въ Пруссіи, гдѣ принята была эта система, до 1820 г. стояли на хлѣбъ очень высокія цѣны, обусловленныя цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ годовъ; по этимъ цѣнамъ опредѣлена была повинность на слѣдующій періодъ, но съ 1820 г. цѣны внезапно упали и это обстоятельство значительно потрясло состояніе крестьянъ, которые въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вынуждены были платить помѣщикамъ за хлѣбъ вдвое дороже той цѣны, по которой онъ продавался.

У насъ, въ Россіи, примѣненіе этой системы встрѣтило бы особенныя затрудненія. Во первыхъ, нельзя не принять въ соображеніе, что на крестьянъ она произвела бы впечатлѣніе неожиданнаго нововведенія, къ которому ничто доселѣ въ хозяйственномъ быту подготовить ихъ не могло. Въ нашемъ законодательствѣ одна повинность, барщина, опредѣлена трехдневною нормою; это опредѣленіе послѣдовало, какъ извѣстно, въ 1797 году, безъ всякаго отношенія къ тогдашней цѣнности земли и труда, и хотя съ тѣхъ поръ, во многихъ мѣстностяхъ, земля достигла тройной цѣны, законная повинность остается неизмѣнною. Что касается до денежнаго оброка, то цифра его неограничена закономъ, и, какъ извѣстно, часто возвышается, но и это возвышеніе не обусловливается никакимъ общимъ и пра-

тельнымъ разсчетомъ, а зависитъ отъ личнаго произвола и принимается крестьянами лишь какъ проявленіе помѣщичьей воли. Иначе и быть не можетъ, когда мы видимъ на дѣлѣ, что въ большихъ имѣніяхъ, особенно въ тѣхъ, которыя въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній переходили по наслѣдству въ одномъ родѣ и неподвергаясь раздѣламъ, денежныя повинности оставались долгое время неизмѣнными, тогда какъ рядомъ съ ними встрѣчаются другія имѣнія, въ которыхъ оброки возвышались по нѣскольку разъ въ тотъ же промежутокъ времени при каждой продажѣ или при каждомъ раздѣлѣ. По этому едва ли можно надѣяться, чтобы народъ, котораго всѣ понятія образуются изъ жизненнаго опыта и послѣднихъ впечатлѣній, призналъ разумность срочной переоброчки и примирился съ этою системою.

Далѣе, выборъ торговыхъ пунктовъ, въ которыхъ должны быть собираемы свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, дознаніе этихъ цѣнъ и опредѣленіе границъ тѣхъ округовъ, для которыхъ будутъ установлены однообразныя цѣны, встрѣтилъ бы непреодолимыя препятствія, такъ какъ по дороговизнѣ провозовъ и затруднительности у насъ сообщеній, въ цѣнахъ встрѣчается часто необыкновенное разнообразіе въ мѣстностяхъ между собою смежныхъ, и потому примѣненіе выводовъ, сдѣланныхъ въ одномъ пунктѣ, къ селеніямъ, расположеннымъ въ самомъ недальнемъ отъ него разстояніи, привело бы къ явнымъ несообразностямъ.

Переходя отъ хозяйственныхъ послѣдствій разбираемаго предположенія къ другаго рода соображеніямъ, необходимо было уяснить себѣ какое нравственное вліяніе можетъ имѣть на крестьянъ допущеніе періодической переоцѣнки.

Не подлежитъ сомнѣнію, что упроченіе осѣдлости и установленіе твердыхъ отношеній земледѣльческаго класса къ землѣ заключаетъ въ себѣ главное обезпеченіе успѣшнаго и мирнаго исхода начатаго преобразованія (**). Для этого, открывая передъ крестьянами новую будущность, казалось бы необходимымъ заранѣе устранить изъ нея все загадочное, шаткое, и все, что могло бы возбудить въ нихъ опасеніе какой бы то ни было перемѣны къ худшему. Нѣтъ сомнѣнія, что отводъ существующаго надѣла въ безсрочное пользованіе совпадаетъ съ надеждами крестьянъ; но если главное условіе этого пользованія, а именно — размѣръ повинностей, будетъ подвергаться срочнымъ измѣненіямъ, если крестьяне, при обнародованіи уставной грамоты, услышатъ, что по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, сообразно съ цѣнностью ржи, будутъ перечисляться всѣ обязательные между ними и помѣщиками разсчеты, то едва ли утвердится осѣдлость на

(**) По словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, положеніе это противурѣчитъ изложенному выше Редакціонными Коммисіями, гдѣ они утверждаютъ, что въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбопашество, какъ прибыльное занятіе.

(Изъ возраженія, изложеннаго во второй половинѣ прим. 55-го, слѣдуетъ, что въ противурѣчіи находились, не указываемыя этими членами положенія Редакціонныхъ Коммисій, а послѣднее соображеніе и произвольно выведенное изъ перваго сознаніе, къ которому Коммисіи никогда не приходили).

прочномъ основаніи ([59]). Томительное опасеніе за будущность не позволитъ крестьянамъ свыкнуться съ новымъ ихъ положеніемъ и обжиться въ немъ ([60]): за долго до роковаго срока у каждаго изъ нихъ невольно пропадетъ охота къ труду, а вмѣстѣ съ тѣмъ, неминуемое при всякой переоцѣнкѣ столкновеніе противуположныхъ интерессовъ вотчинниковъ и поселянъ, расшевеливая всякій разъ раздражительныя воспоминанія о прошломъ, увѣковѣчитъ надолго сословную борьбу. Періодическое ослабленіе народнаго труда и періодическое возбужденіе вопроса объ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ — таковы неизбѣжныя послѣдствія разсматриваемыхъ мѣръ.

Оставляя даже въ сторонѣ эти естественно представляющіяся опасенія, нельзя не принять во вниманіе, что если, во избѣжаніе слишкомъ крутаго перелома въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, комитеты допускаютъ оцѣнку обязательной повинности ниже дѣйствительной ея стоимости, или, что все равно, назначаютъ повинности въ размѣрѣ, превышающемъ теперешнюю стоимость земли, то, по всей справедливости слѣдовало бы за эту неизбѣжную уступку потребностямъ помѣщиковъ въ настоящую минуту, вознаградить крестьянъ въ будущемъ, предоставивъ на ихъ долю, и безъ раздѣла, всю выгоду, ожидаемую отъ вздорожанія хлѣба и возвышенія цѣнности земли ([61]).

([59]) и ([60]) По мнѣнію кн. Гагарина и Шидловскаго оба эти соображенія чисто гадательны и ничѣмъ не доказываются.

([61]) Противу этого Н. С. Волковъ (псковской) и Голенищевъ-Кутузовъ замѣчали, что, во 1-хъ, допускаемая оцѣнка губернскими комитетами отвергнута Редакціонными Коммиссіями, и не послужила основаніемъ къ ихъ заключеніямъ; во 2-хъ, если Коммиссіи находятъ справедливымъ сдѣлать дѣйствительную и неизбѣжную уступку потребностямъ помѣщиковъ въ настоящую минуту, то члены эти просили обратить вниманіе на выгоды этой уступки и послѣдствія ихъ, изложенныя ими въ отдѣлѣ о повинностяхъ, а между тѣмъ, полагали, что всякое справедливое и раціональное постановленіе должно приносить пользу и заинтересованнымъ сторонамъ и самому правительству, а потому они считали необходимымъ оброчныя повинности сдѣлать измѣняющимися, соотвѣтственно среднему повышенію или пониженію цѣнъ на главный продуктъ, добываемый отъ земли.

Кн. Гагаринъ не могъ понять приведеннаго соображенія Редакціонныхъ Коммиссій, но если они, замѣчаетъ воронежскій депутатъ, желали заявить тѣмъ, что всѣ комитеты оцѣнили повинности крестьянъ ниже дѣйствительной ихъ стоимости, то они сами приходятъ къ неожиданному для себя результату, а именно: что уменьшая повинности, и безъ того уже пониженныя, въ цѣнности или стоимости ихъ, комитеты тѣмъ самымъ выразили заботливость свою объ улучшеніи положенія крестьянъ, а не объ увеличеніи своихъ доходовъ. Кн. Гагаринъ невольно думаетъ, что если бы Редакціонныя Коммиссіи сообразили такой результатъ, доказывающій заботливость всѣхъ комитетовъ, то они постарались бы скрыть его, отвергая ихъ постановленія. Но тутъ они увлеклись ничѣмъ неоправдываемымъ желаніемъ предоставить одному сословію, на счетъ другаго, всѣ выгоды, которыя въ будущемъ могутъ произойти отъ возвышенія цѣнъ на всѣ произведенія земли, а слѣдовательно и возвышенія цѣнности самой земли. Это, по мнѣнію кн. Гагарина, странный фактъ благотворительности на счетъ чужой собственности.

Шидловскій былъ того же мнѣнія и не могъ понять, какъ въ одно и тоже время установляются повинности ниже дѣйствительной ихъ стоимости и превышающія теперешнюю стоимость земли.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Редакціонныя Коммиссіи признали, что повинность, возлагаемая на крестьянъ за отводимую имъ землю, должна быть опредѣлена разъ навсегда двумя неизмѣнными цифрами, независимо отъ возвышенія цѣнъ на хлѣбъ: рабочими днями и деньгами, безъ переоброчекъ, и строгое соблюденіе этого правила составляетъ существенное условіе мирнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса. Это, по мнѣнію Коммиссій, устраняетъ рискъ, которому подвергаетъ помѣщиковъ установленіе неизмѣнной денежной ренты и представляетъ вѣрное и для обѣихъ сторонъ безобидное средство въ облегченіи выкупа крестьянами отведенной имъ земли, въ полную ихъ собственность ([62]).

Затѣмъ, становясь на точку зрѣнія помѣщичьихъ интересовъ, Коммиссіи признали, что неизмѣнность рабочей и денежной повинности сопряжена не только съ уступкою въ пользу крестьянъ той разницы между оброкомъ и рентою, которая должна произойти впослѣдствіи отъ возвышенія цѣнности земель, но, сверхъ того, подвергаетъ землевладѣльцевъ нѣкоторому риску отъ упадка нарицательныхъ знаковъ цѣнности. Самое дѣйствительное и едва ли не единственное средство къ огражденію помѣщиковъ отъ потерь, заключается въ предоставленіи имъ права требовать, въ замѣнъ ежегодной повинности, соотвѣтственнаго имъ капитала. Этимъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, устранились бы всѣ основательныя возраженія, сдѣланныя противъ неизмѣнной повинности, безъ потрясеній государственныхъ, безъ всякаго, въ ущербъ крестьянамъ отступленія отъ принятаго начала и въ то же время былъ бы расширенъ выходъ изъ отношеній обоюдной зависимости къ послѣдней признанной цѣли настоящаго преобразованія.

При установленіи навсегда неизмѣнной повинности, особенно важно было оградить интересы помѣщиковъ предоставленіемъ имъ полной возможности обращать часть ихъ собственности, состоящую въ пользованіи крестьянъ, въ подвижные капиталы, посредствомъ немедленной капитализаціи получаемыхъ ими повинностей. А потому, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, можно предоставить помѣщику право требовать выкупа всего утвержденнаго за крестьянами надѣла, если бы имъ, по разсрочкѣ уплаты этой суммы, пришлось вносить ежегодно, со включеніемъ въ то число и процента на погашеніе, не болѣе установленныхъ съ нихъ повинностей. Въ подобномъ случаѣ не было надобности ставить выкупъ земли исключительно въ зависимость отъ произвола крестьянъ. При такихъ условіяхъ, неувеличивающихъ повинностей крестьянъ, правительство, по заявленіи однимъ только помѣщикомъ желанія капитализировать повинность,

([62]) Для кн. Гагарина и Шидловскаго было непонятно, какимъ образомъ можетъ быть безобидно для обѣихъ сторонъ облегченіе выкупа, основаннаго на цѣнности, выгодной для одной стороны, а не выгодной для другой.

(Такъ какъ выкупъ, объясняли Редакціонныя Коммиссіи, представляетъ собою операцію многолѣтнюю, а цѣнность выкупаемаго предмета подвержена измѣненію, то легко можетъ случиться, что принятая для разсчета цифра будетъ выгодна: для одной стороны—при началѣ выкупа, а для другой—при концѣ его).

купить весь изъ надѣлъ въ полномъ составѣ, или въ случаѣ выкупа одной усадебной осѣдлости, подвергая ее особой оцѣнкѣ. Этотъ способъ самъ по себѣ не представляетъ еще никакой выгоды для крестьянъ, ибо мѣра улучшенія хозяйственнаго ихъ быта зависитъ отъ общей суммы возлагаемой на нихъ повинности, а не отъ распре-

пока надѣльные крестьяне рѣшатся замѣнить облегченныя нынѣ натуральныя свои повинности денежными. Между тѣмъ, легко можетъ случиться, что по истеченіи нѣкотораго, даже непродолжительнаго, періода, значеніе денежныхъ знаковъ такъ измѣнится, что капитализація установленнаго закономъ оброка далеко не представитъ той цѣнности, которую имѣлъ бы нынѣ соотвѣтствующій этому доходу денежный капиталъ, и помѣщикъ предпочтетъ отдать крестьянамъ часть земли даромъ, съ тѣмъ, чтобы остальную возвратить въ полную свою собственность. Кромѣ того, нельзя не признать, что поставленіе помѣщика въ такія отношенія, которыя вынуждаютъ его сколь возможно скорѣе обратить поземельную ренту въ государственныя облигаціи, весьма походитъ на принудительный выкупъ.

Главнѣйшій, приведенный Редакціонными Коммиссіями, доводъ въ пользу неизмѣнности денежной повинности заключается въ томъ, что повинность эта, въ общей сложности, установляется нынѣ выше дѣйствительной ренты земли, и потому крестьяне должны быть вознаграждены въ будущемъ.

Противъ такого положенія Татариновъ и согласившіеся съ нимъ Залескій и Гечевичъ возразили, что возвышеніе оброка противъ дѣйствительнаго дохода съ земли далеко не доказано, по крайней мѣрѣ для значительной части различныхъ мѣстностей Россіи; что многіе губернскіе комитеты утверждаютъ совершенно противное, указывая на возвысившуюся въ послѣдніе годы наемную плату за землю; что во всякомъ случаѣ, крестьяне, по истеченіи переходнаго состоянія, пріобрѣтаютъ право отказываться отъ обязательнаго пользованія землею, имъ невыгодною, между тѣмъ какъ помѣщикъ лишенъ возможности искать другихъ, болѣе выгодныхъ наемщиковъ, и что, наконецъ, если и нельзя отвергать, что принятое Редакціонными Коммиссіями правило о соразмѣреніи повинностей только съ количествомъ земли, по полосамъ и уѣздамъ, неизбѣжно поведетъ къ несправедливости противъ той или другой стороны, то возможнаго отстраненія такой несправедливости должно искать въ расширеніи права на добровольныя о надѣлѣ землею за повинности соглашенія и въ постепенномъ образованіи мѣстныхъ регуляціонныхъ учрежденій, а не принужденіемъ всѣхъ безъ различія владѣльцевъ платить за оказанныя нѣкоторымъ изъ нихъ преимущества, или, лучше сказать, за то, что при настоящей реформѣ нѣкоторые изъ нихъ теряютъ менѣе другихъ, ибо въ сущности всѣ помѣщики приносятъ необходимую жертву для улучшенія быта крестьянъ, лишаясь принадлежащаго имъ по закону права располагать работою этихъ послѣднихъ безъ надлежащаго соразмѣренія съ ихъ надѣломъ.

Что же касается до изложеннаго заключенія, что и доселѣ во многихъ имѣніяхъ оброкъ въ продолженіи нѣсколькихъ поколѣній не измѣнялся, тогда какъ обязанности помѣщика, въ отношеніи надѣла крестьянъ землею, ихъ продовольствія и проч., увеличивались, то Редакціонныя Коммиссіи упустили при этомъ изъ виду, что встрѣчающееся въ рѣдкихъ случаяхъ сохраненіе въ теченіи долгаго періода одинаковаго оброка относится только къ цифрѣ, падающей на каждое тягло, но съ умноженіемъ народонаселенія число тяголъ, и, слѣдовательно, общая сумма ихъ платежей всегда увеличивалась, причитающееся же на каждое тягло количество земли уменьшалось, хотя отъ времени до времени помѣщики иногда и прибавляли нѣкоторую часть къ общему крестьянскому надѣлу; попеченіе же о продовольствіи крестьянъ, снабженіе ихъ топливомъ и пр., вообще говоря, уменьшалось по

дѣленія ея на составныя части надѣла. Къ тому же было принято уже за правило, что выкупъ за усадебную землю будетъ исчисляться посредствомъ капитализаціи лежащей на ней повинности, и тѣмъ самымъ уже признана необходимость обложить землю отдѣльно отъ пашни и угодій.

Того же правила держались почти всѣ комитеты, но въ примѣненіи его они далеко расходятся. Въ большей части проектовъ усадебная осѣдлость разсматривается какъ совершенно отдѣльная хозяйственная статья; плата за нее опредѣляется безъ соображенія съ общею суммою крестьянской повинности и, такъ сказать, *прикладывается* къ оброку и барщинѣ за пашню и угодья. Вслѣдствіе этого первая изъ этихъ повинностей получаетъ характеръ какъ бы новой дополнительной тягости, накидываемой на крестьянѣ и утрачивается всякая возможность удержать сумму всей повинности въ предѣлахъ высшаго размѣра, соотвѣтствующаго высшему надѣлу.

Для избѣжанія этого существеннаго неудобства нѣкоторые комитеты, *прежде всего*, устанавливаютъ цифру всей крестьянской повинности и за тѣмъ отчисляютъ изъ нея извѣстную долю на усадебную землю. Способъ этотъ имѣетъ передъ первымъ важныя преимущества: во 1-хъ), онъ гораздо ближе подходитъ къ существующему у насъ порядку вещей и во 2-хъ), гораздо сообразнѣе съ цѣлью предпринятаго преобразованія. Теперь, какъ извѣстно, повинности отбываются крестьянами со всего надѣла имъ предоставленнаго, а не съ каждой части порознь, а потому можно найти практическія основанія для опредѣленія суммы повинностей, тогда какъ всѣ комитеты сознаютъ недостатокъ данныхъ для опредѣленія платы за усадьбы. Если въ этомъ дѣлѣ гадательныя оцѣнки и ошибки неизбѣжны, то во крайней мѣрѣ необходимо, по возможности, стѣснить область произвола, установивъ заранѣе твердыми правилами способъ исчисленія *всей* повинности, которую должны отбывать крестьяне въ каждомъ имѣніи и предоставивъ усмотрѣнію мѣстныхъ инстанцій одно

мѣрѣ развитія промысловъ, способовъ сбыта сельскихъ произведеній и улучшенія путей сообщенія. Поэтому Татариновъ и согласившіеся съ нимъ Залескій и Гечевичъ, никакъ не соглашались съ Коммиссіями, что періодическая переоброчка земли была бы принята крестьянами за неожиданное нововведеніе, къ которому ничто доселѣ въ хозяйственномъ быту подготовить ихъ не могло. Напротивъ того, они были вполнѣ увѣрены, что они легко поймутъ всю справедливость требованія помѣщика измѣнять денежный ихъ оброкъ, смотря по отношенію денежныхъ знаковъ къ другимъ предметамъ, и преимущественно къ хлѣбу, какъ главному земледѣльческому продукту. Установленіе платы для будущаго періода по среднимъ цѣнамъ прошедшаго вообще выгодно для крестьянъ, и если могутъ встрѣтиться иногда упомянутые въ соображеніяхъ Коммиссій случаи, когда дѣйствительныя цѣны на хлѣбъ будутъ продолжительное время ниже прежней средней цѣны, то такое неудобство вообще неразлучно съ долговременною однообразною денежною арендою, какъ бы она ни была вычислена, и можетъ быть отстранено только установленіемъ ежегоднаго, вмѣсто аренды, выдѣла извѣстной части продуктовъ натурою, на что, конечно, никто не согласится.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Татариновъ, Залескій и Гечевичъ остались при мнѣніи о необходимости вычислить неизмѣнный оброкъ крестьянъ пудами ржи, съ періодическимъ переложеніемъ его на деньги.

распредѣленіе этой повинности на усадебную землю и на остальной надѣлъ.

Значительное большинство комитетовъ (неговоря о тѣхъ, которые прибѣгаютъ къ болѣе или менѣе дробнымъ оцѣнкамъ) опредѣляетъ повинность *пропорціонально* надѣлу и облагаетъ равномѣрно всѣ десятины, отведенныя на душу или на тягло. Въ основѣ этой системы лежитъ предположеніе, что средства крестьянъ къ отбыванію повинностей находятся въ прямомъ отношеніи къ количеству отведенной имъ земли, но такое предположеніе, по явной его односторонности, не можетъ быть принято безоговорочно. Средства крестьянина и степень его матеріальнаго благосостоянія зависитъ не только отъ *количества* отведенной ему земли, но еще болѣе отъ соразмѣрности надѣла съ оборотнымъ капиталомъ, временемъ и рабочими силами, которыми располагаетъ крестьянинъ. При надѣлѣ, несоразмѣрномъ съ этими условіями, значительная часть земли, отданной ему въ пользованіе, часто ничего не прибавляетъ къ его благосостоянію, или приноситъ ему ничтожныя выгоды, далеко несоотвѣтствующія количеству и цѣнности земли, что весьма нерѣдко встрѣчается въ оброчныхъ многоземельныхъ имѣніяхъ сѣверной полосы. Даже въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ данное количество труда и удобренія, затраченное на пяти десятинахъ, далеко не принесло бы двойнаго вознагражденія противъ того, которое получается теперь крестьяниномъ при сосредоточеніи тѣхъ средствъ на половинномъ надѣлѣ. Если съ точки зрѣнія крестьянскихъ интересовъ не оправдывается система равномѣрнаго обложенія повинностью всѣхъ десятинъ, то для многихъ владѣльцевъ повсемѣстное ея примѣненіе было бы разорительно. Особенно въ губерніяхъ промышленныхъ, гдѣ денежная повинность преобладаетъ надъ барщиною, оброки, въ общей сложности (по справедливому замѣчанію нижегородскаго, ярославскаго, тверскаго и другихъ комитетовъ), далеко не пропорціональны крестьянскимъ надѣламъ. Часто встрѣчаются смежныя имѣнія, изъ которыхъ въ одномъ, многоземельномъ, отведено на душу по 4 и болѣе десятинъ, а въ другомъ, малоземельномъ, по 3 и менѣе, между тѣмъ какъ въ обоихъ помѣщики получаютъ одинаковый оброкъ, а крестьяне находятся на одинаковой степени благосостоянія. Не принимая подъ защиту крайностей оброчной системы, часто переходящей въ налогъ на личность, нельзя однакожъ не признать, что безусловно равномѣрное обложеніе повинностью всѣхъ десятинъ крестьянскаго надѣла и пониженіе этой повинности пропорціонально съ уменьшеніемъ количества земли, несоотвѣтствовало бы дѣйствительнымъ средствамъ крестьянъ, а помѣщиковъ подвергало бы крайне неуравнительнымъ потерямъ.

Сознаніе этихъ неудобствъ навело нѣкоторые комитеты сѣверныхъ промышленныхъ губерній [65] на мысль обложить повинностью крестьянскую землю подесятинно, но въ убывающей прогрессіи; иными словами: установить градацію между 1-ою, 2-ою, 3-ьей и т. д. десятинами, приходящимися на душу, или между десятинами нормальнаго (кореннаго) и надбавочнаго надѣла. Существенная раз-

[65] 21, 38, 48.

мица въ проектахъ упомянутыхъ губерній состоитъ въ томъ, что ярославскій распространяетъ градацію на всѣ десятины средняго душеваго надѣла, до 5-ой включительно; тверское больш. — до 4-ой десятины нормальнаго надѣла, новгородское мнш.—до 3-ей десят., а тверское мнш.—не далѣе одной десятины.

Раздѣляя убѣжденіе сѣверныхъ комитетовъ въ раціональности неравномѣрнаго обоброченія крестьянской земли, Редакціонныя Коммиссіи однакожъ не признали необходимости примѣненія этого начала ко всѣмъ десятинамъ крестьянскаго надѣла, ибо во 1-хъ), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ цѣнность земли возвышается отъ удобренія, едва ли приходится на душу болѣе двухъ навозныхъ десятинъ, со включеніемъ огородовъ и конопляниковъ; во 2-хъ), распространеніе градація на всѣ десятины дало бы, можетъ быть, слишкомъ рѣшительный перевѣсъ въ опредѣленіи суммы повинностей *качеству* земли, созданному трудомъ и расходами самаго крестьянина, надъ ея *количествомъ*. Придерживаясь въ этомъ случаѣ середины между проектами тверскихъ большинства и меньшинства, Редакціоннымъ Коммиссіямъ казалось справедливымъ, въ той полосѣ Россіи, гдѣ хлѣбопашество требуетъ постояннаго и непремѣннаго удобренія, ограничить градацію двумя десятинами душеваго надѣла, принятаго въ каждой мѣстности за maximum, и обложить первую выше всѣхъ, вторую ниже первой, но выше остальныхъ, а прочія поровну.

Примѣняя туже мысль къ другимъ мѣстностямъ, естественно придти къ заключенію, что сравнительно высшая цѣнность первой десятины не составляетъ исключительной принадлежности тѣхъ мѣстностей, гдѣ уже введено въ обычай удобривать поля. И при залежной системѣ участокъ, ближайшій къ поселку, пользуясь сильнѣйшею уголовкою, и находясь подъ рукою у хозяина, всегда предпочитается дальнымъ полосамъ; даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьянинъ почти вовсе не занимается хлѣбопашествомъ, въ составѣ его надѣла почти всегда найдется какой-нибудь одинъ участокъ, часто и не подсельный, но съ которымъ по преимуществу связано его благосостояніе; напр. поемный лугъ, берегъ моря или озера, гдѣ (какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ астраханской и псковской губерній) крестьянинъ живетъ рыбною ловлею, мѣста, пользующіеся естественною поливою (въ саратовской губерніи), или виноградникъ, разведенный отдѣльно отъ поселенія и составляющій иногда единственное обезпеченіе крестьянина и основаніе его хозяйства (въ астраханской губерніи). Принимая все это въ соображеніе, Редакціонныя Коммиссіи считали справедливымъ и въ той полосѣ Россіи, гдѣ не употребляется искусственнаго удобренія, обложить первую десятину душеваго надѣла выше всѣхъ остальныхъ, не распространяя градаціи на вторую, которую, равно какъ и прочія, обложить поровну (**).

За тѣмъ слѣдовало опредѣлить какимъ образомъ исчислить ту

(**) Черта, раздѣляющая двѣ полосы, опредѣляется на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній; самая же прогрессія въ обложеніи 1-й, 2-ой, и прочихъ десятинъ душеваго надѣла опредѣляется точными цифрами при установленіи цифръ высшаго и низшаго надѣловъ и соотвѣтственныхъ высшимъ надѣламъ размѣровъ повинностей для всѣхъ губерній.

долю общей повинности, соотвѣтственной высшему надѣлу, которая должна пасть на усадебную землю? Очевидно, что вопросъ этотъ совпадаетъ съ другимъ: какъ относится цѣнность усадебной земли къ цѣнности всего надѣла? Очевидно также, что пріискать раціональное начало для опредѣленія повинности въ этомъ случаѣ также трудно какъ и опредѣлить капиталъ, съ котораго она взимается.

Обращаясь къ способу, предлагаемому тѣми комитетами, которые принимаютъ извѣстныя, постоянныя отношенія усадебной земли къ пахатной, цѣня первую вдвое, втрое, вчетверо и до 8 разъ дороже второй, нельзя не замѣтить, что примѣненіе этого способа невозможно по слѣдующей причинѣ. Естественно, что когда плата за усадебную землю опредѣляется двумя данными — количествомъ земли и отношеніемъ ея цѣнности къ цѣнности пахатной — и когда при этомъ принято за правило не обрѣзывать усадебной осѣдлости, а оставлять ее въ томъ видѣ, въ какомъ ее застанетъ преобразованіе, то эта плата, убывая и возрастая въ неограниченномъ размѣрѣ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ душевой надѣлъ скуденъ, а земли подъ дворами и огородами много и усадьба цѣнится высоко, легко могла бы переступить предѣлъ всей повинности, исчисленной на вышеизложенныхъ основаніяхъ, или нарушить отношеніе первой десятины ко 2-ой и 3-ей, опредѣленное по правиламъ градаціи.

Редакціонныя Коммиссіи приводятъ примѣръ: они предполагаютъ, что въ извѣстной мѣстности за высшій душевой надѣлъ принято 4 десятины, что этому надѣлу соотвѣтствуетъ повинность въ 8 руб. сер. съ души, и что на 1-ую десятину падаетъ 4 руб., на 2-ую — 2 руб., на 3-ью и 4-ую — по рублю.

Въ этой мѣстности встрѣчается имѣніе, въ которомъ приходится на душу только $2^1/_2$ десят.; владѣлецъ долженъ получить съ нихъ; за 1-ую 4 р., за 2-ую—2 р., за $^1/_2$ 3-ей—50 коп., и того 6 р. 50 к. Послѣднею цифрою опредѣляется предѣлъ повинности, изъ которого должна быть вычтена плата за усадьбу. Подъ крестьянскою осѣдлостью на душу приходится 600 саженъ, а десятина усадебной земли цѣнится, примѣрно, вчетверо противъ средней повинности, падающей на каждую десятину при высшемъ надѣлѣ, слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ, въ 2 X 4 = 8 руб. За 600 саженъ усадебной земли придется 2 р.; за остальныя 1,800 саженъ 1-й десятины 3 р.; за 2-ую десятину 2 руб., за $^1/_2$ 3-ей десят. 50 коп. Изъ этого составился бы итогъ въ 7 р. 50 к., превышающій на 1 рубль сумму всей исчисленной повинности по количеству земли, состоящей подъ крестьянскою осѣдлостью и по отношенію усадебной земли къ пахатной, привело бы къ тому же самому результату, котораго Редакціонныя Коммиссіи старались избѣгнуть, принявъ за правило, что повинность за усадьбу не накладывается на крестьянъ въ добавокъ къ другимъ, а выключается изъ общей суммы повинностей, исчисленной по количеству земли, съ соблюденіемъ градаціи. Къ этому должно прибавить, что во многихъ мѣстностяхъ, и притомъ именно въ тѣхъ промышленныхъ и торговыхъ пунктахъ, гдѣ крестьянская осѣдлость представляетъ высокую цѣнность, количество земли, состоящей подъ усадьбою, не представляетъ вѣрнаго основанія для исчисленія повинности, ибо здѣсь вся выгода осѣдлости заключается не въ просторѣ

жилья, а въ сосредоточенности капиталовъ, въ мѣстныхъ привычкахъ, въ торговыхъ и ремесленныхъ пріемахъ, передаваемыхъ изъ рода въ родъ и какъ бы пріуроченныхъ къ тому или другому селенію, но которыхъ нельзя учитывать подесятинно, какъ пашню или лугъ.

Комитеты, строго придерживающіеся правила, предлагаемаго и Редакціонными Коммиссіями, а именно: исключать плату за усадьбы изъ суммы всей по каждому имѣнію исчисленной повинности, руководствуются различными способами: тверской комитетъ откидываетъ на усадьбы 6% съ капитальной ихъ стоимости, выведенной особою оцѣночною коммиссіею, которой предоставляется въ этомъ отношеніи полная свобода, неограниченная никакою цифрою. Два члена рязанскаго комитета отъ правительства отчисляли на усадьбы, въ одной полосѣ губерніи, ¼ долю, а въ другой ½ всей повинности; а ярославскій комитетъ относилъ къ усадьбамъ, изъ душевой повинности, однообразную сумму по 6 руб. 40 коп.

Въ этихъ предположеніяхъ выразились двѣ противуположныя крайности: тверской комитетъ даетъ неограниченный просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ, дабы, по возможности, достигнуть соразмѣренія повинности съ дѣйствительною стоимостью усадьбъ; а ярославскій комитетъ и рязанское мнш., во избѣжаніе произвола въ оцѣнкахъ, устраняютъ всякое въ этомъ дѣлѣ участіе мѣстныхъ учрежденій.

Убѣждаясь изъ цѣлаго ряда неудачныхъ попытокъ въ совершенной невозможности примѣнить къ разрѣшенію настоящаго вопроса какую бы то ни было раціональную систему, Редакціонныя Коммиссіи обратились къ предложенному въ настоящей главѣ способу опредѣленія повинности по извѣстной градаціи, въ надеждѣ отыскать въ немъ безобидную для обѣихъ сторонъ середину между двумя указанными крайностями.

Усадебная земли входитъ въ составъ первой десятины душеваго надѣла и обложеніе этой десятины высшею противъ другихъ повинностью оправдывается, кромѣ приведенныхъ уже соображеній, особенно тѣмъ, что на ней стоятъ крестьянскія усадьбы. Поэтому, оцѣнивъ ее высоко, слѣдовало бы принять за правило, что плата за усадебную осѣдлость не должна, ни въ какомъ случаѣ, выходить изъ предѣловъ повинности, падающей на первую десятину.

По особенному значенію этой десятины въ крестьянскомъ хозяйствѣ, казалось возможнымъ обложить ее повсемѣстно не ниже 3 р. 50 коп. сер. и не выше 4 руб., и за тѣмъ предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, которымъ поручено будетъ разсмотрѣніе и утвержденіе уставныхъ грамотъ, изъ этой суммы отчислять въ видѣ платы за усадебную осѣдлость до 3 р. сер. на душу, впрочемъ не стѣсняя этимъ ограниченіемъ добровольныхъ соглашеній помѣщиковъ съ крестьянами ([67]).

([67]) Такая почти однообразная, по всей Россіи, ежегодная плата за 1-ую десятину крестьянскаго надѣла, вмѣщающую въ себѣ и усадьбу, представляетъ капиталъ отъ 58 р. 30 коп. до 66 р. 66 коп. сер. на душу. Такой капиталъ вѣроятно повсемѣстно соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости этой первой десятины, цѣнность которой въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства почвы, въ другихъ же обусловливается преимущественно стоимостью усадебной осѣдлости.

Для руководства помѣщикамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ въ назначеніи душевой повинности за пользованіе усадебною осѣдлостью, Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ большинствомъ комитетовъ, полагали раздѣлить усадьбы на два главныхъ разряда и сверхъ того, допустить еще третій для нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностей. Къ первому разряду Коммиссіи отнесли усадьбы въ имѣніяхъ земледѣльческихъ, не представляющихъ выгодъ и въ крестьянскомъ быту имѣющія только значеніе необходимаго жилья. Ко второму разряду Коммиссіи относили усадьбы въ тѣхъ селеніяхъ: 1) гдѣ развиты между крестьянами мѣстные, домашніе промыслы разнаго рода; 2) гдѣ существуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки; 3) гдѣ не менѣе 1/2 части домовъ заняты постоялыми дворами на шоссейныхъ и прогонныхъ дорогахъ; 4) гдѣ бываютъ большіе торговые съѣзды или еженедѣльные базары; 5) гдѣ находятся пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціи желѣзныхъ дорогъ, наконецъ 6) усадьбы, расположенныя на 5 верстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ, не считая обѣихъ столицъ.

Кромѣ двухъ упомянутыхъ разрядовъ, нѣкоторые комитеты ([68]) указывали еще на усадьбы, выходящія изъ ряду по особенному значенію мѣстности, въ которой онѣ расположены, которыхъ большая стоимость условливается необыкновеннымъ развитіемъ фабричной промышленности и торговли. Сюда относятся, напр. въ владимірской губерніи село Груздево, Холуйская слобода, село Иваново, Лежнево, Пестиково и проч. Въ ярославской губерніи нѣкоторыя села, расположенныя по берегамъ Волги, съ торговыми лавками и значительнымъ числомъ амбаровъ, поселенія огородниковъ ростовскаго уѣзда около озера Неро; въ московской губерніи усадьбы, находящіяся не далѣе 12 верстъ отъ Москвы; сюда же слѣдуетъ причислить петербургскія подгородныя селенія, въ томъ же разстояніи отъ столицы и пр. т. п. Большинство комитетовъ не указываетъ поименно на мѣстности, для которыхъ предполагается допустить оцѣнку усадьбъ свыше обыкновенной, принятой суммы, но признаетъ ихъ существованіе и предоставляетъ въ опредѣленіи ихъ цѣнности неограниченный произволъ мѣстнымъ коммиссіямъ. Съ своей стороны, Редакціонныя Коммиссіи, обращая вниманіе на то, что даже исключительныя мѣстности и селенія могутъ имѣть большое между собою различіе по степени развитія промышленности, (напр. изъ упомянутыхъ селеній нельзя сравнить села Иванова, Холуйской Слободы съ Лежневымъ и Пестиковымъ) находили необходимымъ, кромѣ третьяго разряда, предлагаемаго комитетами, отдѣлить еще особый 4-й разрядъ селъ, въ которыхъ могло бы быть допущено возвышеніе общей повинности надъ опредѣленною Положеніемъ съ тѣмъ, чтобы весь излишекъ относился на усадьбы. Не считая возможнымъ, по чрезвычайному разнообразію и исключительному характеру крестьянскихъ усадьбъ этихъ разрядовъ, подвести ихъ подъ общіе признаки, Редакціонныя Коммиссіи полагали вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ учрежденіямъ, которымъ поручено будетъ разсмотрѣніе уставныхъ грамотъ, составить, немедленно по обнародованіи новаго Положенія, подробный

([68]) 4, 19, 48.

списокъ всѣмъ селеніямъ 3-го разряда и представить его на утвержденіе начальника губерніи; перечисленіе же въ 4-ый разрядъ, при трудности опредѣлять границы между нимъ и 3-мъ, оградить особенными формальностями и непремѣнно утвержденіемъ высшаго правительства по представленію губернскаго начальства.

Въ селеніяхъ, отнесенныхъ къ первому разряду, предполагается, за пользованіе усадебною осѣдлостью, отчислить на ревизскую душу изъ 3 р. 50 к., падающихъ на первую десятину не болѣе 1 р. 50 к., въ селеніяхъ 2-го разряда не болѣе 2 р. 50 к., а въ селеніяхъ 3-го разряда не болѣе 3 руб. По этой повинности, капитализированной по 6% разсчету, выкупъ двора, полагая въ немъ круглымъ числомъ 4 души, а подъ нимъ (въ высшемъ размѣрѣ) 1,800 саженъ, обойдется въ 1-мъ разрядѣ, въ 100 руб., а десятина усадебной земли въ 133 руб. $33^1/_3$ к., во 2-мъ — выкупъ двора въ 166 руб. $66^2/_3$ к., а десятина усадебной земли въ 222 р. $22^2/_9$ к., въ 3-мъ—оцѣнка двора возраститъ до крайней цифры 200 руб., а десятина до 266 р. $66^2/_3$ коп. (**).

Какъ ни высоки эти суммы, изъ которыхъ самая низкая, 133 р. $33^1/_3$ к., превышаетъ денежную стоимость самой дорогой десятины пахатной земли, однако въ сравненіи съ оцѣнками, сдѣланными большинствомъ комитетовъ, онѣ, конечно, могутъ показаться недостаточными; но въ этомъ случаѣ цифры, встрѣчающіяся въ положеніяхъ, не могли быть приняты Редакціонными Коммиссіями въ основаніе во 1-хъ потому, что многіе комитеты цѣнили вмѣстѣ усадебную землю и строенія, во 2-хъ потому, что почти всѣ, опредѣляя капитальную стоимость усадьбъ, главнѣйшимъ образомъ имѣли въ виду оградить помѣщиковъ отъ тѣхъ несомнѣнныхъ потерь, которымъ многіе изъ нихъ подвергались бы при отчужденіи усадебной земли отдѣльно отъ пашни и угодій отведенныхъ крестьянамъ; но ни то, ни другое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ возвышенію оцѣнки, ибо строенія признаны, по причинамъ, изложеннымъ въ своемъ мѣстѣ, не подлежащими оцѣнкѣ, при выкупѣ усадьбъ, а помѣщикамъ дана возможность избѣжать отдѣльно выкупа усадьбъ, предоставивъ крестьянамъ пріобрѣсти въ собственность всю отведенную имъ землю въ полномъ ея составѣ.

Затѣмъ, стараясь, во второмъ періодѣ своихъ занятій, опредѣлить хотя нѣкоторые наглядные признаки для перечисленія усадьбъ въ 4-й разрядъ, Редакціонныя Коммиссіи остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ. Важнѣе всего свѣденіе о томъ, кто производитъ въ селеніи торгъ и фабрикацію: купцы ли, помѣщикъ или сами крестьяне. Хотя существованіе какихъ бы то ни было фабрикъ или торговыхъ оборотовъ увеличиваетъ заработки крестьянъ и имѣетъ вліяніе на ихъ благосостояніе, но, не дѣлая ихъ богатыми, не можетъ служить поводомъ къ возвышенію повинностей свыше нормальныхъ. Если же значительныя фабрики устроены помѣщикомъ (какъ напр. Гусевскій

(**) Очевидно, что при меньшемъ размѣрѣ усадебной земли, когда напр. каждый дворъ занимаетъ не болѣе 900 саженъ, оставаясь при томъ же личномъ составѣ изъ 4-хъ душъ, цѣнность такой усадебной земли можетъ возвыситься до 266 р., 444 и даже 533 р. за десятину.

заводъ), то повинности крестьянъ могутъ быть опредѣлены на особенномъ фабричномъ основаніи. Только огромная промышленность, производимая самими крестьянами, можетъ служить основаніемъ для возвышенія повинностей. Иногда богатыя промышленныя села составляютъ одну вотчину съ другими селеніями; въ такомъ случаѣ перечисленіе усадьбъ въ высшій разрядъ не можетъ быть распространено на всю вотчину, а только на такія исключительно — промышленныя села. Изъ усадьбъ, расположенныхъ не далѣе 12-ти верстъ разстоянія отъ столицъ, слѣдовало бы причислять къ 4-му разряду дачи, постоянно отдаваемыя въ наемъ столичнымъ жителямъ, напр. въ Новой Деревнѣ возлѣ Петербурга.

Въ нѣкоторыхъ промышленныхъ селеніяхъ предоставляются, по волѣ самихъ помѣщиковъ, въ пользованіе крестьянъ, кромѣ поземельныхъ угодій, особенныя оброчныя статьи, напр. торговыя площади, мельницы, рыбныя ловли и т. п. Значительность такихъ оброчныхъ статей можетъ быть достаточною причиною къ перечисленію усадьбъ въ одинъ изъ высшихъ разрядовъ.

Оброкъ, платимый крестьянами въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, бываетъ или выше назначеннаго Положеніемъ, или ниже. Редакціоннымъ Коммиссіямъ казалось, что въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ можно допустить утвержденіе существующаго оброка, хотя бы высшаго, чѣмъ назначенный въ Положеніи, если правительство найдетъ такой оброкъ соотвѣтственнымъ съ средствами крестьянъ. Въ такомъ случаѣ опредѣленная Положеніемъ повинность, можетъ быть разложена на угодья по правиламъ установленной градаціи, а весь излишекъ отнесенъ на усадьбы. Наконецъ, что касается до тѣхъ промышленныхъ селеній, въ которыхъ настоящая повинность крестьянъ менѣе назначенной Положеніемъ или равняется съ нею, то возвышеніе повинности въ такихъ селеніяхъ противорѣчило бы принятому Коммиссіями правилу — недопущенія увеличенія повинности, которую несли до этихъ поръ крестьяне. Помѣщики такихъ селеній могутъ воспользоваться только тѣми выгодами, которыя будутъ предоставлены при перечисленіи промышленныхъ селеній въ мѣстечки или посады.

Переходя къ вопросу объ усадьбахъ въ *литовскихъ* губерніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что во всѣхъ инвентарныхъ исчисленіяхъ, повинности за усадьбу не разчитывались особо, но исчислялись вмѣстѣ съ повинностями за цѣлый участокъ, и хотя въ правилахъ, данныхъ въ руководство инвентарнымъ комитетамъ, былъ указанъ способъ оцѣнки усадьбъ, но и это не повело къ отдѣльному исчисленію повинностей. Признавъ, вслѣдствіе подробнаго изученія этого предмета, тѣсную связь усадьбы съ крестьянскимъ участкомъ, Редакціонныя Коммиссіи не встрѣтили надобности раздѣлять повинности и нынѣ, ниже установлять какую либо новую повинность за усадьбу, когда въ инвентаряхъ опредѣлены повинности самыхъ даже мельчайшихъ участковъ. Предполагая однакожъ, что могутъ встрѣтиться случаи, въ которыхъ, при несогласіи помѣщика продать участокъ, крестьянинъ пожелаетъ воспользоваться высочайше дарованнымъ ему, неотъемлемымъ правомъ выкупа одной усадьбы, необходимо было

опредѣлять на этотъ случай цѣну усадьбы, и способъ уменьшенія, при покупкѣ ея, лежащихъ на участкѣ повинностей.

Вслѣдствіе этого и согласно основаніямъ, принятымъ выше въ настоящей главѣ, Редакціонныя Коммиссіи находили справедливымъ, усадьбы въ литовскихъ губерніяхъ раздѣлить, въ отношеніи ихъ цѣнности, на три разряда:

1) Состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особыхъ выгодъ.

2) Расположенныя при пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ.

3) Расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особой промышленностью, или торговымъ мѣстоположеніемъ.

Составленіе списка усадьбамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ, должно возложить, въ каждой губерніи, на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка, поручить начальнику губерніи.

Оцѣнку усадьбъ по всѣмъ тремъ разрядамъ Коммиссіи приняли предложенную минскимъ комитетомъ, а именно: 120, 180 и 240 руб. серебромъ за десятину; усадьбы оставить, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ, въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, а въ случаѣ неопредѣлительности границъ и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначить, какъ общеупотребительный въ краѣ размѣръ усадьбы, одинъ литовскій моргъ, или около 1,600 квадратныхъ саженей.

Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдѣльной усадьбы, повинности его, за принадлежащій къ этой усадьбѣ участокъ, уменьшаются, по расчету 6% отъ уплаченной имъ за усадьбу оцѣночной суммы.

IV. *При исчисленіи повинности по правиламъ новаго Положенія, можетъ ли быть допущено, въ какомъ бы то ни было случаѣ, увеличеніе той повинности, которую несли доселѣ крестьяне?*

Почти всѣ комитеты, устанавливая на будущее время норму крестьянской повинности, принимаютъ въ соображеніе ту повинность, которую доселѣ отбывали крестьяне; нѣкоторые допускаютъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, пониженіе этой нормы, дабы сблизить ее съ существующею повинностью, и только одинъ вятскій ки. выражаетъ, *какъ безусловное требованіе*, что взимавшійся доселѣ оброкъ не можетъ быть увеличенъ, а превышающій опредѣленную норму долженъ быть уменьшенъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что примѣненіе этого правила ограничится весьма рѣдкими случаями; тѣмъ не менѣе при изысканіи средствъ къ улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ нельзя было оставить его безъ вниманія и не лишне оградить отъ всякой перемѣны къ худшему будущность тѣхъ немногихъ изъ нихъ, которые находятся теперь въ исключительно выгодномъ положеніи. Встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ, благодаря щедрости помѣщиковъ, крестьяне обезпечены съ избыткомъ и ненуждаются въ новыхъ льготахъ, но нельзя допустить, чтобы желаніе Государя, улучшить бытъ крестьянъ могло, ни какомъ

бы то ни было случаѣ, служить поводомъ къ увеличенію прежней повинности. Этого не можетъ ожидать ни одинъ помѣщикъ и потому упомянутое постановленіе вятскаго км., Редакціонныя Коммиссіи приняли за общее правило, распространивъ его на всѣ губерніи.

Что касается втораго предмета, подлежащаго здѣсь разсмотрѣнію, то онъ уяснится двумя вопросами, именно:

V. *Какую избрать единицу для исчисленія крестьянской повинности?*

При составленіи общаго Положенія *тягло* не можетъ быть употреблено для исчисленія повинности во 1-хъ) потому, что оно имѣетъ не одинаковое значеніе въ различныхъ мѣстностяхъ, въ иныхъ же вовсе не существуетъ, во 2-хъ) потому, что повинность должна быть соразмѣрена съ надѣломъ, а надѣлъ исчисляется по числу душъ.

Душа (независимо отъ поземельнаго надѣла) не можетъ служить единицею, ибо принято за правило оставлять, въ опредѣленныхъ границахъ, существующій надѣлъ и слѣдовательно количество десятинъ, приходящихся на душу, будетъ разнообразно.

Десятина, въ этомъ случаѣ, также не можетъ быть принята, потому что по правиламъ предлагаемой градаціи, повинность падетъ на десятины не въ одинаковомъ размѣрѣ.

Что касается до *двора* или *участка*, то эта единица, съ соблюденіемъ градаціи, можетъ быть принята въ тѣхъ уѣздахъ витебской губерніи, гдѣ крестьянская земля разбита на недѣлимые участки или фермы, но если притомъ будетъ признано нужнымъ въ тѣхъ мѣстностяхъ опредѣлить minimum и maximum надѣла не по душамъ, а подворно, или принять какое либо нормальное отношеніе числа душъ къ числу дворовъ.

За тѣмъ, такъ какъ на *предполагаемыхъ* основаніяхъ, сумма повинностей будетъ зависѣть отъ количества земли и отъ отношенія ея къ числу душъ, то для исчисленія повинности общею единицею долженъ служить, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, *душевой надѣлъ*.

Высшая повинность, установленная за высшій для каждой мѣстности принятый надѣлъ, разложится на десятины по правиламъ градаціи и такимъ образомъ опредѣлится неизмѣнная цифра повинности, падающая на 1-ую, 2-ую и прочія десятины, при самомъ высокомъ надѣлѣ на душу. Простымъ приложеніемъ тѣхъ же цифръ къ соотвѣтственнымъ десятинамъ существующаго въ каждомъ имѣніи душеваго надѣла, обозначится сумма повинности, которую должны будутъ отбывать крестьяне.

VI. *Кому предоставить и на какомъ основаніи производить раскладку установленной повинности между крестьянами, обязанными отбывать ее?*

Почти всѣ комитеты предоставляютъ самимъ крестьянамъ, по введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, произвести между собой раскладку эту по собственному ихъ усмотрѣнію, что по всей справедливости и должно быть допущено. Раскладка можетъ быть произведена по

числамъ, по душамъ или по дворамъ, смотря по мѣстному обычаю. При этомъ могло бы казаться полезнымъ принять за правило, что самими крестьянами установленное число рабочихъ или оброчныхъ единицъ не измѣняется на все время переходнаго состоянія, или до тѣхъ поръ пока вся земля, отведенная крестьянамъ, въ полномъ составѣ ея, находится въ ихъ пользованіи. Неизмѣнное число тяголъ существуетъ уже и теперь или вводится постепенно въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не дѣлается дополнительной нарѣзки на прибывающія души; при введеніи же въ дѣйствіе новаго Положенія, поземельный надѣлъ обозначится навсегда и увеличиваться не будетъ. Тѣмъ не менѣе такое правило было бы несогласно съ принятымъ по необходимости рѣшеніемъ о допущеніи въ извѣстныхъ случаяхъ передѣловъ, и потому оно по неволѣ должно быть устранено изъ положительнаго закона, хотя, по всѣмъ вѣроятіямъ, такая неизмѣнность тягловыхъ единицъ постепенно введется и утвердится силою обстоятельствъ. Какъ бы то ни было, обществу, во всякомъ случаѣ, сохранится право передавать изъ дома въ домъ тягла и соотвѣтственные имъ участки земли, даже дробить полныя тягла на полутягла.

Заключенія свои по настоящей главѣ Редакціонныя Коммиссіи, для губерній *великороссійскихъ* и *новороссійскихъ*, изложили слѣдующимъ образомъ:

1) Повинность, отбываемая крестьянами за отводимую имъ въ безсрочное пользованіе землю, установляется безсрочно и опредѣляется рабочими днями или деньгами въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ ([70]).

Прим. При установленіи неизмѣнной денежной повинности, признано необходимымъ предоставить помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, посредствомъ капитализаціи оныхъ.

2) Высшая повинность, установленная за высшій надѣлъ, опредѣленный для каждой мѣстности, разлагается на десятины, причитающіяся на ревизскую душу, не равномѣрно, а въ убывающей прогрессіи, начиная съ первой десятины. Первая десятина душеваго надѣла повсемѣстно облагается не ниже 3 руб. 50 коп. серебр. и не выше 4 руб. сер., или соразмѣрнымъ съ этими цифрами количествомъ рабочихъ дней. Въ той полосѣ, гдѣ введено постоянное, искусственное удобреніе крестьянскихъ полей, вторая десятина душеваго надѣла облагается ниже первой, но выше остальныхъ десятинъ. Въ полосѣ, гдѣ такое удобреніе вовсе не употребляется, или встрѣчается только какъ исключеніе, всѣ десятины душеваго надѣла, начиная отъ второй, включительно, облагаются повинностью поровну.

3) Усадьбы, съ цѣлію опредѣленія той доли повинностей, которая на нихъ возлагается, раздѣляются на четыре ([71]) разряда: 1) состо-

([70]) Если бы Финансовая Коммиссія встрѣтила препятствія къ обезпеченію помѣщиковъ капитализаціей повинности, то признается необходимымъ снова подвергнуть пересмотру вопросъ о неизмѣняемости повинностей.

([71]) По первоначальной редакціи на три, поименованные въ первыхъ трехъ пунктахъ, разряда.

ящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ мѣстные, какъ отходный, такъ и домашніе, промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго хозяйства, гдѣ или существуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки, или значительное число ([72]) домовъ занято постоялыми дворами на шоссейныхъ, торговыхъ и прогонныхъ дорогахъ, или бываютъ большіе торговые съѣзды или еженедѣльные базары, или же находятся пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціи желѣзныхъ дорогъ; къ тому же разряду относятся всѣ усадьбы, расположенныя въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ, не включая столицъ; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, представляющія какія-либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ Петербурга и Москвы; составленіе списка крестьянскихъ селеній, подходящихъ подъ третій разрядъ въ каждой губерніи, возлагается на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка — на начальника губерніи; 4) къ четвертому разряду относятся усадьбы въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями: площадями, мельницами, рыбными ловлями, и т. п. Къ этому же разряду могутъ быть причислены усадьбы не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ столицъ, занятыя дачами. Причисленіе селеній въ четвертый разрядъ производится съ утвержденія высшаго правительства. Если имѣніе состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то причисляются къ высшимъ разрядамъ только тѣ изъ селеній, которыя дѣйствительно представляютъ вышеуказанныя выгоды, а не все имѣніе ([73]).

4) Изъ общей повинности, возложенной на крестьянъ въ каждомъ имѣніи, отчисляется за пользованіе усадебною землею 1-го разряда не болѣе 1 руб. 50 коп., 2-го разряда не болѣе 2 руб. 50 коп., 3-го разряда не болѣе 3 руб. на ревизскую душу. Дѣйствительное назначеніе, по каждому селенію повинности, падающей на усадьбы, производится самимъ помѣщикомъ, въ предѣлахъ указанныхъ цифръ и съ утвержденія того лица или учрежденія, которому поручена повѣрка уставныхъ грамотъ ([74]). Въ селеніяхъ, причисленныхъ по цѣнности усадьбъ къ 4-му разряду, по рѣшенію высшаго правительства, утверждается оброкъ, соотвѣтственный со средствами крестьянъ и цѣнностью угодій, которыми они пользуются, и притомъ не превышающій существующаго оброка. Въ такихъ случаяхъ, весь излишекъ оброка, сверхъ опредѣленнаго общими правилами, отчисляется на усадьбы ([75]).

5) Для исчисленія общей крестьянской повинности, принимается

([72]) Или не менѣе третьей части домовъ — по первоначальной редакціи.

([73]) Начиная съ словъ: къ четвертому разряду..... до словъ: все имѣніе, прибавлено во второй редакціи.

([74]) Конецъ этой статьи, со словъ... въ селеніяхъ до слова... на усадьбы, прибавленъ во второй редакціи.

([75]) Къ губерніямъ малороссійскимъ, а также кіевской, подольской и волынской относятся только 4 первыя статьи.

за единицу душевой надѣлъ. Цифры, выражающія количество повинности, возложенной на первую, вторую и прочія десятины при высшемъ надѣлѣ, прикладываются, въ томъ же размѣрѣ, къ соотвѣтственнымъ имъ десятинамъ существующаго въ каждомъ имѣніи душеваго надѣла.

6) Тамъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, раскладка повинностей предоставляется сельскому обществу.—Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ угодія, состоящія въ пользованіи крестьянъ, раздѣлены на семейные наслѣдственные участки, повинность каждаго участка, разъ навсегда, опредѣляется въ уставной грамотѣ или разсчитывается на десятины.—Если въ крестьянскомъ обществѣ послѣ изданія уставной грамоты отмѣняется общинное пользованіе землею, то повинности, разъ навсегда, распредѣляются на семейные участки по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянскаго общества; буде же такого согласія не послѣдуетъ, то по существующей, во время уничтоженія общиннаго пользованія, раскладкѣ (26).

Для *Западныхъ губерній* опредѣлено;

7) За пользованіе крестьянскими усадьбами, какъ въ литовскихъ губерніяхъ, такъ и въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской, никакой особой повинности не опредѣляется; она входитъ въ общую съ крестьянскаго участка повинность.

8) Прежде состоявшіе въ общемъ крестьянскомъ пользованіи выгоны и пастбища, гдѣ таковыя въ крестьянскомъ надѣлѣ находятся, остаются по прежнему въ ихъ пользованіи, не облагаясь особою повинностью отъ той, которая, на основаніи вышесказанныхъ правилъ, будетъ приходиться на каждый крестьянскій участокъ.

9) На случай выкупа крестьянами отдѣльныхъ усадьбъ, послѣднія раздѣляются на три разряда: 1) состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) расположенныя при пристаняхъ рѣкъ судоходныхъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ; 3) расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особою промышленностью или торговымъ мѣстоположеніемъ. Составленіе списка усадьбамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ въ каждомъ уѣздѣ, возлагается на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка начальнику губерніи.

10) Оцѣнка крестьянскихъ усадьбъ, по тремъ вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется въ 120, 180 и 240 руб. за десятину.

11) Каждая крестьянская усадьба, въ случаѣ отдѣльнаго выкупа,

(26) Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ:

6) Раскладка повинности по тягламъ, душамъ или дворамъ предоставляется мірскому обществу; но установленное имъ число рабочихъ или оброчныхъ единицъ остается неизмѣннымъ на все время переходнаго состоянія и до этихъ поръ, пока крестьяне пользуются отведенною имъ землею въ полномъ ея составѣ, развѣ послѣдуетъ общій передѣлъ земель, по правиламъ, изложеннымъ въ главѣ IV-й. При этомъ мірскому обществу остается право разверстывать тягла между домами и дробить полныя тягла на полутягла.

остается въ настоящемъ ея размѣрѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ предыдущемъ томѣ, въ главѣ V-й; въ случаѣ неопредѣлительности границъ усадьбы и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначается для выкупа норма усадьбы въ одинъ литовскій моргъ (около 1,600 квадратныхъ саженей).

12) Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдѣльной усадьбы, повинности его за принадлежащій къ этой усадьбѣ участокъ уменьшаются 6% отъ уплаченной имъ оцѣночной за усадьбу суммы.

Съ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій о *неизмѣнности повинности* (ст. 1-я, съ примѣчаніемъ) согласились только два члена губернскихъ комитетовъ: *Гаврилов*ъ и *Кошелев*ъ.

Первый, соглашаясь съ замѣчаніями Коммиссій о неудобствѣ и почти невозможности переоцѣнокъ и перекладокъ повинности въ извѣстные сроки, равно и о невозможности опредѣлить повинность количествомъ хлѣба, признавалъ, что, при установленныхъ Коммиссіями основаніяхъ надѣла, необходимо принять правило, выраженное въ ст. 1-й заключенія.

Но при этомъ *Гаврилов*ъ замѣчалъ, что если крестьянинъ вполнѣ обезпеченъ и въ случаѣ повышенія цѣнъ земли и въ случаѣ пониженія ихъ (ибо можетъ отказаться отъ земли), то помѣщикъ, на оборотъ, не обезпеченъ ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ. Единственный выходъ изъ этого затрудненія опять таки представляетъ лишь отдача земли въ собственность и обязательный срочный выкупъ ея,—мысль, по видимому раздѣляемая отчасти въ этомъ отношеніи и Редакціонными Коммиссіями.

*Кошелев*ъ, признавая начало неизмѣнности повинностей необходимымъ, въ видахъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и нравственнымъ долгомъ государства, въ отношеніи къ этому сословію, считалъ однако невозможнымъ его утвердить закономъ, ибо несправедливость въ отношеніи къ помѣщикамъ слишкомъ явна и вопіюща. Цѣнность земель постоянно поднимается, цѣнность же денегъ постоянно упадаетъ: это явленіе, общее всему міру, совершается, въ Россіи, и на нашихъ глазахъ, съ быстротою разительною; какъ же, при этихъ обстоятельствахъ, устанавливать, на вѣчныя времена, одну неизмѣнную цифру денежныхъ повинностей? Такое постановленіе, своею грубою несправедливостью, оскорбило бы не только дворянство, но и всякаго посторонняго безпристрастнаго человѣка.

Да и къ чему, спрашиваетъ *Кошелев*ъ, включать въ законъ такое положеніе? Благая цѣль этой мѣры можетъ быть вполнѣ достигнута безъ озлобленія помѣщиковъ и безъ нарушенія ихъ правъ собственности.

Правительство имѣетъ въ виду выкупъ; дворянство его желаетъ, ибо и то и другое убѣждены, что инаго исхода предпринятое преобразованіе имѣть не можетъ. Стоитъ только постановить, что нынѣ утверждаются повинности на срочно-обязанный періодъ, въ теченіе котораго онѣ имѣютъ быть выкуплены крестьянскими обществами, при пособіи правительства, чрезъ уплату помѣщикамъ капитализированной суммы этихъ повинностей.

Такимъ образомъ, говоритъ *Кошелев*ъ, были бы ограждены крестьяне, на будущее время, отъ повышенія повинностей; помѣщики

знали бы, что въ теченіе такого-то срока они получатъ деньги, или равностоющія имъ кредитныя бумаги; правительство же совершило дѣло высокой мудрости, съ соблюденіемъ, притомъ, по возможности, законовъ о правѣ собственности. Иные отвергаютъ обязательный выкупъ только потому, что имъ нарушаются права собственности помѣщиковъ; но эти же люди рѣшаются на установленіе безсрочнаго пользованія крестьянами помѣщичьею землею; на опредѣленіе за оную неизмѣнныхъ повинностей, и на отрѣзку изъ помѣщичьихъ дачъ, въ количествахъ, болѣе чѣмъ надлежащихъ, для обезпеченія быта крестьянъ. Какъ объяснить это странное явленіе? Оно напоминало *Кошелеву* того Кобденскаго англичанина, который желалъ отрубить хвостъ своей собакѣ, но не рѣшался разомъ сдѣлать ей эту операцію: онъ предпочелъ каждый день отрубать по кусочку хвоста. Что же вышло? — Повторенныя отсѣчки произвели антоновъ огонь, и собака околѣла.

Кошелевъ заключалъ: обязательный выкупъ можетъ быть произведенъ на основаніи законовъ, какъ указано имъ въ замѣчаніяхъ на главу VIII-ю Юридическаго Отдѣла; отдача же земли въ безсрочное пользованіе, и притомъ за неизмѣнныя повинности, есть такое нарушеніе права собственности, которое ничѣмъ не можетъ быть оправдано.

Большинство же членовъ губернскихъ комитетовъ нетолько считали неизмѣнность повинности несправедливою въ отношеніи къ помѣщикамъ, но и не видѣли въ этомъ необходимаго условія улучшенія крестьянскаго быта. Соображенія ихъ, по этому вопросу, клонящіяся главнымъ образомъ къ опроверженію изложенныхъ выше соображеній Редакціонныхъ Коммиссій, заключаются въ слѣдующемъ:

Неизмѣнность повинности, замѣчаетъ *Парначевъ*, соотвѣтствуетъ натуральной повинности, опредѣленной рабочими днями, въ теченіи которыхъ опредѣлено съ точностію количество работъ по урочному положенію, и этотъ способъ согласуется съ теченіемъ денежнаго курса, не подчиняясь никакимъ колебаніямъ, ибо опредѣленное въ настоящее время, за извѣстную сумму настоящаго же времени, количество работъ, при будущемъ возвышеніи цѣнъ на работы и на всѣ сельскія произведенія, теоретически только понимается, что сумма платы за работы увеличилась соразмѣрно возвышенію цѣнъ на сельскіе продукты. Совершенно противуположное значеніе имѣетъ неизмѣняемость платимаго оброка деньгами, ибо денежный курсъ подверженъ безпрерывнымъ колебаніямъ, и номинальная цѣнность, напримѣръ рубля, постепенно умаляется въ такой иногда поразительной прогрессіи, что номинальная стоимость его упадаетъ до половины дѣйствительной стоимости. Это явленіе выразилось въ послѣдніе четыре года необычайнымъ возвышеніемъ цѣнъ на работы и всѣ жизненныя потребности, даже на предметы роскоши. *Парначевъ* не считалъ приличнымъ объяснять здѣсь причины такого явленія, зависящаго, какъ ему кажется, отъ принятыхъ западныхъ идей о свободѣ торговли, къ намъ еще неприложимыхъ, исчезновенія звонкой монеты, наплыва кредитныхъ бумагъ и общаго финансоваго положенія; но онъ приводилъ эту замѣтку къ тому, что неизмѣняемость повинности, опредѣляемой номинальнымъ названіемъ рубля, а не его сущностію, противорѣчитъ истинному значенію денегъ, и ведетъ къ обнищанію

владѣльцевъ. Было время, говоритъ *Парначевъ*, когда пудъ муки стоилъ 3 коп., за то и поденщикъ стоилъ работою въ 3 коп. Если бы была возможность постановить закономъ, чтобы никто не смѣлъ брать съ собственника, получающаго доходъ съ дому, огорода, имѣнія, фабрики и т. п., болѣе того, сколько требовалось расхода въ данный моментъ на его потребности, напримѣръ назадъ тому десять лѣтъ, то конечно собственникъ ничего не теряетъ, но какъ такого ограниченія существовать не можетъ, то и ограниченіе дохода постоянною цифрою тоже невозможно. Колебаніе курса денегъ такъ осязательно, что нѣтъ нужды приводить безчисленныхъ примѣровъ къ подтвержденію этой истины.

Количество хлѣба весьма близко опредѣляетъ текущую стоимость предмета, а потому, по мнѣнію *Парначева*, всего справедливѣе, для означенія его стоимости, опредѣлять эту стоимость количествомъ самаго хлѣба. Напримѣръ: цѣнность четверти ржи опредѣляется въ данный моментъ, по десятилѣтней сложности, въ 4 номинальныхъ рубля, и эти 4 рубля слѣдуютъ къ уплатѣ въ тотъ же моментъ за наемъ земли, тоже что оброкъ, то нѣтъ причины отвергать, почему бы не отдавать ту же четверть, черезъ 10, 20 и болѣе лѣтъ, за то же количество земли. Опредѣленіе ренты и заработной платы по количеству зерна принято повсюду въ агрономическихъ разсчетахъ.

Всякому помѣщику близко извѣстно, что крестьяне большую часть яровыхъ посѣвовъ пускаютъ въ продажу, и что сумма возвышенной заработной платы, по какому бы то ни было производству, заключается въ употребленномъ на продовольствіе хлѣбѣ, а потому, и въ этомъ случаѣ, крестьянинъ получаетъ, особенно въ промышленно-фабричной губерніи, высшую цѣну за свой съѣденный хлѣбъ. Почему же, спрашиваетъ *Парначевъ*, одинъ собственникъ земли, и никто болѣе, обрекается на обнищаніе и на застой въ дѣятельности при системѣ земельнаго пользованія, которое, по неотразимой силѣ вещей и постепенному развитію историческихъ событій, при столь громадной реформѣ, можетъ продолжиться долѣе предполагаемаго періода. Это обнищаніе тотчасъ же отразится и въ издѣльныхъ имѣніяхъ, при переходѣ крестьянъ на денежный оброкъ. Естественно, что крестьяне тотчасъ же воспользуются указаннымъ случаемъ, имѣя въ виду уплату по номинальному рублю самой легкой повинности. Полагая опредѣленіе оброка количествомъ хлѣба, весьма легко переложить это количество на стоимость денегъ. Переложеніе на деньги, на основаніи вѣрныхъ оффиціальныхъ показаній цѣнъ, можетъ совершаться чрезъ каждыя девять лѣтъ, по существовавшимъ въ этотъ періодъ цѣнамъ, при дворянскихъ съѣздахъ; при чемъ крестьяне будутъ имѣть значительную выгоду въ томъ, что это переложеніе будетъ относиться къ прошедшему времени, предполагая, что цѣнность въ будущій періодъ, какъ и должно быть, увеличится.

Парначевъ считалъ не излишнимъ прибавить, что улучшеніе быта крестьянъ осязательно проявилось въ послѣдніе четыре года, а невыгодное положеніе владѣльцевъ, имѣнія которыхъ состоятъ на оброкѣ, увеличилось, ибо каждый помѣщикъ, получая недавно установленный оброкъ, подвергается двойному платежу за всѣ потребныя ему работы и за всѣ насущныя потребности жизни.

По изложеннымъ выше причинамъ обложеніе платою десятинъ, по мнѣнію *Парначева*, должно быть опредѣлено, по существующимъ цѣнамъ, количествомъ хлѣба.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ*, по поводу статьи 1-й замѣчали, что переоцѣнка того количества хлѣба, которымъ опредѣляется размѣръ повинности, не сопряжена ни съ какимъ будущимъ отягощеніемъ для крестьянъ; это доказывается тѣмъ простымъ доводомъ, что цѣнность земли будетъ впослѣдствіи, а въ особенности подъ вліяніемъ новыхъ экономическихъ условій народнаго быта, возвышаться гораздо быстрѣе, чѣмъ цѣнность хлѣба (77); слѣдовательно условія поземельнаго пользованія, разсчитанныя однажды навсегда опредѣленнымъ количествомъ хлѣба, будутъ становиться съ каждымъ годомъ льготнѣе для крестьянъ, не смотря на ту денежную цифру, которой будетъ соотвѣтствовать хлѣбная повинность въ то или другое время. Въ виду этого обстоятельства, с. петербургскій комитетъ, не смотря на принятую имъ хлѣбную норму, имѣлъ полное право выразить то убѣжденіе, что повинности, имъ нынѣ однажды навсегда опредѣленныя, обратятся въ преимущество, даруемое бывшему крѣпостному населенію противу вольныхъ арендаторовъ.

Такимъ образомъ, продолжаютъ *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ*, опредѣленіе постояннаго размѣра повинностей на хлѣбъ, не угрожая крестьянамъ никакимъ отягощеніемъ настоящаго ихъ положенія, представляется, при существующей у насъ монетной системѣ, необходимымъ огражденіемъ поземельной собственности отъ послѣдствій всякаго колебанія въ цѣнности денежныхъ представительныхъ знаковъ. Относительно дальнѣйшихъ по этому предмету доводовъ Редакціонныхъ Коммиссій, *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* замѣчали, что соображеніе о томъ, что во многихъ случаяхъ всѣ произведенія земли поступаютъ на продовольствіе крестьянъ, едва ли можетъ быть принято во вниманіе, ибо нѣтъ никакого закона ни экономическаго, ни нравственнаго, который бы давалъ право произвольно пользоваться чужою землею даже для собственнаго продовольствія; для опредѣленія же будущихъ повинностей крестьянъ, при устраненіи личнаго крѣпостнаго права, не можетъ быть допущено другаго прочнаго основанія, кромѣ поземельной ренты, которая по существу своему совершенно не зависитъ отъ того или другаго окончательнаго употребленія избытка произведеній земли. Если бы даже Редакціонныя Коммиссіи, уклоняясь отъ вышеприведенныхъ началъ, и полагали возможнымъ основывать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ повинность не на землѣ, представляющей, по мнѣнію Коммиссій, ничтожную цѣнность, а на личныхъ заработкахъ, то можно утвердительно сказать, что, подъ вліяніемъ будущей свободы крестьянскаго населенія, подобныя повинности не удержатся за предѣломъ девятилѣтняго періода, и что ихъ нигдѣ уже не застанетъ первая предполагаемая переоцѣнка.

(77) Извѣстно, что въ послѣдніе 50 лѣтъ въ Западной Европѣ, при условіяхъ, сходныхъ съ новымъ хозяйственнымъ бытомъ, открывающимся для Россіи, земельная рента постоянно возвышалась въ значительномъ размѣрѣ при сравнительной неподвижности или даже упадкѣ цѣнъ на хлѣбъ.

Что же касается до правственныхъ опасеній, допускаемыхъ Редакціонными Коммиссіями, то *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* не признавали, чтобы срочное и весьма маловажное измѣненіе въ стоимости денежныхъ повинностей на началахъ, заранѣе извѣстныхъ и примѣняемыхъ не иначе, какъ вслѣдствіе правительственнаго распоряженія, могло имѣть тѣ неблагопріятныя послѣдствія, которыя представлены Редакціонными Коммиссіями въ столь широкихъ размѣрахъ.

Наконецъ *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* не могли понять, какимъ образомъ оцѣнка обязательной повинности ниже дѣйствительной стоимости (что, по крайнему ихъ разумѣнію, соотвѣтствуетъ дозволенію крестьянамъ выходить на оброкъ на весьма выгодныхъ противу барщины условіяхъ) можетъ быть признана за уступку потребностямъ помѣщика, вызывающую въ пользу крестьянъ какое либо будущее вознагражденіе.

Всѣ доводы, замѣчаютъ *двадцать два члена губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія* ([78]), въ пользу неизмѣняемости повинностей изложены Редакціонными Коммиссіями весьма отчетливо, и кажутся весьма убѣдительными; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, эти члены не видѣли надобности въ такомъ же старательномъ изложеніи, чтобы опровергать ихъ, потому что Коммиссіи ясно показали, что они сами не вѣрятъ въ справедливость и въ возможность установленія неизмѣнной повинности. Въ прим. къ ст. 1-й, предоставивши помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, и признавши необходимымъ снова пересмотрѣть вопросъ о неизмѣняемости повинностей, еслибы Финансовая Коммиссія встрѣтила препятствія къ обезпеченію помѣщиковъ капитализаціею повинности, Редакціонныя Коммиссіи, по мнѣнію *двадцати двухъ членовъ*, ясно показали, что они считаютъ неизмѣнности повинностей только необходимымъ средствомъ, чтобы заставить помѣщика продать свою землю; они не вѣрятъ въ справедливость такой мѣры, и искусное изложеніе доказательствъ, въ подтвержденіе ея необходимости, нисколько не приводитъ къ уясненію дѣла.

Находя приведенныя выше ([79]) замѣчанія Редакціонныхъ Коммиссій односторонними и недостаточными, *двадцать два члена* объясняли, что нечего говорить о томъ, что было бы странно и не согласно съ цѣлью улучшенія быта крестьянъ прикрѣпленіе ихъ къ такимъ землямъ и къ такимъ занятіямъ, которыя, по словамъ Редакціонныхъ Коммиссій, могутъ едва прокормить крестьянъ, не только что не доставятъ имъ прибыльнаго употребленія трудовъ и капиталовъ. Какъ можно, спрашиваютъ эти члены, осудить цѣлое сословіе на такое безвыгодное и безвыходное положеніе?

Къ счастью, приведенныя соображенія Редакціонныхъ Коммиссій не согласны съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ. И при крѣпостномъ состояніи, крестьянинъ-земледѣлецъ продавалъ много произ-

([78]) Скарятинъ, Хвостовъ, Мининъ, Миклашевскій, Поль, Извѣдиновъ, Дягилевъ, Пенскій, Всеволожскій, Ивановъ, Соколовъ-Бородкинъ, Хлюстинъ, Ревеліоти, Чертковъ, Влударовъ, Сокольскій, Литвиновъ, Пузыревскій, Иваненко, Обуховъ, Горсткинъ и Карташевскій.

([79]) См. стр. 61 — 62-ю.

веденій своего хозяйства. Если немногіе крестьяне продаютъ рожь, за то почти всѣ продаютъ пшеницу, овесъ, льняное и конопляное сѣмя, ленъ, пеньку, холстъ, излишній скотъ, замѣняемый новымъ приплодомъ, и проч. При освобожденіи крестьянъ, непремѣнно улучшится ихъ хозяйство и будетъ получаться большее количество продуктовъ. И безъ найма участковъ на сторонѣ, крестьянинъ будетъ собирать гораздо болѣе хлѣба съ отведенной ему земли: распашетъ лишнія полосы, которыя были брошены подъ плохимъ покосомъ. Къ тому же, и прежнія пахатныя земли сдѣлаются производительнѣе вслѣдствіе болѣе тщательной обработки и болѣе сильнаго удобренія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отходные промыслы болѣе распространятся, при развитіи оброчнаго положенія, и слѣдовательно потребленіе хлѣба въ деревняхъ уменьшится, а потому количество, остающееся для продажи, увеличится. Но еслибы и дѣйствительно всѣ произведенія земли потреблялись крестьянами на мѣстѣ, — развѣ это сколько нибудь измѣняло бы сущность дѣла? Развѣ, спрашивали *двадцать два члена*, одинъ и тотъ же предметъ можетъ имѣть двѣ цѣны, смотря по его назначенію? Развѣ хлѣбъ, потребляемый крестьяниномъ, можетъ обходиться въ 1 руб., если поступающій въ продажу продается по 2 руб.? Неужели та же самая десятина земли, за которую промышленникъ платилъ по 5 руб. въ годъ, должна быть отдана за 2 руб., какъ скоро явится другой наемщикъ, который самъ будетъ потреблять все, что эта земля будетъ производить? Квартира въ городѣ отдается не ниже существующей цѣны въ томъ случаѣ, когда наемщикъ не имѣетъ отъ нея никакого доходнаго промысла; вмѣстѣ съ тѣмъ, съ возвышеніемъ цѣнности домовъ, и наемная плата за квартиры возвышается.

Кромѣ естественнаго возвышенія цѣнности земли, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія и вслѣдствіе усиленія производительности почвы, наемная плата возвышается также по причинѣ пониженія цѣнности денегъ. При пониженіи цѣнности денегъ, все возвышается въ цѣнѣ, а потому и наемъ земли не можетъ не сдѣлаться дороже. Вознагражденіе крестьянина за возвышеніе обязательной повинности состояло бы въ томъ, что онъ получалъ бы произведенія болѣе дорогія, изъ которыхъ многія, какъ выше объяснено, онъ и прежде продавалъ, а впослѣдствіи будетъ продавать еще въ большемъ количествѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и за тѣ продукты нанимаемой земли, которые поступаютъ въ потребленіе крестьянъ, послѣдніе, по справедливости, должны платить дороже, наравнѣ съ прочими потребителями, потому что, съ возвышеніемъ цѣнности всѣхъ предметовъ, и доходы каждаго лица увеличиваются. Съ пониженіемъ цѣнности денегъ, за всѣ работы, которыя крестьянинъ будетъ производить у землевладѣльца и у другихъ лицъ, онъ будетъ получать высшую плату. Какимъ же образомъ плата за землю останется въ прежнемъ размѣрѣ, когда соотвѣтственная ей плата за работу возвысится? Поэтому, какъ измѣненіе размѣра оброка не было бы несправедливостью въ отношеніи къ крестьянину, такъ и оставленіе его въ неизмѣнномъ размѣрѣ, не смотря на возвышеніе цѣнности земли, на упадокъ цѣнности денегъ и на увеличеніе расходовъ по хуторскому хозяйству, было бы несправедливостью въ отношеніи къ помѣщику. Въ прежнее время оброки постоянно

возвышалась вмѣстѣ съ возвышеніемъ цѣнности всѣхъ предметовъ и съ развитіемъ средствъ къ пріобрѣтенію денегъ: это естественный ходъ дѣлъ. Измѣнить свойство всякой собственности, постоянно возвышающейся въ цѣнности, невозможно безъ нарушенія правъ собственности. Если опредѣлить неизмѣнный оброкъ, то будущее возвышеніе цѣнности земли достается не собственнику, а наемщику, и слѣдовательно часть правъ перваго даромъ передается второму. Эта передача правъ собственника крестьянамъ и, притомъ, передача недоброволъная, неизбѣжно поведетъ къ неудовольствіямъ и къ столкновеніямъ, которыя не могли бы никакъ возникнуть, еслибы произвольно не было введено новое признаніе совмѣстнаго права двухъ лицъ на одну и туже землю, собственника и наемщика. И все это дѣлается „для установленія твердыхъ отношеній земледѣльческаго „класса къ землѣ и для обезпеченія мирнаго исхода начатаго преоб„разованія!“ — Впрочемъ, еслибы справедливость требовала установленія неизмѣннаго оброка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, то слѣдовало бы принять тоже самое правило и для казенныхъ селеній; а извѣстно, что въ послѣднихъ, по временамъ, дѣлается измѣненіе въ размѣрѣ оброка. При введеніи кадастра, во многихъ казенныхъ селеніяхъ оброкъ почти удвоился. Конечно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прежній подушный окладъ казенныхъ крестьянъ не соотвѣтствовалъ земельному надѣлу; но развѣ, спрашивали *двадцать два члена*, этого не будетъ и при нынѣшнемъ опредѣленіи оброка за помѣщичью землю? Принятая система не приведетъ къ правильному опредѣленію повинностей, а потому несправедливый размѣръ оныхъ тѣмъ менѣе можно оставить навсегда. Всякая собственность возвышается въ цѣнности и доставляетъ большій доходъ: возможно ли одну помѣщичью собственность заставить замерзнуть, когда все, кругомъ ея, развивается, дѣлается производительнѣе и измѣняется въ цѣнѣ?

Ничего не было бы „загадочнаго и шаткаго“ въ томъ положеніи, при которомъ крестьянинъ платитъ за то, чѣмъ пользуется, и будетъ платить болѣе за то, что сдѣлается дороже и съ чего онъ самъ будетъ получать болѣе дохода. При ожиданіи перемѣны оброка, у крестьянина не „опустятся“ руки, потому что всѣ прочія сословія и промыслы подчинены тому же условію, истекающему изъ самаго характера собственности; напротивъ того, безъ переоброчиванія земель, помѣщичье хозяйство сдѣлается весьма затруднительнымъ, когда съ упадкомъ цѣнности денегъ, придется платить дорожe за работу, между тѣмъ какъ цифра дохода съ земель, отведенныхъ рабочему сословію, останется номинально неизмѣнною, въ дѣйствительности будетъ представлять гораздо меньшую сумму. Къ тому же, при неизмѣнности оброка, самая цифра поземельнаго дохода можетъ значительно сократиться: если, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, изъ двухъ селеній, принадлежащихъ одному помѣщику, въ одномъ цѣнность земли удвоится, а въ другомъ уменьшится на половину, то ясно, что только въ первомъ селеніи оброкъ останется въ прежнемъ опредѣленномъ размѣрѣ; во второмъ селеніи крестьяне вовсе откажутся отъ земли по истеченіи 9-ти лѣтъ, или потребуютъ отъ помѣщика сбавки оброка, соразмѣрно съ измѣненіемъ цѣнъ. Все это приведетъ помѣщика въ крайнія затрудненія. Для огражденія

интересовъ рабочаго сословія, Редакціонныя Коммиссіи, имѣя въ виду возвышеніе заработной платы, допускаютъ заключеніе „добро-„вольныхъ“ договоровъ о работѣ у помѣщика только „на три года, а „недобровольно“ устанавляемую наемную плату за землю они считаютъ справедливымъ оставить неизмѣнною „навсегда“. Неужели, спрашивали *двадцать два члена*, при настоящемъ преобразованіи, вся задача состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить однихъ крестьянъ, не заботясь о справедливомъ уравновѣшеніи интересовъ и объ общемъ напряженіи дѣятельности? Члены эти полагали, что въ государственномъ организмѣ всѣ сословія равно нужны. Что касается до допускаемой пониженной оцѣнки обязательныхъ работъ крестьянъ (стр. 60), то она не можетъ служить поводомъ къ установленію неизмѣннаго дохода со всѣхъ равноцѣнныхъ земель, потому что, во первыхъ, многія имѣнія прямо поступаютъ на оброкъ; во вторыхъ, и въ прочихъ имѣніяхъ обязательность работъ оставляется только на время приведенія въ исполненіе Положенія, въ теченіи двухъ лѣтъ, а стѣсненіе правъ помѣщика осталось бы навсегда.

Касательно приводимаго Коммиссіями довода въ пользу установленія неизмѣнной повинности, состоящаго въ необходимости „обра-„тить особенное вниманіе на спокойное достиженіе государственныхъ „цѣлей“, то *двадцать два члена* объясняли, что Коммиссіи допускаютъ странное преувеличеніе въ своемъ разсужденіи, намекая на то, что, безъ неизмѣнности дохода помѣщика съ его собственности, государственное спокойствіе можетъ быть въ опасности.

Что касается „до пользованія крестьянъ землею, основаннаго на вѣ-„ковомъ обычаѣ“, то этотъ доводъ, по мнѣнію *двадцати двухъ членовъ*, прямо говоритъ противъ неизмѣняемости повинностей. Въ большей части оброчныхъ имѣній денежная повинность постоянно увеличивалась, и это нельзя приписывать одному личному произволу помѣщика, потому что возвышеніе оброковъ соотвѣтствовало общему возвышенію цѣнъ на все, а въ томъ числѣ и умноженію средствъ самихъ крестьянъ, вслѣдствіе увеличенія заработковъ. Если же натуральная повинность оставалась неизмѣнно опредѣлена трехдневною нормою барщины, то и это обстоятельство нисколько не показываетъ неизмѣняемости повинностей, потому что заработная плата возвысилась вмѣстѣ съ цѣнностью земли, такъ что стоимость годовыхъ работъ, замѣняющихъ плату оброка за землю, нѣсколько разъ увеличилась съ 1797 года.

Далѣе, Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ, что повинности должны быть установлены въ неизмѣнномъ размѣрѣ, на томъ основаніи, „что въ тоже время точно опредѣляются обязанности помѣщиковъ „къ крестьянамъ, такъ что прекращеніе такой неопредѣленности (въ „обязанностяхъ) съ избыткомъ вознаграждаетъ помѣщиковъ за буду-„щее возрастаніе доходовъ, предоставляемыхъ въ пользу крестьянъ“. Этому доводу, объясняютъ *двадцать два члена*, совершенно противорѣчатъ факты. Всѣ подобныя обязанности помѣщика могли быть только въ отношеніи къ крѣпостнымъ людямъ, и неизбѣжно отмѣнятся съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права. И при крѣпостномъ правѣ, онѣ не были слишкомъ отяготительны, какъ видно изъ того, что за пріобрѣтеніе этихъ правъ, совокупно съ сопряженными съ

ными обязанностями, платили еще деньги. Теперь же предлагаются потери въ доходѣ съ земли, въ возмездіе за освобожденіе отъ такихъ обязанностей. При томъ, какія же обязанности помѣщика приводятъ Редакціонныя Коммиссіи? 1) Увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ, при умноженіи народонаселенія. Такой обязанности, по словамъ *двадцати двухъ членовъ*, никогда не было. Гдѣ земля дешева, тамъ выгоды помѣщика заставляли его увеличивать надѣлъ; гдѣ же высокая цѣна земли, тамъ никогда не прибавлялось земли къ отведенной въ крестьянское пользованіе; напротивъ того, при одномъ и томъ же количествѣ земли, увеличивалось число тяголъ, а слѣдовательно и поземельная плата съ десятины возвышалась, независимо отъ возвышенія самаго размѣра оброка съ каждаго тягла. 2) Продовольствіе крестьянъ, при неурожаѣ. И эта обязанность была, по замѣчанію членовъ, далеко не повсемѣстна; для удовлетворенія этой потребности почти вездѣ заведены запасные магазины или мірскія запашки. 3) Отпускъ топлива и строительныхъ матеріаловъ, которые вездѣ дорожаютъ. Этотъ отпускъ также не вездѣ производился, такъ что, какъ скоро цѣна дровъ и строеваго лѣса возвышалась въ какой нибудь мѣстности, отпускъ ихъ тотчасъ прекращался. Редакціонныя Коммиссіи прибавляютъ еще, „что развитіе въ обществѣ понятія о „необходимыхъ потребностяхъ могло бы, при крѣпостномъ правѣ, „увеличивать обязанности помѣщика къ крестьянамъ". Это весьма неопредѣленное предположеніе, которое, впрочемъ, совершенно уничтожается вставленными словами: „при крѣпостномъ правѣ". Дѣйствительно, какія нибудь новыя обязанности въ отношеніи къ крестьянамъ могли быть возложены на помѣщика только при крѣпостномъ правѣ; съ отмѣною его, нечего и упоминать о томъ, что могло бы быть въ случаѣ неотмѣненія этого права. Къ тому же, владѣніе крѣпостными людьми было всегда правомъ, а не обязанностью, и отъ него тотчасъ отказались бы, какъ скоро обязанности стали бы превышать получаемыя выгоды. — Наконецъ, ни увеличеніе надѣла, ни продовольствіе крестьянъ, ни отпускъ лѣсныхъ произведеній почти никогда не были нужны въ оброчныхъ имѣніяхъ; а неизмѣнность повинностей распространяется и на эти имѣнія: неужели это, спрашивали *двадцать два члена*, на томъ основаніи, что и оброчное имѣніе помѣщикъ „имѣлъ право" обратить въ издѣльное?

Приведенный примѣръ фермеровъ въ Шотландіи, по мнѣнію ихъ, ничего не доказываетъ, потому что тамъ условія заключаются добровольно, и слѣдовательно принимаются въ разсчетъ обоюдныя выгоды обѣихъ сторонъ; но и тамъ только „участіе въ выгодахъ „возрастающаго дохода съ земли", а не предоставленіе всѣхъ этихъ выгодъ фермеру.

Что касается до „періодическаго переоброченія земель на основа„ніи хлѣбныхъ цѣнъ", то, какъ Редакціонныя Коммиссіи ни возстаютъ противъ такой ренты, она вполнѣ справедлива. Отдача земель въ наймы на такомъ условіи совершенно соотвѣтствуетъ отдачѣ за часть въ собранномъ хлѣбѣ; наемъ земель на подобныхъ условіяхъ существуетъ у насъ ([80]) и не считается неправильнымъ, а потому подобная

([80]) Напримѣръ: половники въ вологодской губерніи; также и въ дру-

система не могла бы „произвести на крестьянъ впечатлѣніе неожи-„даннаго нововведенія".

Если опредѣленіе оброка на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ прошедшаго, можетъ иногда привести къ случайнымъ неправильностямъ, то еще несправедливѣе произвольное опредѣленіе его въ неизмѣнномъ размѣрѣ „навсегда"; оно приведетъ къ противорѣчіямъ съ дѣйствительностью, если постороннее лицо будетъ имѣть право нанимать собственность другаго лица за 1 руб., когда прочіе наемщики согласны платить 5 или 10 руб. за пользованіе этою собственностью. Такое положеніе дѣла разовьетъ весьма странныя понятія о значеніи права собственности. Прекращеніе подобнаго неестественнаго положенія сдѣлалось бы необходимымъ; но предлагаемая для того капитализація повинностей была бы возможна только въ томъ случаѣ, еслибы повинности были правильно опредѣлены и равнялись наемной платѣ за землю.

Страннымъ находили члены предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій, будто народъ, „котораго всѣ понятія образуются изъ жизнен-„наго опыта и послѣднихъ впечатлѣній", не пойметъ справедливости срочной переоброчки и не примирится съ этою системою. Народъ видитъ кругомъ себя постоянное возвышеніе въ цѣнахъ на все; возвышаются: цѣнность земли, наемная плата за оную, а также и плата за работу; напротивъ того, онъ не пойметъ неизмѣнности повинностей, и объяснитъ ее себѣ не иначе, какъ тѣмъ, что правительство взяло часть собственности помѣщиковъ, для передачи ея крестьянамъ.

Періодическое возбужденіе столкновеній между двумя сословіями, при наступленіи сроковъ переоброчки, составляетъ, по мнѣнію *двадцати двухъ членовъ*, совершенно произвольное предположеніе. Отъ чего же нѣтъ, спрашивали они, періодическихъ столкновеній между домохозяевами и жильцами, между фермерами и собственниками земли? Отъ того, что они знаютъ, что право собственности не отрицается, а поддерживается закономъ и считается неопровержимымъ. Если же ввести сомнѣніе въ твердости права собственности, то не только будутъ столкновенія при переоброчкѣ, но крестьяне вовсе не будутъ платить и неизмѣнный оброкъ, а будутъ считать своимъ все, что успѣютъ захватить.

Наконецъ, заключаютъ *двадцать два члена*, Редакціонныя Коммиссіи опредѣляютъ неизмѣнныя повинности рабочими днями и деньгами. Оба опредѣленія противорѣчатъ одно другому. Цѣнность рабочихъ дней возвышается, а цѣнность денегъ упадаетъ; слѣдовательно оба опредѣленія не представляютъ неизмѣнной повинности: въ первомъ случаѣ, повинность будетъ постоянно увеличиваться, а во второмъ будетъ неизбѣжное пониженіе оной.

Если земля, прибавляли *Поль* и *Миклашевскій*, отводится въ пользованіе крестьянъ срочно, то и повинность должна быть опредѣлена срочная. Періодическая переоцѣнка повинностей (не далѣе 12-ти лѣтъ) составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій справедливаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.

гихъ мѣстахъ часто отдаются луга и пахатныя земли изъ-полу или изъ третьей части.

Опредѣленіе постоянной и безсрочной помѣщичьей повинности, въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ, будетъ, по мнѣнію *Лопухина*, весьма невыгодно для дворянства, потому, что производительность безпрестанно движется и растетъ, по мѣрѣ развитія народной жизни. Сельскія произведенія возвышаются въ цѣнѣ, а за ними постоянно возвышается и цѣнность самыхъ земель; а отсюда простой логическій выводъ, что и рента за пользованіе такими землями должна возвышаться. Если земля дорожаетъ, то и произведенія земли слѣдуютъ тому же закону, и крестьянинъ, получающій больше за свои произведенія, естественно долженъ и платить больше за нанимаемую имъ землю. Это, говоритъ *Лопухинъ*, такъ очевидно, что не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ; при общемъ возвышеніи цѣнностей, осудить одни помѣщичьи доходы на постоянную неподвижность было бы явною несправедливостію, ибо помѣщикъ, при общемъ возвышеніи цѣнъ на жизненныя потребности, обязанный платить за все дороже, а получать со своего имѣнія одну и ту же ренту, долженъ постоянно бѣднѣть и разоряться, тѣмъ болѣе, что обязанности его, въ отношеніи государства службою, въ отношеніи семейства, воспитанія дѣтей и въ отношеніи къ обществу, необходимость жить сообразно своему званію, не только не сокращаются, но скорѣе расширяются съ каждымъ днемъ. Между тѣмъ крестьянинъ, получая за свои произведенія, добытыя на помѣщичьей землѣ, постоянно возвышающуюся цѣну, по всей справедливости, обязанъ удѣлять часть этихъ выгодъ помѣщику, землею котораго онъ пользуется. По этимъ уваженіямъ *Лопухинъ* находилъ совершенно необходимымъ переоцѣнивать господскія повинности по крайней мѣрѣ въ 10 лѣтъ разъ, и сообразно цѣнамъ на сельскія произведенія, въ этотъ періодъ времени, повышать или понижать помѣщичьи оброки, смотря по обстоятельствамъ.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ*, приступая къ разсмотрѣнію предположеній Редакціонныхъ Коммиссій по настоящей главѣ, объясняли, что дворянству принадлежало полное право собственности не только на всѣ его земли, но и на трудъ крѣпостныхъ крестьянъ, на пріобрѣтеніе котораго оно затрачивало капиталы. Сочувствуя общему благу, дворянство отказалось отъ крѣпостнаго права на крестьянъ, какъ скоро получило къ тому возможность, по обнародованіи рескриптовъ. Вмѣстѣ съ отреченіемъ дворянства, чрезъ посредство своихъ комитетовъ, отъ крѣпостнаго права, по мнѣнію *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, въ сущности кончилось и дѣло освобожденія крестьянъ, ибо теперь уже ни дворянство отказаться отъ своего отреченія, ни государство не принять этого отреченія не могутъ, и въ крестьянскомъ вопросѣ въ настоящее время дѣло уже идетъ не о крѣпостномъ, а о свободномъ сословіи крестьянъ. Но, вмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ, возникаетъ другой вопросъ — вопросъ объ обезпеченіи ихъ быта и о предупрежденіи вредной въ сельскомъ населеніи подвижности. Это уже вопросъ не помѣщичій и не крестьянскій; это вопросъ общій, государственный. Правительство находитъ, что обезпечить бытъ крестьянъ и предупредить развитіе бродяжества для государства необходимо, и что оно

можетъ достигнуть этого только предоставленіемъ крестьянамъ нѣкотораго количества земли. При разсмотрѣніи главы VIII-й Юридическаго Отдѣла кн. *Волконскій* и *Офросимовъ* указали уже ту законную причину, на основаніи которой правительство можетъ, если находитъ необходимымъ, пріобрѣсти нужную для крестьянъ землю отъ помѣщиковъ. При разсмотрѣніи 1-й главы Хозяйственнаго Отдѣла они опредѣляли то количество земли, которое, по ихъ убѣжденію, совершенно достаточно для обезпеченія быта крестьянъ. Само собою разумѣется, что цифра, выражающая это количество земли, можетъ измѣняться по мѣстностямъ и роду хозяйства; но во всякомъ случаѣ она должна быть опредѣлена самымъ точнымъ образомъ, чтобы, подъ прикрытіемъ государственной нужды, не допустить произвола. Итакъ, и этотъ новый вопросъ объ обезпеченіи крестьянъ землею не представляетъ правительству никакихъ затрудненій къ законному и правильному его разрѣшенію.

Въ сущности до помѣщиковъ дѣло объ обезпеченіи быта крестьянъ точно столько же касается, сколько и до каждаго члена государства.

И по закону, и по строгой справедливости, говорятъ кн. *Волконскій* и *Офросимовъ*, помѣщики имѣютъ право требовать немедленнаго полнаго вознагражденія отъ государства за отходящую, для общей пользы, *отъ* нихъ собственность. Если они соглашаются принять вмѣсто этого вознагражденія обязательную повинность, то это съ ихъ стороны уступка. Не имъ нужна эта повинность, а государству, ибо помѣщики имѣютъ право требовать всей суммы вознагражденія, а государство находится въ невозможности удовлетворить этому законному требованію.

Эту государственную нужду, замѣчаютъ кн. *Волконскій* и *Офросимовъ*, Редакціонныя Коммиссіи выражаютъ постановленіемъ статьи 1-й, устанавливающей безсрочную и неизмѣнную повинность, независимо отъ возвышенія или пониженія цѣнности земли въ будущемъ. Цѣнность земли, объясняютъ два рязанскіе члена, никогда не понижается, всегда повышается.

Въ другомъ мѣстѣ, продолжаютъ кн. *Волконскій* и *Офросимовъ*, Редакціонныя Коммиссіи опредѣляютъ будущую оцѣнку помѣщичьей земли, отводимой въ безсрочное пользованіе крестьянъ, на случай выкупа ея, капитализаціею изъ 6% этой неизмѣнной повинности.

Какъ назвать, спрашиваютъ эти члены, тотъ актъ правительства, которымъ бы оно рѣшилось (допустимъ это на минуту) въ настоящемъ 1859 г. отобрать отъ помѣщиковъ часть земли, по цѣнамъ, существовавшимъ, положимъ 20-ть лѣтъ тому назадъ?....

Приведеннымъ выше членами правиломъ Редакціонныя Коммиссіи предлагаютъ правительству совершить тотъ же самый актъ, только не сейчасъ на дѣлѣ, а черезъ 10, 20, 30 лѣтъ послѣ.

Никакой нѣтъ надобности прибѣгать къ подобнымъ дѣйствіямъ правительству, которое можетъ исполнять тоже самое открыто и прямо. Дворянство всегда было предано престолу и, во имя этой преданности, кн. *Волконскій* и *Офросимовъ отвергали* возможность подобнаго дѣйствія, и заявляли свое требованіе, чтобы повинности были установлены срочныя, съ правильною періодическою перео-

цѣнкою оныхъ, въ случаѣ если государство не признаетъ возможнымъ произвести выкупъ земель для крестьянъ въ опредѣленный срокъ, или не признаетъ возможнымъ возвратить тогда эти земли собственникамъ-помѣщикамъ.

Смыслъ приведенной статьи, замѣчаютъ рязанскіе члены, нисколько не измѣняется содержаніемъ журнала Общаго Присутствія Коммиссій 13 августа 1859 г., №. 39. Тогда, по поводу разсужденій объ этомъ параграфѣ, это присутствіе полагало: „что при установленіи навсегда „неизмѣнной повинности особенно важно было бы оградить интересы „помѣщиковъ предоставленіемъ имъ полной возможности обращать „часть ихъ собственности, состоящую въ пользованіи крестьянъ, въ „подвижные капиталы, посредствомъ немедленной капитализаціи по„лучаемыхъ ими повинностей“. Въ томъ же журналѣ, далѣе, Общее Присутствіе полагаетъ, чтобы „правительство, по заявленіи желанія „выкупа со стороны одного только помѣщика, выдавало ему выкуп„ную сумму“, на основаніяхъ, которыя для этого утверждены будутъ. Но такъ какъ ничего окончательнаго по этому предмету присутствіемъ не положено, кромѣ передачи этого мнѣнія на спеціальное обсужденіе Финансовой Коммиссіи, а предсѣдатель 6 октября, лично объявилъ членамъ, при возбужденіи вопроса объ обязательномъ выкупѣ, что правительство не имѣетъ достаточно средствъ для выкупа земли у помѣщиковъ, то требованіе помѣщиковъ періодической переоцѣнки повинностей получаетъ еще болѣе смысла и важности, ибо, съ одной стороны, сами Коммиссіи признаютъ, что при установленіи навсегда неизмѣнной повинности особенно важно предоставить помѣщикамъ возможность превращать, чрезъ посредство правительства, часть земель своихъ въ подвижные капиталы, а съ другой—*Ростовцовъ* обращалъ вниманіе своихъ сотрудниковъ на то, что правительство не имѣетъ достаточныхъ средствъ для выкупа этихъ земель у помѣщиковъ. Если у правительства нѣтъ средствъ для произведенія немедленнаго обязательнаго выкупа, то до пріобрѣтенія оныхъ нельзя установлять и неизмѣнныхъ повинностей. Иначе, какъ справедливо замѣчаютъ Редакціонныя Коммиссіи, интересы помѣщиковъ не будутъ ограждены.—Если же допустить, что помѣщики будутъ имѣть право капитализировать оброкъ съ крестьянъ и требовать выкупа, а правительство, какъ замѣтилъ предсѣдатель Коммиссій, не будетъ въ состояніи удовлетворить этому требованію, то естественно между помѣщиками и правительствомъ должно произойти столкновеніе, послѣдствіемъ котораго непремѣнно будетъ полное недовѣріе помѣщиковъ къ финансовымъ средствамъ правительства, и слѣдовательно всякая финансовая операція, основанная на кредитѣ, представится невозможною. Поэтому, заключаютъ *кн. Волконскій* и *Офросимовъ*, или необходимо теперь же сообразить средства правительства и немедленно приступить къ обязательному выкупу, или, въ случаѣ недостатка въ таковыхъ средствахъ, допустить переобречку земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, дабы, какъ справедливо замѣтили Редакціонныя Коммиссіи, оградить законные интересы помѣщиковъ.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ*, разсмотрѣвъ основанія, принятыя Редакціонными Коммиссіями, въ подтвержденіе неизмѣнности повин-

ности, обратились къ сущности и цѣли настоящей государственной реформы: устройства и улучшенія быта помѣщичьихъ крестьянъ. По мнѣнію ихъ, устройство состоитъ въ дарованіи крестьянамъ правъ гражданскихъ, съ предупрежденіемъ бездомности и, какъ слѣдствія ея, пролетаріата; улучшеніе — въ огражденіи крестьянина отъ личнаго произвола. Права гражданскія крестьянамъ даруются; земля имъ надѣляется въ размѣрѣ, нужномъ для покрытія существенныхъ ихъ потребностей; произволъ помѣщика прекращается. Дворянство, отказываясь отъ крѣпостнаго труда, вполнѣ сознало, что прекращеніе крѣпостнаго права необходимо для полнаго и современнаго развитія отечества; съ готовностью приняло оно мѣры къ дарованію освобожденнымъ крестьянамъ необходимой имъ усадебной и полевой осѣдлости. Земля въ рескриптѣ признается собственностью помѣщика, но часть ея нужна для государственнаго блага. Сознавая цѣль, дворянство саратовской губерніи, опредѣливъ часть своей земли въ пользованіе крестьянъ, не назначало даже срока этого пользованія. Хотя комитетъ и не имѣлъ въ то время прямыхъ правительственныхъ на то указаній, но онъ сознавалъ, что прочная осѣдлость нужна крестьянину не только на срочно-обязанный періодъ, но и послѣ него, и въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ свое постановленіе, опредѣливъ право общества пользоваться надѣломъ до тѣхъ поръ, пока оно исправно въ повинностяхъ. Но ежели земля есть почва, необходимая для крестьянина, то тѣмъ не менѣе она есть капиталъ, принадлежащій помѣщику, пріобрѣтенный имъ законнымъ способомъ. Если по государственной причинѣ часть этой земли должна имѣть опредѣленное назначеніе, то въ этой необходимости не заключается еще условіе непремѣннаго вѣчнаго пониженія процентовъ съ этого капитала; а что, при постоянствѣ повинности, послѣдуетъ пониженіе процента съ земельнаго капитала, это несомнѣнно.

Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права созидается новое свободное сословіе. По причинѣ близкаго отношенія крестьянъ къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ, сословіе это не можетъ быть создано безъ пожертвованій со стороны помѣщиковъ; но съ теченіемъ времени, воспоминаніе о прежнихъ личныхъ зависимыхъ отношеніяхъ ослабнетъ и останется лишь то общее отношеніе лица къ лицу, которое составляетъ существо гражданскаго быта.

Почему же, спрашивали *Огнобишинъ* и *кн. Щербатовъ*, одинъ только помѣщикъ обреченъ на вѣчное воспоминаніе прошедшаго обязанностію получать съ бывшаго его крестьянина за землю постоянно неизмѣнное, и значитъ понижающееся, вознагражденіе, самъ же онъ будетъ платить тому же крестьянину за работу его, въ которой будетъ нуждаться, по неподвижной цѣнѣ? Неминуемо онъ весьма скоро почувствуетъ значительное несоотношеніе между своимъ приходомъ и расходомъ. Каково при этомъ будетъ положеніе тѣхъ помѣщиковъ, которые, по предположенію Коммисій, обязаны надѣлить двѣ трети своей земли по таксѣ, нынѣ произвольно установленной? Коммиссіи сознали, что срочная переоцѣнка труда, или переложеніе хлѣбной ренты въ денежную, устранило бы рискъ, которому подвергаетъ помѣщика установленіе неизмѣннаго денежнаго оброка (значитъ, замѣчаютъ *Огнобишинъ* и *кн. Щербатовъ*, Редакціонныя Коммиссіи

допускаютъ и предвидятъ рискъ), но что къ несчастію мѣры эти идутъ далѣе, подготовляя въ будущемъ періодическое возвышеніе крестьянской повинности. Но ежели не предполагать необходимости, чтобъ крестьянинъ былъ изъятъ изъ общаго правила, то какое же большое неудобство въ томъ, что онъ, получая съ земли, ему не принадлежащей, болѣе доходу, болѣе за нее и платитъ, и притомъ въ той строгой соразмѣрности, какую предполагаетъ переложеніе хлѣбной ренты въ денежную, или правильная оффиціальная переоцѣнка въ извѣстные періоды времени.

Далѣе, Редакціонныя Коммиссіи, переходя къ мѣстностямъ, гдѣ не земля, а промыслъ кормитъ крестьянина, упоминаютъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не только не продаетъ ни единаго, имъ снятаго собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть потребнаго для собственнаго его продовольствія хлѣба (саратовская губернія къ этимъ мѣстностямъ не принадлежитъ), такъ, что даже въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбонашество, какъ прибыльное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе свой свободный капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Коммиссіи заключаютъ, что, при усиленномъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ принанимать земли, помѣщикъ, имѣющій свободную землю, выиграетъ, но крестьянинъ, платя за нее по ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими съемщиками, получитъ отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобъ вся масса крестьянъ могла сдѣлаться арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* видѣли въ свободномъ крестьянинѣ человѣка, живущаго своимъ трудомъ, приложеннымъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее изъемлется изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнкѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнемъ времени, мука, —предметы первой необходимости жителей городовъ,—подвергаются таксѣ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины по таксѣ 1,800 года, правда, за то и работа его платится не по тогдашнимъ цѣнамъ. Саратовскимъ членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянинъ подлежитъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксѣ, а ежели трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тою только разницею, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подлежать оцѣночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлежать ему. На этомъ основаніи, признавая вполнѣ справедливымъ переоцѣнку надѣла, или хлѣбную цѣну его, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобъ крестьянинъ при съемѣ земли, а въ сущности надѣлъ—тотъ же съемъ, получалъ непремѣнно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутаго Коммиссіями томительнаго опасенія за будущность, въ виду приближенія роковаго срока переоцѣнки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

ложенія крестьянина при обезпеченной усадебной и полевой осѣдлости и платящаго цѣну, строго соразмѣрную съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Коммиссіи упоминають о расшевеливанія раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увѣковѣченія сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указывають Коммиссіи: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указывають на первое, то извѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, и вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалѣетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они питаютъ такое не успокоительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобъ хотя одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* вмѣстѣ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества, чтобы не предполагать раздраженіе неминуемою безусловною принадлежностью перваго.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Коммиссіи имѣли въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это несомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила, и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Прокормленіе въ голодные года, обстройки послѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подъ часъ тяжелой барщинѣ, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Коммиссіи? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовским [illegible] крестьяне, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались [illegible] извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждутъ пр[illegible]постной зависимости, но сословной борьбы они не з[illegible] стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со с[illegible]рянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобъ и при предстоящей реформѣ такое [illegible] для государства явленіе не представлялось, и чтобъ мысль о с[illegible]ной борьбѣ не могла ни быть заронена, ни сама зародиться въ [illegible]родѣ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Коммиссіи указываютъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, которая, по мнѣнію первыхъ, должна быть вознаграждена крестьянину предоставленіемъ

допускаетъ и предвидятъ рискъ), но что въ несчастію мѣры эти идутъ далѣе, подготовляя въ будущемъ періодическое возвышеніе крестьянской повинности. Но ежели не предполагать необходимости, чтобъ крестьянинъ былъ изъятъ изъ общаго правила, то какое же большое неудобство въ томъ, что онъ, получая съ земли, ему не принадлежащей, болѣе доходу, болѣе за нее и платитъ, и притомъ въ той строгой соразмѣрности, какую предполагаетъ переложеніе хлѣбной ренты въ денежную, или правильная оффиціальная переоцѣнка въ извѣстные періоды времени.

Далѣе, Редакціонныя Коммиссіи, переходя къ мѣстностямъ, гдѣ не земля, а промыслъ кормитъ крестьянина, упоминаютъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не только не продаетъ ни единаго, имъ снимаемаго собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть потребнаго для собственнаго его продовольствія хлѣба (саратовская губернія къ этимъ мѣстностямъ не принадлежитъ), такъ, что даже въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбонашество, какъ прибыльное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе свой свободный капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Коммиссіи заключаютъ, что, при усиленномъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ принанимать земли, помѣщикъ, имѣющій свободную землю, выиграетъ, но крестьянинъ, платя за нее по ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими съемщиками, получитъ отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобъ вся масса крестьянъ могла сдѣлаться арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* видѣли въ свободномъ крестьянинѣ человѣка, живущаго своимъ трудомъ, приложеннымъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее изъемлется изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнкѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнемъ времени, мука, —предметы первой необходимости жителей городовъ,—подвергаются таксѣ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины по таксѣ 1,800 года, правда, за то и работа его платится не по тогдашнимъ цѣнамъ. Саратовскимъ членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянина подлежитъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксѣ, а ежели трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тою только разницею, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подлежать оцѣночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлежать ему. На этомъ основаніи, признавая вполнѣ справедливымъ переоцѣнку надѣла, или хлѣбную цѣну его, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобъ крестьянинъ при съемѣ земли, а въ сущности надѣлъ—тотъ же съемъ, получалъ непремѣнно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутаго Коммиссіями томительнаго опасенія за будущность, въ виду приближенія роковаго срока переоцѣнки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

ложенія крестьянина при обезпеченной усадебной и полевой осѣдлости и платящаго цѣну, строго соразмѣряую съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Коммиссіи упоминаютъ о расшевеливаніи раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увѣковѣченіи сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указываютъ Коммиссіи: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указываютъ на первое, то извѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, и вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалѣетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они питаютъ такое не успокоительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобъ хотя одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* вмѣстѣ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества, чтобы не предполагать раздраженіе неминуемою безусловною принадлежностью перваго.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Коммиссіи имѣли въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это несомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила, и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Прокормленіе въ голодные года, обстройки послѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подъ часъ тяжелой барщинѣ, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Коммиссіи? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовскимъ извѣстно, что крестьяне, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались на помѣщиковъ; извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждутъ прекращенія крѣпостной зависимости, но сословной борьбы они не замѣчали ни со стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со стороны дворянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобъ и при предстоящей реформѣ такое опасное для государства явленіе не представлялось, и чтобъ мысль о сословной борьбѣ не могла ни быть заронена, ни сама зародиться въ народѣ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Коммиссіи указываютъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, которая, по мнѣнію первыхъ, должна быть вознаграждена крестьянину предоставленіемъ

допускають и предвидять рискъ), но что къ несчастію мѣры эти идутъ далѣе, подготовляя въ будущемъ періодическое возвышеніе крестьянской повинности. Но если не предполагать необходимости, чтобъ крестьянинъ былъ изъятъ изъ общаго правила, то какое же большое неудобство въ томъ, что онъ, получая съ земли, ему не принадлежащей, болѣе дохода, болѣе за нее и платитъ, и притомъ въ той строгой соразмѣрности, какую предполагаетъ переложеніе хлѣбной ренты въ денежную, или правильная оффиціальная переоцѣнка въ извѣстные періоды времени.

Далѣе, Редакціонныя Коммиссіи, переходя къ мѣстностямъ, гдѣ не земля, а промыслъ кормитъ крестьянина, упоминаютъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не только не продаетъ ни единаго, имъ снимаемаго собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть потребнаго для собственнаго его продовольствія хлѣба (саратовская губернія къ этимъ мѣстностямъ не принадлежитъ), такъ, что даже въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбопашество, какъ прибыльное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе свой свободный капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Коммиссіи заключаютъ, что, при усиленномъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ принанимать земли, помѣщикъ, имѣющій свободную землю, выиграетъ, но крестьянинъ, платя за нее по ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими съемщиками, получитъ отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобъ вся масса крестьянъ могла сдѣлаться арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* видѣли въ свободномъ крестьянинѣ человѣка, живущаго своимъ трудомъ, приложеннымъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее изъемлется изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнкѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнемъ времени, мука, —предметы первой необходимости жителей городовъ,—подвергаются таксѣ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины по таксѣ 1,800 года, правда, за то и работа его платится не по тогдашнимъ цѣнамъ. Саратовскимъ членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянинъ подлежитъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксѣ; а если трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тою только разницею, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подлежать оцѣночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлежать ему. На этомъ основаніи, признавая вполнѣ справедливымъ переоцѣнку надѣла, или хлѣбную цѣну его, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобъ крестьянинъ при съемѣ земли, а въ сущности надѣлъ—тотъ же съемъ, получалъ непремѣнно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутаго Коммиссіями томительнаго опасенія за будущность, въ виду приближенія рокового срока переоцѣнки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

ложенія крестьянина при обезпеченной усадебной и полевой осѣдлости и платящаго цѣну, строго соразмѣрную съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Коммиссіи упоминаютъ о расшевеливаніи раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увѣковѣченіи сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указываютъ Коммиссіи: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указываютъ на первое, то извѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, и вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалѣетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они питаютъ такое не успокоительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобъ хотя одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Ознобишинъ* и кн. *Щербатовъ* вмѣстѣ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества, чтобы не предполагать раздраженіе неминуемою безусловною принадлежностью перваго.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Коммиссіи имѣли въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это несомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила, и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Прокормленіе въ голодные года, обстройки послѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подъ часъ тяжелой барщинѣ, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Коммиссіи? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовскимъ извѣстно, что крестьяне, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались на помѣщиковъ; извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждутъ прекращенія крѣпостной зависимости, но сословной борьбы они не замѣчали ни со стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со стороны дворянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобъ и при предстоящей реформѣ такое опасное для государства явленіе не представлялось, и чтобъ мысль о сословной борьбѣ не могла ни быть заронена, ни сама зародиться въ народѣ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Коммиссіи указываютъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, которая, по мнѣнію первыхъ, должна быть вознаграждена крестьянину предоставленіемъ

допускаютъ и предвидятъ рискъ), но что къ несчастію мѣры эти идутъ далѣе, подготовляя въ будущемъ періодическое возвышеніе крестьянской повинности. Но ежели не предполагать необходимости, чтобъ крестьянинъ былъ изъятъ изъ общаго правила, то какое же большое неудобство въ томъ, что онъ, получая съ земли, ему не принадлежащей, болѣе доходу, болѣе за нее и платитъ, и притомъ въ той строгой соразмѣрности, какую предполагаетъ переложеніе хлѣбной ренты въ денежную, или правильная оффиціальная переоцѣнка въ извѣстные періоды времени.

Далѣе, Редакціонныя Коммиссіи, переходя къ мѣстностямъ, гдѣ не земля, а промыслъ кормитъ крестьянина, упоминаютъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не только не продаетъ ни единаго, имъ сникнутъ собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть потребнаго для собственнаго его продовольствія хлѣба (саратовская губернія къ этимъ мѣстностямъ не принадлежитъ), такъ, что даже въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбопашество, какъ прибыльное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе свой свободный капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Коммиссіи заключаютъ, что, при усиленномъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ принанимать земли, помѣщикъ, имѣющій свободную землю, выиграетъ, но крестьянинъ, платя за нее по ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими съемщиками, получитъ отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобъ вся масса крестьянъ могла сдѣлаться арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* видѣли въ свободномъ крестьянинѣ человѣка, живущаго своимъ трудомъ, приложеннымъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее изъемлется изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнкѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнемъ времени, мука, —предметы первой необходимости жителей городовъ,—подвергаются таксѣ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины по таксѣ 1,800 года, правда, за то и работа его платится не по тогдашнимъ цѣнамъ. Саратовскимъ членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянинъ подлежитъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксѣ, а ежели трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тою только разницею, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подлежать оцѣночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлежать ему. На этомъ основаніи, признавая вполнѣ справедливымъ переоцѣнку надѣла, или хлѣбную цѣну его, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобъ крестьянинъ при съемѣ земли, а въ сущности надѣлъ—тотъ же съемъ, получалъ непремѣнно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутаго Коммиссіями томительнаго опасенія за будущность, въ виду приближенія роковаго срока переоцѣнки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

ложенія крестьянина при обезпеченной усадебной и полевой осѣдлости и платящаго цѣну, строго соразмѣряную съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Коммиссіи упоминаютъ о расшевеливаніи раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увѣковѣченіи сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указываютъ Коммиссіи: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указываютъ на первое, то извѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, и вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалѣетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они питаютъ такое не успокоительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобъ хоти одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* вмѣстѣ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества, чтобы не предполагать раздраженіе неминуемою безусловною принадлежностью перваго.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Коммиссіи имѣли въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это несомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила, и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Прокормленіе въ голодные года, обстройки послѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подъ часъ тяжелой барщинѣ, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Коммиссіи? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовскимъ извѣстно, что крестьяне, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались на помѣщиковъ; извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждутъ прекращенія крѣпостной зависимости, но сословной борьбы они не замѣчали ни со стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со стороны дворянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобъ и при предстоящей реформѣ такое опасное для государства явленіе не представлялось, и чтобъ мысль о сословной борьбѣ не могла ни быть заронена, ни сама зародиться въ народѣ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Коммиссіи указываютъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, [illegible] мнѣнію первыхъ, должна быть вознаграждена крестьян[illegible]

въ законѣ, единственное правило, не допускающее никакихъ исключеній.

Нижегородскій чл., объяснялъ *Стремоуховъ*, при установленіи повинности, имѣлъ въ виду 12-ти-лѣтній срочно-обязанный періодъ, а потому и не упоминалъ о переоцѣнкѣ повинности; но отводъ земли въ безсрочное пользованіе крестьянъ столь естественно связанъ съ необходимостью установленія сколь можно вѣрнаго мѣрила для выраженія слѣдующей помѣщику повинности, что переложеніе при утвержденіи уставныхъ грамотъ повинности на хлѣбъ, на основаніи среднихъ цѣнъ, для опредѣленія, чрезъ извѣстные періоды времени, слѣдующей съ крестьянъ повинности, на основаніи среднихъ хлѣбныхъ цѣнъ за истекшій періодъ, *Стремоуховъ* находилъ безусловно сообразнымъ съ требованіями самой строгой справедливости. Приведенные же противъ этого Редакціонными Коммиссіями доводы, какъ экономическіе, такъ и нравственные, по мнѣнію его, весьма односторонни и натянуты; а потому и принятое ими заключеніе, объ опредѣленіи повинности *деньгами*, разъ навсегда въ размѣрѣ *неизмѣнномъ*, *Стремоуховъ* находилъ для землевладѣльцевъ стѣснительнымъ и несправедливымъ.

Что же касается до устраненія риска, которому подвергаетъ помѣщиковъ установленіе неизмѣнной денежной ренты, облегченіемъ выкупа крестьянами отведенной имъ земли въ полную ихъ собственность, какъ заключаютъ Редакціонныя Коммиссіи, то *Стремоуховъ* полагалъ, что прежде указанія крайнихъ способовъ избѣгнуть убытковъ или разстройства состоянія въ будущемъ, справедливѣе было бы предотвратить самыя причины этого разстройства.

Безсрочная повинность, говоритъ *Богаловскій*, есть слѣдствіе предполагаемаго права безсрочнаго пользованія, и потому принята быть не можетъ. Для срочно-обязаннаго времени новгородскій комитетъ призналъ постоянную повинность; дальнѣйшее ея опредѣленіе покажетъ время; но само собою разумѣется, что она должна будетъ подвергнуться измѣненію.—Приводить тому доказательства, значитъ повторять истины, давно извѣстныя и неопровержимыя, въ родѣ того, что производительность земли измѣняется, что это мѣняетъ цѣны на продукты, а слѣдовательно и самый доходъ землевладѣльца увеличивается или уменьшается.

Марковичъ объявилъ, что никакое постановленіе не можетъ быть признано неизмѣннымъ. Повинности конечно не должны безъ нужды подвергаться измѣненію, но только пока будущія обстоятельства, которыхъ предвидѣть нельзя, ясно не выкажутъ заинтересованнымъ сторонамъ и правительству необходимости его.

Мелиховъ и *Калиновскій* тоже полагали, что повинность должна быть установлена на время пользованія землею, опредѣленное извѣстнымъ срокомъ.

С. С. Волковъ (московскій), находя неизмѣнность оброка, при назначеніи повинности за отводимую крестьянамъ въ пользованіе землю, несогласною съ измѣняющеюся цѣнностію хлѣба, полагалъ болѣе правильнымъ и уравнительнымъ: допустить переоброчку чрезъ извѣстное число лѣтъ, примѣрно чрезъ 12 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы оброкъ всегда неизмѣнно равнялся извѣстному количеству ржи, и

именно тому же, какому будетъ равенъ, при установленіи его, принимая среднюю цѣну на рожь, въ теченія 12 лѣтъ, откидывая 2 года (крайне дешевый и самый дорогой) и принимая въ соображеніе среднія цѣны, не по таксѣ, часто не соотвѣтствующей базарнымъ цѣнамъ, а по этимъ послѣднимъ. И такъ, объясняетъ *С. С. Волковъ*, если душевой оброкъ въ 8 руб. сер., при установленіи его, равняется двумъ четвертямъ ржи, по 4 руб. сер. за четверть, то онъ долженъ, чрезъ 12 лѣтъ, опять равняться двумъ четвертямъ ржи, хотя бы она понизилась на 50 коп. сер. съ четверти, или бы на столько же повысилась, что составитъ: въ первомъ случаѣ — 7 руб. сер. съ души, а въ послѣднемъ — 9 руб. сер. годоваго оброка. Такимъ образомъ, при пониженіи цѣнности на необходимыя для жизни произведенія, крестьянинъ, выручая менѣе за ихъ продажу, и платить будетъ менѣе; при дороговизнѣ же, получая болѣе, какъ отъ продажи произведеній своихъ, такъ и за свой трудъ, онъ въ состояніи будетъ и болѣе заплатить; причемъ землевладѣльцы, подвергающіеся большимъ издержкамъ, въ состояніи будутъ ихъ легче перенести. — При неизмѣнности же повинности, заключаетъ *С. С. Волковъ*, помѣщики лишатся тѣхъ выгодъ, которыя они получили бы при возвышеніи цѣнности на земли, которыя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при сгущенномъ въ нихъ отъ промышленныхъ выгодъ населеніи, скоро значительно вздорожаютъ; что особенно не уравнительно, ибо крестьянамъ предоставлено право, послѣ девятилѣтняго срока, отказаться отъ надѣла земли, если они найдутъ для себя выгоднѣйшія мѣстности, а помѣщикамъ не дозволяется отказывать въ пользованіи надѣломъ сельскому обществу, поселившемуся на его землѣ, хотя бы онъ могъ пріискать и выгоднѣйшихъ для себя арендаторовъ.

Имѣя въ виду возраженія значительнаго большинства членовъ губернскихъ комитетовъ обоихъ приглашеній, а также предложеніе своего предсѣдателя *Я. И. Ростовцова*, Редакціонныя Коммиссіи вновь занялись разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, можетъ ли быть допущена *переоцѣнка повинности* и предстоитъ ли возможность ввести эту систему съ устраненіемъ сопряженныхъ съ нею затрудненій для правительства и вредныхъ послѣдствій для благосостоянія крестьянъ.

По пересмотрѣ всѣхъ предлагаемыхъ и существующихъ способовъ переоцѣнки повинностей, Редакціонныя Коммиссіи пришли къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Предложенные членами губернскихъ комитетовъ, а также нѣкоторыми членами Редакціонныхъ Коммиссій, способы переоцѣнки повинностей сводятся на два:

1) Періодическая переоброчка *по сравненію цѣнъ на хлѣбъ* за два предшествующіе періода времени.

2) Переоброчка на основаніи *поземельнаго кадастра*.

Первый изъ этихъ способовъ распадается на три, а именно: а) можно прямо опредѣлить повинность хлѣбною рентою (извѣстнымъ количествомъ) зерна и переводить ее на деньги, черезъ извѣстные сроки, сообразно съ средними за эти періоды цѣнами на хлѣбъ; б) можно, придерживаясь существующихъ оброковъ, опредѣлить повинность деньгами; за тѣмъ, переложить ее на хлѣбъ по цѣнамъ за

прошлый періодъ времени, и выведенную такимъ образомъ хлѣбную ренту, подвергать переоцѣнкѣ, тѣмъ же порядкомъ; в) можно, опредѣливъ повинность деньгами, по истеченіи установленнаго срока, прямо увеличивать или уменьшать ее на будущій срокъ въ той же пропорціи, въ какой возвысилась или упала средняя цѣна на хлѣбъ въ истекшемъ періодѣ времени.

Всѣ указанные способы переоброчки на основаніи измѣненій цѣнъ на хлѣбъ, по самому существу своему, имѣютъ слѣдующее неудобство. Не говоря уже о трудности опредѣленія среднихъ цѣнъ въ странѣ, гдѣ, при недостаткѣ путей сообщенія и огромности разстояній, эти цѣны подвергаются всякаго рода случайнымъ неправильностямъ и колебаніямъ, примѣненіе переоброчки на основаніи измѣненій цѣнъ на хлѣбъ, къ установляемой настоящимъ Положеніемъ повинности, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, было бы не вполнѣ справедливо. Никакой законъ не можетъ, въ настоящее время, въ точности соразмѣрить опредѣляемую повинность съ цѣнностію земли, не подвергая черезъ это раззоренію значительной части помѣщиковъ. Принятый Редакціонными Коммиссіями размѣръ этой повинности соображенъ съ средствами земледѣльцевъ, и во многихъ случаяхъ представляетъ собою не одну поземельную ренту, а отчасти падаетъ и на личность крестьянъ. При возвышеніи всей повинности, пропорціонально подъему цѣнъ на хлѣбъ, очевидно должна увеличиваться и та доля ея, которая имѣетъ характеръ налога на личность.

Что касается до *поземельнаго кадастра*, то примѣненіе его къ опредѣленію повинностей крестьянъ въ пользу помѣщиковъ, представляетъ слѣдующія коренныя неудобства:

1) Для производства кадастра, съ достаточною для предположенной цѣли основательностію, потребуется много времени и значительныя издержки. Въ этомъ убѣждаетъ опытъ. Французскій кадастръ, начатый въ 1807 году, пріобрѣлъ историческую извѣстность по неудачному исполненію и употребленнымъ на него огромнымъ расходамъ; въ Австріи, кадастръ начатъ въ 1817 году, и далеко еще не конченъ; въ Пруссіи, правительство успѣло ввести правильный кадастръ только въ Вестфаліи и Рейнскихъ провинціяхъ. Конечно, могутъ быть предложены разные облегчительные пріемы, сокращающіе кадастровую операцію, какъ напр. замѣна точной съемки земли приблизительнымъ исчисленіемъ пространства (посредствомъ — величины посѣвовъ и укосовъ, рекогносцировки и домашняго измѣренія), или гуртовое распредѣленіе земель на классы по цѣлымъ мѣстностямъ, вмѣсто производства классификаціи въ каждомъ имѣніи. Но опытъ другихъ странъ и производящіяся у насъ съ 1842 г. оцѣнки казенныхъ селеній въ великороссійскихъ губерніяхъ показываютъ, что облегчительные пріемы въ кадастрѣ приводятъ къ самимъ неудовлетворительнымъ результатамъ; при нихъ кадастръ теряетъ свое настоящее значеніе и становится совершенно непригоднымъ для распредѣленія сколько нибудь значительнаго поземельнаго сбора. Министерство государственныхъ имуществъ, начавъ оцѣнку казенныхъ селеній въ 1842 г. упрощенными пріемами, пришло мало по малу къ необходимости принять болѣе точные способы исчисленій. Очевидно, что для кадастраціи всей массы земель, состоящихъ въ поль-

зованія помѣщичьихъ крестьянъ, нѣтъ достаточныхъ средствъ, и если бы такая мѣра была предпринята, даже съ обращеніемъ на нее значительныхъ денежныхъ способовъ, то при громадности предпріятія и необходимой въ этомъ дѣлѣ осмотрительности, нельзя никакъ ручаться, чтобъ она могла быть приведена въ исполненіе къ тому времени, когда наступитъ срокъ переоцѣнки крестьянскихъ повинностей, какъ бы срокъ этотъ ни былъ продолжителенъ.

2) Кадастровыя оцѣнки, по самому существу дѣла, не могутъ служить для опредѣленія *величины оброчной платы за земли*. Во всѣхъ большихъ иноземныхъ государствахъ, гдѣ предпринятъ былъ поземельный кадастръ, онъ назначался для уравнительнаго распредѣленія поземельной *подати*. Основаніемъ для такого распредѣленія обыкновенно служилъ выводимый посредствомъ кадастровыхъ оцѣнокъ доходъ съ каждой отдѣльной поземельной собственности. Доходъ этотъ назывался валовымъ или чистымъ, но въ дѣйствительности онъ не былъ ни тѣмъ, ни другимъ. Въ настоящее время, когда, въ большей части образованныхъ государствъ, сдѣлано столько неудачныхъ попытокъ исчислить посредствомъ кадастра, точнымъ образомъ, доходы отъ земельныхъ угодій, было бы несвоевременно придавать кадастровымъ оцѣнкамъ болѣе значенія, нежели сколько онѣ на самомъ дѣлѣ заслуживаютъ. Цѣль кадастра — опредѣлить *относительную* доходность земель для уравнительнаго распредѣленія поземельной подати. Эта цѣль достигается вовсе не опредѣленіемъ дѣйствительныхъ доходовъ каждаго поземельнаго владѣнія, чего, при измѣнчивости этихъ доходовъ, при неудовлетворительности данныхъ, на которыя можетъ опереться оцѣнщикъ и при замѣнѣ дѣйствительныхъ величинъ средними цифрами, выведенными изъ неточныхъ свѣдѣній, рѣшительно нельзя достигнуть; но, преимущественно, *посредствомъ сличенія оцѣнщиками, оцѣняемыхъ земель и приравниванія однихъ выводовъ къ другимъ*. По этому, весьма часто, при производствѣ кадастра, доходы опредѣляются напередъ, а кадастровые разсчеты составляются сообразно этимъ доходамъ; или выведенные по правиламъ кадастра доходы въ однѣхъ имѣніяхъ повышаются, а въ другихъ понижаются на 10, 20, 30 и болѣе процентовъ ([81]). Этотъ пріемъ, при всякихъ кадастровыхъ работахъ, совершенно необходимъ и весьма употребителенъ. Понятно,—какъ много простора дается при этомъ произволу оцѣнщиковъ; какъ много зависитъ отъ ихъ личнаго взгляда, и какъ вообще ненадежны выводы, получаемые посредствомъ кадастровыхъ оцѣнокъ. Предположеніе о ненадежности кадастровыхъ оцѣнокъ подтверждается опытомъ: такъ, во Франціи эти оцѣнки оказались пригодными только для раскладки поземельной подати внутри каждой общины, между отдѣльными участками; противу кадастровыхъ раскладокъ поземельной подати въ Пруссіи и Австріи возникало и возникаетъ много жалобъ. Но, не смотря на свое несовершенство, кадастровыя оцѣнки могутъ служить основаніемъ для уравненія по-

([81]) Такъ, въ Вестфаліи и Рейнскихъ провинціяхъ для достиженія уравнительности въ оцѣнкахъ допускались значительныя измѣненія въ доходахъ, выведенныхъ по правиламъ кадастра. Доходы эти увеличивались въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже на 100%, или уменьшались въ половину (Kries: Vorschläge zur Belegung der Grundsteuer in Preussen, Berlin 1855, pag. 45—67).

земельной подати, потому что она составляетъ всегда только незначительную долю поземельнаго дохода, такъ что и при неправильномъ распредѣленіи, уплата этой подати неслишкомъ обременительна. Но было бы совершенно невозможно опредѣлить, по тѣмъ же кадастровымъ оцѣнкамъ, величину поземельной ренты въ каждомъ имѣніи, размѣръ которой гораздо выше размѣра поземельной подати, существующей въ образованныхъ государствахъ. Такъ, при ошибочномъ увеличеніи кадастроваго дохода на 50% поземельная подать въ 10 коп. съ рубля чистаго дохода составила бы 15 коп., что еще не разоритъ плательщика, между тѣмъ, какъ при той же ошибкѣ, рента, равняющаяся примѣрно 60 коп. съ рубля, возвысилась бы до 90 коп., т. е. поглотила бы $9/10$ чистаго дохода арендатора. Оброкъ, который предполагается установить съ помѣщичьихъ крестьянъ, по разсчету на душу въ средней сложности, вдвое и нерѣдко даже втрое болѣе противъ оброка, платимаго казенными крестьянами. Понятно, что регулированіе столь значительнаго оброка, по кадастровымъ оцѣнкамъ, представило бы непреодолимыя затрудненія, потому что неправильности, маловажныя при опредѣленіи умѣренной поземельной подати, привели бы, при регулированіи столь высокаго оброка, къ результатамъ не только несправедливымъ, но даже неисполнимымъ на дѣлѣ. При ошибкѣ въ оцѣнкахъ на 20 или 30%, ошибкѣ весьма возможной при кадастрѣ, оброкъ оказался бы или очень низокъ къ невыгодѣ помѣщика, или такъ высокъ, что уплата его была бы разорительна для крестьянъ [82].

3) Во всякомъ случаѣ, независимо отъ исчисленія дохода и всей кадастровой операціи, необходимо бы было опредѣлить напередъ, какую часть поземельнаго дохода предполагается отчислять въ оброкъ? Конечно, можно взять для этого совершенно произвольную долю, напр. $1/5$, $1/4$, $1/3$, или $1/2$ валоваго дохода и пріискать благовидныя доказательства для оправданія принятой нормы, но такая мѣра не можетъ имѣть раціональнаго основанія, а въ примѣненіи она окажется невозможною и несправедливою, или поведетъ къ измѣненію и подгонкѣ кадастровыхъ разсчетовъ въ каждомъ имѣніи, къ мѣстнымъ, существующимъ обстоятельствамъ и обычаямъ. Можно конечно указать много примѣровъ найма земель изъ $1/2$, $1/3$, $1/4$ и $1/5$ урожая, но было бы крайне несправедливо принять для регулированія оброка одну какую либо цифру, не обращая вниманія на то, что въ дѣйствительности эти цифры измѣняются, смотря по мѣстностямъ, роду и качеству угодій и разнымъ другимъ обстоятельствамъ и что нанимающій земли изъ части урожая обязывается отдать землевладѣльцу часть произведеній, которыя *дѣйствительно будутъ собраны* съ нанятой земли, а не тѣхъ, которыя предполагается собрать по сред-

(82) Если оброкъ, съ десятины, составляетъ среднимъ числомъ 1 руб., то, при погрѣшности въ оцѣнкахъ на 30%, оброчная плата можетъ составить отъ 70 коп. до 1 руб. 30 коп., если же средняя норма оброка за ту же десятину 3 рубли, то, при той же погрѣшности, оброкъ можетъ понизиться до 2 руб. 10 коп. или возвыситься до 3 руб. 90 коп. При надѣлѣ въ 3 дес. на душу оброкъ составитъ: въ первомъ случаѣ — отъ 2 руб. 10 коп. до 3 руб. 90 коп., а во второмъ — отъ 6 руб. 30 коп. до 11 руб. 70 коп. на душу.

нымъ выводамъ. — До какой степени произвольны подобныя опредѣленія и какъ недѣйствительно ихъ значеніе на практикѣ, очевиднѣе всего доказывается сравненіемъ люстраціонныхъ оцѣнокъ казенныхъ селеній въ западныхъ губерніяхъ съ кадастровыми оцѣнками въ великороссійскихъ губерніяхъ. Въ западныхъ губерніяхъ съ крестьянъ взимается въ подать $^1/_3$ *валоваго дохода;* въ великороссійскихъ, подать, въ большей части губерній, не превышаетъ $^1/_5$ *чистаго дохода*, а между тѣмъ въ дѣйствительности оклады крестьянъ западныхъ губерній далеко не разнятся въ такой же мѣрѣ отъ окладовъ крестьянъ великороссійскихъ губерній.

4) Регулированіе повинностей, по системѣ поземельнаго кадастра, произвело бы всеобщее потрясеніе въ доходности и цѣнности помѣщичьихъ имѣній. По системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, опредѣленіе повинностей крестьянъ основывается на существующемъ фактѣ. Оброки во многихъ мѣстностяхъ уплачиваются нынѣ и будутъ уплачиваться по введеніи Положенія не только съ земли, но и съ промысловыхъ заработковъ. Поземельный же кадастръ можетъ быть основанъ только на оцѣнкѣ земли; слѣдовательно, при переоцѣнкѣ, произойдетъ пониженіе повинностей во всѣхъ промысловыхъ мѣстностяхъ. Независимо отъ этого, регулированіе повинностей, по системѣ поземельнаго кадастра, поведетъ еще къ другому весьма важному неудобству: передъ наступленіемъ времени переоцѣнки, никто изъ помѣщиковъ не будетъ знать даже приблизительно, какія повинности назначатся въ ихъ имѣніяхъ по кадастру. Опредѣленіе той или другой нормы для каждаго имѣнія будетъ зависѣть какъ отъ самыхъ правилъ для производства оцѣнокъ, такъ и отъ примѣненія ихъ, т. е. отъ оцѣнщиковъ. Это откроетъ, конечно, большой просторъ несправедливостямъ и злоупотребленіямъ, а, между тѣмъ, при неизвѣстности, во сколько оцѣнится каждое имѣніе, пріостановится, на время, покупка и продажа имѣній; по окончаніи же оцѣнки, повинности въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ чрезмѣрно повысятся къ отягощенію крестьянъ, а въ другихъ уменьшатся, къ невыгодѣ помѣщиковъ.

Переоцѣнка повинностей, посредствомъ повышенія или пониженія ихъ, соотвѣтственно повышенію или пониженію среднихъ цѣнъ на хлѣбъ, устраняетъ въ значительной мѣрѣ изложенныя неудобства, сопряженныя съ кадастровыми оцѣнками.

Но, независимо отъ этого, *всякая система переоброчки*, имѣющая послѣдствіемъ увеличеніе крестьянскихъ повинностей, *имѣетъ общія, такъ сказать государственныя, неудобства.* Если бы земля, оставляемая въ силу рескриптовъ въ пользованіи крестьянъ *для обезпеченія ихъ быта*, служила имъ какъ капиталъ, употребляемый на промышленное предпріятіе, другими словами: еслибъ они продавали большую часть производимаго ими хлѣба, то дѣйствительно, при измѣненіи отношенія цѣнности хлѣба къ цѣнности денегъ, переоброчка не была бы для крестьянъ слишкомъ отяготительна. Но имъ оставляются, и то съ нѣкоторыми уменьшеніями, существующіе ихъ надѣлы, только что обезпечивающіе ихъ существованіе; почти всѣ произведенія, получаемыя отъ земли, отведенной крестьянину, идутъ непосредственно на его прокормленіе, а не на торговую спе-

вуляцію, и потому, повышеніе цѣнъ на хлѣбъ весьма мало приноситъ ему прибыли, а иногда подрываетъ его благосостояніе. Во многихъ мѣстностяхъ крестьянинъ добываетъ оброкъ помѣщику не продажею хлѣба, а заработками, на которые онъ употребляетъ свои досуги; но, по самому характеру такого источника доходовъ, всякое повышеніе повинности крестьянина есть новый налогъ на его личный трудъ, который, при постоянномъ увеличеніи населенія, едва ли будетъ дорожать въ той же пропорціи, въ какой будутъ возрастать цѣны на хлѣбъ. Тягостная сторона переоброчки усиливается еще тѣмъ, что эта періодическая операція производится единовременно въ цѣломъ государствѣ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Редакціонныя Коммиссіи остались при заявленномъ ими убѣжденіи, что переоброчка повинности возбуждаетъ множество опасеній и представляетъ огромныя трудности.

Съ другой стороны, затрудненія эти не должны, конечно, служить поводомъ къ устраненію справедливаго огражденія въ пользу помѣщичьихъ интересовъ. Коммиссія, и въ первомъ періодѣ своихъ занятій, имѣя постоянно эту цѣль въ виду, приняли неизмѣнность повинности не безусловно, а съ тѣмъ только, чтобы помѣщикамъ предоставлено было право требовать капитализаціи и погашенія всей повинности, прежде чѣмъ измѣнится соразмѣрность опредѣленныхъ Положеніемъ оброковъ съ цѣнностью земли. Коммиссіи полагали, что выкупъ, къ совершенію котораго, въ силу высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4-го декабря 1858 г., будутъ направлены всѣ усилія правительства, помиритъ интересы обѣихъ сословій; положитъ предѣлъ всякимъ обязательнымъ между помѣщиками и крестьянами отношеніямъ, не требуя отъ помѣщиковъ никакихъ новыхъ уступокъ и сдѣлаетъ переоцѣнку повинностей почти излишнею.

Но такъ какъ, съ одной стороны, въ проектѣ Положенія Редакціонныхъ Коммиссій, выкупъ поставленъ въ исключительную зависимость отъ воли помѣщика, а съ другой, обусловливается и средствами правительства, котораго посредничество и гарантія при выкупѣ могутъ быть только условныя; то не подлежитъ сомнѣнію, что далеко не всѣ владѣльцы будутъ въ состояніи или захотятъ воспользоваться этимъ исходомъ, и что, по истеченіи даже значительнаго промежутка времени по обнародованіи новаго Положенія, все еще останутся такія имѣнія, въ которыхъ крестьяне, не сдѣлавшись поземельными собственниками, и, не утративъ, конечно, правъ своихъ на пользованіе землею, будутъ платить оброки, можетъ быть, слишкомъ низкіе сравнительно съ возвысившеюся цѣнностью земли. На эти случаи распространяются, какъ кажется, справедливыя отчасти опасенія членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, а потому Редакціонныя Коммиссіи, уступая единственно ихъ почти единогласнымъ ходатайствамъ, рѣшились, въ огражденіе интересовъ дворянства, включить въ свои предположенія *переоцѣнку повинностей*, главнѣйшимъ образомъ въ той надеждѣ, что къ тому времени, когда наступитъ срокъ переоброчки, примѣненіе этой мѣры потребуется лишь въ ограниченномъ числѣ имѣній.

Изъ всѣхъ предложенныхъ способовъ переоброчки, избирая простѣйшій, на который указываютъ многіе изъ членовъ губернскихъ

комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали, оставивъ прежній оброкъ неизмѣннымъ на періодъ времени, опредѣленный ниже, вывести, по каждой мѣстности, среднюю цѣну хлѣба за такой же періодъ истекшаго времени, до введенія новаго Положенія; за тѣмъ, по наступленіи установленнаго срока, тѣмъ же порядкомъ, вывести среднюю цѣну на хлѣбъ за весь истекшій со времени обнародованія Положенія періодъ, и сравнивъ обѣ полученныя цифры, пропорціонально происшедшему къ цѣнности хлѣба подъему или пониженію, увеличить или уменьшить оброкъ.

Но, во избѣжаніе всѣхъ изложенныхъ выше неудобствъ и опасеній, необходимо, вопервыхъ, чтобы переоброчка, ни въ какомъ случаѣ, не представляла слишкомъ крутаго и внезапнаго возвышенія платимыхъ крестьянами повинностей, и во вторыхъ, чтобы она не слишкомъ часто повторялась.

Первое условіе можетъ быть достигнуто опредѣленіемъ крайняго предѣла возвышенія или пониженія повинностей; а второе — принятіемъ продолжительнаго періода для переоброчки, дабы правительство могло увѣриться, что, въ теченіи этого періода, при успѣшномъ ходѣ выкупной операціи, значительная часть крестьянъ, пріобрѣтеніемъ поземельной собственности, успѣетъ освободиться отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, и что число имѣній, къ которымъ примѣнится переоброчка, будетъ довольно ограничено. Только при этихъ условіяхъ можетъ быть устранена самая вредная и опасная сторона переоброчки, и приведеніе ея въ исполненіе сдѣлается возможнымъ.

Этимъ существеннымъ и необходимымъ условіямъ, безъ которыхъ Редакціонныя Коммиссіи признавали *переоцѣнку повинности* для крестьянъ крайне обременительною, а для правительства почти неисполнимою, вполнѣ соотвѣтствуютъ постановленія (ст. 11-я) совѣта управленія царства Польскаго, изданныя $^{16}/_{28}$ декабря 1858 г., съ высочайшаго разрѣшенія, для споспѣшествованія заключенію сдѣлокъ объ очиншеваніи между владѣльцами и поселянами (³³).

Въ этихъ постановленіяхъ устранены, по мнѣнію Коммиссій, по возможности, затрудненія и неудобства, сопряженныя съ переоцѣнкою повинности. Именно, ограниченіе возвышенія и пониженія повинности 20-ю процентами обезпечиваетъ крестьянъ и помѣщиковъ отъ слишкомъ крутаго: для первыхъ — возвышенія, а для вторыхъ —пониженія повинности; а 20-ти лѣтній срокъ, въ теченіи котораго правительство, въ большинствѣ случаевъ, успѣетъ разрѣшить неизбѣжныя обязательныя отношенія крестьянъ съ помѣщиками, выкупомъ, ограничитъ число случаевъ, въ которыхъ потребуется переоброчка, и, слѣдовательно, стѣснитъ кругъ примѣненія этой мѣры. Между тѣмъ и крестьяне, имѣя въ виду будущую переоброчку, еще охотнѣе войдутъ въ соглашенія для пріобрѣтенія земель въ собственность, и употребятъ всѣ свои средства на совершеніе выкупа вездѣ, гдѣ помѣщикъ изъявитъ на то свое согласіе.

На основаніи этихъ соображеній Редакціонныя Коммиссіи замѣнили прежнее свое постановленіе (ст. 1-ую) слѣдующими статьями:

(³³) Изложенныя выше, на стр. 55 — 56, въ прим. 45-мъ.

1) Повинность, отбываемая крестьянами помѣщику, за опредѣленныя имъ въ пользованіе усадебныя и полевыя земли, опредѣляется въ уставной грамотѣ рабочими днями и деньгами.

2) Опредѣленная въ уставной грамотѣ рабочими днями натуральная повинность установляется въ размѣрѣ неизмѣнномъ.

3) Опредѣленная въ уставной грамотѣ денежная повинность подлежитъ переоброчкѣ, не прежде какъ по истеченіи 20-тилѣтняго срока отъ утвержденія Положенія. Въ основаніе переоброчки принимается сравненіе среднихъ цѣнъ на хлѣбъ за истекшее 20-тилѣтіе, съ средними цѣнами за 20-тилѣтіе, предшествовавшее изданію Положенія.

4) Всѣ разсчеты по переоцѣнкѣ производятся по цѣнамъ на рожь. За предшествовавшее изданію Положенія 20-тилѣтіе цѣны эти опредѣляются по издаваемымъ для каждаго уѣзда справочнымъ, (или установленнымъ) цѣнамъ. За послѣдующія 20-тилѣтія цѣны собираются также на основаніи оффиціальныхъ данныхъ.

5) Среднія цѣны выводятся за каждый годъ особо; изъ этихъ годовыхъ цифръ отбрасываются двѣ самыя высокія и двѣ самыя низкія цѣны; за тѣмъ изъ остальныхъ 16-ти среднихъ годовыхъ цифръ выводится средняя цѣна на хлѣбъ, которая и принимается за среднюю цѣну всего 20-тилѣтія.

6) Возвышеніе или пониженіе оброка, по истеченіи 20-ти лѣтъ, происходитъ соразмѣрно отношенію этихъ двухъ среднихъ цѣнъ на хлѣбъ за оба двадцатилѣтія, съ тѣмъ, чтобы опредѣленный переоцѣнкою оброкъ ни въ какомъ случаѣ не былъ ниже или выше прежняго оброка болѣе чѣмъ на 20% ([84]).

([84]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Василій Ивановичъ Булыгинъ, по поводу изложенныхъ выше соображеній (стр. 107—113) и настоящихъ заключеній, замѣтилъ, что Редакціонныя Коммиссіи, обсуживая вопросъ о неизмѣнности повинностей, исчисляли всѣ возраженія, сдѣланныя членами губернскихъ комитетовъ, противъ установленія повинностей неизмѣнныхъ; и не дѣлая никакого заключенія о справедливости или несправедливости этихъ замѣчаній, излагаютъ свои соображенія.

По мнѣнію Коммиссій есть только два способа переоцѣнки повинностей:

1) Періодическая переоброчка, по сравненію цѣнъ на хлѣбъ за предшествующій періодъ на будущее время.

2) Переоброчка на основаніи кадастра.

На счетъ періодической переоброчки по цѣнамъ на хлѣбъ Коммиссіи находятъ: что она представляетъ большія трудности и отчасти несправедливости; ибо при возвышеніи повинности, пропорціонально подъему цѣнъ на хлѣбъ, должна увеличиваться и та доля, которая имѣетъ характеръ налога на личность.

Затѣмъ Коммиссіи разсматриваютъ, съ большою подробностію, способъ опредѣленія повинностей на основаніи кадастра;—указываютъ на примѣры иностранныхъ государствъ, въ которыхъ всѣ опыты кадастровъ оказались неуспѣшными; излагаютъ существенныя неудобства такой системы; — невозможность приведенія ея въ исполненіе по недостатку средствъ и времени; —неудовлетворительность результатовъ;—однимъ словомъ представляютъ, въ самыхъ рѣзкихъ и вѣрныхъ чертахъ, всю несостоятельность системы переоброчки повинностей на основаніи кадастра.

Отвергнувъ такимъ образомъ оба способа, Коммиссіи заявляютъ прежнее

Правила *о соразмѣреніи повинности съ надѣломъ (градація повинности)*, изложенныя въ стт. 2-й и 5-й, приняты были одиннадцатью членами перваго приглашенія ([85]), которые даже требовали усиленія развитой въ нихъ системы, восемь ([86]) не оспоривали ея, а шестнадцать представили на нихъ возраженія.

Парначевъ не понималъ, почему принята по цѣлой имперіи цифра 3 руб. 50 коп. и 4 руб. платы за первую десятину, такъ какъ она не оправдывается никакимъ практическимъ соображеніемъ. По влa-

свое убѣжденіе, что переоцѣнка повинностей представляетъ много опасеній и большія трудности.

Но уступая единственно ходатайству членовъ губернскихъ комитетовъ, Коммиссіи предлагаютъ включить въ свои предположенія переоцѣнку повинностей главнѣйшимъ образомъ въ той надеждѣ, что когда наступитъ срокъ переоброчки, то примѣненіе этой мѣры потребуется лишь въ ограниченномъ числѣ имѣній; потому что вѣроятно къ тому времени всѣ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ разрѣшатся посредствомъ выкупа земель.

Въ заключеніе всего Коммиссіи переходятъ къ постановленіямъ совѣта управленія царства Польскаго, изданнымъ въ декабрѣ 1858 года и признаютъ, что правила объ установленіи постояннаго денежнаго чинша и объ измѣненіи количества онаго черезъ каждые 20 лѣтъ по средней цѣнности на хлѣбъ, — разрѣшаютъ по возможности всѣ затрудненія и неудобства, сопряженныя съ переоцѣнкою повинностей, почему предлагаютъ ввести подобныя правила въ нынѣ составляемое Положеніе.

Такое безусловное примѣненіе отдѣльной части взятой изъ польскаго чиншеваго законодательства, для всей Россіи, — едва ли представляетъ, по словамъ Булыгина, удачное разрѣшеніе одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ, относящихся до повинностей.

Здѣсь онъ подвергъ обсужденію: 1) причины, побудившія Редакціонныя Коммиссіи къ принятію этой статьи, 2) цѣль, которую они желаютъ достигнуть, 3) сущность вопроса о неизмѣнности повинностей и наконецъ 4) пользу той мѣры, которую они предлагали принять.

Причина заключается: единственно въ уступкѣ почти единогласному ходатайству членовъ губернскихъ комитетовъ.

Принимать въ уваженіе ходатайство нѣсколькихъ лицъ въ государственномъ вопросѣ и дѣлать имъ уступки, едва ли слѣдуетъ, если Редакціонныя Коммиссіи убѣждены, что мнѣнія этихъ лицъ ошибочны.

Но еще ошибочнѣе, продолжаетъ В. И. Булыгинъ, считать ходатайствомъ возраженія и замѣчанія, представленныя членами губернскихъ комитетовъ на статью заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, которую предполагается обратить въ законъ. Между тѣмъ эти возраженія и замѣчанія остались безъ всякой оцѣнки, не взирая на то, что многія изъ нихъ весьма уважительны.

Цѣль, которую Редакціонныя Коммиссіи желаютъ достигнуть, очевидно состоитъ въ сохраненіи мысли оставить повинности неизмѣнными, — а уступка дѣлается единственно въ той надеждѣ, что предлагаемая переоброчка не совершится, по причинѣ отдаленности назначеннаго для того срока, ибо когда наступитъ время переоброчки, то вѣроятно почти всѣ обязательныя отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ разрѣшатся посредствомъ

([85]) Офросимовымъ, кн. Волконскимъ, Безобразовымъ, Васильевымъ, Дубровинымъ, Кардо-Сысоевымъ, Унковскимъ, Касиновымъ, Мироновымъ, Гавриловымъ и Парначевымъ.

([86]) Тиховидовъ, Стремоуховъ, Нестеровъ, Н. С. Волковъ (псковской), Голенищевъ-Кутузовъ, Ланской, Никифоровъ и Петрово-Соловово.

димірской губерніи въ земледѣльческихъ съ черноземною почвою уѣздахъ и въ уѣздахъ съ посредственными почвами, но съ увеличеннымъ надѣломъ землею, рента вычислена была математически разными способами, и далеко несоразмѣрна съ тѣмъ количествомъ земельнаго надѣла, который предположено удержать по составленной въ главѣ IX-й таблицѣ.

Гавриловъ отказывался защищать, или прямо отвергать цифру 3 р. 50 коп.—4 руб. годовой повинности за первую десятину земли; она произвольна, но произвольность эта, по видимому, необходима. Такъ какъ будутъ случаи, къ которымъ эта норма рѣшительно не подойдетъ, то *Гавриловъ* предлагалъ предѣлы положить пошире, напр. отъ 3 до 5 руб., потому что предѣлъ высшей и низшей цифры въ 50 коп. (по 6% разсчету 8 руб. 30 коп. капиталу) уже слишкомъ тѣсенъ для разнообразія мѣстныхъ условій.

выкупа земель, а переоброчка обратится на самое незначительное число имѣній. — Въ другихъ словахъ: Редакціонныя Коммиссіи надѣются, что установляемыя нынѣ отношенія между крестьянами и помѣщиками, до того будутъ невыносимы, что даже 20 лѣтъ они не могутъ продолжаться, и что помѣщики вынуждены будутъ прибѣгнуть къ уступкѣ своихъ земель за всякій предложенный имъ выкупъ.

Какъ ни благодѣтельна система выкупа земель, но Булыгинъ находилъ, что не слѣдуетъ ее приводить въ исполненіе путемъ принудительныхъ мѣръ, облеченныхъ въ форму добровольныхъ соглашеній.

По сущности вопроса о неизмѣнности повинностей онъ считалъ излишне повторять всѣ возраженія уже сдѣланныя членами губернскихъ комитетовъ. За всѣмъ тѣмъ Булыгинъ не рѣшался умолчать, что неизмѣнность повинностей сопряжена: съ неизмѣнностію цѣнности земель; — съ неизмѣнностію рабочаго труда; — съ неизмѣнностію достоинства денежныхъ знаковъ; — съ неизмѣнностію разныхъ потребностей жизни; — съ неизмѣнностію политическихъ обстоятельствъ, однимъ словомъ съ такою во всемъ неподвижностію, которая можетъ существовать только при совершенномъ отсутствіи всякой жизни и всякаго общественнаго развитія.

Совершенная несостоятельность мысли о неизмѣнности повинностей свидѣтельствуется самими Редакціонными Коммиссіями, которыя (хотя въ видѣ уступки къ ходатайству членовъ) нашлись въ необходимости допустить переоброчку.

Наконецъ, В. И. Булыгинъ разсматриваетъ ту пользу, которую можно ожидать отъ способа, предлагаемаго Коммиссіями.

Если судить о пользѣ предлагаемаго способа по той цѣли, которую Редакціонныя Коммиссіи предполагали достигнуть, тогда означенная мѣра удовлетворительна, то есть, подъ новою формою осуществляется мысль о неизмѣнности повинностей, со всѣми могущими отъ того произойти послѣдствіями. — Эта мысль, взятая въ связи съ отдачею земель въ постоянное пользованіе крестьянъ безъ опредѣленія времени и срока, — составляетъ: то безсрочное и постоянное пользованіе, за неизмѣнныя повинности, противъ котораго В. И. Булыгинъ представилъ особое мнѣніе въ теченіе 2-го періода занятій Редакціонныхъ Коммиссій (см. его въ томѣ II-мъ, на стр. 478—481, въ прим. 94-мъ), но облеченное въ другія выраженія и прикрытое обѣщаніемъ будущей переоброчки повинностей, съ гласнымъ заявленіемъ надежды, что обѣщанная переоброчка не совершится, а послѣдуетъ принудительный выкупъ подъ названіемъ добровольнаго.

Но если судить о пользѣ переоброчки въ прямомъ и настоящемъ ея смыслѣ, то есть какъ о добросовѣстной мѣрѣ, признанной необходимою, для

Мироновъ находилъ, что Редакціонныя Коммиссіи, отвергая нормальный надѣлъ угодій, дошли до той же нормы, опредѣливъ повсемѣстно для первой десятины, въ которую включаютъ усадьбы, общую цифру. Этимъ, конечно, достигается цѣль пониженія оцѣнки усадьбъ; но всѣ угодья, за исключеніемъ пашенъ, уже безъ всякой разцѣнки, какъ бы однородныя, поступаютъ въ низшій, общій для всѣхъ остальныхъ десятинъ надѣла, разрядъ. Не отрицая удобства хозяйственной единицы для исчисленія и разверстанія повинностей, *Мироновъ* полагалъ, что опредѣленіе ея можетъ быть достигнуто разложеніемъ цифры существующаго средняго оброка въ однородныхъ мѣстностяхъ на десятины существующаго надѣла въ убывающей прогрессіи. Эта единица будетъ такимъ образомъ выработана мѣстными установившимися отношеніями, а не создана искусственно, для приведенія къ одному общему знаменателю.

установленія правилъ измѣняемости повинностей, — тогда статья, взятая изъ польскаго чиншеваго Положенія, не соотвѣтствуетъ, по мнѣнію Булыгина, своему назначенію.

Нѣтъ ничего общаго или сходнаго, говоритъ онъ, между чиншевымъ Положеніемъ, составленнымъ для Польши, и Положеніемъ, составляемымъ для всей Россіи.

Одно, замѣчаетъ В. И. Булыгинъ, писано для крестьянъ, пользующихся личною свободою съ 1807 г., болѣе 50 лѣтъ, другое для крестьянъ, нынѣ выходящихъ изъ крѣпостной зависимости и поступающихъ въ переходный періодъ срочно-обязанныхъ.

Освобожденіе Польскаго народа совершилось во время войны и внутреннихъ безпорядковъ, властію завоевателя, которымъ оставлены всѣ отношенія землевладѣльцевъ къ поселянамъ на личный ихъ произволъ. Освобожденіе же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ Россіи, совершается благостію монарха, желающаго достигнуть улучшенія быта нѣсколькихъ милліоновъ поселянъ — безъ нарушенія правъ собственности землевладѣльцевъ.

Крестьяне Польши пользуются личною безземельною свободою, — будущій бытъ крестьянъ Россіи предполагается обезпечить землею, принадлежащею помѣщикамъ.

Въ чиншевомъ Положеніи излагаются правила о контрактахъ, по добровольному согласію между владѣльцами и поселянами; — въ Положеніи о крестьянахъ опредѣляются законы обязательныхъ отношеній, установленныхъ правительствомъ на срочно-обязанный періодъ.

Не входя въ дальнѣйшія сравненія того и другаго законодательства, очевидно, что одна отдѣльная статья, взятая изъ одного Положенія безъ всякой связи со всѣми прочими постановленіями, не можетъ быть перенесена въ другое Положеніе, составляемое на иныхъ основаніяхъ.

Существенные же недостатки 20-тилѣтней переоброчки суть, по словамъ Булыгина, слѣдующія:

1) 20-тилѣтній срокъ — несоотвѣтствуетъ 9-тилѣтнему сроку, предположенному самими Редакціонными Коммиссіями, для переходнаго состоянія срочно-обязанныхъ крестьянъ.

2) Неуравнительно постановленныя нынѣ повинности, по причинѣ разныхъ случайностей, должны всегда неуравнительно возвышаться или понижаться.

3) Потребность измѣненія повинностей послѣ совершающагося нынѣ переворота, который будетъ имѣть вліяніе на цѣнность земель, хлѣба, наемнаго труда, однимъ словомъ на всю народную жизнь, долженъ проявиться

Мироновъ далѣе объяснялъ, что опредѣленіе ст. 5-й, въ видахъ сохраненія за крестьянами существующаго надѣла земель, при уменьшеніи повинностей, приводитъ къ искусственному достиженію однообразной нормы платежей при разнообразіи десятинъ надѣла.

Хотя, по мнѣнію *гр. Левашева* и *гр. Шувалова*, вопросъ о принятіи за единицу ревизской души или тягла не представляетъ существенной важности, тѣмъ не менѣе они не видѣли уважительныхъ доводовъ къ измѣненію принятаго въ с.-петербургскомъ Положеніи тяглового разсчета, ибо тягло составляетъ общеупотребительную въ губерніи хозяйственную единицу при опредѣленіи какъ земельныхъ участковъ, такъ и крестьянскихъ повинностей. Удержаніе этой единицы въ особенности важно въ незначительныхъ имѣніяхъ, состоящихъ лишь изъ нѣсколькихъ семействъ, и гдѣ, слѣдовательно, общее число мужескаго населенія всѣхъ возрастовъ не можетъ служить достовѣрнымъ указаніемъ на дѣйствительную рабочую силу.

Косаговскій объяснялъ, что признаніе или непризнаніе справедливости этихъ статей зависитъ отъ основанія, на которомъ составится градація по десятинной повинности, что разсматривается въ главѣ XVII-й.

Изъ членовъ, представившихъ возраженія противу системы градаціи повинностей, *Шидловскій* и *кн. Гагаринъ* объясняли, что несмотря на все краснорѣчіе, которое Редакціонныя Коммиссіи высказываютъ при изложеніи своихъ соображеній по настоящему вопросу, оно оказывается недостаточно убѣдительнымъ, ибо это именно такой вопросъ, гдѣ нужно не краснорѣчіе, а понятность, цифры и практическія свѣдѣнія обо всей Россіи. Коммиссіи бездоказательно, по ихъ мнѣнію, отвергли всѣ принятыя системы оцѣнки губернскихъ комитетовъ, и, отдавая также бездоказательно первенство системѣ, принятой нѣсколькими комитетами сѣверныхъ губерній, приспособляютъ ихъ ко всей Россіи. Градаціи могутъ быть хороши, и то условно, тамъ, гдѣ земли удобряются, но въ черноземныхъ губерніяхъ градаціи эти, по словамъ *Шидловскаго* и *кн. Гагарина*, не примѣнимы, ибо весьма часто въ этихъ же мѣстностяхъ вторая, третья и четвертая и т. д. десятины цѣнятся дороже, по той простой причинѣ, что всѣ новинныя земли (т. е. такія, которыя или недавно распаханы, или вовсе еще не паханы) обыкновенно суть тѣ, которыя находятся не вблизи поселеній. Притомъ въ чисто хлѣбопашественныхъ губерніяхъ цѣнность земли опредѣляется исключительно ея природною доброкачественностію, а

гораздо ранѣе 20 лѣтъ, слѣдственно предрѣшать о срокѣ нѣтъ никакой надобности.

4) Самое видоизмѣненіе повинностей не можетъ быть опредѣлено, — именно не болѣе и не менѣе какъ на 20%; такое новое опредѣленіе можетъ не соотвѣтствовать тѣмъ обстоятельствамъ, которыя вызовутъ потребность переоброчки.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, В. И. Булыгинъ полагалъ совершенно излишнимъ вводить въ Положеніе, что денежныя повинности должны оставаться неизмѣнными на 20 лѣтъ, а предлагалъ допустить переоброчку двумя способами: а) по взаимнымъ добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами и б) по распоряженіямъ правительства, когда оно признаетъ это нужнымъ, не предрѣшая тому никакого срока.

не близкимъ разстояніемъ отъ деревни; въ степныхъ, напримѣръ, имѣніяхъ земли однокачественныя, расположенныя въ нѣкоторомъ разстояніи отъ поселенія, цѣнятся дороже и нанимаются охотнѣе потому, что хлѣбъ на нихъ не подвергается такъ часто потравамъ отъ скота, блуждающаго безъ всякаго караула вокругъ селеній, ничѣмъ не огороженныхъ. Градаціи, установляемой Редакціонными Коммиссіями, не поймутъ, по увѣренію *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, не только наши степные крестьяне, но даже и помѣщики; а если и поймутъ, то обратно, т. е. крестьяне непремѣнно потребуютъ себѣ въ надѣлъ только вторыя и третьи десятины, которыя дешевле, а отъ первыхъ будутъ отказываться. При настоящемъ преобразованіи необходимо избѣгать всякихъ сложныхъ разсчетовъ и умозрительныхъ основаній. Надо, чтобы Положеніе было понято крестьянами безъ всякихъ объясненій; ибо объясненіямъ они и вѣрить не будутъ. Въ этомъ случаѣ безспорно надо отдать преимущество соображеніямъ губернскихъ комитетовъ, ибо онѣ составлены для каждой мѣстности Россіи и повѣрены на мѣстахъ согласно съ понятіями народа и дѣйствительностію. Всякій пойметъ, что наемъ десятины земли лучшаго качества стоитъ: подъ озимой хлѣбъ 5, 6, 10 и болѣе рублей; подъ яровой — 4, 5, 7 и болѣе, смотря по качеству земли, потому что эти цѣны, и даже нѣсколько высшія, существуютъ и теперь; но никто не пойметъ, отчего за первую десятину надо платить столько то, а за вторую гораздо меньше, и почему изъ общей стоимости повинностей исключается повинность за усадьбу, и почему эта повинность въ такомъ то селеніи = 1 руб. 50 коп. а въ такомъ то она = 3 руб.? Все это, объясняютъ *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, можетъ быть отлично для тверской, ярославской и для двухъ членовъ рязанской губерніи; но никакъ не можетъ быть примѣняемо ко всей Россіи, а кольми паче къ черноземной полосѣ ея.

Было бы справедливѣе, заключаетъ князь и его единомышленникъ *Шидловскій*, еслибы Редакціонныя Коммиссіи остались при убѣжденіи, „выведенномъ изъ цѣлаго ряда неудачныхъ попытокъ, въ „совершенной невозможности примѣнить къ разрѣшенію настоящаго „вопроса какую бы то нибыло раціональную систему (стр. 75),“ чѣмъ безсознательно обращаться къ способу опредѣленія повинностей по градаціи. Лучше было бы не брать на себя этой трудной задачи, а предоставить ее каждому губернскому комитету, на сторонѣ которыхъ практическая опытность, недоступная Редакціоннымъ Коммиссіямъ относительно всей Россіи.

Наконецъ, *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, несоглашаясь съ общею системою повинностей, принятою Коммиссіями, несоглашались и съ тѣмъ, что общею единицею для исчисленія повинностей долженъ служить душевой надѣлъ, какъ этого требовала ст. 5-я.

Позенъ и *Богдановичъ* признавали совершенно непримѣнимымъ къ полтавской губерніи опредѣленіе повинности по градаціи десятинъ надѣла, и не имѣющимъ, въ отношеніи къ ней, справедливаго основанія. Полтавскіе члены подтверждали свое мнѣніе ссылкою на постановленіе губернскихъ комитетовъ, изъ которыхъ только немногіе (и притомъ сѣверныхъ губерній) приняли это начало. Какое можетъ быть основаніе, спрашивали *Позенъ* и *Богдановичъ*, распространять

на полтавскую губернію то, что признается удобнымъ для новгородской или тверской? Конечно, для крестьянина важна только цифра повинностей, а не основанія, изъ которыхъ она выведена; надобно однако, чтобы онъ понялъ, почему онъ облагается такою, а не иною повинностію. Какъ растолковать малороссійскому крестьянину, почему облагается высшею повинностію первая десятина, которая часто, и почти всегда, бываетъ хуже третьей, составляющей сѣнокосъ, который, во многихъ мѣстностяхъ губерніи, отдавался въ послѣдніе годы на скосъ отъ 7 до 10 руб. за десятину? Выслушавъ непонятную для него теорію, малороссіянинъ, съ свойственною ему наивностію, скажетъ: „нащо мени ваша перва десятина; мени ей не треба, давайте „одну третью"! Что отвѣчать ему на это? спрашиваютъ *Позенъ* и *Богдановичъ*. Онъ съ перваго приступа увидитъ несправедливость и возъимѣетъ недовѣріе ко всей реформѣ. Правительство безъ сомнѣнія не желаетъ этого. Для чего же распространять на крестьянъ полтавской губерніи правила, недоступныя понятію крестьянина, и дѣйствительно не соотвѣтствующія характеру поземельныхъ угодій страны? То, что на первой десятинѣ находится усадьба, нисколько не оправдываетъ принятаго способа; усадебныя земли ни въ какомъ случаѣ не должны смѣшиваться съ надѣломъ. Очень много имѣній, въ которыхъ крестьянскій надѣлъ находится вдали отъ усадьбы; за что же крестьянинъ будетъ платить дороже за всю десятину, когда у него подъ усадьбою можетъ быть только четверть десятины, а иногда и менѣе. Кромѣ того неудобно соединять въ одинъ счетъ усадебныя земли съ полевыми. Переходя къ самой цифрѣ повинности, *Позенъ* и *Богдановичъ*, указывая на постановленіе, по которому первая десятина вездѣ облагается не ниже 3 руб. 50 коп. и не свыше 4 р. сер., остальныя облагаются ниже, смотря потому, принадлежитъ ли мѣстность къ полосѣ черноземной или нечерноземной, не понимали, откуда взята эта цифра, и вовсе не раздѣляли убѣжденія, чтобы можно было облагать одинаковою повинностію первыя десятины въ губерніи полтавской, псковской, новгородской, могилевской, тамбовской, херсонской, или самарской. Наемная плата за земли въ полтавской губерніи, какъ и цѣнность самой земли, увеличивается съ каждымъ годомъ. Какимъ же образомъ, спрашивали *Позенъ* и *Богдановичъ*, можно облагать первую десятину даже 4 рублями, когда во многихъ мѣстностяхъ наемная плата за земли теперь уже дороже? По проекту полтавскаго губернскаго комитета повинность основана на чистомъ доходѣ отъ земли, раздѣленномъ, по правиламъ товарищества, на капиталъ поземельный, принадлежащій помѣщику, и капиталъ рабочій, принадлежащій крестьянину. Натуральная, какъ и денежная повинность, на этихъ началахъ опредѣленная, справедлива въ основаніи; понятна для каждаго, и очевидно выгодна для крестьянина, уменьшая, болѣе чѣмъ на одну треть, его нынѣшнюю натуральную повинность. Въ той самой мѣрѣ, въ какой выигрываетъ крестьянинъ отъ предположеннаго комитетомъ размѣра повинностей, въ той самой мѣрѣ теряетъ помѣщикъ; иными словами: помѣщикъ уступаетъ въ пользу крестьянъ до 40% изъ повинностей, законно ему принадлежащихъ. *Позенъ* и *Богдановичъ* полагали, что такою огромною жертвою дворянство полтавской губерніи выполнило принятую на себя добровольно

обязанность улучшить быть крестьян, и не соглашались на положенія, принятыя статьею 2-ою.

Подвысоцкій тоже увѣрялъ, что въ Малороссіи нѣтъ никакого понятія о томъ, чтобы первая десятина земли цѣнилась выше, а вторая ниже, потому что удобренія для зерновыхъ хлѣбовъ совершенно не существуетъ, и если удобрять съ этою цѣлію черную почву, то посѣвъ погибнетъ. Удобряютъ землю для торговыхъ растеній: табаку, свеклы, пеньки и т. п. Земли въ черезполосномъ владѣніи лежатъ въ такой разбросанности, что вовсе не у всякаго хозяина есть земля близко къ селенію, но въ Малороссіи цѣнится дорого и гораздо дороже противъ пахатной земли сельская усадебная земля, потому что Малороссія, и въ особенности черниговская губернія, лишены обилія проточныхъ водъ, прудовъ и т. д., такъ что и водопои большею частію исключительно находятся только въ селеніяхъ. Редакціонныя Коммиссіи устанавливаютъ совершенно противное первому факту и недостаточно внимательны ко второму.

Разложеніе на десятины повинностей, причитающихся на ревизскую душу неравномѣрно, по словамъ *Хрущова* и *Шретера*, справедливо въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ удобреніе, и отъ того ближайшая удобренная десятина имѣетъ гораздо высшую цѣнность; но распространеніе правила разложенія повинностей, въ убывающей прогрессіи, на харьковскую губернію, есть, по мнѣнію членовъ ея, вопіющая несправедливость, ибо, при плодородіи почвы, не требующей удобренія, первая или ближайшая десятина не только не цѣннѣе, по относительному качеству почвы, но нисколько не выше послѣдующихъ, которыя часто, неистощенныя усиленною разработкою, отдаются въ наемъ дороже первыхъ.—Изъ этого не слѣдуетъ подвести цѣнность усадьбъ подъ одинъ уровень съ полевой землей, стоимость которыхъ зависитъ въ харьковской губерніи не отъ свойства грунта, а отъ значенія ихъ въ имѣніи, теряющаго отъ разрыва онаго на части всю цѣнность; ибо лучшія мѣста близь прудовъ, рѣкъ и водопоевъ, часто единственныя въ имѣніи, выходятъ изъ владѣнія помѣщика, при чемъ ему негдѣ будетъ устроить помѣщеніе для вольнонаемныхъ рабочихъ.—*Хрущовъ* и *Шретеръ* увѣряли, что харьковскій комитетъ добросовѣстно оцѣнилъ полевыя земли безъ всякой градаціи, а за усадебную землю наложилъ цѣну по всей губерніи единообразно, по 144 руб. сер. за десятину.

Произвольное пониженіе этихъ цѣнъ конечно возможно; но *Хрущовъ* и *Шретеръ* не полагали, чтобъ полезно было, въ государственномъ смыслѣ, упрочивать благосостояніе одного сословія на разореніи другаго.

С. С. Волковъ объяснялъ, что градація, принятая при оцѣнкѣ десятинъ, отводимыхъ крестьянамъ въ пользованіе, въ московской губерніи не оправдается, а потому и для крестьянъ понятна не будетъ, напр. предполагается за 1 дес. 4 руб. сер.; если изъ оныхъ, въ имѣніяхъ, представляющихъ особенно важныя мѣстныя выгоды, отчислить, за пользованіе усадебною землею, около 400 кв. саж., до 3 руб. сер. на душу, останется за $^{5}/_{6}$ частей первой лучшей десятины 1 руб. сер., тогда какъ вторая десятина низшаго достоинства оцѣнена въ 2 руб 50 коп. сер.; съ другой стороны — въ имѣніяхъ,

представляющихъ особыя мѣстныя выгоды, близь столицы, земли цѣнятся гораздо дороже, какъ по арендной, такъ и по продажной цѣнѣ, между тѣмъ, по принятой установленной градаціи, за первую десятину, за исключеніемъ 3 руб. сер. за усадьбу, крестьянинъ будетъ платить 1 руб. сер., а въ отдаленныхъ уѣздахъ, въ имѣніяхъ низшаго разряда, за исключеніемъ 1 руб. 50 коп. съ души за усадьбу, крестьянинъ будетъ платить за первую десятину, низшую по стоимости, 2 руб. 50 коп. сер.—Заливные луга, которыхъ много по московской губерніи, приносящіе до 20 и болѣе руб. сер. съ десятины, причисленные къ 3 и 4 десятинамъ, поступятъ въ пользованіе крестьянъ, съ платою за оныя по 2 руб. сер.—При такой неизбѣжной неуравнительности отъ принятой градаціи въ оцѣнкѣ десятинъ, входящихъ въ крестьянскій надѣлъ, удобнѣе было бы, по мнѣнію *С. С. Волкова*, замѣнить ее: оцѣнкою особо усадебной осѣдлости, которая можетъ отдѣльно быть выкуплена крестьянами, и принять земельный крестьянскій надѣлъ основаніемъ размѣра повинностей, какого бы онѣ рода ни были, безъ особо сложныхъ подробностей; самый же составъ угодій, входящихъ въ надѣлъ крестьянскій, предоставить помѣщикамъ, по согласію съ крестьянами, обозначить въ уставной грамотѣ и соотвѣтствующій онымъ размѣръ повинностей, не выходящій изъ установленныхъ предѣловъ. Недоумѣнія и несогласія могутъ разсматриваться и разрѣшаться въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, или уѣздныхъ коммисіяхъ, ибо не возможно подчинить общимъ правиламъ столь разнообразныя мѣстности и выгоды, которыми отличается московская губернія особенно.

Неотвергая уважительности приводимой Редакціонными Коммисіями причины высшей оцѣнки первой десятины, *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* полагали, что обложеніе особою повинностью не цѣлой первой десятины въ совокупности, но собственно усадебныхъ пространствъ, повело бы къ несравненно точнѣйшему разверстанію повинностей. За этимъ обложеніе въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ первой и второй десятины повинностью, высшею противу остальныхъ, основывается на томъ, что первыя двѣ десятины душеваго надѣла соотвѣтствуютъ, по мнѣнію Коммиссій, приблизительному пространству навозныхъ земель; но, не говоря о чрезвычайной неточности этого исчисленія и неприменимости онаго ко многимъ мѣстностямъ, по мнѣнію *гр. Шувалова* и *гр. Левашева*, нѣтъ ни малѣйшаго повода оцѣнивать и навозныя пахатныя земли въ большей части мѣстностей с.-петербургской губерніи выше сѣнокосовъ даже средняго качества, такъ что и въ этомъ отношеніи предполагаемая градація не представляетъ никакого дѣйствительнаго соотношенія съ мѣстными условіями губерніи.

Наконецъ, при обложеніи остальныхъ десятинъ однообразною и весьма низкою повинностью, Редакціонныя Коммиссіи руководствовались тѣмъ началомъ, что при обширномъ надѣлѣ, (требуемомъ, впрочемъ, самими Коммиссіями, какъ необходимая для крестьянина надобность), значительная часть земли, отданной въ пользованіе крестьянина, часто ничего не прибавляетъ къ его благосостоянію, или приноситъ ему ничтожныя выгоды, далеко несоотвѣтствующія количеству и цѣнности земли.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ*, не входя въ обсужденіе степени справедливости этого начала, ограничивались лишь заявленіемъ своего недоумѣнія о томъ, какимъ образомъ однѣ и тѣже земли признаются въ одномъ мѣстѣ необходимою потребностью крестьянъ, а въ другомъ безполезнымъ излишкомъ, не стоющимъ даже соразмѣрной съ цѣнностью онаго повинности?

Изъ всѣхъ фактовъ, приводимыхъ въ пользу градацiи, истекаетъ одно только несомнѣнное обстоятельство, а именно, что всѣ земли и угодья, входящія въ крестьянскій надѣлъ, между собою неодноцѣнны; но какою формулою можетъ быть выражена эта разноцѣнность, въ той или другой мѣстности, или даже въ какой мѣрѣ она можетъ быть подчинена какому либо положительному исчисленію, это зависитъ отъ множества условій, обобщеніе которыхъ можетъ повести лишь къ произвольнымъ и самымъ неосновательнымъ выводамъ. Впрочемъ сами Коммиссіи сознаютъ, что онѣ обратились къ способу градаціи, какъ къ крайнему средству, и послѣ цѣлаго ряда неудобныхъ попытокъ, убѣдившихъ ихъ въ совершенной невозможности придти къ какой либо раціональной системѣ.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* сожалѣли, что начала, принятыя с.-петербургскимъ Положеніемъ, не удостоились болѣе обстоятельнаго обсужденія; начала эти, по ихъ убѣжденію, примѣняютъ раціональное исчисленіе повинностей въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно, при мѣстныхъ условіяхъ губерній, практически возможно, и устраняютъ всякія явныя для той и другой стороны несправедливости.

Такого же мнѣнія былъ и *Лопухинъ*.

Кишенскій, объяснялъ, что мѣстность астраханской губерніи представляетъ весьма малое пространство земли, способной къ хлѣбопашеству, да и тѣ немногіе участки встрѣчаются разбросанными по песчаной степной равнинѣ, въ значительномъ разстояніи какъ отъ поселенія, такъ и одинъ отъ другаго, а поэтому, весьма трудно опредѣлить, при разцѣнкѣ надѣла, первую и послѣдующія десятины. Къ этому же, дѣленіе земли на десятины принято въ весьма не многихъ имѣніяхъ этого края.

Нѣкоторые изъ этихъ шестнадцати членовъ перваго приглашенія, оспоривая правила градаціи, возражаютъ собственно противъ общаго размѣра повинности, и потому мнѣнія ихъ будутъ разсмотрѣны при пересмотрѣ правилъ установленія размѣровъ повинностей.

Двадцать шесть членовъ отъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія (87) о градаціи повинностей объясняли только, что едва ли можно приложить ко всѣмъ отдѣльнымъ случаямъ начало градаціи съ нормальною цифрою оброка за высшій душевой надѣлъ и съ особыми преимуществами, зависящими отъ распредѣленія мѣстностей на полосы черноземную, нечерноземную оброчную, нечерноземную издѣльную и степную.

(87) Скарятинъ, Всеволожскій, Дягилевъ, кн. Мещерскій, Извѣдиновъ, Пенскій, Хлюстинъ, Эндоуровъ, Умовъ, Зоммеръ, Ивановъ, Обуховъ, Горсткинъ, Сокольскій, Пузыревскій, Мининъ, Хвостовъ, кн. Любомірскій, Литвиновъ, Жуковскій, Миклашевскій, Поль, Чертковъ, Реваліоти, Цѣхановецкій и Соколовъ-Бородинъ.

Поль и *Миклашевскій*, въ особомъ мнѣніи, прибавляли, что неравномѣрное разложеніе нормальнаго оброка не десятины душеваго надѣла можетъ быть справедливо только при кадастрѣ помѣщичьихъ земель; въ противномъ случаѣ оно является совершенно произвольнымъ. Почему, спрашивали они, первая десятина облагается не ниже 3 руб. 50 коп., а не въ 5 или въ 2 руб. 50 коп. сер.?

Усадебная земля съ выпускомъ, замѣчаютъ *Поль* и *Миклашевскій*, не должна входить въ число десятинъ надѣла, какъ потому, что въ екатеринославской губерніи, по рѣдкости воды и другимъ причинамъ, она имѣетъ особенную исключительную цѣнность, такъ и потому, что, по смыслу рескрипта, однѣ усадьбы подлежатъ обязательной продажѣ, а потому оцѣнка ихъ, какъ для пользованія, такъ и для продажи, должна быть независима отъ полевой земли.

Мелиховъ и *Калиновскій* полагали, что отдѣляя повинность, установленную за пользованіе усадьбою, отъ повинности за пользованіе земляными угодьями, эта послѣдняя въ донской мѣстности должна быть пропорціональна надѣлу и равномѣрно разложена на всѣ десятины, по 3 руб. 36 коп. за каждую. Противу же ст. 5-й они объясняли, что для исчисленія общей крестьянской повинности въ донскомъ краѣ слѣдуетъ принять за единицу десятину земли, поступающей въ надѣлъ.

Прочія замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія на правила градаціи разсматриваются вмѣстѣ съ замѣчаніями ихъ на цифры повинностей.

Изъ числа приведенныхъ возраженій нѣкоторыя основаны были на случайныхъ недоразумѣніяхъ, возникшихъ по поводу редакціи ст. 2-й.

Система градаціи, объясняли Редакціонныя Коммиссіи, отнюдь не клонится къ тому, чтобы разсортировать десятины крестьянскаго надѣла по различнымъ размѣрамъ возлагаемой на нихъ повинности. Ея цѣль: установить правила для возвышенія и пониженія *всей* повинности, причитающейся за *весь* отведенный крестьянамъ надѣлъ, соразмѣрно не только съ количествомъ земли, но и съ населеніемъ имѣнія и выгодою, извлекаемою изъ нея крестьянами, такъ сказать: со степенью необходимости земли для крестьянина.

Крестьянинъ, надѣленный одною десятиною на душу, извлекаетъ изъ нея все, что она можетъ дать; при надѣленіи его другою десятиною, также необходимою для его хозяйства, выгоды его безъ сомнѣнія увеличиваются, но не удвоиваются; ибо онъ не въ состояніи употребить на нее столько труда и оборотнаго капитала, какъ на первую; еще менѣе относительныя выгоды, извлекаемыя имъ изъ третьей и четвертой десятины, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пятая и шестая осталась бы иногда почти безплоднымъ капиталомъ въ его рукахъ.

Если крестьянинъ нынѣ ведетъ свое хозяйство на пяти десятинахъ, то отрѣзка у него, примѣрно, двухъ десятинъ, лишитъ его не $^{2}/_{5}$ дохода его, а сравнительно меньшей доли; ибо значительнѣйшая часть того дохода извлекается изъ трехъ первыхъ десятинъ, которыя составляютъ основу его хозяйства, тогда какъ остальныя

дѣ служатъ ему только подспорьемъ. И такъ, общее основаніе градаціи заключается въ различіи выгодъ, извлекаемыхъ крестьяниномъ изъ земли, при скудномъ, достаточномъ и щедромъ надѣлѣ; въ частности, это различіе обнаруживается болѣе или менѣе рѣзко по характеру крестьянскаго хозяйства; такъ напримѣръ тамъ: гдѣ доходъ, извлекаемый изъ земли, зависитъ преимущественно отъ количества положеннаго въ нее удобренія, относительная разница въ выгодахъ, получаемыхъ отъ одной, всегда сильно унавоженной десятины, и отъ второй и третьей, рѣдко удобриваемыхъ или остающихся прѣсными, должна быть несравненно ощутительнѣе, чѣмъ въ тѣхъ краяхъ, гдѣ вовсе не употребляется удобренія и гдѣ урожай зависитъ отъ естественной производительности грунта и атмосферическихъ условій. Въ губерніяхъ промысловыхъ, гдѣ не столько пахатная земля, сколько выгоды мѣстоположенія обезпечиваютъ хозяйственный бытъ поселянъ, крестьянинъ, надѣленый тремя десятинами, и другой, получающій четыре десятины, въ сущности, не многимъ разнятся въ получаемыхъ ими выгодахъ. Здѣсь необходимость градаціи, или пониженія повинности не прямо пропорціонально уменьшенію надѣла, доходитъ до очевидности, и отъ того большая часть комитетовъ нечерноземныхъ промысловыхъ губерній (ярославскій, тверской, вологодскій, смоленскій и т. д.) приняли градацію въ составленныхъ ими проектахъ. Редакціонныя Коммиссіи воспользовались ихъ указаніемъ.

Для большей ясности Редакціонныя Коммиссіи объясняли примѣненіе градаціи нагляднымъ примѣромъ.

Предполагается, что въ какомъ нибудь уѣздѣ, при высшемъ размѣрѣ въ 4 десят. на душу, норма повинности за душевой участокъ принимается въ 10 руб. Въ имѣніи, подходящемъ подъ этотъ высшій надѣлъ, не предстоитъ никакой надобности опредѣлять, какая доля повинности упадаетъ на ту или другую десятину душеваго надѣла.

Но въ сосѣднемъ имѣніи, помѣщикъ, по малоземелью, отводитъ крестьянамъ не болѣе двухъ десятинъ на душу. Еслибы принять въ этомъ послѣднемъ имѣніи за основаніе разсчета прямую пропорціональность повинности съ количествомъ надѣла, то помѣщикъ втораго получилъ бы только съ души 5 руб. сер. оброка. Но это было бы совершенно несообразно съ размѣромъ существующихъ повинностей и даже несправедливо, потому, что во второмъ имѣніи, въ меньшемъ сравнительно съ первымъ надѣлѣ, заключаются часто почти *тѣже условія осѣдлости и тѣже промысловыя выгоды, какъ и въ первомъ* и вторая надѣляемая крестьянину десятина на душу, не удвоиваетъ получаемыхъ имъ выгодъ. На этомъ основаніи составлена таблица, въ которой высшая повинность распредѣлена на десятины душеваго надѣла, такъ, что приходится:

за одну десятину	4 р.		
другую —	2 — 88 к.	итого за двѣ десятины	6 р. 88 к.
третью —	1 — 56 —	итого за три —	8 — 44 —
четвертую —	1 — 56 —	итого за четыре —	10 р. — „ “

Такимъ образомъ: въ мѣстности, гдѣ *высшій душевой надѣлъ* назначенъ въ 4 десятины, а *высшій душевой оброкъ*—въ 10 рублей, *сто душъ* будутъ платить ежегоднаго *оброка:*

1) если онѣ надѣлены по одной десятинѣ на душу— 400 руб.
2) — — — — — двѣ десятины — — — 688 —
3) — — — — — три — — — — 844 —
4) — — — — — четыре — — — —1000 руб.

Цифры эти представляютъ *не разверстаніе повинности въ натуръ*, а только данныя для опредѣленія, на сколько повинность должна быть понижаема въ томъ случаѣ, когда душевой надѣлъ будетъ ниже на одну, на двѣ или на три десятины.

По представленной таблицѣ, въ имѣніи, въ которомъ крестьяне получаютъ 4 десятины на душу, повинность ихъ будетъ составлять полные 10 р.; тамъ же, гдѣ они получатъ 2 дес., вмѣсто 5 р., какъ бы слѣдовало при пропорціональномъ пониженіи повинности, они будутъ платить 6 р. 88 к.; гдѣ они получатъ одну десятину, вмѣсто 2 руб. 50 коп. — 4 руб.

Члены комитетовъ черноземныхъ губерній возражали противъ градаціи преимущественно потому, что, по ихъ мнѣнію, всѣ десятины, въ ихъ мѣстности, отдаются по одинаковой цѣнѣ. Но при этомъ они очевидно упускаютъ изъ виду, что крестьяне платятъ свои оброки не съ отвлеченной единицы, называемой землею, безъ ближайшаго ея опредѣленія, а съ усадьбы, огорода, коноплянника, навозной и прѣсной пашни, заливныхъ луговъ, и т. д. Все это конечно сдается не по одной цѣнѣ и не одинаково цѣнится, изъ чего слѣдуетъ, что и въ черноземныхъ губерніяхъ есть полное основаніе къ установленію градаціи, хотя не въ столь широкихъ размѣрахъ, какъ въ нечерноземныхъ.

Остается возраженіе членовъ губернскихъ комитетовъ противъ излишней сложности установляемыхъ правилъ, которыя, по увѣренію ихъ, могутъ быть не поняты мѣстными учрежденіями, помѣщиками и крестьянами. На это Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что въ окончательной кодификаціи изложеніе этихъ правилъ можетъ и должно быть значительно упрощено. Независимо отъ уясненія редакціи, для большаго ея упрощенія, Коммиссіи, на основаніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, полагали возможнымъ, во всей черноземной полосѣ, ограничить градацію одною десятиною душеваго надѣла. Первоначально предполагалось раздѣлить черноземную полосу на двѣ мѣстности; въ той изъ нихъ, въ которой употребляется искусственное удобреніе полей, распространить градацію на первую и вторую десятины, въ прочихъ же мѣстностяхъ — только на первую, а всѣ остальныя обложить поровну. Вмѣсто этого, какъ въ первой, такъ и во второй мѣстностяхъ, одна только десятина обложится высшею противъ всѣхъ остальныхъ десятинъ повинностью, а прочія поровну; но, дабы соблюсти существенную разницу между первою и второю мѣстностями черноземной полосы, доля повинности, причитающаяся на первую десятину въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ употребляется искусственное удобреніе, нѣсколько усилится сравнительно съ повинностью, которая падетъ на первую десятину въ прочихъ уѣздахъ той же полосы. Въ такомъ случаѣ въ окончательной кодификаціи повинность во всей черноземной полосѣ опредѣлится столь же просто при системѣ градаціи, какъ и безъ оной, что вполнѣ поясняется слѣдующимъ примѣромъ: Въ NN уѣздѣ высшему надѣлу

въ 3 дес. на душу соотвѣтствуетъ повинность въ 9 руб. сер. Не принимая градаціи, слѣдовало бы постановить правиломъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не достигаетъ высшаго размѣра, за каждую недостающую десятину, повинность уменьшается на 3 р. сер. На основаніи градаціи, это правило измѣнится слѣдующимъ образомъ: въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не достигаетъ высшаго размѣра, за каждую недостающую десятину повинность уменьшается на 2 руб. 50 коп.

Что же касается до градаціи въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, то Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ присоединить къ проекту Положенія подробныя таблицы опредѣленія повинностей при оброкахъ въ 10 руб., 9 р., 8 р. съ души, въ томъ предположеніи, что средніе оброки, опредѣленные губернскими присутствіями, могутъ совпадать съ этими цифрами. Если бы выводъ среднихъ оброковъ далъ губернскому присутствію какую нибудь промежуточную цифру, напр. 8 руб. 80 коп., то Коммиссіи полагали предоставить присутствію вычесть недостающее число (въ приведенномъ примѣрѣ 20 к.) изъ первой или второй десятины надѣла, по своему усмотрѣнію.

Согласно всему вышеизложенному Редакціонныя Коммиссіи находили возможнымъ, не измѣняя припятой ими системы, измѣнить изложеніе ст. 2-й, соединивъ ее съ 5-ю, и исключивъ цифры, опредѣляющія долю повинности, падающую на первую десятину, такъ какъ цифры эти въ общей связи опредѣляются заключеніями XVII-й главы.

Такимъ образомъ стт. 2-я и 5-я измѣнены были, въ третьемъ періодѣ занятій Коммиссій, слѣдующимъ образомъ:

За опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ поземельнаго надѣла, со включеніемъ усадьбъ, установляется соотвѣтствующій ему высшій размѣръ повинностей.

Если крестьяне, въ силу Положенія, надѣляются меньшимъ противъ высшаго размѣра надѣломъ, то для исчисленія крестьянской повинности, опредѣленная Положеніемъ высшая повинность разлагается на десятины крестьянскаго надѣла неравномѣрно. При этомъ облагаются болѣе значительною противъ другихъ повинностью въ полосахъ нечерноземныхъ двѣ, а въ черноземныхъ одна изъ десятинъ душеваго надѣла.

При опредѣленіи повинности, падающей на усадьбу, Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ проектами нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ, приняли въ соображеніе, что усадебная повинность не есть новый налогъ, возлагаемый на крестьянъ, но представляетъ собою извѣстную долю общей ихъ повинности, отчисленную на усадьбу.

Но такъ какъ крестьяне донынѣ не платили особой опредѣленной повинности за усадебную осѣдлость, а усадьбы, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, нигдѣ помѣщиками не продавались отдѣльно отъ пахатныхъ земель и угодій, то Коммиссіи, по недостатку данныхъ, и принимая въ соображеніе, что съ выкупомъ усадьбъ, цѣнность остальнаго надѣла уменьшается въ различныхъ степеняхъ, признали справедливымъ, въ отчисленіи доли повинности, падающей на усадьбу и долженствующей служить основаніемъ для опредѣленія

выкупной суммы, дать нѣкоторый просторъ самимъ помѣщикамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ, ограничивъ ихъ правилами, изложенными въ стт. 3-й и 4-й.

Противъ этихъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій *объ опредѣленіи доли повинности, падающей на усадьбы* (стт. 3 и 4-я), члены губернскихъ комитетовъ представили нѣкоторыя возраженія, сущность которыхъ относится:

А. До включенія усадебной повинности въ общую цифру повинностей со всего надѣла:

В. До правилъ и признаковъ раздѣленія усадьбъ на разряды.

В. До самыхъ цифръ повинностей, отчисляемыхъ на усадьбы.

А. *По включенію усадебной повинности въ общую повинность*, четырнадцать членовъ перваго приглашенія ([88]) возражали *противъ отчисленія усадебной повинности изъ общей повинности*. Возраженія эти заключали въ себя слѣдующіе доводы:

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* объясняли, что усадебная земля не должна входить въ число полевыхъ десятинъ, за исключеніемъ выгоновъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по той уже причинѣ, что по смыслу рескрипта усадьбы однѣ подлежатъ обязательной продажѣ, а потому и оцѣнка ихъ для пользованія должна подлежать независимымъ отъ надѣла условіямъ.

Позенъ и *Богдановичъ*, объясняя, что вычетъ изъ общей повинности извѣстной части за усадебныя земли предполагаетъ соединеніе поземельнаго надѣла съ усадебною землею, признавали это крайне неудобнымъ.

Хрущовъ и *Шретеръ* не видѣли никакой возможности отдѣлять въ харьковской губерніи выкупъ усадьбъ отъ выкупа полевыхъ угодій, ибо въ странѣ земледѣльческой выкупъ усадьбъ безъ полевой земли не представляетъ для крестьянина никакой пользы, а помѣщики лишатся только мѣстъ для помѣщенія наемныхъ рабочихъ. Съ выкупомъ же полевыхъ угодій совмѣстно съ усадьбами, онъ получаетъ капиталъ, безъ котораго нѣтъ средствъ вести хозяйство вольнымъ трудомъ. А потому, по мнѣнію *Хрущова* и *Шретера*, не слѣдуетъ изъ общей повинности отчислять за пользованіе усадебной землею какой бы то ни было части. Выкупу долженъ подлежать весь земельный надѣлъ въ совокупности, иначе помѣщикъ, получая по частямъ ничтожную плату за свою собственность, не только будетъ лишенъ возможности поддержать свое хозяйство, но неминуемо лишится всего достоянія, ибо необезпеченный въ вѣрномъ и достаточномъ вознагражденіи за предоставленные крестьянамъ земельные надѣлы, чѣмъ будетъ онъ погашать свои казенные и частные долги? — Покуда соберется до-

([88]) Не возражали двадцать два члена перваго приглашенія, а именно: Кишенскій, Парначевъ, Гавриловъ, Безобразовъ, Крашенинниковъ, Тиховидовъ, Мироновъ, Стремоуховъ, Нестеровъ, Косаговскій, Н. С. Волковъ (псковской), Голенищевъ-Кутузовъ, Офросимовъ, кн. Волконскій, Кошелевъ, Ланской, Унковскій, Кардо-Сысоевъ, Петрово-Соловово, Никифоровъ, Васильевъ и Дубровинъ.

статочная сумма для уплаты процентовъ въ кредитныя установленія, пройдетъ много времени, а имѣніе можетъ быть продано пять разъ.

Выкупъ усадьбъ, совмѣстно съ полевымъ надѣломъ, предоставляя владѣльцамъ, хотя пониженное, но единовременное и обезпеченное вознагражденіе, такъ важенъ во всѣхъ отношеніяхъ, что харьковскій комитетъ, за время пользованія до выкупа усадьбъ съ полевымъ надѣломъ, не положилъ никакой платы, какъ для облегченія крестьянъ, такъ и въ тѣхъ видахъ, чтобы дворянство могло получить вознагражденіе, хотя весьма ничтожное, но за то вѣрное и обезпеченное участіемъ самаго правительства.

Подвысоцкій объяснялъ, что пахатная земля одного и того же качества никогда не уменьшается въ цѣнѣ отъ того, находится ли она около усадьбъ высшаго или низшаго разряда, а, напротивъ, по законамъ мѣстнаго хозяйства, скорѣе возвышается въ цѣнѣ подъ вліяніемъ тѣхъ условій, отъ которыхъ увеличиваются цѣны на усадьбы. Редакціонныя Коммиссіи признаютъ, напротивъ, обратное правило, ибо если изъ назначенной 8-ми рублевой повинности отъ души отъ 3-хъ десятинъ земли отчислить за усадьбу при одномъ и томъ же качествѣ земли пахатнаго надѣла въ одномъ случаѣ 1 руб. 50 коп. сер., въ другомъ — 2 руб. 50 и въ третьемъ — 3 руб. серебромъ, считая усадьбу въ $^1/_2$ десятины, то окажется, что въ первомъ случаѣ надѣлъ пахатной земли $2^1/_2$ десятины дастъ 6 руб. 50 коп., во второмъ — 5 руб. 50 и въ третьемъ — 5 руб. серебромъ. Цифры эти, замѣчаетъ *Подвысоцкій*, ясно говорятъ, что по правиламъ Коммиссій земля одного и того же качества теряетъ доходность отъ высшей цѣнности усадьбы, а какъ это противорѣчитъ всякой раціональности, то оказывается, что не земля въ цѣнности упала, но усадьбы всѣ ровно оцѣнены, сколько бы на самомъ дѣлѣ онѣ ни были цѣннѣе одна другой, и по этому разцѣнка ихъ по разрядамъ была только воображаемая.

Кн. Гагаринъ допускалъ постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій относительно степеней оцѣнки усадьбъ, но вычисленныя повинности за тѣ усадьбы ни въ какомъ случаѣ, по его мнѣнію, не могутъ быть ни прикладываемы, ни вычитаемы изъ повинностей за полевую землю.

Лопухинъ объяснялъ, что отчисленіе за пользованіе усадебною землею изъ общихъ господскихъ повинностей опредѣленной цифры 1 руб. 50 коп., 2 руб. 50 к. и 3 руб., постановленное съ очевидною цѣлью облегчить крестьянамъ выкупъ усадьбъ, очень невыгодно для помѣщиковъ. До этихъ поръ владѣльцы получали съ крестьянъ оброки за пользованіе ихъ землею и ничего не брали за пользованіе усадьбою отдѣльно; но за то самыя усадьбы со всѣми строеніями были дворянскою собственностію. Уступая строенія крестьянамъ, костромской комитетъ имѣлъ въ виду вознаградить помѣщиковъ, на основаніи рескриптовъ, капиталомъ за выкупъ усадебной земли, полагая ея по 20 коп. за квадратную сажень, что составило бы за 600 саженъ, дѣйствительно занимаемыхъ каждою усадьбою, 120 руб. съ крестьянскаго двора, независимо отъ ежегодныхъ оброковъ. Капиталъ этотъ члены комитета полагали необходимымъ для владѣльцевъ при устройствѣ хозяйства своего на новыхъ началахъ: заведеніе рабочаго

скота, земледѣльческихъ орудій, помѣщеній для храненія ихъ и, наконецъ, для найма вольнонаемныхъ рабочихъ; но главнымъ основаніемъ комитету служила воля Императора, выраженная въ рескриптахъ, что крестьяне должны выкупить свою усадебную землю. Въ настоящемъ предположеніи Коммиссіи сохранено только слово *выкупъ*, но сущность его уничтожена. По точному смыслу этого предположенія $1\frac{1}{2}$ рубля, капитализированные въ 6%, т. е. 25 руб., выражаютъ цѣнность усадьбы для одной души; полагая четыре души въ одномъ крестьянскомъ дворѣ, она оцѣнивается въ 100 руб. И такъ крестьянинъ, желающій выкупить свою усадьбу при семействѣ изъ 4-хъ ревизскихъ душъ, приноситъ помѣщику сто руб., которые сей послѣдній обязанъ принять, и въ то же время уменьшить его повинности на 6 рублей, а усадьба, со всѣми строеніями и землею поступаетъ въ полную собственность крестьянина. Не значитъ ли это, спрашиваетъ *Кошкинъ*, что помѣщикъ занялъ сто рублей за 6% безъ погашенія, а усадьбу отдалъ даромъ? Здѣсь нарушается право собственности; нарушается справедливость; а главное нарушается точный смыслъ рескрипта (89).

Изъ членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія, *двадцать восемь* (90) находили невозможнымъ включать усадебную землю, для обложенія ея повинностью, въ составъ первой десятины душеваго надѣла, потому: 1) что усадебная земля вездѣ составляетъ совершенно отдѣльную отъ прочихъ угодій часть надѣла и между крестьянами подлежитъ другому способу владѣнія, нежели полевая; 2) что при этомъ не будетъ принято въ соображеніе количество усадебной земли, а вслѣдствіе того: а) сдѣлается невозможнымъ сколько нибудь основательное опредѣленіе нормы повинности за первую десятину и, б) повинность распредѣлится неравномѣрно между крестьянами, даже одного и того же селенія, и выкупъ усадьбы получитъ видъ выкупа личности, съ присоединеніемъ къ ней, безплатно, усадебной осѣдлости, въ самыхъ случайныхъ и разнообразныхъ размѣрахъ. По мнѣнію *двадцати восьми членовъ*, усадебная земля должна быть обложена особою отъ прочаго надѣла повинностью, опредѣленною по качеству и количеству усадебной земли, для чего необходимо учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной оцѣночной коммиссіи изъ представителей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ (91).

Извѣдиновъ, *Скарятинъ* и *кн. Мещерскій* полагали, что повинность за землю и повинность за усадьбу до выкупа ни въ какомъ

(89) Кромѣ названныхъ возражали еще противъ отчисленія усадебной повинности изъ общей повинности, изъ членовъ перваго приглашенія: С. С. Волковъ (московскій), Шидловскій, Марковичъ, гр. Шуваловъ и гр. Левашевъ, какъ это видно изъ ихъ отзывовъ, приведенныхъ выше.

(90) Скарятинъ, Пенскій, кн. Мещерскій, Всеволожскій, Литвиновъ, Хвостовъ, Миклашевскій, Мининъ, Сокольскій, Соколовъ-Бородкинъ, Обуховъ, Пузыревскій, Горсткинъ, Поль, Эндоуровъ, Дягилевъ, Жуковскій, Умовъ, Ревеліоти, Цѣхановецкій, Извѣдиновъ, Иваненко, Блударовъ, кн. Любомірскій, Хлюстинъ, Чертковъ, Карташевскій и Ивановъ.

(91) Болѣе подробное изложеніе этого мнѣнія см. во II томѣ Крестьянскаго дѣла на стр. 862 — 865.

случаѣ не могутъ быть смѣшиваемы, и должны составлять каждая независимую статью, потому что распашная и покосная земля приносятъ отдѣльный доходъ отъ посѣвовъ колосовыхъ растеній и сбора сѣна; а усадебная земля отъ разведенія торговыхъ растеній: конопли, свекловицы доставляетъ особыя выгоды, всегда превосходящія доходы отъ зерноваго хлѣба, даже при засѣянномъ пространствѣ вполовину менѣе противъ пространства, засѣяннаго хлѣбомъ. Соединеніе обѣихъ повинностей, заключали курскіе члены, не согласно съ смысломъ словъ рескриптовъ; не сообразно съ высочайше утвержденной программой и противорѣчитъ указаніямъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Поль и *Миклашевскій* полагали, что отчисленіе за пользованіе усадебною землею (и строеніями) не болѣе 1 руб. 50 коп., 2 руб. 50 коп. и 3 руб., какъ неимѣющее фактическаго основанія, совершенно произвольно; тѣмъ болѣе, что на основаніяхъ, принимаемыхъ здѣсь Редакціонными Коммиссіями, цѣнность и доходность полевой земли тѣмъ ниже, чѣмъ выше цѣнность и доходность усадебной ([92]), и наоборотъ. Это правило, не имѣющее никакого основанія, несогласно совершенно съ дѣйствительностію, изъ которой видимъ, что цѣнность и доходность полевой земли опредѣляется тѣми же условіями, отъ которыхъ зависитъ и высшая цѣнность усадебной.

Зоммеръ считалъ исключеніе доли повинности за пользованіе усадебною землею несправедливымъ, такъ какъ за это, по высочайше утвержденной программѣ, допущены въ пользу помѣщика особые съ оцѣночной суммы проценты, и олонецкій комитетъ, основываясь на этомъ, опредѣлилъ за пользованіе усадьбами по 8% съ оцѣночной суммы.

Сверхъ приведенныхъ выше замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ противъ обложенія усадьбъ и полевыхъ надѣловъ одною общею повинностью, въ отзывахъ членовъ встрѣчается еще одинъ доводъ противъ этого правила, который впрочемъ относится въ сущности къ цифрѣ, отчисляемой на усадьбу части общей повинности, а именно: нѣкоторые члены, признавая необходимымъ обложить усадьбу отдѣльною отъ полеваго надѣла повинностью, замѣчаютъ, что въ противномъ случаѣ въ повинности, отнесенной на усадьбу, не выразится, при капитализаціи ея, вся цѣнность усадьбъ, въ ущербъ помѣщикамъ. Это замѣчаніе встрѣчается, между прочимъ, у членовъ петербургскаго комитета.

При опредѣленіи усадебной повинности, Редакціоннымъ Коммиссіямъ, прежде всего, предстояло разрѣшить вопросъ: должна ли плата за усадьбу входить въ общую сумму повинности за весь надѣлъ, или прикладываться къ оброку и барщинѣ за пашню и угодья, въ видѣ новой и дополнительной тягости, накидиваемой на крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

За исходную точку, при опредѣленіи будущихъ повинностей крестьянъ, Редакціонныя Коммиссіи, какъ изъяснено было выше,

([92]) Оброкъ, соотвѣтствующій душевому надѣлу, 9 руб. сер. при уплатѣ за пользованіе усадьбою 3 р. доходъ съ поля 6 р.

3 р.	—	—	6 р.
2 „ 50 к.	—	—	6 „ 50 к.
1 „ 50 „	—	—	7 „ 50 „

приняли нынѣ существующія. Размѣръ ихъ въ общей сложности можетъ быть опредѣленъ числомъ рабочихъ дней или рублей, причитающихся съ душеваго участка; но, по доставленнымъ въ Коммиссіи свѣдѣніямъ, не было никакой возможности исчислять, сколько именно дней или рублей падаетъ на усадьбу, сколько на пахатную землю и другія угодья, сколько, наконецъ, на личный трудъ крестьянина. Такихъ свѣдѣній нельзя было и ожидать, ибо, какъ замѣчено выше, усадьбы нигдѣ не продавались и не отдавались въ оброчное содержаніе отдѣльно отъ полевыхъ земель.

Принять за основаніе существующую повинность и причислить къ ней новую, доселѣ небывалую за усадьбу (нѣкоторыми комитетами доведенную до 6 руб. сер. съ души, что составляло бы 24 рубля серебромъ съ двора) значило бы, вмѣсто улучшенія быта, увеличить тягости, лежащія на крестьянахъ. Само собою разумѣется, что Редакціонныя Коммиссіи не могли этого допустить, и потому имъ оставалось одно средство: опредѣлить сперва, одною цифрою, повинность, причитающуюся съ высшаго душеваго надѣла и, за тѣмъ, отчислить отъ нее извѣстную долю на усадьбу, на случай выкупа оной, отдѣльно отъ пашни и прочихъ угодій.

Въ сущности, пріобрѣтеніе крестьянами усадебной осѣдлости въ собственность есть ничто иное, какъ погашеніе лежащей на ней повинности, посредствомъ единовременнаго взноса. Если крестьяне, получая отъ помѣщика въ пользованіе извѣстный капиталъ, состоящій изъ совокупности полевыхъ земель и усадебныхъ угодій, уплачиваютъ цѣнность, соотвѣтствующую части этого капитала, то естественно, что сумма процентовъ, платимыхъ ими съ полнаго капитала, по уплатѣ этой части, должна понизиться. Безъ этого предоставляемое крестьянамъ рескриптами право на выкупъ усадьбъ было бы совершенно безплодно и обратилось бы не въ выгоду, а въ тягость крестьянскому сословію, которое, сдѣлавъ значительныя затраты на пріобрѣтеніе усадьбъ въ собственность, осталось бы при прежнихъ своихъ повинностяхъ. Въ приведенныхъ возраженіяхъ членовъ губернскихъ комитетовъ, съ вопросомъ объ отчисленіи части общей, душевой повинности на усадьбы, очевидно смѣшиваются вопросы о соразмѣреніи этой общей повинности съ количествомъ надѣла и о разверстаніи усадебной повинности, при выкупѣ, между членами крестьянскаго общества.

Съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ, что по выкупѣ усадебной осѣдлости, *оцѣненной высоко*, остальной крестьянскій надѣлъ, какъ будто, теряетъ часть своей стоимости; но этимъ нисколько, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, не нарушается требованіе справедливости и уравнительнаго по имѣніямъ распредѣленія повинности. Какъ сказано было выше, повинность опредѣляется по правиламъ принятой градаціи, со всего надѣла, и потому, если помѣщикъ, по собственнымъ своимъ хозяйственнымъ соображеніямъ, захочетъ, воспользовавшись предоставленнымъ ему правомъ, довести оцѣнку усадебной осѣдлости до высшаго ея предѣла, то, само собою разумѣется, что, отдавъ предпочтеніе одной части передъ другою, онъ возвыситъ стоимость первой на счетъ второй. Что же касается до распредѣленія общей выкупной суммы за усадебную осѣдлость

всего имѣнія между отдѣльными крестьянами, которыхъ усадебные участки конечно не равноцѣнны, то вопросъ этотъ разрѣшится, лучше всего, самымъ крестьянскимъ обществомъ; при чемъ интересъ помѣщика требуетъ огражденія лишь въ томъ, чтобы лучшіе усадебные участки выкупались не по средней цѣнѣ, а по возвышенной, сообразно ихъ дѣйствительной стоимости. Съ этою цѣлью, статьею 5-ю главы VI-й (стр. 827 тома II) постановлено, что разцѣнка усадьбъ, сдѣланная обществомъ, поступитъ на утвержденіе помѣщика, а въ случаѣ несогласія его, дѣло разрѣшится мѣстнымъ учрежденіемъ.

Послѣднее, вышеизложенное требованіе *двадцати восьми членовъ* состоитъ въ томъ, чтобы теперь вовсе не опредѣлять ни повинности за усадебную землю, ни капитальной ея стоимости, а предоставить это мѣстному учрежденію, составленному изъ представителей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ; но ближайшее изученіе предмета доказываетъ непрактичность таковаго исхода. Припомнивъ сколько времени и трудовъ потрачено было въ губернскихъ комитетахъ (въ которыхъ не было членовъ отъ крестьянъ) на вопросъ объ усадьбахъ, какіе, при этомъ высказывались повсемѣстно противоположные, непримиримые взгляды, какъ далеко расходились между собою въ оцѣнкахъ опытные помѣщики одного уѣзда, не трудно себѣ представить, что произошло бы въ средѣ оцѣночныхъ коммиссій, при допущеніи въ ихъ составъ крестьянъ. Предлагаемая мѣра могла бы имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, еслибъ она была придумана, какъ средство оттянуть приведеніе новаго Положенія въ исполненіе на неопредѣлимый срокъ; но, конечно, члены комитетовъ не могли имѣть такой цѣли, одинаково противной интересамъ крестьянъ, самихъ помѣщиковъ и видамъ правительства.

Б. *По правиламъ и признакамъ раздѣленія усадьбъ на разряды.*

Изъ членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія только восемь упоминали объ этомъ предметѣ:

Мироновъ, находя, что раздѣленіе усадьбъ на разряды соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ, полагалъ однако, что къ 2-му разряду слѣдовало бы причислить и усадьбы, расположенныя въ пятиверстномъ разстояніи отъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ, посадовъ и значительныхъ торговыхъ и мануфактурныхъ селеній, которыя, по своему развитію, отнюдь не ниже городовъ.

Офросимовъ и *кн. Волконскій* объясняли, что ни къ одному изъ установляемыхъ Редакціонными Коммиссіями разрядовъ нельзя отнести многочисленный разрядъ усадьбъ, состоящихъ въ неземледѣльческихъ мѣстностяхъ и не представляющихъ особенныхъ выгодъ, но жители которыхъ занимаются промыслами въ отдаленіи отъ мѣста своей осѣдлости. Кромѣ того, всѣ особыя выгоды усадьбъ, не проистекающія изъ крѣпостнаго права, должны, по мнѣнію *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, составлять неотъемлемую собственность помѣщика и, буде встрѣтится необходимость въ продажѣ оныхъ крестьянамъ, должны подлежать особой оцѣнкѣ на мѣстѣ. О всѣхъ таковыхъ выгодахъ слѣдуетъ помѣщику заявлять при составленіи уставной грамоты.

Тоже замѣчалъ и *Кошелевъ*. Онъ говоритъ, что ни подъ одну рубрику не подходятъ усадьбы въ мѣстностяхъ неземледѣльческихъ и не имѣющихъ никакихъ домашнихъ промысловъ, а просто обитаемыхъ людьми, отправляющимися на сторону для промысловъ. Такихъ мѣстностей, однако, у насъ въ Россіи много. *Кошелевъ* полагалъ, что ихъ должно отнести ко 2-му разряду.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* находили, что сверхъ поименованныхъ въ этой статьѣ видовъ усадьбъ, слѣдуетъ причислить къ этимъ же двумъ разрядамъ усадьбы въ тѣхъ мѣстностяхъ центральной Россіи, гдѣ особенная почва производитъ отличной доброты конопли, ленъ, какъ въ мѣстности, лежащей около городовъ Кадома, темниковскаго уѣзда и до Елатьмы; тутъ конопли составляютъ одинъ изъ главнѣйшихъ и выгоднѣйшихъ для крестьянъ промысловъ, также какъ и свекловица. Эта выгода принадлежитъ особенности почвы этого края, такъ, что выше на сѣверѣ и ниже на югѣ ни пенька, ни сѣмя не имѣютъ уже той доброты, и продаются рублемъ или полтиною на пудъ первой и на четверть втораго дешевле. Эта же мѣстность тамбовской губерніи имѣетъ другія выгоды, совмѣстныя ей со всѣмъ центральнымъ поясомъ Россіи, а на основаніи этого, усадьбы этихъ мѣстностей *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* предлагали отчислить ко 2-му и 3-му разрядамъ.

Позенъ и *Богдановичъ* не возражали противъ раздѣленія усадьбъ на разряды, но не соглашались съ тѣмъ, что въ имѣніяхъ земледѣльческихъ усадьбы не представляютъ никакихъ особенныхъ выгодъ. Въ полтавской губерніи всѣ имѣнія земледѣльческія, за весьма не многими исключеніями; тѣмъ не менѣе усадьбы имѣютъ въ ней высокую цѣнность, какъ по чрезвычайному недостатку мѣстъ, удобныхъ для усадебной осѣдлости, такъ и потому, что усадебныя земли, занимаемыя крестьянами не рѣдко подъ посѣвъ табаку, сахарной свеклы, подсолнечника и другія огородныя и торговыя растенія, доставляютъ значительный въ крестьянскомъ быту доходъ, и цѣнятся въ обыкновенной продажѣ весьма дорого.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что оброчныя статьи могутъ быть уступлены крестьянамъ только на основаніи добровольнаго соглашенія помѣщика съ крестьяниномъ.

Двадцать восемь членовъ втораго приглашенія ([93]) замѣчали, что предполагаемое Редакціонными Коммисіями распредѣленіе усадьбъ на четыре разряда, можетъ, до нѣкоторой степени, служить пособіемъ тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, на которыхъ возложено будетъ утвержденіе отдѣльныхъ оцѣнокъ. При этомъ они прибавляли, что, вмѣсто подробнаго указанія на признаки, по которымъ усадьбы должны быть причислены ко 2-му разряду, слѣдуетъ ограничиться опредѣленіемъ общаго характера такихъ усадьбъ, именно: постановить, что ко 2-му разряду должны быть отнесены усадьбы въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ. Принятое Коммиссіями опредѣленіе усадьбъ 2-го разряда, заключали

([93]) См. стр. 130, прим. 90-е.

эти члены, не исчерпывая всѣхъ частныхъ признаковъ такихъ усадьбъ, можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ и спорамъ ([94]).

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* находили несправедливымъ, что ко 2-му разряду причисляются только усадьбы тѣхъ имѣній, гдѣ бываютъ еженедѣльные базары. Въ херсонской губерніи, а также въ смежныхъ съ нею, напримѣръ: въ городѣ Чигиринѣ и мѣстечкѣ Медвѣдовкѣ, бываютъ базары, хотя не еженедѣльно, но очень значительные и очередуются между собою: одну недѣлю въ городѣ, другую въ мѣстечкѣ; поэтому *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* предлагали и ихъ помѣстить во 2-й разрядъ, а между тѣмъ условіе еженедѣльныхъ базаровъ дѣлаетъ это невозможнымъ.

Поль и *Миклашевскій* полагали, что къ 3-му разряду должны быть причислены усадьбы селеній, находящихся вблизи Таганрога.

Изъ изложенныхъ замѣчаній, мнѣніе кн. *Волконскаго*, *Офросимова* и *Кошелева* принято уже Редакціонными Коммиссіями во второмъ періодѣ ихъ занятій.

Сверхъ этого Коммиссіи признали полезнымъ: а) согласно съ мнѣніемъ *двадцати восьми членовъ*, нѣсколько расширить признаки, опредѣляющіе 2-й разрядъ, и сказать, что къ нему отнесятся усадьбы тѣхъ имѣній, въ которыхъ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, и поддерживается торговлею и заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ, въ слѣдствіе чего замѣчанія членовъ херсонскаго комитета устраняются сами собою; б) согласно съ мнѣніемъ членовъ тамбовскаго комитета, включить во 2-й разрядъ и тѣ усадьбы земледѣльческихъ имѣній, въ которыхъ находятся обширные и цѣнные конопляники, свекловичники и огороды.

Поэтому п. 2-й ст. 3-й замѣненъ слѣдующимъ постановленіемъ;

Ко *второму* разряду принадлежатъ усадьбы, состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно заработками отъ отходныхъ и мѣстныхъ промысловъ и торговъ, а въ чисто земледѣльческихъ имѣніяхъ, гдѣ въ составъ усадебной осѣдлости входятъ обширные и цѣнные конопляники, свекловичники и огороды, на которыхъ производятся другія хозяйственныя растенія и овощи, преимущественно для продажи.

В. *По цифрамъ повинностей, отчисляемыхъ на усадьбу.*

Замѣчанія по этому предмету находятся въ отзывахъ четырехъ членовъ губернскихъ комитетовъ перваго, и двадцати восьми втораго приглашенія.

Парначевъ, находя раздѣленіе усадьбъ, по мѣстности, весьма практичнымъ, считалъ отчисленіе повинности на усадьбу въ столь промышленной губерніи, какова владимірская, первая послѣ московской, весьма недостаточнымъ, ибо каждый почти крестьянскій домъ: или представляетъ, въ маломъ размѣрѣ, особую фабрику, на которой производится тканье миткалей, холстинокъ, платковъ, плиса и проч.;

([94]) Болѣе подробное изложеніе этого мнѣнія см. во II-мъ томѣ Крестьянскаго дѣла, на стр. 665 — 666-й.

кромѣ того, въ каждомъ почти селеніи устроены такъ называемыя свѣтелки для фабричнаго дѣла, доставляющія хозяевамъ ихъ весьма значительную плату, взимаемую съ каждаго ткацкаго станка въ числѣ 1 руб. 50 к. и болѣе, а такихъ становъ ставится въ свѣтелкѣ отъ 10 до 20; или хозяева домовъ суть торгующія лица, мастера по разнымъ работамъ, и вообще дѣятельные промышленники. Все это относится и до земледѣльческихъ уѣздовъ. На основаніи такого денежнаго благосостоянія, *Парначевъ* считалъ справедливымъ увеличить размѣръ платы за усадьбу и отчисленіе суммы по душамъ за первую десятину. По его мнѣнію, на усадьбу, слѣдуетъ отчислить 4 руб. въ мѣстностяхъ, гдѣ за высшую цифру оброка принимается 10 руб., и 3 р., гдѣ за высшую цифру принимается 9 руб.

Гаврилевъ полагалъ сумму, отчисляемую изъ общаго платежа на усадебную землю, по мѣстнымъ условіямъ владимірской губерніи, гдѣ главную цѣнность надѣла заключаютъ усадьбы, возвысить противъ положеннаго (1 р. 50 к.—3 руб.) и опредѣлить отъ 2 р. 50 к. до 4 р. (отъ 50 до 80 руб. капитальной суммы по 5% разсчету, и отъ 41 р. 15 к. до 66 р. 64 к. по 6%) на душу, раздѣливъ въ этомъ отношеніи губернію на три разряда: 1) уѣздъ: шуйскій, ковровскаго, гороховскаго и вязниковскаго вторые станы—отъ 3 р. 50 к.—4 р.; 2) александровскій, меленковскій, судогодскій, покровскій, муромскій, сѣверная часть переславскаго, занерльская суздальскаго и первые станы ковровскаго, гороховскаго и вязниковскаго, закляземская и занерльская часть владимірскаго—отъ 3 р. до 3 руб. 50 к.; 3) прочія мѣстности — отъ 2 руб. 50 к. до 3 руб.

Мироновъ, считая справедливымъ отчисленіе изъ общей повинности за пользованіе усадьбами, полагалъ однако, что назначенныя для разныхъ разрядовъ усадьбъ цифры повинности не вездѣ будутъ соотвѣтствовать существующему надѣлу и количеству платимаго оброка. По положенію костромскаго комитета, размѣръ оброковъ основанъ на средней ихъ цифрѣ по мѣстностямъ, и тѣмъ самымъ уже значительно пониженъ. Если по душевому надѣлу земли общая сложность повинностей окажется меньшею противъ принятыхъ комитетомъ среднихъ нормъ, то *Мироновъ* считалъ справедливымъ приложить недостающее до нормы число къ повинности за усадьбы. Этимъ способомъ сохранился бы за крестьянами существующій надѣлъ земель; повинности ихъ противъ настоящихъ не только не увеличились бы, но во многихъ имѣніяхъ понизились, и помѣщики не были бы приведены къ необходимости уменьшить безъ всякой причины свои доходы, пониженные и безъ того до средней цифры оброковъ. Значеніе и стоимость усадьбъ въ костромскихъ промышленныхъ мѣстностяхъ выразились бы такимъ образомъ сами собою.

Кошелевъ, не находя вообще необходимымъ отчислять на усадьбу какую бы то ни было часть повинности, такъ какъ онъ не признавалъ возможности отдѣльнаго выкупа усадьбъ ([95]), указывалъ на произвольность назначенія цифръ повинностей, отчисляемыхъ изъ общей повинности и замѣчалъ, что эта произвольность была бы вовсе не важ-

([95]) Этого же мнѣнія придерживались многіе изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, и въ особенности рязанскіе, харьковскіе и новгородскіе.

ма, если бы усадьбы были неразрывно соединены съ поземельными участками; но что Редакціонныя Коммисіи устроиваютъ дѣло иначе: они разрѣшаютъ крестьянамъ выкупать однѣ усадьбы и, сверхъ того, дозволяютъ имъ, по выкупѣ усадьбъ и по истеченіи девятилѣтняго срока, отказываться отъ пользованія поземельнымъ надѣломъ. При такихъ условіяхъ оцѣнка усадьбъ становится дѣломъ существеннымъ, ибо во многихъ имѣніяхъ, при цифрахъ, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями, крестьяне выкупятъ однѣ усадьбы, и помѣщикъ не будетъ знать, что дѣлать съ остальною землею. Всего удобнѣе было бы, по мнѣнію *Кошелева*, соединить усадьбы и поземельные участки въ одну нераздѣльную единицу; не оцѣнивать ихъ отдѣльно, и произвести разомъ выкупъ того и другаго. Если же усадьбы и земельные участки должны оставаться раздѣленными, и одни могутъ быть выкупаемы безъ другихъ, то слѣдуетъ: по земледѣльческимъ мѣстностямъ — $^1/_4$, а по промышленнымъ — $^1/_2$ повинностей отнести на усадьбы, иначе тяжело для помѣщиковъ быть въ обязанности уступить, посреди своихъ имѣній, лучшія мѣста, и притомъ по дешевымъ цѣнамъ. Эти клоки могутъ значительно уменьшить стоимость остальнаго имѣнія.

Двадцать восемь членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія (96) находили высшую цифру, опредѣляемую для каждаго разряда, столь же произвольною, какъ и душевую усадебную таксу, и, по тѣмъ же причинамъ, не считали примѣнимою къ дѣйствительности, такъ какъ вообще члены эти признавали правильнымъ только нѣкоторое соразмѣреніе оцѣнокъ усадебной осѣдлости съ предполагаемыми разрядами.

Въ виду требуемаго правительствомъ отдѣльнаго отъ полевыхъ угодій выкупа усадебной осѣдлости крестьянъ, по мнѣнію *двадцати восьми членовъ*, удобнѣйшимъ способомъ для справедливой и безобидной оцѣнки было бы учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной оцѣночной коммиссіи, составленной изъ представителей отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, на обязанность которой было бы возложено опредѣленіе, по совѣсти, цѣны крестьянскихъ усадьбъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по этому предмету не состоится соглашенія; при чемъ члены эти считали необходимымъ, чтобы оцѣнка каждый разъ соразмѣрялась съ количествомъ усадебной земли, и чтобы въ тоже время принимаемы были въ соображеніе мѣстныя промысловыя выгоды и удобства, качество и производительность усадебной земли, существующія на нее наемныя и продажныя цѣны, цѣнность строеній, возведенныхъ на счетъ помѣщика въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, и сопряженные съ отдѣльнымъ отчужденіемъ усадьбъ убытки для помѣщика.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* объясняли, что до этихъ поръ въ бѣлорусскихъ губерніяхъ крестьянская усадьба не была цѣнима отдѣльно отъ полевой земли, и за пользованіе усадьбою не были опредѣляемы особыя повинности. Безъ усадьбы никакое земледѣльческое хозяйство существовать не можетъ, и отдѣленіе ея отъ полевой земли поведетъ въ этихъ губерніяхъ не-

(96) См. стр. 130, прим. 90-е.

жимуемо къ крайнему ущербу для земледѣлія. Имѣя въ виду всѣ неслѣдствія такого отдѣленія усадьбъ, *Юрьевичъ*, *Цихановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* утверждали, что опредѣленную норму оцѣнки усадьбъ слѣдуетъ возвысить, если продажу ихъ правительство оставитъ обязательною.

Ивановъ и *Пенскій* ограничились замѣчаніемъ, что по указанной выше ими цѣнности усадьбъ, они не считали возможнымъ опредѣлять повинность за оныя и соотвѣтственную сумму выкупа по числу ревизскихъ душъ. Необходимо, по ихъ мнѣнію, опредѣлить цѣнность усадьбъ на мѣстѣ, принимая въ соображеніе количество и мѣстныя выгоды усадебной земли.

Изъ сближенія этихъ замѣчаній Редакціонныя Коммиссіи усмотрѣли, что онѣ находятся въ связи съ тремя различными системами:

1) Системою, совершенно устраняющею всякій выкупъ усадьбъ отдѣльно отъ полевыхъ угодій (рязанскіе, харьковскіе, новгородскіе, и т. д.).

2) Системою подробной разцѣнки или кадастраціи усадьбъ въ каждомъ имѣніи посредствомъ мѣстныхъ коммиссій (*двадцать восемь членовъ втораго приглашенія*).

3) Системою, принятою Редакціонными Коммиссіями, которая, съ одной стороны, предоставляетъ помѣщикамъ соединять выкупъ усадьбъ съ выкупомъ полевой земли, а въ случаѣ несогласія на то помѣщика, предоставляетъ ему самому отчислить на усадьбу нѣкоторую долю повинности, не свыше извѣстнаго предѣла, и съ утвержденія мѣстнаго присутствія (владимірскіе, костромской, и т. д.).

Редакціонныя Коммиссіи, оставаясь при убѣжденіи, что послѣдняя изъ этихъ системъ представляетъ самый скорый и легкій способъ разрѣшенія вопроса объ оцѣнкѣ и выкупѣ усадьбъ, не приняли ни первой, ни второй, потому что первая, лишая крестьянъ права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ предѣлахъ ихъ надѣла, не согласна съ высочайше утвержденными началами, а вторая, какъ замѣчено выше, рѣшительно неприменима.

Что касается до частнаго замѣчанія члена владимірскаго комитета *Пармачева*, то Коммиссіи, прежде всего, объясняли, что домъ владимірскаго крестьянина вовсе непредставляетъ „особой фабрики"; крестьяне владимірскаго уѣзда занимаются каменными, штукатурными и кровельными работами за нѣсколько сотень и тысячь верстъ; вязниковскіе крестьяне торгуютъ еще далѣе отъ своихъ домовъ; точно также покровскіе крестьяне плотничаютъ на сторонѣ; даже ткачи, какъ замѣчаетъ самъ *Пармачевъ*, работаютъ не у себя на дому, а въ свѣтелкахъ, которыя, кромѣ юрьевскаго уѣзда, встрѣчаются въ уѣздахъ суздальскомъ и александровскомъ. Если свѣтелки и попадаются еще въ двухъ или трехъ уѣздахъ, то какъ рѣдкое исключеніе. Нельзя также не замѣтить, что промыслъ ткачества самый невыгодный изъ всѣхъ промысловъ владимірскихъ крестьянъ: онъ доставляетъ крестьянамъ юрьевскаго и суздальскаго уѣздовъ, если не менѣе, то ни какъ не болѣе выгодъ въ сравненіи съ выдѣлкою домашнихъ холстовъ, суконъ и другихъ пеньковыхъ, льняныхъ и шерстяныхъ тканей, которая, какъ домашнее занятіе, встрѣчается повсемѣстно въ чер-

нечерноземныхъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ. Относительно общихъ замѣчаній членовъ владимірскаго комитета о необходимости возвышенія доли повинности, падающей на усадьбы въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи напоминали, что въ удовлетвореніе этихъ замѣчаній во 2-мъ періодѣ ихъ занятій установленъ 4-й разрядъ усадьбъ, при которомъ повинность, на нихъ отчисляемая, можетъ быть поднята и выше цифръ, предлагаемыхъ упомянутыми членами.

Постановленіе *о раскладкѣ повинности между членами сельскихъ обществъ* (ст. 6-я), члены губернскихъ комитетовъ находили справедливою, или не представляли противъ нея никакихъ возраженій, только *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, признавая справедливымъ предоставленіе крестьянамъ производить раскладку повинностей по своему усмотрѣнію, находили излишними и стѣснительными для крестьянъ прочія правила, изложенныя въ этой статьѣ. Они предлагали измѣнить ст. 6-ю такъ: „раскладка повинностей по тягламъ, душамъ, „или дворамъ предоставляется мірскому обществу".

Кромѣ того, *Мельгуновъ* и *Калиновскій* объясняли, что раскладка повинности за пользованіе землею должна быть постоянно соразмѣрна количеству десятинъ надѣла, а разверстка земляного надѣла по семействамъ должна быть предоставлена сельскому обществу, или міру, громадѣ.

Такъ какъ мнѣніе *кн. Гагарина* и *Шидловскаго* не было подтверждено никакими доводами, а взамѣнъ предположенія Коммиссій не сдѣлано никакого предложенія, то послѣднія не находили повода къ измѣненію изложенной выше статьи.

Плодомъ этихъ соображеній Редакціонныхъ Коммиссій и сдѣланныхъ ими исправленій, вслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ, были слѣдующія предположенія, внесенныя ими въ проектъ *великороссійскаго* Положенія, обязательнаго тоже для губерній *новороссійскихъ* и *бѣлорусскихъ*:

Обязанные крестьяне, за отведенныя имъ въ постоянное пользованіе усадебныя и полевыя земли, отбываютъ въ пользу помѣщиковъ повинности, по правиламъ, въ семъ Положеніи изложеннымъ.

Прим. Правила эти примѣняются въ тѣхъ случаяхъ, когда между помѣщиками и крестьянами не состоятся, на счетъ слѣдующихъ съ крестьянъ повинностей, взаимныхъ добровольныхъ соглашеній (на основаніи ст. 6-й общаго о крестьянахъ Положенія), засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ (ст. 159).

За опредѣленный этимъ Положеніемъ, для каждой мѣстности, высшій или указный размѣръ поземельнаго душеваго надѣла, со включеніемъ усадьбъ (стт. 11 и 16), установляется, соотвѣтствующій этому надѣлу, высшій размѣръ душевой повинности (ст. 161).

Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне, на основаніи настоящаго Положенія, надѣляются меньшимъ противу высшаго или указнаго размѣра надѣломъ, повинности, съ нихъ слѣдующія въ пользу помѣщика, уменьшаются противу высшаго размѣра оныхъ и вычисляются на основаніи

стт. 177 и 198 этого Положенія и приложенныхъ къ онымъ двухъ таблицъ.

Прим. 1. Не причисляются къ повинностямъ, опредѣляемымъ по размѣру душеваго надѣла:

1) плата за топливо, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, на основаніи стт. 28, 43, 44 и 45-й этого Положенія, крестьяне будутъ онымъ снабжаемы отъ помѣщика;

2) плата и вообще всякія повинности съ водяныхъ мельницъ, принадлежащихъ крестьянамъ (см. ст. 104);

3) плата за землю подъ тѣми изъ крестьянскихъ строеній, которыя, находясь внѣ границъ мірской земли, должны, на основаніи этого Положенія, быть перенесены въ опредѣленный срокъ (см. ст. 90).

Прим. 2. Въ указанныхъ здѣсь статьяхъ этого Положенія излагаются и правила для опредѣленія платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ на основаніи этого примѣчанія (ст. 162).

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ ([97]), опредѣляется въ уставной грамотѣ деньгами; а повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, опредѣляется въ уставной грамотѣ ([98]) рабочими днями и, сверхъ того, для послѣдующаго перехода крестьянъ на оброкъ — деньгами.

Прим. 1-е. Если крестьяне состоятъ на смѣшанной повинности, то есть отбываютъ часть оной работами, а часть оброкомъ, то въ уставной грамотѣ опредѣляется сумма ежегоднаго оброка, который они должны будутъ вносить, когда перейдутъ на чистый оброкъ.

Прим. 2-е. Крестьяне не считаются состоящими на смѣшанной повинности и причисляются къ оброчнымъ, хотя бы они, до утвержденія этого Положенія, сверхъ денежнаго оброка, обложены были мелкими сборами (данями) упомянутыми въ п. 1 ст. 163-й или отбывали караулы или подводы или какую бы то ни было рабочую повинность, изъ числа добавочныхъ, въ п. 2 той же статьи упомянутыхъ, которыя этимъ Положеніемъ отмѣняются (ст. 164).

Тамъ, гдѣ мірская земля состоитъ въ общинномъ пользованіи крестьянъ, раскладка повинностей между ними предоставляется сельскому обществу (ст. 165).

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при составленіи уставной грамоты, или послѣ того, способами, указанными въ этомъ Положеніи, отмѣнится общинное пользованіе, и земля раздѣлится между крестьянами на наслѣдственные участки, тамъ повинности, ежегодно слѣдующія помѣщику за каждый изъ таковыхъ участковъ, опредѣляются по количеству состоящей въ каждомъ изъ нихъ земли (ст. 166).

Опредѣленный въ уставной грамотѣ денежный оброкъ остается неизмѣннымъ, въ продолженіи двадцати лѣтъ со дня утвержденія этого Положенія. По истеченіи этого срока, по требованію помѣщика или крестьянъ, производится переоброчка на новое двадцатилѣтіе и т. д. (ст. 191).

([97]) Или на смѣшанной повинности (т. е. платящихъ оброкъ и отбывающихъ сверхъ того, нѣкоторыя работы) — прибавлено въ проектѣ для кіевской, подольской и волынской губерній.

([98]) Мужскими пѣшими — сказано въ томъ же проектѣ.

При переоброчкѣ, по истеченіи двадцати лѣтъ, денежной повинности, повинность, установляемая на будущее двадцатилѣтіе, увеличивается или уменьшается противъ оброка, который взимался въ продолженіи перваго, послѣ утвержденія Положеній, двадцатилѣтія, соразмѣрно тому, на сколько, въ этомъ двадцатилѣтіи, возвысилась или упала средняя цѣна на хлѣбъ, противъ средней цѣны предшествовавшаго двадцатилѣтія; но при этомъ однако вновь опредѣляемый оброкъ, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ, болѣе чѣмъ на 20%, быть выше или ниже прежняго (ст. 192).

Изъ общей суммы повинности, причитающейся съ крестьянъ за весь отведенный имъ въ пользованіе поземельный надѣлъ, отчисляется (на случай отдѣльнаго выкупа усадьбы или лишенія крестьянина полевой земли за недоимку) опредѣленная, слѣдующими статьями, доля повинности за усадебную осѣдлость (ст. 251).

Для опредѣленія этой доли, крестьянскія усадьбы раздѣляются на четыре разряда: 1) къ первому принадлежатъ усадьбы, состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) ко второму—состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно торговлею и заработками отъ отходныхъ или мѣстныхъ промысловъ. Къ этому же разряду причисляются и усадьбы въ такихъ земледѣльческихъ имѣніяхъ, гдѣ, въ составъ усадебной осѣдлости, входятъ обширные конопляннцки, свекольники и огороды, на которыхъ разводятся овощи и всякаго рода растенія, преимущественно для продажи; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, представляющія какія либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія отъ С.-Петербурга и Москвы; 4) къ четвертому разряду могутъ быть, по усмотрѣнію губернскаго присутствія, относимы усадьбы, состоящія въ селеніяхъ, подходящихъ подъ особенные признаки, исчисленные въ ст. 182 (ст. 252).

Изъ общей повинности, причитающейся съ крестьянъ въ каждомъ селеніи, отчисляется: за пользованіе усадебною землею перваго разряда, не болѣе 1 руб. 50 коп., втораго разряда не болѣе 2 руб. 50 коп., третьяго разряда не болѣе 3 руб. на ревизскую душу. Въ четвертомъ разрядѣ, сверхъ трехъ рублей съ души, на усадебную землю относится: если возвышенная, въ силу 182-й статьи, повинность допущена губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ по причинѣ особенныхъ промысловыхъ выгодъ селенія—вся разница между этимъ возвышеннымъ оброкомъ и тѣмъ оброкомъ, который причитается съ души по общимъ правиламъ этого Положенія; если же возвышенная повинность назначена губернскимъ присутствіемъ во уваженіи къ особенной цѣнности угодій полевыхъ, то указанная выше разность, по усмотрѣнію губернскаго присутствія, или относится къ долѣ повинности, падающей на полевой надѣлъ, или раскладывается между нею и долею повинности, относимою на усадьбу.

Прим. 1. Помѣщикъ опредѣляетъ самъ, въ предѣлахъ указанныхъ въ этой статьѣ цифръ, долю повинности, падающей на усадьбы первыхъ двухъ разрядовъ — съ утвержденія мироваго посредника, а на усадьбы третьяго разряда — съ утвержденія уѣзднаго мирова-

го присутствія. Къ четвертому разряду причисляются крестьянскія усадьбы съ разрѣшенія губернскаго присутствія, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

Прим. 2. При возвышеніи или пониженіи губернскимъ присутствіемъ общей цифры отбываемой крестьянами повинности, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ ст. 182 (ст. 253).

Для губерній *малороссійскихъ* проектированы правила, изложенныя въ статьяхъ предыдущаго Положенія: 159, 162, прим. 1-е съ подраздѣленіями (самая же ст. 162 и прим. 2-е—не вошли), 191, 192,). Въ проектѣ малороссійскаго Положенія онѣ составили статьи: 161, 163, 233, 234; ст. 164 великорусскаго замѣнена въ малороссійскомъ слѣдующими:

Повинности съ крестьянъ опредѣляются въ уставной грамотѣ, особо за пѣшіе участки, особо за добавочные и особо за усадьбы.

Прим. Порядокъ составленія, повѣрки и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ опредѣляется въ правилахъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; а предметы, входящіе въ уставную грамоту для губерній малороссійскихъ, указаны въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ (ст. 165).

Приложеніе къ ст. 165-й: перечень предметовъ, входящихъ въ уставную грамоту, въ губерніяхъ черниговской, полтавской и харьковской.

1) Означеніе губерніи и уѣзда, названіе селенія или селеній, чинъ или званіе, имя и фамилія владѣльца.

2) Въ которой изъ мѣстностей (означенныхъ въ приложеніи къ ст. 5-й Положенія) находится селеніе.

3) Сколько въ селеніи или въ каждомъ изъ селеній по 10-й народной переписи числится душъ: крестьянъ, дворовыхъ. Сколько дворовыхъ имѣютъ право на полученіе надѣла; сколько крестьянъ или дворовыхъ послѣ ревизіи отпущено на волю; сколько затѣмъ остается вообще въ селеніи душъ, на которыхъ долженъ быть произведенъ надѣлъ землею.

4) Сколько въ селеніи или въ каждомъ изъ селеній состоитъ крестьянскихъ дворовъ:

огородниковъ, т. е. неимѣющихъ надѣла пахатною землею, а надѣленныхъ только усадьбами; пѣшихъ хозяевъ; тяглыхъ хозяевъ.

5) Общее количество всей земли (со включеніемъ усадебной), состоящей въ пользованіи крестьянъ, и количество земли, поступающей въ надѣлъ.

6) Остается ли количество крестьянскаго надѣла безъ измѣненія, или же должна быть произведена прирѣзка къ нему, или отрѣзка, и, въ послѣднемъ случаѣ, сколько десятинъ и въ какомъ мѣстѣ прирѣзывается крестьянамъ, или отрѣзывается отъ нихъ. При этомъ, если отрѣзка отъ крестьянъ производится для пополненія господской земли до трети, общее количество земли въ имѣніи должно быть опредѣлено въ точности, числомъ десятинъ. Равнымъ образомъ, если между владѣльцемъ и крестьянами послѣдовало взаимное соглашеніе

на уменьшеніе существующаго надѣла, то объ этомъ должно быть подробно объяснено ([99]).

7) Общее количество земли, состоящей подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью, со включеніемъ выпуска и пустопорожнихъ мѣстъ, и за исключеніемъ оныхъ. Если выпускъ находится въ общемъ пользованіи помѣщика и крестьянъ, то сколько подъ онымъ земли. Не находятся ли въ чертѣ селенія участковъ земли, остающихся, на основаніи стт. 26 и 28 этого Положенія, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

8) Сколько находится въ селеніи крестьянскихъ усадьбъ и сколько состоитъ усадебной земли въ подворномъ пользованіи каждаго домохозяина.

9) Въ какую сумму оцѣнена для выкупа вся земля, состоящая подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію.

10) Сколько причитается ежегодно денежной платы съ каждаго домохозяина, за пользованіе усадьбою, и въ какую сумму оцѣненъ для выкупа каждый усадебный участокъ.

Прим. Въ промышленныхъ городахъ и мѣстечкахъ (стт. 153, 171 этого Положенія), объясняется, на какомъ основаніи опредѣлена повинность и выкупная сумма.

11) Общее количество пахатной земли и другихъ угодій, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ. Въ томъ числѣ, имѣютъ ли крестьяне покосы въ господскихъ лѣсахъ ([100]).

12) Сколько состоитъ въ селеніи семейныхъ участковъ: пѣшихъ и добавочныхъ, и какихъ размѣровъ эти участки (стт. 34—37 Положенія).

Прим. 1. Если участки, по различію въ величинѣ ихъ, не могутъ быть подведены подъ разряды, то всѣмъ участкамъ составляется особая опись, съ означеніемъ именъ домохозяевъ.

Прим. 2. Во всѣхъ статьяхъ уставной грамоты, въ которыхъ опредѣляется количество земли, должно быть объяснено, на чемъ основано это опредѣленіе: на согласномъ ли показаніи помѣщика и крестьянъ, на свидѣтельствѣ ли одного помѣщика, на точномъ ли измѣреніи, или на приблизительномъ, домашнемъ измѣреніи. Въ последнемъ случаѣ, какой для этого употребленъ способъ ([101]).

([99]) Статья эта не вошла въ проектъ для губерній кіевскаго генералъ-губернаторства.

([100]) Въ проектѣ для губерній: кіевской, волынской и подольской, прибавлено еще примѣчаніе: Въ этой статьѣ должно быть показано количество мірской земли по инвентарной выпискѣ и количество дѣйствительнаго крестьянскаго надѣла, по позднѣйшему измѣренію, если таковое произведено было.

([101]) Статья эта въ проектѣ для губерній кіевской, волынской и подольской распространена слѣдующимъ образомъ:

11) Сколько состоитъ въ селеніи пѣшихъ дворовъ и надѣлены ли они однообразнымъ количествомъ пахатной земли и угодій, или участками различной величины. Въ первомъ случаѣ, какимъ надѣломъ пользуется пѣшій дворъ и сколько состоитъ въ сложности пахатной земли и угодій въ пользованіи всѣхъ пѣшихъ хозяевъ. Во второмъ случаѣ: на сколько разрядовъ дѣлятся пѣшіе дворы, по величинѣ ихъ надѣловъ, сколько дворовъ считается въ каждомъ разрядѣ, какимъ количествомъ пахатной земли и угодій поль-

13) Если крестьяне состоять на оброкѣ, то какимъ оброкомъ обложенъ былъ каждый хозяинъ до 1 января 1860 года.

14) Если крестьяне состоять на оброкѣ или на смѣшанной повинности, то сколько, по Положенію, причитается оброка съ каждаго ([102]) домохозяина за пѣшіе и добавочные участки.

15) Если крестьяне состоятъ на барщинѣ, то сколько, по Положенію, причитается съ каждаго ([103]) домохозяина оброка и рабочихъ дней, за пѣшій полевой участокъ.

16) Если, на основаніи статей 223, 224 и 225 этого Положенія, увеличивается или уменьшается оброкъ противъ общаго для каждой мѣстности установленнаго размѣра, то по какимъ причинамъ дѣлается это отступленіе отъ общаго правила и на сколько увеличивается или уменьшается подесятинный оброкъ.

17) Изъ числа дней, причитающихся съ каждаго ([104]) двора за пѣшій участокъ, сколько относится на лѣтнее полугодіе, сколько на зимнее и сколько на каждую недѣлю каждаго полугодія ([105]).

зуется пѣшій дворъ въ каждомъ разрядѣ и сколько, въ сложности, состоитъ пахатной земли и угодій въ пользованіи всѣхъ пѣшихъ дворовъ.

12) Сколько въ селеніи тяглыхъ дворовъ и надѣлены ли они однообразнымъ количествомъ пахатной земли и угодій или участками различной величины. Въ первомъ случаѣ, какимъ надѣломъ пользуется тяглый дворъ и сколько состоитъ, въ сложности, пахатной земли и угодій въ пользованіи тяглыхъ хозяевъ. Во второмъ случаѣ, на сколько разрядовъ дѣлятся тяглые дворы по величинѣ ихъ надѣловъ, сколько дворовъ считается въ каждомъ разрядѣ, какимъ количествомъ пахатной земли и угодій пользуется тяглый дворъ въ каждомъ разрядѣ и сколько, въ сложности, состоитъ пахатной земли и угодій въ пользованіи всѣхъ тяглыхъ дворовъ.

13) Какое количество пахатной земли и угодій, изъ состоящихъ въ пользованіи всѣхъ тяглыхъ дворовъ, причисляется къ коренному надѣлу на все общество, въ совокупности, и какое количество земли принимается за коренной надѣлъ тяглаго двора (на основаніи ст. 40 и прим. и примѣчанія къ ст. 92 этого Положенія).

14) Какое количество, изъ общаго состава мірской земли, причисляется вообще къ коренному надѣлу (со включеніемъ усадебной земли) и сколько, за тѣмъ, остается надѣла дополнительнаго.

([102]) Въ проектѣ для губерній: кіевской, волынской и подольской конецъ этой статьи измѣненъ:.... каждаго пѣшаго двора и съ каждаго тяглаго двора, за пахатную землю и угодья кореннаго надѣла; а въ литовскомъ..... съ каждаго двора, какъ надѣленнаго одною усадьбою, такъ и пользующагося, вмѣстѣ съ усадьбою, полевымъ участкомъ.

([103]) Въ кіевскомъ же проектѣ читаемъ: съ каждаго пѣшаго двора и съ каждаго тяглаго двора оброка и рабочихъ дней за пахатную землю и угодья кореннаго надѣла.

([104]) Въ кіевскомъ проектѣ находимъ: ... съ каждаго двора пѣшаго и тяглаго за коренной надѣлъ; сколько .....

([105]) Въ кіевскомъ проектѣ прибавлено:

Сколько, по Положенію, причитается оброка и рабочихъ дней за каждую десятину дополнительнаго надѣла. Сколько изъ этихъ дней относится на лѣтнее полугодіе и сколько на зимнее.

А въ литовскомъ читаемъ:

Изъ числа рабочихъ дней, причитающихся съ каждаго двора, сколько полагается мужескихъ и женскихъ, упряжныхъ и пѣшихъ дней; и сколько изъ нихъ относится на лѣтнее полугодіе, сколько на зимнее.

18) Какіе сроки назначаются для платежа оброка.

19) Производится ли крестьянамъ отпускъ топлива. Если производится, то сохраняютъ ли крестьяне за собою право на таковой отпускъ на будущее время, до истеченія девятилѣтняго срока съ утвержденія Положенія, или отказываются отъ онаго. Если сохраняютъ, то въ какомъ количествѣ и какого качества топливо назначается на каждый дворъ и за какую плату.

Прим. Если количество отпускаемаго топлива и повинность за этотъ отпускъ отбываемая назначены по соглашенію помѣщика съ крестьянами, то это должно быть объяснено. Если же отпускъ топлива и повинность назначены мировымъ посредникомъ, то должны быть приведены основанія, при этомъ назначеніи принятыя.

20) Если кто либо изъ крестьянъ владѣетъ водяною мельницею на особомъ условіи съ помѣщикомъ, то на какой срокъ заключено это условіе и какую повинность отбываетъ за такую мельницу владѣющій оною крестьянинъ.

21) Если у кого либо изъ крестьянъ находятся принадлежащія ему строенія, поставленныя на господской землѣ, то требуетъ ли помѣщикъ платы за эту землю и въ какомъ количествѣ.

22) Состоитъ ли водопой въ общемъ пользованіи помѣщика и крестьянъ, или въ исключительномъ пользованіи послѣднихъ.

23) Если на основаніи ст. 54 этого Положенія въ составѣ крестьянскаго надѣла допускаются какія либо измѣненія, то какія именно.

24) Если, при самомъ введеніи Положенія, помѣщикъ намѣренъ произвести обмѣнъ участковъ съ крестьянами, въ видахъ разверстанія угодій къ однѣмъ мѣстамъ, то слѣдуетъ объяснить, какіе именно участки, въ какомъ мѣстѣ и въ какомъ количествѣ десятинъ предполагается отобрать у крестьянъ, при томъ: у скольких домохозяевъ и какая земля, въ какомъ количествѣ, мѣстѣ и разстояніи отъ селенія предоставляется имъ въ обмѣнъ изъ господкихъ угодій. Примыкаютъ ли вновь отводимые участки къ крестьянскимъ надѣламъ или нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ, отводится ли крестьянамъ особый на эти участки прогонъ.

25) Если помѣщикъ намѣревается перенести одну или нѣсколько крестьянскихъ усадьбъ на новое мѣсто, то слѣдуетъ указать, на какихъ условіяхъ предположено произвести это переселеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какомъ количествѣ отводятся участки той усадьбы на новомъ мѣстѣ ([106]).

26) Сколько крестьянъ и изъ какихъ дворовъ состоитъ въ хозяйственныхъ должностяхъ при имѣніи. Какое получаютъ они содержаніе и вознагражденіе.

Прим. Въ самой грамотѣ или въ приложеніи къ оной должно быть подробно и точно объяснено, на основаніи какого сравнительнаго разсчета съ прежнею инвентарною повинностію выведенъ размѣръ будущей барщинской повинности.

([106]) Въ проектѣ для губерній: кіевской, волынской и подольской прибавлена еще слѣдующая статья:

Не состоитъ ли во временномъ пользованіи помѣщика какихъ либо участковъ мірской земли, въ прежнее время отошедшихъ отъ крестьянъ; въ какое время каждый изъ нихъ отобранъ.

27) Находится ли у крестьянъ денежной мірской капиталъ. Какъ велика мірская сумма и гдѣ хранится ([107]).

Повинности, слѣдующія съ крестьянъ за пѣшіе участки, опредѣляются въ уставной грамотѣ:

1) для крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ или на смѣшанной повинности, т. е. платящихъ оброкъ и отбывающихъ, сверхъ того, нѣкоторыя работы, — только деньгами;

([107]) Въ перечень для губерній литовскихъ и части витебской вошли ст. 1, прим. къ стт. 12, 13 — 15, 18, 19, 22, 25, 27; остальныя же статьи малороссійскаго перечня видоизмѣнены были въ литовскомъ слѣдующимъ образомъ:

2) Сколько въ имѣніи и селеніи по 10-й народной переписи числится душъ: крестьянъ, дворовыхъ, и сколько сверхъ того, проживаетъ въ немъ записныхъ за тѣмъ же помѣщикомъ въ другой губерніи, или уѣздѣ или имѣніи, душъ: крестьянъ и дворовыхъ.

3) Исчисленіе селеній, деревень, застѣнковъ и односелій, изъ которыхъ состоитъ имѣніе или сельское общество, для котораго составлена уставная грамота. Если имѣніе состоитъ изъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, то слѣдуетъ объяснить составъ каждаго.

4) Сколько въ каждомъ сельскомъ обществѣ и селеніи, деревнѣ, застѣнкѣ, состоитъ: дворовъ крестьянъ-хозяевъ, дворовъ огородниковъ, батраковъ.

5) Номеръ и размѣръ (десятинами) каждаго изъ крестьянскихъ участковъ, состоящихъ въ пользованіи какъ крестьянъ-хозяевъ, такъ и огородниковъ, съ показаніемъ, по возможности, отдѣльно, другъ отъ друга, земли: усадебной, полевой, и сѣнокосной, и съ наименованіемъ хозяина каждаго участка (*)

6) Списокъ батраковъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ.

Прим. Предметы обозначенные въ п. 5-мъ и въ п. 6-мъ могутъ быть изложены въ особомъ къ уставной грамотѣ приложеніи.

7) Величина выгона, состоящаго въ общемъ пользованіи крестьянъ и помѣщика или въ пользованіи однихъ крестьянъ, въ каждомъ селеніи, деревнѣ или застѣнкѣ.

8) О пастбищахъ (сверхъ усадебныхъ выпусковъ или выгоновъ), состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, но, согласно ст. 131, не обложенныхъ особою повинностію, и о пространствѣ, занимаемомъ неудобными мѣстами.

9) Къ какому разряду, на случай выкупа, причислены крестьянскія усадьбы въ каждомъ селеніи и какая за оныя опредѣлена выкупная сумма.

Прим. Въ мѣстечкахъ, отнесенныхъ къ 4-му разряду (стт. 108 и 109 этого Положенія), объясняется при этомъ, на какомъ основаніи опредѣлены ежегодная повинность за крестьянскія усадьбы и выкупная цѣна оныхъ.

10) Оставляется ли у крестьянъ въ пользованіи весь безъ уменьшенія прежній ихъ надѣлъ, которымъ они пользовались въ 1860 году, или часть онаго присоединяется къ землямъ фольварковымъ, на основаніи ст. 4 или ст. 5, и сколько именно десятинъ.

Прим. Если отрѣзка земли отъ крестьянъ происходитъ, на основаніи ст. 5-й, то долженъ быть приложенъ подробный и точный разсчетъ, объясняющій несомнѣнное право помѣщика на подобную отрѣзку. Если же возвращаются въ распоряженіе помѣщика прежнія фольварковыя земли, то должно быть подробно объяснено, отъ кого именно изъ домохозяевъ отбираются участки фольварковой земли: кто изъ нихъ, кромѣ таковыхъ участ-

(*) Примѣчаніе къ этой статьѣ одинаковаго содержанія съ прим. 2-мъ къ ст. 12-й малороссійскаго перечня (см. стр. 142).

2) для крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, — рабочими днями, а также деньгами, на случай перехода на оброкъ (ст. 166).

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за добавочный надѣлъ и усадьбы, опредѣляется въ уставной грамотѣ только деньгами (ст. 167).

Постановленія великорусскаго проекта о повинностяхъ за усадьбы (стт. 251 — 253) замѣнены въ малороссійскомъ слѣдующими:

За усадебную землю, состоящую въ подворномъ пользованіи, каждый домохозяинъ облагается денежною повинностію, по пространству земли, состоящей подъ усадебною его осѣдлостью, въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ (ст. 169).

Съ десятины усадебной земли опредѣляется ежегодная плата по 5 руб. 10 коп., за исключеніями, означенными въ статьяхъ 171 и 172 (ст. 170).

Въ тѣхъ промышленныхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ, на основаніи ст. 153, усадебная земля оцѣнивается, на случай выкупа, дороже 102 руб., опредѣляется ежегодная плата съ десятины усадебной земли, равная пяти процентамъ съ этой суммы, въ какую десятина будетъ оцѣнена для выкупа (ст. 171).

Если усадьбы, по требованію помѣщика, будутъ перенесены на новыя мѣста за черту селенія, на полевую землю, то за такую отведенную подъ усадьбы землю плата съ десятины полагается, какъ за землю полевую, въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 221 (ст. 172).

Для губерній: *кіевской*, *подольской* и *волынской*, въ статьяхъ проекта: 138-й, примѣчаніи къ стт. 139-й, 142, 162, 163 повторяются постановленія великорусскаго проекта: стт. 159, оба примѣчанія къ ст. 162-й, ст. 164 (безъ примѣчаній), 191, 192, а въ ст. 144 повторяется ст. 169 малороссійскаго Положенія.

Къ упомянутымъ статьямъ о повинностяхъ за усадьбу въ кіевскомъ Положеніи прибавлены:

Съ десятины усадебной земли въ селеніяхъ, равно какъ и во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, отнесенныхъ къ первому разряду (стт. 129 и 130), назначается ежегодная плата по 5 руб. 10 коп. сер. (ст. 145).

Съ десятины усадебной земли во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ втораго и третьяго разрядовъ назначается ежегодная плата, равная пяти процентамъ съ суммы, въ которую десятина усадебной земли будетъ оцѣнена для выкупа (ст. 130); процентъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ превышать размѣра повинностей (чинша и другихъ), въ прежнее время сходившихъ съ крестьянъ (ст. 146).

Усадебная земля въ селеніяхъ, равно какъ и въ тѣхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ крестьяне пользуются полевыми угодьями, выкупается обязанными крестьянами по 102 руб. сер. за десятину (ст. 129).

ковъ, пользуется еще инвентарными крестьянскими участками и какое назначается имъ вознагражденіе.

17) Предоставляется ли крестьянамъ право рыбной ловли въ имѣніи, въ какомъ размѣрѣ и за какія повинности.

Владѣльческіе города и мѣстечки, гдѣ крестьяне не надѣлены полевыми угодьями, раздѣляются на три разряда. Къ первому относятся тѣ, въ которыхъ крестьяне не пользуются никакими выгодами, сравнительно съ жителями сельскими; ко второму, тѣ, въ которыхъ мѣстная торговля или промышленность и густота народонаселенія обезпечиваютъ выгодный сбытъ всякаго рода произведеній и высокіе заработки; къ третьему, высшему, тѣ, въ которыхъ, по значительности торговыхъ оборотовъ, мѣстные жители пользуются *особенными* выгодами. Въ первомъ разрядѣ, десятина усадебной земли цѣнится, наравнѣ съ селеніями, въ 102 р. сер., во второмъ разрядѣ, отъ 102 до 240 рублей, въ третьемъ разрядѣ, оцѣнка производится по соображенію мѣстныхъ выгодъ, существующихъ цѣнъ на землю и платимаго мѣстными жителями чинша (ст. 130).

Помѣщикъ опредѣляетъ самъ, при составленіи уставной грамоты, на основаніи предъидущей статьи, цѣнность усадебной земли въ его имѣніи, равно какъ и плату за пользованіе оною (стт. 145 и 146); утвержденіе оцѣнки усадебной земли, въ селеніяхъ и во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ перваго разряда, предоставляется мировому посреднику, утвержденіе оцѣнки усадебной земли втораго разряда — уѣздному мировому присутствію, а третьяго разряда — губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію (ст. 131).

Для губерній *литовскихъ*, кромѣ статей великорусскаго проекта: 159, прим. къ ст. 162, 191, 192, составившихъ статьи литовскаго: 116, 120, 139, 140, постановлено:

Повинности, въ пользу помѣщика этимъ Положеніемъ установленныя, исчисляются и вносятся въ уставную грамоту, особо по каждому крестьянскому участку (ст. 119).

На случай выкупа крестьянами усадьбъ, отдѣльно отъ полевыхъ угодій, всѣ крестьянскія усадьбы раздѣляются на четыре разряда: 1) къ первому принадлежатъ состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) ко второму, — усадьбы, расположенныя при пристаняхъ рѣкъ судоходныхъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особою промышленностью или торговымъ мѣстоположеніемъ; 4) къ четвертому разряду относятся находящіяся въ богатыхъ промышленныхъ мѣстечкахъ усадьбы въ томъ исключительномъ случаѣ, когда крестьяне, занимающіе усадьбы эти, не пользуясь вовсе полевымъ надѣломъ, живутъ на одинакихъ условіяхъ съ вольными людьми и мѣщанами и платятъ за мѣста, занимаемыя ихъ домами, денежный чиншъ или посаженныя деньги (ст. 107).

Оцѣнка крестьянскихъ усадьбъ, по вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется: по первому разряду — въ 120, по второму — въ 180, и по третьему разряду въ 240 руб. сер. за десятину. Для усадьбъ, отнесенныхъ къ четвертому разряду, общей оцѣнки не назначается; но стоимость ихъ опредѣляется тѣмъ ежегоднымъ денежнымъ поземельнымъ чиншемъ, который будетъ назначенъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ за пользованіе такими усадьбами.

Для этого сумма ежегоднаго чинша увеличивается въ шестнадцать и двѣ трети разъ, то есть, за каждый рубль чинша, падающаго на усадебную землю, полагается выкупная сумма въ 16 руб. 67 коп. (ст. 108).

При составленіи уставныхъ грамотъ, крестьянскія въ каждомъ имѣніи усадьбы, относятся самимъ помѣщикомъ къ первому или второму разряду, съ разрѣшенія мироваго посредника, къ третьему — съ разрѣшенія уѣзднаго мироваго присутствія, а къ четвертому не иначе, какъ особымъ каждый разъ постановленіемъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. Губернское присутствіе опредѣляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, количество годоваго чинша съ крестьянъ, слѣдующаго за предоставленныя имъ усадьбы, отнесенныя къ четвертому разряду; при опредѣленіи этого поземельнаго чинша, оно принимаетъ въ соображеніе дѣйствительныя выгоды, крестьянамъ предоставленныя, и средства ихъ къ существованію; притомъ ни въ какомъ случаѣ, не дозволяется возвышать тѣхъ повинностей, которыя крестьянами отбывались до обнародованія этого Положенія (ст. 109).

За пользованіе усадьбами, соединенными съ полевыми участками, никакой особой повинности не полагается. Повинность за усадьбу входитъ въ составъ общей со всего крестьянскаго участка повинности, опредѣленной на основаніи стт. 123—132 и 143—150 (ст. 196).

Прим. Относительно повинностей съ крестьянскихъ усадьбъ, причисленныхъ къ четвертому разряду, соблюдаются особыя правила, установленныя въ стт. 107 — 109.

Въ случаѣ, если крестьянинъ выкупитъ одну только усадьбу, то ежегодная повинность, отбываемая имъ за пользованіе участкомъ, къ которому принадлежала эта усадьба, уменьшается на 6% съ уплаченной имъ оцѣночной за усадьбу суммы (ст. 197).

Въ губерніяхъ: виленской, гродненской, ковенской и минской, крестьянинъ, пользующійся только усадьбою, безъ полеваго надѣла, и усадебный участокъ котораго не былъ показанъ въ инвентарѣ, облагается оброкомъ, равняющимся 6% съ оцѣночной (на основаніи ст. 108) суммы занимаемой имъ усадьбы (ст. 198).

Предположенія эти, съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями, вошли въ Положенія 19 февраля 1861 г., гдѣ онѣ составили: Положенія великорусскаго: стт. 159 (конецъ), 161, 162, 165 — 167, 185, 186, 242 — 244; малороссійскаго: стт. 4 (съ приложеніемъ), 164, 166, 168, 169 — 173; кіевскаго: стт. 2 (съ приложеніемъ), 129, 130, 131, 138, 140, 144 — 147, 167 — 168; литовскаго: стт. 2 (съ приложеніемъ), 112 — 114, 121, 125, 146, 147, 201 — 203.

XII.

РАЗЛИЧНЫЕ РОДЫ ПОВИННОСТЕЙ, ВЗАИМНОЕ ИХЪ ОТНОШЕНIЕ И УСЛОВІЯ ПЕРЕХОДА СЪ ОДНОЙ НА ДРУГУЮ (*).

Большая часть комитетскихъ проектовъ допускаютъ три рода повинностей: *натуральную, денежную* и *смѣшанную* (¹).

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ І-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (I), стр. 736—761, 783—789. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 72—116. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 10-му, стр. 1—41. Томъ VI-й, Дополненіе I-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ въ литовскихъ губерніяхъ. стр. 51. Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: о повинностяхъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 10 — 16, 20, 22, 23, 24—30, 85, 100—101. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (III), стр. 32—54. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 109 — 112. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для литовскихъ губерній и для инфляндскихъ уѣздовъ витебской, стр. 31—32. Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: V. объ особыхъ правилахъ для кіевской, подольской и волынской губерній, стр. 95—109. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ, стр. 61 — 85. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34, 37. Томъ XVIII-й, Проекты положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 375, ст. 160, стр. 376—377, ст. 163, стр. 386, прим. 1-е, къ ст. 178, стр. 391, стт. 193,194; стр. 407—409, стт. 243—249, стр. 418, ст. 269, стр. 589, ст. 162, стр. 590. ст. 164; стр. 603—605, стт. 212—217; стр. 610—611. стт. 235, 236; стр. 614, ст. 244; стр. 690 - 691, стт. 139, 140; стр. 699, стт. 164, 165, стр. 709—711, стт. 203—208; стр. 716, ст. 221; стр. 787, ст. 117, стр. 788 — 789, ст. 121, стр. 797, стт. 141, 142, стр. 813 — 815, стт. 188 — 193, стр. 820, ст. 207. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: Н. П. Шишкова, стр. 155—157, П. А. Булгакова, стр. 265—268, А. А. Грабянки (въ дополненіи), стр. 63 — 65. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 51, 123—124, 180—181, 232, 311—320, 461, 528—529, 752—753, 826—827, 965; Томъ II-й, стр. 78, 248—249, 378, 445 — 448, 521 — 527, 561, 620—621, 720 — 729, 850 — 856, 911, 1010, 1064; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 193, 311 — 312, 434 — 437; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 19, 138 — 140, 203 — 204; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 67 — 72, 304—305, 351—353.

(¹) Воронежскій км. объяснялъ, что онъ принялъ натуральную повин-

Исключеніе изъ этого составляютъ комитеты (²), признававшіе *только денежную* повинность; нѣкоторые изъ нихъ, признававшіе денежную и натуральную повинность (³) не установляли смѣшанной повинности (⁴). Пермское Положеніе допускало впрочемъ ее при обязательномъ исполненіи крестьянами заводскихъ работъ.

Сверхъ этихъ 3 главныхъ родовъ повинностей большая часть

ность какъ крайнюю мѣру, по отсутствію у помѣщиковъ капитала. Владимірское блш. — потому, что мало развитое крестьянское населеніе, легко увлекаясь порывами къ свободѣ, оставитъ на первое время обработку земли какъ въ своемъ, такъ и помѣщичьемъ хозяйствѣ, существенно потребномъ для владимірской губерніи, по недостатку на продовольствіе своего хлѣба. Новгородское блш., удерживая обязательный трудъ, по невозможности мгновенно его уничтожить, объясняетъ однакоже, что уничтоженіе его было бы самымъ существеннымъ улучшеніемъ крестьянскаго быта. Вологодское миш. замѣчало, что опредѣленіе повинности натуральной, или барщинной, принято въ проектѣ во исполненіе указаній програмы, и въ томъ предположеніи, что можетъ быть найдено будетъ, на первое время, необходимымъ сохранить этотъ остатокъ крѣпостнаго права. Но въ видахъ сохраненія производительности помѣщичьихъ запашекъ, для удовлетворенія справедливыхъ ожиданій народа, а также, дабы остаться вѣрнымъ переходному свойству срочно-обязаннаго состоянія, — составителямъ проекта казалось бы возможнымъ, вовсе отмѣнивъ барщину, замѣнить ее хозяйственнымъ механизмомъ, въ которомъ обязательный трудъ былъ бы вознаграждаемъ денежно. Для этого подъ названіемъ смѣшанной повинности, установлены въ проектѣ вологодскаго меньшинства правила о пріуготовительномъ и переходномъ порядкѣ, по которому, безъ особой сложности въ узаконеніяхъ, могли бы сами собою уравновѣситься права помѣщика на трудъ крестьянъ, съ правами этихъ послѣднихъ на пользованіе землею. Но въ правилахъ этихъ есть одинъ и весьма важный недостатокъ: предполагается установлять таксу по договору, между тѣмъ, какъ весьма часто заключеніе договора будетъ невозможно безъ посредничества правительства. Въ случаѣ узаконенія подобнаго механизма, весьма желательно, для избѣжанія споровъ и столкновеній интересовъ, чтобъ опредѣленіе заработной таксы было сдѣлано свыше, какъ свыше опредѣлена будетъ и самая норма повинностей.

(²) <α 4, <12, 20> (для торгов. и промышл. имѣній), 38, 43. Калужское миш., недопуская вовсе натуральной повинности и возражая вообще противъ самыхъ началъ срочно-обязаннаго состоянія, объясняло, что народъ нашъ, при всѣхъ его достоинствахъ, недостаточно развитъ, чтобъ понять юридическую тонкость — личную свободу при барщинѣ; можно быть увѣреннымъ, что онъ не охотно приметъ такую свободу. Сохраненіе барщиннаго труда, на извѣстное время, есть мѣра опасная и едва ли сбыточная.

(³) 26, <32>, 34, 35.

(⁴) По объясненію самарскаго блш. повинности допускаются только въ двоякомъ видѣ: денежнаго оброка и натуральной работы; послѣднія, не смотря на неудобства свои, должны удержаться на первое время только потому, что онѣ существуютъ какъ фактъ, въ большей части помѣщичьихъ имѣній самарской губерніи, и тотчасъ, со введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго Положенія, сдѣлать оброкъ обязательнымъ для всѣхъ крестьянъ невозможно. Денежныя средства тѣхъ, которые состоятъ на издѣльномъ положеніи, пока еще весьма незначительны и могутъ развиться только въ теченіи извѣстнаго времени, вслѣдствіе облегченія ихъ настоящихъ повинностей и болѣе правильнаго устройства быта. Повинность смѣшанная не допущена на томъ основаніи, что натуральная работа, въ слишкомъ маломъ количествѣ, вовсе

комитетовъ упоминаетъ еще о многихъ *другихъ родахъ повинностей*:

а) Нѣкоторые ким. предоставляли помѣщикамъ получать *оброкъ съ крестьянъ хлѣбомъ, земледѣльческими сельскими произведеніями* (⁵). Право назначать подобныя повинности предоставлено помѣ-

невыгодна для помѣщика. Сверхъ того, по недостатку вѣрныхъ данныхъ для оцѣнки труда, невозможно опредѣлить: какимъ количествомъ денежнаго оброка можетъ быть замѣнена часть работы, уплата же повинностей сельскими произведеніями крайне неудобна, по неопредѣленности цѣнъ за нихъ, и по спорамъ и столкновеніямъ, съ которыми необходимо долженъ быть сопряженъ сборъ этихъ произведеній. Самарское меньшинство, опредѣливъ также съ крестьянъ только два рода повинностей: барщину и оброкъ, находитъ, что принудительныя мѣры о замѣнѣ натуральной повинности денежною были бы неумѣстны, да и нѣтъ въ нихъ надобности, когда свободное стремленіе всего сельскаго сословія явно совпадаетъ съ видами законодательства. Достаточно предоставить крестьянамъ право откупаться отъ ненавистной имъ барщины, и нѣтъ сомнѣнія, что они сами въ непродолжительномъ времени перейдутъ на оброкъ. Это право дано не только сельскимъ обществамъ въ полномъ имъ составѣ, но и отдѣльнымъ домамъ; установлены поощрительныя для этого мѣры, предоставленіемъ оброчнымъ крестьянамъ разныхъ преимуществъ передъ издѣльными крестьянами, въ томъ числѣ совершенное изъятіе отъ домашней расправы вотчинника; наконецъ воспрещенъ безусловно переводъ съ оброка на барщину, въ томъ убѣжденіи, что право на трудъ и безотчетная власть, неразлично съ нимъ сопряженныя, заключаютъ въ себѣ главное зло крѣпостныхъ отношеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ предоставленное крестьянамъ право перехода на оброкъ ограничить нѣкоторыми условіями, достаточно обезпечивающими вотчинниковъ отъ потерь. При соблюденіи этихъ условій, упраздненіе натуральной повинности совершится конечно не въ одинъ годъ, а постепенно, но за то вѣрно, по мѣрѣ накопленія денежныхъ средствъ въ рукахъ крестьянъ, и не причиняя разстройства въ помѣщичьемъ хозяйствѣ.

(⁵) <5, 10, <16>, 19, 25, 39>, 40, 42.

Московскій км. объяснялъ, что это допускается въ предотвращеніе сомнѣнія помѣщиковъ въ постоянствѣ курса денежныхъ знаковъ и въ устраненіе недоразумѣній, въ случаѣ измѣненія монетной системы. Гр. Закревскій относительно назначенія оброка рожью замѣчалъ, что крестьяне московской губерніи, за весьма малыми исключеніями, не продовольствуются своимъ хлѣбомъ, а покупаютъ его, въ теченіи полугода и болѣе. Нельзя найти благовиднаго и справедливаго основанія требовать платы повинности такимъ произведеніемъ, которое платящій самъ пріобрѣтаетъ за деньги; такое требованіе тѣмъ менѣе можетъ быть оправдано въ мѣстности, гдѣ постоянная заработка способствуетъ крестьянину добывать деньги и, слѣдовательно, облегчаетъ денежные платежи. Кромѣ совершенной невозможности отбыванія повинности въ такомъ видѣ, допущеніе этого права подвергаетъ крестьянъ непомѣрному возвышенію оброка. Это гр. Закревскій объясняетъ примѣромъ минувшаго года: рожь не продавалась дешевле 4 р. 50 к. за четверть 9 пуд. вѣса, а по качеству зерна она была вѣсомъ 8 пудовъ въ четверти; слѣдовательно, вмѣсто 5 четвертей, 9 пуд. вѣса, какъ постановлено комитетомъ, крестьянскому тяглу пришлось бы внесть 5 четвертей и 5 четвериковъ, за которыя онъ заплатилъ бы 24 руб. 80 коп., вмѣсто 20 р., опредѣленныхъ Положеніемъ. А какъ многіе уѣзды и селенія московской губерніи пріобрѣтаютъ рожь только въ Москвѣ, то полагая за провозъ 5 четвертей 5 четвериковъ болѣе 1 руб., оброкъ обошелся бы въ 25 руб.

никамъ (⁶); по прочимъ Положеніямъ это допускается не иначе, какъ съ согласія крестьянъ. Норма опредѣляется 9-ми пудовыми четвертями съ тягла: 5-ью (⁷), 7-ью и 8-ью (⁸). Вологодское мнш. принимало, сверхъ земледѣльческихъ, и промысловыя произведенія: смолу и т. п.

б) Изъ Положеній многихъ комитетовъ видно, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ существуетъ еще родъ повинности, не относящійся ни къ одной изъ упомянутыхъ — *сборъ сельскими произведеніями*: баранами, птицею, масломъ, яйцами, холстомъ, пряжею, крестьянскимъ сукномъ и т. п. Но исчисляя эти сборы комитеты постановляютъ съ тѣмъ вмѣстѣ отмѣнить ихъ на будущее время.

в) Положеніями многихъ комитетовъ допускается существованіе и на будущее время такъ называемыхъ *добавочныхъ повинностей*, выходящихъ изъ разряда обыкновенныхъ натуральныхъ. Сюда относятся:

1) *Устройство и ремонтъ дорогъ, мостовъ и гатей* матеріалами помѣщика (⁹), или матеріалами крестьянъ (¹⁰). Нѣкоторые кмм. (¹¹)

Цѣны на хлѣбъ въ прошломъ году были обыкновенны, но онѣ могутъ быть гораздо выше. По этимъ соображеніямъ, вѣрность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію, платежъ оброка рожью въ московской губерніи, какъ нехлѣбородной, допустить, по мнѣнію гр. Закревскаго, не возможно. По объясненію семи курскихъ членовъ уплата оброка произведеніями земли допущена ими съ тою цѣлію, дабы крестьяне, не выѣзжая изъ дома, всегда могли, легко и своевременно, уплатить свой оброкъ. Тульское бмш. объясняло, что относительно способовъ отбыванія крестьянами повинностей, оно руководствовалось словами высочайшаго рескрипта: не нарушать существующаго нынѣ устройства помѣщичьихъ имѣній, и потому имъ допущены всѣ роды повинностей, существующіе въ губерніи, каковы: а) оброкъ хлѣбомъ; б) урочная работа; в) обработка десятины за десятину, то есть обработываніе на помѣщика количества земли, равнаго крестьянскому надѣлу: г) обработываніе земли изъ половины произведеній; д) повинности смѣшанныя, отчасти оброкомъ, отчасти работою. Крестьянамъ предоставлена возможность замѣнить означенныя повинности денежными, въ количествѣ, опредѣленномъ добровольнымъ соглашеніемъ, на извѣстный срокъ. Этою мѣрою дается крестьянамъ возможность пріучаться къ добровольнымъ соглашеніямъ. Но вмѣстѣ съ допущеніемъ разнообразныхъ повинностей, согласныхъ между собою въ основномъ разсчетѣ, опредѣлена съ точностію каждая изъ этихъ повинностей на практическихъ данныхъ и при соблюденіи обоюдныхъ выгодъ и справедливости.

(⁶) 25, 39>. (⁷) 19. (⁸) 25, 39>. (⁹) 15, <β 16, <20, 23. (¹⁰) 19>, 20>, 21>. Возложеніе устройства мостовъ и гатей на крестьянъ московскій комитетъ дѣлаетъ на томъ основаніи, что удобнѣйшій проѣздъ по дачѣ необходимъ для нихъ самихъ, при пользованіи угодьями. Гр. Закревскій объяснялъ, что крестьяне не имѣютъ нужнаго для отправленія этой повинности матеріала—лѣса; да и, сверхъ того, несообразно обращать на крестьянъ повинность, которая прежде лежала на помѣщикѣ, тѣмъ болѣе что онъ воспользуется, наравнѣ со всѣми, выгодами такого общественнаго благоустройства.

(¹¹) 5>, 11. Начальникъ вологодской губерніи Стоинскій полагалъ, что взамѣнъ обязанности помѣщиковъ исправлять эту повинность на своихъ земляхъ, справедливо было бы возложить на нихъ снабженіе крестьянъ строительными для этой надобности матеріалами.

не объясняютъ вовсе изъ чьего матеріала слѣдуетъ исполнять эту повинность ([12]).

2) *Ремонтъ окоповъ, загородей, воротъ около селеній и полей* изъ помѣщичьяго матерьяла ([13]). О загородяхъ упоминаетъ также казанскій км., не объясняя чей матеріалъ употребляется для этого.

3) *Ремонтъ колодцевъ, плотинъ и спусковъ,* находящихся въ общемъ пользованіи ([14]).

4) *Отправленіе караула при господской усадьбѣ* ([15]). Изъ нихъ новгородское Положеніе за каждаго караульнаго слагаетъ съ общества повинности одного тягла; полтавское и минское ночной караулъ считаютъ за рабочій день, рязанское блш. же налагаетъ обязанность караула за пользованіе выгономъ ([16]).

([12]) Этотъ видъ натуральныхъ земскихъ повинностей будетъ разсмотрѣнъ въ главѣ о казенныхъ повинностяхъ.

([13]) Повинность эта, по мнѣнію курскаго губернатора Бибикова, можетъ послужить къ отягощенію крестьянъ, если она не будетъ опредѣлена въ количествѣ и времени.

([14]) 42. ([15]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 5>, 8, 10, 11, 15, <16>, 17, 20>, 21>, 24> (въ издѣльныхъ имѣніяхъ), 25, 27, 29, 30, 31>, 33, 34>, 37, <39>, 41, 42.

Относительно возлагаемой на крестьянъ обязанности ночныхъ карауловъ, псковской комитетъ объясняетъ, что караулы эти существовали и до этихъ поръ и что мѣра эта необременительна для крестьянъ, и необходима, въ видахъ предупрежденія гибельныхъ послѣдствій отъ пожара и похищенія хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ. Орловское блш., уменьшивъ натуральную повинность крестьянъ, считало совершенно справедливымъ возложить на крестьянъ въ издѣльныхъ имѣніяхъ обязанность содержать ночные караулы около господскихъ усадьбъ, а равно и для охраненія полей и луговъ. Повинность эта, не обременяя, по мнѣнію орловскаго блш., крестьянъ, принесетъ дѣйствительную пользу, по той причинѣ, что наемные караульщики не въ состояніи будутъ иногда оградить охраняемаго ими имущества отъ нарушеній, могущихъ произойти отъ срочно-обязанныхъ крестьянъ. Вотчинные же начальники, на обязанность которыхъ возлагается наблюденіе за исправностію карауловъ, примутъ конечно мѣры къ огражденію отъ воровства помѣщичьяго имущества. Орловскій же гбр. Сафоновичъ находилъ, что караулы вообще, а особенно ночные, составляютъ повинность очень тягостную, и употребляемые для нихъ крестьяне должны получать за то соотвѣтственное вознагражденіе. По мнѣнію гр. Строгонова ночь, проведенная сторожемъ при владѣльческой усадьбѣ или при хозяйственныхъ его заведеніяхъ, должна быть засчитываема обществу по крайней мѣрѣ за рабочій день. Ген.-ад. Игнатьевъ находилъ требованіе ночныхъ карауловъ обременительнымъ, особенно для незначительныхъ имѣній, гдѣ придется крестьянину сторожить, напр. на 10-й день, слѣдовательно, вмѣсто 3-хъ дней барщины, будетъ 4, такъ какъ крестьянинъ долженъ будетъ отдыхать днемъ за безсонную ночь и этотъ день для работы потерянъ; вслѣдствіе того Игнатьевъ предлагалъ считать эту ночь за одинъ день, или платить за караульную повинность крестьянамъ особо. Относительно карауловъ господской усадьбы Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что они не могутъ быть отнесены къ такимъ повинностямъ, которыя отправляются въ пользу цѣлаго общества, и должны, по справедливости, отправляться по вольному найму отъ помѣщика, или по крайней мѣрѣ зачитаться крестьянамъ въ счетъ барщинныхъ дней.

([16]) Пока крестьяне не привыкли уважать чужую собственность, объясняло рязанское блш., караулы необходимы для охраненія помѣщика, какъ

5) *Караулъ лѣсовъ* ([17]), причемъ вологодское мнш. предоставляетъ за то каждому полѣсовщику право пользоваться безплатно поземельнымъ участкомъ, вологодское блш. — освобождаетъ каждаго лѣснаго сторожа отъ повинностей за $2^1/_4$ души, а оренбургскій км. назначаетъ полѣсовщику опредѣленное жалованье и мѣсячину ржаною мукою.

6) *Караулъ жатвы* ([18]).

7) *Караулъ сѣнокосовъ* ([19]).

8) *Дневной уходъ за домашнимъ скотомъ и птицами* ([20]).

9) *Истребленіе саранчи и овражковъ* во владѣльческой дачѣ ([21]).

10) *Строительные дни* ([22]), назначая за нихъ плату по опредѣленной оцѣнкѣ рабочаго дня.

11) *Помощь при несчастіяхъ:* пожарахъ, наводненіяхъ, градобитіяхъ, появленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ ([23]).

Кромѣ того многіе комитеты установляли еще, сверхъ обыкновенныхъ рабочихъ дней, такъ называемые *добавочные* или *сгонные дни*, по нѣсколько въ году. (Они будутъ разсмотрѣны, вмѣстѣ съ другими видами натуральной повинности, въ слѣдующей главѣ).

Комитеты, допускавшіе натуральныя и денежныя повинности, опредѣляли между ними слѣдующія отношенія: одни

1) *Натуральную повинность опредѣляютъ на основаніи денежной*, по опредѣленной оцѣнкѣ рабочаго дня ([24]). Сюда же можетъ быть отнесено Положеніе тульскаго мнш., которое, назначивъ въ оброчную повинность извѣстные проценты со стоимости надѣла, опредѣляетъ самое число рабочихъ дней изъ процентной суммы, посредствомъ особаго вычисленія.

самаго ближайшаго ихъ сосѣда, отъ расхищеній въ его хозяйствѣ. Такъ какъ повинность за пользованіе выгономъ, по неопредѣлительности размѣровъ его, не можетъ быть подведена подъ общую цифру, то комитетъ за пользованіе выгономъ и положилъ обязанность караула, какъ самую легкую въ деревняхъ, если только общество будетъ наблюдать, чтобы въ селеніи не было своихъ домашнихъ воровъ.

(17) <5>, 19>, 23, 34>, 41.

О караулѣ лѣсовъ московскій км. объяснялъ, что онъ отнесенъ къ обязанностямъ крестьянъ, по тому уваженію, что они, какъ ближайшіе къ лѣснымъ дачамъ жители, безъ возлагаемой на нихъ этой повинности, могли бы дѣлать самовольныя порубки, такъ что самые исправные лѣсники не успѣвали бы ихъ выслѣживать. Въ большей части имѣній московской губерніи лѣса составляютъ значительный и весьма важный капиталъ, сохраненіе котораго, въ особенности въ настоящее время, сколько нибудь можетъ поддерживать цѣны самыхъ имѣній. За лѣсной караулъ комитетъ призналъ справедливымъ назначить сторожамъ хорошее вознагражденіе, которымъ положеніе ихъ совершенно обезпечивается, отъ чего обязанность эта не можетъ быть для нихъ отяготительна.

(18) 11, 15, 23, 24>, 34>, <39. (19) 11, 24>, 41. (20) 3 (бѣлр. уѣзд.) 17.

(21) По мнѣнію гр. Строгонова истребленіе саранчи и овражковъ въ дачѣ владѣльца должно быть производимо крестьянами при пособіи средствами помѣщика, какъ напримѣръ: табуномъ лошадей его, при истребленіи саранчи, лопатами и другими необходимыми при этомъ орудіями.

(22) <β 16>. (23) 1, 3, 7, 10, 15, 30, <32>, 35, 37, <39>, 41, 42.

(24) 4>, 7, 11, 12>, <α 16>, <21, 22, 25, 29, 33, <34>, 35, 39, 42.

2) Другіе *опредѣляли денежную повинность на основаніи натуральной*, переводя рабочіе дни на деньги по извѣстной оцѣнкѣ ([25]). При этомъ с.-петербургскій км. полагалъ правиломъ, чтобы оцѣнка рабочаго дня не превосходила ½ дѣйствительной стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня. Сюда же можно отнести и витебское блп. для бѣлорусскихъ уѣздовъ, предоставляющее установленіе денежной повинности полюбовному соглашенію помѣщика съ крестьянами, но принимающее за высшій размѣръ ея стоимость рабочихъ дней.

3) Наконецъ иные комитеты *опредѣляли натуральную и денежную повинность совершенно независимо одну отъ другой* ([26]).

Въ первыхъ двухъ случаяхъ переходъ съ натуральной повинности на денежную есть переводъ числа рабочихъ дней на денежную сумму по уставленному между ними раціональному отношенію; въ третьемъ переводъ этотъ можетъ быть произведенъ только по чисто эмпирическому отношенію, а именно: установленная, независимо отъ денежнаго оброка норма барщины переводится на соотвѣтствующій тому же надѣлу, но установленный независимо отъ нея, денежный оброкъ.

Самыя условія и обстоятельства перехода съ одной повинности на другую различными Положеніями опредѣляются различно:

1) Одни ([27]) совершенно *не давали крестьянамъ права перехода съ натуральной повинности на денежную на всѣ 12 лѣтъ* (вятское Положеніе на 9 лѣтъ) *срочно-обязаннаго періода* ([28]).

([25]) 19>, 23, 26, 27, 32, 40>.

([26]) 1, <5>, 8, 10, 15, <β 16, 20>, <21>, <24>, <β 31>, <32, 36, <37>, 40, 41.

([27]) 1, 3>, 4>, 7, 8, 15, 17, 19>, 20>, 21, 30, 31>, 33, 34>, <37>. Костромской км. объяснялъ, что онъ признаетъ необходимымъ постепенное замѣненіе барщины оброкомъ, для того, чтобы помѣщики не потерпѣли значительнаго разстройства въ своемъ барщинномъ хозяйствѣ, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ существенную часть хозяйства государственнаго, служа обезпеченіемъ народнаго продовольствія, а также и потому, что состоящіе на барщинѣ крестьяне, вначалѣ, за недостаткомъ денегъ, оброка платить не могутъ.

([28]) Псковской км. относительно сохраненія натуральной повинности, на все время 12 лѣтняго срочно-обязаннаго періода, объясняетъ, что постановленіе его основано на экономическомъ значеніи губерніи, по преимуществу земледѣльческой, и характерѣ сельскаго хозяйства у помѣщиковъ, которое исключительно держится обязательнымъ трудомъ крестьянъ. Псковскій гбр. В. Н. Муравьевъ изъяснялъ противъ этого, что обязательный трудъ отживаетъ свой вѣкъ, и если не теперь, то черезъ 12 лѣтъ придется наконецъ разстаться съ нимъ, а потому гораздо лучше и полезнѣе было бы не откладывать до послѣдняго дня необходимыхъ мѣръ къ измѣненію самой системы нашихъ хозяйствъ; эта перемѣна тотчасъ же уменьшила бы, если не уничтожила, потребность въ самой барщинѣ. Далѣе Муравьевъ замѣчаетъ, что Положеніе псковскаго комитета даетъ полное право, при составленіи акта на имѣніе, завести у себя барщину и тѣмъ помѣщикамъ, у которыхъ крестьяне были доселѣ на оброкѣ, и даже ему представляется къ тому не мало побужденій: въ возвышеніи натуральныхъ повинностей, противъ денежнаго оброка и стоимости земель, отведенныхъ крестьянамъ, въ уменьшеніи рабочей платы крестьянамъ за вспомогательные барщинскіе дни, противъ обыкновенной платы вольнонаемнаго работника, и наконецъ въ

симбирскихъ давали право крестьянамъ переходить на денежную повинность чрезъ 3 года ([39]).

5) *Уничтожали барщину обязательно для обѣихъ сторонъ*: чрезъ 3 года—6 членовъ владимірскихъ; черезъ 6 лѣтъ—нижегородское мнш. ([40]); чрезъ 8 лѣтъ по истеченіи срочно-обязаннаго положенія—екатеринославскій км. ([41]).

6) Многіе комитеты ([42]) *даютъ крестьянамъ право перехода съ барщины на оброкъ немедленно по обнародованіи Положенія* ([43]),

хозяйствахъ, а съ другой, пріучить крестьянъ къ этому роду повинности, доселѣ совершенно чуждой ихъ понятіямъ и привычкамъ.

([39]) Члены эти допускали это съ цѣлью, дабы не нарушить существующее устройство помѣщичьихъ имѣній и дать имъ время основать свои хозяйства на иныхъ началахъ и разсчетахъ и постепенно замѣнить обязательный трудъ оброкомъ. Далѣе упоминается объ извѣстной по опыту непроизводительности крѣпостнаго труда.

([40]) Нижегородское мнш. объясняло, что хотя оно и имѣло въ виду справедливое сомнѣніе, не произведетъ ли общаго кризиса внезапное уничтоженіе обязательнаго труда, однако же рѣшилось сохранить за владѣльцемъ право на обязательную натуральную повинность только на 6-ти лѣтній переходный періодъ и при томъ лишь въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ опредѣленной денежной повинности, по таксѣ рабочаго дня. Такое постановленіе основано на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) что единственное улучшеніе быта крестьянъ, доступное ихъ пониманію, заключается въ уничтоженіи обязательной барщины, для нихъ ненавистной, и 2) что, при невозможности разрѣшать тотчасъ же на мѣстѣ всѣ недоразумѣнія между владѣльцемъ, требующимъ обязательныхъ работъ по урочному положенію и крестьянами, уклоняющимися отъ нихъ, произойдутъ безпрестанныя судебныя разбирательства, и слѣдовательно хозяйственный порядокъ въ такихъ имѣніяхъ будетъ все таки нарушенъ, а повсемѣстныя волненія, вслѣдствіе непріязненныхъ отношеній, въ которыхъ будутъ находиться владѣльцы съ крестьянами, могутъ принять угрожающіе размѣры.

([41]) Екатеринославскій км. объяснялъ, что малолюдность населенія въ губерніи не удовлетворяетъ хозяйственнымъ потребностямъ; пріобрѣтеніе же труда вольнонаемныхъ работниковъ въ зимнее время совершенно невозможно. Имѣнія, лишаясь крестьянскаго труда, естественно подвергнутся совершенной потерѣ своей производительности. Пополненіе этого недостатка вольнонаемнымъ трудомъ сдѣлается возможнымъ только съ окончаніемъ переходнаго состоянія въ многолюдныхъ губерніяхъ. Поэтому, въ видахъ предоставленія крестьянамъ большей свободы во времени, признано возможнымъ уменьшить обязанный трудъ не болѣе какъ на $^1/_3$, а дабы не разстроить хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, сочтено необходимымъ сохранить, хотя на первые четыре года, обязательный трудъ крестьянъ, съ нѣкоторымъ облегченіемъ, дабы постепеннымъ уменьшеніемъ его перейти къ вольному труду.

([42]) <3 (бѣлр. уѣзд.), 11, 12>, <16, 23, 26, 31, <32>, <β 34, 35, <40, 41.

([43]) Харьковскій км. перечислялъ слѣдующія неудобства обязательнаго труда: 1) невозможность составить для земледѣльческихъ работъ примѣнимое къ дѣлу урочное положеніе, безъ котораго помѣщики могутъ требовать чего пожелаютъ, а крестьяне будутъ дѣлать то, что захотятъ; 2) прикрѣпленіе крестьянъ обязательнымъ трудомъ къ мѣсту ихъ обязанностей, между тѣмъ какъ, при освобожденіи, имъ необходимо искать заработковъ и промысловъ вольнымъ трудомъ, для пріобрѣтенія средствъ къ новому устройству хозяйства; 3) невозможность вѣчнаго учета ежедневныхъ работъ и уроковъ;

3) Всѣ комитеты (за исключеніемъ владимірскаго блш.) *запрещаютъ переводъ съ денежной повинности на барщину, по произволу помѣщика, допуская это лишь при неисправномъ платежѣ оброка* ([32]), а также при согласіи на то самихъ крестьянъ. Положеніе вологодскаго мнш. ограничивало и въ настоящемъ случаѣ переводъ на барщину: оно опредѣляло допускать подобную мѣру въ имѣніяхъ оброчныхъ только тогда, когда запашка помѣщика отстоитъ отъ осѣдлости крестьянина-недоимщика не далѣе 15-ти верстъ. Въ Положеніяхъ самарскаго км. (блш. и мнш.) переводъ съ оброка на барщину совершенно запрещается.

4) Слѣдующія Положенія предоставляютъ крестьянамъ *право перехода съ натуральной повинности на денежную по истеченіи нѣкотораго времени по введеніи срочно-обязаннаго Положенія, и на разныхъ условіяхъ:* тульское мнш. по прошествіи 3-хъ лѣтъ, подъ условіемъ внесенія оброчной суммы въ опредѣленный срокъ. Орловское мнш. постановило, что по истеченіи 6 лѣтъ натуральныя повинности должны быть замѣнены денежными ([33]), но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляло помѣщику сдѣлать эту замѣну и ранѣе опредѣленнаго срока, предупредивъ крестьянъ за 3 мѣсяца до наступленія новаго года. Тоже право дается и крестьянамъ съ тѣмъ, чтобы они заявили

земли наймомъ не будетъ возможно, потому, что въ губерніи нѣтъ наемныхъ людей на земледѣльческія работы. Равнымъ образомъ, нельзя предположить, чтобы крестьяне разобрали въ наемъ помѣщичьи земли. Крестьянинъ, имѣя въ виду, что излишнее хлѣбопашество не вознаграждаетъ его труда, обработываетъ лишь то количество земли, которое ему необходимо для прокормленія семейства.

([32]) Олонецкій км., по вопросу объ установленіи рода крестьянскихъ повинностей, объясняетъ, что при устройствѣ новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, рѣзкій переходъ отъ существующаго въ имѣніи хозяйства къ новому непремѣнно поведетъ къ разстройству самаго хозяйства; почему необходимо, на нѣкоторое время, во всѣхъ имѣніяхъ удержать существующій порядокъ, а потомъ уже допускать измѣненія. Такъ какъ въ губерніи не произведенія земли, а заработная плата составляетъ главный источникъ крестьянскаго дохода, то преобладающею повинностью должна быть повинность оброчная. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ комитету помѣщиками, $^2/_3$ изъ 5,407 душъ всего крѣпостнаго населенія олонецкой губерніи состоятъ на оброкѣ и $^1/_3$ на повинностяхъ смѣшанной и барщинной. Отсюда вытекаетъ необходимость запретить, со времени утвержденія Положенія, переходъ крестьянъ съ оброка на барщину.

([33]) Орловское мнш. излагаетъ слѣдующія основанія этой мѣры: бытъ и условія жизни въ издѣльныхъ имѣніяхъ весьма различны отъ оброчныхъ. Въ издѣльныхъ имѣніяхъ весь промыслъ крестьянъ состоитъ въ обработкѣ земли, и имъ легче исполнить самую тяжелую обязательную работу, нежели платить самый умѣренный оброкъ. Нѣтъ сомнѣнія, что переходъ съ барщины на оброкъ необходимъ, и самъ по себѣ есть уже улучшеніе, но тѣмъ не менѣе быстрый и рѣзкій переходъ невозможенъ. Онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно разстроитъ помѣщика, хозяйство котораго принаровлено къ существующему положенію и еще болѣе будетъ обременителенъ для крестьянина, поставивъ его въ невозможность исполнить непривычную для него денежную повинность. Единственное средство соблюсти постепенность, было опредѣленіе крайняго срока обязательной службы во всѣхъ имѣніяхъ и предоставленіе самимъ крестьянамъ права выхода на оброкъ.

о желаніи своемъ помѣщику и мировому судьѣ за годъ впередъ и съ наступленіемъ срока внесли оброчную сумму за полгода впередъ. Переходъ на оброкъ по этому Положенію дозволенъ каждый годъ не болѣе какъ для 1/8 тягловыхъ крестьянъ. Орловское блш. чрезъ 9 лѣтъ установляетъ переходъ на оброкъ всѣхъ неправно выполнявшихъ натуральныя повинности. Олонецкій допускаетъ чрезъ 2 года замѣну барщины оброкомъ по 1/3 земель, отведенныхъ крестьянамъ. Курское блш. чрезъ 3 года, но не иначе какъ цѣлыми обществами; крестьяне должны объявить желаніе о переходѣ 15 ноября и вносить 1/2 оброка впередъ; отдѣльнымъ лицамъ или семействамъ право перемѣны повинности дозволяется только съ согласія помѣщика ([34]); помѣщику же предоставляется право во всякое время, взамѣнъ натуральной повинности, назначить денежную. Петербургское Положеніе даетъ крестьянамъ право перехода съ барщины на оброкъ черезъ 6 лѣтъ ([35]), но съ тѣмъ, чтобы: а) ежегодно, по истеченіи этого времени, замѣнялась оброкомъ 1/10 слѣдуемыхъ помѣщику рабочихъ дней; б) чтобы оброкъ вносился за треть впередъ; в) чтобы о такомъ переходѣ общество заявляло помѣщику заранѣе, и не позже декабря. Новгородское мнш. даетъ крестьянамъ черезъ 6 лѣтъ право на вознагражденіе за барщинныя работы по установленной цѣнѣ ([36]). Черниговское блш. допускало это право черезъ 3 года, но съ тѣмъ, чтобы: а) крестьяне переходили на оброкъ не иначе какъ цѣлыми обществами ([37]); б) за годъ предваряли помѣщика о переходѣ; в) заплатили годовой оброкъ впередъ. Полтавское даетъ это право черезъ 2 года съ тѣмъ, что въ это время только 1/4 натуральной повинности замѣняется денежною, черезъ 2 года другая 1/4, а въ послѣдніе 6 лѣтъ—остальная 1/2 ([38]). Пять членовъ

([34]) Правило это, по мнѣнію курскаго гбр. Бибикова, не можетъ имѣть мѣста въ примѣненіи при общественной уравнительной раскладкѣ повинностей между членами общества и при круговой порукѣ онаго въ исправномъ выполненіи повинностей: ибо при этихъ условіяхъ личныя отношенія землевладѣльца къ крестьянину представляются излишними.

([35]) Ген.-ад. Игнатьевъ полагалъ, что основаніемъ благоустройства крестьянъ и улучшенія хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ должна служить постепенная замѣна барщины оброкомъ; поэтому неудобно постановлять общимъ правиломъ, что крестьяне обязаны отбывать повинность работою, которая замѣняется оброкомъ только по усмотрѣнію помѣщика.

([36]) Меньшинство это, объясняя, что принудительный трудъ есть одна изъ самыхъ важныхъ причинъ застоя земледѣлія въ Россіи, замѣчало, что главная невыгода обязательнаго труда состоитъ въ потерѣ времени отъ недостатка усердія въ работникѣ. Причина удержанія обязательнаго труда Положеніемъ на нѣкоторое время есть желаніе соблюсти, при переходѣ отъ него къ вольнонаемному, постепенность, необходимую для удержанія помѣщичьяго хозяйства отъ разстройства.

([37]) Это постановлено, по объясненію черниговскаго блш., для того, чтобы не нарушить единообразія и опредѣлительности хозяйственныхъ распоряженій помѣщика, столько необходимыхъ для благосостоянія сельскаго хозяйства.

([38]) Полтавскій км., вполнѣ сознавая выгоды и преимущества оброчной повинности противъ натуральной, принялъ основаніемъ оброчную повинность, и допустилъ натуральную только какъ неизбѣжную необходимость, чтобы, съ одной стороны, не произвесть крутаго переворота въ помѣщичьихъ

Но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ этихъ комитетовъ поставляли правиломъ, что помѣщикъ, при исправномъ платежѣ ему оброка, не имѣетъ права переводить крестьянъ съ оброка на барщину ([29]).

2) Другіе комитеты *не постановляли никакихъ правилъ для этого перехода* ([30]), что тоже равняется запрещенію. Какъ тѣ такъ и другіе право избранія рода повинностей и перевода съ натуральныхъ на денежныя предоставляютъ только помѣщикамъ ([31]).

огражденіи интересовъ помѣщика круговою порукою общества и урочнымъ положеніемъ. Еще далѣе, заключаетъ В. Н. Муравьевъ, что приводимыя комитетомъ основанія къ сохраненію обязательной барщины скорѣе должны вести къ совершенно противоположному заключенію, и потому полагаетъ постановить: а) относительно оброчныхъ имѣній: чтобы помѣщикъ не имѣлъ права переводить на барщину крестьянъ, нынѣ уплачивающихъ оброкъ; и б) относительно барщинныхъ имѣній: чтобы постепенно, въ теченіе первыхъ шести лѣтъ срочно-обязаннаго періода, барщина замѣнилась денежною повинностью, посредствомъ выхода по жребію ежегодно не менѣе $^1/_5$ части барщинскихъ тяголъ имѣнія на оброкъ, вслѣдствіе чего, во второй половинѣ этого періода, барщина совсѣмъ прекратится. Симбирскій гбр. Извѣковъ, въ противность мнѣнія большинства своего комитета, полагалъ, что крестьянское освобожденіе должно начаться съ опредѣленія точнаго и неизмѣннаго оброка, совершенно прекращающаго всякій барщинный трудъ, такъ какъ, при всевозможныхъ облегченіяхъ, которыя могутъ быть предоставлены крестьянамъ по новымъ Положеніямъ, они все-таки останутся не удовлетворенными въ своихъ ожиданіяхъ и обязанный трудъ, при урочномъ положеніи, будетъ имъ казаться болѣе ненавистнымъ, чѣмъ прежняя барщина, — а это неизбѣжно повлечетъ къ непрерывнымъ неудовольствіямъ между владѣльцами и крестьянами, и скорѣе разстроитъ, чѣмъ поддержитъ нынѣ существующее устройство крестьянскаго быта и помѣщичьяго хозяйства. Членъ Коммиссіи, при Главномъ Комитетѣ состоявшей, генералъ-адъютантъ Я. И. Ростовцовъ (въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшихъ писемъ ст. 5) изъясняетъ, что личная свобода должна вести крестьянина къ свободѣ труда, какъ къ источнику и дальнѣйшаго духовнаго его развитія, и улучшенія его матеріальнаго благосостоянія, и ставитъ переходъ этотъ въ число такихъ условій, безъ которыхъ освобожденіе крестьянъ было бы только однимъ именемъ. Въ послѣдующихъ статьяхъ Ростовцова находятся и положительныя указанія такого перехода съ обязательнаго труда на оброкъ, а именно, въ дополненіи къ статьѣ: „Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса", назначенъ срокъ отъ 2 до 3 лѣтъ для обязательнаго перехода крестьянъ на оброкъ, а въ предложеніи его, принятомъ Редакціонными Коммиссіями 6, 9 и 13 мая 1859 г., опредѣляется срокъ, примѣрно, въ 3 года, отъ обнародованія Положенія, по истеченіи котораго помѣщикъ не имѣетъ права удерживать крестьянъ отъ перехода съ барщины на оброкъ.

([29]) По мнѣнію Земскаго Отдѣла, помѣщику можетъ быть предоставлено право переводить крестьянъ только съ натуральной повинности на оброкъ, но не обратно. Это правило равно обязательно для помѣщиковъ тѣхъ имѣній, гдѣ оброкъ уже существуетъ, какъ и для тѣхъ, которые введутъ оброкъ при составленіи акта. Сверхъ того, Земскій Отдѣлъ полагалъ постановить, чтобы каждый годъ извѣстная часть состоящихъ въ имѣніи на барщинѣ тяголъ имѣла право (поочередно или по жребію) требовать перевода на оброкъ.

([30]) <5>, 25, 36, 39>, 42.

([31]) Вологодское блш., не предоставляя крестьянамъ права перехода на оброкъ, безъ согласія помѣщика, объясняло, что обработывать помѣщичьи

и притомъ отдѣльными лицами, но нѣкоторые возлагали на нихъ соблюденіе нѣкоторыхъ условій, именно: казанскій, предоставляя самимъ крестьянамъ выборъ повинностей и ограничивая разными условіями сохраненіе ими натуральныхъ повинностей (44). Крестьяне, заявившіе о желаніи перейти на оброкъ, обязаны внести его за годъ впередъ не позже 1-го февраля (45). Курское меньшинство 10-ти чле-

при маломъ развитіи грамотности между крестьянами и повѣренными помѣщиковъ; 4) непроизводительность крѣпостнаго труда; 5) ежедневныя столкновенія между помѣщиками и крестьянами, насильственно другъ съ другомъ связанными, и неестественность этого положенія, которое можетъ повести къ гибельнымъ послѣдствіямъ для помѣщиковъ, разоренію крестьянъ и важнымъ затрудненіямъ для правительства. Черниговское мнш. относительно перехода крестьянъ съ натуральной повинности на денежную, замѣчаетъ, что во всѣхъ мѣстностяхъ переходъ на денежный оброкъ цѣлымъ обществомъ затруднителенъ, но что онъ почти невозможенъ въ Малороссіи, гдѣ, съ одной стороны, вовсе не развита община, а съ другой, повинность встрѣчалась рѣдко. Между тѣмъ денежный оброкъ, болѣе чѣмъ что либо, можетъ способствовать развитію вольнаго труда, ибо ставитъ крестьянское населеніе въ ту сферу, гдѣ потребность заработка денегъ вызываетъ предпріимчивость. Одиночныя хозяйства оброчныхъ людей могли бы быстрымъ развитіемъ своего благосостоянія служить заманчивымъ примѣромъ для другихъ. Остальные крестьяне стали бы совершенно въ другія отношенія къ обязательному труду, коль скоро видѣли бы такой легкій изъ него исходъ. Изъ всего этого, черниговское меньшинство заключаетъ, что каждому отдѣльному хозяйству должно быть предоставлено право, безъ согласія помѣщика, въ извѣстное время года переходить съ натуральной повинности на денежную.

(44) Казанскій км. находилъ, что обязательный трудъ, въ какомъ бы незамѣтномъ видѣ и ничтожномъ размѣрѣ не былъ назначенъ, останется еще представителемъ крѣпостнаго права. Въ этихъ убѣжденіяхъ комитетъ предоставляетъ самимъ крестьянамъ, по ихъ собственному желанію и расчетамъ, или остаться, на время переходнаго состоянія при опредѣленномъ въ простѣ незначительномъ обязательномъ трудѣ, или замѣнить его денежною повинностію. Постановленіе это совершенно измѣняетъ характеръ натуральной повинности за пользованіе угодьями и изъ обязательной обращаетъ ее въ добровольную. Избравшій ее домовитый хозяинъ-земледѣлецъ не отяготится ею: это не прежняя барщина и не новый обязательный трудъ — это добровольно избранная хозяиномъ монета, для уплаты за отведенныя ему угодья. Здѣсь нѣтъ мѣста ни малѣйшему ропоту: идея о волѣ, въ крестьянскомъ смыслѣ этого слова, вполнѣ осуществляется и не нарушается. Казанскій гбр. Козлянинов возражалъ на это, что хотя по опредѣленію комитета, выборъ повинностей помѣщику предоставленъ самимъ крестьянамъ, однако, если принять во вниманіе положенный комитетомъ значительный оброкъ съ тягла, то нельзя не придти къ заключенію, что этимъ преграждены имъ всѣ средства къ выходу на оброкъ, тѣмъ болѣе, что крестьянинъ долженъ еще платить помѣщику за производство въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ тѣхъ промысловъ, которые зависятъ отъ выгодъ мѣстныхъ.

(45) По Положенію, казанскаго км. крестьяне безъ согласія помѣщика не могутъ избрать натуральную повинность въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если крестьяне въ крѣпостномъ состояніи были оброчными; 2) если помѣщикъ отдастъ всѣ пахатныя и луговыя угодья въ пользованіе мірскаго общества. Крестьянинъ, избравшій однажды оброчную повинность, не можетъ послѣ того замѣнить оброкъ повинностью натуральною безъ согласія помѣщика.

новъ опредѣляетъ повинность крестьянъ преимущественно деньгами, допуская отбываніе натуральной повинности въ случаѣ нежеланія крестьянъ или невозможности, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, платить оброкъ. Каждому крестьянину, отбывающему повинности натурою, дозволяется перейти на оброкъ, предваривъ помѣщика къ 15-му ноябрю и внеся оброкъ за полгода впередъ. Курскіе семь членовъ, отдавая предпочтеніе денежной повинности, предоставляли право выбора, на первое время, помѣщику ([46]). Крестьяне, которые пожелаютъ перейти на оброкъ съ натуральной повинности, обязываются заявить о томъ не позже 15-го ноября и внести оброкъ за треть года впередъ. Оренбургскій км. разрѣшалъ переходъ не болѣе $1/_{10}$ части ежегодно изъ опредѣленнаго числа тягловыхъ ([47]); время же для перехода назначено одинъ разъ въ году, до Благовѣщенія. Самарскій км. (блш. и мнш.) дозволяетъ переходъ на оброкъ при исполненіи слѣдующихъ условій: переходить на оброкъ могутъ цѣлыя селенія и общества и отдѣльныя семьи, съ тѣмъ, чтобы каждый домъ, составляющій одно нераздѣльное хозяйство, переходилъ на оброкъ въ полномъ своемъ составѣ, не оставляя ни одного тягла на издѣліи. Домохозяева, желающіе перейти на оброкъ, должны предупредить о томъ въ декабрѣ, чтобы поступить на новое положеніе съ начала года; всѣ отходящія семейства составляютъ отдѣльное общество и должны поручиться круговою порукою въ исправности платежа оброка ([48]); оброкъ вносится въ два

([46]) Оба курскія меньшинства (10 и 7 членовъ) объяснили, что въ опредѣленіи способа отбыванія повинностей къ помѣщику отдано преимущество повинности денежной, какъ болѣе точной и твердой, и за крестьянами оставлено, на все время срочно-обязаннаго періода, право перейти отъ натуральной повинности къ денежной. Курскій губ. Бибиковъ, относительно предоставленія помѣщику избранія рода повинностей, замѣтилъ, что выборъ въ этомъ случаѣ, сдѣланный помѣщикомъ, можетъ не соотвѣтствовать хозяйственному устройству крестьянъ, если со стороны этихъ послѣднихъ не будетъ истребовано согласія общества на принятіе того или другаго вида повинности, а въ случаѣ несогласія, опредѣленіе вида повинностей должно предоставить тому мѣсту или лицу, которое будетъ учреждено для разбора недоразумѣній и споровъ между владѣльцами и крестьянами.

([47]) Это сдѣлано, по объясненію оренбургскаго км., съ цѣлью не нарушать вдругъ постепенности въ переходѣ къ новому устройству помѣщичьихъ хозяйствъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, немедленно приступить къ этому устройству на началахъ свободнаго труда. Губернаторъ Барановскій предлагалъ присоединить къ этому оговорку: „если на переходъ большаго числа не „послѣдуетъ согласія помѣщика“. Иначе можно подумать, что статья эта воспрещаетъ переходъ большаго числа крестьянъ на оброкъ, даже и въ томъ случаѣ, когда согласенъ на то помѣщикъ.

([48]) Оренбургскій и самарскій ген.-гбр. Катенинъ находилъ предоставленіе самарскими проектами выхода на оброкъ всѣмъ желающимъ, подъ условіемъ одного лишь обезпеченія платежа общимъ круговымъ ручательствомъ, а оренбургскимъ—ограниченіемъ числа ежегодно выходящихъ $1/_{10}$, сохраняя при этомъ то же требованіе, мѣрою осторожною, и относительно оренбургской губерніи оправдываемою существованіемъ горныхъ заводовъ и золотыхъ промысловъ, а также казачьяго хлѣбопашества и сѣнокосовъ, гдѣ оброчники могутъ имѣть столь значительные заработки, что легко покинутъ свое собственное хозяйство, въ виду этой выгодной платы за трудъ.

срока: 1-го января и 1-го іюля, и каждый разъ впередъ. Къ этому Положеніе большинства присоединяетъ, что сначала оброкъ долженъ быть представленъ за весь годъ впередъ. За тѣмъ, дальнѣйшій переходъ другихъ хозяевъ съ барщины на оброкъ обоими самарскими проектами допускается вообще при согласіи общества оброчниковъ принять ихъ въ свой составъ, подъ условіемъ взаимной другъ за друга отвѣтственности. Калужское блш. постановляло, что при желаніи крестьянъ издѣльныхъ имѣній перейти на оброкъ, этотъ переходъ допускается постепенно въ продолженіи первыхъ четырехъ лѣтъ по $1/4$ крестьянъ ежегодно, съ уплатою оброка за $1/2$ года впередъ ([49]).

([49]) Калужское блш., по поводу оставленія имъ натуральной повинности на четыре года срочно-обязаннаго времени, объясняетъ, что установленіе правилъ объ этой повинности не противорѣчитъ основному понятію о прекращеніи личнаго крѣпостнаго права, которое въ сущности относится къ праву на личность людей, а не къ способу отбыванія ими опредѣленныхъ повинностей. Хотя при срочно-обязанныхъ отношеніяхъ желательно было бы разсчеты помѣщиковъ съ крестьянами производить на деньги, тѣмъ не менѣе немедленный переводъ всѣхъ натуральныхъ повинностей въ денежную, былъ бы для обѣихъ сторонъ одинаково стѣснителенъ, и въ смыслѣ государственномъ произвелъ бы вредныя послѣдствія. Изъ крестьянъ имѣній издѣльныхъ и смѣшанныхъ многіе, въ настоящее время, не въ состояніи исправно уплачивать оброкъ, не будучи еще привычны къ необходимымъ для того заработкамъ на сторонѣ. Съ другой стороны, внезапное отмѣненіе натуральной повинности произвело бы слишкомъ рѣзкое нарушеніе существующаго хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, и за недостаткомъ капитала для найма рабочихъ, весьма значительная часть господскихъ полей осталась бы безъ обработки. Послѣдствіемъ этого было бы возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ и недостатокъ въ немъ для народнаго продовольствія. Калужскій гбр. В. А. Арцымовичъ, указывая на постановленіе большинства комитета, предоставившаго усмотрѣнію помѣщиковъ перевести крестьянъ на оброкъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, находитъ, что болѣе сообразно было бы съ цѣлью преобразованія облегчить переходъ на оброкъ по мѣрѣ возможности, и ни въ какомъ случаѣ не допускать обратнаго перехода на барщину за неисправный платежъ оброка, какъ установило большинство. Крестьянинъ, неисполнившій въ этомъ случаѣ своей обязанности, подлежитъ отвѣтственности предъ закономъ, какъ всякій неисполнившій обязательства. Переходъ къ чистой оброчной системѣ не представитъ въ калужской губерніи особо значительныхъ затрудненій. Эта губернія скорѣе промышленная, чѣмъ хлѣбопашенная. Изъ собранныхъ статистическихъ свѣдѣній оказывается, что изъ общаго числа тяголъ (99,000) состоитъ на оброкѣ 54,000. Во многихъ имѣніяхъ существуетъ смѣшанное хозяйство, которое по своей неопредѣлительности представляется самымъ отяготительнымъ. Вообще народъ привыкъ заработывать деньги на сторонѣ и имѣетъ въ заработкахъ главное средство къ существованію, ибо собственнымъ хлѣбомъ большая часть населенія губерніи едва прокармливается 8 мѣсяцевъ въ году. Даже въ чисто барщинныхъ имѣніяхъ крестьяне не затруднятся платить исправно необременительный оброкъ, потому что, по мѣстнымъ обычаямъ, барщину отбываютъ братъ на брата, т. е. одинъ работникъ въ семействѣ остается дома и правитъ барщину, другой уходитъ на заработки. Эти мѣстныя условія, подкрѣпляемыя собственнымъ заключеніемъ, какъ большинства, такъ и меньшинства, о стѣснительности и вредныхъ послѣдствіяхъ барщинныхъ срочно-обязанныхъ отношеній, заставляютъ В. А. Арцымовича предположить, что переходъ къ чисто оброчному положенію не представилъ бы большихъ затрудненій, и что полезно было бы чрезъ мѣстныя власти

На томъ же условіи каждое тягло, отбывающее смѣшанную повинность, можетъ перейти на оброкъ. Но если самъ помѣщикъ пожелаетъ всѣхъ крестьянъ своего имѣнія, или только часть ихъ перевести на оброкъ, то отбываніе денежной повинности становится для крестьянъ обязательнымъ. Смоленскій км. право перехода на оброкъ даетъ только крестьянамъ промышленныхъ уѣздовъ губерніи: вяземскаго, гжатскаго, сычевскаго, порѣчскаго и бѣльскаго ([50]), на слѣдующихъ условіяхъ: съ наступленіемъ срочно-обязаннаго времени могутъ поступать въ оброчные только $^1/_5$ крестьянъ каждаго имѣнія, потомъ чрезъ каждые два года, также по $^1/_5$; временемъ для перехода назначается начало года и съ платежемъ полугодовой суммы оброка впередъ. Для перехода на оброчное положеніе каждый домохозяинъ долженъ получать разрѣшеніе своего сельскаго общества, которое отвѣчаетъ за исправность уплаты оброка. Для крестьянъ прочихъ уѣздовъ смоленской губерніи переходъ на оброкъ зависитъ отъ дозволенія помѣщика. Пермскій км. даетъ право крестьянамъ, отбывающимъ барщину на помѣщичьихъ поляхъ, замѣнять ее денежною повинностью, съ условіемъ уплаты оброка съ 1-го января впередъ за три мѣсяца; исполненіемъ этого условія они пріобрѣтаютъ право оставаться на оброкѣ и въ послѣдующіе мѣсяцы. Что же касается до крестьянъ, надѣленныхъ землею и работающихъ на помѣщичьихъ заводахъ, то эта повинность можетъ быть замѣняема оброкомъ: или вся въ одинъ разъ, за четырехъ мѣсячный періодъ, или по частямъ, но не иначе, какъ на тотъ періодъ, за который вносится оброкъ, такъ, чтобы за мѣсяцъ до срока, назначеннаго росписаніемъ для окончанія каждой работы, внесены были за нее деньги тѣми, которые изъявятъ на то желаніе. Два рязанскіе члена отъ правительства давали крестьянамъ право перехода съ барщины на оброкъ, съ тѣмъ, чтобы: а) одновременно на оброкъ переходило не болѣе $^1/_4$ всѣхъ барщинскихъ тяголъ; б) помѣщикъ былъ предваренъ съ 1-го января и тутъ же получалъ впередъ $^1/_3$ годоваго оброка; в) чтобы 1 апрѣля, при переходѣ на оброкъ, уплачена была другая треть, и г) чтобы выходили на оброкъ только тѣ, на которыхъ не состоитъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

7) Наконецъ немногія Положенія ([51]) *обязательно уничтожаютъ барщину немедленно по обнародованіи Положенія, или въ теченіи года*([52]).

и предводителей дворянства пригласить дворянъ-помѣщиковъ подготовиться къ предстоящей реформѣ и приступить къ постепенному переводу крестьянъ въ барщинныхъ и смѣшанныхъ имѣніяхъ на оброкъ, тѣмъ болѣе, что приведеніе въ дѣйствіе Положенія по каждому имѣнію потребуетъ еще не мало времени.

([50]) Смоленскій губернаторъ изъявилъ сожаленіе, что постепенный переходъ крестьянъ отъ обязательныхъ трудовъ на оброкъ принятъ только по пяти уѣздамъ смоленской губерніи, между тѣмъ какъ мѣра эта могла бы быть допущена и въ прочихъ уѣздахъ этой губерніи безъ особеннаго разстройства помѣщичьяго хозяйства.

([51]) <β 4, <19, <β 31, <38>, 43.

([52]) Ярославскій км., въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, промышленнаго характера большей части сельскаго населенія губерніи и въ избѣжаніе вредныхъ столкновеній между помѣщиками и крестьянами, счелъ

Изъ нихъ московское мнѣн. ([52]) допускаетъ, впрочемъ, на 3 года, обязательную для крестьянъ помощь, при спѣшныхъ работахъ помѣщикамъ, но также, не болѣе какъ на 10 руб. сер. съ тягла въ лѣто.

Содержаніе проектовъ Положеній по Западнымъ губерніямъ.

Проекты Положеній по Западнымъ губерніямъ допускаютъ всѣ три рода повинностей: натуральную, денежную и смѣшанную. Отбываніе послѣдней нѣкоторыя ([54]) обусловливали добровольнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщиками.

На основаніи инвентарныхъ правилъ всѣхъ Западныхъ губерній допущены добавочныя повинности съ крестьянъ, состоящія изъ рабочихъ дней, подъ разными наименованіями и, сверхъ того, по губерніямъ: виленской, гродненской, ковенской и минской, изъ такъ называемыхъ вещественныхъ сборовъ и данинъ ([55]).

полезнымъ уничтожить навсегда обязательный трудъ, и только для постепенности перехода къ новому порядку хозяйства оставляетъ въ издѣльныхъ имѣніяхъ право на обязательный трудъ, на одинъ годъ. Пять владимірскихъ членовъ находили, что промышленный характеръ владимірской губерніи дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе въ ней существовавшаго обязательнаго труда. Лучшимъ доказательствомъ этому служитъ то, что въ настоящее время, при крѣпостныхъ отношеніяхъ, онъ существуетъ въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ, а тамъ, гдѣ существуетъ, большею частію или ведетъ къ разоренію крестьянъ, или составляетъ не болѣе, какъ плодъ привычки и недальновидныхъ разсчетовъ. По мнѣнію владимірскаго меньшинства, свобода располагать временемъ есть для крестьянина первое условіе производительности его труда, и если, при крѣпостныхъ отношеніяхъ, обязательный трудъ былъ еще возможенъ, то при уничтоженіи крѣпостнаго права онъ становится невозможнымъ или разорительнымъ, какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ.

([53]) Меньшинство это относительно неудобствъ обязательнаго труда замѣчаетъ, что онъ, какъ продолженіе прежней барщины, будетъ болѣе всякой другой повинности раздражать крестьянина, ожидавшаго освобожденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, барщина потеряетъ прежнюю производительность и тысячи случаевъ на каждомъ шагу потребуютъ жалобъ, разбирательствъ и проволочекъ, разрушающихъ полевое хозяйство.

([54]) 3> (бѣлр. и уѣзд. изслѣд.), 18, 45.

([55]) На основаніи инвентарныхъ Положеній допущены слѣдующія добавочныя съ крестьянъ повинности:

а) По кіевскому генералъ-губернаторству (высочайше утвержденныя 29 декабря 1848 г. правила): съ каждаго тягла, полутягла и огородническаго хозяйства по 8 строительныхъ дней въ годъ за предоставляемыя крестьянамъ особыя по инвентарю выгоды, и сверхъ того очередной ночной караулъ, не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

б) По губерніямъ виленской, гродненской, ковенской и минской крестьянскія тяглыя хозяйства, за предоставленныя имъ выгоды и за попечительство владѣльцевъ о ихъ благосостояніи, облагаются, по правиламъ, даннымъ генералъ губернаторомъ въ 1845 г., добавочными повинностями, но не иначе какъ по соразмѣрности съ количествомъ и качествомъ пастбищъ, лѣсовъ и другихъ удобствъ, предоставляемыхъ въ помѣстьяхъ, такъ и по уваженію вообще помѣстнаго крестьянскаго благосостоянія. Добавочными повинностями признаны слѣдующія: строительныя работы, подводныя для провоза произведеній, сторожество, состоящее въ разныхъ работахъ, какъ то: рубкѣ и ношеніи дровъ, отапкѣ печей, приносѣ воды, надзорѣ за скотомъ, птицами

Изъ числа инвентарныхъ добавочныхъ повинностей отмѣняются слѣдующія:

а) *Ночной караулъ* — по Положеніямъ кіевской и виленской общей коммиссій и минскаго комитета. При этомъ два послѣднія Положенія постановляютъ, что такая повинность засчитывается на будущее время въ счетъ слѣдующихъ съ крестьянъ пѣшихъ рабочихъ дней([56]). Кіевская коммиссія требуетъ, чтобы наряжаемы были, вмѣсто карауловъ, ночные обходы, для охраненія общественныхъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ строеній, находящихся въ чертѣ селенія ([57]):

б) *Строительные дни* — Положеніями: виленской и кіевской общихъ коммиссій, но послѣднею для тѣхъ только имѣній, гдѣ до этого времени не отпускалось по мѣстному обычаю топлива, и гдѣ помѣщики впредь не будутъ отпускать его.

в) Выдѣлка пряжи, льна и сукна, равнымъ образомъ *всѣ вещественныя дании*, утвержденныя инвентарями, *кромѣ сбора зерновымъ хлѣбомъ* — Положеніемъ минскаго км. Виленская общая коммиссія уничтожаетъ только нѣкоторыя вещественныя данины, именно: грибы, ягоды, орѣхи, хмѣль, медъ, уголья, золу, льно, рыбу, тминъ, известковый камень, разныя домашнія птицы и пряжу ([58]). Сверхъ

и т. п.; женскія послуги, т. е. обработка, посадка, поливка и полотье огородовъ, а также работы по скотнымъ дворамъ, выдѣлка женщинами пряжи, холста и сукна; ночной очередной караулъ и данины или вещественные сборы. На сторожество и женскія послуги крестьяне должны быть употребляемы, въ случаѣ неудобности, въ пригонные дни, съ зачетомъ дня сторожества и послугъ за день пригонныхъ работъ (т. е. слѣдующихъ по инвентарю съ поземельнаго участка, сообразно его качеству и количеству десятинъ земли). Но минскій комитетъ допустилъ сторожество по нѣкоторымъ инвентарямъ и не въ счетъ пригонныхъ дней.

Данины, назначенныя по инвентарямъ, состоятъ изъ весьма разнообразныхъ предметовъ, именно: сборъ зерновымъ хлѣбомъ: ржи, овса и ячменя, картофель, льняное и конопляное сѣмя, сѣно, солома, ленъ, пенька, тальки, нитки льняныя, пеньковыя веревки, пряжа льна и шерсти, мѣшки изъ холста, овцы, гуси, утки, куры, каплуны, рыба, яйца, медъ, разнообразныя лѣсныя издѣлія и произведенія изъ лѣса: грибы, лѣсныя ягоды, орѣхи, тминъ, хмѣль, жолуди, и известковый камень.

Огородники обложены также добавочною повинностью по нѣсколько дней въ годъ.

в) Въ бѣлорусскихъ губерніяхъ (за исключеніемъ инфляндскихъ уѣздовъ и тѣхъ имѣній, въ которыхъ существуетъ подворное хозяйство, а не тягольное) отнесенъ къ добавочнымъ повинностямъ по высочайше утвержденному 14-го мая 1855 г. мнѣнію государственнаго совѣта, очередной ночной караулъ тамъ, гдѣ укажетъ помѣщикъ.

([56]) Минскій гбр. Келлеръ признавалъ несправедливымъ безплатное требованіе крестьянъ для ночнаго караула въ помѣщичій дворъ, а полагаетъ, что можно допустить назначеніе въ ночной караулъ по имѣнію вообще.

([57]) Могилевскій км. находилъ, что ночной караулъ, какъ мѣра обезпечивающая безопасность, долженъ отбываться, по прежнему, поочередно.

([58]) Виленская общая коммиссія объясняла, что на срочно-обязанное время оставлены инвентарныя повинности крестьянъ, такъ какъ въ настоящее время не имѣется данныхъ, болѣе точныхъ для опредѣленія поземельныхъ отношеній, имѣющихъ самое близкое къ справедливости основаніе и оффиціальное утвержденіе При томъ не предстоитъ надобности нарушить

того, минскій комитетъ уничтожаетъ добавочныя повинности, денунценныя по инвентарямъ въ этой губерніи: сторожество (отбываемое сверхъ барщины), всѣ неопредѣлительныя повинности, какъ-то: поливку, посадку, полотье и уборку огородовъ, уходъ за рогатымъ скотомъ, пособіе въ рыбной ловлѣ, ранницы или окурки для молотьбы хлѣба, мытье и стрижку овецъ ([59]).

Налагаются на крестьянъ слѣдующія добавочныя повинности:

а) *Содержаніе въ исправности дорогъ, мостовъ и гатей* — изъ помѣщичьяго матеріала ([60]); витебскимъ для инфляндскихъ уѣздовъ, изъ помѣщичьяго матеріала для исправленія дорогъ; виленскою общею коммиссіею, безъ объясненія изъ чьего матеріала отбываются эти повинности. При этомъ кіевская общая коммиссія опредѣляетъ, что дороги, устроенныя собственно для сообщенія съ помѣщичьими угодьями, содержатся самимъ помѣщикомъ.

б) *Помощь во время несчастныхъ случаевъ*, такъ то: пожаровъ и наводненій ([61]). При этомъ могилевскій км. опредѣляетъ, что если работа въ означенныхъ случаяхъ продолжится цѣлый день или болѣе, то проведенный на оной день засчитывается въ повинность.

в) *Содѣйствіе помѣщикамъ*, по ихъ требованіямъ, *для истребленія хищныхъ звѣрей*, установляетъ минскій комитетъ.

Предположенія общихъ коммиссій и комитетовъ о вспомогательныхъ или сгонныхъ дняхъ будутъ разсмотрѣны вмѣстѣ съ другими видами натуральной повинности въ главѣ XIII-й.

Положенія по Западнымъ губерніямъ, допуская натуральную и денежную повинность, установляютъ между ними слѣдующія отношенія:

1) *Денежную повинность на основаніи натуральной* опредѣляетъ большинство витебскаго км. для бѣлорусскихъ уѣздовъ, предоставляющее установленіе денежной повинности преимущественно добровольному соглашенію, но принимающее за высшій размѣръ ея стоимость рабочихъ дней, по сдѣланной имъ оцѣнкѣ.

2) *Денежную и натуральную повинность опредѣляютъ независимо одну отъ другой*, но соразмѣряютъ натуральную повинность съ денежной, по прямой оцѣнкѣ рабочаго дня ([62]). При томъ, по Положенію кіевской общей коммиссіи, натуральная повинность имѣетъ въ основаніи нѣкоторое соотношеніе къ денежной, потому, что выводится

ихъ на непродолжительное время срочно-обязаннаго періода, не имѣя возможности замѣнить ихъ чѣмъ либо вѣрнѣйшимъ. Но въ числѣ правъ, служившихъ доселѣ помѣщикамъ, нѣкоторыя возникли подъ вліяніемъ крѣпостной зависимости или по формѣ взысканія приваровлены къ крѣпостному праву и должны прекратиться съ отмѣною его, таковы: ночной караулъ, наряжаемый въ помѣщичій дворъ; строительные дни для поддержанія господскихъ строеній и всякаго рода вещественныя данины, кромѣ ссыпки хлѣба и сбора льномъ и другими произведеніями, которыя служатъ самымъ натуральнымъ способомъ платы за землю.

([59]) Минскій км. приводилъ тѣ же основанія для удержанія инвентарныхъ повинностей на переходное время, какъ и виленская общая коммиссія и упоминаетъ, что „личныя повинности крестьянъ отмѣнены съ цѣлью „доказать заботливость дворянства о крестьянахъ“.

([60]) 3> (бѣлр. уѣзд.), 17, 45. ([61]) 3> (бѣлр. уѣзд.), 17, 18. ([62]) 18, 44>, 45.

вмѣстѣ съ нею изъ валового дохода съ надѣла, хотя по различнымъ расчетамъ. Такое соотношеніе двухъ родовъ повинностей устанавливается по означеннымъ тремъ процентамъ, вмѣстѣ съ отводомъ предположенныхъ для крестьянъ надѣловъ, по истеченіи отъ 8-хъ до 22-ти лѣтъ срочно-обязаннаго періода.

3) *Денежную повинность опредѣляютъ независимо одну отъ другой, принимая нѣкоторую соразмѣрность натуральной повинности съ денежной* ([63]).

3) *Не постановляютъ никакихъ правилъ объ отношеніи денежной повинности къ натуральной* ([64]). Повинности оставляются ими въ первое время (минское — до 12-ти, и коммисія, до 18-ти лѣтъ) инвентарныя; за тѣмъ предполагается одно добровольное соглашеніе.

Условія перехода съ одной повинности на другую опредѣляются Положеніями весьма различно.

Кіевская общая коммиссія и большинство виленской общей коммиссіи не установляли правилъ для перехода съ натуральной на денежную повинность до отвода крестьянамъ предположенныхъ надѣловъ; но послѣ того крестьяне имѣютъ право избрать: или денежную, или натуральную повинность. Для уплаты оброка (чинша), по Положенію кіевской общей коммиссіи назначены два срока: къ 1 марта и 1 октября. Не уплатившій оброка къ 1-му марта обязанъ исполнять повинности натурою въ продолженіи цѣлаго года ([65]). Большинство виленской коммиссіи постановляетъ, что крестьянинъ о желаніи своемъ перейти на оброкъ обязанъ объявить за три мѣсяца до начала экономическаго года и долженъ внести ихъ за одинъ годъ впередъ сполна. Крестьянинъ, разъ перешедшій на оброкъ или платившій его до введенія Положенія, не можетъ уже переходить на натуральную повинность, развѣ съ согласія помѣщика.

Могилевскій комитетъ дозволяетъ крестьянамъ переходить на оброкъ по истеченіи 4-хъ лѣтъ срочно-обязаннаго періода ([66]), съ обязанностью внести оброкъ за полгода впередъ, именно: первую половину — къ 15-му января, а вторую — къ 15 іюня.

([63]) <8 (минск. и бобр. уѣзд.). ([64]) 17, <44.

([65]) Кіевская общая коммиссія объяснила, что главнымъ видомъ повинностей крестьянъ признанъ денежный чиншъ, который дозволено крестьянамъ замѣнять, по усмотрѣнію своему, работами натурою. Уплата чинша, въ видахъ облегченія крестьянъ, раздѣлена на два срока; но какъ помѣщикамъ, для соображенія о нужныхъ имъ на весь годъ наемныхъ работникахъ, необходимо съ весны знать, сколько крестьянъ будетъ съ весны уплачивать чиншъ, и сколько исполнять повинности натурою, и какъ переходы въ теченіи экономическаго года съ чинша на работы и съ работъ на чиншъ повели бы къ крайнему замѣшательству въ хозяйствѣ, то положено правиломъ, что крестьянинъ, неуплатившій къ 1-му марта слѣдующей съ него въ этотъ срокъ части чинша, обязанъ исполнять повинности натурою въ теченіи цѣлаго года.

([66]) Могилевскій гбр. Беклемишевъ, принимая во вниманіе, что при опредѣленіи комитетомъ срочно-обязаннаго состоянія предоставлено крестьянамъ платить оброкъ или, взамѣнъ онаго, натуральныя повинности, полагалъ, что нѣтъ основанія отлагать введеніе оброка на четыре года, тѣмъ болѣе, что замѣнъ обязательнаго труда вольнонаемнымъ столько же долженъ принести пользы помѣщикамъ, сколько и крестьянамъ.

Изъ витебскихъ Положеній для бѣлорусскихъ уѣздовъ: большинство разрѣшаетъ переходъ на оброкъ преимущественно по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами; меньшинство даетъ крестьянамъ право замѣнять натуральную повинность денежною, не ограничивъ этого какимъ либо срокомъ. При этомъ, оно постановляетъ, что желающіе поступить на оброкъ обязаны объявить о томъ къ 1-му января и уплатить деньги впередъ за годъ, къ 1-му марта. Въ Положеніи для инфляндскихъ уѣздовъ дозволенъ крестьянамъ переходъ на оброкъ только съ согласія помѣщика.

Кіевская общая коммиссія принимаетъ два вида повинностей: *постоянныя* и *временныя;* вторыя раздѣляются на повинности: отбываемыя съ каждаго двора порознь и возлагаемыя на цѣлое общество, какъ собирательную единицу ([67]).

([67]) По инвентарнымъ правиламъ 1848 г. размѣръ подворныхъ повинностей установленъ былъ слѣдующій:

1) Съ тяглаго двора отбывается мужской упряжной барщины (съ парою воловъ) по 3 дня въ недѣлю, въ теченіи цѣлаго года, что составляетъ 156 дней. Барщина отбывается въ первые дни недѣли, или, по обоюдному соглашенію, въ другіе, напередъ назначенные дни; праздники, приходящіеся на дни, предназначенные для работъ на помѣщика, не отработываются; дни неотработанные по болѣзни, продолжавшейся болѣе 15 дней, не должны требоваться, если въ хозяйствѣ не кѣмъ замѣнить больнаго (§§ 2, 3, 4, 37 и 39). По всему этому, нельзя полагать на дворъ болѣе 140 дней въ году.

Женской пѣшей барщины — по одному дню въ недѣлю, всего 52 дня; но, за вычетомъ праздниковъ, женщинъ неспособныхъ къ работѣ, дворовъ, въ которыхъ нѣтъ вовсе работницъ, освобождаемыхъ послѣ родовъ отъ всякихъ работъ въ теченіи шести недѣль (§ 2 пр. 3, §§ 3 и 15 п. 6), — нельзя полагать на дворъ, кругомъ, болѣе 40 дней.

За особыя, предоставляемыя крестьянамъ выгоды, гдѣ они таковыми пользуются (какъ то: за отпускъ топлива), по 8-ми строительныхъ дней съ двора, но не во время полевыхъ работъ и не болѣе какъ по одному дню въ недѣлю съ двора (§§ 23 и 24), всего мужскихъ, пѣшихъ дней 8.

Сгонныхъ дней лѣтнихъ, съ каждаго способнаго работника (отъ 17 до 55 лѣтъ) и работницы (отъ 16 до 50) въ годъ по 12-ти, но не болѣе одного въ недѣлю (§ 2, пр. 1 и § 18). Полагая кругомъ на дворъ 3-хъ работниковъ, придется 36 дней.

Изъ нихъ, примѣрно, мужскихъ 24 дня, женскихъ 12 дней.

Ночныхъ карауловъ, по очереди, не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ двора (§ 25) 24 дня.

Всего приходится съ тяглаго двора дней: мужскихъ тяглыхъ 140; мужскихъ пѣшихъ, сгонныхъ 24; женскихъ со включеніемъ сгоновъ 52; строительныхъ 8 и карауловъ 24.

2) Съ пѣшаго двора: мужской пѣшей барщины по два дня въ недѣлю, въ теченіи цѣлаго года (§ 2)—всего 104, а за указанными въ первой статьѣ вычетами, около 94 дней; женскихъ, по одному въ недѣлю 40 дней; строительныхъ, мужскихъ 8 дней. Сгонныхъ по тому же расчету какъ и съ тяглыхъ дворовъ, придется пѣшихъ мужскихъ 24 дня, женскихъ 12 дней и карауловъ 24 дня.

Всего съ пѣшаго двора приходится дней: мужскихъ пѣшихъ, со включеніемъ сгоновъ 118; женскихъ, со включеніемъ сгоновъ 52; строительныхъ 8 и карауловъ 24.

3) Съ огородника — по 24 мужскихъ дня въ годъ, включая сюда и сгонные дни (§ 18, 26) 24 дня; строительныхъ 8 дней и карауловъ 24 дней.

а) Къ повинностямъ *постояннымъ* относятся: а) повинность съ усадебной осѣдлости, б) повинность съ обязательнаго надѣла полевыми угодьями (нормальныхъ участковъ, арендной земли, повинностной земли) и в) повинность съ рабочей души.

Повинность за усадьбу всѣ проекты опредѣляли независимо

Огородники, состоявшіе на оброкѣ, платятъ ту же денежную повинность, какую платили прежде (§ 26).

Всего съ огородника приходится дней: мужскихъ пѣшихъ, со включеніемъ сгоновъ 24; строительныхъ 8 и карауловъ 24.

Прим. Вся означенная повинность исчислена въ высшемъ размѣрѣ.

Полагая мужской пѣшій день кругомъ въ 20 коп. сер., женскій въ 14 к., караулъ въ 10 к. и принимая тягловый мужской день за полтора пѣшихъ мужскихъ, получится, по переводѣ дней на деньги: 1) съ тяглаго двора 58 р. 8 к. 2) съ пѣшаго 34 р. 88 к. 3) съ огородника 8 р. 80 коп.

За сгонные дни крестьяне получаютъ плату по 10 к. за пѣшую урочную работу (§ 20). Вычтя этотъ зачетъ, остается: 1) съ тяглаго двора 54 руб. 48 к. 2) съ пѣшаго — 31 р. 28 к. 3) съ огородника около 7 р. 60 коп.

Бобыли облагаются оброкомъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. сер., а съ женщинъ, въ половину (§ 27).

Крестьяне пѣшіе, огородники и бобыли могутъ быть помѣщаемы въ работы, на основаніи приложенія къ ст. 968 т. IX св. зак., зачитывая имъ въ вознагражденіе половину заработанной платы, за вычетомъ изъ нея податей, недоимокъ и расходовъ на содержаніе рабочихъ (§§ 40 — 42).

Помѣщикъ имѣетъ право употреблять для дворовой прислуги бобылей, сиротъ, и также людей изъ огородниковъ и пѣшихъ хозяйствъ, на своемъ содержаніи и выплачивая имъ жалованье по установленной таксѣ (§§ 43 и 44); онъ можетъ употреблять крестьянъ въ разныя экономическія должности, увольняя съ тѣмъ вмѣстѣ ихъ семейства отъ всякихъ работъ и повинностей (§ 45).

Переводъ съ барщины на оброкъ и опредѣленіе размѣра оброка предоставляется обоюднымъ соглашеніямъ (§ 46).

Запрещается раздроблять семейство на нѣсколько хозяйствъ, когда въ каждомъ, по раздѣленіи, не будетъ на лице трехъ работниковъ (§ 4).

Надѣлъ земли на пѣшій дворъ не долженъ быть менѣе половины противъ надѣла на тяглый дворъ (§ 5).

Въ случаѣ перехода хозяина изъ высшаго разряда въ низшій, остающаяся отъ него земля, хотя и возвращается временно въ распоряженіе владѣльца, но не отчисляется отъ общаго состава мірской и инвентарной земли и преимущественно отдается другимъ одновотчиннымъ крестьянамъ, за добавочныя по инвентарю повинности; если же желающихъ изъ своихъ крестьянъ не будетъ, то земля эта можетъ быть отдана въ пользованіе и стороннему лицу, но съ строгимъ наблюденіемъ, чтобъ она отъ неправильнаго воздѣлыванія не подвергалась истощенію (§ 7).

Если же тяглый или пѣшій хозяинъ выбудетъ, смертью или по другимъ случаямъ, и въ семействѣ его не останется работника занять его мѣсто въ отбываніи барщины, то помѣщикъ можетъ сдѣть его участокъ, но не долженъ лишать вдову или непристроенныхъ дѣтей усадьбы или огорода (§ 8).

При такомъ временномъ, неизбѣжномъ измѣненіи первоначальнаго инвентарнаго надѣла нѣкоторыхъ дворовъ, руководствоваться постояннымъ правиломъ, чтобы, при возрастающемъ благосостояніи крестьянъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и при увеличеніи рабочихъ силъ въ имѣніи, остающаяся впустѣ мірская земля была, по первому востребованію, имъ выдѣляема, съ установленіемъ по инвентарю повинностей (§ 9).

О ежегодныхъ, неминуемыхъ измѣненіяхъ въ инвентаряхъ отъ убыли

отъ повинности за надѣлъ пахатною землею. Общая коммиссія и кіевскій км. оцѣнивали повсемѣстно десятину усадебной земли въ 102 р. сер. и полагали за пользованіе оною 5% съ этого капитала ([68]). Волынскій км. оцѣнивалъ усадебную десятину въ 192 р. сер., включая въ оцѣнку строенія, возведенныя на счетъ помѣщика; въ имѣніяхъ, расположенныхъ около городовъ (въ различныхъ раіонахъ) оцѣнка возвышается на 10%. За пользованіе полагается 5%. Подольскій км., включая въ оцѣнку строенія, возведенныя на счетъ помѣщика и мѣстныя выгоды, цѣнилъ усадебную десятину отъ 120 до 240 руб. сер. За пользованіе полагается 5% ([69]).

Повинность за пользованіе подворнымъ надѣломъ, пахатною землею и угодьями, общая коммиссія опредѣляетъ въ 16 р. сер. или 78 дней мужскихъ пѣшихъ ([70]). Изъ этихъ дней, лѣтомъ (отъ 10 марта

и прибыли рабочихъ силъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, помѣщикъ обязанъ сообщать уѣздному предводителю дворянства, съ письменнымъ удостовѣреніемъ, что перемѣны эти сдѣланы по соглашенію съ крестьянами и не выходятъ изъ установленнаго инвентарными правилами размѣра (§ 10).

На уѣздныхъ предводителей дворянства возлагается наблюденіе, чтобы дѣлаемыя въ инвентарныхъ хозяйствахъ измѣненія были допускаемы только въ случаяхъ крайней необходимости и не противорѣчили вышеозначеннымъ началамъ; при чемъ, въ особенности, обращать вниманіе на переходъ крестьянскихъ хозяйствъ въ низшіе разряды и о причинахъ таковаго упадка ихъ удостовѣряться на мѣстѣ, принимая мѣры чтобы владѣлецъ, для взаимныхъ выгодъ обѣихъ сторонъ, оказывалъ возможное пособіе для поддержанія благосостоянія тѣхъ дворовъ (§ 11).

([68]) По объясненію кіевской общей коммиссіи усадебная земля оцѣнена по естественному плодородію грунта, не принимая въ разсчетъ ни выгодности мѣстоположенія, ни доходовъ отъ садовъ и огородовъ, чтобы не возвышать оцѣнки и соразмѣрить выкупной капиталъ и плату за пользованіе съ средствами крестьянъ.

([69]) Относительно пользованія усадьбами кн. Васильчиковъ находилъ, что платежъ 5%, при затруднительности и почти невозможности единовременнаго взноса выкупной суммы, не можетъ не показаться крестьянамъ обременительнымъ и едва ли можетъ быть введенъ безъ большихъ затрудненій, которыя еще увеличатся оттого, „что крестьяне, вслѣдствіе „существующаго у нихъ убѣжденія о правѣ ихъ на потомственное, безвозмездное пользованіе усадьбами“, будутъ смотрѣть на взиманіе процента за пользованіе усадьбою, какъ на новый налогъ. Единственное средство, по мнѣнію кн. Васильчикова, отклонить затрудненіе состоитъ въ предоставленіи крестьянамъ облегченія въ выкупѣ усадьбъ, назначеніемъ процентовъ даже и болѣе 5, но съ тѣмъ, чтобы, уплачивая эти проценты, они вмѣстѣ съ тѣмъ, уплачивали и часть капитала, чего, разумѣется, безъ участія правительства нельзя достигнуть.

([70]) Назначенную норму повинности въ 78 пѣшихъ мужскихъ дней, кн. Васильчиковъ находилъ умѣренною, но не считалъ таковою цифру оброка въ 16 р. Оброкъ этотъ можетъ быть необременителенъ для крестьянъ только въ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ развита фабричная и заводская промышленность и гдѣ цѣны на работы высоки; въ другихъ же мѣстностяхъ, гдѣ цѣны на работы низки, платежъ такого оброка, для крестьянъ, невозможенъ. При томъ же, капитализація его, даже по 6%, подняла бы цѣну десятины выше дѣйствительной ея стоимости. Вмѣсто 16 р. съ двора, кн. Васильчиковъ признавалъ справедливымъ назначить 14 руб.

до 1 октября) отработываются $^2/_3$, а остальная $^1/_3$ — въ зимній періодъ. При установленныхъ нормахъ надѣла, падаетъ на десятину полевой земли отъ 1 р. 50 к. или 7 дней до 4 р. или $19^1/_2$ дней, а на десятину покоса, отъ 1 р. 85 к. или 9 дней до 3 р. 70 коп. или 18 дней ([71]). Кіевскій км. полагаетъ съ нормальнаго участка 18 р. с. оброка или 82 муж. пѣшихъ дня, изъ которыхъ 57 отработываются лѣтомъ, а 25 зимою. Съ десятины пашни приходится отъ 1 р. 48 к. или $6^{16}/_{23}$ дня до 4 р. 50 к. или $20^1/_2$ дней; за покосъ — 4 р. или 18 дней. Подольскій км. съ пѣшаго надѣла, обыкновеннаго размѣра, назначалъ 96 пѣшихъ мужскихъ дней; за двойной противъ пѣшаго тягловый надѣлъ — 96 дней тяглыхъ (съ парою воловъ) и 48 мужскихъ пѣшихъ; изъ этихъ дней, $^2/_3$ отработываются лѣтомъ, съ 1 апрѣля по 1 октября, съ тѣмъ, чтобы въ недѣлю сходило не болѣе 4 дней съ хозяйства. Оброкъ исчисляется по числу дней, оцѣненныхъ на деньги ([72]). Волынскій км. полагаетъ съ нормальнаго подворнаго надѣла 105 дней мужск. пѣшихъ. Рабочіе дни распредѣляются поровну на всѣ недѣли, при чемъ дозволяется переводить не болѣе одного дня изъ одной недѣли на слѣдующую. Съ десятины пахатной земли приходится отъ $8^1/_4$ до 26 дней, а съ десятины покоса отъ 7 до 20 дней. Оброкъ выводится посредствомъ оцѣнки на деньги хлѣбной ренты опредѣленнаго размѣра, принятой за доходъ помѣщика отъ арендной земли.

([71]) По объясненію кіевской общей коммиссіи рента отъ пахатной земли опредѣлена ею кругомъ въ $^1/_3$ валоваго дохода, а отъ покосовъ въ $^1/_2$; валовый доходъ выраженъ рожью; рожь переведена на деньги по троякой цѣнѣ, на томъ основаніи, что чѣмъ скуднѣе производительность земли, тѣмъ цѣннѣе ея продукты; хлѣбная рента, переведенная на деньги, послужила основаніемъ для опредѣленія оброка; для опредѣленія натуральной повинности исчислена сумма дней, потребныхъ на обработку участка; на выведенное число дней раздѣлена та доля валоваго дохода, $^2/_3$, которая остается въ рукахъ крестьянина и получена стоимость дня, выраженная рожью; по принятой цѣнности ржи, стоимость рабочаго дня опредѣлена въ $18^1/_2$ коп., но общая коммиссія признала ее несообразною съ дѣйствительною задѣльною платою и возвысила ее до $20^1/_2$ коп. На этомъ основаніи, пришлось съ участка 78 дней, вмѣсто выведенныхъ по расчету 83 дней.

([72]) Обязательное сохраненіе барщины, до прекращенія срочно-обязанныхъ отношеній, подольскій км. оправдывалъ тѣмъ, во-первыхъ, что въ настоящее время, она представляетъ единственный залогъ земледѣльческой производительности края, и что безъ нея помѣщики были бы не въ состояніи поддержать свое хозяйство; во-вторыхъ, что она составляетъ самое удобное, естественное и сподручное средство обмѣна цѣнностей между двумя сословіями; въ-третьихъ, что обращеніе крестьянъ къ свободнымъ заработкамъ удалило бы ихъ отъ земледѣлія и заставило бы ихъ предпочесть болѣе легкія и потому соблазнительныя занятія въ мѣстечкахъ и по фабрикамъ, окончательно пріучило бы ихъ къ бродяжничеству и праздности, и въ тоже время, подняло бы до недоступной высоты задѣльную плату для сельскихъ работъ. Въ тоже время, подольскій км. свидѣтельствовалъ, что въ прежнее время, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, введена была съ успѣхомъ денежная повинность за дополнительные надѣлы и хотя поддержанію ея помѣшало введеніе инвентарныхъ правилъ, но нѣтъ повода думать, чтобъ она не могла приняться вновь, постепенно, начиная съ имѣній, представляющихъ особенно выгодныя условія.

Повинность съ рабочей души обоего пола полагается: въ размѣрѣ, по проекту подольскаго комитета, 8 лѣтнихъ дней, за опредѣленную плату ([73]); по проекту волынскаго, 12 лѣтнихъ дней для уборки хлѣба и сѣна, полагая не болѣе одного дня въ недѣлю съ рабочей души, за опредѣленную на 12 лѣтъ плату, отъ 25 коп. сер. за урочный упряжной день, до 3 коп. за рабочій день несовершеннолѣтняго.

Сверхъ того, по проекту волынскаго комитета, цѣлое крестьянское общество обязано ставить помѣщику экономическую прислугу, въ числѣ четырехъ взрослыхъ и четырехъ несовершеннолѣтнихъ работниковъ и четырехъ работницъ со ста душъ, за годовую плату отъ 4 до 12 руб. сер. въ годъ на господскомъ содержаніи.

По проекту подольскаго комитета, наряжается по очереди, но не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ каждаго двора караульщикъ, безплатно и дается помѣщику право употреблять для дворовой прислуги бобылей, сиротъ и огородниковъ, за добровольно условленное жалованье.

б) Къ *временнымъ* повинностямъ, установленнымъ на время срочно-обязаннаго положенія, относятся:

По проекту кіевской общей коммиссіи: 8 лѣтнихъ, вспомогательныхъ дней съ каждой рабочей души обоего пола, принадлежащей къ семейству надѣленному усадьбою, полагая не болѣе одного дня въ недѣлю съ работника, съ платою не ниже 20 коп. за день. Поставка годовыхъ работниковъ и работницъ отъ всего общества, со ста душъ: по пяти мужчинъ, по три полурабочихъ и по двѣ женщины, на помѣщичьемъ содержаніи и за жалованье отъ 12 до 16 руб. въ годъ ([74]).

Домашняя прислуга изъ крестьянъ, находящихся при дворѣ помѣщика и при его лицѣ обязана прослужить ему одинъ годъ, со

([73]) Размѣръ повинности, по объясненію подольскаго ком., опредѣленъ имъ посредствомъ отчисленія въ пользу помѣщика трети валоваго дохода отъ земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе.

([74]) По объясненію кіевской общей коммиссіи вспомогательные дни и обязательный нарядъ экономической прислуги допущены ею, какъ временныя мѣры, чтобъ обезпечить уходъ за скотомъ и уборку хлѣба и облегчить переходъ отъ обязательнаго труда къ вольнонаемному. Эту мѣру коммиссія считала необходимою для поддержанія помѣщичьяго хозяйства.

Относительно временныхъ повинностей, опредѣляемыхъ комитетами, кн. Васильчиковъ, сознавая, что допущеніе какъ пѣшихъ дней, такъ и наряда экономической прислуги, противорѣчитъ принятому началу освобожденія крестьянъ отъ личной зависимости, тѣмъ не менѣе допускалъ сгонные дни на три года, для огражденія помѣщичьяго хозяйства и какъ средство для крестьянъ заработать плату за усадьбы; но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе за эти дни опредѣлялось ежегодно, въ маѣ мѣсяцѣ, когда, по видамъ на урожай, можно съ большою вѣроятностью составить предположеніе о цѣнахъ за работу при уборкѣ хлѣба. Цѣна эта должна быть не ниже 25 коп. сер. за день.

Относительно экономической прислуги кн. Васильчиковъ соглашался оставить на два года въ обязательномъ услуженіи у помѣщиковъ тѣхъ крестьянъ, которые нынѣ находятся въ экономической прислугѣ.

времени обнародованія новаго Положенія; крестьяне же, на счетъ помѣщика обученные ремесламъ, освобождаются отъ всякаго въ его пользу вознагражденія. Къ временнымъ повинностямъ относится также отбываніе рабочихъ дней или платежъ оброка за добавочный надѣлъ, оставляемый въ пользованіи крестьянъ на переходный періодъ. Эта повинность исчисляется на томъ же основаніи, какъ и поземельная повинность за нормальные надѣлы; при чемъ наблюдается, чтобы, при распредѣленіи рабочихъ дней за добавочный надѣлъ, даже съ двойнаго противъ нормальнаго участка, не приходилось крестьянину работать въ недѣлю болѣе двухъ пѣшихъ и одного тягляго дня, въ теченіи лѣтняго періода, и болѣе одного пѣшаго и одного тягляго, въ остальное время года. Двѣ первыя временныя повинности полагалъ и кіевскій км., съ тою лишь разницею, что онъ оцѣнивалъ вспомогательный день въ 25 к. сер. и требовалъ, со ста душъ, 6 работниковъ, 5 полурабочихъ и 5 женщины, назначая имъ жалованье отъ 12 до 20 руб. въ годъ. Волынскій км. оставлялъ крестьянъ, состоящихъ въ должностяхъ при хозяйствѣ или обученныхъ ремесламъ, въ обязательной службѣ, съ вознагражденіемъ, какое они доселѣ получали, на все время срочно-обязаннаго состоянія. Подольскій требовалъ съ общества годовыхъ работниковъ въ числѣ двухъ мужчинъ и одной женщины или погонича, отъ каждыхъ 10 хозяевъ, надѣленныхъ пахатною землею. Во всѣхъ проектахъ, поземельныя повинности раскладываются поровну на всѣ десятины надѣла, безъ всякой градаціи (за исключеніемъ усадебной земли).

По проекту общей коммиссіи, повинность, положенная за усадебную землю, остается неизмѣнною для всѣхъ крестьянъ, пока они, сверхъ усадебной осѣдлости, держатъ нормальный участокъ. Натуральная повинность за нормальные участки также не измѣняется, но размѣръ денежной повинности опредѣляется вновь чрезъ каждые 12 лѣтъ, посредствомъ переоцѣнки (по справочнымъ цѣнамъ) неизмѣнной, разъ навсегда установленной хлѣбной ренты. Плата за вспомогательные дни установляется на три года.

Кіевскій км. оцѣнку усадьбы, плату за пользованіе оною и оброкъ за нормальный надѣлъ опредѣлялъ только на 12 лѣтъ. Волынскій км. предполагалъ также переложеніе хлѣбной ренты на деньги повторять чрезъ каждыя 12 лѣтъ, равно какъ и переоцѣнку лѣтнихъ вспомогательныхъ дней. Подольскій км. установлялъ повинность за пользованіе усадьбами въ размѣрѣ неизмѣнномъ и на безсрочное время; цѣну рабочаго дня предполагалъ опредѣлять ежегодно и принимать ее за основаніе для исчисленія оброка.

Взаимное отношеніе повинностей и замѣнъ однѣхъ другими.

Кіевская общая коммиссія принимала за основаніе повинностей оброкъ и установляла денежную повинность, какъ обязательную плату за пользованіе усадьбами. За нормальный надѣлъ предоставляется на выборъ самимъ крестьянамъ платить оброкъ или отбывать барщину. Если крестьянинъ за нормальный надѣлъ отбываетъ повинность деньгами, то помѣщикъ въ правѣ требовать съ него за

дополнительный надѣлъ оброка или рабочихъ дней (75). Смѣшанная повинность допускается по обоюдному соглашенію. За дополнительный надѣлъ отбываемые пѣшіе рабочіе дни могутъ быть замѣняемы тяглыми. Вообще, по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, мужскіе пѣшіе дни могутъ быть замѣняемы тяглыми и женскими, принимая: пѣшій урочный мужской и женскій урочный день за день, женскій не урочный за 2/3 мужскаго пѣшаго, мужской тяглый, съ парою рабочаго скота, за 1 1/2 пѣшихъ.

Кіевскій проектъ придерживается тѣхъ же оснований, но не опредѣляетъ взаимнаго отношенія дней.

Подольскій полагаетъ за пользованіе усадьбами денежную плату и предоставляетъ *помѣщику право требовать* съ крестьянъ денежнаго оброка за добавочные надѣлы, сверхъ пѣшихъ, разсчитывая оброкъ посредствомъ переложенія дней на деньги, по оцѣнкѣ, но не даетъ крестьянамъ права переходить на оброкъ.

Усмотрѣнію помѣщика предоставляется также замѣнъ пѣшихъ дней тяглыми, по мѣрѣ возможности крестьянъ. Тяглый день принимается за 1 1/2 пѣшихъ, лѣтній день за 1 1/2 зимнихъ; по обоюдному соглашенію, допускается замѣнъ мужскихъ дней женскими и нарядомъ несовершеннолѣтнихъ, принимая за одинъ мужской день 1 1/2 женскихъ и 2 дня полурабочаго.

Волынскій комитетъ установляетъ повинность за пользованіе усадьбами въ двоякомъ видѣ, барщины и оброка, дозволяя платить за усадьбы деньгами тѣмъ крестьянамъ, которые и за пахатные участки отбываютъ денежную повинность; право перехода на оброкъ предоставляется крестьянамъ не прежде, какъ по истеченіи девяти лѣтъ со дня введенія новаго Положенія, а до тѣхъ поръ помѣщикъ можетъ удерживать ихъ на барщинѣ. Помѣщику предоставляется также употреблять тяглые и женскіе дни въ замѣнъ мужскихъ пѣшихъ, зачитывая одинъ тяглый за 1 1/2 пѣшихъ, и 1 1/2 женскихъ, за одинъ мужской день.

Во всѣхъ проектахъ возлагается личная отвѣтственность на каждаго хозяина поровнь, за слѣдующія съ него повинности, кромѣ, разумѣется, обязательнаго наряда экономической прислуги, который возлагается на цѣлое общество.

Всѣ Положенія допускали измѣненія въ правилахъ о повинностяхъ по обоюднымъ соглашеніямъ.

По разсмотрѣніи приведенныхъ предположеній, Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло разрѣшить слѣдующіе вопросы:

I. *Какіе могутъ быть допущены виды повинностей, по введеніи новаго Положенія?*

Нѣкоторые комитеты совершенно уничтожаютъ какъ натуральную, такъ и смѣшанную повинности, а другіе (напримѣръ симбирскій),

(75) Кн. Васильчиковъ находилъ нужнымъ предоставить на выборъ отработку дней или платежъ оброка за дополнительный надѣлъ, не помѣщику, какъ полагала кіевская общая коммиссія, а крестьянамъ, потому что обязательная уплата оброка стѣснила бы ихъ въ содержаніи этого надѣла.

допуская первую, не установляли никакихъ правилъ для смѣшанной повинности. Редакціонныя Коммиссіи однако же полагали, что немедленное и обязательное для обѣихъ сторонъ уничтоженіе *натуральной* повинности совершенно невозможно, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она была общимъ правиломъ, и гдѣ съ одной стороны, помѣщичье хозяйство, преимущественно основанное на земледѣліи, поддерживалось исключительно обязательнымъ трудомъ, а съ другой крестьяне, прикованные этимъ послѣднимъ къ своей родинѣ, непривыкли къ вольнымъ заработкамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что еслибъ даже натуральная повинность была уничтожена Положеніемъ обязательно для обѣихъ сторонъ, то на дѣлѣ она продержалась бы еще во многихъ мѣстностяхъ довольно долго, за совершенною невозможностью для крестьянъ замѣнить ее *денежною*, изъ чего для правительства все же неизбѣжно произтекла бы впослѣдствіи необходимость ее регулировать. Допуская неизбѣжность существованія натуральной повинности и по приведеніи въ дѣйствіе новаго Положенія о крестьянахъ и имѣя въ виду постепенное и возможно скорое замѣненіе ея денежною, Коммиссіи должны были признать и существованіе такого вида *смѣшанной* повинности, при которомъ нѣкоторые крестьянскіе дворы и тягла уже перешли на денежную, а другіе еще остались на обязательномъ трудѣ, потому что такой видъ смѣшанной повинности есть естественный и неизбѣжный переходъ отъ натуральной къ денежной тамъ, гдѣ крестьяне будутъ выходить на оброкъ не цѣлыми селеніями, а отдѣльными членами (73). Находящійся съ этимъ въ тѣсной связи вопросъ о томъ—должно ли быть предоставлено крестьянамъ положительное право выходить на денежную повинность отдѣльными лицами, будетъ разсмотрѣнъ въ своемъ мѣстѣ; но случаи такихъ переходовъ встрѣтятся даже и при отрицательномъ разрѣшеніи вопроса, такъ какъ нельзя недопустить ихъ при добровольномъ согласіи крестьянъ съ помѣщикомъ. Слѣдовательно неизбѣжность существованія *смѣшанной* повинности есть необходимое слѣдствіе допущенія натуральной, а потому въ составлявшемся Положеніи предстояло опредѣлить и регулировать всѣ три повинности.

Что касается до четвертаго вида ихъ—*хлѣбнаго оброка*, предлагаемаго московскимъ км. въ замѣнъ денежнаго, то Редакціонныя Коммиссіи раздѣляли мнѣніе *гр. Закревскаго* относительно неудобствъ этого вида повинностей не только для московской, но и для всѣхъ губерній. Неподлежитъ сомнѣнію, что предоставленіе помѣщику права взимать оброкъ хлѣбомъ вмѣсто денегъ, при непостоянствѣ цѣнъ на хлѣбъ въ каждой мѣстности, отзовется для крестьянъ не только большимъ затрудненіемъ, но даже и произвольнымъ и неуравнительнымъ возвышеніемъ ихъ повинностъ. Затруднительность эта будетъ особенно чувствительна въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне болѣе

(73) Доказательства неизбѣжности этого вида смѣшанной повинности конечно не относятся до другаго ея вида, именно до того, когда одно и тоже крестьянское тягло отбываетъ часть повинности работою, а другую часть деньгами. Вопросъ о томъ, должно ли допускать такой видъ смѣшанной повинности разсматривается ниже въ главѣ о нормальномъ размѣрѣ повинностей.

занимаются промысломъ чѣмъ земледѣліемъ; тамъ имъ пришлось бы, для удовлетворенія помѣщиковъ, самимъ покупать хлѣбъ по случайной, и иногда весьма невыгодной цѣнѣ. Произвольное же и неуравнительное возвышеніе повинности можетъ, при такомъ составѣ взиманія оброка, произойти повсемѣстно въ неурожайные годы, при дороговизнѣ хлѣба; тогда крестьянину придется, такъ сказать, продать помѣщику извѣстное количества хлѣба за такую сумму, которая выражаетъ среднюю его стоимость т. е. несравненно низшую противъ существующей въ данное время цѣны его на рынкѣ. Невыгода эта нисколько не уравновѣшивается тѣмъ, что въ урожайные годы, когда цѣны на хлѣбъ ниже среднихъ, при неизмѣнности хлѣбной повинности, крестьянинъ, платя оброкъ хлѣбомъ, представитъ помѣщику, по стоимости, низшій оброкъ противъ денежной нормы. Отсюда слѣдуетъ только, что цѣнность, представляемая крестьяниномъ помѣщику въ видѣ хлѣбнаго оброка, будетъ распредѣлена очень неуравнительно въ различные годы, и при томъ тѣмъ выше, чѣмъ годъ неурожайнѣе, а слѣдовательно установленіе такого рода повинности могло бы разорить самаго исправнаго крестьянина, а поэтому она не можетъ быть допущена какъ право помѣщика, а можно развѣ предоставить взаимнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами замѣнять въ частныхъ случаяхъ, на полюбовныхъ и временныхъ условіяхъ, денежные взносы хлѣбными.

Что касается до существовавшихъ доселѣ *сборовъ различными сельскими произведеніями*, то Редакціонныя Коммиссіи сочувствовали комитетамъ, единодушно отказавшимся отъ этого рода повинности въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, повинности въ сущности мелочной, но очень осязательной для послѣднихъ.

Изъ такъ называемыхъ *добавочныхъ повинностей*, первый наиболѣе распространенный видъ ихъ, составляютъ *караулы* господской усадьбы, лѣсовъ, жатвы и сѣнокосовъ.

Изъ нихъ караулъ господской усадьбы и строеній установляетъ значительная часть комитетовъ, а караулы послѣднихъ — только немногіе. Доводы, представляемые въ пользу этихъ карауловъ, состоятъ: а) въ непривычкѣ крестьянъ уважать собственность лицъ, съ которыми они такъ долго были связаны самыми тѣсными имущественными отношеніями, и б) въ затруднительности пріисканія, на первое время, караульныхъ за умѣренную плату.

Что касается перваго довода, то самымъ вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности, было бы безотлагательное составленіе удовлетворительнаго сельскаго устава; второй доводъ оказывается тоже несостоятельнымъ потому, что освобожденіе цѣлой массы дворовыхъ людей выведетъ помѣщиковъ изъ затрудненія пріискать вѣрныхъ караульныхъ, по добровольному найму, за умѣренное содержаніе.

Поэтому Редакціонныя Коммиссіи не видѣли необходимости вводить, въ видѣ повинности, караулы, а полагали развѣ предоставить помѣщикамъ право, на то время, пока въ имѣніи будетъ еще существовать натуральная повинность, брать караульныхъ въ за-

четъ рабочихъ дней, согласно съ мнѣніемъ полтавскаго и минскаго комитетовъ ([77]).

Другой видъ добавочной повинности составляетъ *устройство и ремонтъ дорогъ, мостовъ, гатей*, предлагаемый одними комитетами съ тѣмъ, чтобы крестьяне отправляли работы собственными матеріалами, а другими — изъ помѣщичьихъ матеріаловъ. Такъ какъ первые изъ этихъ комитетовъ не даютъ крестьянамъ права на пользованіе лѣсами, и такъ какъ Редакціонныя Коммиссіи ограничиваютъ это право отпускомъ крестьянамъ, и то не повсемѣстно, нѣкотораго количества топлива, то невозможно было возложить на крестьянъ отправленіе этой повинности. Притомъ если такіе мосты и гати находятся на проѣзжихъ дорогахъ, то повинность крестьянъ по ремонту ихъ относится къ повинностямъ общественнымъ, о которыхъ будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ. Относительно же дорогъ исключительно полевыхъ и находящихся на нихъ мостахъ и гатяхъ, то едва ли предстояла надобность составлять о ремонтѣ ихъ какую бы то ни было регламентацію, потому что степень ихъ связи съ интересами той или другой стороны вѣроятно лучше всего опредѣлитъ на практикѣ степень участія въ ремонтѣ ихъ помѣщиковъ и крестьянъ.

Третій видъ добавочной повинности — *уходъ за домашнимъ скотомъ и птицами*, также не можетъ служить предметомъ такого рода повинности. Въ настоящее время уходъ этотъ обыкновенно возлагается на особыхъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ лицъ и только въ немногихъ мѣстностяхъ и случаяхъ распространяется на лица всего крестьянскаго общества. Послѣдній обычай т. е. возлагаемая на цѣлое общество обязанность разведенія для помѣщика птицы и скота и ухода за ними, имѣла прежде большее распространеніе, но была постепенно замѣнена натуральными сборами, а нынѣ, вмѣстѣ съ этими послѣдними, состоящими съ ними въ непосредственной связи, подлежитъ уничтоженію.

Наконецъ, послѣдній видъ добавочной повинности — *помощь при несчастіяхъ*. Градобитіе и появленіе вредныхъ животныхъ, какъ напр. червя, даютъ поводъ нѣкоторымъ комитетамъ возлагать на крестьянъ, въ видѣ помощи, обыкновенныя полевыя работы сверхъ опредѣленной нормы, чего допустить нельзя, потому что подобное разрѣшеніе послужило бы предлогомъ къ произволу и притомъ относительно крестьянъ оно не имѣло бы никакого справедливаго основанія. Нельзя однакожъ не признать необходимости помощи крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, когда внезапное несчастіе можетъ быть быстро устранено единовременнымъ соединеніемъ большаго количества рабочихъ силъ на одномъ пунктѣ. Къ такимъ случаямъ могутъ быть только отнесены: пожары, появленіе саранчи и вредныхъ животныхъ, наводненія и даже прорывы плотинъ внезапною прибылью воды тамъ, гдѣ вода употребляется какъ движущая сила. Первые три случая носятъ на себѣ характеръ бѣдствій общественныхъ и налагаютъ на крестьянъ обязанность помощи, опредѣляемой на основаніи общихъ узаконеній; послѣдній же, нося на себѣ характеръ частный, можетъ дать право

([77]) О караулахъ общественныхъ для сохраненія порядка и благоустройства въ селеніи см. главу о мірскихъ повинностяхъ.

помѣщику требовать помощи цѣлаго крестьянскаго населенія, даже въ теченіи нѣсколькихъ дней сряду, но съ тѣмъ чтобы требуемая, по случаю поводка работа не превышала 3-хъ дней ([78]) для каждаго наличнаго работника и была вознаграждена по опредѣленной Положеніемъ оцѣнкѣ рабочаго дня.

II. *Должны ли два главные рода повинностей быть опредѣлены одинъ на основаніи другаго и тѣмъ самымъ поставлены между собою въ раціональное отношеніе, или же совершенно независимо другъ отъ друга, и связаны только эмпирическимъ отношеніемъ съ цѣлью перечисленія одной повинности на другую?*

Нѣкоторые изъ губернскихъ комитетовъ опредѣляли нормальную денежную повинность на основаніи натуральной, соображаясь съ оцѣнкою рабочихъ дней, а другіе, на оборотъ, количество натуральной повинности разсчитывали, основываясь на денежной нормѣ, предоставляя помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на нормальный оброкъ, по оцѣнкѣ рабочаго дня. Не подлежитъ сомнѣнію, что еслибы между этими двумя главными родами повинностей — денежною и натуральною — могло существовать раціональное отношеніе, то такое отношеніе чрезвычайно облегчило бы перечисленіе одной повинности въ другую.

Къ сожалѣнію, то, что можетъ служить выраженіемъ такого раціональнаго отношенія т. е. *оцѣнка рабочаго дня*, по самому существу своему, отстраняетъ всякую мысль о раціональности, и во всѣхъ Положеніяхъ комитетовъ, по необходимости, опредѣляется болѣе или менѣе произвольно. Съ одной стороны, при отсутствіи свободнаго труда между народонаселеніемъ крѣпкимъ землѣ и ея вотчиннику, цѣнность свободнаго найма работниковъ еще не сложилась и потому правильная оцѣнка рабочихъ дней, по нынѣ существующей случайной цѣнѣ свободныхъ, также была бы совершенно неосновательна. Вотъ почему, когда комитеты выводили оцѣнку рабочаго дня изъ существующихъ, но впрочемъ недостаточныхъ фактовъ вольнаго найма, и примѣняли этотъ выводъ къ своей цѣли т. е. перечисленію натуральной повинности въ денежную, они приходили къ такимъ огромнымъ цифрамъ, которыя очевидно выходили бы изъ предѣловъ всякой возможности, а при перечисленіи денежной повинности на натуральную, къ столь малымъ, что вся невыгода осталась бы на сторонѣ помѣщиковъ, а потому комитеты уже сами должны были прибѣгнуть къ необходимымъ, но произвольнымъ и значительнымъ поправкамъ своихъ выводовъ. Такъ, с.-петербургскій и псковскій комитеты, при опредѣленіи денежной повинности на основаніи натуральной, постановляютъ правиломъ, чтобы служащая для этого перечисленія оцѣнка рабочаго дня была бы не выше $^{1}/_{2}$ дѣйствительной стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня въ губерніи; 5 членовъ симбирскихъ съ цѣны вольнонаемнаго дня сбрасывали только $^{1}/_{4}$. Другіе комитеты еще болѣе произвольно уменьшали цѣну рабочаго дня,

([78]) По первоначальному предположенію — одного дня.

даже не указывая на сколько, и тѣмъ самымъ не только уничтожали всякое раціональное отношеніе между натуральною и денежною повинностями, но и подтверждаютъ невозможность его установленія. Существуетъ и сверхъ того еще одна причина невозможности установленія раціональнаго отношенія между двумя повинностями, лежащая въ самомъ существѣ ихъ. Увеличивая крестьянскій надѣлъ и сопряженныя съ нимъ для крестьянъ выгоды, можно увеличивать пропорціонально и существующую денежную повинность, напримѣръ вдвое и втрое, не встрѣчая для того препятствія въ самомъ существѣ этой повинности. Но увеличивая натуральную повинность, выражаемую числомъ рабочихъ дней, пропорціонально такому же увеличенію надѣла, наприм. вдвое и втрое, находимъ скоро предѣлъ такому увеличенію въ самомъ существѣ этого рода повинности. Трехдневная барщина, увеличенная вдвое, поглотила бы у крестьянскаго тягла все его время и не дозволила бы ему воспользоваться своимъ надѣломъ, а увеличивая втрое превзошла бы число дней, изъ которыхъ состоитъ недѣля. При томъ, такъ какъ за исходную точку повинностей принимается существующій фактъ (см. выше гл. X-ю), то соображая существующую нынѣ однообразную для всей Россіи трехдневную барщину и чрезвычайно разнообразные по различнымъ мѣстностямъ средніе оброки, невозможно найти раціональное отношеніе между двумя величинами, изъ которыхъ одна постоянная, а другая перемѣнная (79), или вывести такую общую формулу, по которой одна повинность могла бы быть перечисляема на другую, а потому опредѣленіе того и другаго рода повинностей должно про-

(79) По мнѣнію Шидловскаго и кн. Гагарина такое соображеніе приводитъ скорѣе къ заключенію, что въ главѣ X-й настоящаго Отдѣла принято неправильное основаніе для опредѣленія повинностей, чѣмъ къ тому, что необходимо изъ неправильнаго и невозможного основанія выводить столько же неправильное и невозможное заключеніе, и вслѣдствіе того основывать будущія жизненныя отношенія двухъ сословій на эмпирическихъ оцѣнкахъ имущества и труда.

Такое неестественное и нелогическое заключеніе Редакціонныхъ Коммиссій происходитъ, по словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, отъ того, что они слишкомъ произвольно располагаютъ помѣщичьимъ достояніемъ, и подчиняютъ его произвольному распоряженію своихъ умствованій, въ видахъ улучшенія быта свободныхъ крестьянъ на счетъ помѣщичьей собственности.

Еслибы, прибавляль Шидловскій, въ дѣйствіяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, и въ особенности въ цѣли ихъ, было бы болѣе справедливости и болѣе сознанія въ необходимости не посягать на чужую собственность, то и соображенія ихъ были бы основательны, понятны и раціональны. При частныхъ отношеніяхъ нѣтъ надобности прибѣгать къ вымыслу. Вѣроятно губернскіе комитеты, въ своихъ проектахъ, руководились иными началами, болѣе естественными и справедливыми, и потому они находили менѣе затрудненія для опредѣленія отношенія между натуральною и денежною повинностію, что доказывается фактически въ проектѣ Положенія симбирскаго комитета, который, по увѣренію Шидловскаго, вывелъ раціонально и безобидно для обѣихъ сторонъ и цѣнность земли, и цѣнность рабочихъ дней, сходную съ дѣйствительною цѣнностію вольнонаемной работы, которая существуетъ довольно въ большихъ размѣрахъ и теперь въ Россіи, не смотря на то, что Редакціонныя Коммиссіи этого факта не признаютъ.

исходить совершенно независимо другъ отъ друга и для перечисленія натуральной повинности на денежную, можно только установить между ними отношеніе чисто эмпирическое, а именно: такъ какъ при установленномъ наибольшемъ для каждой мѣстности размѣрѣ надѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ установлены и высшіе предѣлы повинностей, то опредѣленныя, независимо одна отъ другой, высшія нормы натуральной и денежной повинностей, какъ соотвѣтствующія одному и тому же надѣлу, должны считаться соотвѣтствующими или равными одна другой, а прогрессивное уменьшеніе ихъ сообразно съ уменьшеніемъ надѣла, подчиняется правиламъ, установленнымъ въ предыдущей главѣ. Такимъ образомъ, раздѣляя общую цифру годовой тягловой повинности на число соотвѣтствующихъ тому же надѣлу рабочихъ дней, можно получить эмпирическую оцѣнку рабочаго дня, которая, не имѣя никакого отношенія къ существующей вольнонаемной цѣнѣ его, послужитъ только для перечисленія одной повинности на другую.

III. *Можетъ ли быть допущенъ по совершеніи акта или при составленіи онаго, въ какомъ бы то ни было случаѣ, переходъ отъ существующей денежной повинности къ натуральной?*

Имѣя въ виду необходимость постепеннаго, и по возможности, быстраго замѣненія натуральной повинности, представляющей какъ бы остатокъ крѣпостнаго права, денежною, Редакціонныя Коммиссіи соглашались съ мнѣніемъ, выраженнымъ почти единогласно губернскими комитетами, что денежная повинность ни въ какомъ случаѣ, ни при составленіи акта, ни по приведеніи новаго Положенія въ дѣйствіе, не можетъ быть обращена по волѣ помѣщика въ натуральную.

Еслибы крестьяне, по добровольному соглашенію съ помѣщиками, сами пожелали заработывать свой оброкъ, то нѣтъ причины препятствовать подобнымъ сдѣлкамъ, лишь бы они сохранили характеръ частныхъ и временныхъ условій, заключаемыхъ непринужденно тою или другою стороною, срокомъ не свыше какъ на одинъ годъ ([80]).

IV. *Долженъ ли переходъ отъ натуральной повинности къ денежной быть, непосредственно по введеніи новаго Положенія или по истеченіи опредѣленнаго срока, обязателенъ для двухъ сторонъ, или зависѣть отъ заявленія желанія такого перехода одною стороною, и какою именно?*

Всѣ доводы, приводимые обыкновенно *въ пользу сохраненія натуральной повинности*, т. е. обязательнаго труда, подводятся подъ слѣдующія главныя основанія:

([80]) Вопросъ о томъ, можно ли, въ видахъ обезпеченія исправнаго платежа оброка, отдавать недоимочныхъ крестьянъ въ временные заработки, разсматривается ниже въ главѣ объ обезпеченіи исправнаго отправленія повинностей.

1) Внезапное прекращеніе обязательнаго труда можетъ произвести разорительный для помѣщиковъ кризисъ въ ихъ хозяйствахъ, исключительно на этомъ трудѣ основанныхъ, въ особенности, при недостаткѣ необходимыхъ для такой быстрой реформы капиталовъ.

2) Быстрое прекращеніе обязательнаго труда, при порывахъ мало развитаго населенія къ свободѣ передвиженія, можетъ разстроить даже и государственное хозяйство уменьшеніемъ въ цѣломъ государствѣ хлѣбнаго производства, служащаго обезпеченіемъ не только внѣшней торговли Россіи, но и внутренняго народнаго продовольствія.

3) Скорое замѣненіе обязательнаго труда оброкомъ не возможно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ натуральная повинность составляла общее правило и гдѣ крестьяне, крѣпкіе землѣ, не привыкли не только къ вольнымъ заработкамъ, но даже и вообще къ обращенію съ деньгами.

Доводы же, говорящіе *въ пользу скорѣйшаго уничтоженія обязательнаго труда*, могутъ быть подведены подъ слѣдующія основанія:

1) Обязательный трудъ, самъ по себѣ, есть малопроизводительная трата силъ и времени, отъ недостатка усердія въ работникахъ. Непроизводительность обязательнаго труда, свидѣтельствуемая всѣми опытными агрономами и указываемая многими губернскими комитетами, существовала и при полноправіи помѣщика, а нынѣ, съ прекращеніемъ этого полноправія и личной зависимости крестьянъ, должна еще усилиться.

2) Обязательный трудъ кажется ненавистнымъ самимъ крестьянамъ, у которыхъ понятіе о барщинѣ столь тѣсно связано съ понятіемъ о крѣпостномъ правѣ, что они не поймутъ ни своего освобожденія, ни улучшенія быта, если барщина останется для нихъ обязательною на продолжительное время, по объявленіи имъ личной свободы.

3) При необходимомъ, для устраненія произвола надъ лицами, пріобрѣтающими личную свободу, регулированіи и регламентаціи обязательнаго труда и, въ особенности, при составленіи урочнаго положенія, задача о соблюденіи строгаго равновѣсія между интересами той и другой стороны едва ли разрѣшима, потому что, какъ бы отчетливо ни было опредѣлено Положеніемъ количество обязательнаго труда, другой его элементъ — качество, ускользаетъ отъ всякаго опредѣленія. При томъ, если при составленіи урочнаго Положенія проводить регламентацію до мелкихъ подробностей, то такое Положеніе будетъ неприменимо къ разнообразію мѣстныхъ условій и вообще парализируетъ возможность употребленія обязательнаго труда съ пользою для хозяйства; ограничиться же, при составленіи урочнаго Положенія, одними общими чертами, значитъ дать просторъ прежнему произволу, несовмѣстному съ личною свободою крестьянъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ неминуемо нарушается равновѣсіе интересовъ двухъ сторонъ, а столкновенія становятся неизбѣжными, и тѣмъ болѣе вредными и опасными, чѣмъ болѣе стѣсненъ выходъ изъ подобнаго положенія.

4) Обязательный трудъ есть одна изъ самыхъ важныхъ причинъ

застоя земледѣлія въ Россіи, потому что съ нимъ несовмѣстно усовершенствованіе способовъ и орудій земледѣлія, развитіе свободной конкуренціи и, вообще примѣненіе къ земледѣлію всѣхъ условій, безъ которыхъ никакой свободный промыселъ ни развиваться, ни совершенствоваться не можетъ.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній легко убѣдиться съ одной стороны въ томъ, что обязательный трудъ совершенно несостоятеленъ и несовмѣстенъ съ предоставленіемъ крестьянамъ личной свободы, а съ другой въ томъ, что внезапное и, такъ сказать, насильственное его прекращеніе убыточно для одного изъ сословій и затруднительно для другаго, а потому необходимо было найти справедливую середину между крайними предположеніями комитетовъ, насильственно уничтожавшихъ обязательный трудъ со введеніемъ новаго Положенія или по истеченіи непродолжительнаго срока, и Положеніями другихъ комитетовъ, недающихъ крестьянамъ никакого исхода изъ обязательнаго труда въ теченіи продолжительнаго 12-ти лѣтняго срока.

Средина эта указывалась тѣми Положеніями, которыя опредѣлительно предоставляютъ крестьянамъ болѣе или менѣе обширную возможность перейти отъ обязательнаго труда къ свободному. Нѣкоторыя изъ этихъ Положеній ограничиваютъ допускаемый ими переходъ какъ относительно времени, такъ и относительно количества переходящихъ; но можно предположить, что предоставленіе крестьянамъ права свободнаго перехода съ натуральной повинности на денежную, по истеченіи срока, опредѣленнаго для составленія и повѣрки уставной грамоты, т. е. $1^1/_2$ годоваго, по обнародованіи Положенія, помирить между собою противуположные доводы, представляемые въ пользу и противъ прекращенія обязательнаго труда. Дѣйствительно, предоставленіе крестьянамъ такого права открываетъ широкій путь къ быстрому, но постепенному уничтоженію обязательнаго труда во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ замѣненіе его свободнымъ возможно, а также устраняетъ и тѣ неудобства крѣпостнаго труда, которыя дѣлаютъ положеніе обѣихъ сторонъ опаснымъ и невыносимымъ только при его безвыходности ([31]).

Съ другой стороны, предоставленіемъ крестьянамъ права перехода на денежную повинность обязательный трудъ доживаетъ свой

([31]) Эти соображенія, также какъ и многія другія, подобныя ему, приводятъ, говорятъ кн. Гагаринъ и Шидловскій, ихъ къ предположенію, что Редакціонныя Коммиссіи составляли Положеніе безсрочно-обязанное для помѣщиковъ, ибо вездѣ помѣщики подчинены обязанностями къ крестьянамъ, а крестьяне могутъ свои обязанности исполнять или нѣтъ, какъ пожелаютъ. Такъ точно и въ настоящемъ вопросѣ предоставляется крестьянамъ выбирать денежную или натуральную повинность при составленіи уставной грамоты; другими словами: собственникъ подчиняется произволу работника. Естественнѣе было бы, по словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, предоставить всѣ условія добровольнымъ соглашеніямъ, но такъ какъ это признается невозможнымъ, и составляется Положеніе для срочно-обязанныхъ крестьянъ, а не помѣщиковъ, то слѣдуетъ этимъ послѣднимъ предоставить опредѣлять въ уставныхъ грамотахъ: что имъ нужны—деньги или работники.

вѣкъ естественно, безъ насилія, и столь постепенно во всѣхъ исключительно земледѣльческихъ мѣстностяхъ, что ни помѣщичье, ни государственное хозяйство, ни внѣшняя торговля, ни внутреннее продовольствіе не потерпятъ опаснаго для нихъ слишкомъ быстраго и крутаго перелома. При этомъ, возлагаемая на крестьянъ обязательность пользованія отведеннымъ имъ надѣломъ, въ теченіе опредѣленнаго срока, устраняетъ опасеніе о томъ, чтобы они, увлекаясь желаніями свободнаго передвиженія, не оставили земледѣлія; предоставленіе же имъ возможности пріобрѣтенія поземельной собственности постепенно приведетъ ихъ къ свободному земледѣльческому труду, и дастъ помѣщикамъ въ руки капиталы, необходимые для реформы въ ихъ собственномъ хозяйствѣ и примѣненія къ нему раціональныхъ и усовершенствованныхъ способовъ земледѣлія. Совокупность этихъ условій удовлетворитъ требованіямъ 12-го пункта высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу 4 декабря 1858 г., а именно—сохранить земледѣльческую промышленность Россіи, обезпечить внутреннее продовольствіе и поддержать нашу заграничную хлѣбную торговлю ([82]).

([82]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснялъ, что хотя правительство изъявляетъ желаніе видѣть совершеніе перехода съ барщины на оброкъ въ скорѣйшемъ времени, но онъ считалъ нужнымъ высказать свое откровенное по этому предмету мнѣніе, согласно высочайшей волѣ, требующей отъ дѣятелей по крестьянскому дѣлу совершенной откровенности, и не стѣсняясь возгласами противниковъ обязательнаго труда.

Въ понятіяхъ Грабянки нѣтъ существенной разницы между обязательнымъ трудомъ и обязательнымъ оброкомъ. И то и другое выражаетъ процентъ отъ земли. Трудъ, по его мнѣнію, имѣетъ даже преимущество надъ оброкомъ въ томъ отношеніи, что онъ, по большей части, при настоящемъ бѣдномъ положеніи крестьянъ, легче для нихъ, нежели платежъ оброка; для помѣщиковъ же въ хлѣбопашенныхъ мѣстностяхъ, трудъ несравненно выгоднѣе оброка. Содѣйствіе къ слишкомъ быстрому переходу отъ обязательной работы къ оброку, повлечетъ за собою, по словамъ Грабянки, слѣдующія неудобства: 1) убыточное пониженіе оброка въ отношеніи къ стоимости земли; 2) внезапное уменьшеніе рабочихъ силъ, и 3) крестьяне войдутъ въ долги.

Грабянка находилъ несправедливымъ пониженіе стоимости земли, и главная обязанность состоитъ въ томъ, чтобы совершаемая реформа не была ни для кого разорительною. Внезапное уменьшеніе рабочихъ силъ разоритъ большія хозяйства, что отразится на государствѣ и окончательно на самихъ крестьянахъ. Относительно того, что крестьяне должны будутъ войти въ долги, Грабянка изъявлялъ опасеніе, что увлеченные заманчивыми выгодами освобожденія отъ обязательнаго труда, они пожелаютъ немедленно воспользоваться своимъ правомъ и займутъ деньги или у Евреевъ, или у богатыхъ крестьянъ, или у самого помѣщика. Еврей взыщетъ свой долгъ отнятіемъ у крестьянъ его рабочаго скота, и по самой низкой цѣнѣ; богатый крестьянинъ взыщетъ свой долгъ, пользуясь запашками заемщика; помѣщикъ сосѣдняго села, за деньги, данныя крестьянину, можетъ до крайней степени воспользоваться трудами его. Во всякомъ случаѣ, жертвою на практикѣ окажется крестьянинъ, пожелавшій слишкомъ скоро перейти на оброкъ.

Грабянка желалъ перехода крестьянъ на оброкъ только тогда, когда

V. Какія должны быть условія этого перехода и можетъ ли онъ совершаться только цѣлыми обществами или и отдѣльными лицами?

Изъ разсмотрѣнія Положеній комитетовъ по этому вопросу мы видѣли, что нѣкоторые даютъ право перехода только обществу въ цѣломъ его составѣ, другіе—только въ извѣстные сроки и притомъ опредѣленной его части, иные, наконецъ, открываютъ свободу перехода и цѣлымъ обществамъ, въ полномъ ихъ составѣ, и каждому отдѣльному домохозяину. И въ этомъ случаѣ двѣ стѣснительныя крайности, предлагаемыя первыми и вторыми Положеніями, отвергнуты Редакціонными Коммиссіями потому, что первый изъ этихъ способовъ во многихъ случаяхъ, и въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне еще не привыкли къ свободному труду и денежнымъ заработкамъ, будетъ почти тождественнымъ съ совершеннымъ запрещеніемъ выхода крестьянъ на оброкъ и потому не достигнетъ своей цѣли, а второй можетъ быть стѣснительнымъ и несправедливымъ въ своемъ примѣненіи. Напротивъ, послѣдній способъ представляетъ самое широкое и безъискуственное разрѣшеніе вопроса. Правомъ перехода цѣлыми обществами крестьяне воспользуются тамъ, гдѣ существуетъ промыселъ, свободный трудъ, заработокъ и оборотные капиталы, слѣдовательно или въ такихъ мѣстностяхъ, естественнымъ порядкомъ и развитіемъ крестьянскаго быта они будутъ имѣть возможность сами, своими средствами, платитъ оброкъ.

Переходное время, столь важное для устройства экономіи края, должно бы обезпечивать большимъ хозяйствамъ необходимый для нихъ крестьянскій трудъ. Это время, въ которое должна быть дана возможность помѣщику разсчитывать на хозяйственныя силы. Но оставить обязательный трудъ въ продолженіи всего срочно-обязаннаго періода не возможно потому, что это могло бы сильно стѣснить многихъ крестьянъ. Оставить же его на два года тоже невозможно, потому, что тотчасъ послѣ окончательнаго введенія реформы, крестьяне будутъ еще мало опытны и бросятся къ платежу оброка, запродавъ сами себя другимъ лицамъ. Но, по мнѣнію Грабянки, оставивъ обязательный трудъ на одинъ годъ послѣ окончательнаго введенія новаго Положенія, т. е. на три года со дня обнародованія, будетъ достаточно, потому что этотъ срокъ доставитъ возможность помѣщику кое-какъ устроиться, а для крестьянъ одинъ годъ опыта въ новомъ ихъ положеніи можетъ достаточно убѣдить ихъ въ томъ, что облегченный трудъ дастъ имъ довольно времени для посторонникъ заработковъ, и что отказываться отъ него не принесетъ имъ существенной пользы.

Члены губернскихъ комитетовъ, кн. Гагаринъ и Шидловскій находили, что изложенныя выше соображенія отнюдь не приводятъ къ принятому Коммиссіями заключенію, котораго они не раздѣляли, и были убѣждены, что если бы оно было заявлено любому политико-эконому, то ни одинъ изъ нихъ не согласился бы съ Редакціонными Коммиссіями, а именно: что сохраненіе земледѣльческой промышленности, обезпеченіе внутренняго продовольствія и поддержка заграничной хлѣбной торговли зависятъ отъ исполненія трехъ условій: 1) обязанности крестьянъ пользоваться отведеннымъ имъ надѣломъ; 2) устраненія передвиженія рабочихъ силъ и подчиненія ихъ обязанному земледѣлію, и наконецъ 3) размельченія поземельной собственности, доведшаго до упадка земледѣліе тамъ, гдѣ, къ несчастію, подобная система была уже давно введена.

гдѣ земледѣліе не есть исключительное занятіе народонаселенія и гдѣ, слѣдовательно, земледѣльческія помѣщичьи хозяйства не имѣли слишкомъ большихъ размѣровъ, или въ такихъ, гдѣ, при огромномъ ихъ развитіи образовался свободный трудъ. Вездѣ же, гдѣ несуществовало этого послѣдняго, гдѣ земледѣліе, сопряженное съ крѣпостнымъ трудомъ, было преобладающимъ занятіемъ народонаселенія, и гдѣ денегъ въ обращеніи между нимъ было недостаточно, тамъ крестьяне не имѣютъ возможности переходить на оброкъ цѣлыми обществами и тамъ предоставленіе права такого перехода отдѣльнымъ хозяйствамъ, дѣйствуя поощрительнымъ примѣромъ на остальныхъ, есть единственное средство къ достиженію столь необходимой государственно-экономической цѣли — свободы труда ([83]).

([83]) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, въ особомъ отзывѣ, указывалъ, что по истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія крестьянамъ предоставляется право, и безъ согласія помѣщика, переходить съ обязательнаго труда на оброкъ; но соотвѣтствующаго тому права, т. е. перевода крестьянъ съ барщины на оброкъ, безъ ихъ на то согласія, помѣщику не предоставлено.

Между тѣмъ, Редакціонныя Коммиссіи признали особенно важнымъ, въ огражденіе интерсовъ помѣщиковъ, предоставить имъ полную возможность обращать часть ихъ имущества, состоящую въ пользованіи крестьянъ, въ подвижные капиталы, посредствомъ немедленной капитализаціи повинностей (см. главу XI-ю, ст. 1-ю съ прим., стр. 81).

Капитализація же возможна не иначе, какъ посредствомъ выкупа или залога въ кредитныхъ учрежденіяхъ денежныхъ только повинностей; слѣдовательно, замѣчаетъ Булгаковъ, во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при обнародованіи Положенія, будетъ существовать барщина, а не оброкъ, помѣщикъ будетъ поставленъ въ полную зависимость отъ произвола крестьянъ въ возможности пользоваться правомъ, которое сами же Редакціонныя Коммиссіи признали существенно для него необходимымъ.

Принимая на видъ, что подобная неравномѣрность, ведущая помѣщика къ явному разворенію, допущена въ томъ убѣжденіи, что есть будто бы мѣстности, въ которыхъ выручка денегъ для крестьянъ невозможна, Булгаковъ объяснялъ: 1) что при ограниченныхъ, какіе установляются, оброкахъ, опасенія этого допустить нельзя, тѣмъ болѣе, что цѣны на сельскія произведенія постоянно возвышаются, а оброки остаются тѣ же; 2) что если крестьяне и дѣйствительно затруднятся въ выручкѣ денегъ, то отъ нихъ зависитъ заработать помѣщику оброки по добровольному соглашенію; но тогда это будетъ свободный трудъ свободнаго человѣка, и, слѣдовательно, обоюдно выгодный трудъ; 3) въ виду крайней необходимости правительственнаго покровительства для помѣщиковъ въ полученіи установленныхъ съ крестьянъ повинностей, не представляется сомнѣнія, что гораздо легче взыскать съ крестьянина оброкъ, нежели заставить его постоянно исправлять положенную барщину; а эта возможность взысканія денегъ подтверждается собственнымъ убѣжденіемъ Коммиссій, которыя и въ Малороссіи нашли возможнымъ за дополнительный надѣлъ требовать денежнаго оброка, тогда какъ въ Малороссіи деньги гораздо рѣже, нежели во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, и наконецъ 4) при дозволеніи помѣщику переводить крестьянъ на оброкъ, онъ будетъ въ возможности, получая изъ земскихъ банковъ ссуды, облегчить крестьянамъ окончательный выкупъ своихъ повинностей, безъ содѣйствія правительства, а этимъ значительно облегчается и выкупная операція.

Булгакову могутъ замѣтить, что при подобной обстановкѣ дѣла, нѣтъ

Открывая свободному, по личнымъ своимъ правамъ, сельскому населенію право и возможность перехода и къ свободѣ труда, и недопуская обратнаго замѣна свободнаго труда обязательнымъ, необходимо было вмѣстѣ съ тѣмъ оградить помѣщиковъ отъ гибельной для ихъ издѣльныхъ хозяйствъ неправильности и безпорядочности такого перехода, а также отъ несоблюденія главнаго условія такого перехода, а именно—исправности платежа оброка. Для осуществленія этихъ

причинъ уклонятьея крестьянамъ отъ перехода на оброкъ; но онъ видѣлъ эту причину въ слѣдующемъ, весьма важномъ во многихъ отношеніяхъ, обстоятельствѣ: нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне скоро убѣдятся въ невозможности со стороны помѣщика преслѣдовать ихъ за лѣность и нерадѣніе на барщинныхъ работахъ, потому что для поддержанія барщины необходимъ весь произволъ помѣщичьей власти; обязательный же трудъ свободнаго человѣка сопряженъ съ величайшими неудобствами, и какія бы средства ни были предоставлены помѣщику для обезпеченія исправнаго выполненія барщины, всегда крестьяне, если захотятъ, найдутъ возможность отбывать ее кое-какъ.

Въ такихъ имѣніяхъ, говоритъ Булгаковъ, положеніе помѣщиковъ будетъ безусловно тяжело: они не только не будутъ имѣть возможности капитализаціею причитающихся имъ повинностей избавиться отъ разорительной барщины, но и сдѣлать самые умѣренные, но для устройства новаго хозяйства необходимые, займы.

Противъ этого могутъ сказать, что помѣщикъ имѣетъ средства побудить крестьянъ къ переходу на оброкъ. Но въ чемъ же, спрашиваетъ Булгаковъ, могутъ заключаться эти средства? Конечно или въ строгой требовательности, которая можетъ наконецъ заставить крестьянъ пожелать освободиться отъ нея, и для того перейти на оброкъ, или въ уменьшеніи оброка до такой степени, что прямая выгода крестьянина заставитъ его желать оброка.

Въ первомъ случаѣ время только разрѣшитъ, кому будетъ труднѣе: помѣщику ли требовать и взыскивать, или крестьянину возбуждать эти требованія? Булгаковъ, по крайней мѣрѣ, полагалъ, что скорѣе помѣщикъ утомится требовать, чѣмъ крестьянинъ не исполнять его требованія. Не хорошо будетъ положеніе того помѣщика, который захочетъ воспользоваться правомъ строгихъ взысканій. Другое же за этимъ средство, обратить крестьянъ на оброкъ, т. е. уменьшеніе оброка, и крайне разорительно для помѣщика, и опасно въ общихъ видахъ. Всякое въ этихъ видахъ уменьшеніе оброка есть невольная уступка законнаго права, а одна подобная уступка несомнѣнно ведетъ къ другимъ, и гдѣ остановятся эти уступки, предвидѣть нельзя. Между тѣмъ, при томъ уменьшеніи крестьянскихъ повинностей, какое уже сдѣлано Коммиссіями, требовать отъ помѣщиковъ дальнѣйшаго ихъ уменьшенія въ высшей степени несправедливо; а поставить крестьянъ въ возможность вынуждать отъ помѣщика подобное уменьшеніе повинностей, значило бы утвердить за крестьянами безнаказанное право насилія, и одинъ подобный примѣръ поведетъ къ безконечнымъ безпорядкамъ.

По этимъ соображеніямъ Булгаковъ не признавалъ справедливымъ установленіе за помѣщикомъ права требовать перехода съ барщины на оброкъ на одинаковыхъ съ крестьянами основаніяхъ. Предоставленіе такового права помѣщику устранило бы всякую неправомѣрность между обоими сословіями и вполнѣ соотвѣтствовало бы духу реформы, клонящейся главнымъ образомъ къ уничтоженію обязательнаго труда одного лица въ пользу другаго, если въ основаніи этого труда не лежитъ обоюдное согласіе.

двухъ цѣлей необходимо было оградить помѣщиковъ: а) отъ того, чтобы крестьяне, подъ предлогомъ перехода на оброкъ, не бросили несвоевременно его полевыхъ работъ, и б) отъ того, чтобы не заявляли своего желанія переходить на денежную повинность такіе домохозяева, которые не въ состояніи заплатить ее. При разсмотрѣніи Положеній комитетовъ въ многихъ изъ нихъ находимъ образцы такихъ оградительныхъ правилъ, изъ которыхъ предлагаемыя двумя рязанскими членами отъ правительства и с.-петербургскимъ комитетомъ казались Редакціоннымъ Коммиссіямъ самыми удобными, а потому они полагали необходимымъ постановить:

1) Что желаніе крестьянъ перейти на оброкъ въ теченіе лѣтняго періода должно быть заявлено каждый разъ не позже 1-го января, для того, чтобы помѣщикъ имѣлъ возможность заблаговременно приготовиться къ послѣдствіямъ такого перехода.

2) Что право это предоставляется только тѣмъ крестьянамъ, на которыхъ несостоитъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

3) Что при самомъ заявленіи, крестьянинъ или цѣлое общество должны уплатить оброкъ впередъ за одну треть года, а другую треть весною, и тогда только могутъ воспользоваться своимъ правомъ перехода на оброкъ. Что же касается до самаго перечисленія натуральной повинности на денежную, то она, согласно съ вышеизложеннымъ, должна происходить посредствомъ простаго перевода нормы натуральной повинности на соотвѣтствующую тому же надѣлу норму денежной (84).

(84) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, объяснялъ, что Коммиссіи, не назначая опредѣлительно совершеннаго окончанія переходнаго состоянія, предполагаютъ только время, когда крестьяне могутъ переходить съ обязательной работы на оброкъ; и по смыслу, что повинность за надѣлъ безсрочна, обязательный трудъ крестьянъ можетъ не окончиться не только періодомъ первыхъ двухъ лѣтъ, но продолжиться всѣ девять и, даже далѣе, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне не пожелаютъ перейти на оброкъ.

За выходомъ на оброкъ отдѣльно лучшихъ крестьянъ, говоритъ Шишковъ, останутся на издѣліи только самые слабосильные и лѣнивые, не могущіе исправно платить оброкъ; при чемъ повинность крестьянъ въ имѣніи сдѣлается смѣшанною на неопредѣленное время, и интересы помѣщика неминуемо пострадаютъ, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Онъ не будетъ въ состояніи опредѣлительно не только устроивать, но даже правильно вести свое хозяйство, не зная заранѣе своей рабочей силы.

2) Какое распоряженіе можетъ онъ сдѣлать, спрашиваетъ Шишковъ, при заявленіи отдѣльными крестьянами, и цѣлымъ обществомъ, хотя 1-го января, о желаніи ихъ перейти на оброкъ, имѣя уже засѣянное ими съ осени озимое поле? Гдѣ возьметъ онъ въ короткое время, до весны, средства для немедленнаго кореннаго измѣненія способа своего хозяйства вольнымъ трудомъ, ибо части внесеннаго оброка для этого недостаточно? Къ тому же, не надобно забывать, что большая часть помѣщиковъ не живетъ въ своихъ имѣніяхъ, находясь на службѣ, въ отдаленіи отъ своихъ имѣній. Что тогда будетъ съ ними? Не потерпитъ ли тутъ и самое земледѣліе?

3) При смѣшанной повинности, о круговой отвѣтственности всего общества, какъ вышедшихъ на оброкъ съ издѣльниками, такъ и обратно,

Изъ разсмотрѣнія и сличенія проектовъ Западныхъ инвентарныхъ губерній оказалось, что общія коммиссіи и комитеты ихъ:

1) признаютъ тѣ же три главные рода повинностей, допущенные и существующими въ ихъ губерніяхъ инвентарными правилами;

2) уничтожаютъ существовавшія по инвентарнымъ правиламъ вещественныя дани, исключая сбора зерновымъ хлѣбомъ, удерживаемаго минскимъ комитетомъ;

3) отмѣняютъ, за немногими исключеніями, всѣ добавочныя повинности, существовавшія сверхъ нормальныхъ;

4) опредѣляютъ большею частію денежную и натуральную повинность независимо одну отъ другой;

5) предоставляютъ большею частію крестьянамъ право перехода съ натуральной повинности на денежную непосредственно, или по отводѣ надѣловъ, или по истеченіи немногихъ лѣтъ.

Поэтому Редакціонныя Коммиссіи нашли, что предположенія ихъ по настоящей главѣ вполнѣ примѣнимы и къ западнымъ губерніямъ и не требовали новыхъ дополненій, за исключеніемъ немногихъ частностей.

На основаніи вышеизложеннаго Редакціонныя Коммиссіи пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ для губерній *великорусскихъ* и *новороссійскихъ*:

1) Повинности за предоставленныя крестьянамъ земли и угодья,

ничего въ Положеніяхъ не сказано; слѣдовательно тутъ *помѣщикъ также не обезпеченъ*.

Почему *Шишковъ* полагалъ:

1) Если дано крестьянамъ право послѣ двухлѣтняго періода переходить на оброкъ, то слѣдуетъ предоставить равное право и помѣщикамъ отказываться отъ обязательной работы (которая, по всѣмъ вѣроятіямъ, будетъ хуже барщины), переведя всѣхъ крестьянъ на оброкъ.

2) При дозволеніи отдѣльнымъ дворамъ и тягламъ выходить на оброкъ, они должны бы платить нѣсколько высшій оброкъ, напр. хотя 1 руб. съ души, до тѣхъ поръ, пока все селеніе не перейдетъ на оброкъ, и непремѣнно отвѣтствовать въ круговой порукѣ, какъ за исправный взносъ оброка, такъ и за отбывающихъ натуральную повинность. Это самое можетъ послужить какъ бы понудительнымъ средствомъ къ уничтоженію обязательнаго труда, ибо крестьяне скорѣе согласятся на круговую поруку оброка, нежели быть отвѣтственными за обязательный трудъ.

3) Заявленіе крестьянъ о желаніи ихъ перейти на оброкъ хотя можетъ быть и 1-го января, но дѣйствительно поступить должны бы они только по уборкѣ и обмолотѣ хлѣба, т. е. не раньше 1-го декабря, внося въ это время и часть положеннаго впередъ оброка. Тогда помѣщикъ, зная почти за годъ число выбывающихъ съ издѣлія рабочихъ силъ, можетъ уже заблаговременно взять свои мѣры. Само собою разумѣется, что по добровольному соглашенію крестьяне могутъ переходить на оброкъ во всякое время.

4) *Шишковъ* полагалъ необходимымъ ограничить опредѣлительно срочно-обязанную работу, если не девятью, то уже не болѣе двѣнадцатью годами, иначе она будетъ по *безсрочной повинности* нескончаемою барщиною со всѣми ея неудобствами; къ тому жъ сами Редакціонныя Коммиссіи признали, что въ обязательномъ трудѣ крестьяне не поймутъ улучшенія своего быта, если барщина будетъ для нихъ обязательна на продолжительное время по объявленіи имъ личной свободы.

могутъ быть трехъ родовъ: денежныя (оброкъ), натуральныя (работы) и смѣшанныя (оброкъ и работы) ([85]).

2) Денежная повинность можетъ замѣняться уплатою оброка, хлѣбомъ или другими произведеніями, только по добровольнымъ, частнымъ и временнымъ, между помѣщиками и крестьянами, условіямъ, которыя, ни въ какомъ случаѣ, въ уставную грамоту вносимы быть не могутъ.

3) Всѣ существовавшія доселѣ *вещественныя дани* или обязательные сборы сельскими произведеніями, какъ-то: птицею, баранами, холстомъ, сукномъ, пряжею, и т. п., навсегда отмѣняются.

4) Вмѣстѣ съ этимъ отмѣняются и всѣ неопредѣленныя повинности, не входящія въ общую норму, и извѣстныя подъ именемъ *добавочныхъ*. Сюда относятся: караулы при господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ и сѣнокосахъ, уходъ за скотомъ, и т. п.

Прим. Правила о починкѣ дорогъ, мостовъ и гатей, какъ повинности общественной, опредѣляются въ своемъ мѣстѣ.

5) Помѣщику предоставляется требовать отъ крестьянъ повинности, означенныя въ предъидущей 4-й статьѣ, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней.

6) Крестьяне обязаны помѣщику помощью при внезапныхъ общественныхъ несчастіяхъ, могущихъ быть устраненными единовременнымъ соединеніемъ большаго количества рабочихъ силъ, какъ-то: при пожарахъ, появленіи вредныхъ животныхъ и наводненіяхъ, на основаніи общихъ узаконеній.

7) При поводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ можетъ также требовать немедленной помощи крестьянъ, въ опредѣленномъ числѣ или сгономъ, но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней ([86]) для каждаго наличнаго работника, и чтобы крестьяне, за свою помощь, получили плату, по двойной оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной въ главѣ XVII-й.

8) Повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣляются независимо одна отъ другой ([87]).

([85]) Въ первоначальной редакціи, въ примѣчаніи, было объяснено, что подъ именемъ смѣшанной разумѣется собственно такая повинность, при которой одна часть крестьянъ вотчины состоитъ еще на барщинѣ, а другая на денежномъ оброкѣ. О другомъ видѣ смѣшанной повинности говорится въ своемъ мѣстѣ.

По поводу этого объясненія Ознобишинъ и кн. Щербатовъ замѣчали, что подъ именемъ смѣшанной повинности должно скорѣе разумѣть такую, гдѣ крестьяне платятъ помѣщику оброкъ и вмѣстѣ съ тѣмъ исполняютъ господскія работы, ибо поименованная въ статьѣ 1-й смѣшанная повинность едва ли можетъ быть такъ правильно названа, когда изъ двухъ крестьянъ въ имѣніи одинъ на чистомъ оброкѣ, а другой на чистой барщинѣ.

([86]) По первоначальной редакціи положено было, чтобы она не превышала одного дня.

([87]) Въ первоначальной редакціи было еще прибавлено:

При этомъ нормальное количество оброка, соотвѣтствующее наибольшему надѣлу, раздѣляется на соотвѣтствующее тому же надѣлу число рабочихъ дней и, такимъ образомъ, получается оцѣнка рабочаго дня, служащая къ перечисленію одной повинности на другую.

9) Обращеніе денежной повинности въ постоянную натуральную не допускается.

10) Еслибы крестьяне сами пожелали, вмѣсто платимаго ими оброка, отбывать помѣщику работы, то это дозволяется по частнымъ, временнымъ и добровольнымъ между помѣщикомъ и крестьянами условіямъ, срокомъ не болѣе какъ на три года ([88]), съ правомъ ихъ возобновленія; почему онѣ въ уставную грамоту и не вносятся.

Прим. Этимъ не предрѣшается вопросъ о срокѣ, на какой могутъ быть заключаемы между владѣльцемъ и крестьянами добровольныя соглашенія объ отправленіи натуральныхъ повинностей на предметъ пріобрѣтенія крестьянами земли въ собственность.

11) По истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, крестьянамъ предоставляется право переходить съ обязательнаго труда на оброкъ: 1-е) безъ согласія помѣщика — цѣлыми обществами; 2-е) безъ согласія помѣщика и общества — отдѣльными дворами и тяглами.

Прим. 1-е. Отдѣльное тягло, изъ состава цѣлаго двора, можетъ выходить на оброкъ неиначе, какъ съ согласія домохозяина.

Прим. 2-е. Само собою разумѣется, что, съ согласія помѣщика, крестьяне могутъ переходить на оброкъ и до истеченія означеннаго двухлѣтняго срока ([89]).

12) Правомъ отдѣльнаго перехода на оброкъ пользуются крестьяне только тѣхъ дворовъ, на которыхъ нѣтъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

13) Обращеніе повинности изъ натуральной въ денежную совершается посредствомъ перечисленія нормы натуральной повинности на норму денежной, соотвѣтствующей тому же надѣлу.

14) О желаніи своемъ перейти на оброкъ, крестьянское общество, или отдѣльные домохозяева должны заявлять каждый разъ заблаговременно, а именно; въ теченіи мѣсяца, предшествующаго тому зимнему сроку, который для этого долженъ быть указанъ въ каждой уставной грамотѣ ([90]), на основаніи ст. 3-й гл. XV-й. Крестьяне въ указанный срокъ должны внесть оброкъ за полгода впередъ, и за тѣмъ со дня наступленія срока освобождаются немедленно отъ исправленія натуральной повинности ([91]).

([88]) По первоначальной редакціи — на одинъ годъ.

([89]) Въ первоначальной редакціи читаемъ вмѣсто настоящаго 2-го два примѣчанія:

2) Выходящій на оброкъ, отдѣльный дворъ или крестьянинъ, не изъемлется черезъ то отъ общей круговой поруки по мірскому обществу.

3) Само собою разумѣется, что по распоряженію помѣщика, съ согласія общества, крестьяне могутъ переходить на оброкъ и до истеченія этого срока, но это не устраняетъ обязанности составленія, на общемъ основаніи, уставной грамоты, со всѣми ея послѣдствіями. Примѣчаніе 2-ое первоначальной редакціи исключено потому, что круговая порука оброчныхъ за надѣльныхъ крестьянъ и обратно, надѣльныхъ за оброчниковъ, оказалась, по убѣжденію Коммиссіи, неудобною и на практикѣ непримѣнимою.

([90]) По первоначальной редакціи: не позже 1 января того года, въ теченіе котораго долженъ совершиться такой переходъ.

([91]) Въ первоначальной редакціи (въ ст. 16-й) читаемъ: общество или

15) Вышеизложенныя статьи распространяются и на Западныя инвентарныя губерніи, съ нѣкоторыми, по мѣстнымъ особенностямъ, изъятіями и дополненіями:

а) Въ *полтавской* и *черниговской* губерніяхъ, каждому домохозяину предоставляется право за пѣшій надѣлъ полевою землею отбывать повинность рабочими днями, или переходить на оброкъ, на общихъ правилахъ, постановленныхъ въ стт. 11 — 14-й.

б) Для *кіевскаго генералъ-губернаторства* опредѣлено, что каждому домохозяину предоставляется право, за коренной надѣлъ полевою землею въ размѣрѣ пѣшаго участка, отбывать повинность рабочими днями, или переходить на денежный оброкъ, на общихъ, выше изложенныхъ, правилахъ.

в) Для *литовскихъ губерній* и инфляндскихъ уѣздовъ витебской постановлено:

α) Всѣ существующіе доселѣ обязательные *добавочные* сборы сельскими, лѣсными, и другими произведеніями, какъ то: птицею, ягодами, грибами, холстомъ, пряжею, камнемъ, золою и т. п., навсегда отмѣняются. Сохраняется только опредѣленный инвентарями, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, сборъ зерноваго хлѣба и льна, тамъ, гдѣ онъ причисленъ въ самомъ инвентарѣ къ *главнымъ* за землю повинностямъ.

β) Отмѣняются и всѣ *добавочныя* повинности, какъ то: шарварки для починки помѣщичьихъ строеній, сторожество и ночной въ господскомъ дворѣ караулъ, а также подводная повинность, гдѣ она, по инвентарю, входитъ не въ главную поземельную повинность, а въ добавочную, равно какъ и всѣ, неопредѣленныя числомъ рабочихъ дней повинности, какъ то: поливка, посадка и полотье огородовъ, уходъ за скотомъ, стрижка овецъ и т. п.

Прим. Помѣщику предоставляется право требовать отъ крестьянъ и означенныя въ этой статьѣ работы, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней и съ соблюденіемъ общихъ правилъ объ отправленіи барщины.

γ) По истеченіи двухъ первыхъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, каждый крестьянскій дворъ, состоящій нынѣ на надѣльномъ положеніи, имѣетъ право перейти съ барщины на оброкъ, уплачивая помѣщику, въ опредѣленные Положеніемъ сроки, слѣдующую съ его участка сумму, на основаніи постановленій гл. XVII-й.

На изложенныя выше заключенія, члены, вызванные изъ губернскихъ комитетовъ, представили слѣдующія замѣчанія и возраженія:

По поводу ст. 2-й *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* объясняли, что даже въ странахъ, гдѣ свобода отношеній между помѣщиками и крестьянами установлена давно, допущенъ обычай платить оброкъ хлѣбомъ и другими произведеніями. У насъ онъ тоже встрѣчается подъ

отдѣльные домохозяева вносятъ, на первый разъ, свой оброкъ, впередъ за первую треть года, при самомъ заявленіи своего желанія, а вторую треть —весною, не позже 1 апрѣля, и съ тѣхъ поръ окончательно освобождаются отъ всѣхъ обязательныхъ работъ. Сроки дальнѣйшихъ взносовъ опредѣляются въ уставной грамотѣ.

видомъ половниковъ и т. п. Члены эти полагали, что выгоды, какъ помѣщика, такъ и крестьянъ, нисколько не противятся установленію законнымъ образомъ такихъ, добровольно соглашенныхъ между ними, условій. Крестьянинъ, бывшій всегда на барщинѣ, не въ промысловой мѣстности, можетъ быть скорѣе предложить часть своихъ произведеній, чѣмъ деньги, за которыми онъ долженъ ѣхать въ городъ, или на базаръ, и вмѣстѣ съ тѣмъ такого рода уплата повинностей можетъ для земледѣльческихъ мѣстностей быть не безъ выгоды для земледѣлія.

Двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія ([92]) объясняли, что изъ соображенія правилъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, видно, что избраніе того или другаго вида повинностей предоставляется совершенно на произволъ крестьянъ, пользующихся землею; при чемъ собственнику земли не дозволяется имѣть никакого голоса, даже и въ томъ случаѣ, если отбываемая крестьянами повинность перестала бы удовлетворять хозяйственнымъ потребностямъ его имѣнія; такъ, напримѣръ, вопреки согласному требованію почти всѣхъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи не даютъ помѣщику права, при самомъ введеніи Положенія, избирать тотъ видъ повинностей, который наиболѣе соотвѣтствуетъ его хозяйственнымъ соображеніямъ, и дозволяютъ, въ продолженіе первыхъ двухъ лѣтъ, замѣнять одинъ видъ другимъ только по взаимному соглашенію съ крестьянами (стт. 2 и 10 я).

Въ отзывахъ членовъ губернскихъ комитетовъ по поводу *отмѣны различныхъ добавочныхъ повинностей* (стт. 3, 4, 5) встрѣчаются возраженія только противъ отмѣны караульной повинности.

Въ пользу сохраненія ея представлены членами различные доводы.

Кн. Гагаринъ предпосылалъ имъ слѣдующія соображенія: Редакціонныя Коммиссіи, говоритъ онъ, предвидя невозможность пересилить сгибъ естественныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, касательно установленія добровольныхъ повинностей за землю, нашли нужнымъ войти въ подраздѣленіе оныхъ, съ тѣмъ, чтобы регулировать ихъ въ подробностяхъ, чѣмъ конечно разрушается всякая возможность самаго соглашенія. Не входя въ разсмотрѣніе цѣли подобнаго направленія, соглашаясь даже, что со стороны помѣщиковъ могутъ открыться злоупотребленія, которыя будутъ имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе крестьянъ, и что стало быть этимъ послѣднимъ нужно дать вещественное обезпеченіе противу попытокъ корыстолюбивыхъ владѣльцевъ земель, для непринужденнаго вступленія съ ними въ добровольныя соглашенія,—*кн. Гагаринъ* находилъ за тѣмъ возможнымъ спросить: слѣдуетъ ли для того налагать постоянныя цѣпи на оба сословія и установлять навсегда подробныя правила,

([92]) Скарятинъ, Микляшевскій, Горсткинъ, Мининъ, Дягилевъ, Хвостовъ, Соколовъ-Бородкинъ, Иваненко, кн. Мещерскій, Ревеліоти, Эндоуровъ, Умовъ, Всеволожскій, Пузыревскій, Блударовъ, Поль, Сокольскій, Изъѣдиновъ, Хлюстинъ, кн. Любомірскій, Цѣхановецкій, Литвиновъ, Жуковскій, Обуховъ, Пенскій, Чертковъ и Ивановъ.

которыя, раздѣляя тѣ сословія на два лагеря, не удовлетворяютъ ни то, ни другое, а поставляютъ ихъ не только въ холодныя, но даже въ непріятныя отношенія? Слѣдуетъ ли придумывать такія основанія, которыя, давая поводъ къ непрерывнымъ столкновеніямъ и спорамъ между помѣщиками и крестьянами, введутъ въ ихъ взаимную жизнь невѣдомый имъ доселѣ элементъ чиновничьяго вмѣшательства, не согрѣтаго уже никакимъ участіемъ, а равно отяготительнаго и ненавистнаго для той и другой стороны? *Кн. Гагаринъ* полагалъ, что если нужны уже вещественныя огражденія для крестьянъ противу заподозрѣннаго сословія помѣщиковъ, то полезнѣе будетъ облегчить, на сколько возможно, принужденныя отношенія, ограничивъ вещественное обезпеченіе крестьянъ землею самою строгою необходимостію, разсчитанною именно на сколько нужно, чтобы крестьянинъ былъ огражденъ отъ попытокъ своего землевладѣльца стѣснить его въ наймѣ себѣ такого за тѣмъ количества земли, которое будетъ соотвѣтствовать промышленнымъ видамъ и дѣйствительнымъ средствамъ его. Всѣ комитетскія постановленія, по объясненію князя, ограничивая обязанный для крестьянъ надѣлъ земли, и съ тѣмъ вмѣстѣ и отбытіе повинностей за ту землю, стремились именно къ этой цѣли, имѣя въ виду, что доброе согласіе, столь необходимое въ будущихъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, не можетъ быть послѣдствіемъ принудительныхъ началъ, или подробностей обязательныхъ постановленій; что взаимное благорасположеніе создается и поддерживается только сознаніемъ въ необходимости взаимныхъ услугъ; что если въ видахъ государственныхъ необходимо ограничить на первое время крестьянъ въ пользованіи полнотою гражданскихъ правъ, имъ даруемыхъ, то, съ своей стороны, дворянство готово употребить всѣ усилія на то, чтобы это ограниченіе было какъ можно менѣе чувствительно для нихъ, и довело бы ихъ постепенно, безъ особаго стѣсненія, до разумнаго сознанія дѣйствительныхъ пользъ и нуждъ ихъ, не унижая и не оскорбляя въ нихъ достоинства гражданскаго безконечной опекой на всѣ подробности ихъ жизни. А потому, въ числѣ прочихъ, и воронежскій комитетъ, признавая временное ограниченіе гражданскихъ правъ крестьянъ необходимымъ послѣдствіемъ ихъ бывшаго крѣпостнаго состоянія, нашелъ справедливымъ и нужнымъ обязать ихъ хотя самымъ ограниченнымъ полученіемъ земли отъ помѣщиковъ, но на опредѣленное время и за опредѣленныя повинности. Этимъ достигались три цѣли: крестьяне предупреждались отъ вредныхъ увлеченій въ прінсканіи себѣ новыхъ мѣстъ поселеній и новыхъ средствъ жизни; имъ отводилось столько земли, сколько именно необходимо, чтобы поставить ихъ въ независимость отъ землевладѣльцевъ; обязанныя за то повинности ихъ ограничивались на столько, сколько возможно это было допустить безъ особаго стѣсненія помѣщиковъ. Въ самомъ даже установленіи этихъ повинностей крестьяне ограждались отъ произвола владѣльцевъ уставной грамотой, имѣющей весь характеръ договора, и стало быть уменьшающей нравственную тягость обязанностей, возлагаемыхъ на ту и другую сторону. Притомъ взаимныя пользы и нужды здѣсь не разрывались, а укрѣплялись самыми надежными побужденіями къ сохраненію взаимнаго благорасположенія. Если такая прочная

связь въ жизни народа есть добро государственное, то стоитъ только втиснуть его въ раму обязательныхъ подробностей, и оно замретъ въ самомъ зародышѣ.

Кн. Гагаринъ и представившій одинаковый съ нимъ отзывъ *Шидловскій*, переходя за тѣмъ къ предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, которымъ разрѣшалось помѣщику брать караульныхъ не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней, остановились на соображеніяхъ Коммиссій, послужившихъ основаніемъ этого постановленія, во 1-хъ, что вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности будетъ служить сельскій уставъ, который долженъ быть изданъ одновременно съ приведеніемъ новаго Положенія въ дѣйствіе, и во 2-хъ, что освобожденіе цѣлой массы дворовыхъ людей выведетъ помѣщиковъ изъ затрудненія въ пріисканіи себѣ несравненно болѣе вѣрныхъ караульныхъ, по добровольному найму, за умѣренное содержаніе.

Первое соображеніе *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій* опровергаютъ слѣдующими доводами:

Сельскій уставъ никакъ не можетъ ограждать помѣщичью собственность; онъ можетъ заключать въ себѣ правила, опредѣляющія мѣры взысканія за совершенные безпорядки, кражи и проч. въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, но никакъ не можетъ замѣнить караульщиковъ, которые столько же необходимы въ деревняхъ, для предупрежденія преступленій и безпорядковъ, сколько и въ городахъ, гдѣ, кромѣ частной стражи дворниковъ, есть стража для общественной безопасности, именно: войска и полиція. Въ деревняхъ также необходима стража общественная или караулы отъ крестьянъ къ усадьбѣ помѣщиковъ и къ его хозяйственнымъ заведеніямъ, для охраненія ихъ вмѣстѣ съ усадьбами и заведеніями крестьянъ. Караулы отъ крестьянъ необходимы также къ господскимъ и крестьянскимъ полямъ, для защиты ихъ отъ потравы крестьянскаго же скота и расхищенія убраннаго хлѣба злоумышленными членами крестьянскаго же общества. Караулы эти, по объясненію *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, необходимы не столько для безопасности собственности помѣщика, сколько они необходимы для охраненія самаго общества отъ отвѣтственности за преступленія отдѣльныхъ личностей того же общества. При этомъ, взамѣнъ дисциплины и присяги охранителей общественной безопасности въ городахъ, необходимо въ деревняхъ круговое ручательство общества за исправность карауловъ и за расхищенія помѣщичьей собственности, которыя могутъ быть произведены при безпечности или злоумышленіи назначаемыхъ карауловъ отъ крестьянскаго общества. Если охраненіе общественнаго спокойствія и порядка въ деревняхъ не будетъ возложено на сельскія общества, за круговымъ его ручательствомъ, въ такомъ случаѣ каждому помѣщику пришлось бы, по увѣренію *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, устроивать въ своемъ имѣніи стражу вольныхъ людей, равносильную составу всего крестьянскаго общества. Для этого вѣроятно указывается Редакціонными Коммиссіями, въ ихъ соображеніяхъ (на стр. 177-й), на массу увольняемыхъ дворовыхъ людей. Но рѣшить такимъ образомъ вопросъ, значитъ все равно, что шутить съ нимъ. — Извѣстно, продолжаетъ *кн. Гагаринъ*, что ка-

раулы служба не легкая, когда она возлагается на одного, а не очередуется между многими; стало быть помѣщикамъ сколько нибудь значительныхъ имѣній придется держать цѣлую гвардію, чтобы имѣть караульщиковъ добрыхъ и несонливыхъ, и притомъ организованныхъ въ артели, т. е. какъ говорятъ французы: амбригадированныхъ и дисциплинированныхъ. Помѣщикамъ же недостаточнымъ нельзя будетъ нанять такое количество дворовыхъ, и потому ихъ караульщики будутъ спать или отлучаться, ибо невозможно одному или двумъ быть безсмѣнными караульщиками и на дворѣ помѣщика, и на гумнѣ, и въ полѣ, и въ лугахъ.—Да и кто, спрашиваетъ князь, изъ бывшихъ дворовыхъ пойдетъ на такую службу?

Шидловскій съ своей стороны не полагаетъ, чтобы кто либо изъ владѣльцевъ рѣшился ввѣрить свою безопасность и охраненіе своего имущества этому классу людей, большею частію непривыкшему къ такому занятію и находящемуся болѣе или менѣе въ родствѣ съ членами крестьянскаго же общества. Ежели владѣльцамъ предоставлено будетъ въ нихъ только искать охранителей для себя и для своей собственности, то вѣроятно всѣ согласятся скорѣе бросить свои имѣнія на произволъ судьбы, чѣмъ рѣшиться испытать на себѣ послѣдствія отъ подобнаго охраненія.

Можно сказать еще, продолжаютъ *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, что помѣщикъ можетъ нанять сторожей изъ какого званія людей ему будетъ угодно; но достигнетъ ли онъ цѣли, члены эти предлагаютъ судить изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ; 1-й примѣръ: въ полѣ наемный караульщикъ нашелъ нѣсколькихъ крестьянъ, которые пустили своихъ лошадей въ господскій хлѣбъ, или лугъ. Конечно они не дали ему захватить тѣхъ лошадей; онъ заявляетъ о томъ помѣщику и сельской расправѣ. Наряжается слѣдствіе; лошади между тѣмъ уведены уже домой ихъ хозяевами; дѣлаютъ повальный обыскъ; крестьяне, желая оградить своихъ собратьевъ, показаній противъ нихъ не дѣлаютъ; караульщикъ остается виновнымъ, а помѣщикъ не вознагражденъ за убытки.

Такъ ли это будетъ — *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій* предоставляютъ рѣшить всякому безпристрастному судьѣ, только не Редакціоннымъ Коммисіямъ. За тѣмъ они приводятъ 2-й примѣръ: ночью нѣсколько крестьянъ зашли въ господскій амбаръ, или въ луга, или въ поля, и тамъ хозяйничаютъ по своему. Наемный караульщикъ поймалъ ихъ съ поличнымъ; но развѣ они будутъ такъ глупы, что позволятъ себя пригнать какъ барановъ на господскій дворъ? они скорѣе свяжутъ самаго караульнаго, прибьютъ его, погрозятъ и большею непріятностію, но не оставятъ своего дѣла. Наемный караульщикъ не знаетъ на кого и жаловаться. Или же наемный караульщикъ ударилъ тревогу; сбѣгаются крестьяне; въ толпѣ ихъ исчезаетъ воръ, котораго крестьяне не выдадутъ и опять караульщикъ виноватъ, а помѣщикъ ограбленъ и не вознагражденъ за убытки.— Все это, по словамъ *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, дѣлается и теперь съ наемными караульщиками; кто живетъ въ деревняхъ, тотъ это знаетъ. Но все это отстраняется карауломъ отъ общества и общественнымъ ручательствомъ за караульщиковъ.

Двадцать семь членовъ втораго приглашенія (**) тоже жаловались, что по ст. 4-й, въ числѣ добавочныхъ повинностей отмѣняются и всѣ караулы, не смотря на то, что значительная часть губернскихъ комитетовъ установляетъ караулъ господской усадьбы и строеній.

Противу доводовъ, представляемыхъ комитетами о необходимости установленія карауловъ, какъ добавочной повинности, Редакціонныя Коммиссіи находятъ, что вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности было бы безотлагательное составленіе удовлетворительнаго сельскаго устава. На это *двадцать семь членовъ* замѣтили, что сельскій уставъ, какъ бы онъ удовлетворителенъ ни былъ, можетъ только преслѣдовать карательными мѣрами нарушителей составленныхъ въ немъ правилъ, но ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи предупредить самихъ проступковъ, или отвратить неуваженіе къ чужой собственности. Что же касается до освобожденныхъ дворовыхъ людей, въ которыхъ Коммиссіи видѣли несравненно болѣе вѣрныхъ караульныхъ, готовыхъ служить по найму, за умѣренное содержаніе, то, не раздѣляя этого воззрѣнія, названные члены увѣрены, что разсчитывать въ этомъ случаѣ на освобожденныхъ дворовыхъ, не смотря на всю ихъ массу, невозможно. Лучшіе изъ нихъ: мастеровые, прислуга, по освобожденіи, или совсѣмъ уйдутъ изъ имѣнія, или, заключивъ съ помѣщикомъ добровольные договоры, будутъ отправлять прежнія свои должности; на мѣстѣ, безъ дѣла, останутся одни неспособные, или нерадивые, на караулъ которыхъ положиться невозможно. Къ тому же, съ уменьшеніемъ доходовъ владѣльцевъ, имъ не достанетъ средствъ держать наемные караулы, а безъ нихъ, при уничтоженіи вліянія помѣщиковъ, все имущество послѣднихъ можетъ подвергнуться скорому расхищенію. Требовать же караулы отъ крестьянъ съ зачетомъ имъ за слѣдующіе съ нихъ рабочіе дни, какъ сказано въ ст. 5-й, влечетъ за собою разстройство помѣщичьихъ хозяйствъ отъ уменьшенія рабочихъ дней, которыхъ и при сокращенныхъ запашкахъ едва будетъ доставать на полевую работу; поэтому установленіе карауловъ, въ видѣ дополнительной съ крестьянъ повинности, представляется членамъ существенно необходимымъ на время срочно-обязаннаго положенія, пока будутъ существовать принудительныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Но чтобы повинность эта была для крестьянъ, по возможности, менѣе обременительна, и чтобы устранить произволъ помѣщика, *двадцать семь членовъ* предлагали принять за правило, что, при существованіи общиннаго владѣнія и круговой поруки, нарядъ въ караулъ дѣлаетъ само общество изъ взрослыхъ крестьянъ, съ тѣмъ однако же, чтобы каждому изъ нихъ болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ никакъ не приходилось отбывать эту повинность.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій*, въ отдѣльномъ отзывѣ, приводили тѣже самые доводы, какъ и предыдущіе члены, и находя тоже сохраненіе на срочно-обязанное время ночнаго караула, въ видѣ добавочной повинности, существенно необходимымъ, предлагали, съ цѣлью чтобы повинность эта не была обременительна

(**) См. выше, стр. 193, прим. 92-е.

для крестьянъ, принять за правило, что отправленіе караула должно упадать на каждаго работника не чаще, какъ одинъ разъ въ мѣсяцъ ([94]).

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* находили, что устраненіе карауловъ было бы совершенно правильно при немедленномъ выкупѣ; но пока, на переходный періодъ обязательныхъ работъ, отвергнуть повинность эту въ томъ умѣренномъ видѣ, какъ она опредѣлена херсонскимъ Положеніемъ, значитъ, безъ особой нужды для крестьянъ и въ ущербъ для хозяйства помѣщика, не соблюдая постепенности, вводить необходимое преобразованіе. Если даже предоставить право за обыкновенную плату брать сторожа, то и это будетъ, по свидѣтельству *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, весьма стѣснительно для помѣщика, особенно не богатаго, утрачивающаго вдругъ весь оборотный капиталъ въ крестьянскомъ трудѣ. Сторожевую повинность обыкновенно отбывали старики и лица, не выходящія на работу. Въ строгомъ смыслѣ слова, херсонскіе члены не называли этой повинности (по крайней мѣрѣ у нихъ) физическимъ трудомъ человѣка. Помѣщикамъ въ хозяйствѣ нуженъ свидѣтель всякаго ночнаго происшествія; сторожу, сельскому обывателю, извѣстны не только голосъ, но иногда и самая походка многихъ жителей. Крестьянинъ спитъ подъ амбаромъ или въ току—и помѣщикъ обезпеченъ отъ покражъ и тому подобныхъ безпорядковъ. По этимъ причинамъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* утверждали, что помѣщики вправѣ желать, чтобы на срочно обязанный періодъ, каждый хозяинъ отбывалъ по очереди не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ ночной караулъ, по указанію помѣщика, но не иначе, какъ въ мѣстахъ того имѣнія, гдѣ жительствуютъ крестьяне. Наблюденіе за отбываніемъ этой повинности должно быть отнесено къ прямой обязанности сельскихъ старостъ.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* находили, что караулы при помѣщичьемъ хозяйствѣ и вотчинныхъ конторахъ по найму не составятъ значительной издержки; но отмѣна обязанности безвозмездно охранять собственность владѣльцевъ можетъ произвести вредное впечатлѣніе на крестьянъ. По мнѣнію этихъ членовъ полезно было бы, напротивъ того, по случаю преобразованія, на первое время, подтвердить обязанность обществъ—давать очередные караулы къ усадьбамъ помѣщиковъ или ихъ конторамъ, въ количествѣ, необременительномъ для міра, тѣмъ болѣе, что впослѣдствіи отмѣнить такую обязанность будетъ не трудно.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* полагали, что караулы при усадьбѣ и заведеніяхъ помѣщика должны лежать на обязанности крестьянскаго общества, которое должно и отвѣчать за исправность карауловъ. Что касается до лѣсовъ, то (почитая ихъ полною собственностію помѣщика) они должны быть охраняемы собственно помѣщичьими средствами. Уходъ за скотомъ подлежитъ тому же правилу.

Поль и *Миклашевскій* объясняли, что въ екатеринославской

([94]) Цѣхановецкій, Жуковскій и кн. Любомірскій, въ отзывѣ своемъ, поданномъ въ числѣ двадцати семи членовъ, предлагали, чтобы эта же самая повинность отбывалась не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

губерніи, по дороговизнѣ лѣса и другихъ строительныхъ матеріаловъ, а также и вольнонаемнаго труда, почти всѣ помѣщичьи усадьбы состоятъ изъ самыхъ необходимыхъ построекъ и не имѣютъ ограды; сѣно и хлѣбъ въ скирдахъ, а также вороха зерна, земледѣльческія орудія, рабочій скотъ, все это ночью постоянно находится подъ открытымъ небомъ и охраняется единственно, при слабости и безсиліи земской полиціи, отмѣняемою Редакціонными Коммиссіями добавочною повинностью: карауломъ при господскихъ усадьбахъ. Съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, въ особенности въ первые два года, помѣщикамъ невозможно будетъ замѣнить упраздняемую повинность вольнымъ наймомъ; требованіе карауловъ въ счетъ барщины нисколько не оградитъ ни личности, ни имущества, и слѣдовательно не будетъ достигать своей цѣли. Будетъ ли крестьянинъ, поставленный, по требованію помѣщика, въ караулъ, вмѣсто барщины, исполнять обязанность свою, какъ слѣдуетъ? Чѣмъ можетъ быть помѣщикъ обезпеченъ въ этомъ, при отсутствіи вліянія съ его стороны и отвѣтственности со стороны крестьянина? *Поль* и *Миклашевскій* навѣрное предсказывали, что всякій проступокъ, со стороны другаго крестьянина будетъ скрытъ караульнымъ, и виноватаго никогда не будетъ, и что грабежи и воровства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не только сдѣлаются общимъ явленіемъ, но и достигнутъ огромныхъ размѣровъ. Совершенно другое значеніе получитъ караульный, поставленный къ господской усадьбѣ по распоряженію общества. Онъ знаетъ, что за всякій безпорядокъ, за всякое нарушеніе права собственности, а тѣмъ болѣе проступокъ съ его стороны, общество съ него взыщетъ, потому что оно само, въ лицѣ начальниковъ своихъ, должно отвѣчать за исправность караульныхъ. При сильномъ развитіи въ екатеринославской губерніи особенно усилившагося въ послѣднее время конокрадства и воровства воловъ, эти караулы столько же необходимы для помѣщиковъ, сколько и для самихъ крестьянъ. А потому *Поль* и *Миклашевскій* полагали необходимымъ, для предупрежденія преступленій и безпорядковъ и охраненія собственности, по крайней мѣрѣ на два года, караулы при усадьбѣ и заведеніяхъ помѣщика возложить на крестьянское общество, съ отвѣтственностью его за исправность оныхъ (⁹⁵).

Парначевъ объяснялъ, что самый обыкновенный способъ отбыванія карауловъ во многихъ имѣніяхъ, особенно съ небольшимъ числомъ душъ, и въ которыхъ господская усадьба расположена въ смежности съ крестьянскими усадьбами, состоитъ въ томъ, что между дворовыми и крестьянами установляется очередь, какъ для крестьянскихъ, такъ и господскихъ усадьбъ; поэтому *Парначевъ* предлагалъ только узаконить этотъ обычай, чтобы крестьяне не имѣли права уклоняться отъ заведенной очереди, ибо и для деревни караулы столько же необходимы, какъ и для господской усадьбы. Караулы же въ обширныхъ господскихъ усадьбахъ и не смежныхъ съ крестьянскими, на разстояніи $^1/_2$ версты и болѣе, должны, по его мнѣнію,

(⁹⁵) Поль и Миклашевскій предлагали, вмѣсто назначаемыхъ здѣсь двухъ лѣтъ, въ отзывѣ, поданномъ ими въ числѣ двадцати семи членовъ, удержать караулы на все срочно-обязанное время!!

оплачиваться крестьянамъ по разсчету платы за рабочій день, что будетъ весьма достаточно, потому что для караула употребляются большею частію затяглые крестьяне.

По поводу отмѣны добавочныхъ повинностей *Косаговскій* и *Кошелевъ* указывали на то, что ни въ одномъ изъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій нѣтъ правилъ о починкѣ дорогъ, мостовъ и гатей, о которыхъ упоминается въ примѣчаніи къ ст. 4-й.

Изъ сличенія всѣхъ этихъ отзывовъ Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ предлагали удержать караулы на время всего срочно-обязаннаго періода; другіе — только на время продолженія обязательныхъ работъ, связывая отправленіе карауловъ съ отправленіемъ барщины; третьи, наконецъ, — на кратковременный срокъ, напр. на два года.

Редакціонныя Коммиссіи, при отмѣнѣ караульной повинности, имѣли въ виду:

1). Что никакія личныя повинности не могутъ оставаться по упраздненіи личнаго крѣпостнаго права.

2) Что уставною грамотою опредѣлится норма повинности за отводимый крестьянамъ надѣлъ: натуральной — рабочими днями, и денежной, а за тѣмъ, оставленіе какой бы то ни было добавочной повинности сверхъ этой нормы не имѣло бы правомѣрнаго основанія.

По этому Коммиссіи вовсе не допустили обязательной караульной повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ, а въ состоящихъ на барщинѣ предоставили помѣщику наряжать крестьянъ на караулы, но не иначе, какъ въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что уменьшеніе крестьянскихъ повинностей потребуетъ отъ помѣщиковъ нѣкоторыхъ расходовъ, доселѣ небывалыхъ, и усиленной заботливости о собственныхъ ихъ интересахъ. Съ этой точки зрѣнія, можно возражать не только противъ отмѣны карауловъ, но и противъ всѣхъ, безъ исключенія, предположеній объ улучшеніи быта крестьянъ. Что касается до замѣчаній относительно собственно караульной повинности, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, опасности и затрудненія, выставляемыя членами комитетовъ, значительно преувеличены. На время существованія барщины помѣщики издѣльныхъ имѣній, по мнѣнію Коммиссій, достаточно обезпечены правомъ требовать караулы въ счетъ рабочихъ дней, а съ постепеннымъ упраздненіемъ барщины и развитіемъ вольнаго труда, нѣтъ сомнѣнія что въ наймѣ караульщиковъ не будетъ затрудненій.

Не усматривая достаточныхъ причинъ къ измѣненію прежняго своего постановленія объ отмѣнѣ всѣхъ личныхъ повинностей, въ томъ числѣ и караульной, со дня введенія уставной грамоты въ дѣйствіе, Коммиссіи полагали, до этого времени, согласно съ мнѣніемъ членовъ губернскихъ комитетовъ, оставить на крестьянахъ обязанность содержать караулы при господскихъ усадьбахъ и гумнахъ, на прежнемъ основаніи.

Въ первомъ періодѣ своихъ занятій Редакціонныя Коммиссіи, при *опредѣленіи случаевъ, въ которыхъ на крестьянъ возлагается*

обязательная помощь помѣщикамъ (стт. 6-я и 7-я), положили, чтобы требуемая при поводкахъ отъ крестьянъ работа не превышала одного дня въ году. Противъ краткости этого срока возражали слѣдующіе члены перваго приглашенія:

Кишенскій считалъ невозможнымъ ограничить однимъ днемъ срокъ работы крестьянъ, при поданіи помощи, въ случаѣ какого либо неожиданнаго несчастія: она можетъ потребоваться и на болѣе продолжительное время. Но при этомъ крестьяне, за оказанную ими помощь, получаютъ плату по оцѣнкѣ каждаго рабочаго дня.

Ограниченіемъ срока экстренной работы однимъ днемъ, уничтожается, по мнѣнію *Позена* и *Богдановича*, польза всей мѣры. Бываютъ случаи, въ которыхъ работъ одного дня слишкомъ недостаточно. Члены эти считали необходимымъ допустить по крайней мѣрѣ три дня, и предоставить крестьянамъ получить вознагражденіе деньгами, или обратить излишне проработанные дни въ счетъ барщины.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* утверждали, что при прорывѣ плотины слѣдуетъ дозволить брать крестьянъ не на одинъ день, а на три дня: весною — послѣ посѣва, а осенью — послѣ уборки; иначе работа, неоконченная въ предположенный Редакціонными Коммиссіями срокъ, можетъ быть безплодно-убыточною.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* находили невозможнымъ опредѣлить продолженіе работы при поводкахъ и т. п.; къ тому же, часто помѣщичья мельница доставляетъ работу и промыселъ даже постороннимъ крестьянамъ. При угрожающей такой мельницѣ опасности, сосѣднее сельское населеніе можетъ быть побуждено къ подачѣ помощи собственною выгодою, извлекаемою отъ мельницы; въ этихъ случаяхъ угощеніе и водка служила часто вознагражденіемъ за трудъ даже постороннимъ крестьянамъ; поэтому *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* полагали, что оцѣнка въ этомъ случаѣ рабочаго дня вовсе не нужна.

Кошелевъ тоже находилъ, что помощь крестьянъ при поводкахъ, ограниченная однимъ днемъ въ пользу помѣщика съ каждаго работника,—недостаточна. Если число: одинъ день относится къ душамъ, то необходимо это пояснить; въ противномъ же случаѣ слѣдовало бы дать помѣщику право брать съ тягла до трехъ дней, за плату, по оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной Положеніемъ. Однимъ днемъ ничего не сдѣлаешь, а между тѣмъ плотины нужны для всѣхъ, и для крестьянъ не менѣе, чѣмъ для помѣщика. Теперь часто чужіе крестьяне помогаютъ въ прудкѣ, ибо для крестьянъ весьма важно имѣть мельницу въ сосѣдствѣ и не ѣхать для смолотія ржи за 5, 10 верстъ. При выкупѣ, эти обязанности всѣ отпадутъ, но къ тому времени все поустроится; эти дни особенно нужны на первое время.

Согласно съ мнѣніемъ этихъ членовъ однодневный срокъ замѣненъ Редакціонными Коммиссіями трехдневнымъ. Противъ измѣненной такимъ образомъ статьи въ отзывахъ членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія встрѣчается нѣсколько возраженій:

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій*, *кн. Любомірскій*, *Поль*

и *Миклашевскій* находили, что двойная плата, опредѣляемая ст. 7-ою, въ такихъ случаяхъ, когда помѣщики сами подвергаются разорительнымъ убыткамъ, была бы обидна для помѣщиковъ; сверхъ этого, отъ прорванія плотинъ, независимо отъ потерь землевладѣльцевъ, могутъ терпѣть убытки и сами крестьяне, лишаясь средствъ къ перемолу хлѣба, а при томъ обыкновенно чрезъ плотины пролегаютъ общественныя дороги, служащія сообщеніемъ для проѣзжающихъ. За этимъ эти шесть членовъ полагали, что, въ случаѣ наводненія, крестьяне должны являться на помощь помѣщику, за плату по оцѣнкѣ рабочаго дня. Такое правило было бы, по ихъ мнѣнію, справедливо и согласно съ первоначальнымъ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Кромѣ этихъ замѣчаній о срокѣ работы и цѣнѣ вознагражденія за нее, *Безобразовъ* замѣчалъ, что требуемая стт. 6 и 7-й, помощь должна быть взаимная между всѣми жителями данной мѣстности; при томъ безъ всякаго вознагражденія, точно такъ же, какъ и при лѣсныхъ пожарахъ.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* полагали, что правило, установляемое ст. 7-ю, не можетъ быть примѣнено къ прудамъ, состоящимъ въ общемъ владѣніи помѣщика и крестьянъ; помощь должна быть въ этихъ случаяхъ оказываема крестьянами безвозмездно.

Кошелевъ предлагалъ вопросъ: какъ будутъ, при переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, исполняться договоры, заключенные помѣщиками при отдачѣ въ аренду заводовъ и мельницъ, на счетъ починки плотинъ и доставленія арендаторамъ рабочихъ? Этотъ вопросъ весьма важенъ и требуетъ законодательнаго разрѣшенія. Дѣла этого рода, по мнѣнію *Кошелева*, должны быть разрѣшаемы не иначе, какъ третейскимъ судомъ.

Озновишинъ, *кн. Щербатовъ*, *Офросимовъ*, *кн. Волконскій*, *Поль* и *Миклашевскій* указывали еще на одинъ случай, въ которомъ они полагали необходимымъ допустить помощь отъ крестьянъ, а именно: въ степныхъ мѣстностяхъ, гдѣ метели свирѣпствуютъ иногда по нѣсколькимъ суткамъ, слѣдуетъ возложить на крестьянъ обязанность въ чрезвычайныхъ случаяхъ оказывать помощь при отрытіи изъ подъ снѣга господскаго дома и скотныхъ дворовъ; въ противномъ случаѣ вся скотина можетъ переколѣть. *Поль* и *Миклашевскій*, относили къ такимъ случаямъ еще истребленіе саранчи и овражковъ. Только *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* полагали необходимымъ вознаградить крестьянъ по сдѣланной имъ оцѣнкѣ рабочаго дня.

По поводу замѣчанія членовъ Редакціонныя Коммиссіи полагали возможнымъ постановить, чтобы крестьяне обязаны были, въ случаѣ прорыва плотинъ помѣщичьихъ, немедленно являться на помощь, за плату по оцѣнкѣ рабочаго дня опредѣленной, на этотъ предметъ, согласно съ существующими наемными цѣнами, губернскимъ присутствіемъ. Что же касается до замѣчаній членовъ екатеринославскаго, саратовскаго и рязанскаго комитетовъ, то Коммиссіи находили возложеніе на крестьянъ обязанности оказывать помощь для отгребанія строеній изъ подъ снѣга господскихъ строеній обременительною для крестьянъ, потому что едва ли можно опредѣлить съ точно-

стью, въ какихъ случаяхъ эта работа представляетъ крайнюю необходимость.

Противу ст. 8-й (по первоначальной ея редакціи) *Овнобишинъ* и *кн. Щербатовъ* замѣчали, что справедливость требуетъ, чтобъ повинности денежная и натуральная состояли одна къ другой не только въ зависимости, но въ возможно равномъ отношеніи, такъ, чтобъ цѣна рабочихъ дней по урочному положенію за надѣлъ равнялась денежной за тотъ же надѣлъ повинности. По довольно значительному развитію въ настоящее уже время вольнаго труда въ саратовской губерніи, цѣны рабочаго дня и съемной платы за десятину близко извѣстны; онѣ то и служили основаніемъ саратовскому комитету въ разсчетахъ его по этому предмету.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* соглашались, что дѣйствительно повинность денежная и натуральная одна отъ другой независимы: одну другою оцѣнить нельзя, напримѣръ: полагая вѣрно оцѣнку за пользованіе десятиною деньгами, и потомъ перелагая ихъ на обязанныя работы, которыя гораздо хуже вольныхъ, оцѣнка окажется очень мала, и наоборотъ: полагая за пользованіе десятиною, сколько справедливо слѣдуетъ, днями обязанной работы, стоющими менѣе дней вольной, и перелагая на деньги, ихъ будетъ слишкомъ много. Причина этому та, что эти три монеты: деньги, вольная работа и обязанная, между собою не соизмѣримы, и всегда будутъ составлять собою квадратуру круга крестьянскаго вопроса. Что же касается до эмпирическаго ихъ опредѣленія (стр. 181), то время и ходъ дѣла, при новомъ порядкѣ, поднимая цѣнность въ одномъ и понижая ее въ другомъ, могутъ, по мнѣнію *Никифорова* и *Петрово-Соловово*, привести ее къ совершенной несообразности при предполагаемой невозможности справедливой переоцѣнки.

При неизвѣстности въ екатеринославской губерніи денежной повинности или оброка, послѣдній, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, можетъ быть опредѣленъ правильно только посредствомъ оцѣнки натуральной повинности; иначе всякій выводъ нормальнаго оброка будетъ основанъ на чистомъ произволѣ и поведетъ къ совершенному раззоренію дворянства екатеринославской губерніи. При ограниченности оборотныхъ капиталовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, крѣпостной трудъ составлялъ основной капиталъ помѣщичьяго хозяйства, будущая обработка полей будетъ зависѣть вполнѣ отъ двухдневной срочно-обязанной повинности крестьянъ; а потому денежный оброкъ за оную долженъ дать помѣщику средства замѣнить обязанный трудъ крестьянъ трудомъ вольнымъ. Этого же можно достигнуть, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, только тогда, когда повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣлятся взаимно одна другою и будутъ состоять въ зависимости другъ отъ друга.

По поводу постановленій Редакціонныхъ Коммиссій *объ опредѣленіи срока и условій перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ* (стт. 9 до 14-й), возраженія членовъ губернскихъ комитетовъ направлены вообще противъ слѣдующихъ предметовъ:

А. Противъ срока, по истеченіи котораго крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ.

Б. Противъ непредоставленія помѣщикамъ права переводить крестьянъ на оброкъ, безъ ихъ на то согласія.

В. Противъ выхода крестьянъ на оброкъ отдѣльными лицами и тяглами.

Г. Противъ срока заявленія крестьянами желанія своего перейти на оброкъ.

А. *По сроку для перехода на оброкъ.*

Косаговскій полагалъ, что ст. 10-я относительно срока должна быть подведена подъ законы о вольномъ наймѣ.

Предположенный Коммиссіями срокъ, по истеченіи котораго крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ, вызвалъ со стороны членовъ отъ губернскихъ комитетовъ разнообразныя замѣчанія:

1) Шестнадцать членовъ нашли его *слишкомъ кратковременнымъ* и нѣкоторые изъ нихъ предлагали, взамѣнъ назначеннаго Редакціонными Коммиссіями, свои сроки. Такъ, *Парначевъ* находилъ его до того короткимъ, что ни одинъ помѣщикъ не успѣетъ приготовиться къ свободному хозяйству, разумѣя подъ этимъ устройство помѣщенія для рабочихъ, заведеніе орудій, рабочаго скота и проч., а потому крайнимъ срокомъ перехода на оброкъ, безъ согласія помѣщика, *Парначевъ* предлагалъ постановить не менѣе четырехъ лѣтъ, — время слишкомъ ничтожное для государственной жизни.

Сколько ни желательно, говоритъ *Кошелевъ*, и ни необходимо уничтожить барщину въ краткій, по возможности срокъ, но безъ выкупа разомъ этого сдѣлать нельзя. Въ проектѣ, имъ подписанномъ, было предложено выпускать крестьянъ на оброкъ каждый годъ по третьей части всего числа тяглецовъ. Быстрѣе это сдѣлать, безъ согласія помѣщика, трудно, ибо онъ легко можетъ остаться безъ средствъ къ продолженію своего хозяйства, что было бы противно рескрипту, требованіямъ справедливости и государственнаго хозяйства. Для устройства хозяйства на вольнонаемный ладъ необходимо помѣщику издержать, по самому умѣренному разсчету, не менѣе 50 руб. сер. на десятину въ трехъ поляхъ. Теперь, при отмѣнѣ сгонныхъ дней и нѣкоторомъ ограниченіи барщины, помѣщику и безъ того придется или уменьшить свою запашку, или принанимать рабочихъ. При внезапномъ переходѣ всѣхъ крестьянъ разомъ на оброкъ, онъ долженъ, на запашку въ 100 десятинъ въ каждомъ полѣ, истратить не менѣе 5.000 рублей. При такомъ хозяйствѣ, считая по $1^1/_2$ десятины на тягло отъ 3-хъ душъ, оброка выдетъ въ теченіи года 1,600 руб. сер. *Кошелевъ*, спрашиваетъ: откуда большинство помѣщиковъ возьметъ остальные 34 рубля на каждую десятину? При выкупѣ барщина можетъ быть тотчасъ уничтожена; безъ него необходимо переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ подвергнуть нѣкоторымъ ограниченіямъ. Какія они должны быть—это указано въ проектѣ, подписанномъ *Кошелевымъ*.

Озновишинъ и *кн. Щербатовъ* находили, что въ мѣстности зем-

земледѣльческой, какова саратовская губернія, уничтожить обязательный трудъ принудительно въ два года не возможно. Самое свойство срочно-обязаннаго положенія побудитъ безъ сомнѣнія помѣщиковъ дать предпочтеніе въ возможно скоромъ времени денежной повинности; но это, по причинѣ большихъ расходовъ на устройство хозяйства на вольнонаемный ладъ, не можетъ произойти безъ приготовленія. Опредѣленіе двухлѣтняго срока послужитъ къ полному разстройству земледѣльческихъ хозяйствъ и едва ли согласно съ тою постепенностью, которая комитетамъ была указана предъ открытіемъ ихъ занятій.

Неограниченное право перехода на оброкъ тотчасъ по утвержденіи акта (вотчиннаго положенія) нанесетъ, по мнѣнію *Позена* и *Богдановича*, величайшій вредъ настоящему хозяйственному устройству имѣній въ полтавской губерніи, и не будетъ соотвѣтствовать постановленному въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г. условію способствовать поддержанію сельско-хозяйственной производительности помѣщиковъ. Члены эти считали въ этомъ отношеніи болѣе соотвѣтствующими цѣли правила, постановленныя въ проектѣ полтавскаго комитета.

Косаговскій, находя представленные Коммисіями доводы въ пользу уничтоженія обязательнаго труда черезъ 1½ или 2 года по введеніи въ дѣйствіе Положенія, вполнѣ основательными (кромѣ втораго), считалъ однако предполагаемый ими срокъ слишкомъ короткимъ. Новгородскій км., говоритъ *Косаговскій*, опредѣлилъ обязательный трудъ на 12-ть лѣтъ, въ убѣжденіи, что въ теченіи этого времени всѣ помѣщики поймутъ непроизводительность обязательнаго труда, и оставятъ его сознательно, а такого рода переходъ гораздо раціональнѣе, чѣмъ вынужденный; относительно же крестьянъ обязательный наемъ земли за работу нисколько не хуже обязательнаго найма за деньги, тѣмъ болѣе, что, съ новымъ положеніемъ, ни одинъ оброчный крестьянинъ не получитъ такихъ облегченій, какъ всякій барщинникъ.

Лопухинъ говоритъ, что по смыслу ст. 11-й крестьяне получаютъ право оставлять барщину и переходить на оброкъ цѣлыми обществами безъ согласія помѣщика, а отдѣльными дворами и тяглами — безъ согласія помѣщика и общества; другими словами: черезъ 1½ года барщина уничтожается, потому, что крестьяне непремѣнно воспользуются сказаннымъ дозволеніемъ, и всѣ вдругъ оставятъ господскую работу. *Лопухинъ* объясняетъ, что назначенный срокъ слишкомъ коротокъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ замѣчалъ, что крестьянскій надѣлъ, по недостатку межевыхъ средствъ, не можетъ быть нарѣзанъ не только въ 1½, но и въ 2 года, а слѣдственно и уставная грамота не можетъ совершиться; между тѣмъ крестьяне, которымъ объявятъ, что они чрезъ 1½ года могутъ самовольно оставить барщину, непремѣнно это сдѣлаютъ, не дожидаясь ни нарѣзки своего надѣла, ни уставной грамоты, а произведутъ страшное замѣшательство и разстройство въ хозяйствѣ помѣщика, и, въ тоже время, пользуясь, по причинѣ неоконченной нарѣзки надѣла, всѣми землями и угодьями, какими нынѣ пользуются. Все это поведетъ къ безпорядку и значительнымъ для дворянъ убыткамъ; потому, по мнѣнію *Лопухина*, справедливѣе будетъ постановить, что крестьяне могутъ

переходить съ барщины на оброкъ, но не ранѣе, какъ по окончательной нарѣзкѣ ихъ надѣла и написаніи уставной грамоты, или, по крайней мѣрѣ, чрезъ три года, согласно предложенію предсѣдателя Редакціонныхъ Коммиссій, въ статьѣ „Ходъ и исходъ крестьянскаго „вопроса".

Зоммеръ объяснялъ, что олонецкій км., не желая вовсе стѣснять переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ, предоставилъ имъ это и въ теченіи двухлѣтняго періода, но только съ согласія помѣщика, чтобы не нарушить хозяйственнаго устройства чисто барщинныхъ имѣній, а потомъ допустилъ замѣнъ работы оброкомъ только по одной трети земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, въ каждые два года, что для многихъ помѣщиковъ весьма необходимо.

Зная положеніе дѣлъ большей части смоленскихъ помѣщиковъ, *Ивановъ* и *Пенскій* утверждали, что они не выдержатъ одновременнаго перехода съ барщины на оброкъ. Поэтому они предлагали допустить смѣшанную повинность, какъ переходъ отъ барщины къ оброку, именно, чтобы, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ переходнаго періода, ежегодно убавлялась опредѣленная часть натуральныхъ повинностей, слѣдуемыхъ отъ каждаго крестьянскаго общества, съ замѣною оной соотвѣтственною частью того оброка, который приходится по надѣлу земли. Такимъ образомъ, круговая порука распространялась бы на оба рода повинностей, и помѣщики, зная опредѣленно, въ какой постепенности будутъ отмѣняться обязательныя работы, могли бы заблаговременно приготовиться къ уничтоженію части своихъ запашекъ, или къ обработкѣ ихъ наемными рабочими людьми.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* находили постановленіе ст. 11-й неудобнымъ, ибо при переходахъ съ обязательнаго труда на оброкъ, безъ согласія помѣщика, по истеченіи 2-хъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, переходахъ, уменьшающихъ неожиданно рабочія силы въ имѣніи, помѣщикамъ невозможно будетъ вести правильно свои хозяйства и дать имъ надлежащее устройство. Поэтому члены эти предлагали переходъ изъ обязательнаго труда на оброкъ ограничить временемъ болѣе продолжительнымъ, въ которое могла бы развиться новая система хозяйства.

Мининъ тоже находилъ срокъ, назначенный для перехода на оброкъ, слишкомъ кратковременнымъ.

2) Девять членовъ находили срокъ, предположенный Коммиссіями, напротивъ, *слишкомъ продолжительнымъ*.

Гавриловъ считалъ полезнымъ включать въ уставныя грамоты, по барщиннымъ имѣніямъ, разцѣнку и денежнаго оброка, означая, что за истеченіемъ двухлѣтняго періода натуральная повинность можетъ оставаться только по взаимному добровольному согласію, заявленному мѣстному учрежденію.

Признавая, говоритъ *Унковскій*, обязательный трудъ непроизводительнымъ и вреднымъ для земледѣлія, Редакціонныя Коммиссіи не рѣшились однакоже уничтожить вовсе натуральной повинности, потому, что помѣщичье хозяйство можетъ потерпѣть разстройство при трудности найма рабочихъ, и что крестьяне не будутъ въ состояніи уплачивать оброка по непривычкѣ отлучаться на заработки.

Возраженіе на первый изъ этихъ доводовъ, по мнѣнію *Унковскаго*, находится въ самыхъ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, по которымъ онѣ признаютъ обязательный трудъ совершенно не производительнымъ, и оцѣниваютъ его далеко ниже вольнонаемной заработной платы; слѣдовательно, при наемномъ трудѣ потребуется гораздо менѣе рукъ, а излишнія руки облегчатъ значительно наемъ рабочихъ. Съ этой цѣлію *Унковскій* указывалъ на цифры: помѣщикамъ, при введеніи наемнаго труда, потребуется лишь двѣ трети рабочихъ рукъ изъ прежняго ихъ количества. Многіе утверждаютъ, что помѣщики при этомъ обойдутся только половиной; но въ избѣжаніе ошибки *Унковскій* принимаетъ двѣ трети. Имѣя въ виду отношеніе тяголъ къ душамъ (какъ 1 : $2^{1}/_{2}$) и число душъ крѣпостнаго рабочаго населенія въ 10 милліоновъ, можно положить число тягловыхъ работниковъ въ Россіи до 4-хъ милліоновъ. Чтобы опредѣлить число тягловыхъ рабочихъ, состоящихъ на издѣліи, *Унковскій* отбрасываетъ третью часть оброчныхъ, потому что изъ вѣдомости, составленной въ Земскомъ Отдѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, по 19-ти губерніямъ, въ которыхъ оброчные крестьяне отдѣлены отъ издѣльныхъ, первые относятся ко вторымъ какъ 1 : 2. Такимъ образомъ число издѣльныхъ тяголъ, занятыхъ обработкою господскихъ полей въ Россіи, будетъ около 2,666,000.

Если наемный трудъ потребуетъ двѣ трети рабочихъ, то для обработки всѣхъ господскихъ полей необходимо только 1,800,000 рабочихъ рукъ, а остальныя (слишкомъ 800 тысячъ) должны искать себѣ другихъ занятій. Но чтобъ занять эти излишнія руки промыслами въ Россіи, не можетъ вдругъ явиться нужная для этого масса капиталовъ, и по необходимости эти рабочія руки должны будутъ искать работы на поляхъ помѣщиковъ; слѣдовательно всѣ возгласы о трудности найма рабочихъ исчезаютъ передъ этимъ сближеніемъ цифръ, и *Унковскій* утверждалъ, что при уничтоженіи барщины, поглощающей теперь рабочія руки совершенно напрасно, наемъ рабочихъ облегчится значительно.

Сверхъ этого, продолжаетъ онъ, видимъ на опытѣ, что наемныя хозяйства существуютъ и при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, когда средства найма рабочихъ подрываются почти повсемѣстной барщиной; мы видимъ эти хозяйства даже въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ трудъ земледѣльца далеко менѣе вознаграждается противъ южной полосы Россіи. Неужели можно оспоривать истину, подтверждаемую и теоріей и практикой?

Еще менѣе заслуживаетъ, по словамъ *Унковскаго*, вниманія другая причина, приводимая въ доказательство необходимости удержать обязательный трудъ безсрочно, какъ право для крестьянъ, по недостатку заработковъ и непривычкѣ къ промысламъ. Онъ полагаетъ, что должно быть что нибудь одно изъ двухъ: или помѣщикамъ трудно нанимать рабочихъ, или крестьянамъ трудно наниматься. Ему казалось страннымъ, какъ могли Редакціонныя Коммиссіи привести эти два возраженія вмѣстѣ, когда одно изъ нихъ исключаетъ другое. Но допустимъ, что онѣ не исключаютъ другъ друга. Вмѣстѣ съ уничтоженіемъ обязательнаго труда, развѣ не откроются крестьянамъ средства заработать свои повинности на господскихъ поляхъ, гдѣ, вслѣдствіе развитія

раціональнаго хозяйства при вольномъ трудѣ, сдѣлаются выгодными многія улучшенія, на которыя не обращалось до этого времени никакого вниманія, и потому лишнія руки всегда найдутъ себѣ занятія. Разница будетъ состоять въ томъ, что эти повинности будутъ регулированы на основаніи добровольныхъ соглашеній и при свободной конкуренціи, какъ нанимателей, такъ и рабочихъ, и слѣдовательно съ соблюденіемъ самой строгой справедливости, чего и думать нельзя при регламентаціи ихъ въ Петербургѣ лицами, лишь отчасти знакомыми съ разнообразными мѣстными условіями Россіи. При оцѣнкѣ работъ мало знать наглядно работу; надобно самому испытать эту работу въ каждой мѣстности; надобно находиться въ положеніи работника; а потому соглашеніе работника и нанимателя здѣсь необходимо. Въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій говорится: „еслибъ „даже натуральная повинность и была уничтожена, то на фактѣ она „бы удержалась, и правительство обязано бы было ее регулировать". Это совершенно справедливо, но ведетъ къ другому заключенію. Если натуральная повинность будетъ совершенно уничтожена Положеніемъ, то на фактѣ она удержится въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по добровольнымъ соглашеніямъ. *Унковскій* спрашиваетъ: для чего же регулировать правительству то, что можетъ быть лучше всего регулировано самой жизнію? Развѣ только изъ любви къ искуству? По этимъ причинамъ онъ не видитъ никакой нужды въ оставленіи барщины, какъ права для крестьянъ. *Унковскій* понимаетъ лицъ, защищающихъ барщину, какъ право для помѣщика; они боятся незначительныхъ временныхъ убытковъ, не понимая, что этимъ путемъ дойдутъ до громадныхъ потерь; они видятъ, что немедленное уничтоженіе барщины потребуетъ съ ихъ стороны дѣятельности, какъ умственной, такъ и физической, къ которой они не привыкли, и нѣкоторыхъ временныхъ пожертвованій; но не видятъ, что, избѣгая этой дѣятельности и этихъ незначительныхъ пожертвованій, они ведутъ къ гибели не только самихъ себя, но и цѣлую Россію. Ихъ лѣность до того велика, что они даже не обращаютъ вниманія на слова своихъ противниковъ; они не стараются даже взвѣсить, что есть справедливаго въ этихъ словахъ, и съ полною самоувѣренностію говорятъ вамъ, что все это pia desideria. *Унковскому* казалось страннымъ, что при обсужденіи настоящаго вопроса члены Редакціонныхъ Коммиссій не обратили вниманія на обстоятельство чрезвычайной важности, отъ котораго страдаетъ вся Россія: это — бѣдственное состояніе нашего денежнаго курса. Съ достовѣрностію можно сказать, что немедленное и повсемѣстное уничтоженіе обязательнаго труда есть единственное, возможное въ настоящихъ обстоятельствахъ, и сколько нибудь дѣйствительное средство къ возвышенію нашего денежнаго курса. Неоспоримо, что съ прекращеніемъ барщины число оборотовъ въ государствѣ увеличится въ большихъ размѣрахъ и потребуетъ значительнаго количества денежныхъ знаковъ; очевидно, что помѣщичьи хозяйства при наемномъ трудѣ потребуютъ до 100 милліоновъ рублей денежныхъ знаковъ, излишнихъ противъ теперешняго ихъ количества; а если это такъ, то, принявши въ разсчетъ развитіе нашей промышленности въ послѣдніе годы, быть можетъ не будетъ необходимости извлекать изъ обращенія наши кредитные

билеты. Во всякомъ же случаѣ, если и представится эта необходимость, то уже не въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, какъ это требуется настоящимъ положеніемъ нашего денежнаго рынка. Еслибъ даже при этомъ немедленномъ уничтоженіи обязательнаго труда и были какія нибудь потери для владѣльцевъ, то они нашли бы себѣ вознагражденіе въ самомъ возвышеніи денежнаго курса, отъ котораго они страдаютъ вмѣстѣ со всѣми. Но при этомъ *Унковскій* замѣчаетъ, что немедленнаго уничтоженія барщины и быть не можетъ, ибо все-таки полагается срокъ для приведенія Положенія въ исполненіе, совершенно достаточный для перехода къ наемному труду.

Выше было сказано, что регламентація натуральной повинности невозможна; *Унковскій* прибавляетъ, что она поведетъ даже къ гибельнымъ послѣдствіямъ, способнымъ извратить весь смыслъ предстоящей реформы и уничтожить всѣ благія намѣренія Императора.

Чтобъ доказать это, онъ обращается къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій по этому предмету.

Члены Коммиссій, при всей своей добросовѣстности, не могли удержаться на строгой справедливости и перешли въ крайность. Подобное увлеченіе весьма понятно. Человѣкъ, сознающій всю неестественность отношеній, проистекающихъ изъ обязательнаго труда, и убѣжденный въ тягости его для крестьянина вообще, и въ особенности вслѣдствіе злоупотребленій, неразлучныхъ съ крѣпостнымъ правомъ, легко можетъ забыть, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права гораздо возможнѣе неисполненіе обязанностей работниковъ, чѣмъ незаконныхъ требованій со стороны помѣщиковъ. При такомъ условіи натуральная повинность уже не дѣлается весьма тягостнымъ бременемъ для крестьянина, и не представляетъ такой выгоды помѣщику, какъ прежде. Разсматривая труды Редакціонныхъ Коммиссій *Унковскому* казалось, что члены ихъ были проникнуты убѣжденіемъ, что натуральная повинность наиболѣе выгодна помѣщику, и старались всячески поставить помѣщика въ необходимость переводить крестьянъ на оброкъ, забывая при этомъ, что обязательный трудъ свободнаго человѣка совершенно невозможенъ на практикѣ, и что самымъ уничтоженіемъ крѣпостнаго права помѣщики поставлены въ совершенную невозможность сохранять обязательный трудъ. Поставляя барщину въ условія двухдневной работы за maximum надѣла, безъ всякаго дѣйствительнаго обезпеченія въ исправномъ отправленіи натуральныхъ повинностей, и въ то же время постановляя чрезвычайно тяжелую круговую отвѣтственность въ отправленіи денежныхъ повинностей, Редакціонныя Коммиссіи явно создаютъ для крестьянъ возможность пользоваться землею почти даромъ, и врядъ ли кто либо изъ крестьянъ, даже въ самыхъ промышленныхъ мѣстностяхъ, предпочтетъ денежную повинность натуральной, тѣмъ болѣе, что онъ пойметъ и скоро убѣдится въ невозможности преслѣдовать его за лѣность и нерадѣніе на барщинѣ. *Унковскій* представляетъ этому неопровержимыя доказательства. При нынѣшнемъ порядкѣ вещей, когда крестьяне работаютъ на помѣщика три дня въ недѣлю, и даже болѣе, въ случаѣ злоупотребленій, два работника въ домѣ, при среднемъ надѣлѣ крестьянъ землею, легко исправляютъ всѣ домашнія и господскія работы. Ясно, что при уменьшеніи надѣловъ и господскихъ

работъ одинъ работникъ будетъ имѣть возможность исполнить всѣ домашнія работы и натуральную повинность. Одинъ работникъ и безъ того всегда долженъ оставаться дома для своей работы; онъ же исполнитъ и барщинную повинность между дѣломъ. Къ чему же онъ приметъ на себя денежную повинность, для уплаты которой онъ долженъ употребить часть заработковъ, добытыхъ на сторонѣ? Изъ этого видно, что собственная выгода крестьянъ заставитъ ихъ отказываться отъ денежной повинности, тѣмъ болѣе, что натуральная повинность можетъ быть отправляема ими какъ попало.

Ко всему этому надо прибавить, говоритъ *Унковскій*, что круговое поручительство, чрезвычайно строгое при денежной повинности, ограничивается при натуральной только высылкою извѣстнаго числа рабочихъ; за качество же и количество работы круговой поруки нѣтъ и *быть не можетъ*. Это послужитъ также къ тому, что крестьяне во многихъ случаяхъ предпочтутъ барщину оброчному состоянію. Круговая порука, хотя и необходима въ извѣстной мѣрѣ, однако не привлекательна и противорѣчитъ строгой справедливости; крестьяне наши вполнѣ сознаютъ это, и страшно тяготятся подобнымъ учрежденіемъ, гдѣ оно есть.

Поэтому, съ достовѣрностію можно сказать, что при подобныхъ условіяхъ барщина останется почти вездѣ, гдѣ она существуетъ теперь, и согласить крестьянъ на переходъ къ денежной повинности не представится никакой возможности.

Посмотримъ же, продолжаетъ *Унковскій*, какія слѣдствія будутъ возникать для помѣщиковъ отъ такого порядка вещей? Во первыхъ, вслѣдствіе уменьшенія числа дней, барщина уменьшена, по предположеніямъ Коммиссій, въ полтора раза; кромѣ того, увѣренность крестьянина, что помѣщикъ не имѣетъ права на понудительныя мѣры, дастъ ему возможность работать хуже прежняго. По одному этому помѣщикъ будетъ лишенъ всякой возможности поддержать хозяйство въ томъ видѣ, какъ оно было до этихъ поръ, и необходимо долженъ будетъ уменьшить его. Во вторыхъ, по предположеніямъ Коммиссій, отдѣльные крестьянскіе дворы имѣютъ право замѣнять свою работу денежной повинностію. Хотя для крестьянъ и выгодна натуральная повинность, однако ее будутъ держаться преимущественно малосемейные крестьяне; многосемейные же и зажиточные крестьяне, которые своею исправностію были бы выгодны на издѣльной работѣ, будутъ переходить на оброкъ, и помѣщикъ съ каждымъ годомъ долженъ будетъ ограничивать свое хозяйство.

Оба эти обстоятельства показываютъ ясно, что цѣль Коммиссій о поддержаніи помѣщичьихъ хозяйствъ обязательнымъ трудомъ не достигается. Но могутъ возразить, замѣчаетъ *Унковскій*, что если помѣщикъ можетъ найти вольнонаемныхъ рабочихъ, то онъ будетъ дополнять наемнымъ трудомъ то, чего не будетъ доставать въ трудѣ обязательномъ; на это онъ отвѣчаетъ, что наемный трудъ возможенъ лишь при совершенномъ отсутствіи обязательнаго, какъ потому, что барщина напрасно поглощаетъ множество рабочихъ рукъ, такъ и потому, что совмѣстная работа обязательныхъ и наемныхъ работниковъ совершенно невозможна. При такой работѣ наемный работникъ всегда будетъ работать не лучше барщиннаго, т. е. въ совер-

шенный убытокъ наниматедю. Сверхъ того, жалованье наемныхъ рабочихъ поселяетъ зависть въ обязательныхъ и постоянныя интриги между ними поставятъ въ совершенную невозможность водворить въ хозяйствѣ какой нибудь порядокъ.

Это подтвердятъ всѣ помѣщики, имѣвшіе наемныхъ работниковъ при существованіи барщины. Быть можетъ возразятъ, что всѣ представленныя соображенія относятся лишь къ неурочнымъ работамъ; что же касается до урочныхъ, то онѣ могутъ быть исполняемы такъ же выгодно, какъ и наемнымъ трудомъ; но это только кажется такъ для людей, знакомыхъ съ дѣломъ поверхностно. Если законъ и можетъ опредѣлить съ точностію количество работъ, то никогда не въ состояніи опредѣлить ихъ качества. Вспахать десятину можно легко въ двѣ сохи, и трудно вспахать ту же самую десятину въ четыре сохи; это зависитъ отъ качества работъ, ширины пласта, глубины пашни и грунта земли. Знакомый съ дѣломъ хозяинъ, не имѣя свѣдѣнія о качествѣ работъ и грунтѣ земли, никогда не возьмется опредѣлить, по числу людей, успѣхъ работы.

Грунтъ земли, замѣчаетъ *Унковскій*, имѣетъ огромное вліяніе на время работы; онъ можетъ быть глинистый, черноземный, иловатый или песчаный, между которыми есть множество оттѣнковъ, которые опредѣлить невозможно. Опредѣленіе количества работъ для жатвы зависитъ совершенно отъ урожаевъ. Не все равно сжать десятину ржанаго хлѣба, гдѣ менѣе 1,000 снопонъ, и десятину, гдѣ ихъ бываетъ до 2,000. Качество этой работы имѣетъ также большое значеніе. При поспѣшной работѣ хлѣбъ снимается не чисто и оставляется бездна колосьевъ; притомъ, можно жать высоко и оставлять на полѣ много соломы, что составитъ значительный убытокъ помѣщику. Все, что сказано о жатвѣ, можетъ относиться и къ кошенію травы, и сверхъ того, здѣсь будетъ имѣть большое значеніе чистота покосовъ. Большая часть сѣнокосныхъ земель въ тверской губерніи покрыта кустарникомъ, при чемъ никакой учетъ въ работѣ невозможенъ. Возможно ли опредѣлить въ урочномъ положеніи всѣ эти безчисленныя обстоятельства? Изъ всего сказаннаго ясно, что всякое урочное положеніе останется лишь писаною бумагою, безъ приложенія на дѣлѣ. Урочныя положенія могутъ быть опредѣляемы не иначе, какъ на самомъ мѣстѣ и самимъ распорядителемъ работъ, и потому могутъ быть только слѣдствіемъ: или произвола, какъ это было при крѣпостномъ правѣ, или добровольныхъ соглашеній владѣльцевъ съ наемными рабочими. Но при обязательномъ трудѣ свободныхъ людей ни тотъ, ни другой способъ невозможенъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможна и барщина. По глубокому убѣжденію *Унковскаго*, барщина и произволъ крѣпостнаго права связаны между собою неразрывно; —для поддержанія барщины необходимъ весь произволъ помѣщичьей власти; можно даже не употреблять строгости, но надо имѣть право употреблять ее, чтобъ поддерживать такое неестественное отправленіе повинностей. Но такой порядокъ несогласенъ съ началами, которыя положены въ основаніе настоящей реформы.

И такъ, *Унковскій* считалъ доказаннымъ, что съ прекращеніемъ крѣпостнаго права натуральныя повинности невозможны уже потому, что не могутъ имѣть никакой положительной цѣнности. Если кре-

стьяне будутъ имѣть право на сокращеніе барщины, то помѣщикъ, по одному произволу крестьянъ и безъ всякой нужды, будутъ лишены возможности устроить наемныя хозяйства, и потому съ земли, отданной въ надѣлъ крестьянамъ, не получать ни работы, ни денегъ. Крестьяне скоро поймутъ выгоду этого положенія, и едва ли согласятся даже и на выкупъ земельныхъ участковъ. Быть можетъ найдутся и такіе помѣщики, которые съ умысломъ оставятъ дѣло въ такомъ положеніи, чтобы лишить крестьянъ права выкупа земли. Что же станется въ такомъ случаѣ, спрашиваетъ *Ушковскій*, съ видами Государя о необходимости сдѣлать крестьянъ собственниками земли? Что же станется съ мыслью о выкупѣ?

Хрущовъ и *Шретеръ* объясняли, что рѣшеніе такого важнаго общественнаго вопроса, какъ крестьянское дѣло, должно непремѣнно основываться не на однѣхъ экономическихъ данныхъ, въ тѣсномъ смыслѣ, но на историческихъ судьбахъ народа, его духѣ, степени его зрѣлости, на его потребностяхъ и убѣжденіяхъ. Безъ этого, какія бы благоразумныя правила не были составлены, онѣ легко могутъ противорѣчить духу и потребностямъ народа, и потому, вмѣсто общей пользы, принести только горькіе плоды.

Въ харьковской губерніи крестьяне вполнѣ надѣятся, что они получатъ немедленно свободу и всю помѣщичью землю въ собственность, безъ всякихъ обязательствъ предъ помѣщиками, которые за тѣмъ, получивъ вознагражденіе отъ правительства, навсегда удалятся изъ своихъ имѣній. Эта надежда, подъ вліяніемъ распространенныхъ слуховъ о предстоящемъ освобожденіи, превратилась въ вѣрованіе, обхватившее весь народъ, отъ мала до велика. Это, сознавались *Хрущовъ* и *Шретеръ*, весьма важно, и надо глубоко подумать о томъ, чтобы не оскорбить народной надежды, ибо народъ, лишенный свободы, можетъ долго терпѣть и даже безропотно переносить стѣсненія; но онъ никогда не проститъ обманутой надежды, превратившейся въ вѣрованіе: онъ мгновенно изъ состоянія тупаго терпѣнія перейдетъ къ отчаянному возстанію и принесетъ кровавыя жертвы оскорбленному вѣрованію. Но скажутъ, что надежды народныя всегда преувеличены; что невозможно удовлетворять ихъ, въ ущербъ другимъ сословіямъ; что народъ — ребенокъ, который не знаетъ предѣловъ своимъ желаніямъ; но вѣдь надежды потому-то преувеличены, что онѣ надежды; вѣдь потому народъ не знаетъ предѣловъ своимъ желаніямъ, что онъ лишенъ всякаго права имѣть свои желанія; а потому слѣдуетъ строго и безпристрастно взвѣсить народную потребность; отстранить все лишнее — дѣтское, и удовлетворить сообразно законамъ правды и чести, коренному требованію народа, которое въ сущности всегда бываетъ справедливо. И въ самомъ дѣлѣ, чего, спрашивали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, желаетъ народъ?

Свободы личной и имущественной, безъ всякихъ обязательствъ передъ помѣщикомъ: значитъ, онъ требуетъ свободы полной; но при этомъ его чувство справедливости такъ велико, что онъ, признавая вполнѣ право собственности помѣщиковъ на землю, желаетъ, чтобъ послѣдніе были удовлетворены правительствомъ. Можетъ ли быть какое нибудь требованіе справедливѣе? Крестьянинъ требуетъ свободы, а кто не желаетъ ея? Крестьянинъ требуетъ собственности,

а развѣ возможна свобода личная безъ свободы имущественной? Наконецъ, по справедливому сознанію, что земля есть собственность помѣщика, которую взять насильно, безъ удовлетворенія владѣльца, не должно, — онъ надѣется, что правительство въ этомъ случаѣ вступится за него и купитъ землю въ его пользу. Но почему же онъ требуетъ этого отъ правительства и ждетъ отъ него помощи? Потому, что, понимая цѣнность земли и не имѣя наличныхъ средствъ, онъ въ настоящее время не въ силахъ пріобрѣсти оную: онъ чувствуетъ, что его прикрѣпили къ землѣ безъ его на то согласія, а потому, не допуская, что человѣкъ можетъ принадлежать землѣ, надѣется, что правительство будетъ столько справедливо и поможетъ ему выкупить землю, принадлежащую помѣщикамъ, и тѣмъ извлечетъ его изъ пропасти, въ которую онъ погружается все болѣе и болѣе безъ пользы для себя и страны.

Ясно, заключаютъ *Шретеръ* и *Хрущовъ*, что въ требованіяхъ народа нѣтъ ничего несправедливаго. — Остается только разумно ограничить его надежды и удовлетворить ихъ, дабы не оскорбить его вѣрованія.—Послѣ всего этого, кажется не подлежитъ никакому сомнѣнію, что оставленіе какихъ бы то ни было, хотя бы въ самомъ уменьшенномъ размѣрѣ, повинностей крестьянъ къ помѣщикамъ не удовлетворитъ ихъ потребностей и не оправдаетъ ихъ ожиданій, превратившихся въ вѣрованіе.

И въ самомъ дѣлѣ, гдѣ же свобода, когда крестьянинъ, получившій личную свободу, принуждается къ обязательному труду? — Это то же рабство: ибо что такое рабъ? Это человѣкъ, принужденный закономъ, безъ его согласія, къ дѣятельности ему ненавистной. — Стало быть, крестьяне, получившіе личную свободу, но обязанные передъ помѣщиками, не будутъ свободны въ дѣйствительности. — Они это поймутъ, и одинъ Богъ знаетъ, куда поведетъ разочарованіе народа въ его упованіяхъ и надеждахъ на справедливость.

Такое мнимое освобожденіе, по словамъ *Хрущова* и *Шретера*, въ особенности не благопріятно отзовется въ Малороссіи, гдѣ крестьяне не болѣе 76-ти лѣтъ обращены въ крѣпостное состояніе. Время не могло изгладить той ненависти, какую они имѣютъ къ крѣпостной зависимости. Въ настоящее время они вѣруютъ въ скорое и полное освобожденіе, безъ всякихъ обязательствъ передъ помѣщиками. При такомъ настроеніи народа, спрашиваютъ члены эти, какія можно установить повинности къ помѣщику? Нужно будетъ употребить силу оружія для введенія Положенія, основаннаго на обязательныхъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами. Но можно ли разсчитывать на войско? Это тотъ же народъ, имѣющій съ крестьянами кровныя отношенія и общіе интересы.

Принимая все это въ соображеніе, и желая блага отечеству, которое зависитъ болѣе всего отъ спокойнаго разрѣшенія крестьянскаго дѣла, *Хрущовъ* и *Шретеръ* отвергали всякія обязательныя повинности крестьянъ къ помѣщикамъ, какъ несовмѣстныя съ понятіемъ свободы, и могущія легко повести къ Пугачевщинѣ; а на время, покуда правительство найдетъ средства приступить къ финансовой мѣрѣ для выкупа земли въ пользу крестьянъ, они предлагали слѣдующее:

1) Со дня объявленія крестьянамъ личной свободы, предоставить имъ, на два года, пользоваться усадьбами, полевой землею, выгономъ, въ томъ размѣрѣ, какъ теперь.

2) Объявить крестьянамъ, что всѣ ихъ обязательныя повинности къ помѣщику прекращаются, а они обязаны вносить въ казначейство опредѣленную сумму за выкупъ усадебной и полевой земли, въ установленныхъ размѣрахъ, по оцѣнкѣ, определенной комитетомъ.

3) Помѣщики, за исключеніемъ тѣхъ, которые должны въ кредитныя установленія, получаютъ этотъ оброкъ, гарантированный правительствомъ, изъ казначейства.

4) Съ переводомъ крестьянъ на денежный оброкъ, всѣ долги помѣщиковъ въ кредитныя установленія переносятся на землю, подлежащую въ собственность крестьянъ, а имѣнія владѣльцевъ освобождаются отъ запрещенія, и за тѣмъ крестьяне вносятъ проценты прямо въ кредитныя установленія.

5) Въ теченіи двухъ лѣтъ помѣщики обязаны, при содѣйствіи земской полиціи, отмежевать опредѣленное количество усадебной и полевой земли; въ натурѣ нарѣзать окружную межу всего поселка, и, съ разрѣшенія начальства, перенести всѣ вредныя для ихъ хозяйства усадьбы къ межѣ поселка; опредѣлить, гдѣ можно, выгонъ, и назначить водопой; однимъ словомъ: сдѣлать все по этому предмету, что опредѣлено для новаго устройства быта крестьянъ.

6) По истеченіи двухъ лѣтъ владѣніе крестьянъ и помѣщиковъ должно быть разграничено формальнымъ отмежеваніемъ и укрѣплено актами, такъ, чтобы собственность тѣхъ и другихъ юридически была опредѣлена.

7) Каждый владѣлецъ, при составленіи акта на свое имѣніе, обязанъ утвердить, что онъ продаетъ въ потомственную собственность крестьянъ опредѣленное, по мѣстностямъ, количество усадебной и полевой земли.

8) По удостовѣреніи и утвержденіи этого акта губернскимъ комитетомъ, правительство въ то же время выдаетъ помѣщикамъ земскій листъ или свидѣтельство, имъ совершенно обезпеченные, приносящіе $6^1/_2$ %, а на $^1/_6$ долю суммы цѣнностей, уступаемыхъ помѣщиками крестьянамъ, облигаціи, тоже правительствомъ обезпеченныя и приносящія $5\ ^1/_2$ %.

Такимъ образомъ, продолжали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, помѣщикъ, отказываясь отъ права на всѣ обязательныя повинности крестьянъ, будетъ имѣть средства въ процентахъ, получаемыхъ изъ казначейства, для поддержанія своего хозяйства въ теченіи двухъ лѣтъ, пока все придетъ въ надлежащій порядокъ. Тѣ же изъ владѣльцевъ, которые должны въ кредитныя установленія, будутъ имѣть возможность очистить свои долги, и за тѣмъ найдутъ кредитъ въ частныхъ рукахъ для веденія своего хозяйства наймомъ.

Такимъ только способомъ можетъ рѣшиться вопросъ мирно, правомѣрно и согласно священной воли Благодѣтеля народа, чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ, а помѣщикъ успокоился, что интересы его ограждены. Только такая мѣра удовлетворитъ требованіемъ 12-го пункта высочайше утвержденнаго журнала 4-го декабря 1858 г., а именно: сохранить земледѣльческую

промышленность въ Россіи; обезпечить внутреннее продовольствіе, и поддержать нашу хлѣбную торговлю съ иностранными государствами. Безъ этой мѣры ни одна изъ высокихъ цѣлей не будетъ достигнута: народъ, обманутый въ своихъ ожиданіяхъ, взволнуется; упадетъ земледѣліе, которое не можетъ существовать на обязательномъ трудѣ лично-свободныхъ крестьянъ; а Россія, съ внутренними безпорядками, лишаясь самой важной статьи торговли съ иностранными государствами, быстро пойдетъ по пути нравственнаго и матеріальнаго разрушенія.

Но на предложенную мѣру могутъ возразить, что крестьяне могутъ также неисправно вносить денежную повинность въ казначейство, какъ и помѣщикамъ. На это *Хрущовъ* и *Шретеръ* отвѣчали, что неисправность къ помѣщикамъ будетъ зависѣть не отъ вещественныхъ средствъ крестьянъ, а отъ принципа повинностей, которыхъ по этому они не будутъ платить, какъ бы онѣ не были ничтожны. Совсѣмъ другое относительно правительства: они будутъ вносить оброкъ безъ недоимокъ, потому что будутъ имѣть въ виду пріобрѣтеніе собственности, этого сильнѣйшаго рычага человѣческой дѣятельности, и, кромѣ того, они вполнѣ сознаютъ неизбѣжность обязанности всѣхъ и каждаго нести повинность къ государству.

Далѣе могутъ сказать, что крестьяне не менѣе нерасположены къ чиновникамъ, какъ и къ помѣщикамъ. Это, заключаютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, совершенно справедливо; но крестьяне отличаютъ правительство отъ чиновника, котораго ненавидятъ и страшатся, какъ заразы.

Эта мѣра, какъ и всѣ прочія, осуществима лишь при строгомъ исполненіи, которое не возможно при существующемъ у насъ порядкѣ вещей, а потому харьковскіе члены объясняли, что если прежнее устройство администраціи, полиціи и суда, основанное на бюрократическомъ началѣ, останется, то не только эта мѣра, но и никакія мудрыя и благія предначертанія монарха не принесутъ желаемыхъ плодовъ и будутъ имѣть обратныя дѣйствія.

Напротивъ, съ хорошимъ устройствомъ администраціи, съ отвѣтственностію чиновниковъ передъ судомъ за неисполненіе ихъ обязанностей, и съ устройствомъ хозяйственно-распорядительнаго управленія обществъ, на выборномъ началѣ, безъ раздѣленія вѣдомствъ и съ отвѣтственностію выборныхъ лицъ только передъ судомъ, закономъ и обществомъ, и съ введеніемъ гласности и самостоятельности суда, не только возможны коренныя преобразованія въ быту сословій, но самыя смѣлыя и рѣшительныя финансовыя операціи.

Васильевъ и *Дубровинъ* предлагали уничтожить барщину немедленно, или сохранить ее не далѣе, какъ на одинъ только годъ со дня приведенія въ исполненіе новаго Положенія.

Скарятинъ, *Ивъдиновъ* и *кн. Мещерскій* признавали невозможнымъ поддерживать полевое хозяйство обязательнымъ трудомъ.

Къ этому послѣднему мнѣнію склоняются и *двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ* (96), подавшіе, за общею подписью

(96) См. стр. 198, прим. 92-е.

мнѣніе, въ которомъ прямо говоритъ, что натуральная повинность едва ли возможна, развѣ только въ видѣ *участковой обработки*.

Совсѣмъ не полагали предоставлять крестьянамъ права выхода на оброкъ иначе, какъ съ согласія помѣщика, два члена губернскихъ комитетовъ (воронежскаго *кн. Гагаринъ* и симбирскаго *Шидловскій*), ссылаясь на то, что помѣщикъ, какъ полный собственникъ земли, имѣетъ право устраивать свое хозяйство по своему усмотрѣнію.

Всѣ остальные изъ 80 членовъ отъ губернскихъ комитетовъ или изъявляютъ свое согласіе на срокъ, предложенный Коммиссіями, или не возражаютъ противъ него.

Изъ этого перечня видно, что члены, возражающіе на постановленія Коммиссій, также мало согласуются между собою, какъ и губернскіе проекты, изъ которыхъ одни, цѣлымъ рядомъ доводовъ, доказывали, что барщина для помѣщичьихъ хозяйствъ *необходима*, а другіе, что она *безполезна* и даже *невозможна*. Эти непримиримыя противорѣчія отнюдь не состоятъ въ связи съ разнообразіемъ мѣстныхъ, хозяйственныхъ условій; ибо изъ числа комитетовъ, отвергающихъ барщину, какъ невозможную, нѣкоторые принадлежатъ къ такимъ губерніямъ, гдѣ почти всѣ крестьяне состоятъ на оброкѣ и гдѣ преобладаютъ промыслы (ярославская), другіе же къ такимъ, гдѣ почти всѣ крестьяне состоятъ на барщинѣ и гдѣ преобладаетъ земледѣліе (харьковская); точно также и комитеты, находящіе барщину необходимою, принадлежатъ къ столь же противуположнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, губерніямъ (напр. къ владимірской и воронежской). Между тѣмъ вопросъ о томъ, по истеченіи какого времени крестьянамъ должно быть предоставлено право переходить съ барщины на оброкъ, по первостепенной его связи съ личными правами крестьянъ, не могъ быть разрѣшенъ различно для двухъ сосѣднихъ губерній, на томъ лишь основаніи, что одинъ изъ двухъ комитетовъ полагалъ барщину невозможною, а другой, необходимою.

Въ виду явной необходимости разрѣшить предстоявшій вопросъ однообразно для всей Россіи, Редакціоннымъ Коммиссіямъ было невозможно отказаться отъ первоначальныхъ своихъ заключеній по оному, представляющихъ, въ настоящемъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, практическую середину между двумя крайними путями.

Съ одной стороны Коммиссіи повторяли многократно ими заявленное уже убѣжденіе, что немедленный и обязательный для крестьянъ переводъ ихъ на оброкъ, они считаютъ дѣломъ на практикѣ неосуществимымъ. Переходъ на оброкъ, долженъ, по мнѣнію Коммиссій, быть послѣдствіемъ не внѣшняго принужденія, а яснаго сознанія и увѣренности самихъ крестьянъ въ пользѣ подобнаго порядка и въ возможности добыть себѣ нужныя для того деньги посредствомъ вольнаго заработка. Всякое въ такомъ дѣлѣ принужденіе крестьянъ неизбѣжно повлечетъ за собою лишь немедленную несостоятельность значительной части семи милліоновъ душъ, донынѣ состоящихъ на барщинѣ и не привыкшихъ еще къ другому хозяйственному устройству. Неизбѣжныя огромныя недоимки, которыхъ ничѣмъ нельзя будетъ выбрать, послужатъ въ такомъ случаѣ только къ извращенію въ самихъ крестьянахъ правильныхъ понятій объ

ихъ обязанностяхъ, а помѣщиковъ онѣ вовлекутъ въ ничѣмъ не вознаградимые убытки. Большая часть членовъ губернскихъ комитетовъ, предлагавшихъ такую мѣру, сознавали сами неизбѣжныя для дворянства невыгоды ея, и потому, совмѣстно съ тѣмъ, требовали гарантіи или обезпеченія отъ правительства исправной уплаты крестьянами наложенныхъ на нихъ (во многихъ случаяхъ высокихъ) оброковъ. Несостоятельность такого предложенія, въ финансовомъ отношеніи, такъ очевидна, что она, какъ кажется, не требуетъ особаго опроверженія.

Съ другой стороны, опасно было бы впасть въ другую крайность и воспретить крестьянамъ на неопредѣленное или продолжительное время свободный переходъ каждаго изъ нихъ на оброкъ, какъ скоро онъ сознаетъ пользу и необходимость этого для себя. Редакціонныя Коммиссіи были убѣждены, что такое насиліе надъ крестьянами было бы не согласно не только съ ихъ законными выгодами, но и съ правильно понятыми хозяйственными выгодами всего общества. Общій интересъ и общая польза явно требуютъ того, чтобъ не стѣснять естественнаго развитія вещественныхъ средствъ и духовныхъ силъ крестьянъ, не приковывать ихъ на долгое время къ ненавистной для нихъ и непроизводительной для общества барщинѣ, не увѣковѣчивать того произвола и тѣхъ по необходимости полукрѣпостныхъ отношеній, которыя неотразимо вытекаютъ изъ барщиннаго порядка. Искусственное поддержаніе этихъ отношеній, на продолжительное время, находится въ противорѣчіи съ обѣими ясно выраженными цѣлями указанной Императоромъ реформы—вещественнымъ улучшеніемъ быта крестьянъ и отмѣною крѣпостной зависимости. Оно, сверхъ того, на долго задержитъ всякое правильное хозяйственное развитіе: съ одной стороны — насильственное удержаніе на барщинѣ огромнаго большинства крестьянъ этимъ самымъ, стѣснитъ предложеніе свободнаго труда, и, уменьшая число свободныхъ работниковъ затруднитъ тѣхъ изъ помѣщиковъ, которые пожелали бы ввести въ свое хозяйство вольнонаемную обработку земли; съ другой—опасное совмѣстничество обязательныхъ работъ убьетъ въ самомъ зародышѣ устройство такого хозяйства на новыхъ раціональныхъ началахъ, на употребленіи свободнаго труда и затратѣ капитала въ земледѣліи. Независимо отъ всего этого, обязательное на долгое время продолженіе барщины не только не принесетъ существенной выгоды самому дворянству и не послужитъ къ поддержанію такъ называемаго большаго хозяйства, но на оборотъ, поведетъ лишь къ постепенному, но неизбѣжному разстройству послѣдняго и къ совершенному на дѣлѣ разоренію самихъ помѣщиковъ. Крестьяне, сверхъ всякаго ожиданія своего, осужденные на безвыходное коснѣніе въ барщинѣ, окончательно возненавидятъ ее и не только не станутъ исправлять ее усердно, но приложатъ, напротивъ, все стараніе къ тому, чтобы сдѣлать ее невыносимою помѣщику и черезъ то вынудить его согласіе на ихъ переходъ на оброкъ; съ своей стороны, помѣщики, лишенные большей части тѣхъ безотчетныхъ мѣръ взысканія, которыми поддерживается крѣпостная барщина, должны будутъ убѣдиться, что барщина, при новыхъ отношеніяхъ, тогда только можетъ оказаться для крестьянъ выносимою, а для владѣль-

цевъ не невыгодною, когда она крестьянами будетъ отправляема добровольно, взамѣнъ того оброка, на который законъ даетъ имъ право переходить немедленно во всякое время, и когда, слѣдовательно, не будетъ крестьянину предстоять нужды въ преднамѣренномъ и злостномъ сокращеніи производительности своего труда. Только въ этой лишь формѣ, барщина, умягченная и осмысленная для крестьянина всегдашнимъ его правомъ отказаться отъ нее и перейти на чистый оброкъ, можетъ оказаться не безвыгодною для обѣихъ сторонъ, а слѣдовательно и для народнаго хозяйства, и можетъ не сдѣлаться постояннымъ поводомъ къ опаснымъ и неизбѣжнымъ волненіямъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Редакціонныя Коммиссіи безусловно отвергали возможность сохранить на сколько нибудь продолжительное время обязательную для крестьянъ барщину. Если Коммиссіи не предлагали даровать крестьянамъ немедленное право переходить на оброкъ, безъ согласія помѣщика, и отсрочивали это право еще на два года по утвержденіи Императоромъ Положенія, то подобная отсрочка не есть послѣдствіе какихъ либо раціональныхъ соображеній, а напротивъ истекаетъ только изъ нѣкоторыхъ, практическихъ и временныхъ побужденій: во первыхъ, до полнаго истеченія двухлѣтняго срока, предназначаемаго на введеніе въ дѣйствіе Положенія и составленіе уставныхъ грамотъ, невозможно опредѣлить точнаго размѣра оброка по каждому имѣнію, ибо оброкъ этотъ долженъ быть соразмѣренъ съ земельнымъ надѣломъ крестьянъ; а слѣдовательно, на первое время, и самый оброкъ могъ бы быть повсемѣстно назначенъ лишь самый высокій, соотвѣтствующій высшему надѣлу и недоступный большинству крестьянъ; во вторыхъ, Коммиссіи руководствовались желаніемъ на первый случай оградить помѣщиковъ отъ внезапнаго переворота въ ихъ хозяйствѣ; дать имъ нѣкоторое время на пріисканіе и изготовленіе себѣ рабочихъ средствъ, и, наконецъ, предоставить имъ возможность самимъ, отъ собственнаго своего лица, предложить крестьянамъ переходъ на оброкъ нѣсколько ранѣе той минуты, когда право это утвердится за ними закономъ. Конечно, дворянству можно будетъ съ выгодою воспользоваться этою краткою отсрочкою для устройства своего хозяйства и для упроченія вмѣстѣ съ тѣмъ своего нравственнаго вліянія на сельское населеніе, посредствомъ добровольнаго немедленнаго отмѣненія барщины, по взаимному согласію съ крестьянами. Но длить такое напряженное состояніе болѣе того, чѣмъ сколько предписываетъ самая строгая необходимость, было бы ни благоразумно, ни безопасно, ни даже выгодно или необходимо для самихъ владѣльцевъ; ибо помѣщикъ, въ теченіи двухъ лѣтъ не успѣвшій ввести въ свое хозяйство необходимыя измѣненія, конечно не съумѣетъ найти къ тому возможности даже и тогда, когда бы къ этому, вполнѣ достаточному, сроку правительство присоединило бы еще 3 или 4 года. Въ этомъ отношеніи, возможно-скорѣйшее прекращеніе всякой хозяйственной рутины совпадаетъ и съ требованіями здравыхъ экономическихъ началъ и съ дѣйствительными выгодами самихъ помѣщиковъ. Въ послѣдній разъ высказывая свои соображенія по этому важному вопросу, Редакціонныя Коммиссіи выразили убѣжденіе, что еслибы имъ непремѣнно предстояло отступить отъ избранной ими середины и

перейти по настоящему вопросу къ какому либо изъ двухъ крайнихъ разрѣшеній онаго, предлагаемыхъ членами губернскихъ комитетовъ, то она, въ видахъ справедливаго сбереженія выгодъ крестьянъ, скорѣйшаго исполненія, въ отношеніи къ нимъ, предначертаній Императора и огражденія самихъ помѣщиковъ отъ всякихъ опасныхъ столкновеній, скорѣе склонилось бы къ тому, чтобы крестьянамъ предоставлено было право переходить съ барщины на высшій оброкъ немедленно, не ожидая истеченія двухлѣтняго срока.

Возраженія нѣкоторыхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ—саратовскихъ *(кн. Щербатова* и *Ознобишина)*, смоленскихъ *(Иванова* и *Пенскаго)*, воронежскаго *(кн. Гагарина)* и симбирскаго *(Шидловскаго)*, и т. д., не поколебали убѣжденія Коммиссій. Если указанные члены требуютъ дальнѣйшаго обязательнаго для крестьянъ продолженія барщины, или предлагаютъ безусловное признаніе за помѣщикомъ права взимать съ крестьянъ повинность за отведенную имъ землю, по своему произволу, въ видѣ барщинскаго труда или денегъ, то Коммиссіи не признали этого мнѣнія за правильное выраженіе дѣйствительныхъ желаній большинства дворянства. Послѣднее, въ настоящее время, съ каждымъ днемъ сознаетъ яснѣе, что всѣ выгоды его сопряжены не съ искусственнымъ увѣковѣчиваніемъ старыхъ крѣпостныхъ узловъ, но съ постепеннымъ и естественнымъ ихъ разрѣшеніемъ, при помощи развивающихся духовныхъ силъ и вещественныхъ средствъ крестьянскаго сословія. А для послѣдняго, по мнѣнію Коммиссій, цѣль высочайшихъ рескриптовъ далеко не будетъ достигнута, покуда крестьянинъ, вмѣстѣ съ правомъ свободно переходить съ барщины на оброкъ, не получитъ дѣйствительной возможности употребить свой трудъ по своему усмотрѣнію, производительно для себя и для всего общества, и не освободится окончательно отъ посторонняго произвола и вмѣшательства въ свое домашнее хозяйство.

Въ заключеніе Редакціонныя Коммиссіи сказали еще нѣсколько словъ о предположеніи нѣкоторыхъ изъ вышепоименованныхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, о томъ, что право переходить на оброкъ должно быть дано, теперь или по истеченіи нѣкотораго срока, не вдругъ всѣмъ крестьянамъ каждаго сельскаго общества, но лишь по частямъ, въ послѣдовательной постепенности, такъ, чтобы каждый годъ была, по выбору помѣщика или по жребію, выпускаема на оброкъ извѣстная часть тяголъ въ имѣніи. Признавая, что по истеченіи двухъ лѣтъ, въ этомъ правѣ, по всей справедливости, не можетъ и не должно быть отказано ни одному крестьянину, Коммиссіи, независимо отъ того, были убѣждены еще, что такое искусственное, такъ сказать, сортированіе крестьянъ, по той или другой методѣ, на способныхъ къ платежу оброка и полноправныхъ и на обрекаемыхъ на дальнѣйшее продолженіе барщинскихъ работъ, покажется крестьянамъ крайне страннымъ, непонятнымъ и несправедливымъ; притомъ такой порядокъ неизбѣжно сдѣлается предлогомъ притѣсненій и злоупотребленій старостъ и приказчиковъ, при выпускѣ на оброкъ того, а не другаго крестьянина, поселитъ зависть и вражду между разными членами одного сельскаго общества, и возбудитъ общее недовѣріе ихъ къ помѣщику, а подчасъ и опасную къ нему вражду тѣхъ кре-

стьянъ, кого онъ самъ устранитъ отъ оброка или даже кому не будетъ благопріятствовать слѣпой жребій. Редакціонныя Коммиссіи признали крайне несправедливымъ, вреднымъ и даже опаснымъ введеніе въ нашъ сельскій бытъ такой искусственной и народному духу несвойственной регламентаціи, которая во многихъ случаяхъ поведетъ лишь къ раздраженію крестьянъ и къ еще большему осложненію безъ того уже, по необходимости, сложнаго порядка.

По поводу ст. 16-й *у*, *Оскерко* и *гр. Плятеръ-Зиберъ* замѣчали, что установленіе неизмѣнности въ денежныхъ повинностяхъ ведетъ за собою назначеніе двухлѣтняго срока, послѣ котораго крестьяне имѣютъ право переходить на денежную плату. Нисколько не желая насильно или искусственно удерживать несовершенную форму платы за землю рабочими днями, члены эти однакожъ замѣчали, что назначеніе срока для всеобщаго перехода крестьянъ на оброкъ будетъ развивать въ народѣ стремленія неосуществимыя, а потому вредныя. Правда, что обязательная работа, барщина, противна крестьянамъ; что они желаютъ отъ ней освободиться; но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы они могли платить за землю деньгами. Для постепеннаго и естественнаго истребленія барщины довольно не опредѣлять никакихъ обязательныхъ повинностей. Нынѣ, при крѣпостномъ правѣ, вездѣ, гдѣ представляется къ этому возможность, денежный оброкъ замѣняетъ барщину. Это стремленіе тѣмъ сильнѣе разовьется при освобожденіи, когда правильное употребленіе постоянныхъ рабочихъ дней сдѣлается болѣе затруднительнымъ для помѣщика. При установленіи таксы крестьяне увидятъ въ переходѣ на оброкъ главное условіе освобожденія; они будутъ чуждаться работъ, какъ признака крѣпостной зависимости; переходъ на оброкъ станетъ для нихъ только удовлетвореніемъ страсти не отстать отъ другихъ; однако же, пока крестьянинъ не въ состояніи привести своего хозяйства на степень промышленнаго предпріятія, онъ не можетъ иначе уплатить оброка, какъ нанимаясь на работы. Единственно возможное обезпеченіе помѣщика отъ недоимки есть уплата денегъ впередъ; но такъ какъ заработать деньги впередъ очень трудно, то и остается крестьянину послѣднее средство — продать часть движимаго имущества, всего скорѣе рабочій скотъ, и удовлетворивъ желанію не отбывать рабочихъ дней, онъ останется безъ средствъ вести хозяйство, будетъ уже не хозяиномъ, а батракомъ, снискивающимъ пропитаніе поденною работою. Съ другой стороны, трудно представить себѣ положеніе огромнаго государства, въ которомъ до этихъ поръ производство хлѣба основывалось на обязательной работѣ, лишеннаго вдругъ работниковъ; только всеобщій голодъ можетъ быть послѣдствіемъ подобной мѣры. Признаніе полной свободы крестьянамъ и облегченіе помѣщикамъ перехода на новую систему хозяйства, доставленіемъ имъ возможности пользоваться кредитомъ, гораздо скорѣе, по словамъ *Оскерко* и *гр. Плятера-Зиберга*, приведутъ къ отмѣнѣ нынѣшней формы платы за землю; при этихъ условіяхъ арендные денежные договоры скорѣе могутъ распространяться, нежели подъ механическимъ давленіемъ закона о срокахъ введенія денежной таксы.

реводить крестьянъ на оброкъ, безъ ихъ на то согласія, въ такомъ только случаѣ, когда на барщинѣ у него осталось не болѣе $^1/_5$ части всѣхъ тягловыхъ работниковъ его имѣнія. Конечно, можетъ случиться, что эти, переведенные на оброкъ, крестьяне не будутъ въ состояніи уплачивать его сами, но, при такой незначительной пропорціи, можно возложить уплату ихъ повинности на круговую поруку общества, которое имѣетъ право отдавать недоимщиковъ въ заработки. Примѣненіе этого правила должно ограничиваться тѣми имѣніями и мѣстностями, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе землею, при круговой порукѣ.

В. *По переходу крестьянъ на оброкъ отдѣльными дворами и тяглами.*

Противъ такого перехода изъ тридцати шести членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія возражали:

Кн. Гагаринъ и *Шидловскій*, объяснявшіе, что и въ этомъ вопросѣ, какъ и во многихъ другихъ, не спрашивается помѣщикъ, какъ онъ желаетъ устроить свою поземельную собственность: признаетъ ли онъ крестьянское общество въ цѣломъ его составѣ заслуживающимъ довѣрія и достаточно состоятельнымъ для перехода его на оброкъ; или же это, по его мнѣнію, возможно предоставить только отдѣльнымъ лицамъ? Возможно ли ему остановить свое земледѣліе, или перевести его на задѣльную плату? Объ этомъ его не спрашиваютъ, и рѣшаютъ это крестьяне.

Опять фактъ, доказывающій, по словамъ *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, что не крестьяне обязаны, а обязаны помѣщики.

Отъ этого страннаго положенія, замѣчаютъ эти члены, проистекаютъ странныя заключенія: все предоставляется крестьянамъ, а помѣщику ничего, кромѣ обязанности подчиняться тому, что пожелаютъ крестьяне. Эти заключенія возможны будутъ тогда, когда будутъ составляться правила для срочно-обязанныхъ помѣщиковъ, въ чемъ пока надобности не предвидится никѣмъ, кромѣ можетъ быть Редакціонныхъ Коммиссій.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* замѣчали, что отдѣльный выходъ на оброкъ едва ли возможенъ при началѣ круговой поруки; общество можетъ извѣстное число рабочихъ дней замѣнить извѣстнымъ количествомъ денежной платы; но все таки оно должно остаться неизмѣннымъ въ составѣ своемъ на время существованія круговой поруки.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* объясняли, что 1) небольшое общество, даже выходя отдѣльными дворами, въ теченіе года можетъ самопроизвольно все выйти на оброкъ; 2) что при произвольномъ измѣненіи отдѣльными членами образа уплаты повинностей круговая порука общества становится невозможною и недѣйствительною.

Марковичъ, соглашаясь на выходъ крестьянъ безъ согласія помѣщика цѣлыми обществами, предлагалъ отмѣнить постановленіе о выходѣ ихъ отдѣльными дворами или тяглами. Отчего, спрашивалъ онъ, такое неуваженіе къ владѣльцу земли, на которой крестьянинъ живетъ, что не только цѣлому обществу, но даже одному двору

дають произволъ, вмѣсто работной повинности, общей всѣмъ прочимъ крестьянамъ, поступить на оброкъ?

Двадцать семь членовъ втораго приглашенія ([96]) находили, что такое устраненіе помѣщика отъ всякаго участія въ установленіи повинностей повлечетъ за собою, во многихъ случаяхъ, разстройство собственнаго его хозяйства:

1) Потому что, при отдѣльномъ переходѣ крестьянскихъ дворовъ или семействъ на оброкъ, онъ можетъ внезапно лишиться половины слѣдующихъ ему обязательныхъ работниковъ, не имѣя возможности заблаговременно принять мѣры для замѣщенія ихъ работы вольнонаемнымъ трудомъ.

2) Потому, что остающаяся за этимъ въ его распоряженіи часть работниковъ не будетъ уже представлять, въ смыслѣ рабочей силы, ни той благонадежности, ни тѣхъ качествъ, на которыя онъ, по настоящему, имѣетъ полное право разсчитывать.

Оставаясь при прежнемъ своемъ убѣжденіи, что воспретить крестьянамъ переходъ на оброкъ отдѣльными тяглами и дворами, или затруднить его, значило бы увѣковѣчить обязательный трудъ, а съ нимъ вмѣстѣ личную зависимость, Редакціонныя Коммиссіи не сочли возможнымъ измѣнить заключеніе свое по этому предмету.

Г. *По сроку заявленія крестьянами о переходѣ своемъ на оброкъ.*

Подвысоцкій предлагалъ постановить, чтобы оброкъ весь сполна взносили крестьяне впередъ, не позже января.

Позенъ и *Богдановичъ* считали необходимымъ постановить, что самый переходъ долженъ совершиться съ 1-го января: заявку же крестьяне должны дѣлать за три или не менѣе какъ за два мѣсяца впередъ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* предлагали назначить срокъ взноса, вмѣсто 1-го апрѣля, — съ наступленіемъ весеннихъ работъ въ каждой отдѣльной мѣстности.

Двадцать семь членовъ втораго приглашенія ([99]) замѣчали, что кругъ земледѣльческихъ работъ никогда не ограничивается предѣлами одного года, а, напротивъ того, почти всегда работы слѣдующаго года обусловливаются тѣмъ, что сдѣлано въ предшествовавшемъ году; поэтому отказъ отъ обязательнаго труда, объявленный напримѣръ въ ноябрѣ мѣсяцѣ одною частью домохозяевъ, или всѣми домохозяевами общества, — тотчасъ же затруднитъ молотьбу и отправку зерноваго хлѣба на рынокъ, а въ особенности уходъ за скотомъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ скотоводство составляетъ главную хозяйственную статью; — по открытіи же весны, этотъ отказъ лишитъ помѣщика возможности продолжать правильное полеводство и даже убрать своевременно озимой хлѣбъ, посѣянный обязательнымъ трудомъ. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, *двадцать семь членовъ* предлагали постановить, что крестьяне, желающіе перейти на оброкъ,

([96]) и ([99]) См. стр. 193, прим. 92-е.

должны объ этомъ заявлять помѣщику, не за мѣсяцъ впередъ, какъ сказано въ ст. 14-й, а по крайней мѣрѣ за 6 мѣсяцевъ до установленнаго срока, или въ опредѣленное въ году время, и всего лучше 1-го августа, до начала посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, что первоначально предположенный мѣсячный срокъ отъ заявленія желанія до перехода на оброкъ, слишкомъ коротокъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали постановить, что крестьяне должны заявить о желаніи своемъ переходить на оброкъ не иначе какъ заблаговременно, и притомъ въ опредѣленное время, а именно отъ 1-го октября до 1-го ноября предшествующаго года и затѣмъ переходить на оброкъ въ ближайшій послѣ 1-го января срокъ, опредѣленный для платежа оброка. По добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами сроки эти могутъ быть измѣняемы.

По поводу ст. 13-й *Позенъ* и *Богдановичъ* объясняли, что они не видѣли надобности въ перечисленіи нормы натуральной повинности на денежную, когда норма оброка будетъ опредѣлена самымъ Положеніемъ, а *Поль* и *Миклашевскій* полагали, что оно должно совершаться посредствомъ перечисленія робочихъ дней на деньги, по установленной таксѣ.

Двадцать семь членовъ втораго приглашенія ([100]) замѣчали, что относительно помѣщичьихъ недоимокъ правило статьи 12-й слѣдуетъ распространить и на тотъ случай, когда все общество пожелаетъ перейти на оброкъ, но только въ такомъ смыслѣ, что, для безпрепятственнаго перехода на оброкъ, вся причитающаяся недоимка должна быть предварительно очищена, какъ цѣлымъ обществомъ, такъ и отдѣльными членами онаго.

Вообще *двадцать семь членовъ* объясняли, что всякое преимущество, предоставляемое одной какой либо сторонѣ, при устройствѣ обоюдныхъ хозяйственныхъ отношеній, неминуемо повредитъ правильному установленію этихъ отношеній; но если при этомъ всѣ стѣсненія падаютъ исключительно на долю помѣщиковъ и разстроиваютъ большія земледѣльческія хозяйства, то этимъ самымъ наносится чувствительный вредъ хлѣбной производительности всего государства, отъ чего въ конечномъ результатѣ пострадаютъ и крестьянскіе интересы, которые Редакціонныя Коммиссіи такъ заботливо желаютъ оградить.

Плодомъ изложенныхъ выше замѣчаній и соображеній были слѣдующія постановленія, вошедшія въ проектъ Положенія:

Отбываемыя крестьянами повинности раздѣляются на денежныя (оброкъ), и издѣльныя (барщина) (ст. 160) ([101]).

([100]) См. стр. 193, прим. 92-е.

([101]) Повинность за усадебную землю опредѣляется, прибавлено въ проектѣ для губерній кіевскаго генералъ-губернаторства, особо отъ повинности за полевую землю.

Никакихъ повинностей, сверхъ установленныхъ этимъ Положеніемъ, не допускается; по этому отмѣняются (107):

1) сборы (вещественныя дани) баранами, домашнею птицею, яйцами, пряжею, холстомъ и т. под.

2) такъ называемыя добавочныя повинности, какъ-то: караулы при господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ, поляхъ, сѣнокосахъ, уходъ за господскимъ скотомъ, сгонные дни и т. под. Но помѣщику предоставляется требовать отъ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, отправленія таковыхъ повинностей, въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней, или нанимать крестьянъ для упомянутыхъ работъ по вольной цѣнѣ (ст. 163) (108).

Прим. О сборахъ хлѣбомъ, взимаемыхъ, сверхъ денежнаго оброка, въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ оброкъ, нынѣ платимый крестьянами, ниже того, который причитается съ нихъ помѣщику по настоящему Положенію, постановлено особое правило въ примѣч. 1 къ ст. 176.

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне платили донынѣ оброкъ ниже того, который установляется настоящимъ Положеніемъ, но, сверхъ этого денежнаго оброка, доставляли помѣщику еще сборъ хлѣбомъ, тамъ хлѣбный сборъ этотъ переводится на деньги, по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами, или по утвержденной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ средней оцѣнкѣ хлѣба, и присоединяется къ прежде взимавшемуся съ крестьянъ оброку. Но если совокупность прежняго денежнаго оброка и денежной оцѣнки

(107) По проекту Положенія для кіевскаго генералъ-губернаторства отмѣняются:

1) Всѣ вообще женскіе тяглые рабочіе дни; 2) всѣ мужскіе тяглые дни (съ рабочимъ скотомъ), въ томъ числѣ и всѣ подводы; 3) сгонные дни (§§ 18, 19, 20 и 26 высочайше утвержденныхъ правилъ 1848 года); 4) строительные дни (§ 23); 5) ночной караулъ (§ 25); 6) подушной оброкъ съ бобылей (§ 27); 7) право помѣщика брать для дворовой прислуги бобылей и сиротъ, а также людей изъ огородныхъ и пѣшихъ хозяйствъ (§ 43); 8) право вновь назначать крестьянъ въ разныя экономическія должности (§ 45).

Въ проектѣ для литовскихъ губерній уничтожены:

1) Всѣ добавочные сборы (данины) сельскими, лѣсными и другими произведеніями, какъ то, птицею, баранами, медомъ, грибами, холстомъ, сукномъ, пряжею, камнемъ, золою и т. п.; сохраняется только опредѣленный инвентаремъ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, сборъ зерноваго хлѣба и льна, тамъ, гдѣ онъ причисленъ въ самомъ инвентарѣ къ главнымъ за землю повинностямъ;

2) всѣ добавочныя повинности: строительные дни (шарварки) для починки помѣщичьихъ строеній, сторожество, ночной при господскомъ дворѣ караулъ и другіе въ пользу помѣщика караулы; также и неопредѣленныя однообразнымъ числомъ дней въ году повинности, напримѣръ, равницы и окурки для молотьбы хлѣба, пособіе въ рыбной ловлѣ, мытье и стрижка овецъ, уходъ за скотомъ, поливка, посадка, полотье и уборка огородовъ и проч., а равно и повинность подводная.

Прим. Помѣщику предоставляется право требовать отъ крестьянъ и означенныя въ этой статьѣ работы, кромѣ подводъ, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней и съ соблюденіемъ общихъ правилъ объ отправленіи барщины.

(108) Въ малороссійскомъ Положеніи прибавлено: 3) такъ называемыя толоки и гуртовая уборка сѣна, примѣчаніе же исключено.

хлѣбнаго сбора превышаетъ слѣдующій съ крестьянъ, на основаніи Положенія, оброкъ, то крестьяне обязаны платить послѣдній (прим. 1-е къ ст. 178).

Денежная повинность можетъ быть замѣняема уплатою оброка хлѣбомъ или другими произведеніями не иначе, какъ по добровольнымъ, частнымъ и временнымъ условіямъ, которыя заключаются между помѣщиками и крестьянами, каждый разъ, не болѣе какъ на три года, но, по прошествіи этого срока, могутъ быть возобновляемы (ст. 193).

Обращеніе въ постоянную барщину оброка, взимаемаго съ крестьянъ, состоящихъ на денежной повинности, не допускается; но если бы крестьяне сами пожелали, вмѣсто платимаго ими оброка, отбывать помѣщику работы, то это дозволяется, по частнымъ, временнымъ и добровольнымъ между ними и помѣщикомъ, условіямъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, по истеченіи которыхъ эти условія могутъ быть возобновляемы, съ согласія обѣихъ сторонъ (ст. 194).

Крестьяне, въ силу общихъ узаконеній и на основаніи ст. 157 Общаго Положенія, обязаны помѣщику немедленною помощью для огражденія его отъ всякихъ насильственныхъ дѣйствій, равно какъ и при внезапныхъ, общественныхъ несчастіяхъ, для устраненія которыхъ требуется единовременное соединеніе большаго количества рабочихъ силъ, какъ-то: при пожарахъ, наводненіяхъ, появленіи вредныхъ животныхъ (саранчи, и проч.) (ст. 243).

При поводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ также можетъ требовать немедленной помощи отъ крестьянъ, въ опредѣленномъ числѣ или сгономъ, но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней для каждаго наличнаго работника, и чтобы, по желанію крестьянъ, они зачитывались имъ въ счетъ рабочихъ дней, или чтобы за эти дни они получали отъ помѣщика плату, по оцѣнкѣ рабочаго дня, на этотъ предметъ установленной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ (ст. 244).

До истеченія двухъ лѣтъ со времени утвержденія этого Положенія, какъ цѣлыя сельскія общества, такъ и отдѣльные дворы или тягла, отбывающіе барщину, могутъ переходить съ нея на оброкъ, не иначе какъ съ согласія помѣщика (104). По истеченіи этого срока, право переходить съ барщины на оброкъ предоставляется: 1) цѣлымъ сельскимъ обществамъ, не испрашивая на то согласія помѣщика, и 2) отдѣльнымъ дворамъ или тягламъ, не испрашивая согласія ни помѣщика, ни сельскаго общества (ст. 245).

Правомъ перехода (105) на оброкъ пользуются только тѣ крестья-

(104) Конецъ этой статьи, для трехъ остальныхъ мѣстныхъ Положеній, былъ измѣненъ, какъ это указано въ слѣдующей статьѣ и примѣчаніи къ ней. Въ литовскомъ проектѣ удержана была редакція великорусскаго проекта, только послѣднія слова этой статьи: „ни сельскаго общества", были исключены.

(106) Не испрашивая согласія владѣльца, съ барщины, отбываемой за пѣшій участокъ, на установленный за него оброкъ, оговорено въ малороссійскомъ проектѣ; тоже сказано и въ проектѣ для кіевскаго генералъ-губернаторства, только вмѣсто пѣшаго участка въ немъ говорится о полевой землѣ кореннаго надѣла.

янскіе дворы, на которыхъ нѣтъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ (ст. 246) (106).

Если, въ сельскомъ обществѣ, четыре пятыхъ крестьянъ перейдетъ на оброкъ, а на барщинѣ останется только одна пятая часть всѣхъ къ тому обществу приписанныхъ крестьянъ, то помѣщику предоставляется право, буде онъ пожелаетъ, перевести послѣднихъ на оброкъ, не спрашивая ихъ на то согласія; но передъ этимъ, онъ обязанъ, на полгода, уволить ихъ отъ барщины.

Прим. Въ такихъ случаяхъ, переводимые, по распоряженію помѣщика, на оброкъ крестьяне вводятся въ общую круговую поруку, если таковая существуетъ въ томъ сельскомъ обществѣ (ст. 247).

Какъ цѣлое сельское общество, такъ и отдѣльные домохозяева, о желаніи своемъ перейти на оброкъ, должны каждый разъ заявлять помѣщику заблаговременно, а именно: между 1 октября и 1 января; за тѣмъ крестьяне переходятъ съ барщины на оброкъ въ ближайшій, съ 1 января, срокъ, назначенный для взноса оброка. Къ этому сроку, крестьяне, желающіе перейти на оброкъ, обязаны внести причитающуюся съ нихъ оброчную сумму, за полгода впередъ.

Прим. Изложенныя въ этой статьѣ условія, относительно предварительнаго заявленія и количества взноса оброка, могутъ быть измѣняемы, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами (ст. 248).

Отдѣльное тягло, изъ состава цѣлаго двора, можетъ перейти на оброкъ не иначе, какъ съ согласія домохозяина (ст. 249).

Еслибъ отъ небрежности крестьянъ, наряжаемыхъ на караулъ или отправляющихъ какія либо должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, помѣщикъ понесъ убытки, то ему предоставляется искать вознагражденія съ виновныхъ, обращаясь для этого къ мировому посреднику; если же убытокъ нанесенъ помѣщику по зловмѣренности крестьянина, то помѣщикъ можетъ искать вознагражденія съ виновнаго и преслѣдовать его за преступленіе судебнымъ порядкомъ (ст. 269).

Въ проектъ *малороссійскаго* Положенія вошли, безъ измѣненій, или съ выше указанными въ примѣчаніяхъ перемѣнами, слѣдующія статьи великороссійскаго проекта: 160, 163, 243—249, 193—194, 269, составившія въ первомъ проектѣ статьи: 162, 164, 212—214, 216—217, 235, 236 и 244. Кромѣ того прибавлена была къ нимъ ст. 215, опредѣлявшая, что за добавочный полевой участокъ, каждый домохозяинъ, въ теченіи трехъ лѣтъ со времени утвержденія этого Положенія, можетъ, по своему усмотрѣнію, или отбывать барщину или платить оброкъ; по истеченіи же этого срока, помѣщикъ можетъ требовать оброка за добавочный участокъ.

Для губерній *кіевскаго генералъ-губернаторства* обязательны были тѣже статьи великорусскаго проекта: 160, 163, 193, 194, 243—245, 247 (безъ примѣчанія), 248 и 269, съ указанными измѣненіями.

(106) Редакція этой статьи, въ проектѣ для литовскихъ губерній, оставлена таже какъ и въ великорусскомъ.

Они составили въ кіевскомъ проектѣ статьи: 139, 140, 164, 165, 203 — 205, 207, 208 и 221. Статьею 206-ю было еще опредѣлено:

За землю дополнительнаго надѣла, каждый домохозяинъ можетъ, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени утвержденія Положеній, по своему усмотрѣнію, или отбывать барщину, или платить оброкъ (послѣднее даже въ томъ случаѣ, еслибы онъ за землю кореннаго надѣла, отбывалъ барщину). По истеченіи же трехлѣтняго срока, помѣщикъ вправѣ, за дополнительный надѣлъ, требовать отъ каждаго крестьянина, во всякомъ случаѣ, отбыванія повинности денежнымъ оброкомъ, хотя бы даже крестьянинъ продолжалъ отбывать барщину за землю кореннаго надѣла.

Въ проектъ *для губерній литовскихъ* тоже вошли статьи великорусскаго Положенія: 160, 163, 193, 194, 243—248 и 269, составившія статьи: 117, 121, 141, 142, 188—193 и 207 литовскаго проекта Положенія.

Предположенія эти, нѣсколько измѣненныя, получили силу закона въ Положеніяхъ 19 февраля 1861 г., гдѣ они составили статьи великорусскаго Положенія: 160, 164, 170, прим. 1-е, 171, 172, 234 — 240, 256; малороссійскаго, стт. 165, 167, 179 — 180, 232 — 238, 248; кіевскаго, стт.: 139, 140, 155, 156, 207 — 213, 223; литовскаго, стт. 122, 126, 127, 138, 139, 194 — 199, 210.

XIII.

ВИДЫ НАТУРАЛЬНОЙ ПОВИННОСТИ И СПОСОБЫ ЕЯ ОТПРАВЛЕНІЯ (*).

Изъ обзора проектовъ губернскихъ Положеній о натуральной повинности крестьянъ въ отношеніи къ помѣщику видно, что

I) всѣ комитеты *раздѣляютъ рабочіе дни а) по временамъ года на лѣтніе и зимніе*, разграничивая ихъ слѣдующимъ образомъ:

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (II), стр. 762—771, 779—783, 789—799. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 117—173, 245—249, 259—260. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 12-му, стр. 1—78. Томъ VI-й, Дополненіе I-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ въ литовскихъ губерніяхъ, стр. 36—37, 52—53. Дополненіе II-е къ тѣмъ же докладамъ: особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ новороссійскихъ губерніяхъ, стр. 15, 19. Дополненіе III-е: особыя правила о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской, стр. 85, 99—101. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77—145. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 113—120. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: особыя правила о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34, 35. Томъ X-й, Урочныя Положенія, составленныя губернскими комитетами (въ извлеченіи), стр. 1—235. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: V. Объ особыхъ правилахъ для кіевской, волынской и подольской губерній, стр. 95—118, 177. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о порядкѣ отправленія натуральныхъ и денежныхъ повинностей, стр. 239—283, 392—395. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 393—397, стт. 200—211, стр. 398—400, стт. 216—222, стр. 403, стт. 232, 233, стр. 405—406, стт. 239—242; стр. 594—598, стт. 179—183, 187—192, стр. 600, стт. 202, 203, стр. 602—603, стт. 209, 210; стр. 700—704, стт. 169—174, 178—183, стр. 706, стт. 193, 194, стр. 708, стт. 200, 201; стр. 802—807, стт. 151—159, 163—167, стр. 810—812, стт. 177, 178, 184, 185. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: мнѣнія П. А. Булгакова, стр. 103—108, А. А. Грабянки (въ дополненіи), стр. 54—55, 89, К. И. Гечевича и В. Ф. Залескаго (въ дополненіи, XLVI, в), стр. 15. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 53, 124—125, 182, 233, 366—367, 389, 462, 530—531, 537, 546—547, 605, 609—610, 754, 830—832, 851. Томъ II-й, стр. 81—84, 249—251, 252—253, 384—385, 449—450, 455—456, 531, 561, 622—623, 625, 729, 730—734, 851—852, 857, 914—916, 1011, 1015. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 259. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 194—195, 291—293, 314—315, 321—323, 439—440. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 96, 143—144, 173, 178, 204—205. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 91—101, 304—305, 318, 323—324, 356—357.

***Лѣтніе дни* принимаютъ:**

съ 1-го марта по 10 октября ([1]); съ 1-го апрѣля по 1 октября ([2]); отъ открытія весенней пахоты до 1-го октября ([3]); съ 15 апрѣля по 16 сентября ([4]); съ 15 апрѣля по 15 октября ([5]); съ 16 апрѣля до 1 октября ([6]); съ 8 марта по 8 сентября ([7]); съ 1-го апрѣля по 1 ноября ([8]); съ 15 апрѣля по 15 сентября ([9]); съ 1 мая по 1 ноября ([10]); съ 1 мая по 1 октября ([11]); отъ начала до конца полевыхъ работъ ([12]). Остальное время года эти комитеты относятъ къ *зимнимъ днямъ*. Комитеты же: вятскій допускаетъ 3 вида дней—лѣтніе съ 15 апрѣля по 15 сентября; осенніе съ 15 сентября по 15 октября, и остальные зимніе, а черниговскій и саратовскій къ этимъ тремъ видамъ прибавляютъ четвертый—дни весенніе, не обозначая для этихъ видовъ строгихъ предѣловъ. Екатеринославскій км. различаетъ, кромѣ лѣтнихъ и зимнихъ дней, весенніе и осенніе, опредѣляя ихъ согласно календарю. Воронежскій км. постановилъ въ южныхъ уѣздахъ лѣтніе дни считать съ 15 марта по 15 октября, а въ сѣверныхъ съ 1 апрѣля по 1 октября. Калужское мнш. вовсе не установляетъ натуральной повинности.

Относительно раздѣленія рабочихъ дней *б) по свойству работы* комитеты вообще принимаютъ различіе дней *конныхъ* или *воловыхъ*, и *пѣшихъ мужскихъ* и *женскихъ*. Сверхъ того нѣкоторые комитеты ([13]) принимаютъ за полный рабочій или тягловый день: мужской конный или просто мужской день и женскій пѣшіе, взятые вмѣстѣ; иные комитеты ([14]) допускаютъ, въ видѣ исключенія, дни для несовершеннолѣтнихъ рабочихъ, подъ названіемъ *полурабочихъ дней*. Екатеринославскій считаетъ полурабочими мальчиковъ отъ 15 — 18 лѣтъ и женщинъ отъ 16 — 50 лѣтъ, а таврическій—мальчиковъ отъ 12 — 18 и дѣвочекъ отъ 12 — 16 лѣтъ.

По Положенію херсонскому подъ тяглымъ мужскимъ рабочимъ днемъ разумѣется одинъ работникъ съ парою воловъ и возомъ или земледѣльческимъ орудіемъ. Калужское блш. считаетъ полнымъ рабочимъ днемъ: коннымъ — работника съ лошадью, а пѣшимъ—2-хъ пѣшихъ работниковъ т. е. мущину и женщину; мужчина или женщина отдѣльно принимаются за $1/2$ дня, а работникъ, при 2-хъ лошадяхъ, за $1 1/2$ дня; пензенскій км. понимаетъ подъ мужскимъ днемъ конный или пѣшій безразлично, а женщинъ дозволяетъ назначать только въ работы, свойственныя ихъ полу; пермскій км. вовсе отмѣняетъ женскіе дни, освобождая женщинъ отъ обязательныхъ работъ, кромѣ сгонныхъ дней.

II. *Относительность, установляемая между различными видами рабочихъ дней*, по Положеніямъ комитетовъ весьма различна.

А) *Относительность по взиманію рабочихъ дней*: а) *между конными и пѣшими днями.*

Одни назначаютъ всѣ мужскіе рабочіе дни конными, а женскіе

([1]) 25. ([2]) 1, 3 (бѣлр. и ицол. уѣзд.), <5, 11, 12>, <16>, <20>, 23, 24>, 26, 29, <β 31, 34, 39>, 41, 42. ([3]) 31>, 35, 37. ([4]) 34>. ([5]) <5>, 19, 30, <39. ([6]) 21>. ([7]) 17. ([8]) <24. ([9]) 22. ([10]) 15, 36. ([11]) <32>. ([12]) 11. ([13]) 19>, <24>, <2 чл. отъ прав. 31>, <34, 35. ([14]) 10, 15, 36, 37, 39>.

пѣшими [15]; другіе полагаютъ всѣ дни пѣшими [16]; третіе комитеты, опредѣляя натуральную повинность на сумму денежной по оцѣнкѣ рабочихъ дней, предоставляютъ выборъ между конными и пѣшими днями помѣщику [17]; тульское мнш., не дѣлая различія между пѣшими и конными днями, предоставляетъ также помѣщику назначеніе тѣхъ и другихъ, а равно и двуконныхъ. Иныя Положенія на извѣстное число конныхъ дней установляютъ опредѣленное число пѣшихъ, такъ 7 чл. курскихъ на 37 дней первыхъ, 34 дня послѣднихъ (въ томъ числѣ 8 мужскихъ); олонецкое на 8 конныхъ 12½ пѣшихъ, херсонскій на 6 конныхъ 20 пѣшихъ, изъ которыхъ оба назначаютъ ½ женскихъ; витебское (бѣлор. уѣзды), и воронежское установляютъ изъ числа мужскихъ рабочихъ дней по 2 конныхъ на 1 пѣшій; харьковское — конныхъ и пѣшихъ поровну; черниговское — также постановляетъ опредѣленное, хотя различное по уѣздамъ, отношеніе воловыхъ дней къ пѣшимъ; пермское установляетъ сообразно съ качествомъ земли надѣла, изъ числа рабочихъ дней или по 2 конныхъ на 1 пѣшій, или поровну тѣхъ и другихъ, и для нѣкоторыхъ мѣстностей—одни пѣшіе дни. Наконецъ, нѣкоторыя Положенія [18] вовсе неопредѣляютъ какая часть рабочихъ дней изъ слѣдующихъ помѣщику должна взиматься конными и какая пѣшими. Таврическій км., введя въ урочное Положеніе и пароволовыя работы, оцѣниваетъ день взрослаго рабочаго съ парою воловъ или лошадью, упряжью и возомъ или земледѣльческимъ орудіемъ за 1½ пѣшихъ мужскихъ, а день женщины или мальчика за половину мужскаго.

б) *Относительность между лѣтними и зимними днями.*

Семнадцать Положеній распредѣляютъ рабочіе дни между временами года такъ, что предоставляютъ помѣщику болѣе лѣтнихъ дней чѣмъ зимнихъ: новгородское мнш. и блш. за основной надѣлъ предоставляетъ помѣщику всѣ дни брать лѣтними; отношенія между лѣтними днями и зимними опредѣляются остальными Положеніями въ слѣдующихъ цифрахъ: какъ 4 : 1 [19]; 3 : 1 [20]; 2 : 1 [21]; 3 : 2 [22];

(15) 1, 19, 20>, <21>, 28, 27, 30, <32>, 35, <37>. (16) 29, 36. (17) (3 инф.), 4>, 11, <α 16>, <20, <24>, 25, 33, 39>. (18) 3 (инф.), <5>, 8, 10, 12>, 15, <31.

(19) 19. (20) <37>. Тамбовскій гбр. Данзасъ полагалъ вмѣсто отношенія 3 : 1 опредѣлить 2 : 1, т. е. чтобы изъ всего числа рабочихъ дней не ¾ были лѣтніе и ¼ зимніе, какъ показано въ Положеніи, а чтобы первыхъ было ⅔, а послѣднихъ ⅓.

(21) 7, 12>, <β 34.

(22) <31>, 41, 42. Касательно относительности между лѣтними и зимними днями два симбирскихъ члена объясняли, что она необходима для того, чтобы, по возможности, не нарушить существующаго хозяйственнаго порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, такъ какъ и при крѣпостномъ правѣ крестьяне, большею частью, отпускались для заработки подушныхъ денегъ, а крестьянки исполняли разныя домашнія работы, какъ напр. пряденіе льна, конопли, посконн и шерсти, и тканье изъ нихъ холстовъ, что при новомъ устройствѣ должно прекратиться. Тоже самое постановленіе, т. е. назначеніе въ норму натуральной повинности болѣе лѣтнихъ дней чѣмъ зимнихъ, два члена (отъ правительства) рязанскихъ объясняли тѣмъ, что первые для по-

причемъ харьковское между зимними днями отчисляетъ половину на первый и послѣдній мѣсяцъ зимняго полугодія, а остальную половину на собственно 4 зимніе мѣсяца; херсонское же установляетъ это отношеніе только для конныхъ дней, пѣшіе же дни распредѣляетъ поровну на цѣлый годъ, увеличивая ихъ число только въ теченіе марта и іюня. Далѣе, опредѣляютъ упомянутое отношеніе какъ 39 : 23 ([23]), 40 : 31 ([24]), 2/3 : 1/3 ([25]), 4/7 : 3/7 ([26]) для мужскихъ дней, не раздѣляя женскихъ дней на періоды; какъ 1 : 1 ([27]), причемъ астраханское признаетъ 3-хъ дневную, а костромское 2 1/2 дневную барщину, а витебское, с.-петербургское, полтавское и псковское Положенія постановляютъ правиломъ, чтобы натуральная повинность не превышала двухъ дней въ недѣлю; но и эти послѣднія Положенія нарушаютъ равенство между лѣтними и зимними днями предоставленіемъ помѣщику права на сгонные дни для помощи во время спѣшныхъ работъ по опредѣленной, но обязательной таксѣ. Встрѣчаются и такія Положенія, которыя, опредѣляя натуральную повинность числомъ рабочихъ дней въ году, не опредѣляютъ положительно числа дней по временамъ года, предоставляя на произволъ помѣщика взиманіе большаго или меньшаго числа лѣтнихъ дней въ году, сравнительно съ зимними ([28]). Иныя положенія опять опредѣляя натуральную повинность суммою рабочихъ дней на норму денежной, предоставляютъ помѣщику возможность брать также болѣе лѣтнихъ рабочихъ дней чѣмъ зимнихъ, непревышая конечно общей суммы повинностей ([29]). Вологодское мнш. опредѣляетъ въ имѣніяхъ многоземельныхъ также равное число дней лѣтнихъ и зимнихъ, въ средне- и малоземельныхъ — вдвое болѣе лѣтнихъ; самарскія (блш. и мнш.) установляютъ мужскіе дни также одинаково въ недѣлю на цѣлый годъ, а женскихъ зимою въ половину менѣе чѣмъ лѣтомъ. Пермское Положеніе, не установляя отношенія между зимними и лѣтними днями, назначаетъ работы съ открытія весны до отработки опредѣленнаго числа дней.

в) *Относительность между мужскими и женскими днями.*

Большая часть Положеній предполагаетъ равное число дней мужскихъ и женскихъ въ году. Исключеніе изъ этаго представляютъ комитеты, опредѣляющіе натуральную повинность на сумму денежной по оцѣнкѣ рабочаго дня и слѣдовательно предоставляютъ помѣщику брать, по усмотрѣнію, болѣе или менѣе мужскихъ дней или женскихъ, лишь бы сумма стоимости ихъ не превышала размѣра денежной

мѣщика особенно необходимы и что, оставляя крестьянамъ существующій надѣлъ, помѣщикъ имѣетъ, по мнѣнію ихъ, право удержать то, безъ чего его хозяйство не можетъ существовать, особенно въ продолженіе первыхъ лѣтъ, по освобожденіи крестьянъ, пока цѣны на наемъ рабочихъ еще не установятся и пока люди не пріучатся приходить на работы гдѣ они нужны. Сверхъ того зимніе дни почти столько же тягостны какъ и лѣтніе, ибо съ первыми сопряжены обозы, которыхъ уменьшеніе доставитъ крестьянамъ значительное облегченіе.

(23) 5>. (24) <β 16. (25) <24>. (26) <39. (27) 1, 3 (инфл. уѣзд.), 15, 20>, 27, 29, 30, 35, 36. (28) <3, 8, 11, <α 16>, 22, 23, 25, 39>.

(29) 3 (инфл. уѣзд.), 4>, <20, 33, <α 34>, 40.

повинности ([30]). Кромѣ того нѣкоторые комитеты уменьшаютъ число женскихъ дней противу мужскихъ, выражая эту сбавку въ пользу женскаго пола извѣстными отношеніями женскихъ дней къ мужскимъ, именно: какъ 8 : 9 (оренбургскій), какъ 10 : 11 (казанскій), какъ 3 : 5 (костромской); самарскіе (блш. и мнш.) уменьшаютъ число женскихъ дней противъ мужскихъ, на зимнее время, опредѣляя отношеніе ихъ какъ 1 : 2. Олонецкій и херсонскій комитеты назначаютъ женскихъ дней столько же, сколько мужскихъ пѣшихъ, но съ мужчинъ требуются сверхъ пѣшихъ, еще конные дни. Таврическій, назначая всѣ дни мужскими, предоставляетъ замѣнять часть ихъ женскими, разсчитывая работу женщины за ½ дня; пермскій вовсе отмѣняетъ женскіе дни, кромѣ сгонныхъ, рязанскіе два члена отъ правительства уничтожаютъ зимнюю женскую барщину, а витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ облегчаетъ ее.

Б. *Относительность по замѣненію рабочихъ дней однихъ другими.*

Совершенную замѣнимость однихъ дней другими допускаютъ всѣ тѣ комитеты, которые разсчитываютъ барщинную повинность на сумму денежной, по опредѣленной оцѣнкѣ рабочаго дня. Относительность дней въ этомъ случаѣ опредѣляется вычисленною ниже относительностью дней по ихъ стоимости. Изъ остальныхъ Положеній два тамбовскія также допускаютъ замѣнимость однихъ дней другими, по разцѣнкѣ этихъ дней, а нѣкоторыя установляютъ для такой замѣны опредѣленное отношеніе, именно: по черниговскому пароводовый день равенъ двумъ мужскимъ пѣшимъ, одноконный — 1½, женскій ¾; по минскому 2 дня упряжные должны быть замѣняемы 3 пѣшими; по херсонскому 1 тяглый считается за 1½ мужскихъ пѣшихъ, а мужской пѣшій за 2 женскихъ. Екатеринославскій км. и таврическій не дозволяютъ замѣнять тяглые дни пѣшими, а пѣшіе мужскіе женскими безъ согласія помѣщика; послѣдній установляетъ тоже правило и въ отношеніи замѣны зимнихъ дней на лѣтніе, и на оборотъ. Тульское мнш. нѣсколько видоизмѣняетъ тоже правило, прибавляя „безъ „взаимнаго согласія помѣщика съ крестьянами“. Калужское блш. опредѣляетъ, что мужчина можетъ быть замѣненъ женщиною, но только съ разрѣшенія помѣщика. Наконецъ, нѣкоторыя Положенія не постановляютъ по этому предмету никакихъ правилъ ([31]).

В. *Относительность по стоимости рабочихъ дней.*

Ее можно вычислить изъ оцѣнки дней, дѣлаемой различными комитетами съ цѣлью: или замѣненія оброка натуральною повинностью, или же для опредѣленія вознагражденія крестьянину за вспомогательные дни, или же наоборотъ, вознагражденія крестьянами помѣщика за прогульные дни.

Относительность эта, по постановленіямъ комитетовъ, выходитъ слѣдующая:

([30]) 3 (инф. уѣзд.), 4>, 7, 14, <и 16>, <20, 22, 23, 25, 33, <34>.
([31]) <5>, 22, 23, 26, <32>, 35.

а) *Относительность конныхъ дней къ пѣшимъ:*

	коннаго къ пѣшему. лѣтомъ:		зимою:
Астраханскій	3 : 2		„ „
Витебскій (для инфл. уѣздовъ)	3 : 2		7 : 4
Владимірское блш.	13 : 7		„ „
Казанскій	8 : 5		2 : 1
Калужское блш.		2 : 1	
Курскія мнш. и блш.	3 : 2		2 : 1
Костромской	3 : 2		4 ; 4
Нижегородскія мнш. и блш.	2 : 1		„ „
Олонецкій		26 : $17^1/_2$	
Петербургскій	5 : 3		„ „
Псковскій	7 : 4		„ „
Саратовскій	7 : 5	осенью 3 : 2	4 : 3
5 членовъ симбирскихъ и блш.	3 : 3		4 : 4
Таврическій	52 : $35^1/_2$		$37^2/_2$: 25
Тамбовскій	5 : 4		3 : 2
Тульское блш.	4 : 3		6 : 5
Херсонскій	$52^1/_2$: 35		$22^1/_2$: 15

б) *Относительность дней лѣтнихъ къ зимнимъ.*

	Конный къ конному:	Мужской къ мужскому:	Женскій къ женскому:
Витебскій (для инфл. уѣзд.)	„ „	3 : 2	8 : 5
Казанскій	4 : 3	5 : 3	11 : 5
Калужское блш.	3 : 2	3 : 2	3 : 2
Костромской	3 : 2	4 : 3	3 : 2
Курскія блш. и оба мнш.	3 : 2	2 : 1	5 : 4
Нижегородское мнш.	„ „	2 : 1	2 : 1
Оренбургскій	3 : 2	3 : 2	8 : 5
Орловское блш.	„ „	25 : 13	5 : 3
Пензенскій	„ „	3 : 2	2 : 1
Псковской	7 : 4	4 : 3	3 : 2
Рязанскій	„ „	2 : 1	2 : 1
Саратовскій	„ „	5 : 4 : 3	4 : 2 : 1
Симбирское блш.	„ „	3 : 2	3 : 2
5 чл. симбирскихъ	„ „	3 : 2	5 : 4
Таврическій	$52^1/_2$: $37^1/_2$	7 : 5	$17^1/_2$: $12^1/_2$
Тамбовскій	5 : 3	2 : 1	4 : 2 : 1
Тульское блш.	4 : 3	6 : 5	3 : 2
Херсонскій	52 : 22	7 : 3	17 : 7

в) *Относительность дней мужскихъ къ женскимъ:*

	Лѣтомъ.	Въ средней сложности.	Зимою.
Астраханскій	„ „	4 : 3	„ „
Витебскій (инфл. уѣзд.)	3 : 2	„ „	8 : 5
Владимірское блш.	„ „	7 : 3	„ „
Казанскій	25 : 22	„ „	3 : 2
Калужское блш.	„ „	1 : 1	„ „
Костромской	4 : 3	„ „	3 : 2

Курскія блш. и оба мнш.	2 : 1	„ „	5 : 4
Новгородское мнш.	„ „	2 : 1	„ „
Олонецкій	„ „	$2^5/_8$: 1	„ „
Оренбургскій	3 : 2	„ „	8 : 5
Орловское блш.	5 : 2	„ „	13 : 6
Пензенскій	3 : 2	„ „	2 : 1
Петербургскій	„ „	3 : 2	„ „
Полтавскій	„ „	5 : 3	„ „
Псковской	4 : 3	„ „	3 : 2
Саратовскій	„ „	5 : 3	„ „
Симбирскій	„ „	3 : 2	„ „
Таврическій	„ „	2 : 1	„ „
Тамбовскій	2 : 1	„ „	2 : 1
Тульское блш.	3 : 2	„ „	15 : 8
Тульское мнш.	„ „	18 : 7	„ „
Херсонскій	„ „	2 : 1	„ „

Орловское мнш. назначаетъ цѣну полнаго рабочаго дня (т. е. мужскаго коннаго или пѣшаго вмѣстѣ) на круглый годъ въ 27 коп. сер.; самарскіе мнш. и блш., не установляя цѣны рабочихъ дней, назначаютъ до пяти различныхъ цѣнъ, смотря по временамъ года, за прогульные дни. На основаніи этого средняя стоимость, въ теченіи года, мужскаго рабочаго дня (безразлично коннаго или пѣшаго) относится къ такой же стоимости женскаго почти какъ 70 : 27 — по Положенію большинства, и какъ 3 : 2 — по Положенію меньшинства.

III. *Употребленіе рабочей силы* въ барщинную повинность опредѣляется различными Положеніями весьма различно.

A. *Назначеніе работъ и нарядъ работниковъ.*

Одни комитеты предоставляютъ нарядъ работниковъ обществу, или лицамъ, исполняющимъ въ немъ распорядительныя обязанности; назначеніе же и распредѣленіе работы между работниками предоставляется — на усмотрѣніе помѣщика (32), причемъ пермскій км. постановляетъ, что отправленіе работъ производится по назначенію помѣщика: или частями селенія, смѣняя каждую черезъ 2 дня, или

(32) 1, <5, 8, 11, 12>, 22, <24>, 26, 27, 30, 35, 41.

Псковскій комитетъ предоставилъ распредѣленіе рабочихъ дней, смотря по хозяйственнымъ потребностямъ имѣнія, на усмотрѣніе помѣщика: производить или уравнительно за весь годъ, или по годовому разсчету урочныхъ работъ, но съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ, въ согласность ст. 788 т. IX св. зак., не требовалось съ тягла болѣе двухъ конныхъ и столько же женскихъ пѣшихъ дней въ недѣлю. Въ тѣ недѣли, которыя будутъ назначены помѣщикомъ или его управленіемъ для вывозки удобренія на помѣщичьи и на крестьянскія поля, признано необходимымъ сохранить издавна и повсемѣстно существующій въ губерніи обычай производить его т о л о к о ю, т. е. всѣми наличными рабочими имѣнія вмѣстѣ. Замѣна этаго обычая новымъ порядкомъ при производствѣ этой важной въ экономическомъ отношеніи работы по урочному положенію, возбудила бы, по объясненію псковскаго км., неудовольствіе и противудѣйствіе со стороны крестьянъ, непривыкшихъ исполнять оную по урокамъ и всегда смотрѣвшихъ на время толокъ какъ на годовой праздникъ, тѣмъ болѣе, что по принятому обычаю въ эти дни готовится для крестьянъ угощеніе — пиво и квасъ.

всѣми 3-мя частями вдругъ сряду 2 дня въ недѣлю, а вологодское миш. требуетъ составленія очереднаго списка тягламъ. Тульское миш. предоставляетъ помѣщику назначеніе работъ всѣмъ тягламъ одновременно или на каждый день какому либо числу изъ нихъ. Другія Положенія даютъ помѣщику также право назначать и распредѣлять рабочихъ, по усмотрѣнію ([33]), наконецъ третьи комитеты въ Положеніяхъ своихъ не дѣлаютъ никакого разграниченія ([34]). Херсонскій км. предоставлялъ помѣщику право требовать высылки слѣдуемаго въ продолженіи мѣсяца числа рабочихъ обоего пола, въ количествѣ, по своему усмотрѣнію, дѣлая нарядъ поденно или понедѣльно, съ тѣмъ однако, чтобы каждому работнику не приходилось болѣе 2-хъ дней въ недѣлю ([35]).

([33]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 4>, 5>, 7, 10, <16>, <20, 23, 25, 29, <32>, 36, 39>. ([34]) 17, 21, <а 34>.

([35]) Херсонской гбр. по поводу этого постановленія замѣчалъ, что помѣщику не должно быть предоставлено право дѣлать недѣльные наряды крестьянъ, для полевыхъ работъ, которыя должны быть производимы цѣлымъ мірскимъ обществомъ одновременно съ крестьянскими, съ допущеніемъ даже первенства для господскихъ работъ.

Члены херсонскаго км., вызванные въ Петербургъ, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, имѣя въ виду, что рѣшенію участи помѣщиковъ херсонской губерніи много содѣйствовалъ взглядъ начальника губерніи, упоминали, для полнаго разъясненія вопроса, о замѣчаніяхъ его. Онѣ, по ихъ словамъ, всѣ могутъ быть подведены къ одной формулѣ; чѣмъ больше для крестьянъ и меньше для помѣщиковъ, тѣмъ лучше (*). Приступая къ разбору опредѣленныхъ комитетомъ повинностей крестьянъ, онъ говоритъ, что „не будучи спеціалистомъ и даже помѣщикомъ, и не имѣя у себя надлежа-„щихъ данныхъ, требуемыхъ предметомъ, онъ не можетъ подвергнуть строгой „и положительной оцѣнкѣ представленныхъ комитетомъ фактовъ“. Такое добросовѣстное сознаніе человѣка, поставленнаго въ положеніе эксперта, въ силу служебныхъ обязанностей, — фактъ, въ глазахъ Касинова и Соколова-Бородкина, замѣчательный, и онъ то заставляетъ ихъ привести, въ подтвержденіе словъ начальника губерніи, его замѣчаніе, слѣдующаго содержанія: „при разсмотрѣніи ст. 143 проекта положенія хер-„сонскаго, я нахожу слѣдующее: онъ выражаетъ, по моему мнѣнію, два „совершенно противуположныя понятія, и по своей неопредѣлительности „можетъ повести къ спорамъ и недоразумѣніямъ. Въ немъ сказано, что „помѣщикъ имѣетъ право требовать высылки слѣдуемаго, въ продолженіи „мѣсяца, числа рабочихъ обоего пола, въ количествѣ, по своему усмотрѣнію, „дѣлая „нарядъ поденно или понедѣльно“, съ тѣмъ однако, чтобы каждому „работнику не приходилось работать „болѣе двухъ дней въ недѣлю“, и не „переводя работъ одной недѣли въ другую, безъ обоюднаго согласія. Въ „горячее рабочее время, въ пору, напримѣръ, полевыхъ работъ, занятіе кре-„стьянина въ продолженіе „цѣлой недѣли“ барскою работою не можетъ остать-„ся безъ дурныхъ послѣдствій для крестьянскаго хозяйства, и работа одной „недѣли непремѣнно перейдетъ въ другую. Соглашеніе крестьянъ, находя-„щихся во время переходнаго состоянія, болѣе или менѣе, въ зависимости „отъ помѣщика, въ этомъ случаѣ мало представляетъ для нихъ обезпеченія „противъ требованій помѣщика, который всегда найдетъ возможность уре-

(*) Замѣчанія эти, выборками, приводятся въ журналахъ Редакціонныхъ Коммиссій; Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ ссылались на нихъ въ полномъ объемѣ.

Б. *Распредѣленіе рабочей силы по временамъ года.*

Правила по этому предмету установлены только нѣкоторыми Положеніями, именно: харьковскій км. насчитываетъ 66 дней лѣтнихъ, а 18 дней распредѣляетъ съ 1-го ноября по 1-ое марта; тамбовскій изъ числа рабочихъ дней относитъ $^{3}/_{4}$ къ лѣтнимъ, оставляя $^{1}/_{4}$ дней для зимнихъ; рязанское блш. полагаетъ 18 тягловыхъ дней лѣтомъ и 12 зимой; московскій же 64 лѣтомъ и 16 зимою тоже тягловыхъ дней; воронежскій $^{2}/_{3}$ лѣтомъ и $^{1}/_{3}$ зимою; витебскій (для инф. уѣзд.), только въ отношеніи женщинъ говоритъ, что лѣтніе дни къ зимнимъ должны находиться въ отношеніи какъ 5 : 3, что же касается до мужскихъ дней, то они должны быть распредѣлены поровну. Изъ общаго числа дней опредѣляетъ $^{1}/_{2}$ лѣтнихъ и $^{1}/_{2}$ зимнихъ смоленскій км.;—вдвое болѣе лѣтнихъ нежели зимнихъ — калужское блш. ([36]) и орловскія мнш. и блш.; — предоставляетъ помѣщику слѣдующіе ему дни преимущественно брать во время лѣтнихъ работъ—казанскій км.; оренбургскій и курское блш. положительно разрѣшаютъ помѣщику назначать на весь годъ сколько и въ какіе дни должно высылать рабочихъ; херсонскій дѣлаетъ разсчетъ рабочихъ дней по временамъ года, распредѣляя особо по мѣсяцамъ конные, пѣшіе, мужскіе и женскіе дни.

В. *Разверстка дней по недѣлямъ.*

Нѣкоторыя Положенія опредѣляютъ число рабочихъ дней, болѣе которыхъ помѣщикъ не вправѣ требовать съ тягла въ одну недѣлю:

„зонить ихъ. Поэтому, я полагаю, что помѣщику не должно быть предо„ставляемо право „дѣлать недѣльные наряды" крестьянъ для полевыхъ работъ, „которыя должны быть производимы цѣлымъ мірскимъ обществомъ, одновре„менно съ крестьянами, съ допущеніемъ даже при этомъ первенства для господ„скихъ работъ". Очевидно, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, что губернаторъ, не знакомый съ хозяйственными терминами (которымъ не чужды крестьяне), „способъ наряда: наканунѣ рабочаго дня", или передъ наступленіемъ „каждой недѣли", считаетъ тождественнымъ „съ „фактомъ ихъ отбыванія" въ теченіи круглой недѣли, безъ оставленія и одного дня работъ для крестьянина.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, указывая на приведенную здѣсь передачу приведеннаго ими соображенія, объясняютъ, что имъ остается быть признательными и за то, что выраженію „недѣльныя работы" не придано еще болѣе общаго значенія. Въ сущности же, предположеніе херсонскаго комитета вошло въ проектъ Редакціонныхъ Коммиссій (глава XIV-я ст. 1-я п. а и б). Члены эти сочли не лишнимъ, въ особенномъ приложеніи, привесть параграфы херсонскаго Положенія, и нѣкоторыя страницы главъ обзора основаній, могущія уяснить трудъ комитета. Многія изъ постановленій проекта Положенія состоятъ въ непремѣнной связи съ срочно-обязаннымъ періодомъ, предуказаннымъ для него въ началѣ реформы. Естественно, заключаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, что онѣ уничтожаются только съ выкупомъ, когда обмѣнъ капиталовъ, поземельнаго и рабочаго, сдѣлается свободнымъ, на общихъ началахъ спроса и предложенія.

([36]) Калужскій гбр. В. А. Арцимовичъ замѣтилъ, что уменьшеніе рабочихъ дней отнесено большинствомъ комитета къ зимнему времени, въ продолженіе котораго оно допускается и нынѣ; въ лѣтніе же ра-

а именно: неболѣе 3 дней (37), не болѣе 2-хъ дней (38). Казанскій км. оговариваетъ впрочемъ, что если участки отъ малаго числа тяголъ сравнительно съ числомъ душъ станутъ такъ велики, что двухдневной работы будетъ недостаточно для исполненія всего размѣра повинностей, и крестьяне незахотятъ возвратить лишней земли помѣщику, то послѣдній можетъ требовать и болѣе 2-хъ дней. Екатеринославскій км. предоставляетъ помѣщику требовать, въ теченіе недѣли, не болѣе того числа рабочихъ, какое будетъ причитаться по разсчету изъ всего числа рабочаго населенія. Таврическій, хотя и постановляетъ, что изъ общаго числа дней и рабочихъ опредѣляется сколько на каждый день причитается работниковъ, которые и выставляются обществомъ, но правило это ограничивается дозволеніемъ помѣщику дѣлать нарядъ и измѣненіе въ немъ. Олонецкій и смоленскій комитеты опредѣляютъ, что вся сумма рабочихъ дней, разсчитанная по количеству надѣла, раздѣляется на годовое число (280) рабочихъ дней, слѣдовательно на каждую недѣлю полагается одинаковое число рабочихъ.

Г. Переносъ рабочихъ дней съ одной недѣли на другую.

Многіе комитеты недопускаютъ его (39); изъ допускающихъ же его—калужское блш. предоставляетъ брать лѣтомъ 4-й день, а зимой двойное число дней (3) на недѣлѣ съ тѣмъ, чтобы въ первомъ случаѣ излишне взятые дни были возвращены на слѣдующей недѣлѣ, а во

бочіе мѣсяцы количество рабочихъ дней остается нынѣ существующее неизмѣннымъ; при томъ всѣ праздники отнесены къ крестьянскимъ днямъ.

(37) 1, 4>, 5>, 12 (зимою только $1^1/_2$ дня въ недѣлю), 15, 19, <24>, 27, 39>, 40. (38) <3, <5, 7, 11, <а 16>, 20>, 21>, 23, 26, 27, 29, 30, <32>, 33, 34>, <39, <40, 41, 42.

Тульскій км. объяснялъ, что повинности крестьянъ, отбываемыя работами, назначены не болѣе 2 дней въ недѣлю съ тою цѣлью, чтобы доставить крестьянамъ значительное количество времени для постепеннаго развитія свободнаго труда. По объясненію саратовскаго км. помѣщику предоставляется право, по мѣрѣ надобности, потребовать въ одинъ день все наличное число работниковъ, но чтобы онъ не могъ употребить во зло этого права, и одного и того же крестьянина принуждать къ исполненію натуральной повинности много дней сряду и тѣмъ оставить въ запущеніи текущія занятія по ихъ собственному хозяйству, постановлено правиломъ, что владѣлецъ отнюдь не можетъ употреблять одного и того же работника болѣе 2-хъ дней въ недѣлю.

(39) По объясненію московскаго км. запрещеніе переносить дни изъ одной недѣли на другую опредѣлено съ тою цѣлью, чтобы работы крестьянскія въ ихъ собственномъ хозяйствѣ производились также своевременно какъ и помѣщичьи.

Относительно наибольшаго числа рабочихъ дней въ недѣлю и переноса дней съ одной недѣли на другую, Игнатьевъ предполагалъ дополнить соотвѣтствующія статьи Положенія слѣдующими постановленіями, на принятіе которыхъ комитетъ и согласился: 1) ни помѣщикъ, ни мірское общество не могутъ ни въ какомъ случаѣ требовать съ крестьянина, когда на немъ числятся неотработанные дни, болѣе 3 дней барщины въ недѣлю; 2) опредѣленная Положеніемъ барщина должна отработываться непремѣнно въ каждую недѣлю, безъ переноса на другое время. Только въ случаѣ крайней необходимости, одинъ день можетъ быть перенесенъ на первую слѣдующую

второмъ — всю слѣдующую недѣлю крестьяне были свободны отъ работъ; казанскій км. запрещаетъ переносить на слѣдующую недѣлю болѣе 1 дня, неотработаннаго по случаю дурной погоды; оренбургскій дозволяетъ помѣщику опредѣлять весною на цѣлый годъ: въ какіе именно дни недѣли должна отбываться повинность, и затѣмъ не постановляетъ никакихъ правилъ о переносѣ дней съ одной недѣли на другую. Тульское мнш., хотя и предоставляетъ помѣщику требовать работы въ тѣ дни и тѣ недѣли, когда онъ признаетъ нужнымъ, но съ тѣмъ, чтобы каждую недѣлю не было назначено съ тягла болѣе 2-хъ дней мужскихъ и столько же женскихъ. Самарское бмш., дозволяя помѣщику опредѣлить въ вотчинной грамотѣ порядокъ работъ, постановляетъ, что опредѣленные такимъ образомъ дни могутъ быть измѣнены только по соглашенію съ крестьянами или съ разрѣшенія уѣзднаго присутствія. Самарское мнш. дозволяетъ также переносъ неотработанныхъ дней отъ одной недѣли на другую только по добровольному соглашенію. Воронежскій км. разрѣшаетъ переносъ съ разрѣшенія помѣщика. Екатеринославскій, хотя и запрещаетъ его, но дѣлаетъ впрочемъ исключеніе для тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ требуетъ болѣе продолжительнаго времени, какъ то: при перевозкѣ грузовъ, удержаніи плотинъ и т. п.

Д. *Праздники, болѣзни и ненастные дни* ([40]).

Многіе комитеты, упоминающіе о праздничныхъ дняхъ, не допускаютъ обязательной работы въ воскресные и праздничные дни ([41]), но большинство ихъ прибавляетъ, что общество отработываетъ за праздники въ слѣдующіе дни ([42]). Самарское бмш. дѣлаетъ исключеніе

недѣлю, но никакъ не далѣе; не дозволяется требовать работъ въ счетъ будущаго времени.

Въ отношеніи переноса дней съ одной недѣли на другую, Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что по инвентарнымъ правиламъ для Западныхъ губерній барщина должна отбываться въ каждую недѣлю непремѣнно безъ переноса на другое время, исключая случаевъ крайности, въ которыхъ 1 день можетъ быть перенесенъ на слѣдующую недѣлю, но никакъ не далѣе.

([40]) По вопросу о праздничныхъ дняхъ, въ которые не должны быть допускаемы обязательныя работы, Игнатьевъ находилъ, что къ исчисленнымъ въ ст. 1046 т. IX св. зак., слѣдуетъ прибавить: 2-й и 3-й дни свѣтлой недѣли и рождества христова; пятницу и субботу сырной и страстной недѣль; дни рожденія императора, императрицы и наслѣдника, равно какъ и день восшествія на престолъ. Новгородскій гбр. Филипповичъ полагалъ постановить, что всю недѣлю пасхи крестьяне освобождаются отъ всякихъ работъ безъ зачета.

Относительно неотработанныхъ по болѣзни работника барщинныхъ дней, Игнатьевъ полагалъ вмѣнить исполненіе ихъ по выздоровленіи, но если болѣзнь работника продолжается болѣе 15 дней и замѣнить его изъ хозяйства некѣмъ, то неотработанные дни не могутъ быть съ него требуемы ни помѣщикомъ, при надѣлѣ крестьянъ отдѣльными участками, ни міромъ, при надѣлѣ общинномъ.

Гр. Панинъ полагалъ исключить изъ общаго числа рабочихъ дней табельные дни, отнеся убылыя работы въ $^1/_2$ на владѣльца, а въ $^1/_2$ на крестьянъ.

([41]) 5, 25, 26, 35, 36, 39>, 42. ([42]) 1, 3 (бѣлр. уѣзд.), 4>, 7, 11, 12>, 15, <β 16>, 17, <21>, 22, 23, 27, 29, 30, <β 31>, 32>, <α 34, 41.

изъ этого общаго правила: для 6 дней пасхи, 3 дней сырной недѣли и 5 дней рождества, за которые помѣщикъ не въ правѣ требовать отработки. Оренбургскій км. постановляетъ, что для мухаммеданъ праздники считаются по ихъ календарю.

Большинство комитетовъ также возлагаетъ на общество *замѣнъ больныхъ работниковъ здоровыми*, притомъ владимірское блш. полагаетъ, что общество отвѣчаетъ только въ случаѣ болѣзни работника, продолжающейся болѣе 1 дня, въ противномъ случаѣ самъ работникъ немедленно отработываетъ слѣдующій съ него день; тульское мнш. постановляетъ, что если тягловой работникъ по болѣзни не можетъ явиться на работу и не кѣмъ замѣнить его съ двора, то назначается работникъ съ другаго слѣдующаго по очереди двора; тульское блш. опредѣляетъ, что не отработанные дни пополняются самимъ крестьяниномъ въ первое время по его выздоровленіи; если же болѣзнь его продолжится долѣе 15 дней и замѣнить работника некѣмъ, то не отбылые дни крестьянинъ долженъ уплатить рожью. Для пользы обѣихъ сторонъ въ этихъ случаяхъ комитетъ допускаетъ посылать несовершеннолѣтнихъ или престарѣлыхъ рабочихъ съ зачетомъ 2-хъ дней такой работы за 1 рабочій день. Оренбургскій км. возлагаетъ повинности за больныхъ на членовъ ихъ семейства, а если ихъ нѣтъ, то на затягольныхъ, по распоряженію міра. Нѣкоторые комитеты освобождаютъ также *женщинъ* отъ работы на 6 недѣль послѣ родовъ, съ замѣною ихъ другими работницами отъ общества ([43]). Пермскій км. вовсе освобождаетъ женщинъ отъ работъ, кромѣ сгонныхъ дней; минскій вовсе слагаетъ со счетовъ слѣдующіе за женщинъ во время родовъ, въ продолженіе показанныхъ 6-ти недѣль, рабочіе дни, а новгородское мнш. освобождаетъ ихъ на 8 недѣль беременности, вовсе отъ работъ.

Относительно *работъ, прерванныхъ неблагопріятною погодою*, въ комитетскихъ Положеніяхъ постановлено, что работы, прерванныя по случаю дождя до полудня, считаются, по мнѣнію однихъ комитетовъ ([44]), за $^1/_2$ дня, по мнѣнію другихъ ([45]) за 1 день работы ([46]); нѣкоторые же комитеты предоставляютъ помѣщику прерванныя отъ непогоды работы замѣнять другими неурочными днями, считая день за день. Казанскій и оренбургскій кмм. работы, прерванныя до обѣда, считаютъ за $^1/_2$ дня ([47]), а послѣ обѣда за отработанный день, причемъ

([43]) 1, 3 (оба пр.), 7, 11, 15, 17, 23, 27, 30, <β 31, <32>, 37, 41.
([44]) 15, <20>, <α 34. ([45]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 21>, 27, 30.

([46]) Новгородскій гбр. Филипповичъ полагалъ, что назначеніе работъ должно дѣлаться до наступленія каждой недѣли и если въ назначенный день послѣдуетъ ненастная погода, препятствующая назначенной работѣ, то помѣщикъ можетъ замѣнить эту работу другою, но отнюдь не въ правѣ требовать, вмѣсто неудобнаго къ работѣ дня, другой день.

([47]) Земскій Отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ Положеній, полагалъ невозможнымъ допускать назначеніе работъ произвольно съ вечера, и отмѣну оныхъ, въ случаѣ неблагопріятной погоды, или, чтобы крестьяне отзывались съ начатой работы, съ зачетомъ только $^1/_2$ дня; такимъ образомъ помѣщикъ потребовалъ бы крестьянъ на господскія работы во всѣ хорошіе дни, оставляя имъ ненастные и крестьяне при этомъ не могли бы располагать своимъ временемъ, неэная когда

послѣдній прибавляетъ, что отмѣна работы вовсе, по случаю ненастья или другимъ причинамъ, съ замѣною другимъ днемъ предоставляется обоюдному согласію. Орловскія мнш. и блш. опредѣляютъ, что несмотря ни на какую погоду, работники не должны быть отсылаемы обратно безъ зачета того дня въ повинность. Таврическій км. предоставляетъ помѣщику дѣлать измѣненія въ нарядѣ, но день крестьянина, выѣхавшаго на волахъ, зачитывается ему въ тягловой день. Пермскій положительно запрещаетъ отмѣну работы, а самарскій предоставляетъ вотчиннику увольнять крестьянъ въ ненастное время отъ обязательныхъ работъ, но не дозволяетъ заставлять отработывать эти дни въ другое время безъ ихъ согласія. Тульское мнш. опредѣляетъ, что уроки, по дурной погодѣ неисполненные въ одинъ день, заработываются крестьянами въ слѣдующіе дни.

IV. *Возрастъ и личныя свойства работниковъ*

Опредѣлены въ Положеніяхъ комитетовъ съ большими или меньшими различіями.

Возрастъ работниковъ обоего пола они назначаютъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	мужчинъ:	женщинъ:
Вологодское мнш., оренбургскій км. . .	18 — 52	16 — 42
Екатеринославскій, харьковскій, 2 чл. рязанскихъ и таврическій	18 — 55	16 — 50
Орловскія мнш. и блш., пензенскій км. .	18 — 50	16 — 45
Саратовскій, тамбовскій, херсонскій и рязанское блш.	18 — 55	16 — 45
Костромской, минскій и витебскій (бѣлр. уѣз.)	17 — 55	16 — 50
Вятскій	18 — 55	17 — 45
Московскій	18 — 55	18 — 45
2 члена рязанскіе (отъ раненбургскихъ уѣздовъ)	18	45
Пермскій.	18 — 50	« «
Самарское блш.	17 — 50	16 — 45
Самарское мнш.	16([48])—50	17 — 45
Тульское мнш	20 — 60 (обоего пола).	

ихъ потребуютъ на барщину, поэтому Земскій Отдѣлъ считалъ необходимымъ опредѣлить однообразный порядокъ требованія работъ. Такъ, напримѣръ, чтобы крестьяне работали на помѣщика первые 2 дня каждой недѣли, или чтобы каждый день (кромѣ праздничныхъ) являлись по очереди на работу $^1/_3$ всѣхъ барщинныхъ крестьянъ.

([48]) По объясненію самарскаго меньшинства 16 лѣтній возрастъ принятъ имъ за начальный срокъ для исправленія работъ, а не 18 лѣтній, какъ первоначально предполагалось, на томъ основаніи, что по собраннымъ справкамъ оказалось, что во многихъ имѣніяхъ, при составѣ тягла изъ $2^1/_2$ мужскихъ и 3-хъ женскихъ душъ, могло бы встрѣтиться затрудненіе въ пріисканіи рабочихъ требуемаго возраста. Обремененія несовершеннолѣтнихъ работами не можетъ быть отъ этой мѣры потому, что крестьянамъ предоставляется полная свобода въ накладкѣ и складкѣ тяголъ.

Оренбургскій и самарскій ген. гбр. Катенинъ находилъ, что это опредѣленіе возраста (16 — 50, 17—50) несообразно съ развитіемъ силъ крестьянскихъ дѣтей, и что пора полнаго развитія рабочихъ силъ въ мужчинѣ приходится въ періодъ между 20 и 53 годами, а въ женщинѣ между 18 и 46.

При этомъ тамбовскій км. дозволяетъ помѣщику, для легкихъ пѣшихъ работъ, требовать и мальчиковъ отъ 14 — 18 лѣтъ, засчитывая 3 дня ихъ работы за 1 день пѣшій взрослаго работника; тамбовское мнш. отвергаетъ это постановленіе какъ лишнее и стѣснительное при введеніи урочныхъ работъ; костромской км. допускаетъ тоже работу малолѣтнихъ обоего пола въ случаѣ работъ, не требующихъ взрослаго работника (напримѣръ при уборкѣ картофеля), опредѣляя ихъ возрастъ не моложе 13 лѣтъ, съ зачетомъ 2-хъ дней ихъ работы за 1 день взрослаго ([49]). Таврическій и екатеринославскій комитеты установляютъ полурабочіе дни: первый для мальчиковъ отъ 15 — 18 лѣтъ и женщинъ отъ 16 — 50 лѣтъ, а второй отъ 12 — 18 для первыхъ, и отъ 12 — 16 для дѣвочекъ. Херсонскій дозволяетъ, по взаимному согласію помѣщика съ крестьянами, замѣнять работниковъ и работницъ полурабочими. О тульскомъ блш. см. выше стр. 241-ю.

Почти всѣ комитеты постановляютъ за правило, чтобы работники являлись на барщину въ исправномъ видѣ и съ должными инструментами, не дряхлые, не больные и не малолѣтніе.

За исправное отправленіе барщинной повинности комитеты даютъ крестьянамъ слѣдующія права:

1) Отлучаться на заработки (нижегородскія мнш. и блш.) 2) выставлять вмѣсто себя другаго благонадежнаго работника ([50]).

V. *О работахъ земледѣльческихъ и неземледѣльческихъ (фабричныхъ, заводскихъ), урочныхъ и неурочныхъ.*

Комитеты, отказывающіеся отъ права на обязательный трудъ, не упоминаютъ о барщинной повинности ([51]); остальные же комитеты почти всѣ допускаютъ урочныя и не урочныя работы, но о правѣ требовать въ счетъ повинности, работъ не земледѣльческихъ, на фабрикахъ и заводахъ, при мельницахъ и т. п. упоминаютъ только нѣкоторые ([52]), но оба самарскія Положенія отмѣняютъ обязатель-

([49]) Костромской гбр. Романусъ замѣчалъ, что нельзя обременять малолѣтнихъ работою, не испросивъ на то согласія ихъ родителей.

([50]) 1, <5, 7, 10, 11, 15>, <16>, 19, 23, 25, 26, 27, 30, <β 31, <32, 35, 36, <39>, 41, 42. ([51]) <4, <12, <38>, 43.

([52]) 1, 3 (бѣлр. уѣзд.), 7, 11, 17, <21>, 26, 27, 29, <32>, 41.

При обсужденіи вопроса о работахъ на фабрикахъ и заводахъ, голоса полтавскаго км., предоставляющаго помѣщику право требовать съ крестьянъ работъ не земледѣльческихъ и не вошедшихъ въ урочное положеніе, раздѣлялись: меньшинство полагало, что работы эти особенно тяжки для крестьянъ и не должны быть допускаемы при установляемыхъ новыхъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами: большинство же не согласилось съ этимъ мнѣніемъ потому, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ полтавской губерніи нѣтъ заводовъ и фабрикъ, требующихъ особенно изнурительнаго труда; они почти всѣ хозяйственные, земледѣльческіе; нѣкоторые изъ нихъ дѣйствуютъ и безъ того на коммерческомъ основаніи, а если и употребляютъ обязательный трудъ, то съ особеннымъ вознагражденіемъ; ограниченіе права помѣщика обращать на заводы трудъ, который крестьянинъ даетъ ему въ замѣнъ денежнаго оброка, разстроило бы въ самомъ началѣ

ность такихъ работъ, допуская ихъ только по обоюдному соглашенію ([53]).

Всѣ комитеты, допускавшіе земледѣльческія работы, вводятъ урочное Положеніе, по которому онѣ должны производиться, для обозначенія работъ, которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать съ крестьянъ по таксѣ, означенной въ положеніяхъ, за рабочій день и соотвѣтствующей опредѣленной рентѣ съ земли; иные прибавляютъ, что урочное Положеніе вмѣстѣ съ тѣмъ должно служить взаимной гарантіей между помѣщикомъ и крестьянами.

Изъ этого правила встрѣчаются исключенія; такъ, харьковскій км., находя урочное положеніе неудобопримѣнимымъ въ сельскомъ хозяйствѣ, не допускаетъ онаго и предоставляетъ производство работъ на усмотрѣніе помѣщика. Нѣкоторые комитеты предоставляютъ помѣщику распоряжаться по-урочно и безъ уроковъ, какъ надобность востребуетъ, считая день за день (минскій), для сохраненія взаимныхъ выгодъ крестьянъ и помѣщика по принятому въ каждой мѣстности обычаю (витебскій для бѣлр. уѣзд.). Астраханскій и витебскій (для инфл. уѣздовъ) говорятъ, что натуральная повинность должна отправляться отчасти по-задѣльно, отчасти по-урочно; распредѣленіе же той и другой работы долженъ сдѣлать помѣщикъ въ актѣ, опредѣляющемъ переходъ крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія въ срочно-обязанное и утверждено комитетомъ. По полтавскому положенію работы отбываются поденно или по-урочно: въ первомъ случаѣ примѣняясь къ мѣстному обычаю, во второмъ—по урочному положенію ([54]). По Положенію владимірскаго блш. крестьяне отправляютъ и работы, не означенныя въ урочномъ положеніи, напримѣръ очистку снѣга съ крышъ, набивку погребовъ льдомъ и т. д., руководствуясь мѣстнымъ обычаемъ.

Многіе комитеты допускаютъ и безурочную работу, преимущественно такую, которая не опредѣлена въ урочныхъ Положеніяхъ ([55]). Воронежскій км. считаетъ 1 день такой работы за 1 день урочной, причемъ допускаетъ ночныя работы на фабрикахъ и заводахъ, въ случаѣ необходимости и гдѣ таковыя допущены мѣстнымъ обычаемъ, зачитывая зимнюю ночь за $1^1/_2$ урочныхъ дня, а лѣтнюю за 1 день. По

многія хозяйства — обратилось бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, во вредъ самимъ крестьянамъ и повело бы къ непріятнымъ столкновеніямъ.

Относительно предоставляемаго нѣкоторыми комитетами помѣщику права требовать съ крестьянъ, въ счетъ барщины, различныя хозяйственныя работы, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что это вовсе не согласно съ установливаемыми новыми отношеніями между помѣщиками и крестьянами; послѣдніе, выходя изъ личной зависимости помѣщика, отбываютъ на него повинности и оброкъ, а за тѣмъ всякія другія личныя работы отъ нихъ требуемы быть не могутъ.

([53]) Постановленія казанскаго и пермскаго комитетовъ будутъ разсмотрѣны въ главѣ о фабричныхъ и заводскихъ людяхъ.

([54]) Относительно урочныхъ работъ полтавскій км замѣчаетъ, что урочное положеніе составлено, но введеніе его не сдѣлано обязательнымъ потому, что крестьяне не привыкли къ урочнымъ работамъ и весьма неохотно имъ подчиняются.

([55]) <5>, 10, 12>, 22, 23, 25, 26, <32>, 36, <39>.

мнѣнію полтавскаго суточная работа на фабрикахъ считается за 2 рабочихъ дня. По мнѣнію минскаго км. помѣщику предоставляется право брать барщину на фабрики и заводы и для присмотра за скотомъ, за цѣлую недѣлю впередъ. Тамбовскій км. допускаетъ неурочную работу такого рода неиначе, какъ за плату по опредѣленной таксѣ рабочихъ дней ([56]). Пять членовъ симбирскихъ допускаютъ обязательную работу на фабрикахъ и заводахъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ таковыя существуютъ, на основаніяхъ, которыя будутъ установлены правительствомъ. Два члена рязанскихъ допускаютъ фабричныя и заводскія работы только съ согласія крестьянъ, причемъ оговариваютъ, что подвозка дровъ и матеріаловъ къ заводамъ и фабрикамъ не считается заводскою работою.

Въ большей части Положеній опредѣлено, что работы, не опредѣленныя урочными правилами, должны производиться поденно въ теченіи опредѣленнаго числа часовъ; тульское блш. опредѣляетъ производить ихъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ прилежный работникъ можетъ ихъ произвести, а екатеринославскій км. полагаетъ, что работы эти должны быть исполняемы гуртомъ.

Немногіе комитеты ([57]), кромѣ работъ урочныхъ, назначаютъ *участковыя*, т. е. за каждую десятину, данную въ надѣлъ, крестьяне обработываютъ помѣщику также десятину ([58]). При этомъ способѣ обработки крестьяне, по Положенію тульскаго блш., должны отвести для продажи весь урожай съ обработываемаго ими помѣщичьяго поля, причемъ предѣльное разстояніе для подводъ полагается до 200 верстъ.

Нѣкоторые комитеты установляютъ еще случаи, въ которыхъ проходъ на барщину долженъ быть засчитываемъ въ работу и соразмѣрно тому уменьшаемы дни и уроки, а именно: олонецкій и екатеринославскій кмм. установляютъ, что если крестьяне отправляются далѣе 4-хъ верстъ отъ селенія, то каждая пройденная верста считается за $^1/_4$ часа работы. Смоленское урочное положеніе не принимаетъ въ разсчетъ проѣзда на работы и возвращенія съ работъ въ разстояніи 3-хъ верстъ, но далѣе этого, до 5 верстъ, зачитываетъ

([56]) Тамбовскій гбр. Данзасъ не соглашался съ этой статьей положенія, постановляющей, что помѣщикъ имѣетъ право требовать исполненія работъ на фабрикахъ и заводахъ съ платою по таксѣ земледѣльческихъ дней; онъ находилъ, что плата за земледѣльческія работы не можетъ быть примѣнима къ работамъ на фабрикахъ и заводахъ, сопряженнымъ съ большимъ трудомъ и вреднымъ вліяніемъ на здоровье. При томъ, прибавлялъ Данзасъ, по устройству быта фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ образована особая при министерствѣ финансовъ коммиссія, и предметъ о томъ исключительно предоставленъ ея соображенію.

([57]) <16>, 39>.

([58]) При назначеніи участковой повинности въ замѣнъ поденно урочныхъ работъ, оба курскія меньшинства руководствовались укоренившимся въ народѣ обычаемъ работать изъ-полу, который при свободныхъ договорахъ для найма земли и донынѣ примѣняется во всѣхъ мѣстностяхъ курской губерніи. Способъ этотъ, по мнѣнію десяти курскихъ членовъ, есть самый уравнительный и удобопонятный по безграмотности народа и по отсутствію у большинства помѣщиковъ правильной конторской отчетности.

1 часъ урочнаго времени; для прихода же пѣшему на работу полагаетъ $^1/_4$ часа на каждую версту. Пермскій км. каждую пройденную версту въ оба пути, сверхъ 4-хъ верстъ, считалъ за $^1/_2$ часа работы, а проѣздъ отъ 20—25 верстъ до мѣста работы — за одноконную поденщину; далѣе 25 верстъ требовать на работы воспрещается. Херсонскій км. постановляетъ, что при назначеніи крестьянъ на работы далѣе 10 верстъ отъ мѣста поселенія, онѣ отбываются поденно, а не по урочному положенію ([59]).

VI. *Вспомогательные дни.*

Нѣкоторые комитеты предоставляютъ помѣщику право требовать извѣстное число вспомогательныхъ дней въ году, сверхъ нормальныхъ ([60]). Число таковыхъ дней опредѣлено различно:

Нижегородскими мнш. и блш.	3 дня.
С.-петербургскимъ км.	4 дня.
Витебскимъ мнш., казанскимъ и оренбургскимъ кмм.	4 мужскихъ. 4 женскихъ.
Псковскимъ	4 пѣшихъ мужскихъ 4 конныхъ. 6 женскихъ.
Новгородскимъ.	5 дней конныхъ. 5 дней мужск. пѣшихъ. 5 дней женскихъ.
Владимірскимъ блш.	6 конныхъ. 6 пѣшихъ.
Костромскимъ	9 конныхъ или пѣшихъ.
Пермскимъ	2 мужскихъ. 4 женскихъ.

([59]) Херсонскій губернаторъ находилъ, что проѣздъ крестьянъ на мѣсто работы, отстоящее отъ поселенія далѣе 10 верстъ, долженъ засчитываться имъ въ поденную работу, въ противномъ случаѣ, въ особенности, при обработкѣ въ томъ краѣ земли волами и вообще при обычаѣ ѣзды на нихъ, какъ извѣстно, весьма медленной, рабочій день крестьянъ будетъ начинаться съ полуночи или даже съ вечера предыдущаго дня.

([60]) Московскій км. объяснялъ, что установленіе вспомогательныхъ дней сдѣлано для успѣшнаго хода нѣкоторыхъ работъ, легче выполняемыхъ при большемъ числѣ работниковъ, что предпочитается всегда и самими крестьянами. Семь курскихъ членовъ — что эти дни установлены собственно для поддержанія на первое время прежняго порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; плата же опредѣлена за эти дни дороже, чѣмъ за обыкновенный рабочій день, потому что сгоны предназначены въ видахъ увеличенія доходовъ помѣщика; слѣдовательно кто изъ помѣщиковъ пожелаетъ получить болѣе денегъ, тотъ, охотно за сгоны заплатитъ дороже. Для крестьянъ такая работа за плату будетъ полезна потому, что даетъ способъ заработать деньги дома. Наконецъ олонецкій км. объяснялъ, что онъ предоставилъ владѣльцу право требовать 12 вспомогательныхъ дней во избѣжаніе затрудненій отъ недостатка рабочихъ рукъ, руководствуясь смысломъ ст. 186, прим. къ ст. 9, св. зак. т. VIII, устава о упр. казен. населен. имѣній въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ (изданія 1857 г.). Для имѣній съ повинностью смѣшанною дни эти назначены безплатно, а для имѣній оброчныхъ — съ опредѣленною платою, съ цѣлью облегченія владѣльцевъ при обработкѣ ими своихъ земель.

Олонецкимъ . . . . {6 конныхъ.
4 пѣшихъ.

Смоленскимъ и тульскимъ блш. . . . 12 дней (61).

Пензенскимъ 8, семью членами курскими и блш.—7 (62), таврическимъ — 6 дней; вологодское мнш. допускаетъ вспомогательные дни только въ имѣніяхъ много — и среднеземельныхъ; въ первыхъ по 8, во вторыхъ по 6, съ зачетомъ ихъ въ зимніе дни. Десять членовъ курскихъ предоставляютъ помѣщику требовать по 8 сгонныхъ дней въ году, для обезпеченія помѣщика отъ несчастныхъ случаевъ, какъ то: наводненія, прорыва плотинъ. Орловское блш., дозволяя помѣщику требовать отъ общества излишнихъ работниковъ, не опредѣляетъ числа ихъ. Полтавскій км. допускаетъ, въ видѣ замѣна за уплату процентовъ, за усадьбы 6 мужскихъ и 12 женскихъ сгонныхъ дней по увеличенной противъ оцѣнки рабочаго дня платѣ.

Изъ положеній, установившихъ вспомогательные дни, нѣкоторыя (63) разрѣшаютъ брать ихъ въ счетъ рабочихъ дней; другія, назначая такіе дни сверхъ опредѣленной повинности, полагаютъ за нихъ вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: оренбургское — 30 коп. за мужской и 15 коп. за женскій; казанское, 10 членовъ курскихъ и блш., тульское блш.—по принятой этими Положеніями оцѣнкѣ рабочихъ дней; семь членовъ курскихъ—дороже обыкновеннаго рабочаго дня: 40 коп. за конный, 25 коп. за пѣшій и 15 коп. за женскій день; орловское блш. съ прибавкою 5 коп. къ цѣнѣ рабочаго дня (64). Пензенское и пермское Положенія допускаютъ вспомогательные дни безплатно; олонецкое тоже—для барщинныхъ имѣній, но въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью оно разрѣшаетъ брать безплатно только 6 дней, прочіе же 6 оцѣнены по 30 коп. за конный и по 20 за пѣшій день. По этой платѣ дозволено брать всѣ 12 дней въ оброчныхъ имѣніяхъ. Вятское — предоставляетъ вознагражденіе за эти дни взаимному соглашенію помѣщика съ міромъ. Московское мнш. дозволяетъ помѣщику требовать отъ міра помощи въ спѣшныхъ работахъ за установленную плату, но съ тѣмъ, что онъ не можетъ по приведенной таксѣ требовать работы съ тягла въ лѣто болѣе чѣмъ на 10 руб. сер.

Допуская вспомогательные (сгонные) дни, нѣкоторые комитеты постановляютъ для крестьянъ облегчительныя правила:

(61) По вопросу о сгонныхъ дняхъ губернаторъ Дараганъ находилъ, что предоставленные помѣщику большинствомъ тульскаго км. 12 сгонныхъ дней, при требованіи этимъ положеніемъ 3-хъ дней въ недѣлю, составятъ 4 дня въ недѣлю, чего недопускаютъ даже существующія Положенія.

(62) Курскій гбр. Бибиковъ замѣтилъ, что дни эти назначены безъ объясненія съ души или съ тягла предположена эта повинность; по его мнѣнію, ихъ слѣдовало бы опредѣлить съ послѣдняго.

(63) <5, 8, 19>, 35, 86.

(64) Орловскій гбр. Сафоновичъ признавалъ несоотвѣтствующимъ цѣли улучшенія крестьянскаго быта постановленіе орловскаго большинства о томъ, что помѣщики имѣютъ право требовать отъ общества излишнихъ работниковъ, съ прибавкою 5 коп. сер. къ назначенной оцѣнкѣ рабочихъ дней. По этому правилу крестьяне обязаны будутъ работать на помѣщиковъ за низшую противу наемныхъ цѣнъ денежную плату.

1) чтобы въ недѣлю приходилось ихъ извѣстное число:

а) не болѣе одного вспомогательнаго дня (65); б) не болѣе 2-хъ (66), таврическій км. опредѣляетъ не болѣе 2-хъ дней сряду и притомъ, чтобы общее число сгонныхъ дней бралось не сразу, но въ три раза въ теченіи лѣта, и слѣдующіе за этими крестьянскіе дни немедленно имъ предоставлялись; в) не болѣе 3 вспомогательныхъ дней сряду (67).

2) Чтобы помѣщикъ не былъ вознаграждаемъ за неявившихся на сгонные дни по болѣзни (владимірское).

3) Чтобы на каждый дворъ оставалось по одному работнику дома (минское).

VII. *Подводная повинность* (68).

Почти всѣ комитеты возлагаютъ на крестьянъ подводную повинность, но нѣкоторые не допускаютъ ее въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

1) во время распутицы (69). Тульское мнп. воспрещаетъ посылать подводы въ осеннюю грязь далѣе 6 верстъ.

2) во время полевыхъ работъ (70).

Другіе комитеты (71) допускаютъ подводную повинность и во время полевыхъ работъ, на разстояніе не далѣе 40 верстъ (72); вологодское мнп. — не далѣе 30 верстъ; во время же распутицы, по дорогамъ не шоссейнымъ — только на необходимыя ближайшія поѣздки. Витебскій (бѣлр. уѣзд.) допускаетъ не болѣе числа рабочихъ дней домохозяина, а костромской — не болѣе 3 дней взадъ и впередъ.

Нѣкоторые комитеты (73) допускаютъ подводную повинность и во время распутицы, въ ненастное время и по дурной дорогѣ, но оренбургскій убавляетъ уроки перевозки отъ $^1/_4$ до $^1/_2$, костромской

(65) 1, 11, 17, 21, 22, 23, 27. 30, 39>. (66) <16>, 35. (67) 15.

(68) По вопросу о подводной повинности Земскій Отдѣлъ находилъ, что 1) необходимо постановить, чтобы во время полевыхъ работъ повинность эта засчитывалась въ повинность той же недѣли; 2) число поѣздокъ, предоставленное помѣщику требовать на извѣстныя разстоянія отъ крестьянина, не должно быть отяготительно; 3) обратный путь, дѣлаемый подводой порожнякомъ, долженъ быть принимаемъ въ разсчетъ; 4) допускаемое нѣкоторыми Положеніями право помѣщика требовать подводъ на $^1/_2$ дня не должно имѣть мѣста; 5) такъ какъ подводная повинность есть повинность сельская, то право это должно быть ограничено перевозкою только сельскихъ произведеній, а отнюдь не фабричныхъ и заводскихъ и 6) несправедливо требовать отъ общества вознагражденія для помѣщика потери работы крестьянина отъ непредвидимыхъ случаевъ; такъ какъ отправленіе вообще клонится исключительно къ пользѣ помѣщика, то онъ долженъ былъ бы взять на себя тѣ невыгоды, которыя происходятъ въ подобныхъ случаяхъ.

(69) 3, 11, 17, 19>, <20>, 21, 22, 25, 26, <β 31, <α 34, 35, 36, 39>. (70) 17, <20>, 22, 25, <β 31, <α 34, 36, 39>, 42. (71) 8, 27, 30, 37, 41.

(72) Тамбовскій гбр. Данзасъ предлагалъ въ вопросѣ о подводной повинности руководствоваться инвентарными правилами, изданными для западныхъ губерній.

(73) 27, 30, 41. только на ближайшія разстоянія (по мнѣнію гр. Панина никакъ не далѣе 10 верстъ).

— уменьшаетъ кладь на $^1/_2$, а проходимое разстояніе на $^1/_3$, новгородское мнш. рѣшаетъ эти вопросы по соглашенію съ крестьянами.

Большая часть комитетовъ полагаютъ подводную повинность въ зачетъ рабочихъ дней; для этого они опредѣляютъ особыя правила, именно: вѣсъ клади и число верстъ, которыя должна сдѣлать подвода въ 1 день съ извѣстнымъ грузомъ:

	Среднее число верстъ въ день:		
	Вѣсъ клади:	На проѣздъ къ мѣсту съ кладью:	На обратный путь порожнемъ:
Новгородскія мнш. и блш.	20 пудъ	33 верст.	52 версты.
Астраханскій и с.-петербур.	25 —	40 —	50 —
Симбирское блш.	20 —	26 —	— —
Симбирское мнш. 5 членовъ.	18 —	— —	50 —
Костромской.	20 —	40 —	— —
Витебскій.	20 —	35 —	40 —
Московскій	25 —	25 —	25 —
Псковскій . . . лѣтомъ . .	20 —	40 —	50 —
Псковскій . . . зимой. . .	25 —	— —	— —
Харьковскій. . лѣтомъ . .	20 —	35 —	45 —
Харьковскій. . зимой. . .	35 —	30 —	— —
Владимірскій. . лѣтомъ . .	25 —	45 —	60 —
Владимірскій. . зимою . .	20 —	25 —	40 —

Вологодское блш. считаетъ за 1 день: при ближайшихъ посылкахъ — 15 верстъ съ кладью до 20 пудовъ и столько же порожнемъ, а при дальнѣйшихъ — 25 верстъ съ кладью до 25 пудовъ или безъ клади; меньшинство того же комитета полагаетъ за 1 день 20 верстъ съ оборотомъ при клади въ 20 пудовъ, а херсонскій — 30 до 35 верстъ; пензенскій обязываетъ проѣхать, при 25 пудахъ клади и съ сыпкою, 40 верстъ въ день, а обратно порожнемъ 55 верстъ; тульское блш. оцѣниваетъ каждый день дороги за $1^1/_2$ рабочаго дня, полагая день дороги въ 35 верстъ съ кладью и 50 порожнемъ; тульское мнш., при вѣсѣ воза отъ 20 — 25 пудовъ, полагаетъ: отъ 12 — 20 верстъ 1 день, отъ 20 — 35 верстъ 2 дня, отъ 25—50 верстъ 3 дня. Екатеринославскій назначаетъ въ день разстояніе для перевозки: а) волами: съ тяжестью — 25 верстъ, порожнемъ — 30 верстъ; б) лошадьми—съ кладью 30 верстъ, порожнемъ—35 верстъ; разстояніе же для подводъ ограничивается 4-мя въ оба пути днями. Таврическій полагаетъ въ день на волахъ съ грузомъ въ 50 пудовъ— 25 верстъ, порожнемъ—30 верстъ, на лошади съ кладью въ 20 пудовъ — 32 версты, порожнемъ — 40 верстъ; оренбургскій, назначая клади на одноконную подводу 20, на двуконную 50, а на пару воловъ 30 пудовъ, разсчитываетъ за 1 день: для одноконной подводы 30 верстъ съ кладью и 50 верстъ порожнемъ, для двуконной — 40 верстъ съ грузомъ и 60 верстъ порожнемъ, а для воловой—20 верстъ съ грузомъ и 25 верстъ порожнемъ; олонецкій км. разсчитываетъ подводную повинность, которую помѣщикъ можетъ брать въ зачетъ барщины, т. е. не далѣе 100 верстъ по 30 верстъ съ кладью до 25

пудовъ и 45 порожнякомъ за 1 день; далѣе 100 верстъ каждый день дороги полагается за 2 рабочихъ дня; орловское блш. полагаетъ проѣздъ въ день: съ тяжестью до 22½ пудовъ 30, а порожнемъ 50 верстъ; пермскій км. считаетъ 20—25 верстъ за 1 конный день; казанскій 24 версты съ грузомъ до 20 пудовъ въ оба конца или съ грузомъ въ 1 конецъ и обратно порожнемъ—за 1 день; а на разстояніи 60 верстъ съ грузомъ въ одинъ конецъ и порожнемъ въ другой—за 2 дня ([74]). Калужское блш. предоставляетъ помѣщику требовать въ замѣнъ рабочихъ дней подводную повинность по опредѣленной таксѣ; подводу же на разстояніи 20 и менѣе верстъ оно считаетъ за обыкновенный день; клади полагается 20 пудовъ, а проѣздъ 40 верстъ. Цѣна подводъ назначается за первый день вдвое дороже обыкновеннаго рабочаго дня. Цѣна эта постепенно возвышается за проѣздъ слѣдующихъ дней. Херсонскій км. засчитываетъ за 1 день проѣздъ 30 верстъ съ тяжестью и 35 верстъ порожнемъ. Курскія оба мнш. и блш. полагаютъ за проѣздъ далѣе 50 верстъ особую плату: 10 чл. и блш. назначаютъ 1½ ([75]), а 7 чл. — 2 коп. за версту.

Нѣкоторые комитеты опредѣляли *предѣльное разстояніе для подводной повинности.*

Самарское блш.	600 верстъ.
Пензенскій.	400 ([76]) —
Самарское мнш.	375 —
Оренбургскій	350 ([77]) —
Саратовскій	200 —
Калужское блш.	160 —

([74]) Назначенное казанскимъ км. разстояніе 24 верстъ съ грузомъ до 20 пудовъ въ зачетъ одного рабочаго дня, по замѣчанію гбр. Козлянинова, слишкомъ велико, а опредѣленное вознагражденіе для подводчика 30 коп. с. за лѣтній и 22½ коп. за зимній день, слишкомъ незначительно.

([75]) Установленная курскими положеніями плата, за подводы по 1½ коп. за версту, не можетъ, по мнѣнію гбр. Бибикова, при дальнемъ разстояніи вознаградить крестьянина, отвлеченнаго на продолжительное время отъ хозяйства.

([76]) Пензенскій гбр. Панчулидзевъ, по предмету опредѣленнаго км. разстоянія подводной повинности замѣчалъ, что общая сложность въ году до 400 верстъ въ одинъ конецъ съ тягла можетъ быть уменьшена до 300.

([77]) Оренбургскій гбр. Барановскій находилъ, что предоставленное комитетомъ помѣщикамъ право требовать съ мужскаго тягла подводъ въ оба конца до 700 верстъ, обременительно для крестьянъ, особенно, если принять во вниманіе худое устройство дорогъ въ губерніи и тѣ издержки, которыя необходимы для крестьянина на продовольствіе его съ лошадьми, по этому Барановскій полагалъ: отмѣнивъ дальнія поѣздки предоставить ихъ добровольному соглашенію. Съ этимъ заключеніемъ не былъ согласенъ оренбургскій и самарскій ген. гбр. Катенинъ, который замѣтилъ, что при огромности тамошнихъ разстояній, сносливости лошадей и привычкѣ крестьянъ къ дальней возкѣ хлѣба на продажу, назначенное комитетомъ разстояніе не представляетъ ничего чрезмѣрнаго, ибо беретъ въ годъ лишь около 12 дней, которые крестьянинъ и въ деревнѣ проживалъ на домашнемъ продовольствіи; поѣздки, положенныя комитетомъ, сколько Катенину извѣстно, далеко менѣе существовавшихъ донынѣ.

Тульское блш.	150 верстъ.
Херсонскій	140 ([78]) —
Астраханскій, костромской, орловское блш., петербургскій, 2 чл. рязанскіе и харьковскій . .	120 верстъ.
Пермскій и олонецкій	100 —
Казанскій и вологодское мнш.	80 —
Смоленскій, 5 чл. симбирскихъ и таврическій.	60 —
Тульское мнш.	50 —
Новгородское мнш. . . съ кладью	60 в. на колесахъ. 50 — на саняхъ.
Новгородское мнш. . . безъ клади	80 — на колесахъ. 100— на саняхъ.
Новгородское мнш. . . пѣшкомъ.	40 верстъ.

Екатеринославскій км. опредѣляетъ предѣльное разстояніе 4 днями дороги. Курскія оба мнш. и блш. полагаютъ 50 верстъ, но въ случаѣ надобности, допускаютъ отправленіе подводъ и на дальнѣйшія разстоянія съ особою платою. С.-петербургскій и харьковскій комитеты дѣлаютъ исключеніе для губернскаго и мѣстнаго уѣзднаго городовъ, для которыхъ разстояніе неограничивается, а постановляютъ, что если разстояніе этихъ поѣздокъ превышаетъ 120 верстъ, то за каждый лишній день, проведенный по распоряженію помѣщика въ поѣздкѣ, крестьянинъ получаетъ отъ помѣщика на прокормленіе себя и лошади по 35 коп. сер. въ сутки и дни эти зачитываются въ повинность.

Путевыя издержки съ подводою, на содержаніе погонщика и скота, самарское блш. и екатеринославскій км. относятъ на счетъ

([78]) Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ объясняли, что цифра эта показана не точно. Они утверждали, что подводная повинность опредѣлена херсонскимъ км. собственно къ помѣщику, не далѣе 35-ти верстъ; далѣе посылать тяглыхъ крестьянъ, безъ ихъ согласія, не дозволяется. Тутъ же говорится только объ экономическихъ помѣщичьихъ волахъ и подводахъ, для которыхъ дозволяется брать за 140 верстъ, не далѣе, пѣшаго въ зачетъ повинности и съ платою 10 коп. на работника въ сутки. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано: въ тѣхъ случаяхъ, когда для „постройки „избъ и подчинки спусковъ, предоставленныхъ въ пользованіе крестьянъ", окажется необходимость въ доставленіи строевыхъ матеріаловъ изъ дальнихъ мѣстъ, то для этого дозволяется посылать, въ зачетъ повинностей, тяглыхъ работниковъ, съ ихъ возами или волами, или однихъ пѣшихъ, съ экономическими подводами, на разстояніе не далѣе 140 верстъ, засчитывая, какъ тѣмъ, такъ и другимъ, посылки эти въ натуральную повинность, полагая за каждый робочій день пройденное разстояніе: 30 верстъ съ тяжестью и 35 верстъ порожнемъ. Посылка эта допускается не болѣе одного раза въ годъ, въ болѣе свободное отъ полевыхъ работъ время, и съ особою платою по 10 коп. сер. въ сутки на каждую пару воловъ. Очевидно, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, это относится къ тѣмъ случаямъ, когда надо исправить плотины на прудахъ, состоящихъ въ общемъ пользованіи, или когда помѣщикъ обязанъ переносить крестьянскія усадьбы; съ отмѣною этого правила, по увѣренію херсонскихъ членовъ, на дѣлѣ встрѣтятся большія препятствія къ примѣненію многихъ статей Положенія, послѣ его обнародованія.

крестьянъ ([79]); другіе нижепоименованные комитеты за слѣдующими исключеніями: 1) одни изъ нихъ плату по шоссейнымъ, мостовымъ и перевознымъ сборамъ возлагаютъ на помѣщика ([80]), 2) другіе, если подводы отправляются далѣе 120 верстъ, налагаютъ на помѣщика обязанность отпускать по 35 коп. въ сутки ([81]), а псковскій—50 коп.; владимірское блш. недопускаетъ отправлять конныхъ работниковъ съ произведеніями болѣе двухъ разъ въ году на разстояніе далѣе 90 верстъ, притомъ не иначе, какъ только съ платою отъ помѣщика по 35 коп. за день, а сверхъ того зачитывая проѣздъ каждыхъ 30 верстъ за одинъ рабочій день. Наконецъ 3) саратовскій км. допускаетъ подводы съ платою отъ помѣщика: при отправленіи въ Саратовъ — по 1 коп. за каждыя 20 верстъ, а въ другія мѣста — по $1^1/_2$ коп. съ пуда ([82]).

Число подводъ (поѣздокъ), на которое имѣетъ право помѣщикъ при опредѣленномъ разстояніи, опредѣлено въ Положеніяхъ только нѣкоторыхъ комитетовъ. Такъ, с.-петербургскій и харьковскій даютъ помѣщику право требовать: а) только одну поѣздку въ губернскій и уѣздный городъ, если разстояніе превышаетъ 120 верстъ; б) двѣ поѣздки на разстояніи отъ 80 — 120 верстъ; в) четыре поѣздки на разстояніи 40 — 80 верстъ; г) неопредѣленное число поѣздокъ на разстояніи менѣе 40 верстъ, въ зачетъ обыкновенной повинности ([83]).

(79) Новороссійскій ген. гбр. гр. Строгоновъ, по поводу проекта екатеринославскаго км., замѣчаетъ, что такъ какъ содержаніе скота въ пути обходится дороже чѣмъ на домашней работѣ, то справедливо было бы постановить, чтобы или каждый день съ подводою считался за $1^1/_2$ рабочаго дня, или же относить на счетъ помѣщика половину издержекъ, употребленныхъ на содержаніе крестьянъ въ пути.

(80) 3 (бѣлр. и инфл. уѣзд.), 27, 30, 39>, 41.

(81) 1, 15, 27, 41. Костромской гбр. Романусъ находилъ, что назначенная комитетомъ плата 35 коп. за каждый, сверхъ двухъ сутокъ, подводный день, слишкомъ недостаточна, и предлагалъ ее удвоить.

(82) Саратовскій км. объяснялъ, что подводная повинность принята имъ потому, что если помѣщикъ прибѣгнетъ къ вольному труду, то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ срочно-обязанные крестьяне, живущіе въ его имѣніи, удалены отъ другихъ селеній, они могутъ дѣлать между собою стачки и запрашивать чрезмѣрныя цѣны, или даже просто, по упрямству, не захотятъ вступить въ договоръ. Плата за подводы назначена, по увѣренію саратовскаго км., самая высокая по существующимъ цѣнамъ. Членъ же отъ петровскаго уѣзда, П. А. Аристовъ, находилъ, напротивъ, что условія, подъ которыми помѣщику предоставлено требовать подводы у срочно-обязанныхъ крестьянъ, отяготительны для послѣднихъ, а плата совершенно ничтожна.

(83) Игнатьевъ находилъ, что такъ 1) какъ посылка подводъ зачитывается крестьянамъ въ повинность, то право это слѣдуетъ предоставить помѣщику лишь для посылки сельскихъ произведеній, а никакъ не для отвоза произведеній, принадлежащихъ къ дѣятельности промышленной или торговой. Произведенія же фабрикъ, заводовъ и проч. могутъ быть отвозимы крестьянами не иначе, какъ по добровольно условленной цѣнѣ за проѣздъ, а не въ счетъ барщины. Это примѣненіе Игнатьевъ считалъ необходимымъ въ видахъ сбереженія крестьянскаго рабочаго скота и для отклоненія могущихъ произойти злоупотребленій. 2) Время, истраченное

Московскій км. опредѣляетъ въ годъ по 4 подводы на тягло въ одинъ конецъ въ 35 верстъ, всего 110 верстъ въ годъ съ тягла въ одинъ конецъ, но если по неравенству разстоянія вышли бы излишки, то ихъ всего не должно вытти болѣе 35 верстъ и за нихъ платятъ по 2 коп. сер. съ версты (84). Псковскій км. опредѣляетъ: а) одну поѣздку свыше 120 верстъ; б) двѣ поѣздки отъ 60—90 вер.; в) четыре отъ 41—60 и г) неопредѣленное число, въ зачетъ повинности, при разстояніи меньше 40 верстъ. Саратовскій км. полагаетъ, что въ обратный путь крестьяне не обязаны везти грузъ помѣщика. Орловское блш. полагаетъ лѣтомъ не болѣе 2, а зимою 3-хъ лошадей для подводъ съ тягла. Херсонскій км. дозволяетъ посылать подводы не болѣе 2-хъ разъ въ годъ, съ платою на каждаго работника по 10 коп. сер. въ сутки; при этомъ общество назначаетъ работниковъ изъ тѣхъ семействъ, гдѣ есть двойники. Пензенскій км. дозволяетъ помѣщику требовать съ тягла такое количество поѣздокъ, которое составляло бы въ годъ не болѣе 400 верстъ въ одинъ конецъ. Но перевозки не далѣе 25 верстъ отъ селенія, равно подводы, посылаемыя въ мѣстный уѣздный городъ, не подлежатъ ограниченію. Самарское блш. назначаетъ, что каждое тягло обязано выставить 2-хъ лошадей въ продолженіе зимы для подводъ. Самарское мнш. требуетъ съ каждаго тягла 2 одноконныя подводы. Смоленскій км. налагаетъ на каждаго работника 2 зимнихъ поѣздки при 2-хъ подводахъ. Таврическій км. не болѣе 2 поѣздокъ въ годъ. Орловское блш. опредѣляетъ, чтобы сумма всѣхъ поѣздокъ, съ возами равнялась зимою 300, а лѣтомъ 100 верстамъ. Курскія оба мнш. и блш. предоставляютъ помѣщику въ зимнее время двѣ одноконныя подводы (85).

въ дорогѣ не по винѣ крестьянина, а также и во время нагрузки и выгрузки возовъ, слѣдуетъ зачитывать въ счетъ барщины. 3) Употребленіе, внѣ предѣловъ имѣнія, крестьянскихъ подводъ во время распутицы и полевыхъ работъ, онъ предлагалъ воспретить. 4) Расходы по желѣзнымъ дорогамъ должны быть относимы на счетъ помѣщика (петербургскій км. принялъ въ уваженіе только послѣдній пунктъ).

(84) Московскій км. объяснялъ, что подводная повинность, при неравности разстояній помѣщичьихъ имѣній и въ самомъ числѣ поѣздокъ, отправляясь весьма различно и доходила до размѣровъ весьма значительныхъ; а какъ она, въ сравненіи съ другими, можетъ почесться болѣе тяжелою, то комитетъ старался о возможномъ ея уменьшеніи и уравнительности. Постановленныя комитетомъ цифры убавятъ эту повинность противъ прежняго въ 4 и 5 разъ. По соображеніи же неравности разстояній допускается къ 140 верстамъ, для округленія цифры, добавлять по 35 верстъ на 140, съ платою 2 коп. сер. на версту, чѣмъ трудъ крестьянина, по увѣренію московскаго км., и вознаграждается, ибо почтовые прогоны положены на версту $1\frac{1}{2}$ коп, а крестьяне, содержа лошадь полгода на подножномъ корму, и при томъ для своихъ собственныхъ надобностей, не имѣютъ нужды въ томъ пособіи, которое почтосодержатели получаютъ изъ суммъ земскаго сбора.

(85) Большинство и десять членовъ курскихъ объясняли, что въ зимнее время назначены съ тягла 2 подводы для отвозки продуктовъ изъ имѣнія помѣщика, вслѣдствіе необходимости для помѣщиковъ продавать произведенія свои съ доставкою на мѣсто.

Содержаніе проектовъ по девяти Западнымъ губерніямъ ([86]).

I) Рабочіе дни всѣми Положеніями Западныхъ губерній раздѣлены, *по временамъ года, на лѣтніе и зимніе* и разграничены слѣдующимъ образомъ: а) съ 8 марта по 8 сентября ([87]), съ 10 марта по 1-е октября ([88]), съ 1 апрѣля по 1 октября ([89]).

Касательно разграниченія рабочихъ дней *по свойству работы*, всѣ Положенія различали *дни конные* или *воловые* и *пѣшіе*, *мужскіе* и *женскіе* ([90]). Сверхъ этого минскій км. допускалъ для сгоновъ дни *несовершеннолѣтнихъ* рабочихъ ([91]).

II. *Относительность между различными видами рабочихъ дней*, установляемая въ Положеніяхъ, различна:

А. *Относительность по взиманію рабочихъ дней:*

а) *Между конными и пѣшими днями.* Кіевская общая коммиссія назначаетъ въ повинность за нормальные участки всѣ дни пѣшими, но въ случаѣ если крестьянинъ найметъ добавочный участокъ земли помѣщика, то за эту землю и нормальный участокъ полагается на 2 пѣшихъ одинъ тяглый (т. е. съ парою рабочаго скота); могилевскій км. полагалъ всѣ мужскіе дни конными, а женскіе пѣшими, но отъ крестьянъ, которые не имѣютъ рабочаго скота, дозволяетъ требовать только пѣшую повинность ([92]). Большинство витебскаго км. для бѣлорусскихъ уѣздовъ назначало по два конныхъ дня на одинъ пѣшій; Положеніе того же комитета для инфляндскихъ уѣздовъ не опредѣляетъ вовсе, какая часть дней должна взиматься пѣшими и какая конными. Минскій км. не опредѣляетъ никакого правила въ этомъ отношеніи, сохраная вообще инвентарное Положеніе ([93]).

([86]) Въ проектѣ виленской общей коммиссіи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ постановленій о сгонныхъ дняхъ и подводной повинности, не находится правилъ по предметамъ настоящей главы, а сказано только, что повинности отбываются по инвентарному Положенію.

([87]) 17. ([88]) 45. ([89]) 3>, 18.

([90]) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1858 г. § 8-мъ было опредѣлено: мужская барщина отправляется работникомъ съ рабочимъ скотомъ, смотря по роду работъ, и съ нужными земледѣльческими орудіями. Отъ помѣщика зависитъ работу съ рабочимъ скотомъ замѣнять работою пѣшею.

Женская барщина есть всегда пѣшая, и отправляется въ такомъ количествѣ, сколько въ тяглахъ имѣется способныхъ къ работамъ женщинъ.

([91]) По составленнымъ инвентарными комитетами правиламъ о порядкѣ исполненія крестьянами повинностей по литовскимъ губерніямъ (виленской, гродненской, ковенской и минской) опредѣлено:

Рабочими для сгоновъ считаются, сверхъ взрослыхъ, мальчики и дѣвочки отъ 14 лѣтъ—по всѣмъ губерніямъ, исключая ковенской, по которой положенъ возрастъ рабочихъ отъ 18-ти лѣтъ. Но такіе несовершеннолѣтніе употребляются при сгонахъ только къ маловажнымъ работамъ, но отнюдь не для пахаты, косьбы, молотьбы и переноса тяжестей.

([92]) Комитетъ этотъ замѣчалъ, что при составленіи правилъ о порядкѣ отправленія повинностей крестьянъ и опредѣленіи урочныхъ работъ, онъ не упускалъ изъ виду взаимныхъ пользъ и выгодъ крестьянъ и помѣщиковъ, и примѣнялся также къ инвентарнымъ правиламъ и къ существующимъ въ губерніи обычаямъ.

([93]) По инвентарямъ они назначались вообще поровну.

б) *Между лѣтними и зимними днями.* Кіевская общая коммиссія постановляетъ непремѣннымъ правиломъ, чтобы изъ числа рабочихъ дней не болѣе $^{5}/_{8}$ приходилось на лѣтнее время. Могилевскій км. распредѣляетъ рабочіе дни поровну на каждую недѣлю въ году, но въ продолженіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ участки отъ 6 до 9 десятинъ, назначаетъ 2 днями въ недѣлю болѣе; при томъ на 2 недѣли зимою освобождаетъ крестьянъ отъ работы. Изъ витебскихъ Положеній, большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ распредѣляетъ рабочіе дни поровну на каждую недѣлю въ теченіе цѣлаго года; меньшинство для тѣхъ же уѣздовъ не постановляетъ по этому предмету никакихъ правилъ; Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ опредѣляетъ положительно, что мужскія повинности, лѣтнія и зимнія, равны между собою по числу рабочихъ дней, число же лѣтнихъ женскихъ дней относится къ зимнимъ, какъ 5 : 3.

в) *Между мужскими и женскими днями.* Кіевская общая коммиссія, какъ выше сказано, назначаетъ всѣ рабочіе дни мужскими пѣшими. Могилевскій км. и витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ (блш. и мнш.) полагали мужскихъ и женскихъ дней поровну. По Положенію витебскому для инфляндскихъ уѣздовъ назначено дней женскихъ также поровну съ мужскими на лѣтнее время, а на зимнее — число первыхъ дней уменьшено.

Б. *Замѣненіе однихъ рабочихъ дней другими.*

Кіевская общая коммиссія допускаетъ такую замѣну съ обоюднаго согласія помѣщика съ крестьянами, съ тѣмъ, чтобы пѣшій урочный день всегда засчитывался день за день—кѣмъ бы онъ ни былъ исполненъ (мущиною или женщиною), женскій неурочный за $^{2}/_{3}$ мужскаго пѣшаго, а мужской съ парою рабочаго скота за $1^{1}/_{2}$ мужскихъ пѣшихъ дня. Могилевскій км. предоставляетъ помѣщику замѣнять повинность конную пѣшею. Минскій км. полагаетъ, что, на случай неимѣнія крестьяниномъ упряжи, онъ обязанъ замѣнять два упряжныхъ дня 3-мя пѣшими. Въ Положеніяхъ витебскихъ не находится по этому предмету положительныхъ правилъ.

В. *Относительную стоимость дней* опредѣляютъ:

а) Конныхъ къ пѣшимъ:

	Коннаго къ пѣшему лѣтомъ:	зимою:
Кіевская общая коммиссія и минскій км. (94).	. .	3 : 2

Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ:

	Коннаго къ пѣшему лѣтомъ:	зимою:
Для дней урочныхъ.	3 : 2	7 : 4
Для дней не урочныхъ (съ поазадѣльной работою).	17 : 11	26 : 15

(94) По инвентарямъ упряжной день, по стоимости, относится къ пѣшему — въ виленской, ковенской и 6-ти уѣздахъ минской—какъ 3 : 2, въ гродненской — какъ 5 : 3, а въ прочихъ 3-хъ уѣздахъ минской (мозырскомъ, пинскомъ и рѣчицкомъ) — какъ 5 : 4.

б) Лѣтнихъ къ зимнимъ:

Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ.

	Конные къ коннымъ:	Мужской къ мужскому:	Женскій къ женскому:
Для дней урочныхъ	9 : 7	3 : 2	12 : $7^1/_2$
„ не урочныхъ (съ позадѣльною работою)	17 : 13	22 : 15	17 : 8

в) Мужскихъ къ женскимъ:

Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ:

	Лѣтомъ.	Зимою.
Для дней урочныхъ	3 : 2	12 : $7^1/_2$
Позадѣльныхъ	11 : 6	2 : 1
Могилевскій	7 : 3.	

III. *Употребленіе рабочей силы въ барщинную повинность* опредѣляется въ различныхъ Положеніяхъ различно:

А. *Назначеніе работъ и нарядъ работниковъ* ([95]).

Кіевская общая коммиссія предоставляетъ назначеніе и распредѣленіе работъ между работниками непосредственному усмотрѣнію экономическаго управленія, а на обязанность сельскаго правленія возлагается нарядъ крестьянъ по требованію экономіи ([96]).

Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ, могилевскій км. и минскій предоставляли помѣщику назначеніе и распредѣленіе работъ ([97]); при чемъ сельское управленіе обязано наблюдать за

([95]) По утвержденнымъ 29 декабря 1848 г. императоромъ Николаемъ I-мъ для управленія имѣніями, инвентарнымъ правиламъ, въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, постановлено, въ § 14-мъ, что распредѣленіе и назначеніе рода работъ, между работниками и работницами, не выходя изъ опредѣленнаго размѣра, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія помѣщика или экономіи.

Въ высочайше утвержденномъ 14 мая 1855 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта для составленія инвентарей въ тѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ витебской и могилевской губерній, гдѣ существуетъ тягольная система и за исключеніемъ уѣздовъ: рѣжицкаго, люцинскаго и динабургскаго, въ § 13 опредѣлено, кромѣ того, что когда крестьяне, по сдѣланному имъ наряду, явятся въ назначенные дни на работу, то владѣлецъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ отсылать ихъ съ работы, а если отошлетъ, то эти дни, тѣмъ не менѣе, засчитываются крестьянамъ за дни барщины.

([96]) Кіевская общая коммиссія находила, что постановленное въ инвентаряхъ правило о назначеніи впередъ на цѣлый годъ, въ какіе дни недѣли крестьяне обязаны исполнять работы, оказалось на дѣлѣ совершенно неудобопримѣнимымъ, почему, съ опредѣленіемъ въ лѣтнее время двухъ дней въ недѣлю, коммиссія постановила распредѣленіе и назначеніе работъ сдѣлать зависящимъ отъ усмотрѣнія экономическаго управленія.

([97]) Могилевскій гбр. Веклемишевъ замѣчалъ, что такъ какъ назначеніе работъ на каждую недѣлю предоставлено помѣщику, который будетъ имѣть право въ самое рабочее время потребовать на работы всѣ тягла, то поэтому крестьяне, обязанные всегда быть въ готовности идти на работы,

исправнымъ исполненіемъ повинностей. Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ не постановляетъ по этому предмету никакого правила.

Б. *Распредѣленіе рабочей силы по временамъ года.*

Кіевская общая коммиссія установляетъ изъ числа рабочихъ дней не болѣе $^2/_3$ на лѣтнее время. Могилевскій км. распредѣлялъ дни поровну на цѣлый годъ, допуская увеличеніе дней рабочихъ въ теченіи только двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и при томъ въ имѣніяхъ, гдѣ крестьянскіе участки занимаютъ отъ 6 до 9 десятинъ, и освобождая крестьянъ въ теченіи двухъ недѣль зимою отъ всѣхъ работъ. Витебскія Положенія для бѣлорусскихъ и инфляндскихъ уѣздовъ установляютъ равенство между лѣтними и зимними днями; при этомъ, Положеніе инфляндское уменьшало число женскихъ дней зимою, опредѣляя отношеніе ихъ къ лѣтнимъ какъ 3 : 5.

В. *Разверстка дней по недѣлямъ.*

Нѣкоторыя Положенія опредѣляли число рабочихъ дней, болѣе которыхъ помѣщикъ не вправѣ требовать, или съ участка, или съ тягла, именно: не болѣе двухъ дней въ недѣлю ([98]). Изъ этого правила могилевскій км. допускаетъ исключеніе для 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ въ имѣніяхъ съ участками крестьянъ отъ 6 до 9 десятинъ, и назначаетъ въ это время до 3 дней. Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ предоставляетъ обществу, при надѣлѣ земли въ общественное пользованіе, распредѣлить повинность натуральную уравнительно на каждую недѣлю.

Г. *Переносъ дней одной недѣли на другую* ([99]).

Кіевская общая коммиссія дозволяетъ переносить рабочіе дни не

не будутъ имѣть возможности отлучаться для заработковъ изъ имѣнія. Предоставленная же крестьянамъ льгота — освобожденіе отъ работъ на 2 недѣли зимою, на самомъ дѣлѣ незначительна. По этимъ соображеніямъ Беклемишевъ полагалъ: опредѣливъ для всѣхъ тягловыхъ крестьянъ одинаковыя повинности, постановить, что никогда не могутъ быть требуемы на работы изъ одного семейства всѣ тягловые работники.

([98]) 3> (бѣлр. уѣзд), 18, 45.

([99]) Въ выше упомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 14 мая 1858 г., въ § 12, постановлено, что опредѣленные дни барщины должны отработываться въ каждую недѣлю непремѣнно, безъ переноса оныхъ на другое время; только въ случаѣ крайней необходимости одинъ день можетъ быть перенесенъ на слѣдующую за этимъ недѣлю, но никакъ не далѣе. Не дозволяется требовать работъ въ счетъ будущаго времени, безъ согласія на то самихъ крестьянъ, равно какъ замѣнять зимніе дни лѣтними. Если же крестьяне въ продолженіе недѣли не отработаютъ, съ согласія владѣльца, положенныхъ дней барщины, то, исключая одного дня, который позволяется переносить на слѣдующую недѣлю, подобные неотработанные дни не должны считаться за крестьянами въ долгу и требоваться отъ нихъ въ другое время.

Въ правилахъ 29 декабря 1848 г., въ § 15, кромѣ этого прибавлено, что если урокъ, или дневная барщина, не исполнены крестьянами, по ихъ упущенію, или нерадѣнію, то недоработанные уроки и дни отработываются виновными въ первые имъ предоставленные дни на той же самой недѣлѣ.

По инвентарнымъ правиламъ для литовскихъ губерній было опредѣлено,

иначе, какъ по добровольному соглашенію. Но если крестьянинъ не отработаетъ слѣдующихъ съ него дней по лѣности или нерадѣнію, то непремѣнно долженъ возвратить ихъ въ слѣдующую за тѣмъ недѣлю. Могилевскій км. разрѣшаетъ только въ крайнемъ случаѣ переносить не далѣе слѣдующей недѣли и при томъ никакъ не болѣе одного рабочаго дня.

Д. *Праздники, болѣзни и ненаотные дни* (100).

Упоминавшіе о праздникахъ комитеты (101) запрещали требовать на

въ § 10-й, что неисполненные крестьянами въ одной недѣлѣ рабочіе дни переносятся къ исполненію не далѣе какъ на слѣдующую недѣлю — но всѣмъ 4-мъ литовскимъ губерніямъ.

(100) Въ § 17-мъ правилъ 29 декабря 1848 г. для кіевскаго генералъ-губернаторства было опредѣлено, что еслибы въ продолженіи рабочихъ дней случились праздники, въ которые крестьяне, на основаніи закона, освобождаются отъ работъ, то эти дни относятся къ той сторонѣ, на чью придется праздникъ.

Въ § 39-мъ: крестьяне освобождаются отъ работъ помѣщикамъ въ воскресные, праздничные и табельные дни.

Въ § 18-мъ, в) беременныя женщины могутъ быть занимаемы только легкими работами, не требующими физическихъ усилій, какъ-то: пряжею волокна или шерсти и т. п., послѣ же родовъ онѣ освобождаются отъ всякихъ работъ, въ теченіи шести недѣль.

Въ § 37. Въ случаѣ болѣзни работниковъ, предоставляется каждому семейству посылать за себя наемнаго работника. Если же таковыхъ не случится, то неотработанные дни пополняются хозяйствомъ въ первое время по выздоровленіи, но если болѣзнь продолжится болѣе 15 дней и замѣнить работника изъ хозяйства не кѣмъ, то не отработанные въ это время инвентарные дни не должны помѣщиками требоваться. Впрочемъ, для обоюдной выгоды обѣихъ сторонъ дозволяется, при недостаткѣ вольнонаемныхъ работниковъ, посылать, по взаимному согласію, на работу несовершеннолѣтнихъ и имѣющихъ лѣта выше установленнаго въ примѣчаніи 1-мъ къ § 2-му для рабочихъ возраста, но съ тѣмъ, чтобы они исполняли работы не въ урочномъ размѣрѣ, но, по возможности, съ зачетомъ двухъ за одинъ урочный день.

Прим. Работы отъ имѣющихъ свыше узаконеннаго для этого возраста и несовершеннолѣтнихъ могутъ лишь требоваться по ихъ силамъ, а именно: полоть огороды, надзирать за скотомъ, связывать скошенный хлѣбъ, сбирать сѣно и слагать въ копны, погонять скотъ при пахаліи, и т. п.

Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г., § 15-мъ постановлено, что крестьяне свободны отъ работъ въ воскресные и праздничные, по ихъ вѣроисповѣданію, дни, на основаніи ст. 965 зак. о состоян. (т. IV, изд. 1842 г.) и особыхъ о томъ высшаго правительства распоряженій.

Прим. къ § 8-му. Женщины вообще употребляются только къ работамъ, свойственнымъ ихъ силамъ; беременныя женщины могутъ быть занимаемы только легкими работами, не требующими физическихъ усилій, а послѣ родовъ освобождаются отъ всякихъ работъ въ продолженіи шести недѣль.

По инвентарнымъ правиламъ для литовскихъ губерній опредѣлено, § 9-мъ. День инвентарный, не исполненный крестьянами по случаю праздника, крестьяне отработываютъ: на слѣдующей недѣлѣ въ первый рабочій

(101) ⟨3⟩ (бѣлр. уѣзд.), 17, 18, 45.

работы въ праздничные дни. Но при этомъ витебскія Положенія требовали, чтобы общество отработало въ теченіе недѣли слѣдующіе съ него рабочіе дни.

По предмету замѣны больныхъ работниковъ здоровыми, кіевская общая коммиссія опредѣляетъ, что, въ случаѣ болѣзни крестьянина и при невозможности его замѣнить свою работу трудомъ котораго либо изъ членовъ своего семейства, остающіеся на крестьянскомъ хозяйствѣ въ долгу рабочіе дни взыскиваются съ него въ послѣдующія недѣли, не требуя болѣе одного долговаго дня въ недѣлю; могилевскій км. требовалъ исполненія не отработанныхъ дней за болѣзнью, въ первое по выздоровленіи время, но если болѣзнь продолжится болѣе 7 дней, то не отработанные по этой причинѣ дни не взыскиваются помѣщикомъ. По Положенію витебскаго меньшинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, больные крестьяне замѣняются отъ общества другими работниками. Беременныхъ женщинъ освобождаютъ отъ работъ: могилевскій км., на 12 недѣль послѣ родовъ, минскій и меньшинство витебскаго км. для бѣлорусскихъ уѣздовъ— на 6 недѣль. При этомъ ни могилевскій, ни минскій комитеты не требуютъ отработки слѣдующихъ помѣщику дней, а витебское меньшинство относитъ оные на счетъ общества. Сверхъ того, могилевское Положеніе полагаетъ требовать отъ матерей, имѣющихъ грудныхъ дѣтей, въ продолженіе 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, только по одному рабочему дню въ недѣлю, вмѣсто двухъ опредѣленныхъ по общему правилу.

Относительно прерванныхъ неблагопріятною погодою работъ, выражено въ Положеніяхъ по Западнымъ губерніямъ слѣдующее: минскій км. опредѣлялъ, что въ такомъ случаѣ работники могутъ быть обращены къ другой работѣ, и день такой изъ счета исключается. Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ во всякомъ случаѣ засчитываетъ такіе дни за исполненные.

день — по губерніямъ виленской и минской: въ рабочій день — по гродненской; а по ковенской — въ первый рабочій день той же или слѣдующей недѣли.

§ 11-мъ. Если въ назначенный по инвентарю для повинностей день работникъ или работница заболѣетъ, а въ семействѣ замѣнить ихъ не кѣмъ, то день этотъ считается за ними въ долгу и отработывается ими по выздоровленіи въ первый изъ принадлежащихъ ихъ хозяйству рабочихъ дней — по всѣмъ губерніямъ; но къ этому присоединено, по минской губерніи, что если болѣзнь продолжится болѣе двухъ недѣль, то неотработанныхъ въ это время инвентарныхъ дней экономія не въ правѣ ни считать за крестьянами въ долгу, ни требовать за нихъ какого либо вознагражденія.

§ 22. Въ случаѣ болѣзни крестьянина, неотработанные дни барщины исполняются имъ въ первое время по выздоровленіи. Но если болѣзнь его продолжится болѣе семи дней, то неотработанные въ это время дни барщины не должны помѣщиками требоваться. Впрочемъ, для обоюдной выгоды, дозволяется, при недостаткѣ вольнонаемныхъ работниковъ, посылать, по взаимному соглашенію, на работу несовершеннолѣтнихъ мальчиковъ отъ четырнадцати до семнадцати и дѣвочекъ отъ четырнадцати до шестнадцати лѣтъ, но съ тѣмъ, чтобы они исполняли работы по мѣрѣ ихъ силъ, съ зачетомъ однодневной работы двухъ таковыхъ подростковъ за одинъ день барщины.

IV. *Возрастъ работниковъ* опредѣляютъ Положенія:

	Мужщинъ.	Женщинъ.
Витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ / Минское ([102])	17 — 55	16 — 50 ([103]).
Могилевское	17 — 50	16 — 45 ([104]).

При этомъ минское допускаетъ для сгоновъ мальчиковъ съ 15-ти, а дѣвочекъ съ 14-ти лѣтъ.

Нѣкоторыя Положенія дозволяютъ крестьянамъ высылать взамѣнъ себя на работу наемнаго благонадежнаго работника ([105]).

V. *О работахъ земледѣльческихъ и неземледѣльческихъ (фабричныхъ и заводскихъ), урочныхъ и неурочныхъ.*

О заводскихъ и фабричныхъ работахъ упоминаютъ: кіевская общая коммиссія, комитеты: витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ, минскій и могилевскій ([106]). Сверхъ того, минскій км. дозволялъ брать барщину для присмотра за скотомъ впередъ за цѣлую недѣлю, а могилевскій разрѣшаетъ посылать крестьянъ, для сѣнокоса и заготовленія лѣса и дровъ, въ отдаленныя отъ имѣнія дачи, но съ тѣмъ, чтобы каждое тягло посылалось въ годъ не болѣе 2-хъ разъ и оставалось на работѣ не болѣе недѣли, съ зачетомъ времени для прохода и отработанныхъ дней въ счетъ повинности. Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ (блш. и мнш.) установляли ту же повинность, но ограничивали ее 10-ти верстнымъ разстояніемъ и однимъ разомъ въ году.

Что касается до урочныхъ и неурочныхъ работъ, то всѣ Положенія по Западнымъ губерніямъ сочли необходимымъ составить урочныя положенія. О неурочныхъ работахъ постановляютъ большая часть Положеній. Кіевская общая коммиссія опредѣляетъ, что всѣ непоименованныя въ урочномъ положеніи работы производятся по-

([102]) По литовскимъ инвентарнымъ правиламъ рабочими или способными къ работамъ считаются мужчины: отъ 18 до 55 лѣтъ — по губерніямъ виленской и гродненской; отъ 17 до 55 лѣтъ—по ковенской, и отъ 17 до 60—по минской; а женщины: отъ 16 до 50 — по первымъ двумъ губерніямъ; отъ 15 до 50—по ковенской, и отъ 15 до 55—по минской, если при томъ нѣтъ у этихъ людей увѣчья, дѣлающаго ихъ неспособными къ работамъ.

Для незначительныхъ работъ, какъ то: полотья огородовъ, пастьбы скота и птицъ, и т. п., назначаются дѣти обоего пола съ 13-ти лѣтъ, съ зачетомъ двухъ дней за день урочный — по ковенской губерніи.

([103]) Возрастъ этотъ опредѣленъ былъ правилами 29 декабря 1848 г. и 14 мая 1855 г.

([104]) Начальникъ могилевской губерніи Бекломишевъ замѣтилъ, что при нищетѣ, изнурившей все бѣлорусское племя, крестьяне въ 17 и крестьянки въ 16 лѣтъ совершенныя дѣти и при томъ слабосильны; крестьянка же 45 лѣтъ обыкновенно бываетъ до того истощена, что кажется 60-ти лѣтнею старухою. Поэтому Беклемишевъ предлагалъ признать тягломъ женатаго или совершеннолѣтняго крестьянина, надѣленнаго землею, а способными въ тяглѣ работницами считать женщинъ отъ 18 до 40 лѣтъ.

([105]) 3, 18, 45.

([106]) Положенія по Западнымъ губерніямъ о работахъ фабричныхъ и заводскихъ разсматриваются въ главѣ о заводскихъ и фабричныхъ людяхъ.

денно, съ опредѣленіемъ въ дни числа часовъ для работы ([107]). Минскій км. предоставлялъ помѣщику распоряжаться работами по урочно или безъ оныхъ.

Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ принимаетъ два рода работъ: позадѣльныя или участковыя, т. е. обработку извѣстнаго количества земли, и урочныя ([108]).

При этомъ кіевская общая коммиссія постановляетъ, что если крестьянину придется пройти на работу болѣе 5 верстъ, то за каждыя пройденныя 2 версты (сверхъ 5-ти) урокъ уменьшается на $^1/_{10}$ часть; при неурочной же работѣ, на проходъ каждой версты, сверхъ 5, полагается въ каждый путь по $^1/_4$ часа ([109]). Могилевскій км. проходъ или проѣздъ на работы, сверхъ 4 верстъ, засчитываетъ за работу, принимая каждую версту въ оба пути за $^1/_2$ часа работы ([110]). Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ засчитываетъ каждую версту, пройденную сверхъ 6 верстъ, отъ мѣста селенія къ мѣсту работы, за $^1/_2$ часа работы ([111]).

VI. *Вспомогательные или сгонные дни.*

Дни эти предоставлены помѣщикамъ во всѣхъ почти Положеніяхъ:

([107]) Правилами 29 ноября 1848 г., § 29-мъ, постановлено неурочныя работы считать: день барщины съ восхожденія солнца, а съ 16 мая по 15 августа — съ 5 час. утра до вечера.

([108]) Положеніе это объясняло, что въ этихъ уѣздахъ повинности, отправляемыя домохозяевами за содержимый ими поземельный участокъ, считаются не днями въ недѣлю, а количествомъ работы, произведенной на помѣщичьихъ земляхъ и лугахъ. Способъ этотъ, именуемый позадѣльнымъ, на подобіе курляндскаго, существуетъ въ означенныхъ уѣздахъ съ незапамятныхъ временъ. Всякій домохозяинъ, при такомъ способѣ, обязанъ: во 1), произвести на постоянно означенномъ пространствѣ помѣщичьяго поля всѣ необходимыя земледѣльческія работы съ уборкою хлѣба и сѣна, и во 2), сверхъ того, онъ отбываетъ, въ опредѣленномъ количествѣ рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, слѣдующія работы: рубку и вывозку дровъ и лѣса, отвозъ произведеній въ ближайшіе города и мѣстечки, и льна въ Ригу, наконецъ исполненіе всѣхъ работъ, не подходящихъ подъ задѣльный разсчетъ. При подобной системѣ, повинности раздѣляются на позадѣльныя и урочно-поденныя.

([109]) Правилами 29 декабря 1848 г., § 13-мъ б), опредѣлено: если поля отъ мѣста жительства крестьянъ отстоятъ болѣе, чѣмъ на 5 верстъ, то въ такомъ случаѣ уроковъ крестьянамъ не назначается, и они въ этомъ случаѣ работаютъ безъ уроковъ, считая день за день инвентарный.

([110]) Могилевскій гбр. Беклемишевъ предлагалъ, при зачетѣ времени, употребленнаго для прохода на работы, считать всякую версту въ оба пути за полчаса работы, между тѣмъ, по Положенію комитета, зачетъ времени начинается только съ 5-й версты пройденнаго времени.

([111]) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г., для витебской и могилевской губерній, примѣчаніемъ къ § 10-му, постановлено: если поля отстоятъ болѣе чѣмъ на 6 верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ, то эти послѣдніе могутъ являться на работу позже и должны быть отпускаемы домой ранѣе означеннаго срока, соотвѣтственно дальности разстоянія, полагая на проѣздъ или на проходъ каждыхъ четырехъ, свыше 6 верстъ, по одному часу.

Витебское (бѣлорусское меньшинство) — 4 мужскихъ и 4 жен.

Кіевская общая коммиссія — 8 дней лѣтнихъ (со всякаго способнаго работника).

Виленская общая коммиссія и минскій км. {На основаніи инвентарей ([112]).

Кіевская общая коммиссія полагаетъ вознагражденіе за вспомогательный лѣтній день не ниже 20 коп. сер. ([113]). Виленская общая коммиссія и минскій км. не опредѣляютъ особаго вознагражденія, потому что сгонная повинность по инвентарямъ, оставляемымъ этими Положеніями, допущена въ счётъ главной повинности съ крестьянскихъ участковъ. Меньшинство витебскаго км. для бѣлорусскихъ уѣздовъ полагаетъ за мужской день конный 35, пѣшій 25 и женскій 15 коп. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ положеніяхъ постановлены слѣдующія правила для взыманія вспомогательныхъ дней.

Нѣкоторыя Положенія ([114]) дозволяли брать не болѣе 1-го дня въ недѣлю; при этомъ минское требуетъ (согласно съ инвентарнымъ Положеніемъ), чтобы на каждый дворъ оставлять по 1 работнику дома. Виленская общая коммиссія, имѣя въ виду, что сгонные дни назначены по инвентарямъ или съ двора, или съ каждой рабочей

([112]) Литовскими инвентарями, § 3-мъ опредѣлено: гвалты или сгоны, исполняютъ всѣ наличные работники обоего пола каждаго семейства, кромѣ одного рабочаго, мужчины или женщины, остающагося для надзора за домомъ и хозяйствомъ (по всѣмъ 4-мъ губерніямъ). Гдѣ же гвалты опредѣлены съ двора, тамъ крестьяне исполняютъ эту повинность означеннымъ въ инвентарѣ порядкомъ (по губерніямъ виленской и гродненской).

([113]) Въ отношеніи вспомогательныхъ дней, коммиссія объясняетъ, что они допущены по необходимости на переходный періодъ, пока передвиженіе народонаселенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріобрѣтеніе свободнаго труда не сдѣлается возможнымъ, и что назначенное вознагражденіе есть только minimum платы, опредѣленіе же самаго вознагражденія предоставляется на каждое трехлѣтіе добровольнымъ соглашеніямъ, при посредствѣ мироваго судьи.

Кн. Васильчиковъ находилъ, что хотя назначеніе вспомогательныхъ лѣтнихъ дней и можетъ быть нужно для поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ, по крайней мѣрѣ на первое время, пока развитіе свободнаго труда между крестьянами не достигнетъ извѣстной степени, но онъ замѣчалъ, что назначеніе этой обязательной повинности было бы не согласно съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости. Во всякомъ случаѣ, если, во вниманіе къ доводамъ, представленнымъ мѣстными комитетами, правительство и рѣшится оставить эту повинность, то слѣдуетъ это сдѣлать не болѣе какъ на 3 года съ обнародованія Положенія и назначить за нихъ плату не менѣе 25 коп. сер., т. е. сообразно съ стоимостью обязательнаго лѣтняго рабочаго дня, показанною самою кіевскою общею коммиссіею.

Инвентарными правилами 29 декабря 1848 г. для кіевскаго генералъ-губернаторства опредѣлено:

§ 18-мъ. Сгонные дни назначаются помѣщикомъ не болѣе одного раза въ недѣлю, но помѣщикъ обязывается за эти дни производить крестьянамъ, по утвержденной таксѣ, плату.

§ 20-мъ. За рабочій сгонный день крестьянамъ платить: мужчинѣ тяглому съ парою рабочаго скота: за урочную работу 15 коп. сер.; за работу безурочную 10 к. сер.; мужчинѣ пѣшему, а также женщинѣ: за урочную работу 10 коп. сер.; за работу безурочную $7\frac{1}{2}$ коп. сер.

([114]) <3, 17, 45.

души, дозволяетъ, по тѣмъ инвентарямъ, гдѣ сгоны положены съ души, требовать ихъ въ размѣрѣ не свыше 3-хъ рабочихъ душъ съ двора ([115]). Число же сгоновъ оставляется тоже съ души, какое опредѣлено по инвентарямъ ([116]).

VII. *Подводная повинность.*

Всѣ Положенія по Западнымъ губерніямъ опредѣляютъ подводную повинность. Нѣкоторыя изъ нихъ не допускаютъ ее въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

1) Во время распутицы ([117]). Кіевская общая коммиссія дозволила отправить подводы и во время распутицы, но безъ уроковъ ([118]).

2) Во время полевыхъ работъ ([119]). Витебскій км. (блп.) дозволялъ брать во время полевыхъ работъ не болѣе числа рабочихъ дней съ домохозяина ([120]).

Нѣкоторые комитеты ([121]) полагали подводную повинность въ зачетъ рабочихъ дней.

О зачетѣ этой повинности установлены слѣдующія правила:

Кіевская общая коммиссія ([122]) полагаетъ на одинъ день 25 верстъ

([115]) Касательно сгонной повинности, виленская коммиссія объясняетъ, что для облегченія крестьянъ постановлены сгоны въ опредѣленномъ числѣ не съ души, а съ двора, по числу 3 рабочихъ душъ, тогда какъ въ дворѣ считается ихъ среднимъ числомъ около 6 обоего пола.

([116]) Литовскими инвентарными комитетами не опредѣленъ положительно высшій размѣръ сгоновъ съ рабочаго. По инвентарямъ положено ихъ отъ 4-хъ до 12 съ рабочаго. Число же рабочихъ, имена и возрастъ ихъ отмѣчены въ инвентаряхъ. Сгоны принадлежатъ къ главной повинности, опредѣленной по поземельному участку, и оцѣнены одинаково съ обыкновенными рабочими днями.

([117]) 3> (бѣлр. уѣзд.), 17, 18.

([118]) Правилами 29 декабря 1848 г., § 36-мъ, во время распутицы и полевыхъ работъ, крестьянскія подводы съ транспортами посылать запрещалось. По литовскимъ правиламъ опредѣлено было во время полевыхъ работъ и распутицы транспортовъ не отправлять—по всѣмъ губерніямъ. Къ этому, по минской, присоединено, что и во время половыхъ работъ посылаются подводы, но не иначе, какъ съ зачетомъ въ барщину и на такое только разстояніе, чтобы на проѣздъ требовалось не болѣе числа упряжныхъ дней, назначенныхъ съ двора на одну недѣлю.

([119]) 17.

([120]) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г., § 20-мъ, опредѣлено: во время полевыхъ работъ дозволяется посылать подводы только въ случаѣ, если оныя могутъ совершить путь въ оба конца въ теченіе дней господской недѣльной повинности.

([121]) 3>, 18, 45.

([122]) Правилами 29 декабря 1848 г., § 34-мъ, постановлено: крестьяне тяглые и полутяглые могутъ быть посылаемы въ близкія мѣста, въ счетъ инвентарныхъ дней, съ сельскими произведеніями, или съ чѣмъ пожелаетъ помѣщикъ: тяглые—съ одною подводою отъ хозяйства, а полутяглые—съ экономическими подводами, но не далѣе 75 верстъ въ одинъ путь, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ инвентарѣ было опредѣлено сообразно съ мѣстностію, пространство, проѣздъ котораго въ день съ кладью считать за день инвентарный, не болѣе однакожъ 25 верстъ; но если встрѣтится надобность отправить крестьянъ и далѣе, то это дозволяется съ зачетомъ за каждый день, прове-

съ кладью отъ 25 до 30 пудовъ, а обратный путь порожнемъ засчитываетъ за $^1/_2$ дня.

Виленская общая коммиссія полагаетъ: 1) для губерній виленской и ковенской: при отправленіи подводъ въ счетъ барщины, на разстояніи болѣе одного дня дороги, каждый день дороги по инвентарному Положенію считать за 2 упряжныхъ дня обыкновенной работы, и 2) для губерніи гродненской: подводы, взимаемыя въ счетъ барщины, не отправлять далѣе 60 верстъ ([123]). Могилевскій км. считалъ за 1 день: 35 верстъ съ кладью до 20 пудовъ и обратно порожнемъ; а витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ или 35 верстъ съ кладью до 20 пудовъ, или 40 верстъ порожнемъ ([124]).

денный въ проѣздѣ въ оба конца и въ простоѣ, противъ инвентаря, по 2 дня пригонныхъ, или за плату, по взаимному условію, но съ тѣмъ, чтобы таковыя поѣздки не превышали трехъ сотъ верстъ разстоянія въ одинъ конецъ и не производились болѣе одного раза въ годъ.

Литовскими инвентарными правилами подводная повинность назначена двухъ родовъ: или какъ добавочная повинность за придаточныя выгоды, съ обозначеніемъ, въ какое именно торговое мѣсто сколько подводъ, или вовсе безъ означенія этого. Въ послѣднемъ случаѣ, помѣщикъ можетъ брать подводы въ счетъ упряжныхъ дней.

§ 14. При подводной повинности, взимаемой въ счетъ упряжныхъ дней, за 1 день засчитывается: по губерніи виленской—или 28 верстъ съ кладью, или 30 верстъ обратно порожнемъ, всего за 58 верстъ два дня; по гродненской—28 верстъ съ кладью, или 42 обратно порожнемъ, всего за 70 верстъ 2 дня; по ковенской — 20 верстъ съ кладью, а 25 верстъ порожнемъ, и по минской—20 верстъ съ кладью, не считая въ то число возврата. Клади на подводу положено до 20 пудъ по всѣмъ губерніямъ, но по ковенской постановлено еще, что на двуконную подводу назначается 30 пудъ.

Предѣльное разстояніе для подводъ опредѣлено: не далѣе 300 верстъ— по губерніямъ виленской и гродненской; не далѣе 250 — по ковенской и 200 по минской.

([123]) Виленская общая коммиссія, сохранивъ на переходное время инвентарныя повинности, съ нѣкоторыми измѣненіями, находитъ, что нѣкоторыя изъ этихъ повинностей могутъ быть облегчены. Таково право, служившее до этихъ поръ помѣщику посылать крестьянъ въ счетъ барщины съ подводами за предѣлы имѣнія, съ зачетомъ дня дороги за день работы. Право это ограничено общею коммиссіею для губерній виленской и ковенской зачетомъ одного дня дороги за два рабочихъ упряжныхъ дня, а по гродненской губерніи, гдѣ не имѣется сверхъ барщины подводной повинности и разстоянія отъ мѣста сбыта незначительны, положено предѣльное разстояніе для подводъ не далѣе 60 верстъ.

([124]) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г. для могилевской и витебской губерній, § 17-мъ, опредѣлено, что крестьяне могутъ быть посылаемы, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, съ своими подводами, въ счетъ барщины, съ сельскими произведеніями, или съ чѣмъ пожелаетъ помѣщикъ, съ такимъ ограниченіемъ, чтобы всѣ таковыя поѣздки въ общей сложности не превышали въ годъ 300 верстъ въ одинъ путь. За проѣздъ 18 верстъ съ тяжестью до 20 пудовъ и въ обратный путь безъ тяжести, а всего 36 верстъ, засчитывать одинъ день мужской барщины.

Прим. При назначеніи выше опредѣленной тяжести, принимается въ соображеніе сила рабочаго скота и состояніе дорогъ. Отправленіе транспортовъ во время распутицы воспрещается.

Нѣкоторыя Положенія по Западнымъ губерніямъ назначаютъ слѣдующее предѣльное разстояніе для подводной повинности.

Кіевская общая коммиссія 50 верстъ; виленская общая коммиссія для гродненской губерніи 60 вер.; могилевскій комитетъ 120 ([125]); витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ 300 верстъ.

Количество подводъ этими Положеніями не опредѣлено, за исключеніемъ витебскаго, который назначаетъ, что общее число подводъ съ двора не должно превышать въ годъ въ одинъ путь 300 верстъ.

Плату за мосты, перевозы, шоссейные и другіе сборы нѣкоторыя Положенія ([126]) возлагали на помѣщика ([127]).

Изъ изложеннаго истекала необходимость разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

I. *Какіе должны быть допущены различные виды рабочихъ дней (какъ то: лѣтніе, зимніе, конные, пѣшіе, женскіе), и должно ли быть установлено между ними какое либо отношеніе?*

Комитеты принимаютъ вообще раздѣленіе рабочихъ дней, установленное закономъ или обычаемъ. Раздѣленіе ихъ на *мужскіе* и *женскіе* опредѣляется свойствомъ и характеромъ самихъ работъ, поэтому и число тѣхъ и другихъ обусловливается, въ каждомъ данномъ случаѣ и въ каждомъ періодѣ рабочаго времени, самымъ родомъ работъ. Какъ, притомъ, относительная стоимость тѣхъ и другихъ дней не одинакова, то и нельзя было допустить замѣны однихъ другими, безъ согласія на то крестьянъ. По времени года, согласно повсемѣстно распространенному обычаю, допущены два вида дней — *лѣтніе* и *зимніе*, что соотвѣтствуетъ раздѣленію сельско-хозяйственныхъ работъ. Предѣлы, между которыми дни эти разграничиваются, измѣняются, хотя незначительно. Но при различныхъ климатическихъ условіяхъ нашего отечества трудно, для всѣхъ мѣстностей, опредѣлить границы періодовъ лѣтняго и зимняго рабочаго времени, по причинѣ разнообразнаго срока начатія весеннихъ работъ, между тѣмъ относительно продолженія каждаго изъ этихъ періодовъ, почти всѣми комитетами назначается 6-ти мѣсячный срокъ. Поэтому, принявши его для всѣхъ мѣстностей, Редакціонныя Коммиссіи считали удобнѣе всего предоставить самимъ мѣстнымъ учрежденіямъ опредѣлить время, съ котораго каждый періодъ долженъ начинаться, сообразно хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности.

([125]) Въ отношеніи предѣльнаго разстоянія подводъ, назначеннаго комитетомъ въ 120 верстъ, гбр. Беклемишевъ полагалъ, что при малорослости и слабости лошадей въ губерніи могилевской, необходимо запретить, согласно съ мнѣніемъ 4-хъ членовъ мѣстнаго комитета, посылать подводы въ счетъ повинности далѣе 60 верстъ, ограничить число подводъ и засчитывать 25 верстъ съ грузомъ, а 30 верстъ порожнемъ въ обратный путь — за 1 день.

([126]) 3 (оба), 18.

([127]) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г., § 19-мъ, опредѣлено: при всякихъ посылкахъ, плату за мосты и переправы, а также шоссейныхъ и другихъ сборовъ, гдѣ таковые установлены, равно и за кормъ посылаемаго помѣщичьяго скота, владѣльцы обязаны принимать на свой счетъ.

Мужскія работы являются въ двухъ весьма различныхъ видахъ, имѣющихъ различную цѣнность, именно: работы конныя или вообще *упряжныя* и работы *пѣшія*. При опредѣленіи отношенія между числомъ и стоимостью рабочихъ дней пѣшихъ и конныхъ, необходимо было принять во вниманіе хозяйственныя условія различныхъ мѣстностей Россіи. По свойству хозяйства почти всего великороссійскаго и бѣлорусскаго краевъ необходимое условіе каждаго крестьянскаго хозяйства есть содержаніе отдѣльной упряжной рабочей силы. И способъ обработки сохою, и кратковременность лѣтняго рабочаго періода, и многія другія обстоятельства, требуютъ такого устройства хозяйствъ. Этимъ объясняется явленіе, что большинство комитетовъ, при опредѣленіи рабочихъ дней съ тягла, не провело различія между днями пѣшими мужскими и конными. И дѣйствительно, самыя условія хозяйства должны обозначать въ каждомъ данномъ случаѣ примѣненіе того или другаго вида рабочихъ дней, поэтому Редакціонныя Коммиссіи не видѣли надобности опредѣлять отношеній пѣшихъ дней къ коннымъ ни по стоимости ихъ, ни по числу. Само собою разумѣется, что при этомъ конный работникъ ([128]) долженъ быть при своей лошади и что помѣщикъ не имѣетъ права, безъ согласія крестьянина, отдавать его лошадь другому работнику.

Что касается тѣхъ мѣстностей, гдѣ господствуетъ пахота двухъ и трехъ конная, вошедшая въ употребленіе какъ по свойству самой почвы, изобилію пастбищъ и большому числу лошадей у крестьянъ, то внезапная ея замѣна одноконною нанесла бы слишкомъ чувствительный ущербъ помѣщичьему хозяйству, тогда какъ средства крестьянъ и обычай отправлять барщину на 2-хъ, 3-хъ лошадяхъ, дѣлаютъ ее неотяготительною для крестьянъ. Поэтому, признавая возможнымъ допущеніе 2-хъ и 3-хъ конной работы тамъ, гдѣ она доселѣ существовала, Коммиссіи разрѣшили ее съ тѣмъ, чтобы такая работа засчитывалась крестьянамъ выше обыкновенной одноконной и чтобы, сообразно съ дѣйствительными хозяйственными потребностями, было ограничено самое число дней въ году, въ которые подобная работа можетъ быть требуема. Относительная цѣнность 3-хъ конной работы къ одноконной, можетъ быть установлена какъ 2 : 1 на томъ основаніи, что хотя лошадей при ней и въ трое болѣе чѣмъ при одноконной, но работникъ требуется только 1; по той же пропорціи Коммиссіи опредѣлили для 2-хъ конной отношеніе къ 1 конной какъ $1^1/_2$: 1. Что же касается опредѣленія числа 2-хъ и 3-хъ конныхъ рабочихъ дней въ году, которые можно требовать отъ крестьянъ, то, по недостатку необходимыхъ для этого данныхъ, Редакціонныя Коммиссіи возложили такое опредѣленіе на мѣстныя учрежденія, которымъ будетъ поручено составленіе урочнаго Положенія. Правила, которыя будутъ установлены по этому предмету, должны относиться только къ работамъ земледѣльческимъ, но не могутъ распространяться на повинность подводную.

Другія соображенія возникали при взглядѣ на хозяйственныя условія того края, въ которомъ земля обработывается плугомъ и волами. Тамъ содержаніе рабочаго скота не есть необходимость для

([128]) Подъ коннымъ работникомъ разумѣется только одноконный.

каждаго отдѣльнаго хозяина: напротивъ, опытомъ дознано, что въ этомъ краѣ, при умѣренномъ (среднемъ) надѣлѣ земли въ селеніи, достаточно $^1/_3$ хозяевъ *тяглыхъ*, т. е. имѣющихъ рабочій скотъ, для того, чтобы у остальныхъ хозяевъ *пѣшихъ* вся земля была обработана своевременно. При такихъ условіяхъ хозяйственнаго быта не было бы никакой возможности установить безразлично повинность по днямъ тяглымъ (воловымъ) и пѣшимъ, ибо здѣсь тяглая работа, какъ исключеніе, имѣетъ особенную цѣнность. Изъ числа проектовъ, разграничивающихъ по числу дни мужскіе конные отъ мужскихъ пѣшихъ, большая часть ихъ принадлежатъ тому краю, въ которомъ если не повсемѣстно, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, полевыя работы производятся волами. Полтавскій км. служитъ въ этомъ случаѣ исключеніемъ и не опредѣляетъ вовсе обязательной тяглой (воловой) работы. Слѣдуетъ полагать, что этотъ км. сдѣлалъ бы другое постановленіе, еслибъ имѣлъ въ виду утвержденіе за крестьянами существующаго надѣла, при которомъ часть земли отдѣлялась на содержаніе рабочаго скота.

При оставленіи за крестьянами нынѣшняго ихъ надѣла не было никакой возможности не отнести изъ надѣляемой крестьянамъ земли нѣкоторой части на крестьянъ тяглыхъ, и слѣдовательно и наложить на нихъ повинность тяглую, если не постоянно, то по крайней мѣрѣ, по требованію помѣщика. Но какъ при круговой отвѣтственности распредѣленіе поземельныхъ участковъ принадлежитъ обществу, то на обществѣ должна лежать и обязанность отбывать извѣстную часть рабочихъ дней тягловыми днями. Здѣсь представлялась довольно затруднительная задача опредѣлить, какая именно часть рабочихъ дней должна быть тяглая. Соображаясь съ нынѣшнимъ бытомъ крестьянъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ земля обработывается плугомъ и волами, Коммиссіи предположили, что требованіе въ этомъ случаѣ, при наибольшемъ надѣлѣ земли, $^1/_5$ части тяглыхъ дней изъ всей массы рабочихъ дней, было бы не тяжело для крестьянскаго общества и удовлетворило бы надобности въ тягловой работѣ. Эта пропорція тягловыхъ дней, опредѣленная для найбольшаго надѣла, должна постепенно уменьшаться, сообразно уменьшенію надѣла. Изъ этого вытекала необходимость опредѣленія относительной цѣнности обоихъ видовъ дней для удовлетворенія помѣщика въ случаѣ недостатка воловыхъ подводъ или плуговъ отъ обществъ. Редакціоннымъ Коммиссіямъ казалось, что принятое черниговскимъ км. отношеніе воловаго дня къ пѣшему, какъ 2 : 1, можетъ быть принято какъ общее правило. Хотя оно, въ рѣдкихъ случаяхъ, и будетъ нѣсколько стѣснительно для крестьянъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ послужитъ имъ нѣкоторымъ принужденіемъ для увеличенія скотоводства, въ чемъ крестьяне упомянутыхъ мѣстностей вообще, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, имѣютъ надобность ([129]).

([129]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснялъ, что въ помѣщичьемъ хозяйствѣ кіевскаго генералъ-губернаторства, важную роль играютъ дни тяглые, т. е. воловые или конные. Эти дни служатъ помѣщику большимъ пособіемъ для обработки его полей;

Въ главѣ IX-й признано было необходимымъ, для малороссійскихъ губерній, сохранить нынѣ существующій тамъ порядокъ пользованія помѣщичьею землею, съ раздѣленіемъ оной между семействами крестьянъ на тяглые и пѣшіе участки. Такому способу надѣла крестьянъ землею соотвѣтствуетъ и особый порядокъ отбыванія барщины, состоящій въ томъ, что тяглую барщину, т. е. съ рабочимъ скотомъ, отбываютъ тѣ только крестьяне, которые пользуются тяглымъ надѣломъ; крестьяне же, имѣющіе пѣшіе надѣлы, отбываютъ барщину пѣшую, безъ рабочаго скота. Этотъ способъ отправленія барщины, обусловливаемый самымъ порядкомъ распредѣленія земли между крестьянами, Редакціонныя Коммиссіи считали необходимымъ сохранить и на будущее время, удержавъ при этомъ постановленное въ настоящей главѣ правило, что въ случаѣ недостатка у тяглаго крестьянина рабочаго скота, онъ можетъ замѣнять тяглые дни пѣшими, съ зачетомъ двухъ пѣшихъ дней за одинъ тяглый.

II. *Какія должны быть положены правила для распредѣленія рабочихъ дней по временамъ года и по недѣлямъ?*

Комитеты, сдѣлавшіе распредѣленіе рабочихъ дней, вообще старались только обезпечить помѣщика въ лѣтній періодъ работъ, такъ, что дни, отнесенные на зимній періодъ, представляютъ лишь остатокъ за назначеніемъ для лѣтняго періода высшей еженедѣльной пропорціи.

Распредѣленіе работъ по временамъ года совершенно зависитъ отъ условія хозяйства каждаго отдѣльнаго имѣнія. При развитіи нѣкоторыхъ особенныхъ статей хозяйства и сельской промышленности самая большая потребность въ числѣ рабочихъ дней является иногда осенью или весною. По этимъ соображеніямъ Редакціонныя Коммиссіи пришли къ заключенію, что слѣдуетъ искать въ этомъ отношеніи другихъ средствъ для обезпеченія выгодъ крестьянъ, и отказаться отъ разграниченія рабочихъ дней по временамъ года. Таковое указано большею частью комитетовъ въ ограниченіи числа рабочихъ дней въ еженедѣльномъ періодѣ работъ, особенно въ имѣніяхъ издѣльныхъ, гдѣ полевыя работы слѣдуютъ одна за другою въ извѣстной правильной послѣдовательности. Соображаясь въ этомъ случаѣ съ существующимъ порядкомъ и, согласно съ мнѣніемъ большинства комитетовъ, уменьшая на $^1/_2$ число закономъ дозволенныхъ рабочихъ дней въ недѣлѣ, Редакціонныя Коммиссіи *сперва* полагали, что крайнее число рабочихъ дней, которое можно требовать *съ тягла*, при

уничтоженіемъ этихъ дней помѣщикъ лишается возможности вести хозяйство и вынуждается къ значительному уменьшенію запашки.

Дни эти, по словамъ Грабянки, вовсе не отяготительны для крестьянъ, ибо изъ нихъ обязаны были отбывать тяглую работу тѣ, которые пользовались добавочнымъ надѣломъ и имѣли собственный скотъ. За тѣмъ, вмѣсто предоставленія крестьянамъ права отбывать пѣшіе или тяглые дни по ихъ произволу, Грабянка полагалъ нужнымъ вмѣнить въ обязанность крестьянамъ, пока они пользуются добавочными участками, до истеченія девяти лѣтъ, отбывать работу тяглую, если того помѣщикъ пожелаетъ, считая одинъ день тяглый за два дни пѣшіе.

наибольшемъ надѣлѣ, есть *два дня въ недѣлю.* Такимъ образомъ, при наибольшемъ размѣрѣ надѣла, повинность крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не должна была превысить этой нормы, а съ другой стороны и при наименьшемъ надѣлѣ, помѣщикъ, при ограниченномъ числѣ предоставленныхъ ему рабочихъ дней, обезпеченъ былъ возможностью сгруппировать рабочую силу во время, болѣе для него дорогое, не отягощая тѣмъ крестьянъ. При этомъ, распредѣливъ сперва первые причитающіеся дни равномѣрно по всѣмъ недѣлямъ года, предоставлено было на волю помѣщика распредѣленіе остальныхъ дней по своему усмотрѣнію, лишь бы въ недѣлѣ ихъ не было назначаемо болѣе 2-хъ съ тягла мужскихъ и столько же женскихъ. При дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса было сдѣлано Редакціонными Коммиссіями, *во второмъ періодѣ* ихъ занятій, болѣе точное и правильное опредѣленіе нормальнаго размѣра натуральной повинности, пріурочивъ его не къ тяглу, а къ душевому надѣлу, и (по ст. 20, гл. XVII) опредѣлено, „что общее число рабочихъ дней во „всѣхъ мѣстностяхъ Россіи, соотвѣтствующее высшему душевому „надѣлу, составляетъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней“. За такимъ измѣненіемъ повинностной единицы тягло не можетъ быть принимаемо въ разсчетъ при опредѣленіи повинности въ пользу помѣщика.

Съ вопросомъ этимъ, измѣненнымъ противу прежняго въ разрѣшеніи, тѣсно связанъ и вопросъ объ установленіи отношенія между числомъ лѣтнихъ и зимныхъ дней, и потому онъ тоже подвергся измѣненію противу прежняго. Мы видѣли, что помѣщику прежде предоставлено было право, отчисливъ сперва на 50 недѣль въ году (исключая двухъ праздничныхъ) по одному дню, остальные за тѣмъ распредѣлять по недѣлямъ, по своему усмотрѣнію. Не подлежитъ сомнѣнію, что хозяйственныя соображенія заставятъ каждаго помѣщика преимущественно избрать для такой раскладки лѣтній періодъ времени, и такимъ путемъ само собою установится то отношеніе между лѣтнею и зимнею работою, въ которомъ потребность такъ громко выражается со стороны всѣхъ сельскихъ хозяевъ. Между тѣмъ, рядомъ съ этимъ, имѣнія съ наибольшимъ и наименьшимъ надѣлами лишены возможности, въ силу прежняго правила, ввести у себя такую необходимую соразмѣрность между лѣтними и зимними днями, и слѣдовательно, сравнительно съ другими имѣніями, неминуемо теряютъ соотвѣтственную часть рабочаго капитала. Такая неуравнительность въ выгодахъ различныхъ имѣній, обративъ на себя вниманіе *Я. И. Ростовцова,* привела, во 2-мъ періодѣ занятій Коммиссій, къ возбужденію особаго по этому предмету вопроса. При обсужденіи его имѣлись въ виду слѣдующія обстоятельства: по принятымъ Редакціонными Коммиссіями началамъ, имѣнія съ наибольшими и наименьшими надѣлами будутъ составлять меньшую часть изо всѣхъ имѣній вообще, а имѣнія съ надѣлами средними, въ которыхъ допущено, хотя и непрямымъ путемъ, неравномѣрное распредѣленіе работъ между двумя періодами года, составляютъ наибольшее число имѣній. Далѣе, если при введеніи во всѣхъ имѣніяхъ неравномѣрнаго, но однообразнаго распредѣленія работъ, число лѣтнихъ дней въ имѣніяхъ съ наибольшимъ и наименьшимъ надѣлами, составляющихъ меньшую часть, можетъ увеличиться къ невыгодѣ

крестьянъ до такой степени, что въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль въ году нарушится прежде предположенная норма 2-хъ дневной и замѣнится 3-хъ дневною повинностью, то съ другой стороны, для имѣній съ средними надѣлами земли, составляющихъ большую часть, разверстка рабочаго времени будетъ правильнѣе, не завися исключительно отъ произвола помѣщика, какъ предположено было прежде. Что касается до самой цифры отношенія лѣтнихъ дней къ зимнимъ, то выбрана самая выгодная для рабочаго класса и притомъ указанная многими комитетами: именно помѣщикамъ предоставлено право изъ общаго, причитающагося имъ съ общества или съ подворнаго участка, числа дней, *три пятыхъ* требовать въ лѣтній, *а два пятыхъ* въ зимній періодъ, съ тѣмъ, чтобы исчисленное на этомъ основаніи количество работы дней, лѣтнихъ и зимнихъ, было распредѣляемо на всѣ недѣли соотвѣтствующаго періода поровну ([130]). Притомъ, если общее число дней не раздѣлится по недѣлямъ цѣлыми днями и окажутся дроби, то эти дроби должны быть относимы не на извѣстное число недѣль сряду, а по мѣрѣ накопленія дробей и составленія изъ нихъ цѣлаго дня. Такъ, напримѣръ, если при разверсткѣ со всего общества причтется на недѣлю по $10\frac{1}{2}$ дней, то за отработкою 10 дней на первой недѣлѣ, $\frac{1}{2}$ дня относится на слѣдующую, на которой затѣмъ будетъ отработано 11 дней, и т. д. Разверстка на этомъ основаніи рабочихъ дней должна быть дѣлаема помѣщикомъ передъ началомъ каждаго періода такъ, чтобы по готовому уже разсчету было объявлено уже крестьянамъ сколько изъ причитающихся съ нихъ рабочихъ дней въ извѣстный періодъ они должны отработать въ каждую изъ недѣль того періода.

За этимъ слѣдовало опредѣлить въ какой степени можно допустить просторъ въ границахъ опредѣленнаго понедѣльнаго періода работъ. Само собою разумѣется, что всякое произвольное перенесеніе дней изъ одной недѣли въ другую, даже на слѣдующую (исключая только что упомянутаго случая), нарушило бы вышеизложенный порядокъ, и потому Редакціонныя Коммиссіи согласились съ мнѣніями комитетовъ, не допускающихъ ни въ какомъ случаѣ переноса дней съ одной недѣли на другую. Исключеніе изъ этого правила они допускали только по взаимному и добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ, т. е. помѣщика и крестьянъ.

Но при ограниченіи произвола помѣщика относительно этого переноса дней необходимо было принять въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: опытомъ доказано, что многія изъ хозяйственныхъ работъ, для успѣшнаго ихъ выполненія, требуютъ нѣкоторой поспѣшности, недостатокъ которой часто остается ничѣмъ невознаградимъ.

([130]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, предлагалъ для кіевскаго генералъ-губернаторства, по причинѣ его земледѣльческаго характера, иное распредѣленіе этихъ дней, именно: $\frac{3}{4}$ лѣтомъ, $\frac{1}{4}$ зимою. Это, по его мнѣнію, при уничтоженіи сгонныхъ дней, не будетъ отяготительно для крестьянъ, ибо всякое хозяйство отбывало три дня въ недѣлю, кромѣ трехъ сгонныхъ дней, между тѣмъ подобное распредѣленіе предотвратитъ разстройство помѣщика. При такомъ положеніи, на лѣтній срокъ, состоящій изъ 25 недѣль, на крестьянское семейство достается только по три дня въ недѣлю; ему же весьма легко отбыть оные.

По этой причинѣ многими комитетами допущены вспомогательные или сгонные дни (см. объ нихъ ниже). Допущеніе ихъ въ извѣстныхъ границахъ облегчаетъ, съ одной стороны, присмотръ за работами, а съ другой и самый нарядъ работъ со стороны сельскаго общества; притомъ такая работа всегда кажется и для самихъ крестьянъ гораздо сноснѣе. Поэтому Коммиссіи допустили нѣкоторый просторъ помѣщику въ распредѣленіи рабочихъ дней въ предѣлахъ каждой недѣли такимъ образомъ, чтобы все данное число рабочихъ дней въ недѣлю, слѣдующее по разсчету съ общества, могло быть соединено въ одно время, а за тѣмъ остальные дни отдавались бы въ распоряженіе крестьянъ. Но, принимая при этомъ во вниманіе, что во многихъ мѣстностяхъ значительная часть работниковъ постоянно отлучается за заработками, имѣя въ семействахъ своихъ другихъ работниковъ, для отбыванія повинности, и что слѣдовательно требованія всѣхъ наличныхъ работниковъ могло бы затруднить крестьянъ, Редакціонныя Коммиссіи постановили, чтобы ни въ какомъ случаѣ число требуемыхъ помѣщикомъ работниковъ въ одинъ день не превышало одной трети всѣхъ причитающихся ему на той недѣлѣ рабочихъ ([131]). Такимъ образомъ хозяйственныя потребности помѣщика будутъ удовлетворены по возможности, и между тѣмъ общество крестьянъ не будетъ стѣснено въ отпускѣ своихъ членовъ по разнымъ надобностямъ внѣ предѣловъ селенія.

III. *Какія правила должны быть установлены для огражденія обоюдныхъ выгодъ помѣщиковъ и крестьянъ при отбываніи этими послѣдними барщинной повинности?*

Трудно было бы исчислить всѣ тѣ различные случаи, когда при отбываніи барщинной повинности совпадаютъ интересы землевладѣльца и его обязанныхъ работниковъ. Можно опредѣлить только обоюдныя выгоды тѣхъ и другихъ; затѣмъ установить общія правила касательно отбыванія работъ. Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ обезпечатъ интересы обѣихъ сторонъ, другія же должны быть установлены въ пользу той изъ нихъ, которая требуетъ болѣе огражденія. По разсмотрѣніи Положеній комитетовъ Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ опредѣлить правила по слѣдующимъ статьямъ:

1) *Работники обоего пола должны быть опредѣленнаго возраста.* Въ этомъ отношеніи, съ одной стороны, слишкомъ широкіе предѣлы, могли бы быть отяготительны для отдѣльныхъ крестьянъ и невыгодны для помѣщика, съ другой же стороны и слишкомъ ограниченные предѣлы въ обозначеніи возраста могли бы служить большимъ отягощеніемъ для общества, связаннаго круговою отвѣтственностью.

Относительно рабочихъ мужскаго пола Коммиссіи приняли во вниманіе, что 18 лѣтній возрастъ признается нашими законами

([131]) По первоначальному предположенію: чтобы ни въ какомъ случаѣ не было требуемо болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ и уже никакъ не менѣе половины со всѣхъ тяголъ.

совершеннолѣтіемъ для вступленія въ бракъ, съ другой же стороны въ возрастѣ, приближающемся къ 55 годамъ, хотя и встрѣчаются признаки дряхлости, но болѣе какъ исключеніе, и такихъ крестьянъ помѣщикъ, для своей же пользы, будетъ употреблять въ работы легкія, которыя всегда найдутся въ хозяйствѣ; на основаніи этихъ соображеній, примѣняясь также къ постановленіямъ большинства комитетовъ, для мужчинъ крайніе предѣлы лѣтъ установлены отъ 18 — 55; для женскаго же пола отъ 17 до 50 лѣтъ.

2) Для достиженія успѣшнаго и отчетливаго исправленія работъ помѣщику должно быть предоставлено полное право требовать, чтобы *работники являлись въ исправномъ видѣ*, безъ всякихъ недостатковъ, могущихъ препятствовать исполненію работъ и чтобы *всѣ орудія, съ которыми крестьяне являются на работу, были въ исправности*. Для обезпеченія помѣщика Коммиссіи ему предоставили право отсылать обратно всякаго работника, невыполнившаго означеннаго условія, считая его день въ недоимкѣ на обществѣ.

3) Нѣкоторые комитеты полагаютъ дозволить крестьянамъ *выставлять вмѣсто себя другихъ работниковъ*, вполнѣ соотвѣтствующихъ заявленнымъ требованіямъ, т. е. могущихъ исполнить возлагаемыя на нихъ самихъ работы. Справедливость такого правила не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

4) До этого времени во всѣхъ имѣніяхъ, болѣе или менѣе благоустроенныхъ, крестьяне не только не были употребляемы на работу въ *праздничные дни*, закономъ опредѣленные, но дни, пропущенные по причинѣ праздника, засчитывались имъ въ отработанные. Исключенія изъ этого общепринятаго правила встрѣчались развѣ тамъ, гдѣ были введены работы участковыя. Несмотря на выгоды такого обычаемъ принятаго порядка для крестьянъ, къ сожалѣнію, невозможно было сохранить и узаконить его для срочно-обязаннаго періода. Такое обыкновеніе могло существовать только при отсутствіи правильныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, но какъ скоро повинность будетъ установлена въ видѣ вознагражденія помѣщика за землю, то изъятія по случаю праздниковъ допускаемо быть не можетъ, а потому, согласно съ большинствомъ комитетовъ, Коммиссіи постановили, чтобы праздничные дни были отработаны крестьянами въ слѣдующіе за праздниками дни. А такъ какъ перенесеніе дней, съ одной недѣли на другую, безъ обоюднаго согласія не допускается, то въ томъ случаѣ, когда праздникъ приходится въ концѣ недѣли, помѣщикъ въ правѣ требовать отработки его и впередъ, на той же недѣлѣ.

5) Къ этой же категоріи относятся и *дни, пропущенные по болѣзни крестьянъ*, которые, по вышеизложеннымъ причинамъ, неминуемо должны быть отбываемы обществомъ: оно обязано выставить за больнаго, другаго, здороваго работника. Учетъ въ отработанныхъ дняхъ долженъ быть произведенъ въ самомъ обществѣ такъ, чтобы выздоровѣвшій работникъ могъ въ свое время отработать за крестьянъ, которые за него отбывали пропущенные рабочіе дни.

6) Если крестьяне не должны быть выставляемы на работу больные, то и *беременныя женщины*, особенно въ извѣстный пе-

ріодъ беременности, также родившія дѣтей, должны быть отъ работъ увольняемы; но и тутъ, придерживаясь того же начала, неминуемо слѣдуетъ возложить на общество обязанность выставлять за нихъ способныхъ работницъ.

7) Коммиссіи не согласились съ мнѣніемъ тѣхъ комитетовъ, которые засчитываютъ *рабочіе дни, прерванные непогодою,* за ½ дня, или даютъ право въ этомъ случаѣ отсылать работниковъ до начала работъ. Такое постановленіе повело бы къ запутанности и множеству недоумѣній и притомъ время, потерянное помѣщикомъ отъ непогоды, точно также потеряно и для крестьянъ. Поэтому такіе дни Коммиссіи положили засчитывать крестьянамъ за отработанные, давъ при томъ право помѣщику обращать въ такомъ случаѣ крестьянъ на другую работу, не терпящую остановки отъ непогоды, если къ тому представится возможность.

8) О нарядѣ работниковъ на господскія работы будетъ сказано подробно ниже; здѣсь же слѣдуетъ только обратить вниманіе на *права, которыя должны быть предоставлены въ отношеніи наряда помѣщикамъ и крестьянамъ, съ цѣлью огражденія ихъ обоюдныхъ выгодъ.* Требованіе работниковъ должно быть заявлено помѣщикомъ какъ относительно числа ихъ, такъ и относительно самаго вида требуемыхъ работъ. Но имѣетъ ли помѣщикъ при этомъ право на каждую отдѣльную личность крестьянина? Во время крѣпостнаго состоянія помѣщикъ извлекалъ пользу не только отъ одной механической работы каждаго крестьянина, но и отъ его способности и искуства и въ его хозяйствѣ весьма часто нѣкоторые крестьяне приносили ему, сравнительно съ другими, гораздо болѣе пользы. Но таковой порядокъ не совмѣстенъ съ круговою отвѣтственностью общества. Отвѣчая за всѣхъ и за каждаго изъ крестьянъ, общество должно имѣть въ назначеніи работниковъ просторъ, ограниченный только правомъ каждаго отдѣльнаго крестьянина нести повинность уравнительную съ прочими членами общества. Итакъ, за помѣщикомъ остается право заявлять: какое число работниковъ и для какихъ работъ требуется имъ отъ общества; самое же назначеніе работниковъ должно принадлежать обществу, которое выставляетъ потребное число ихъ и сообразно съ числомъ наличныхъ работниковъ; распредѣленіе же работниковъ, выставленныхъ обществомъ по разнымъ работамъ, должно принадлежать самому помѣщику, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства. Изъ этого прямо слѣдуетъ, что каждый отдѣльный крестьянинъ долженъ быть обязанъ повиновеніемъ по наряду на работы начальникамъ общества, а по исполненію работъ — помѣщику.

Сохраненіе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, семейнаго и подворнаго пользованія землею, съ устраненіемъ общиннаго владѣнія и круговой отвѣтственности, требовало сообразнаго съ этимъ условіемъ дополненія тѣхъ постановленій, въ которыхъ изложены правила, вполнѣ примѣнимыя и удобныя только при существованіи круговой поруки, но которыя будутъ особенно тягостны для крестьянъ при ея отсутствіи. Эти добавленія суть слѣдующія: а) нарядъ работниковъ на барщину не можетъ производиться отъ общества тамъ, гдѣ об-

щество не ручается за своихъ членовъ, а потому необходимо было ввести другой способъ наряда. Многіе комитеты, преимущественно Западныхъ губерній, возлагаютъ нарядъ работниковъ на помѣщика, а исполненіе его—на сельскаго старосту, подъ его отвѣтственностію. Это вполнѣ сообразно и съ принятыми Редакціонными Коммиссіями правилами, относительно должности сельскаго старосты, изложенными въ ст. 59-й главы VI-й Административнаго Отдѣла (стр. 521). Въ имѣніяхъ безъ круговой отвѣтственности, помѣщикъ или его экономическое управленіе должно предъявлять сельскому старостѣ нарядъ слѣдующаго числа работниковъ отъ каждаго отдѣльнаго двора. Такихъ работниковъ сельскій староста обязанъ выставить въ исправномъ видѣ и въ положенное время, подъ своею отвѣтственностію. б) При составленіи постановленій для великорусскихъ губерній, Редакціонныя Коммиссіи, имѣя въ виду сельскія общества, связанныя круговымъ ручательствомъ, возложили на общество обязанность выставлять здоровыхъ работниковъ, вмѣсто тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые по болѣзни не могутъ сами отбыть падающей на нихъ натуральной повинности. Такая отвѣтственность за больныхъ, при раскладкѣ на все общество, будетъ падать на членовъ его долями, мало чувствительными. Напротивъ того, при отсутствіи въ обществѣ круговой поруки и при отбываніи повинности каждымъ семействомъ отдѣльно, непринятіе въ уваженіе случаевъ болѣзни работника было бы весьма тягостно для семейства и могло бы вовлечь его въ совершенное раззореніе. Нѣкоторые изъ губернскихъ комитетовъ Западныхъ губерній, гдѣ сельскія общества не связаны круговымъ ручательствомъ, ввели въ свои проекты разныя льготы для крестьянъ на случай болѣзни. Признавая и съ своей стороны справедливость и необходимость подобныхъ правилъ, Редакціонныя Коммиссіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, признали столь же необходимымъ и справедливымъ постановить предѣлы предоставляемыхъ въ пользу крестьянъ льготъ, какъ для предупрежденія злоупотребленія этими льготами съ ихъ стороны, такъ и для огражденія правъ землевладѣльцевъ. Съ этою цѣлію, онѣ предположили допускать льготу для больныхъ крестьянъ и крестьянокъ только въ томъ случаѣ, когда во дворѣ больнаго нѣтъ другаго работника или работницы, могущихъ замѣнить неспособнаго по болѣзни; затѣмъ увольнять отъ отработки пропущенныхъ по болѣзни дней только тогда, когда болѣзнь продолжается болѣе 2-хъ недѣль. Въ такомъ случаѣ крестьянинъ долженъ быть уволенъ, по выздоровленіи, отъ всякой отработки пропущенныхъ имъ по болѣзни дней. Къ этой же категоріи Редакціонныя Коммиссіи относили и женщинъ въ продолженіи 6-ти недѣль послѣ родовъ, если въ хозяйствѣ нѣтъ другой работницы, могущей нести женскую повинность. Такая льгота, допускаемая для крестьянъ, при подворномъ (участковомъ) устройствѣ имѣнія, должна, безъ сомнѣнія, имѣть свой предѣлъ, за которымъ помѣщикъ имѣетъ право войти въ свои права, какъ землевладѣлецъ, и отобрать, на общемъ основаніи, земельный участокъ, остающійся безъ повинности, за болѣзнію крестьянина. Для этого Редакціонныя Коммиссіи полагали достаточнымъ 4-хъ мѣсячный срокъ, далѣе котораго болѣзнь крестьянина уже не принимается въ уваженіе.

IV. *Должны ли быть допущены работы вспомогательныя; въ какихъ случаяхъ, въ какой мѣрѣ и въ какомъ порядкѣ должны быть отбываемы эти работы?*

Вспомогательная повинность употребительна въ настоящее время болѣе или менѣе въ большей части помѣщичьихъ имѣній. Виды и способы отправленія этой повинности весьма различны: иногда она является какъ повинность совершенно неопредѣленная, и обусловливается только лишь степенью ея необходимости въ помѣщичьемъ хозяйствѣ; иногда число вспомогательныхъ дней разъ навсегда заранѣе опредѣлено въ извѣстномъ имѣніи, и при томъ эти дни отработываются за извѣстное вознагражденіе или безъ онаго; иногда, наконецъ, эта вспомогательная повинность берется только лишь какъ средство къ успѣшному ходу работъ, и въ такомъ случаѣ она засчитывается въ число обыкновенныхъ барщинныхъ дней.

Всѣ эти виды вспомогательной повинности имѣютъ источникомъ недостатокъ для извѣстныхъ случаевъ рабочей силы, какъ отъ ограниченнаго числа опредѣленныхъ очередныхъ работъ, такъ и отъ малаго числа работниковъ вольнонаемныхъ. Во всякомъ случаѣ никакія обязательныя работы, сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ, не совмѣщаются съ правилами, твердо ограждающими повинность и дающими ей значеніе опредѣленнаго вознагражденія за землю. Большинство комитетовъ, сознавая болѣе или менѣе эту истину, опредѣлило брать вспомогательные дни или какъ вознагражденіе за недоимку къ денежной рентѣ, или за извѣстную плату, вообще довольно возвышенную, или наконецъ въ зачетъ общаго числа дней. Несмотря однакожъ на денежное вознагражденіе, ни на отработку дней, такая повинность есть все таки увеличеніе обязательнаго труда или нарушеніе его равномѣрнаго распредѣленія по времени. Притомъ точное опредѣленіе размѣра этой повинности невозможно; оно зависитъ совершенно отъ степени надобности въ ней каждаго отдѣльнаго имѣнія, безъ всякаго соотношенія съ тѣмъ, до какой степени она необходима для крестьянъ, какъ средство для заработки.

Наравнѣ съ этого рода повинностью можетъ быть поставлена по своимъ условіямъ и *подводная повинность*. По поводу ея, какъ весьма важной для многихъ мѣстностей Россіи, комитеты постановляютъ, по большей части, много различныхъ правилъ съ большими подробностями. Въ этихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе возможности сбывать сельско-хозяйственныя произведенія посредствомъ перевозки ихъ въ извѣстные пункты, самый ходъ хозяйства принялъ такое направленіе, при которомъ извѣстное количество рабочей силы постоянно употребляется на подводную повинность.

Несмотря на то, что въ этихъ мѣстностяхъ, отъ давняго введенія такого порядка вещей, крестьяне привыкли къ отправленію подводной повинности, нельзя не сознаться, что она, сравнительно, тяжелѣе другихъ повинностей. Хотя она засчитывается въ отработанные дни и даже, въ иномъ случаѣ, дается крестьянамъ денежное пособіе, но принудительное отдаленіе ихъ отъ семьи и хозяйства, неисчислимые случаи различныхъ потерь и убытковъ, которые при этомъ

часто несутъ крестьяне, и которые могли вознаграждаться, и, то невсегда, только лишь при патріархальномъ отношеніи крестьянъ къ помѣщику, наконецъ противурѣчіе, въ которое становится такая повинность съ принятымъ правиломъ о ненарушимости разъ опредѣленной очереди въ работахъ и числѣ рабочихъ дней въ недѣлю, все это побуждало признать подводную повинность несовмѣстною съ обязательнымъ трудомъ, опредѣленнымъ на новыхъ началахъ. Конная работа, будучи установлена наравнѣ съ пѣшею, даетъ возможность въ размѣрѣ двухъдневной повинности въ недѣлю допустить посылку подводъ на такое разстояніе, при которомъ, при средней силѣ упряжнаго скота, крестьянину возможно отвезть въ одинъ конецъ кладь и возвратиться порожнемъ въ теченіе двухъ дней.

При такомъ довольно рѣзкомъ, но неменѣе того неизбѣжномъ нарушеніи нынѣ существующаго порядка отбыванія подводной повинности, можетъ, конечно, произойти мѣстами, пріостановка въ движеніи транспортовъ съ сельскими произведеніями, а вслѣдствіе того и возвышеніе цѣнъ на эти произведенія. Но есть много причинъ думать, что такой кризисъ будетъ не продолжителенъ и что ему будетъ противудѣйствовать легкость добровольныхъ соглашеній съ крестьянами, уже привыкшими ѣздить съ обозами.

Позднѣе, Редакціонныя Коммиссіи, подвергая новому обсужденію вопросъ подводной повинности, увидѣли однако необходимость допустить въ отношеніи къ подводной повинности нѣкоторое отступленіе отъ принятаго выше правила. Само собою разумѣется, что отступленіе это допущено не иначе, какъ въ тѣхъ предѣлахъ, которыхъ требовала главная цѣль предпринимаемаго дѣла. Причина необходимости отступленія отъ общаго принятаго правила единственно заключается въ томъ, что во многихъ мѣстностяхъ сложились такія хозяйственныя условія, при которыхъ подводная повинность въ зимнее время служила почти единственнымъ примѣненіемъ барщинной работы. Посылка подводъ на короткое разстояніе, при которомъ крестьяне не были бы удерживаемы болѣе двухъ дней на работѣ, далеко не могла бы удовлетворить крайнимъ нуждамъ помѣщичьяго хозяйства; съ другой же стороны, если бы эта повинность была отмѣнена, то за неимѣніемъ возможности употреблять рабочія силы другимъ образомъ въ зимнее время, осталось бы уже лишь одно средство, а именно — переносъ такихъ излишнихъ для помѣщика зимнихъ дней на лѣтній періодъ года, что безъ сомнѣнія было бы во многихъ случаяхъ крайне стѣснительно для крестьянъ.

На основаніи такихъ особенностей, Редакціонныя Коммиссіи, рѣшаясь допустить въ настоящемъ случаѣ нѣкоторое отступленіе отъ основныхъ началъ, полагали, сообразно мнѣніямъ большинства комитетовъ, необходимымъ сдѣлать различіе между различными предѣлами отбыванія подводной повинности. Независимо отъ подводъ, употребляемыхъ для различныхъ домашнихъ подвозовъ внутри имѣнія и для которыхъ правила, относительно клади, разстоянія и проч., могутъ быть изложены въ урочныхъ положеніяхъ, подводная повинность внѣ границъ имѣнія можетъ быть двоякая: или ближняя, при которой не нарушается двухдневная нормальная работа, или дальняя, для исполненія которой необходимо нарушить правильную двухднев-

ную очередь. При первомъ видѣ этой повинности достаточно ограничить допускаемое разстояніе такимъ предѣломъ, при которомъ удобно крестьянину съѣздить съ кладью и вернуться въ два дни, считая, разумѣется, въ этомъ числѣ и нагрузку и выгрузку продукта. Соображаясь съ среднимъ разстояніемъ, опредѣленнымъ для этого различными комитетами, Редакціонныя Коммиссіи полагали назначить оное для конныхъ подводъ въ 35 верстъ и для воловыхъ въ 25 верстъ.

Самый дальній предѣлъ, который допускаютъ комитеты для подводъ, какъ видно въ обзорѣ содержанія проектовъ, весьма различенъ. Редакціонныя Коммиссіи полагали, что при ограниченіяхъ, могущихъ вполнѣ обезпечить выгоды крестьянъ, крайній предѣлъ разстоянія можно распространить до 100 верстъ ([129]). Необходимыя

([129]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, заявилъ въ отдѣльномъ мнѣніи, что для многихъ помѣщичьихъ имѣній самарской и оренбургской губерній не представляется другой возможности сбывать свой хлѣбъ (исключая неурожайныхъ годовъ), какъ на рынкахъ, отдаленныхъ отъ имѣній отъ 100 до 250-ти верстъ, и потому онъ объяснялъ, что право помѣщиковъ посылать свои продукты на крестьянскихъ подводахъ не должно ограничиваться числомъ верстъ.

Заявленіе это отвергнуто въ средѣ Редакціонныхъ Коммиссій значительнымъ большинствомъ голосовъ, потому Булгаковъ и представилъ письменное мнѣніе.

Имѣя въ виду, что Редакціонныя Коммиссіи, при разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ крестьянскаго быта, весьма справедливо принимали за исходную точку существующіе въономъ факты, Булгаковъ находилъ, что и необходимость продавать хлѣбъ на отдаленныхъ рынкахъ, какъ существующій фактъ, не можетъ быть отвергнута. Необходимость эта должна назваться существующимъ фактомъ, по преимуществу на томъ собственно основаніи, что она существуетъ не только въ хозяйствѣ помѣщичьемъ, но и въ хозяйствѣ крестьянскомъ. Въ указанныхъ Булгаковымъ мѣстностяхъ крестьяне всѣхъ вѣдомствъ не иначе продаютъ свой хлѣбъ, какъ въ слѣдующемъ порядкѣ: часть ржи они отвозятъ на винокуренные заводы, отстоящіе отъ деревень ихъ часто на значительное разстояніе; пшеницу продаютъ въ Самарѣ, отстоящей отъ той мѣстности, о которой онъ говорилъ, въ 150-ти верстахъ; а овесъ везутъ въ Уральскъ, разстояніемъ до 250-ти верстъ.

Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ поѣздки эти обыкновенно дѣлаются каждымъ тягломъ на двухъ подводахъ, изъ которыхъ на одной обыкновенно везется помѣщичій хлѣбъ, а на другой крестьянскій. Въ обратный путь крестьяне, по большей части, ѣдутъ порожнякомъ, а иногда везутъ рыбу, соль и другую купеческую кладь, за весьма выгодную цѣну.

При сужденіи этого вопроса сдѣланы слѣдующія замѣчанія, на которыя Булгаковъ представилъ свои объясненія:

1) Что подводная повинность, какъ самая тяжкая, должна быть не только уменьшена, но по возможности и уничтожена. Совершенно раздѣляя мнѣніе не только объ уменьшеніи, но и о совершенномъ уничтоженіи тяжкихъ повинностей, Булгаковъ находилъ, что подводная повинность въ самарской и оренбургской губерніяхъ потому то и не должна быть уничтожена, что она тамъ вовсе не тяжкая повинность. При избыткѣ лошадей и дешевизнѣ корма, дальнія поѣздки въ этихъ губерніяхъ гораздо легче для крестьянъ, нежели допущенные Коммиссіями стоверстные переѣзды во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ очень часто тягловой крестьянинъ не имѣетъ болѣе одной лошади. Соглашаясь однако же, что и въ степныхъ губерніяхъ, несмотря на всѣ мѣстныя удобства, крестьянскіе извозы, не ограниченные никакимъ условіемъ, могутъ обращаться въ тяжкую повинность, Булгаковъ нахо-

ограниченія касаются слѣдующихъ условій: а) опредѣленія числа дальнихъ и ближнихъ поѣздокъ; б) обозначенія времени года, а также и состоянія дорогъ, въ которыя подводы могутъ быть посылаемы; в) опредѣленія вознагражденія крестьянъ за относительную тяжесть подводной повинности.

1) Многіе комитеты допускали извѣстное число поѣздокъ, дальнихъ и ближнихъ, доходя въ этомъ случаѣ до большихъ подробностей. Нѣкоторые изъ нихъ допускали дальную посылку подводъ только одинъ разъ въ году, а на ближайшихъ разстояніяхъ по нѣскольку

дилъ, что это свойство всѣхъ повинностей, когда онѣ зависятъ отъ произвола; а потому, признавая необходимымъ и въ отношеніи къ подводной повинности ограничить произволъ, онъ находилъ вовсе несогласнымъ съ условіемъ края ограниченіе это дѣлать числомъ верстъ. Подобное ограниченіе, выражаясь указаніемъ ста верстъ, становится съ одной стороны произвольнымъ, а съ другой часто неприлагаемымъ къ дѣлу. Произвольнымъ потому, что не имѣетъ никакихъ практическихъ данныхъ, и потому, что разрѣшеніе это для нѣкоторыхъ губерній, какъ напримѣръ владимірской, обратится въ источникъ совершеннаго разоренія крестьянъ. Тамъ, по дороговизнѣ кормовъ, установился обычай продавать, по окончаніи лѣтнихъ работъ, излишнихъ лошадей, а вслѣдствіе того и помѣщики, покорясь необходимости, пользуются возможностію продавать хлѣбъ на мѣстѣ. Теперь, напротивъ, при измѣненіи взаимныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, нѣтъ сомнѣнія, многіе изъ нихъ воспользуются предоставляемымъ имъ правомъ посылать свой хлѣбъ на дорогія мѣстности. За этимъ ограниченіе числа верстъ представляется Булгакову неприлагаемымъ къ дѣлу потому, что во многихъ мѣстностяхъ нѣтъ надобности пользоваться этимъ правомъ, а въ другихъ, напротивъ, и при самой крайней необходимости перевезти продукты за 110 верстъ, помѣщикъ лишенъ будетъ возможности продать свои продукты.

2) Замѣчаютъ, что нѣтъ повода изнурять крестьянъ дальними поѣздками для того только, чтобъ помѣщикъ могъ дороже продать свой хлѣбъ. Но Булгаковъ съ своей стороны находилъ, что замѣчаніе это, совершенно справедливое въ отношеніи къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ возка продуктовъ дѣлается для того только, чтобы дороже продать ихъ, вовсе не прилагается къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ перевозятъ хлѣбъ на дальніе рынки потому только, что иначе сбыть его нельзя. А въ доказательство того, что поѣздки эти дѣлаются въ самарской и оренбургской губерніяхъ по крайней необходимости, а не по видамъ дорогой продажи, Булгаковъ приводилъ то обстоятельство, что на эти же отдаленные рынки крестьяне возятъ и продаютъ свой собственный хлѣбъ, чего во внутреннихъ губерніяхъ они не дѣлаютъ.

3) Убѣжденіе нѣкоторыхъ членовъ Коммиссій въ томъ, что воспрещеніе обязательной перевозки хлѣба родитъ потребность въ наемныхъ перевозочныхъ средствахъ, а эта потребность создастъ и самыя средства, весьма справедливо; но пока родятся эти средства и пока помѣщики внутреннихъ губерній будутъ только дешевле на ближайшихъ мѣстностяхъ продавать свой хлѣбъ, многіе помѣщики самарской и оренбургской губерній будутъ, вмѣсто доходовъ, питаться надеждой на развитіе перевозочныхъ средствъ. Надежда эта можетъ довести помѣщиковъ до такой крайности, что прежде, нежели разовьются перевозочныя средства, хозяйство ихъ окончательно перейдетъ въ руки извѣстныхъ въ самарской губерніи, подъ именемъ мартышекъ, скупщиковъ хлѣба, и они то, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ помѣщиковъ и свойственными имъ однимъ средствами всегда имѣть подводы, будутъ закупать хлѣбъ въ самыхъ имѣніяхъ по разорительной цѣнѣ.

разъ. Трудно опредѣлить точныя и правильныя градаціи въ посылкѣ подводъ: Редакціонныя Коммиссіи полагали, что вѣрнѣе всего опредѣлить одною цифрою общій итогъ разстоянія для всѣхъ дальнихъ поѣздокъ *въ теченіи цѣлаго года*. Такой общій итогъ, принятый въ 280 верстъ, можетъ въ себѣ заключать нѣсколько поѣздокъ въ 40, 90 и болѣе верстъ, или же одну только, если она обнимаетъ 280 верстъ. Ближнія поѣздки, т. е. въ 35 и 25 верстъ, нѣкоторые комитеты не ограничиваютъ числомъ, но Коммиссіи считали, что и это сдѣлать необходимо, и что 8 ближнихъ поѣздокъ въ годъ можно считать крайнимъ ихъ числомъ.

2) Почти всѣ комитеты запрещаютъ дальныя подводы во время полевыхъ работъ. Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ такимъ мнѣніемъ, полагали, что распространеніе этого правила на ближнія

4) Убѣжденіе въ томъ, что нельзя изъ общаго правила, принятаго для цѣлой Россіи, дѣлать исключенія для одной какой либо мѣстности, Булгаковъ, съ своей стороны, находилъ совершенно непрактичнымъ.

Экономическіе законы не могутъ быть одинаковы для всѣхъ разнообразныхъ мѣстностей огромной имперіи, и въ этомъ совершенно справедливомъ сознаніи постоянно дѣйствовали до этой минуты Редакціонныя Коммиссіи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ случаѣ нельзя Малороссію, перевозящую всю рожь свою на свои же винокурни, сравнять съ самарскою и оренбургскою губерніями, гдѣ, за неимѣніемъ мелкихъ винокурень, винокуренные заводы отстоятъ на сотни верстъ отъ множества деревень.

Всѣ эти соображенія привели Булгакова къ слѣдующему заключенію: добросовѣстно изыскивая и установляя средства улучшенія быта крестьянъ, онъ находилъ справедливымъ: во 1-хъ, окончательно избавить ихъ отъ всѣхъ тѣхъ повинностей, которыя хотя и выгодны для помѣщика, но раззорительны для крестьянъ, и во 2-хъ, облегчить сколько то возможно, и тѣ обязанности выходящихъ изъ крѣпостнаго состоянія людей, которыя по справедливости останутся на нихъ, какъ на вольныхъ арендаторахъ земли; но вмѣстѣ съ тѣмъ давать имъ право не исполнять и такихъ въ отношеніи къ помѣщику обязанностей, которыя, нисколько не посягая на благосостояніе крестьянъ, обусловливаютъ остающіеся въ пользу помѣщика доходы, — есть дѣло несправедливое, поелику оно безполезно.

Булгакову казалось, что установленіе 35-ти верстнаго разстоянія въ сутки; зачетъ для дальнихъ дорогъ полутора сутокъ вмѣсто однѣхъ, проведенныхъ въ пути, и воспрещеніе посылать въ распутицу, отнимутъ у всякаго помѣщика охоту дороже продавать хлѣбъ на отдаленныхъ рынкахъ. Слѣдующій разсчетъ совершенно подтвердитъ это: для того, чтобъ послать обозъ за 150 верстъ, надобно употребить 9-ть дней, а уплатить за нихъ крестьянину $18^1/_2$ дней; полагая три зимнихъ мѣсяца въ году, выходитъ 24 санныхъ дня; слѣдовательно, если крестьяне сдѣлаютъ двѣ поѣздки во всю зиму, то они совершатъ всего 600 верстъ, менѣе противъ инвентарныхъ условій на 200 верстъ, а между тѣмъ помѣщику не останется уже ни одного дня для его зимняго хозяйства, какъ то: для молотьбы хлѣба, возки дровъ, возки сѣна и соломы, очистки снѣга и т. п. Если же при этомъ взять въ разсчетъ, что для этихъ поѣздокъ долженъ быть принятъ высшій надѣлъ землею, то очевидно, что при среднемъ уже надѣлѣ помѣщикъ не въ состояніи будетъ воспользоваться и одной поѣздкой. Высказанное противъ этого опасеніе ухищреній помѣщика имѣть наемныхъ людей для домашнихъ работъ, а крестьянъ безпрестанно посылать въ дальнія поѣздки, по мнѣнію Булгакова, окончательно опровергается приведеннымъ разсчетомъ времени и тѣмъ соображеніемъ, что для подобнаго ухищренія

подводы было бы излишне, потому, что двухдневная норма повинности въ недѣлю при нихъ не нарушается ни въ какомъ случаѣ. Состояніе дорогъ есть весьма важное условіе, о которомъ упоминаютъ почти всѣ комитеты: само собою разумѣется, что во время распутицы, въ какое бы время года она ни случилась, допущеніе подводной повинности невозможно.

3) Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ сравненіи съ другими повинностями подводная особенно тяжела для крестьянъ. Нѣкоторые комитеты вовсе не приняли этого въ соображеніе; другіе же полагали, въ видѣ облегченія крестьянъ, поденную плату за разстояніе свыше 120 верстъ; означенные комитеты, какъ и нѣкоторые другіе, полагаютъ плату за переправы, мосты, шоссе и проч. на счетъ помѣщика; наконецъ иные, какъ напримѣръ симбирское меньшинство 5-ти членовъ, значительно уменьшаютъ ежедневную пропорцію верстъ при дальнихъ поѣздкахъ; при чемъ каждыя 18 верстъ считаются за отработанный день. Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны, полагали, что относительно платы за переправы, мосты, шоссе, нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что она должна быть относима на счетъ помѣщика; что же касается до другихъ способовъ вознагражденія крестьянъ за неизбѣжные убытки, то слѣдовало бы найти другое, болѣе прочное и менѣе сложное средство. Лучшимъ въ этомъ случаѣ представлялось имъ засчитываніе крестьянину лишнихъ отработанныхъ дней противъ числа дней, дѣйствительно проведенныхъ имъ въ проѣздахъ. Такимъ образомъ раціонально было бы засчитывать каждый день, проведенный въ отбываніи повинности, сверхъ двухдневной повинности въ недѣлю, за полтора дня; при этомъ разумѣется, для избѣжанія дробей, дроби должны быть засчитываемы крестьянамъ за цѣлые дни. Само собою разумѣется, что такой зачетъ дней не долженъ никакъ быть отлагаемъ и долженъ быть дѣлаемъ немедленно послѣ каждой крестьянской поѣздки.

Во второмъ періодѣ своей дѣятельности, Редакціонныя Коммиссіи считали необходимымъ, для перевода разсчета подводъ съ тягла на душевой надѣлъ или на подворные участки, опредѣлить: 1) число подводъ, слѣдующихъ съ каждаго душеваго надѣла или участка, и 2) число дней, на которые могутъ быть требуемы подводы съ зачетомъ за рабочіе дни. Въ первомъ случаѣ, при переводѣ положенныхъ 8-ми подводъ съ тягла, въ годъ, на душевой надѣлъ, получается приблизительно 3 подводы съ высшаго душеваго надѣла: а во второмъ, примѣняясь также къ сдѣланному выше опредѣленію, положено, чтобы подводы были требуемы не болѣе какъ на шесть дней сряду, что дастъ возможность посылать конныя подводы на разстояніи 105

прежде всего нуженъ капиталъ, а потомъ вольные работники; но перваго у помѣщиковъ, а вторыхъ въ оренбургскомъ краѣ найти не легко.

Вслѣдствіе этого Булгаковъ полагалъ постановить, что

Помѣщикамъ дозволяется посылать крестьянъ собственно для продажи земледѣльческихъ произведеній своихъ и далѣе 35-ти верстъ, съ тѣмъ однако же, чтобы за всякій проведенный крестьянами въ дорогѣ день отдавать имъ, изъ принадлежащихъ помѣщику, полтора дня, и чтобы разсчетъ времени для этихъ дальнихъ дорогъ дѣлался на приведенномъ уже основаніи, полагая не болѣе 35-ти верстъ на день.

вереть въ одинъ путь. Такое опредѣленіе, во всякомъ случаѣ, не измѣняетъ положительнаго правила о зачетѣ каждаго дня, проведеннаго въ дорогѣ, сверхъ причитающихся на той недѣлѣ рабочихъ дней, за $1\frac{1}{2}$ дня. При подворныхъ надѣлахъ, число подводъ внѣ границъ имѣнія, остается на прежнемъ основаніи — 8 отъ каждаго двора при высшемъ размѣрѣ надѣла. При меньшемъ размѣрѣ надѣловъ, число подводъ, какъ отъ душевыхъ надѣловъ, такъ и отъ дворовъ, должно уменьшаться, безъ допущенія въ нихъ дробей.

Наконецъ въ *новороссійскихъ* губерніяхъ предоставлено помѣщику требовать въ счетъ натуральной повинности только пѣшей работы, а не воловьей, по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, при дороговизнѣ работы, пѣшій день стоитъ въ новороссійскихъ губерніяхъ покрайней мѣрѣ столько же, какъ конный день въ великороссійскихъ ([133]); во-вторыхъ, если бы была опредѣлена за повинность и воловья работа, то представилось бы важное неудобство при раскладкѣ повинностей между дворами; ибо большая часть семействъ въ этомъ краѣ не имѣютъ вовсе рабочаго скота ([134]).

([133]) По этому поводу Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ замѣчали, что плата за день, назначенный комитетомъ, при отысканіи искомой величины надѣла и повинностей: пѣшему, выше найденнаго кадастровой коммиссіей, тягловому тоже, — слѣдовательно эта причина недостаточна. Большая часть крестьянъ херсонской губерніи, говорятъ они, надѣлена рабочимъ скотомъ отъ помѣщиковъ; это дѣлалось въ слѣдующихъ видахъ: губернія малолюдная; имѣть рабочій скотъ въ большемъ количествѣ не для каждаго помѣщика было доступно; при томъ крестьяне сберегали его не въ той степени, какъ свою собственность; въ практическомъ примѣненіи оказывалось удобнѣйшимъ надѣлять крестьянъ господскими волами. Это пожертвованіе со стороны помѣщиковъ уравнивалось обоюдною пользою, какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльца; но крестьяне, при такихъ условіяхъ, сберегали болѣе рабочій скотъ, который необходимъ былъ и для ихъ работъ. Они постепенно, или чаще и совсѣмъ не выплачивали за такихъ воловъ своему господину. Какую же странную оговорку сдѣлали Редакціонныя Коммиссіи, упомянувъ, что замѣна пѣшей работы воловою допускается только по добровольнымъ и временнымъ соглашеніямъ помѣщика съ крестьянами, и то срокомъ, не болѣе какъ на три года. Крестьяне не откажутся отъ того, что волы выданы имъ отъ господъ; но помѣщикъ не рѣшится отбирать то, что разъ имъ отдано крестьянину, особенно послѣ проекта Положенія, гдѣ вся движимость помѣщикомъ ему подарена. Это постановленіе обидно для помѣщика и носитъ характеръ опеки и для самыхъ крестьянъ. Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ полагали, что можно допустить отстраненіе работы воловой, какъ предполагающей не общія, а исключительныя средства, крестьянамъ принадлежащія, и потому не могущія подводиться къ опредѣленной нормѣ: сегодня есть волы, а завтра ихъ нѣтъ; сегодня они у Петра, а завтра у Демьяна. Для того, чтобы дать болѣе широкое поле для добровольныхъ сдѣлокъ, тягловую работу можно устранить. Но сдѣлать это, по мнѣнію херсонскихъ членовъ, будетъ справедливо только тогда, когда нормы размѣра надѣловъ, не помножаясь на два и болѣе раза, будутъ соразмѣрены, по возможности, съ фактомъ, выгодами крестьянъ и охраною хозяйства помѣщиковъ.

([134]) Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ увѣряли, что это указаніе не согласуется съ дѣйствительностію: въ херсонской губерніи, какъ можно усмотрѣть изъ свѣдѣній комитета, въ министерство представленныхъ, собственно у надѣльныхъ крестьянъ было во время повѣрки имѣній членами

V. *Может ли быть положено различие между работами земледѣльческими и фабричными или заводскими?*

При существующемъ различіи между работами чисто земледѣльческими и фабричными, весьма естественно возбуждается вопросъ о томъ, можно ли допустить одинаковыя правила для обязательнаго отбыванія тѣхъ и другихъ работъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ, работы на фабрикахъ и заводахъ всегда, особенно въ первое время, кажутся для крестьянъ, привыкшихъ къ земледѣльческому труду, болѣе отяготительными, чѣмъ работы по земледѣлію. Кромѣ того, по большей части работы въ закрытомъ мѣстѣ и тяжеломъ воздухѣ, встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ фабрикахъ и заводахъ, сравнительно съ работами земледѣльческими, дѣйствуютъ болѣе неблагопріятно на здоровіе людей. Поэтому слѣдовало положить какія либо мѣры для вознагражденія крестьянина за тѣ невыгоды, которыя онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ терпитъ. Но здѣсь являются обстоятельства, заставившія Редакціонныя Коммиссіи отказаться отъ всякаго въ этомъ случаѣ точнаго опредѣленія. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ фабрики и заводы весьма различны; нѣкоторые изъ нихъ такъ связаны съ земледѣліемъ и вообще съ сельскимъ хозяйствомъ, что нельзя даже провести границы, которая бы отдѣляла эти заводы отъ остальнаго хозяйства. Таковы черепичные, винокуренные, селитренные, свеклосахарные заводы и тому подобные, служащіе какъ бы необходимымъ дополненіемъ всей системы земледѣльческаго хозяйства; другіе заводы и фабрики неимѣютъ съ земледѣліемъ никакой существенной связи, но часто такія промышленныя заведенія, находясь: или въ мѣстностяхъ, непригодныхъ для земледѣлія, или въ имѣніяхъ малоземельныхъ, составляютъ всю существенную часть имѣнія, и вся рабочая сила крестьянъ поглощена въ этихъ заведеніяхъ, не имѣя внѣ ихъ никакого примѣненія. Всякія правила, стѣсняющія помѣщика въ подобныхъ случаяхъ, независимо отъ тѣхъ, которыя приняты вообще при исполненіи обязательнаго труда, могли бы парализировать единственный источникъ его дохода. Поэтому не представлялось возможности сдѣлать какія либо существенныя различія въ правилахъ отбыванія повинности на фабрикахъ и заводахъ; оставалось только упомянуть о тѣхъ предметахъ, которые сами собою явно обозначаются и могутъ быть опредѣлены. Такимъ образомъ, всѣ тѣ работы на фабрикахъ и заводахъ, которыя явно вредны для здоровія работниковъ, не должны быть исполняемы обязательнымъ трудомъ. Тамъ, гдѣ необходимо производить работы ночныя, согласно съ мнѣніемъ

около 87,000 паръ воловъ, или почти по парѣ на $8^1/_2$ ревизскихъ души. Редакціонныя Коммиссіи, тщательно раздѣлившіи прежде, даже до полученія трудовъ комитетовъ, и свѣдѣній отъ избранныхъ членовъ, Россію на полосы, пришли къ тому заключенію, что херсонская губернія, какъ подведенная къ разряду степныхъ, съ почвою непроизводительной, солонцеватой и песчаной, должна подчиниться надѣламъ той полосы, гдѣ существуетъ залежное хозяйство. Такимъ образомъ, заключаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, принято за правило, что не труды мѣстнаго комитета должны указать существенныя особенности края въ примѣненіи къ нему общихъ началъ, а кабинетная система, признанная за непогрѣшимую.

нѣкоторыхъ комитетовъ, ночь должна быть засчитываема за 1½ дня работы. Наконецъ, имѣя въ виду, что обращеніе на фабричную работу крестьянъ, не привыкшихъ къ такой работѣ, было бы для нихъ стѣснительно, Коммиссіи постановили, что вновь устраиваемыя промышленныя заведенія, не должны быть вовсе связаны съ обязательнымъ трудомъ, а должны довольствоваться вольнонаемными работами. Подобное ограниченіе не можетъ нисколько повредить существеннымъ выгодамъ помѣщиковъ; зная напередъ такое право, они могутъ устроивать новые фабрики и заводы на тѣхъ основаніяхъ, которыя, безъ сомнѣнія, въ скоромъ времени будутъ принадлежностью всякаго хозяйственнаго и промышленнаго предпріятія. Наконецъ, Коммиссіи замѣтили, что изложенныя здѣсь правила о работахъ на заводахъ распространяются только на заводы, которые тѣсно связаны съ сельскимъ хозяйствомъ и служатъ какъ бы его дополненіемъ; постановленія же о крестьянахъ, приписанныхъ къ промышленнымъ заведеніямъ и фабрикамъ, составятъ предметъ особой главы слѣдующаго тома.

VI. *Должно ли быть установлено различіе между работами урочными и неурочными?*

Мнѣнія касательно введенія или невведенія урочнаго Положенія для работъ весьма различны. Обыкновенно считаютъ урочное Положеніе средствомъ для точнаго опредѣленія ежедневнаго размѣра производимой работы, самымъ вѣрнымъ обезпеченіемъ обоюдныхъ правъ хозяина и его работниковъ и самою лучшею гарантіею въ томъ, что ни хозяинъ не потребуетъ съ работника излишняго, ни этотъ послѣдній не будетъ имѣть случая уклоняться отъ точнаго исполненія заданной работы. Мнѣніе это раздѣляется и большинствомъ комитетовъ. Не безъ основанія, однакожъ, возражаютъ другіе, что подобное точное опредѣленіе количества работы часто связываетъ ту или другую сторону, не всегда подходя къ разнымъ случаямъ, и что въ рукахъ несправедливаго и черезъ мѣру требовательнаго хозяина урочное Положеніе можетъ обратиться въ способъ притѣсненія рабочихъ. Взвѣшивая основательность обоихъ мнѣній, Редакціонныя Коммиссіи старались найти ихъ соглашеніе въ установленіи такихъ правилъ, въ которыхъ обѣ стороны вопроса были бы предвидѣны:

а) Принимая урочное Положеніе, какъ мѣру, обезпечивающую обѣ заинтересованныя стороны, въ случаѣ обоюдныхъ излишнихъ притязаній и недоразумѣній, можно его установить, не дѣлая введеніе его обязательнымъ ни въ цѣломъ его составѣ, ни въ отдѣльныхъ частяхъ. Поэтому, какъ помѣщикъ, такъ и крестьяне могутъ прибѣгать къ этой мѣрѣ въ случаѣ надобности, какъ къ средству примирительному.

б) Во избѣжаніе случаевъ, порождающихъ столкновеніе, не должно вводить въ урочное Положеніе тѣхъ мелочныхъ подробностей, которыхъ опредѣленіе весьма шатко и сбивчиво; достаточно ограничиться только установленіемъ размѣра для главныхъ и сложныхъ работъ, для которыхъ, въ каждой отдѣльной мѣстности, онѣ уже установился обычаемъ.

в) Затѣмъ, кромѣ урочныхъ работъ, необходимо допустить различныя работы неурочныя.

Дальнѣйшее развитіе подробностей по урочному Положенію составитъ предметъ слѣдующей главы.

Наконецъ, обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, могутъ ли установляемыя настоящей главой правила о барщинной повинности быть распространены на Западныя губерніи, Редакціонныя Коммиссіи приняли во вниманіе, что представленные отъ этихъ губерній проекты, въ отношеніи барщинной повинности, не указываютъ ни на какія особенности, которыя могли бы представить затрудненія къ распространенію на нихъ предположенныхъ Коммиссіями правилъ; но правила эти должны быть примѣнены къ существующему въ Западныхъ губерніяхъ участковому или подворному распредѣленію земли между крестьянами, и, сверхъ того, должно удержать для нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній нынѣ существующія тамъ инвентарныя, болѣе облегчительныя правила о подводной повинности; такое изъятіе изъ общихъ правилъ тѣмъ болѣе необходимо, что вообще крестьяне Западныхъ губерній не богаты лошадьми и всякое усиленіе подводной повинности было бы для нихъ крайне отяготительно.

Такъ какъ въ литовскихъ губерніяхъ оставленъ вообще за крестьянами существующій надѣлъ, безъ опредѣленія высшаго и низшаго его размѣра, крестьянскіе же участки въ различныхъ мѣстностяхъ очень неравномѣрны, то, находя весьма затруднительнымъ и почти невозможнымъ постановить правила, съ какого вообще участка можетъ быть предоставлено помѣщику брать 8 подводъ, съ какого 5 и 3 въ годъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали предоставить это тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, которыя Положеніемъ указаны будутъ; постановивъ только, что ни въ какомъ случаѣ, съ самаго большаго участка, болѣе 8-ми подводъ внѣ предѣловъ имѣнія и на указанное Положеніемъ тридцатипяти-верстное разстояніе, помѣщикъ въ счетъ барщины требовать отъ крестьянъ не можетъ.

Разрѣшивъ отрицательно вопросъ о сохраненіи добавочныхъ повинностей, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что подобное же рѣшеніе въ полной мѣрѣ примѣняется къ сгоннымъ днямъ и къ наряду экономической прислуги. Обѣ эти повинности носятъ характеръ личныхъ, а не поземельныхъ; ибо назначаются въ одинаковомъ размѣрѣ съ равнаго числа душъ, какимъ бы количествомъ земли онѣ ни были надѣлены, что и было замѣчено нѣкоторыми членами кіевской общей коммиссіи. По той же причинѣ, то есть, вслѣдствіе подушнаго ихъ характера, онѣ не могутъ быть уравнительно разверстаны; оставляемыя на все время переходнаго состоянія, онѣ удержали бы на долго одинъ изъ видовъ барщины; наконецъ, относительно наряда извѣстнаго числа годовыхъ работниковъ со ста душъ, Редакціонныя Коммиссіи еще прибавили, что (какъ это было заявлено въ кіевской общей коммиссіи засѣдавшимъ въ ней членомъ отъ правительства *Шульцомъ*) повинность эта, возлагаемая на цѣлое общество, какъ отвѣтственную единицу, находится въ прямомъ противорѣчіи съ убѣжденіемъ большинства трехъ губернскихъ комитетовъ и кіевской общей коммиссіи, неоднократно выражавшихъ, что кру-

говая порука сама по себѣ несправедлива, и къ тамошнему краю рѣшительно непримѣнима. Все это представляло вполнѣ достаточное основаніе къ отмѣнѣ какъ сгонныхъ дней, такъ и наряда годовыхъ работниковъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Редакціонныя Коммиссіи постановили слѣдующее:

Для *великороссійскихъ губерній*:

1) Рабочіе дни, при отбываніи барщинной повинности, раздѣляются:

а) На *лѣтніе* и *зимніе*. Періодъ какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ работъ полагается въ шесть мѣсяцевъ. Срокъ для начала каждаго періода опредѣляется, одинъ разъ навсегда, мѣстнымъ учрежденіемъ, сообразно хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности (135).

б) На *мужскіе* и *женскіе*, и первые изъ нихъ на *конные*, (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ *воловые*) и *пѣшіе*.

2) Замѣнъ мужскихъ дней женскими и женскихъ мужскими, безъ добровольнаго на то согласія (136) между помѣщиками и крестьянами, не допускается.

3) Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, помѣщикъ имѣетъ право требовать одноконные или пѣшіе мужскіе дни, по своему усмотрѣнію.

Прим. Правило это не относится до мѣстностей, о которыхъ упоминается въ ст. 5-й.

4) Въ мѣстностяхъ, гдѣ, по существующему нынѣ обычаю, требуются 2-хъ и 3-хъ конные работники, помѣщику предоставляется, соразмѣрно со средствами крестьянъ, требовать 2-хъ или 3-хъ конные дни, но не иначе, какъ съ зачетомъ 2-хъ коннаго за *полтора*, а 3-хъ коннаго за *два* рабочіе дня. Мѣстныя учрежденія должны опредѣлять для каждой мѣстности, на какого рода работы и сколько дозволяется требовать 2-хъ или 3-хъ конныхъ дней въ году, на вышеизложенномъ основаніи (137).

Прим. Правило это не распросраняется на подводную повинность, для которой установляется ниже особый порядокъ.

(135) По первоначальной редакціи:... зимніе. Первые полагаются съ 1-го апрѣля по 1-е октября, а зимніе въ остальное время года.

(136) Въ первоначальной редакціи упоминалось только о добровольномъ согласіи со стороны однихъ крестьянъ.

(137) Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ:

4) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля вообще обработывается волами и плугомъ, помѣщикъ имѣетъ право, при наибольшемъ надѣлѣ земли, требовать тяглыхъ (воловыхъ) дней $^{1}/_{3}$ часть изо всего опредѣленнаго въ повинность количества дней. При замѣнѣ тяглыхъ дней пѣшими, въ случаѣ недостатка рабочаго скота у крестьянъ, за каждый тяглый день отбывается два пѣшихъ (*).

(*) Въ первоначальной же редакціи было оговорено, что это правило относится къ тѣмъ мѣстностямъ съ малороссійскимъ народонаселеніемъ, гдѣ введена исключительная обработка земли плугомъ на волахъ.

5) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ различные крестьянскіе надѣлы: тяглые и пѣшіе (если останется тяглая повинность), крестьяне отбываютъ барщину съ рабочимъ скотомъ только отъ тяглыхъ участковъ; въ случаѣ же недостатка рабочаго скота у тяглаго крестьянина, тяглая барщина замѣняется пѣшею, съ зачетомъ двухъ пѣшихъ дней за каждый день тяглый.

Прим. Тяглая работа отбывается работникомъ съ парою воловъ.

6) Все количество рабочихъ дней, мужскихъ и женскихъ, причитающееся на душевые надѣлы или же на семейные (подворные) участки, сообразно ихъ величинѣ, отбывается: при круговой отвѣтственности — всѣмъ обществомъ, а безъ круговой отвѣтственности — каждымъ семействомъ или дворомъ отдѣльно. Помѣщику предоставляется, изъ всего количества слѣдующихъ ему съ общества или съ участка дней, относить *три пятыхъ* на лѣтній рабочій періодъ, а *двѣ пятыхъ* на зимній.

7) Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику въ каждый періодъ съ сельскаго общества (при общинномъ пользованіи землею), раздѣляется поровну на всѣ недѣли того періода. Дроби или части рабочихъ дней, причитающіяся на каждую недѣлю, отбываются по мѣрѣ накопленія за обществомъ полнаго дня. Тотъ же порядокъ соблюдается и при подворномъ или участковомъ пользованіи землею, съ тѣмъ только различіемъ, что означенный расчетъ дѣлается не съ обществомъ, а съ хозяиномъ каждаго участка отдѣльно. Распредѣленіе дней по недѣлямъ, на вышеизложенномъ основаніи, составляется помѣщикомъ заблаговременно и объявляется сельскому начальству предъ началомъ каждаго періода.

Прим. При общинномъ пользованіи, внутренняя раскладка рабочихъ дней между членами общества производится самимъ обществомъ ([138]).

8) Рабочіе дни не могутъ быть принудительно переносимы съ одной недѣли на другую.

9) Въ предѣлахъ каждой недѣли, помѣщикъ имѣетъ право, не превышая причитающагося съ крестьянъ числа рабочихъ дней, распредѣлить эти дни по своему усмотрѣнію, объявляя о томъ на каждую недѣлю впередъ, но съ тѣмъ, чтобы въ одинъ день ([139]) не

([138]) Въ первоначальной редакціи, вмѣсто статей 6 и 7-й, было постановлено:

5) Изъ всего количества рабочихъ дней, слѣдующихъ помѣщику отъ крестьянъ, каждое тягло обязано отработать, въ теченіи одной недѣли, отнюдь не болѣе двухъ дней мужскихъ и стольких же женскихъ, и не менѣе одного дня мужскаго.

6) Если при раскладкѣ по недѣлямъ общаго годоваго количества рабочихъ дней, причитающихся въ пользу помѣщика, придется менѣе двухъ дней въ каждую недѣлю, то сперва отчисляется по одному рабочему дню на всѣ недѣли, а потомъ излишекъ дней распредѣляется между недѣлями, по усмотрѣнію помѣщика, съ соблюденіемъ лишь того непремѣннаго правила, которое опредѣлено въ предыдущей статьѣ. Означенное распредѣленіе должно быть заявлено крестьянамъ заблаговременно, не позже 1-го марта, на цѣлый годъ впередъ.

([139]) Въ первоначальной редакціи конецъ статьи изложенъ былъ такъ...

было требуемо на барщину болѣе трети всѣхъ работниковъ, приписанныхся помѣщику въ теченіи недѣли.

10) Помѣщику принадлежитъ право, требуя рабочихъ отъ общества или отъ отдѣльныхъ дворовъ, распредѣлять ихъ, по своему усмотрѣнію, на работы, согласно съ особыми на этотъ предметъ правилами, изложенными главѣ XVI-й.

11) Возрастъ для рабочихъ людей опредѣляется: для мужчинъ — отъ 18 до 55 лѣтъ, а для женщинъ — отъ 17 до 50 лѣтъ. Люди моложе или старше этого возраста могутъ быть выставляемы на работу, въ счетъ положенной барщины, не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика съ обществомъ или съ хозяиномъ участка.

12) Крестьяне должны являться на работу въ исправномъ видѣ, съ исправными орудіями и въ опредѣленное время. Работника, явившагося въ неисправномъ видѣ, съ неисправными орудіями, или позже назначеннаго времени (140), помѣщикъ имѣетъ право не принять на работу и считать рабочій день въ недоимкѣ на обществѣ или на хозяинѣ участка.

13) Крестьяне имѣютъ право выставлять за себя другихъ работниковъ, способныхъ выполнять то, что на нихъ по наряду будетъ возложено.

14) Дни праздничные, закономъ опредѣленные, не могутъ быть назначаемы для работъ въ счетъ повинности, которую крестьяне обязаны отработывать сполна въ дни непраздничные.

15) Крестьяне больные, а также женщины въ послѣдній періодъ беременности и въ продолженіи 6 недѣль послѣ родовъ, не могутъ быть высылаемы на работу. За нихъ, при круговой отвѣтственности, общество обязано высылать другихъ здоровыхъ и способныхъ работниковъ и работницъ. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ круговой отвѣтственности и гдѣ повинность отбывается каждымъ дворомъ или семействомъ отдѣльно, должно руководствоваться слѣдующими правилами:

а) въ случаѣ болѣзни работника или работницы, отбываетъ за нихъ повинность другое лицо изъ того же двора, если таковое есть; когда же нѣтъ другаго работника или работницы, то пропущенные по болѣзни дни отработываются въ слѣдующія за тѣмъ недѣли, если болѣзнь продолжалась не болѣе 2-хъ недѣль;

б) ежели болѣзнь продолжается болѣе 2-хъ недѣль, то крестьянинъ увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни, но не иначе, какъ по представленіи имъ достаточныхъ доказательствъ своей болѣзни; если же болѣзнь продлится болѣе 4-хъ мѣсяцевъ и крестьянинъ не выставитъ за себя другаго работника, то помѣщикъ можетъ съ нимъ поступить на основаніи правилъ о недоимщикахъ;

в) женщины увольняются отъ барщины въ продолженіи 6-ти недѣль послѣ родовъ; но слѣдующіе съ участка женскіе рабочіе дни отработываются другою работницею, если во дворѣ имѣется таковая.

было требуемо на работу не болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ, и не менѣе половины оныхъ.

(140) Слова: „или позже назначеннаго времени“ не находились въ первоначальной редакціи.

16) Если работа прервана по причинѣ ненастья и помѣщикъ отпускаетъ людей съ работы, то эти дни считаются отработанными. Впрочемъ, помѣщику предоставляется право обратить крестьянъ на другую работу ([141]), если къ тому представляется возможность.

17) Помѣщикъ не имѣетъ права требовать рабочихъ дней, сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ числа, хотя бы и за плату, развѣ последуетъ на это добровольное соглашеніе съ крестьянами.

18) Конная или воловая повинность отбывается крестьянами или въ предѣлахъ имѣнія ([142]), или внѣ границъ онаго. Въ первомъ случаѣ, она подлежитъ общимъ правиламъ урочнаго Положенія, составляемаго для каждой мѣстности. Во второмъ, она ограничивается извѣстнымъ числомъ подводъ и предѣльнымъ разстояніемъ поѣздки на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Разстояніе для проѣзда съ кладью или безъ клади, въ одинъ день и въ одинъ путь, опредѣляется: для конной подводы въ 35 верстъ, для воловьей въ 25 верстъ. Нагрузка и выгрузка включается въ тотъ же урокъ.

б) Подводы тридцатипятиверстныя (конныя) или двадцатипятиверстныя (воловьи) внѣ границъ имѣнія, въ счетъ опредѣленной барщины, могутъ быть требуемы, при круговой отвѣтственности, отъ каждаго высшаго душеваго надѣла *три* раза въ годъ, а при подворныхъ (участковыхъ) надѣлахъ—*восемь* разъ въ годъ съ высшаго участковаго надѣла. При уменьшенныхъ надѣлахъ, число такихъ подводъ уменьшается; а именно: при круговой отвѣтственности, если душевой надѣлъ составляетъ не менѣе *двухъ третей* высшаго размѣра—требуется *двѣ* подводы, а если на душу приходится отъ двухъ третей *до одной трети* высшаго надѣла—то *одна* подвода; при участковомъ же хозяйствѣ: въ первомъ случаѣ—*пять* подводъ; а во второмъ—*три* подводы. При этомъ, каждыя 35 верстъ (конной подводной) и 25 (воловьей), въ одинъ путь, засчитываются за одинъ отработанный день ([143]).

в) Въ дальнія посылки подводы могутъ быть отряжаемы (въ оба пути) не болѣе какъ на *шесть* дней сряду, но по разсчету верстъ,

([141]) Въ первоначальной редакціи читаемъ еще: „не терпящую отъ ненастья“.

([142]) Въ первоначальной редакціи соотвѣтствующая статья, послѣ слова имѣнія, оканчивалась постановленіемъ: „правила же для подводъ внѣ границъ имѣнія опредѣляются урочнымъ Положеніемъ“.

([143]) Пунктъ этотъ въ первоначальной редакціи выраженъ слѣдующимъ образомъ:

Проѣздъ съ кладью 35-ти верстъ, для конной подводы, и 25-ти верстъ для воловьей, засчитывается за одинъ рабочій день. Если же обыкновенное мѣсто сбыта сельскихъ произведеній отстоитъ на большее разстояніе, то дозволяется посылать подводы и далѣе 35-ти верстъ, но съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ проѣздѣ въ оба пути и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ обыкновенной двухдневной барщины въ недѣлю, засчитывался за полтора рабочихъ дня. Зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующихъ недѣль.

Прим. Правила, касающіяся тяжести подводной клади и опредѣляющія уроки для отбыванія подводной повинности на болѣе близкомъ отъ селенія разстояніи, должны быть включены въ урочное Положеніе.

въ предъидущемъ пунктѣ объясненному, и съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ проѣздѣ въ оба пути и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ причитающихся на той недѣлѣ барщинныхъ дней, засчитывался *за полтора* рабочихъ дня. Зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подводъ, въ теченіи слѣдующихъ недѣль ([144]).

г) Во время распутицы, когда бы она ни случилась, никакія подводы посылаемы быть не могутъ. Во время же полевыхъ работъ не допускаются подводы на разстояніе свыше 35 верстъ (для конныхъ) и 25 верстъ (для воловьихъ).

д) Во время поѣздокъ, плата за всѣ переправы, мосты и шоссе ([145]) обращается на счетъ помѣщика.

Прим. 1-е. Правила, касающіяся тяжести подводной клади, должны быть опредѣлены въ урочномъ Положеніи.

Прим. 2-е. Для *полтавской* и *черниговской* губерній, а равно и для *губерній кіевскаго генералъ-губернаторства*, за отмѣною тяглой повинности не установляется никакихъ правилъ для повинности подводной. Въ *литовскихъ* губерніяхъ подводная повинность, внѣ границъ имѣнія и въ счетъ барщины, допускается не иначе, какъ въ размѣрѣ и на разстояніи, опредѣленномъ выше для губерній великорусскихъ. Съ какого размѣра крестьянскихъ участковъ помѣщикъ будетъ вправѣ требовать, въ теченіе года, 8, 5 или 3 подводы, предоставляется опредѣлить мѣстнымъ учрежденіямъ, при утвержденіи уставной для каждаго имѣнія грамоты.

19) Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, крестьяне могутъ быть употребляемы для работъ на тѣхъ существующихъ нынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ заводахъ, которые имѣютъ ближайшую связь съ сельскимъ хозяйствомъ; какъ-то: винокуренные, пивоваренные, свеклосахарные, селитренные, кирпичные, и тому подобные, не принадлежащіе къ предпріятіямъ чисто промышленнымъ. При отбываніи повинности на вышеозначенныхъ заводахъ, должно руководствоваться слѣдующими правилами:

а) Крестьяне не должны быть употребляемы на работы, явно вредныя для здоровья.

б) На тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, каждая ночь, проведенная въ работѣ, зачитается за полтора рабочихъ дня.

в) Фабрики и заводы, которые будутъ устроены послѣ обнаро-

([144]) Въ первоначальной редакціи было опредѣлено:

Подводы внѣ границъ имѣнія въ счетъ обыкновенной двухдневной барщины (т. е. 35 и 25 верстъ) требуются не болѣе 8-ми разъ въ годъ. Дальнія подводы могутъ быть посылаемы не далѣе, какъ за 100 верстъ отъ селенія, и при томъ такъ, чтобы въ сложности выходило на каждое тягло, при высшемъ размѣрѣ двухдневной повинности, подводъ ближнихъ и дальнихъ никакъ не болѣе какъ на 280 верстъ въ одинъ конецъ въ теченіи цѣлаго года. При низшемъ размѣрѣ повинности допускаемые закономъ размѣры повинности подводной соотвѣтственно уменьшаются.

([145]) Въ первоначальной редакціи встрѣчалось еще выраженіе и тому подобное.

дованія Положенія, не могутъ пользоваться обязательнымъ трудомъ крестьянъ, а должны довольствоваться трудомъ вольнонаемнымъ.

20) Статьи: 1-я, п. *а*, 6—17 и 19-я великороссійскаго Положенія примѣнены къ *литовскимъ*, *украинскимъ* и *малороссійскимъ губерніямъ*, а къ *новороссійскимъ*, исключая статей: 3, 5 и 18, всѣ остальныя. Двѣ первые замѣнены въ новороссійскомъ Положеніи слѣдующею:

21) Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, помѣщикъ имѣетъ право требовать только пѣшіе дни. Замѣна пѣшей работы конною или воловьею, допускается только по добровольнымъ временнымъ соглашеніямъ помѣщика съ крестьянами, срокомъ не болѣе, какъ на три года.

22) Для губерній литовскихъ, малороссійскихъ, кіевской, подольской и волынской постановлено, что по обоюдному соглашенію помѣщика съ каждымъ домохозяиномъ, допускается замѣнъ мужскихъ пѣшихъ дней, причитающихся за коренной и дополнительный надѣлы, тяглыми и женскими днями.

Въ проектѣ Положенія для литовскихъ губерній прибавлено:

23) При составленіи уставной грамоты, слѣдующіе помѣщику пригонные и сгонные по инвентарю дни соединяются слѣдующимъ порядкомъ: гдѣ сгонные дни опредѣлены инвентаремъ подворно, тамъ они въ настоящемъ ихъ числѣ присоединяются къ пригоннымъ, слѣдующимъ съ каждаго участка, днямъ; въ имѣніяхъ же, гдѣ сгонные дни взимались по инвентарю съ рабочей души (146), тамъ общее ихъ количество распредѣляется на подворные участки, соразмѣрно пространству послѣднихъ, и причисляется къ пригонной съ каждаго участка повинности. Съ полученной, такимъ образомъ, суммы рабочихъ дней сбрасывается въ пользу крестьянъ 10%; оставшіеся затѣмъ дни распредѣляются, согласно статьи 6-й, такимъ образомъ, чтобы три пятыхъ этой повинности приходилось на лѣтній рабочій періодъ, а двѣ пятыхъ на зимній.

24) Какъ при общемъ уменьшеніи рабочихъ дней, указываемомъ ст. 15-й, *в*, *β*, предыдущей главы (стр. 192), такъ и при особенномъ ихъ уменьшеніи, указываемомъ ст. 23-й настоящей, отношеніе дней упряжныхъ къ пѣшимъ и мужскихъ къ женскимъ, сохраняется по каждому участку тоже самое, какое установлено инвентаремъ.

При разсмотрѣніи постановленій Редакціонныхъ Коммиссій о натуральной повинности крестьянъ, члены губернскихъ комитетовъ, независимо отъ заключеній по отдѣльнымъ статьямъ, входятъ въ *общія* соображенія касательно натуральной повинности; при чемъ они высказывали весьма различные взгляды на этотъ предметъ. Барщинная повинность многими изъ членовъ губернскихъ комитетовъ признавалась совершенно неудобною; другіе находили продолженіе обязательной работы необходимымъ, но принимали ее подъ различными условіями. Къ первому разряду относятся, прежде всего, тѣ изъ членовъ, которые принадлежатъ комитетамъ, вовсе не включив-

(146) Рабочими душами, по инвентарнымъ правиламъ, считаются мужчины отъ 17 до 55, а женщины отъ 15 до 50 лѣтъ.

нили въ свои проекты постановленія о натуральной повинности, а именно: члены отъ комитетовъ: тверскаго, ярославскаго и харьковскаго, отъ меньшинства московскаго и 5-ти членовъ владимірскаго. Изъ нихъ ярославскіе, *Васильевъ* и *Дубровинъ*, и членъ тверскаго комитета *Кардо-Сысоевъ*, вовсе не входятъ въ разсмотрѣніе постановленій о барщинной повинности; остальные же члены: тверскаго комитета—*Унковскій* ([207]), московскаго—*С. С. Волковъ* и владимірскаго — *Гавриловъ*, повторяютъ и развиваютъ мысли, выраженныя въ проектахъ этихъ комитетовъ, что барщинная повинность, какъ остатокъ крѣпостнаго состоянія, не совмѣстна съ свободою крестьянъ; что она неминуемо будетъ одинаково тяжела и убыточна для крестьянъ и для помѣщиковъ; что барщинный трудъ есть самый непроизводительный, и что, наконецъ, помѣщики нисколько не рискуютъ терпѣть недостатокъ въ работѣ при общемъ и повсемѣстномъ освобожденіи труда.

Въ дополненіе къ сказанному въ гл. XII-й *Унковскій*, говоря объ обезпеченіяхъ, которыми ограждены права помѣщика въ случаяхъ неисправнаго исполненія крестьянами натуральныхъ повинностей, объяснялъ, что если представить себѣ, что случаи жалобъ представятся часто, тогда мѣстныя присутствія не будутъ въ состояніи не только немедленно, но и когда нибудь исполнять требованія владѣльцевъ. Неужели, спрашиваетъ *Унковскій*, русскій крестьянинъ такъ глупъ, что не пойметъ безотвѣтственности своего положенія и будетъ точно исполнять свои обязанности, или перейдетъ къ денежной повинности, поставленной въ самыя тяжелыя условія?

Пожалуй, скажутъ, что право крестьянъ на барщину можетъ быть уничтожено впослѣдствіи, особымъ распоряженіемъ правительства, и что такіе недостатки приготовленнаго теперь Положенія могутъ быть своевременно исправлены. На это *Унковскій* находилъ нужнымъ все-таки сказать, что обязательный трудъ долженъ быть непремѣнно уничтоженъ Положеніемъ, въ которомъ право на барщину обѣихъ сторонъ должно быть ограничено однимъ срокомъ, и не болѣе, какъ однолѣтнимъ. Безъ этого, правительство никакими распоряженіями не будетъ въ состояніи уничтожить то зло, которое будетъ послѣдствіемъ безсрочнаго сохраненія барщины въ Положеніи о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. *Унковскій* утверждалъ это, основываясь на слѣдующихъ неоспоримыхъ соображеніяхъ: сельское хозяйство есть промышленность, которая менѣе всѣхъ прочихъ способна выносить какія бы то ни было неожиданныя перемѣны. Сельскому хозяину, говоритъ онъ, гораздо выгоднѣе, чтобъ реформа была сдѣлана заразъ, а потомъ оставили бы его въ совершенномъ покоѣ; но что ему нужно болѣе всего—это положительное извѣщеніе о новомъ порядкѣ вещей; ему нужно имѣть возможность сдѣлать вѣрный разсчетъ. Узнавъ о предстоящихъ преобразованіяхъ, а также и объ уничтоженіи обязательнаго труда за годъ, онъ приготовится заблаговременно къ реформѣ и успѣетъ обзавестись всѣмъ необходимымъ для устройства наемнаго хозяйства; крестьяне въ этотъ періодъ времени также легко могутъ пріискать работу. Совсѣмъ

([207]) Мнѣніе Унковскаго изложено въ гл. XII-й, на стр. 206—212.

другое, говоритъ *Унковскій*, ожидаетъ сельскаго хозяина, если его будущее положеніе неизвѣстно, и въ особенности, если оно зависитъ отъ чужаго произвола, какъ это и будетъ въ томъ случаѣ, когда за крестьянами останется право на барщину уже послѣ того, какъ прекратится право помѣщика на обязательный трудъ. Читая подобное постановленіе, помѣщикъ не будетъ знать, что дѣлать и къ чему готовиться. Такъ какъ положеніе его хозяйства будетъ зависѣть отъ произвола крестьянъ, то онъ долженъ быть готовъ на всякій случай, а это самое можетъ совсѣмъ разорить хозяйство. *Унковскій* предполагалъ, что ему на это могутъ возразить, что крестьяне, о желаніи своемъ перейти на оброкъ, обязаны объявлять заблаговременно (до 1-го января), за четыре мѣсяца до освобожденія ихъ отъ работъ, и что поэтому помѣщикъ можетъ приготовиться нанять рабочихъ, и т. д.; но это, замѣчаетъ онъ, могутъ говорить люди, не знающіе сельскаго быта. За четыре мѣсяца до начала весеннихъ работъ нельзя выгодно обзавестись необходимымъ для наемнаго хозяйства; это возможно сдѣлать выгодно только за годъ до перехода къ наемному труду. Такъ какъ плодородіе почвы въ сѣверныхъ губерніяхъ зависитъ отъ количества удобренія, и потому требуетъ содержанія скота, а естественныя луговыя земли большею частью непроизводительны, то помѣщики были принуждены косить огромныя пространства, съ которыхъ снятіе травы не вознаграждаетъ трудъ, и весьма невыгодно при наемномъ хозяйствѣ. Травосѣяніе въ поляхъ было бы гораздо выгоднѣе; но оно требуетъ болѣе сильныхъ лошадей и лучшихъ орудій, а помѣщикъ получалъ барщинную работу крестьянъ съ ихъ тощими лошадьми и дурными орудіями. Чтобы выгодно перейти къ наемному труду, при дурныхъ естественныхъ лугахъ, нужно, по мнѣнію *Унковскаго*, начать посѣвы кормовыхъ травъ непремѣнно за годъ до уничтоженія обязательнаго труда, и притомъ завести съ осени рабочихъ лошадей и заказать улучшенныя орудія. Сверхъ того, для этого, разумѣется, надобно быть положительно увѣреннымъ въ прекращеніи барщины. Для обращенія съ новыми орудіями надобно нанять заблаговременно знающаго человѣка, который бы пріучалъ рабочихъ къ этому способу обработки, иначе хозяинъ рискуетъ на большія потери. Барщина свободныхъ срочно-обязанныхъ крестьянъ съ собственными ихъ лошадьми и орудіями вовсе не подниметъ нивъ, засѣянныхъ кормовыми травами; если же помѣщикъ дастъ обязаннымъ рабочимъ свои орудія и своихъ лошадей, то они испортятъ ихъ и ничего не сдѣлаютъ. Такимъ образомъ помѣщикъ потеряетъ весь капиталъ, употребленный на обзаведеніе; притомъ крестьяне, увидѣвъ выгоду своего положенія, могутъ имъ воспользоваться, и тянуть барщину въ тѣхъ видахъ, что разоряющійся помѣщикъ, затратившій значительный капиталъ, дойдетъ наконецъ до отчаянія и отдастъ имъ землю даромъ, для того только, чтобы окончательно развязаться съ ними и не потерять все остальное. Этого достаточно для совершеннаго разворенія средняго помѣщичьяго хозяйства въ продолженіе двухъ — трехъ лѣтъ. Вотъ, говоритъ *Унковскій*, неминуемыя послѣдствія права крестьянъ на барщину; это можетъ предвидѣть всякій сельскій хозяинъ. Но положимъ, и это еще вѣроятнѣе, что помѣщики въ такомъ положеніи не будутъ при-

приступиться къ наемному хозяйству; въ такомъ случаѣ, спрашиваетъ онъ, сколько будетъ потеряно времени безполезно и даже вредно въ интересахъ всего государственнаго хозяйства? Зачѣмъ же разстроивать помѣщичьи хозяйства безъ всякой пользы для кого бы то ни было, когда всегда всѣ крестьяне тверской губерніи имѣютъ привычку заработывать деньги промыслами, и притомъ могутъ получать ихъ нанимаясь для работы въ тѣхъ же помѣщичьихъ имѣніяхъ. Не лучше ли объявить, что чрезъ годъ по обнародованіи Положенія обязательный трудъ навсегда упраздняется. Въ такомъ случаѣ обѣ стороны будутъ имѣть время приготовиться къ этой перемѣнѣ и найти средства къ поддержанію своего хозяйственнаго быта.

Съ другой стороны, продолжаетъ *Унковскій*, обязательный трудъ освобожденныхъ крестьянъ неминуемо развратитъ нравы возрождающагося сословія. Это неестественное положеніе, соединенное съ полною возможностію не исполнять постановленныхъ правилъ, обманывать, спорить, затѣвать нескончаемыя тяжбы и вымогать уступки, превратитъ это сословіе въ какихъ то рыночныхъ кулаковъ, уничтоживъ въ нихъ всякую идею о правахъ и обязанностяхъ, и даже о человѣческомъ ихъ достоинствѣ.

Это зло впослѣдствіи ничѣмъ не можетъ быть исправлено. Наконецъ, къ чему же мы приведемъ владѣльцевъ, сохраняя барщину?

Возможно ли, спрашиваетъ *Унковскій*, такъ безцеремонно обращаться съ интересами цѣлаго сословія, къ которому принадлежатъ и правительственные и выборные чиновники, въ рукахъ котораго находится и еще долго должна находиться вся мѣстная полицейская, судебная и административная власть?

Что, если это сословіе, видя свое безвыходное положеніе, употребитъ всѣ средства, въ его рукахъ состоящія, чтобы обходить законы и извращать ихъ смыслъ? Какое понятіе получитъ вновь возрождаемый народъ и о властяхъ, которыя такъ дѣйствуютъ, и о законахъ, съ которыми можно такъ поступать? *Унковскій* не рѣшался говорить о томъ, на что можетъ рѣшиться народъ, поставленный лицомъ къ лицу съ такими властями и съ такими законами.

Гавриловъ не находилъ полезною и даже возможною обязательную работу, опредѣляемую урочными Положеніями и какими бы то ни было правилами. Работа должна быть, по его мнѣнію, или вполнѣ свободною, или вполнѣ крѣпостною. Средина не удовлетворитъ никого и никому не будетъ въ пользу. Въ этомъ предположеніи владимірское меньшинство, къ которому *Гавриловъ* принадлежалъ, полагало оставить обязательную работу, гдѣ она существуетъ, по неизбѣжной необходимости, на одинъ сѣвооборотъ, въ существующемъ положеніи, а за тѣмъ уничтожить совершенно; существованіе урочной обязательной работы будетъ имѣть, по его мнѣнію, послѣдствіемъ только тысячи жалобъ, споровъ и волненій.

С. С. Волковъ (московскій), находя, что при продолженіи барщины, во время отправленія оной, крестьяне не токмо должны въ работѣ состоять въ распоряженіи помѣщика, но даже и его уполномоченнаго, видѣлъ въ этомъ остатокъ крѣпостнаго права, въ самомъ тяжкомъ его проявленіи. Непроизводительность же подобнаго принужденнаго труда, говоритъ онъ, не оправдываетъ и его обязатель-

наго продолженія, тѣмъ болѣе, что во всякомъ случаѣ этимъ способомъ не достигнется поддержка земледѣльческой производительности, въ видахъ которой конечно и можно только допустить мѣру (столь несогласную съ духомъ настоящаго преобразованія) — продолженіе обязательнаго труда. *С.С. Волковъ* говоритъ, что со времени открытія губернскихъ комитетовъ барщинная работа значительно утратила свою прежнюю невеликую производительность; помѣщики терпятъ убытки отъ лѣности крестьянъ, во избѣжаніе большаго зла, отъ взысканія хотя бы и самаго законнаго, правильнаго и своевременнаго исполненія роботъ, сколь бы онѣ умѣренны не были. Если такое измѣненіе въ крестьянахъ проявилось повсемѣстно отъ одного ожиданія измѣненія ихъ быта, то что же будетъ, спрашиваетъ *С. С. Волковъ*, при совершеніи онаго, особливо при самомъ веденіи новаго Положенія? Если не противоборствомъ, то разными уклоненіями отъ своихъ обязанностей, при обязательной работѣ, лѣностію, небрежностью, наносящими убытки, которыхъ часто ни оцѣнить, ни вознаградить нельзя, крестьяне принудятъ помѣщиковъ отказаться отъ натуральной повинности; ибо трудно и безполезно принуждать людей, поступающихъ въ новое сословіе, исполнять противъ желанія ихъ то, чѣмъ они въ прежнемъ своемъ быту тяготились; а потому, такъ какъ нѣкоторыя исключенія сохраненія натуральной повинности, по взаимному соглашенію, не удержатъ земледѣльческой производительности, а поддержка оной продолженіемъ принудительной барщины должна быть признана безнадежною, то остается разсмотрѣть возможные успѣхи сельскаго хозяйства, при замѣненіи обязательнаго труда вольнонаемнымъ. Главными препятствіями здѣсь представляются многія обстоятельства, изъ которыхъ *Волковъ* указывалъ на слѣдующія: 1) дешевизна произведеній земли, при дороговизнѣ вольнонаемнаго труда; эта неблагопріятная для помѣщиковъ пропорція не измѣнится при избыточномъ надѣлѣ крестьянъ землею, при которомъ крестьяне не будутъ нуждаться въ заработкахъ, а въ самое рабочее время не успѣютъ раздѣлить свои труды и отрываться отъ собственныхъ угодій, при большомъ надѣлѣ земли; 2) недостатокъ капиталовъ у помѣщиковъ и отсутствіе фермеровъ, знающихъ на опытѣ это новое въ Россіи дѣло; 3) неблагопріятность климата въ средней и сѣверной части Россіи, не дозволяющая ни вторыхъ укосовъ, ни разведенія цѣнныхъ хлѣбовъ. Во всякомъ случаѣ развитіе и примѣненіе къ хозяйству полевому вольнонаемнаго труда будетъ медленно, и сперва въ незначительномъ объемѣ; и конечно не въ большихъ размѣрахъ можно ожидать и сохраненіе или продолженіе труда обязательнаго. По этимъ уваженіямъ *Волковъ* предлагалъ озаботиться объ обезпеченіи народнаго продовольствія, чему могутъ содѣйствовать, на извѣстное время, нѣкоторыя ограниченія при отпускѣ хлѣба за границу.

Хрущовъ и *Шретеръ* не допускали возможности освобожденія крестьянъ съ сохраненіемъ между ними и помѣщиками обязательныхъ отношеній; они считали вообще развитіе обязательныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцамъ мертвою теоріею, которая на практикѣ нигдѣ не осуществима и породитъ только борьбу сословій, которая можетъ повести къ страшнымъ послѣдствіямъ.

Эти мнѣнія находятся въ прямой последовательности съ духомъ

и направленіемъ проектовъ Положеній комитетовъ, которыхъ эти члены были представителями. Напротивъ того, члены комитетовъ: иванскаго, пензенскаго и членъ самарскаго большинства, *Обуховъ*, хотя и принадлежатъ къ комитетамъ, въ проектахъ которыхъ изложены въ подробности правила для натуральной повинности крестьянъ, въ отзывахъ своихъ, однако же, выражаютъ мысль о совершенной невозможности обязательнаго труда, и даже находятъ, что сохраненіе оного было бы опасно для общественнаго спокойствія. Они требуютъ безусловнаго уничтоженія барщины.

Удовъ и *Сокольскій*, считая вопросы объ обезпеченіи натуральной повинности неразрѣшимыми, присовокупляли, что необходимо уничтоженіе обязательныхъ отношеній, не обѣщающихъ мирнаго и спокойнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.

Обуховъ говоритъ, что барщина несовмѣстна съ потребностями и учрежденіями настоящаго времени; крестьянскій вопросъ, начавшійся съ скромнаго названія „улучшенія быта", дошелъ до уничтоженія крѣпостнаго состоянія. Народъ, подчиненный условіямъ крѣпостнаго права, ждетъ свободы „самостоятельной", съ опредѣленными, неизмѣнными правами.

Понужденно-обязательная работа, въ какомъ бы размѣрѣ и видѣ не была возложена на крестьянъ, есть тоже крѣпостное право, — видоизмѣненное.

Барщина, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта, представляясь крестьянамъ какъ принудительный трудъ, безъ сознанія добровольнаго съ ихъ стороны обязательства, вызоветъ множество затрудненій, которыхъ, по мнѣнію *Обухова*, невозможно предупредить никакими постановленіями.

Литвиновъ и *Горсткинъ* выразили также мнѣніе, при разсужденіяхъ о способахъ обезпеченія барщины, что она, при уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, невозможна.

Наконецъ, нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ предлагали сохранить обязательный трудъ, но не въ видѣ поденной работы. Такъ, *двадцать одинъ членъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія* (149) дѣлаютъ слѣдующее общее замѣчаніе касательно способовъ отправленія натуральной повинности. Редакціонныя Коммиссіи, говорятъ эти члены, допускаютъ опредѣленіе натуральной повинности только числомъ рабочихъ дней, отвергая другой, болѣе раціональный способъ опредѣленія количествомъ работы. Въ главѣ XVII-й, ст. 19, даже прямо говорится, что опредѣленіе натуральной повинности, вмѣсто рабочихъ дней извѣстнымъ пространствомъ обработываемой земли, допускается не иначе, какъ по частнымъ и временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами, срокомъ не болѣе, какъ на три года. Между тѣмъ, члены эти утверждали, что послѣдній способъ отправленія работъ удобнѣе для помѣщика и выгоднѣе для самихъ

(149) Скарятинъ, Иваненко, Мининъ, Миклашевскій, Поль Ревеліоти, Литвиновъ, Дягилевъ, кн. Мещерскій, Всеволожскій, Сокольскій, Соколовъ-Бородкинъ, Пузыревскій, Изъѣдиновъ, Горсткинъ, Хвостовъ, Блударовъ, Хлюстинъ, Пенскій, Чертковъ и Ивановъ.

крестьянъ, которые, по исполненіи помѣщичьей работы на данномъ участкѣ, освобождаются отъ всякой дальнѣйшей повинности, и вслѣдствіе того, столь же успѣшно отбываютъ помѣщичью работу, какъ и свою собственную. Опыты въ разныхъ мѣстностяхъ показали, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ обычный порядокъ отправленія работъ *брать на брата* былъ замѣненъ количествомъ десятинъ, крестьянскія работы стали исполняться поспѣшнѣе, и самый бытъ крестьянъ улучшился, такъ, что теперь они сами не захотѣли бы перейти опять къ поденнымъ работамъ. При опредѣленіи полевыхъ работъ количествомъ запашки, крестьянамъ нравится и то, что положеніе ихъ гораздо независимѣе, потому что, имѣя въ виду опредѣленную работу, они гораздо менѣе времени проводятъ на барщинѣ. Поэтому *двадцать одинъ членъ* полагали, что если возможенъ какой нибудь способъ отправленія натуральныхъ повинностей по освобожденіи крестьянъ, то онъ можетъ состоять только въ опредѣленіи размѣра помѣщичьей запашки. При такомъ способѣ есть возможность круговой отвѣтственности за обязательныя работы, возможна повѣрка работъ и взысканія съ нерадивыхъ крестьянъ. Этотъ способъ будетъ, по мнѣнію членовъ, гораздо полезнѣе и для улучшенія быта крестьянъ. Поденныя работы составляютъ первобытный видъ натуральныхъ повинностей; вездѣ, гдѣ дѣятельность крестьянъ сколько нибудь возбудилась, и гдѣ они сдѣлались смышленнѣе, тамъ и помѣщики и крестьяне предпочитаютъ болѣе правильный способъ опредѣленія обязательныхъ работъ количествомъ запашки.

Вмѣсто того, Редакціонныя Коммиссіи, въ видахъ облегченія крестьянъ, только уменьшили рабочіе дни, отвергая тягло, прежнее мѣрило рабочей силы, и принявъ за единицу для опредѣленія повинностей душевой надѣлъ. Отъ этого рабочіе дни конечно должны уменьшиться такъ, что ихъ придется менѣе двухъ въ недѣлю во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ душевой надѣлъ не будетъ достигать до высшаго размѣра, а это послѣдуетъ болѣе, чѣмъ въ половинѣ Россіи, ибо имѣній съ наивысшимъ надѣломъ такимъ, какъ опредѣляютъ его по разнымъ мѣстностямъ Редакціонныя Коммиссіи, найдется не очень много. Послѣдствіемъ такой мѣры будетъ то, что крестьяне найдутъ для себя удобнымъ придерживаться барщины, на которой работать почти не будутъ, а помѣщикъ вынужденъ будетъ довольствоваться малымъ количествомъ дней лѣнивой работы, безъ всякаго обезпеченія ея качества. Конечно, при такихъ условіяхъ барщинная обработка сдѣлается невозможною. Члены эти не сомнѣвались, что помѣщики сами, сознавая непроизводительность, а слѣдовательно и дороговизну принудительнаго труда, будутъ всѣми силами стараться замѣнить его оброкомъ; но при этомъ весьма сомнительно, чтобъ имъ удалось склонить на это крестьянъ даже и по миновании двухгодичнаго срока со дня объявленія новаго Положенія. Уже и теперь нѣкоторые крестьяне дѣлаютъ разсчетъ, что, при уменьшенной натуральной повинности, имъ придется ставить на помѣщичьи работы одного работника вмѣсто двухъ, тогда какъ при оброчномъ положеніи имъ пришлось бы обоихъ отпускать на заработки.

Лопухинъ также выражаетъ мысль, что единственное средство

дя обязательной повинности есть замѣнъ поденной работы опредѣленіемъ размѣра господской запашки.

Практическая невозможность внезапной и, такъ сказать, насильственной отмѣны барщиннаго труда, была уже указана выше (стр. 216). Предполагая дозволить крестьянамъ, чрезъ два года по обнародованіи Положенія, переходить на оброкъ, Редакціонныя Коммиссіи признали, что въ моментъ реформы едва ли можно установить какія либо болѣе рѣшительныя мѣры къ прекращенію обязательной работы. Что же касается до замѣненія поденной работы опредѣленіемъ величины господской запашки, то въ главѣ XVII-й объяснены неудобства, какія произошли бы отъ принятія такой мѣры. Къ соображеніямъ, помѣщеннымъ въ означенной главѣ, Коммиссіи присовокупили еще слѣдующія замѣчанія:

1) При разнообразіи свойства почвы и различіи хозяйственныхъ условій, для опредѣленія того количества господской запашки, которого обработка соотвѣтствовала бы повинности, назначенной съ крестьянъ, за отведенныя имъ въ пользованіе земли, необходимо было бы дѣлать почти въ каждомъ имѣніи такія же подробныя исчисленія, какія производятся при составленіи кадастровыхъ оцѣнокъ. Для этого потребовались бы особыя коммиссіи и весьма много времени, въ продолженіи котораго отношенія между помѣщикомъ и крестьянами оставались бы въ неопредѣленномъ положеніи.

2) При сколько нибудь значительныхъ надѣлахъ крестьянъ землею, необходимо бы было, во многихъ случаяхъ, или назначать несоразмѣрно большія помѣщичьи запашки, быть можетъ даже увеличивать запашки, нынѣ существующія, дабы отъ опредѣленной повинности не оставалось бы праздный излишекъ въ рабочемъ капиталѣ, или же замѣнять часть натуральныхъ повинностей поденной работою. Въ первомъ случаѣ, крестьяне были бы чрезмѣрно обременены во время уборки господскаго хлѣба и луговъ, а во второмъ, произошло бы вовсе ненужное смѣшеніе двухъ системъ, которое могло бы породить только запутанность въ разсчетахъ.

3) Мнѣніе *двадцати одного члена*, что работа поденная составляетъ первобытный видъ натуральныхъ повинностей, справедливо только по сравненію этой работы съ вольнонаемною, и совершенно неосновательно по сравненію съ тѣмъ способомъ отбыванія барщины, который предполагается этими членами. Ничѣмъ не можетъ въ такой мѣрѣ быть пріостановленъ всякій успѣхъ въ помѣщичьемъ хозяйствѣ и помѣщикъ такъ связанъ въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, какъ разъ навсегда опредѣленнымъ размѣромъ господской запашки. Всякое желаніе ввести новый способъ обработки, новый порядокъ въ сѣвооборотахъ, можетъ встрѣтить препятствія, которыя поведутъ къ самымъ большимъ замѣшательствамъ и недоразумѣніямъ. Предлагаемый *двадцатью одними членами* способъ отправленія обязательной повинности можетъ быть удобенъ для обѣихъ сторонъ только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ограниченность запашки вознаграждается вѣрнымъ и постояннымъ сбытомъ произведеній съ этой запашки. Но во первыхъ, такихъ мѣстностей весьма немного, а во вторыхъ, даже и при тѣхъ выгодахъ, которыя въ настоящее время получаются

въ подобныхъ имѣніяхъ помѣщикомъ, нельзя однако, въ собственномъ его интересѣ, желать допущенія такого устройства, которое замыкало бы его хозяйство въ опредѣленный однажды навсегда кругъ, недоступный для успѣха и улучшеній. Въ проектахъ Положеній тѣхъ самыхъ губернскихъ комитетовъ, къ которымъ принадлежатъ члены втораго приглашенія, возражающіе противъ поденной работы, большею частію находятся подробныя правила для барщинной повинности вообще и для урочнаго Положенія въ особенности. Соображая отзывы этихъ членовъ, можно полагать, что они пришли къ такому разнорѣчію съ постановленіями губернскихъ комитетовъ, въ слѣдствіе того предположенія, будто бы Редакціонными Коммиссіями допущено уменьшеніе рабочихъ дней или барщинной повинности чрезмѣрное. Они, вмѣстѣ съ тѣмъ, возражаютъ и противъ принятія мѣриломъ рабочей силы—*душеваго надѣла* вмѣсто *тягла*. По мнѣнію этихъ членовъ, установленное нынѣ уменьшеніе рабочихъ дней поведетъ къ тому, что крестьяне *будутъ* находить для себя выгоднымъ оставаться на барщинѣ, не смотря на желаніе помѣщика перевести ихъ на оброкъ (стр. 296). Но подобное предположеніе, по мнѣнію Коммиссій, ни мало не оправдывается сколько нибудь основательнымъ сличеніемъ размѣра натуральныхъ повинностей, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями, съ размѣромъ нынѣшней барщины, а также съ цифрами опредѣленныхъ Положеніемъ оброковъ. Что же касается до облегченія въ извѣстной мѣрѣ барщинной повинности, то Коммиссіи объясняли съ одной стороны, что такое облегченіе есть неизбѣжное послѣдствіе предпринятаго правительствомъ преобразованія, а съ другой, какъ въ сущности невелико это облегченіе въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣлены землею въ количествѣ, сколько нибудь обезпечивающемъ ихъ бытъ (149). Затѣмъ упомянутые *члены отъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія*, не смотря на выраженную ими мысль объ уничтоженіи поденной работы, входятъ въ подробный разборъ различныхъ статей о натуральной повинности; замѣчанія ихъ по этимъ статьямъ разсматриваются въ слѣдъ за этимъ, вмѣстѣ съ мнѣніями членовъ перваго приглашенія. Относительно этихъ послѣднихъ слѣдуетъ упомянуть предварительно, что большая часть ихъ мнѣній были выражены ими словесно въ средѣ Редакціонныхъ Коммиссій и приняты уже во вниманіе во второмъ періодѣ занятій послѣднихъ.

Перейдемъ къ возраженіямъ членовъ губернскихъ комитетовъ, предоставленнымъ на *отдѣльныя* статьи заключеній настоящей главы.

Въ отзывахъ членовъ губернскихъ комитетовъ встрѣчаемъ слѣдующія замѣчанія и возраженія на изложенныя заключенія:

По поводу *раздѣленія рабочихъ дней на лѣтніе и зимніе* (ст. 1, п. *a*) многіе члены *перваго* приглашенія дѣлали замѣчаніе на опредѣленіе заранѣе срока для начала 6-ти мѣсячнаго періода работъ. Изъ нихъ *кн. Волконскій* и *Офросимовъ*, на *первоначальную* редак-

(149) См. соображенія Коммиссій по поводу отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ о стт. 18 — 21, гл. XVII-й, конецъ.

по приведенной статьи объясняли, что отдѣлять лѣтніе рабочіе дни съ зимнихъ числами мѣсяцевъ неудобно. Въ рязанской губерніи часто до 15 апрѣля нельзя бываетъ пахать, а иногда пашутъ и въ мартѣ; точно также и кончаютъ лѣтнія работы иногда въ половинѣ октября, иногда въ половинѣ ноября. Несравненно практичнѣе, по словамъ *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, опредѣлить періодъ времени для лѣтнихъ работъ *возможностію пахать землю*. Пахатою въ рязанской губерніи начинаются лѣтнія работы и пахатою почти всегда оканчиваются. Ошибка же въ опредѣленіи дня, въ особенности для начала лѣтнихъ работъ, будетъ имѣть весьма важныя послѣдствія, такъ какъ въ мѣстностяхъ рязанской губерніи, особливо въ южныхъ ея уѣздахъ, успѣхъ урожая яровыхъ хлѣбовъ совершенно зависитъ отъ своевременнаго ихъ посѣва.

Почти такого мнѣнія придерживались: *Кошелевъ*, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*. Первый предлагалъ считать лѣтній періодъ „съ „перваго дня лѣтней пахаты въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ", потому, что не только въ южныхъ, но даже и въ рязанской губерніи, пахата иногда начинается въ мартѣ; а два послѣдніе—съ перваго дня наступленія весеннихъ работъ, а зимніе — съ этого дня черезъ 6 мѣсяцевъ.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* признавали нужнымъ по мѣстнымъ соображеніямъ и опыту установить для саратовской губерніи, согласно постановленію мѣстнаго комитета, принявшаго за основаніе оцѣнку рабочаго дня, три періода рабочихъ дней по тремъ временамъ года: лѣтніе—съ 1-го апрѣля по 1-е сентября; осенніе—съ 1-го сентября по 1-е ноября; зимніе — съ 1-го ноября по 1-е апрѣля. Дѣйствительное различіе наемной платы работнику по этимъ категоріямъ служило основаніемъ этого разсчета.

Остальные члены губернскихъ комитетовъ, представившіе отзывы по этой статьѣ, приводили слѣдующія мѣстныя указанія для опредѣленія начала періодовъ по губерніямъ:

Крашенинниковъ объяснялъ, что воронежская губернія, и по климату, и въ хозяйственномъ отношеніи, можетъ быть раздѣлена на двѣ полосы: сѣверную и южную. Къ первой принадлежатъ уѣзды: воронежскій, нижнедѣвицкій, землянскій и задонскій, а къ послѣдней — остальные 8 уѣздовъ. Въ первой *Крашенинниковъ* предлагалъ считать лѣтніе дни съ 1-го апрѣля по 1-е октября, а въ послѣдней — съ 15-го марта по 15-е октября.

С. С. Волковъ опредѣляетъ по московской губерніи срокъ для лѣтнихъ дней отъ 15-го апрѣля по 15-е октября, согласно съ свойствомъ климата и почвы, ибо весенняя пашня едва ли возможна до 15-го апрѣля, къ которому числу обыкновенно и разливъ весеннихъ водъ убываетъ и сообщенія возстановляются.

Лопухинъ, считая раздѣленіе рабочихъ дней, предложенное Редакціонными Коммиссіями, по первоначальной редакціи, для костромской губерніи неудобнымъ, объяснялъ, что по причинѣ суровости ея климата, полевыя работы во весь апрѣль не начинаются, а, напротивъ, молотьба хлѣба продолжается во весь октябрь; слѣдовательно принятые въ Положеніи костромскаго км. періоды времени: лѣтній— съ 1-го мая по 1-е ноября, а зимній — съ 1-го ноября по 1-е мая, должны быть оставлены въ своей силѣ.

Парначевъ объяснялъ, что по климату владимірской губерніи лѣтнія работы начинаются съ 23-го апрѣля (юрьевъ день) и оканчиваются по 1-е октября (покровъ пресвятыя богородицы). Во владимірской губерніи всѣ почти крестьяне съ 1-го октября заняты ткацкою работою, и отвлеченіе ихъ отъ этой работы нанесло бы существенный вредъ ихъ заработкамъ, какъ по потерѣ самаго времени, такъ и по оказывающемуся отъ сельскихъ работъ огрубленію рукъ.

Тиховидовъ говоритъ, что лѣтнія работы въ вятской губерніи никогда не начинаются ранѣе 15-го апрѣля, ибо едва къ этому времени снѣгъ начинаетъ сходить съ полей, а рѣки расходиться. Отъ весьма глубокихъ снѣговъ земля долго не таетъ, а разстаявши, весьма медленно освобождается отъ топкой влаги. Изъ сказаннаго нельзя заключить, когда *Тиховидовъ* принималъ срокъ окончанія лѣтняго періода.

По поводу ст. 1-й *б*, *Позенъ* и *Богдановичъ* объясняли, что воловьихъ обязательныхъ дней въ полтавской губерніи допустить нельзя.

Редакціонныя Коммиссіи, усмотрѣвъ изъ мнѣній членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, что опредѣленіе въ самомъ Положеніи срока для начала періодовъ не вездѣ соотвѣтствовало бы мѣстнымъ потребностямъ края, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что раздѣленіе *рабочаго года* на два полугодія весьма достаточно, потому что оно дѣлается не для обозначенія характера работъ, но главнѣйше для опредѣленія числа дней въ недѣлѣ, и числа часовъ въ барщинномъ днѣ, и 2) что опредѣленіе продолжительности періодовъ, по началу и концу какой либо работы, было бы крайне шатко и подало бы поводъ къ ежегоднымъ недоразумѣніямъ, измѣнили, во второмъ періодѣ своихъ занятій, первоначальную редакцію пункта *а* ст. 1-й слѣдующимъ образомъ: „срокъ для начала каждаго „періода опредѣляется, одинъ разъ навсегда, мѣстнымъ учрежденi„емъ, сообразно хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности“. Такое постановленіе Коммиссіи считали удобнѣйшимъ.

Микуличъ, *Собанскій* и *Шостаковскій*, указывая на ст. 1-ую п. *а* настоящей и на ст. 3-ю XV-й главы, которыми предоставляется мѣстному учрежденію опредѣлять сроки для періода лѣтнихъ и зимнихъ работъ и платежа оброка, если не послѣдуетъ соглашенія между помѣщиками и крестьянами, находили такія постановленія вредными. Они объясняли, что кіевская общая коммиссія, по обстоятельномъ разсмотрѣніи этого предмета и по соображеніи проектовъ трехъ коммиссій, опредѣлила сроки, обусловленные организаціею; пересмотръ этихъ постановленій и соображенія всѣхъ основаній очинщеванія входятъ въ составъ работы органической, между тѣмъ, какъ мѣстныя учрежденія, вѣроятно, будутъ имѣть характеръ судебный, предназначенный для разбора споровъ; дополненіе организаціи не можетъ подойти подъ послѣднюю категорію. Кромѣ этого, подобные сроки, по мнѣнію *Микулича*, *Собанскаго* и *Шостаковскаго*, должны быть во всемъ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, единовременные

ли всѣхъ, между тѣмъ, нѣсколько мѣстныхъ учрежденій могутъ въ этомъ разрозниться и, изъ ничего можетъ возникнуть обширное дѣло. Подобнымъ же возраженіямъ подвергается предоставленіе опредѣленія сроковъ уплаты чинша добровольнымъ соглашеніямъ: этотъ путь можетъ быть указанъ для опредѣленія этихъ сроковъ только въ случаѣ, если и размѣръ чинша предоставленъ будетъ тоже добровольнымъ соглашеніямъ.

Причины, по которымъ Редакціонныя Коммиссіи не рѣшились принять на себя окончательнаго опредѣленія по всѣмъ упомянутымъ вопросамъ, повидимому, не требовали подробнаго уясненія; къ тому же, онѣ выше указаны въ соображеніяхъ и, съ этой стороны, трудно было ожидать, что осторожность Редакціонныхъ Коммиссій подастъ поводъ къ неодобрительному отзыву, особенно же членовъ кіевской общей коммиссіи, которые, не безъ ироніи, ставятъ имъ въ упрекъ желаніе опредѣлить въ столицѣ, *у себя на столѣ*, даже предметы первостепенной важности, какъ напримѣръ, очертаніе мѣстностей, отличающихся яркими, наглядными признаками (см. Крестьянскаго дѣла, томъ II-й, стр. 1372). Однако, и на этотъ разъ, Редакціонныя Коммиссіи не избѣгли упрека, только съ противоположной стороны.

1) Самый удобный срокъ для платежа оброка, есть, безъ сомнѣнія, тотъ, въ который крестьяне бываютъ обыкновенно при деньгахъ; деньги же получаются ими въ разное время, смотря по тому, какимъ способомъ онѣ пріобрѣтаются: продажею ли сельскихъ произведеній, работою ли по найму, извозомъ, сплавомъ лѣса или другими промыслами. Разнообразіе крестьянскихъ доходовъ и разновременное ихъ поступленіе всегда принимаются въ соображеніе при заключеніи частныхъ сдѣлокъ, и этими обстоятельствами опредѣляются, въ сельскомъ быту, обыкновенные сроки окончательныхъ разсчетовъ по разнаго рода ссудамъ и задаткамъ. Совпаденіе платежныхъ сроковъ со временемъ поступленія денегъ въ руки крестьянъ, облегчаетъ имъ выполненіе принимаемыхъ ими на себя обязательствъ и, въ то же время, служитъ важнымъ обезпеченіемъ для кредиторовъ; наоборотъ, назначеніе общеобязательныхъ и однообразныхъ сроковъ для платежа оброка, безъ всякой надобности, стѣсняло бы крестьянъ и не принесло бы никакой пользы помѣщикамъ.

Поставивъ себѣ за правило избѣгать всякаго ограниченія свободы договаривающихся сторонъ и всякаго нарушенія существующихъ обычаевъ тамъ, гдѣ не представляется въ этомъ существенной надобности, Редакціонныя Коммиссіи предоставили обоюдному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ назначеніе сроковъ для платежа оброка, а на случай, еслибы соглашенія не послѣдовало, возложили окончательное назначеніе этихъ сроковъ на обязанность того мѣстнаго учрежденія, которое, находясь ближе всѣхъ къ заинтересованнымъ въ дѣлѣ сторонамъ, безошибочнѣе и вѣрнѣе всякой иной власти, сообразитъ ихъ потребности.

2) Все вышесказанное, еще въ большей степени, примѣняется къ опредѣленію сроковъ для начала лѣтняго и зимняго рабочихъ періодовъ; ибо здѣсь стремленіе къ однообразію нарушило бы не только обычаи мѣстныхъ жителей, но во многихъ случаяхъ, поставило бы

законъ въ явное противорѣчіе съ климатическими условіями. Достаточно взглянуть на карту кіевскаго генералъ-губернаторства и припомнить особенности, напримѣръ, овручскаго и луцкаго уѣздовъ въ противоположность къ черкасскому, чигиринскому и балтскому, чтобъ удостовѣриться въ совершенной невозможности, для всѣхъ этихъ мѣстностей, предположить одновременное начало и одновременный конецъ хозяйственныхъ періодовъ.

Члены кіевской общей коммиссіи, заявляя въ своемъ возраженіи, что мѣстныя учрежденія, по всей вѣроятности, разойдутся между собою въ назначеніи сроковъ, сами признаютъ естественность разнообразія въ этомъ назначеніи, но они опасаются, что *изъ ничего*, возникнетъ обширное дѣло. Редакціонныя Коммиссіи не раздѣляли этого опасенія, и никогда не соглашались признать *за ничто*, какое бы то ни было стѣсненіе свободнаго проявленія мѣстныхъ потребностей, если оно не оправдывается существенною необходимостію.

Относительно правилъ замѣны мужскихъ дней женскими и пѣшихъ конными и воловыми (стт. 2, 4 и 5-я).

а) *Кн. Щербатовъ*, *Ознобишинъ*, *Позенъ*, *Богдановичъ* и *Лопухинъ* замѣтили, что къ ст. 2-й (по первоначальной ея редакціи) слѣдуетъ присовокупить постановленное въ пользу крестьянъ и въ пользу помѣщика, т. е. что безъ согласія владѣльца не дозволяется замѣнять мужскихъ дней женскими или женскихъ мужскими; что до этихъ поръ дѣлалось въ барщинскихъ хозяйствахъ почти безъ всякаго разбора.

Рабочіе дни, прибавляли *Позенъ* и *Богдановичъ*, въ указанномъ случаѣ допускаются въ выдѣлкѣ только при обоюдномъ согласіи обѣихъ сторонъ.

б) Изъ членовъ втораго приглашенія на ст. 4-ю члены витебскаго и могилевскаго комитетовъ, *Юрьевичъ*, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* дѣлали возраженіе, говоря, что въ Бѣлоруссіи боронованіе парою лошадей распространено повсемѣстно, и составляетъ въ ней необходимое условіе сельскаго хозяйства. Поэтому члены эти признавали нужнымъ, въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, включить пароконныя бороны, такъ, чтобы употребленіе ихъ однимъ работникомъ засчитывалось за одинъ рабочій день. Это условіе, по словамъ *Юрьевича*, *Цѣхановецкаго*, *Жуковскаго* и *кн. Любомірскаго*, нисколько не обременительно для крестьянъ, потому что бѣлорусскія бороны весьма легки, и крестьяне въ нихъ запрягаютъ, обыкновенно, самыхъ молодыхъ лошадей, высылая на бороньбу, вмѣсто себя, несовершеннолѣтнихъ мальчиковъ. Употребленіе при томъ за одинъ день барщины работника съ пароконными боронами въ Бѣлоруссіи такъ вошло въ обычай, что всякое иное постановленіе въ этомъ отношеніи показалось бы даже непрактическимъ нововведеніемъ.

в) По поводу статьи 4-й (по первоначальной редакціи) *Позенъ* и *Богдановичъ* замѣчали, что требовать $^{1}/_{8}$ часть воловьихъ дней не возможно, по той простой причинѣ, что нѣтъ столько воловъ. Въ обзорѣ основаній полтавскаго км. показана только 7-я часть тяглыхъ, и это число вѣроятно уменьшится нынѣ по случаю неурожая и можетъ впредь уменьшаться еще болѣе при разныхъ неблагопріятныхъ

обстоятельствахъ. Замѣнъ воловьяго дня двумя пѣшими, замѣчали *Пино* и *Богдановичъ*, можетъ обратиться въ тягость крестьянину, и нисколько не устроиваетъ помѣщика, который не будетъ знать, можетъ ли онъ разсчитывать на воловьи дни, и долженъ будетъ, во всякомъ случаѣ, заводиться собственнымъ скотомъ.

Подвысоцкій объяснялъ, что мѣстныя данныя и практическія указанія даютъ показанія совершенно противныя тѣмъ соображеніямъ, изъ которыхъ выведена ст. 4-я первоначальнаго заключенія, что помѣщикъ можетъ требовать отъ наибольшаго тяглаго надѣла не болѣе $^1/_3$ части изъ всего опредѣленнаго отъ того надѣла въ повинность количества дней.

Редакціонныя Коммиссіи, говоря въ соображеніяхъ своихъ, что въ Малороссіи опытомъ дознано (стр. 267), что при умѣренномъ (среднемъ) надѣлѣ земли въ селеніи достаточно $^1/_3$ хозяевъ, имѣющихъ рабочій скотъ, чтобы вся земля была обработана своевременно, приходятъ къ выводу, что требованіе при наибольшемъ надѣлѣ $^1/_5$ части тяглыхъ дней изъ всей массы рабочихъ дней удовлетворило бы надобность въ тяглой работѣ.

Сельское хозяйство имѣетъ для повѣрки такихъ предположеній, названныхъ, по словамъ *Подвысоцкаго*, опытомъ ошибочно, слѣдующія цифры:

Средній надѣлъ въ Малороссіи, по понятіямъ объ ономъ Редакціонныхъ Коммиссій, будетъ 2 десятины на душу; на 100 душъ слѣдовательно 200 десятинъ въ трехпольномъ хозяйствѣ, или въ каждомъ полѣ до 67 десятинъ. Чтобы исполнить тягловую работу на 134 десятины, по опыту, дознанному даже и законодательствомъ, нужно въ Малороссіи непремѣнно не менѣе 1,600 дней. Въ 100 душахъ Редакціонныя Коммиссіи уже признаютъ 45 хозяевъ; одну треть ихъ составитъ 15 хозяевъ. Пятнадцать хозяевъ крѣпостныхъ крестьянъ могутъ дать въ мѣсяцъ, считая въ надѣлѣ по три дня тяглыхъ (два тяглыхъ на себя и одинъ на помѣщика), 12 дней или 180 дней.

Мѣсяцевъ, въ которые можно исполнять тяглыя работы, четыре (сентябрь, половина октября, половина апрѣля, половина мая, іюнь и половина августа), слѣдовательно въ четыре мѣсяца онѣ дадутъ только 720 дней тяглыхъ; ихъ же нужно 1,600 и болѣе, ибо еще нужны дни на вывозку навоза на усадебный огородъ. Чтобы имѣть 1,600 дней тяглыхъ, нужно болѣе 33-хъ хозяевъ, имѣющихъ по двѣ пары воловъ, т. е. болѣе $^2/_3$ хозяевъ. Если бы даже и всѣ рабочіе дни принадлежали хазяину, то и тогда онъ не можетъ дать тяглыхъ дней въ надѣлѣ болѣе 4-хъ, ибо ненастье, праздники и усталость скота не останавливаютъ времени, съ которымъ приходитъ пора невозможности вести тяглыя работы.

Всѣхъ дней съ тягловыми по земледѣлію означеннаго количества 134 десятинъ нужно, какъ дознано опытомъ, утвержденнымъ закономъ, при плуговой обработкѣ, не менѣе 5,124 дня; изъ нихъ тяглыхъ 1,600, или одну треть противъ пѣшихъ; но чтобы дать $^1/_3$ часть дней тяглыхъ, никакъ не слѣдуетъ, что въ Малороссіи достаточно $^1/_3$ части тяглыхъ хозяевъ, какъ показано выше, потому что въ Малороссіи пахатная земля требуетъ трехпарнаго плуга, — спряжки трехъ хозяевъ.

Ясно и очевидно, заключает *Подмосецкій*, что тяглыхъ дней, при наибольшемъ надѣлѣ, изъ общей суммы рабочихъ дней, можно и должно помѣщику имѣть не менѣе $^1/_3$; притомъ же и по учету цѣнности тяглаго дня вдвое противъ пѣшаго, отъ надѣла тяглаго, который равенъ двумъ пѣшимъ, выйдетъ та же сумма дней, и никакъ не $^1/_3$ часть общаго числа дней.

1) Вслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ по ст. 2-й, первоначальная редакція этой статьи измѣнена, какъ указано выше.

2) Редакціонныя Коммиссіи не согласились съ предложеніемъ членовъ витебскаго и могилевскаго комитетовъ, чтобы при боронованія двуконная работа засчитывалась за 1 день, а не за $1^1/_4$, потому что такое исключеніе изъ правилъ, основанныхъ на отчетливомъ сличеніи количества и цѣнности рабочей силы, не можетъ быть достаточно оправдано, тѣмъ болѣе, что предположеніями Редакціонныхъ Коммиссій не допускается и самый нарядъ обществамъ работниковъ несовершеннолѣтнихъ на господскую барщину.

3) Приведенные отзывы по ст. 4-й (1-го періода работъ) побудили Коммиссіи совершенно измѣнить размѣръ и характеръ натуральной повинности въ Малороссіи, о чемъ объяснено въ своемъ мѣстѣ. До губерній же великорусскихъ, гдѣ неизвѣстна система тяглости малороссійскихъ надѣловъ, статья эта не относится, а потому вовсе отмѣнена.

Касательно *распредѣленія рабочихъ дней на періоды и по недѣлямъ* (стт. 5 (первоначальной ея редакція), 6 и 7) представлены были членами слѣдующія замѣчанія:

1) *Позенъ* и *Богдановичъ*, указывая на постановленіе ст. 5-й, по *первоначальной* ея редакціи (150), утверждали, что оно съ перваго дня поведетъ къ неисправностямъ, ибо по смыслу его тамъ, гдѣ по надѣлу причитается съ крестьянина въ недѣлю два дня мужскихъ и столько же женскихъ, онъ можетъ дать только одинъ день мужской и ни одного женскаго. На слѣдующей недѣлѣ ему придется уже дать три дня мужскихъ и четыре женскихъ; но помѣщикъ отнюдь не можетъ требовать болѣе двухъ дней, а крестьянинъ можетъ снова воспользоваться своимъ правомъ и дать только одинъ мужской день. Когда же, спрашивали *Позенъ* и *Богдановичъ*, отработаются недоимочные дни? По этому правилу выходитъ, что какая бы ни была опредѣлена повинность, она все будетъ оканчиваться только однимъ мужскимъ рабочимъ днемъ. Поощряя такимъ образомъ неисправность самыми правилами, справедливо ли будетъ послѣ подвергать крестьянина тяжкимъ наказаніямъ, опредѣляемымъ за неисправность въ главѣ XVI-й.

Виды и способы отправленія повинностей зависятъ весьма много отъ условій хозяйства каждой мѣстности. Весьма трудно постановить на это общія правила; излишнія же подробности поведутъ неминуемо къ ошибкамъ, болѣе или менѣе важнымъ; поэтому подтвержденій

(150) См. ее выше, на стр. 286-й, въ прим. 138-мъ.

имитеть ограничиться въ этомъ отношеніи нѣкоторыми простыми и общими правилами, которыя *Повенъ* и *Богдановичъ* признавали вполнѣ достаточными.

Раздѣляя мнѣніе *Повена* о сбивчивости указанной выше статьи, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* объясняли, что помѣщикъ долженъ имѣть право требовать въ день половинное количество всѣхъ рабочихъ, съ тѣмъ, чтобы каждый работникъ не былъ употребляемъ въ работу болѣе двухъ дней въ недѣлю; но въ случаѣ особой надобности, помѣщику предоставляется право требовать и все наличное число работниковъ, сохраняя то же правило о двухдневной работѣ въ недѣлю каждаго работника, и не превышая, въ обоихъ случаяхъ, суммы поземельной платы, т. е. чтобы количество обязательныхъ дней въ недѣлю, по принятой оцѣнкѣ, не превышало стоимостью своею денежной за тотъ же надѣлъ платы; почему *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* предлагали завести книги, для обозначенія числа рабочихъ, получаемыхъ ежедневно помѣщикомъ, съ обозначеніемъ суммы, на какую они отработали по разсчету.

2) *Кн. Волконскій* и *Офросимовъ* признавали право требовать не болѣе двухъ рабочихъ дней въ недѣлю слишкомъ стѣснительнымъ для помѣщиковъ, и стѣсненіе это не вынуждаемымъ никакой настоятельной надобностію. Члены эти находили, что въ стт. 6—8-й (по 1-й ред.) произволъ помѣщика и безъ того довольно ограниченъ. Онъ обязывается распредѣлять рабочіе дни по недѣлямъ, за годъ впередъ, и объявлять это распредѣленіе крестьянамъ не позже 1-го марта; онъ не можетъ переносить рабочіе дни изъ одной недѣли въ другую; онъ не имѣетъ права требовать въ одинъ и тотъ же день болѣе всего числа наличныхъ работниковъ и менѣе половины оныхъ. Въ главѣ XVII-й, кромѣ того, опредѣляется общее количество рабочихъ дней въ году, соотвѣтствующее размѣрамъ надѣла. При всѣхъ этихъ ограниченіяхъ, по увѣренію *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, не будетъ обременительно для крестьянъ, если помѣщику предоставится право требовать не болѣе $2^1/_2$ рабочихъ дней въ недѣлю. Для помѣщиковъ же это составитъ огромный разсчетъ, а работа крестьянъ, кромѣ всѣхъ другихъ выгодъ, которыя они получаютъ, сокращается на полъ дня въ недѣлю. Кромѣ того, самое существованіе натуральной повинности, конечно, будетъ непродолжительно, такъ какъ помѣщики, по всѣмъ вѣроятіямъ, постараются, сколько возможно, скорѣе привести свои хозяйства въ такое положеніе, чтобы не имѣть въ ней надобности; а крестьяне, по истеченіи первыхъ двухъ лѣтнихъ періодовъ, со дня обнародованія Положенія, получатъ право переходить на денежную повинность.

3) *Кошелевъ* считалъ необходимымъ замѣнить число двухъ дней тремя, потому что, по предложеніямъ самихъ Коммиссій, допускающихъ по 40 дней рабочихъ съ души, выходитъ, при отношеніи трехъ душъ къ одному тяглу, по 120 дней съ работника; слѣдовательно на нѣкоторыя недѣли приходится и по три дня.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* объясняли, что если, по собственнымъ выраженіямъ Редакціонныхъ Коммиссій, утвердится существующій надѣлъ какъ фактъ, установившійся самъ собою, путемъ самымъ естественнымъ, то какъ же отвергать за него трехдневную

работу, которая не только устранилась сама собою, но была осуждена закономъ, который нашелъ ее справедливою. Если убавить повинность, то слѣдуетъ, по мнѣнію ихъ, убавить и надѣлъ. Нельзя, говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, принимать изъ Положеній комитетовъ одно выгодное для крестьянъ, а соразмѣрное тому, выгодное для помѣщиковъ, отбрасывать.

4) *Безобразовъ*, соглашаясь вполнѣ съ ограниченіемъ высшей натуральной повинности двумя днями въ недѣлю, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, требовалъ только, изъ общаго числа рабочихъ дней въ году дать помѣщику больше лѣтнихъ, чѣмъ зимнихъ. Это будетъ, по его мнѣнію, гораздо удобнѣе для обѣихъ сторонъ: помѣщикъ будетъ имѣть возможность, располагая въ страдное время тремя днями, успѣшно исправлять свои хозяйственныя работы, а крестьяне зимой будутъ имѣть больше времени для стороннихъ заработковъ. Впрочемъ, *Безобразовъ* полагалъ, что въ промышленной владимірской губерніи, по истеченіи двухлѣтняго періода, барщина должна сама собою прекратиться повсемѣстно; поэтому о натуральной повинности онъ не считалъ нужнымъ много распространяться.

Того же мнѣнія держится и другой владимірскій членъ, *Парначевъ*, признававшій возможнымъ допустить переносъ зимнихъ дней на лѣтніе, въ числѣ одного дня на каждую недѣлю, въ теченіи времени съ 1-го іюля по 1-е сентября, что составило бы переноса девять дней въ году. Эти девять дней, какъ совершенно излишніе, по мнѣнію *Парначева*, для крестьянскаго полеваго хозяйства, съ благодарностію будутъ приняты издѣльными владимірскими крестьянами при самыхъ строгихъ условіяхъ исполненія работъ по урочному Положенію, такъ какъ почти всѣ эти крестьяне занимаются въ зимнее время ткацкою работою, и отвлеченіе ихъ отъ нея зимою нанесло бы имъ существенный вредъ чрезъ потерю времени и въ слѣдствіе оказывающагося отъ сельскихъ работъ огрубленія рукъ.

5) *Мироновъ* находилъ правило первоначальной редакціи (ст. 6-й) о заявленіи помѣщиками крестьянамъ распредѣленія излишка рабочихъ дней, остающихся за отчисленіемъ по одному на каждую недѣлю, не позже 1-го марта, на цѣлый годъ впередъ, стѣснительнымъ для первыхъ. При измѣненіи объема своего хозяйства и неминуемомъ переходѣ отъ трехпольнаго къ другому, болѣе раціональному, помѣщику, не усвоившему новыхъ потребностей своего хозяйства, нельзя будетъ опредѣлить заранѣе на цѣлый годъ, въ какія недѣли понадобится работниковъ болѣе, въ какія менѣе. Поэтому заявленія о распредѣленіи излишнихъ рабочихъ дней *Мироновъ* предлагалъ допустить за одинъ мѣсяцъ впередъ.

Того же мнѣнія былъ и другой членъ костромскаго ком., *Лопухинъ*, объяснявшій, что нѣтъ никакой возможности задолго угадать, когда и сколько работниковъ потребуется въ данное число на барщину. Такое правило, затрудняя помѣщиковъ, не приноситъ никакой пользы крестьянамъ. Если однажды число дней опредѣлено съ точностію, соразмѣрно повинностямъ, и если притомъ назначено болѣе двухъ дней въ недѣлю не требовать крестьянъ на работы, кромѣ исключительныхъ случаевъ, Положеніемъ опредѣленныхъ, то распре-

дѣленіе дней за годъ впередъ, тягостное для помѣщиковъ, кажется *Лопухину* совершенно излишнимъ.

Мальцовъ и *Калиновскій* указывали, по поводу ст. 6-й, на проектъ Положенія донскаго комитета, по которому число рабочихъ дней должно быть распредѣлено уравнительно, и ни въ какомъ случаѣ не должно превышать двухъ дней въ недѣлю въ продолженіи сорока недѣль весны, лѣта и осени, и одного дня въ недѣлю въ десять зимнихъ недѣль. Такое распредѣленіе они находили неотяготительнымъ для крестьянина, и притомъ соотвѣтствующимъ предположенному комитетомъ надѣлу, — болѣе простымъ и доступнымъ пониманію крестьянина.

6) *Двадцать одинъ членъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія* ([151]), указывая на стт. 6 и 7-ю, находили, что такъ какъ за единицу, для опредѣленія количества рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, Редакціонныя Коммиссіи принимаютъ душевой надѣлъ, то при разверстаніи ихъ по градаціямъ, могутъ составиться дроби, равно какъ и при отнесеніи $^{3}/_{5}$ изъ общей суммы на лѣтніе и $^{2}/_{5}$ на зимніе дни. Такое опредѣленіе не будетъ, по мнѣнію этихъ членовъ, удобопонятно, ни для помѣщиковъ, ни для крестьянъ, и потребуетъ составленія подробныхъ таблицъ, съ вѣрными расчетами количества дней при всякомъ надѣлѣ.

1) Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о недостаточности числа рабочихъ дней, опредѣленныхъ для лѣтняго періода, особенно при отмѣнѣ сгонныхъ и добавочныхъ дней, побудили Редакціонныя Коммиссіи сдѣлать, во второмъ періодѣ ихъ занятій, весьма важное и существенное измѣненіе въ первоначальномъ ихъ постановленіи; измѣненіе это, хотя и поведетъ къ сравнительно меньшему облегченію барщинской повинности крестьянъ, чѣмъ какое первоначально предполагалось, но оно признано Коммиссіями необходимымъ для поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ, нуждающихся лѣтомъ въ соразмѣрно большемъ количествѣ рабочей силы. Статьею 6-ю новой редакціи предоставлено помѣщику право, изъ всего слѣдующаго ему количества рабочихъ дней, относить *три пятыхъ* на лѣтній періодъ, а *двѣ пятыхъ* — на зимній. Этимъ было удовлетворено существеннѣйшее требованіе многихъ изъ членовъ губернскихъ комитетовъ.

2) Возраженія членовъ полтавскаго и саратовскаго комитетовъ происходили преимущественно отъ нѣкотораго съ ихъ стороны недоразумѣнія, при объясненіи смысла самой статьи. Очевидно, что по статьѣ 5-й опредѣлена высшая и низшая норма количества рабочихъ дней въ недѣлѣ, а отнюдь не самый порядокъ отправленія повинности, какъ это поняли члены. При окончательной кодификаціи правило это предположено изложить еще яснѣе. Весьма справедливое замѣчаніе, сдѣланное на эту статью *Кошелевымъ*, согласуется съ убѣжденіемъ Редакціонныхъ Коммиссій о необходимости окончательно перевесть повинность съ тягла на душевой надѣлъ, т. е. ближе и яснѣе соединить повинность съ землею, отъ которой она отбывается. Указаніе на единицу тягловую было принято Коммиссіями, въ ихъ

([151]) См. выше, стр. 296, прим. 146-е.

первоначальной редакціи, только на первый случай, для нѣкоторой какъ бы наглядности, но съ прямымъ указаніемъ, что окончательно все должно быть переведено на разсчетъ душевой; поэтому, во второй редакціи, въ ст. 6-й число барщинскихъ дней приведено уже въ соотвѣтствіе съ душевымъ надѣломъ; этимъ возникавшее въ *прежней* ст. 5-й нѣкоторое противорѣчіе устранено. Что же касается до мнѣній членовъ саратовскаго и тамбовскаго комитетовъ, о слишкомъ маломъ вообще количествѣ рабочихъ дней, назначенныхъ на каждую недѣлю, то они находятъ себѣ отвѣтъ въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій по поводу возраженій членовъ губернскихъ комитетовъ на стт. 18 — 21 гл. XVII-й.

3) Не подлежитъ сомнѣнію, что правило, изложенное въ ст. 7-й, нѣсколько сложно, но такая сложность была неизбѣжна въ виду того обстоятельства, что, въ слѣдствіе права, предоставляемаго помѣщику отчислять $^{3}/_{5}$ всего количества рабочихъ дней на лѣтній періодъ, весьма легко можетъ случиться, что, при надѣленіи ихъ высшимъ надѣломъ земли, крестьянамъ, въ продолженіи 9-ти или 10-ти недѣль, придется давать съ тягла, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по три рабочихъ дня въ недѣлю. Не менѣе того, Редакціонныя Коммиссіи, въ виду затруднительности разсчета и могущихъ въ слѣдствіе того возникнуть недоразумѣній, усматривали необходимость предоставить на волю помѣщика распредѣленіе по недѣлямъ тѣхъ излишнихъ рабочихъ дней, которые придутся по разсчету на лѣтній періодъ, лишь бы такое распредѣленіе было сдѣлано уравнительно по всѣмъ недѣлямъ и чтобы не произошло излишняго скопленія рабочихъ дней въ одно время. Такое право, предоставляемое въ этомъ случаѣ помѣщику, по мнѣнію Коммиссій, почти вполнѣ замѣняетъ тѣ сгонные дни, которые были до этихъ поръ введены въ большей части помѣщичьихъ хозяйствъ и важность сохраненія которыхъ заявляется многими изъ членовъ губернскихъ комитетовъ.

Относительно *распредѣленія рабочихъ дней въ предѣлахъ каждой недѣли* (ст. 9-я) члены сдѣлали слѣдующія замѣчанія на *первоначальную* ея редакцію: *гр. Шуваловъ* и *гр. Левашевъ*, соглашаясь съ общимъ началомъ распредѣленія рабочихъ дней, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, не понимали, почему на помѣщика возложена обязанность требовать на работу не менѣе половины наличныхъ работниковъ.

Кошелевъ, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* находили возможнымъ, чтобы въ предѣлахъ каждой недѣли помѣщикъ не требовалъ въ одинъ и тотъ же день болѣе всѣхъ *наличныхъ* работниковъ; но не требовать въ одинъ день менѣе половины, они не видѣли никакой пользы для крестьянъ.

Марковичъ, непонимая какъ разумѣть слова: „наличные работ„ники", просилъ ихъ пояснить.

Косаговскій тоже утверждалъ, что обязательство брать каждый день не менѣе половины работниковъ, очень часто и безъ надобности стѣснитъ помѣщика въ хозяйственныхъ его распоряженіяхъ.

Недоразумѣніе, на которое указывали названные выше члены, устранено исправленіемъ первоначальной редакціи настоящей статьи.

Кошелев присовокуплял, что самый выгодный для помѣщика способъ въ большихъ и среднихъ имѣніяхъ, и притомъ самый справедливый и уравнительный для крестьянъ, есть каждодневная высылка одного и того же числа рабочихъ. Въ малыхъ имѣніяхъ дѣло иное: тамъ работы съ тягла болѣе употребительны, чѣмъ нарядъ: *братъ на брата*. По этимъ причинамъ *Кошелевъ* предлагалъ допустить по этому предмету добровольныя соглашенія; если таковыя не состоятся, то число рабочихъ, слѣдующихъ помѣщику въ теченіи недѣли, должно дѣлить по-ровну на дни недѣли.

Безъ сомнѣнія мнѣніе *Кошелева* совершенно справедливо; но, какъ уже выражено выше, право требовать половину работниковъ предоставлено помѣщику съ цѣлію по возможности замѣнитьегонные дни и гуртовую работу, которая такъ общеупотребительна въ большей части помѣщичьихъ имѣній. Съ другой стороны, члены тамбовскаго комитета и членъ костромскаго, *Лопухинъ*, находятъ, на оборотъ, что подобное постановленіе стѣснительно для помѣщика, которому *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* предлагали предоставить право раздѣлить все число работниковъ, которыхъ онъ имѣетъ право взять, но какъ онъ самъ пожелаетъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, чтобы ни одинъ изъ нихъ не былъ требованъ на работу болѣе того, что ему приходится по разсчету въ недѣлю. *Лопухинъ*, тоже находя ст. 9-ю (по первоначальной ея редакціи) неудобопримѣнимою при исполненіи, полагалъ, что за постановленными уже правилами, не слѣдовало бы слишкомъ близко вмѣшиваться въ хозяйственное распоряженіе помѣщиковъ. Излишнія ограниченія могутъ только произвести, въ особенности въ отсутствіи помѣщиковъ, запутанность въ распоряженіяхъ, и сбивать съ толку крестьянъ и ихъ начальниковъ. Подобное же мнѣніе выражали *Юрьевичъ*, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій*, утверждавшіе, что ст. 9-я (по новой ея редакціи) не столько послужитъ къ улучшенію быта крестьянъ, сколько стѣснитъ помѣщичьи хозяйства, и потому они полагали: предоставить помѣщику требовать крестьянъ въ одинъ день на работу по мѣрѣ надобности, лишь бы всего въ каждомъ семействѣ оставались дома одинъ работникъ или работница, для присмотра за хозяйствомъ. *Поль* и *Миклашевскій*, находя установляемое статьею 9-ю ограниченіе для владѣльцевъ екатеринославской губерніи стѣснительнымъ, въ особенности въ лѣтнюю пору, во время уборки хлѣба и сѣна, считали болѣе справедливымъ предоставить помѣщику право требовать на барщину въ одинъ день не болѣе половины общаго числа людей.

Возражая на приведенныя замѣчанія, Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что всѣ послѣднія предположенія членовъ губернскихъ комитетовъ имѣли бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ ничѣмъ неоправданное отягощеніе участи крестьянъ, и потому они не согласились съ ними. Что же касается до мѣры, предлагаемой членами комитетовъ витебскаго и могилевскаго, то, независимо отъ этого, она, во многихъ случаяхъ, особенно при дробности хозяйствъ, можетъ оказаться невыгодною даже и для самихъ помѣщиковъ.

Мицуличъ, *Собанскій* и *Шостаковскій* объяснили, что предлагаемый Редакціонными Коммиссіями (въ ст. 6—9 й) способъ распредѣленія рабочихъ дней, по временамъ года и по недѣлямъ уменьшаетъ стоимость умѣренной (по признанію самихъ Редакціонныхъ Коммиссій) повинности, и представляетъ затрудненія въ разсчисленіи; по этому члены эти не находили основаній для измѣненія постановленій кіевской общей коммиссіи, и вполнѣ соглашались съ оною.

По проекту кіевской общей коммиссіи, изъ 78 дней, соотвѣтствующихъ нормальному участку, крестьянинъ, неуплатившій оброка къ 1-му марта, долженъ отработать въ продолженіе 27 недѣль (не считая свѣтлой недѣли), начиная съ 10 марта, 54 урочныхъ пѣшихъ дня, т. е. по два въ недѣлю. Не уплатившій къ 1 октября второй части, долженъ отработать, до 10 марта слѣдующаго года, 24 урочныхъ пѣшихъ дня, т. е. по одному въ недѣлю съ каждаго нормальнаго участка. Сообразно съ этимъ распредѣляются повинности, слѣдующія съ участковъ, менѣе общей, опредѣленной нормы. Но при этомъ, должно непремѣнно соблюдать, чтобы изъ числа дней, слѣдующихъ съ таковыхъ участковъ, не болѣе двухъ третей приходилось на лѣтнее время.

Редакціонныя Коммиссіи отдали должную справедливость умѣренности проекта кіевской общей коммиссіи въ назначеніи *общаго числа рабочихъ дней*, слѣдующихъ съ двора; но вовсе не выражали своего одобренія *способу ихъ распредѣленія*. По выписаннымъ выше постановленіямъ, лѣтніе дни составляютъ почти 70% всей натуральной повинности; нынѣшнему хозяину пришлось бы отбывать лѣтомъ тѣ же два мужскіе дня въ недѣлю, которые онъ отработываетъ теперь, по инвентарнымъ правиламъ; все облегченіе ограничилось бы отмѣною женскихъ дней, которые и теперь отбываются далеко не сполна и въ замѣнъ этой послѣдней повинности, помѣщикъ получалъ бы денежный оброкъ за усадьбу, котораго досель не платилось. Такое распредѣленіе рабочихъ дней, Редакціонныя Коммиссіи нашли слишкомъ невыгоднымъ для крестьянъ. Принятая ими система, въ примѣненіи своемъ, не представляетъ особенныхъ трудностей, ибо дроби или доли рабочихъ дней должны неминуемо встрѣтиться при всякомъ заранѣе установленномъ отношеніи барщины къ землѣ, коль скоро допускаются разнообразные надѣлы. То же самое затрудненіе представляетъ и система кіевской общей коммиссіи; ибо если, напримѣръ съ нормальнаго 4-хъ десятиннаго участка сходитъ полныхъ 54 лѣтнихъ и 24 зимнихъ дня, то, съ уменьшеннаго участка въ $3^1/_2$ десятины, причтется, въ году, $68^1/_4$ дней, изъ которыхъ $47^1/_4$ падутъ на лѣто, а 21 на зиму. Но желая однако, по возможности, облегчить и упростить учетъ рабочихъ дней, Редакціонныя Коммиссіи постановили слѣдующія правила:

1) Когда, при исчисленіи суммы рабочихъ дней, причитающихся съ существующаго надѣла, получится полное число съ дробью, если дробь будетъ меньше половины, то она откидывается, а если больше половины, то принимается за полный день.

2) Когда, при отчисленіи изъ общей суммы рабочихъ дней $^2/_3$ на лѣтній періодъ, получится цѣлое число съ дробью, то дробь эта,

въ зимнемъ случаѣ, принимается за полный день, а изъ ⅔, приходящихся на зимній періодъ, сбрасывается одинъ день.

3) На основаніи тѣхъ же правилъ исчисляется количество дней, причитающихся съ десятины земли дополнительнаго надѣла, по примѣру, принятому въ гл. XVII-й.

4) При сдачѣ этой земли, помѣщикъ въ правѣ требовать, чтобы крестьянинъ, снимающій по-десятинно участокъ дополнительнаго надѣла, обязался удержать его въ своемъ пользованіи въ теченіи полнаго севооборота или трехъ лѣтъ (въ дополненіе къ ст. 60-й, гл. IV-й).

По поводу постановленія *о возрастѣ и исправности работниковъ* (ст. 11, 12 и 13), нѣкоторые члены объясняли, что рабочій возрастъ назначенъ для крестьянъ слишкомъ поздній. Такъ, *кн. Волконскій* и *Офросимовъ* утверждали, что 55-ти лѣтнихъ мужчинъ и 50-ти лѣтнихъ женщинъ изъ крестьянъ и при крѣпостномъ правѣ считалось не совсѣмъ приличнымъ высылать на работу, сколько нибудь серьезную. 55-ти лѣтнихъ стариковъ, правда, высылали иногда караулить господское гумно, огородъ и т. п. по близости селенія; старухъ же 50-ти лѣтнихъ, ни на какую работу не высылали. Мужчинъ старѣе 50-ти лѣтъ, а женщинъ старѣе 40-ка лѣтъ, по мнѣнію *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, ни требовать, ни высылать на работу не слѣдуетъ.

Петрово-Соловово и *Никифоровъ* тоже увѣряли, что при крѣпостномъ правѣ, помѣщикъ никогда не требовалъ на работу людей старѣе 50-ти и женщинъ старѣе 45-ти лѣтъ; для чего же, спрашивали они, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, отягощать престарѣлыхъ?

Утверждая тоже самое *двадцать одинъ членъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія* ([152]) прибавляли, что и при крѣпостномъ правѣ старики отбывали полевые и лѣсные караулы, старухи же вовсе ничего не дѣлали, или ткали поставы и сукно. По введеніи же новаго Положенія, имѣющаго цѣлью улучшеніе быта, всѣ люди, достигшіе означенныхъ лѣтъ, бывъ назначены въ число работниковъ, вправѣ считать себя обиженными противъ прежняго, а потому самый крайній предѣлъ возраста рабочихъ члены эти предлагали назначить: для мужчинъ—пятьдесятъ, для женщинъ—сорокъ лѣтъ.

Кромѣ того *Подвысоцкій* замѣчалъ, что ст. 11-я требуетъ по практическимъ указаніямъ ограниченій, чтобы общество не имѣло права ставить однихъ только старыхъ работниковъ, ибо не всѣ работы могутъ имѣть урочное Положеніе; отчетливость же работы 50-ти лѣтняго и 25-ти лѣтняго весьма различны, а у хозяина можетъ быть во дворѣ два работника или двѣ работницы слишкомъ различныхъ лѣтъ.

Съ другой стороны *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ въ екатеринославской губерніи, мужчины и женщины отъ 12-ти лѣтъ поступаютъ въ разрядъ рабочихъ, получая мѣстное наименованіе *погонычей*. Необходимость и важность ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ екатеринославской губерніи объясняется тѣмъ, что въ цѣлый лѣтній періодъ, за исключеніемъ 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, съ 1-го ноября по 1-е марта, они служатъ

([152]) См. стр. 295, прим. 148-е.

погонщиками воловъ, при пахатѣ малороссійскимъ плугомъ, въ который запрягается четыре пары воловъ и на каждый необходимо два погонщика, и также[1] при раленіи и бороньбѣ земли, при молотьбѣ хлѣба лошадьми, скотомъ, гарманками или машинами, при стягиваніи копенъ сѣна, волами, для метанія въ скирды, а также при обкотѣ овецъ. Услуги ихъ во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимы и ничѣмъ незамѣнимы въ помѣщичьемъ хозяйствѣ екатеринославской губерніи, а по невозможности найма, единовременное лишеніе ихъ поведетъ за собою сокращеніе, если не совершенное превращеніе, помѣщичьяго хлѣбопашества и овцеводства екатеринославской губерніи. А потому *Поль* и *Миклашевскій* полагали необходимымъ на срочно-обязанный періодъ, въ счетъ положенной барщины, предоставить помѣщику право, въ теченіи лѣтняго періода, требовать обязательнаго выставленія на работу, въ опредѣленномъ размѣрѣ, употреблявшихся повсемѣстно, въ помѣщичьемъ и крестьянскомъ хозяйствѣ, подъ именемъ *погонычей*, рабочихъ обоего пола отъ 12-ти лѣтъ, для употребленія ихъ въ работы, въ которыя постоянно употреблялись они, по мѣстнымъ обычаямъ, какъ-то: погонщиками рабочаго скота и для присмотра, вблизи деревень, за обкотомъ овецъ.

По статьѣ 12-й (первоначальной редакціи) *Кошелевъ* замѣтилъ, что къ словамъ „каждаго работника, явившагося въ неисправномъ „видѣ или съ неисправными орудіями", слѣдуетъ прибавить или „не„своевременно".

Унковскій, указывая на настоящую статью, по которой помѣщикъ можетъ не принять неисправнаго работника и считать день въ недоимкѣ за крестьянами, объяснялъ, что понятіе о исправности и неисправности до того произвольно, что помѣщикъ можетъ всегда быть правымъ, отсылая работника подъ этимъ предлогомъ, а крестьяне никогда не будутъ виноваты. Какой судья, спрашиваетъ онъ, можетъ постановить заключеніе въ такомъ случаѣ? Здѣсь основаніемъ рѣшенія можетъ быть одно лишь личное усмотрѣніе, чистый произволъ, и ничего болѣе. Къ какимъ безчисленнымъ столкновеніямъ можетъ повести подобный законъ, и сколько дастъ онъ поживы разнымъ властямъ, въ особенности въ томъ случаѣ, если сохранится существующая система управленія и суда.

1) На замѣчаніе, сдѣланное членами комитетовъ, относительно назначенія Редакціонными Коммиссіями слишкомъ позднихъ лѣтъ для работниковъ, послѣднія объясняли, что, при круговой порукѣ общества, возможно широкіе предѣлы въ лѣтахъ работниковъ служатъ не отягощеніемъ, а облегченіемъ крестьянъ, потому что, въ противномъ случаѣ, вся тягость повинности падала бы на меньшее число болѣе молодыхъ людей. То же самое можно сказать и объ отдѣльныхъ дворахъ. Съ другой стороны, помѣщику всегда есть возможность помѣстить извѣстное число людей 50 и 55-лѣтнихъ на работы, свойственныя ихъ лѣтамъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые помѣщики въ настоящее время принимали на барщину работниковъ даже до 60-ти лѣтъ.

2) Замѣчаніе *Подвысоцкаго* устраняется само собою тѣмъ, что общество, еслибы даже и хотѣло обидѣть своихъ стариковъ, вы-

сылаю ихъ однихъ на работу, то не имѣло бы возможности набрать ихъ столько, чтобы ими одними пополнить значительную часть требуемыхъ рабочихъ.

3) Принять предложеніе *Поля* и *Михлашевскаго* значило бы совершенно отступить отъ главныхъ основныхъ началъ, по которымъ дозволяется требовать на работы только людей развитыхъ физически и сознающихъ свою обязанность. Притомъ же значительное большинство губернскихъ комитетовъ само отвергаетъ обязательную работу несовершеннолѣтнихъ.

4) Сознавая вполнѣ справедливость замѣчанія *Кошелева*, Редакціонныя Коммиссіи, уже во второмъ періодѣ своихъ занятій, ввели въ текстъ ст. 12-ой слова: „или позже назначеннаго времени".

По поводу *воспрещенія назначать работы въ праздники* (ст. 14-я), *гр. Левашевъ* и *гр. Шувaловъ* объясняли, что настоящее правило не можетъ быть безусловно примѣняемо, такъ какъ есть нѣкоторыя хозяйственныя работы, какъ напримѣръ: уходъ за скотомъ, которыя не могутъ быть прерываемы даже въ воскресные и праздничные дни.

Редакціонныя Коммиссіи находили, что для ухода за скотомъ употребляются обыкновенно люди должностные, о которыхъ постановлены нѣкоторыя особыя правила; что же касается до простыхъ работниковъ, наряжаемыхъ иногда для помощи первымъ, то, съ одной стороны, уже по самой неопредѣленности работы, а съ другой по той причинѣ, что такая работа вовсе не принадлежитъ къ тѣмъ, которыя не терпятъ отлагательства, или не могутъ быть заблаговременно замѣнены вольнымъ наймомъ, невозможно было бы допустить для нея исключеніе и заставить крестьянъ работать въ праздничные дни.

Касательно правилъ *освобожденія крестьянъ отъ работы по болѣзни* (ст. 15-я), *двадцать одинъ членъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія* ([153]) замѣтили, что они должны строго исполняться сельскимъ начальствомъ, дабы, при круговой отвѣтственности, не могли быть высылаемы дѣйствительно больные и родильницы, въ предупрежденіе могущихъ произойти недоразумѣній между помѣщикомъ и крестьянами.

Что же касается до работы въ имѣніяхъ, гдѣ повинность отбывается каждымъ дворомъ, или семействомъ, безъ круговаго поручительства отъ общества, то правила, предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями, казались этимъ членамъ совершенно неудовлетворительными, не смотря на ихъ подробность. Въ ст. 15-й, п. *а* сказано, что, въ случаѣ болѣзни работника или работницы, отбываетъ за нихъ повинность другое лицо изъ того же двора; когда же нѣтъ другаго работника или работницы, то пропущенные по болѣзни дни отрабатываются въ слѣдующія за тѣмъ недѣли, если болѣзнь продолжится не болѣе 2-хъ недѣль. Тутъ есть уже нѣкоторая невыгода для по-

([153]) См. стр. 295, прим. 148-е.

мѣщика, потому что во время уборки хлѣба подобное перенесеніе повинностей на слѣдующія недѣли далеко не вознаградитъ помѣщика; но эта невыгода значительно усиливается въ пунктѣ *б*, гдѣ сказано, что если болѣзнь продолжится болѣе 2-хъ недѣль, то крестьянинъ увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни, по представленіи достаточныхъ доказательствъ своей болѣзни. Крестьянину, замѣчаютъ *двадцать одинъ членъ*, во всякомъ случаѣ, выгоднѣе, вмѣсто 13-ти дней, пролежать 16-ть, потому что чрезъ это онъ избавляется отъ двухнедѣльной работы, и онъ не упуститъ этимъ воспользоваться, тѣмъ болѣе, что всѣ доказательства, которыя онъ можетъ представить, заключаются въ показаніяхъ родныхъ или сосѣдей, ибо члены полагали, что Редакціонныя Коммиссіи не имѣли въ виду требовать свидѣтельства врача о болѣзни. Далѣе сказано, что если болѣзнь продолжится болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, и крестьянинъ не выставитъ за себя другаго работника, то помѣщикъ можетъ поступить съ нимъ на основаніи правилъ о недоимщикахъ (п. *б*). Члены полагали, что крестьяне очень скоро поймутъ всѣ эти правила, и заранѣе примутъ свои предосторожности, такъ, что всякій, кто захочетъ этимъ воспользоваться, пролежитъ больнымъ не менѣе 3-хъ недѣль,—выйдетъ потомъ на два дня на работу, и опять сляжетъ на три недѣли, если такимъ образомъ онъ освобождается и отъ работъ и отъ взысканія со стороны помѣщика. Конечно, такой уловкой будутъ пользоваться только нерадивые и лѣнивые крестьяне; но какъ правила установляются собственно для предупрежденія проступковъ, то и нельзя ихъ одобрить, если онѣ сами даютъ возможность уклониться отъ исполненія ихъ. Вообще *двадцать одинъ членъ* замѣчали, что вся эта сложная регламентація могла бы быть избѣгнута очень простымъ способомъ, а именно:. установленіемъ денежнаго штрафа за каждый прогульный день и предоставленіемъ помѣщику права отбирать участокъ земли въ случаѣ накопленія недоимокъ.

Зоммеръ находилъ, что условія разсматриваемой статьи весьма выгодны для крестьянина; онъ часто можетъ уклониться отъ работъ подъ предлогомъ болѣзни, и въ доказательствѣ оной никогда не затруднится; между тѣмъ, помѣщикъ долженъ будетъ видѣть невозвратныя потери и разстройство въ своемъ хозяйствѣ. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы правительство оградило въ подобныхъ случаяхъ помѣщика; въ тѣхъ же случаяхъ, когда болѣзнь крестьянина продолжается болѣе четырехъ мѣсяцевъ, и онъ не выставитъ за себя другаго работника (ст. 15-я, п. *б*), представляется для помѣщика то же неудобство въ отобраніи отъ него земли, какъ сказано *Зоммеромъ* о томъ по статьѣ о недоимщикахъ.

Неотработанные (пунктъ *в*) въ теченіи шести недѣль, послѣ родовъ женщины, рабочіе дни потому только, что въ крестьянскомъ дворѣ нѣтъ другой работницы, составляютъ также совершенную потерю для помѣщика, и та же справедливость требуетъ, говоритъ *Зоммеръ*, чтобы такіе дни были замѣнены какими либо другими, вмѣсто ихъ, рабочими днями.

Касимовъ и Соколовъ-Бородкинъ смотрѣли на пункты *б* и *в* ст. 15-ой, какъ на вторженіе въ право собственности землевладѣльца, отдающаго, по обязательному договору, опредѣлённое количество своей

поземельной собственности, за опредѣленное же количество рабочаго труда. Уменьшить это количество, подъ какимъ бы то ни было филантропическимъ предлогомъ, мимо землевладѣльца, значитъ признавать право за одною только стороною, и въ самомъ Положеніи приводить болѣе и болѣе поводовъ къ столкновеніямъ.

Несмотря на всѣ доводы, высказанные членами губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи остались при томъ убѣжденіи, что правила, установленныя тремя пунктами ст. 15-й, должны быть сохранены въ Положеніи. Обязанные крестьяне не суть арендаторы, добровольно соглашающіеся съ землевладѣльцемъ; имъ дается извѣстное количество земли, безъ испрошенія на то ихъ согласія, и опредѣляются повинности, которыя они обязаны исполнять, на основаніи Положенія, а не по добровольному соглашенію. Еслибы кто либо изъ крестьянъ взялъ въ наемъ у помѣщика участокъ земли, сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ, и не исполнилъ своего обязательства, подъ предлогомъ болѣзни, то хотя бы и дѣйствительно болѣзнь его поразила, однако нѣтъ сомнѣнія, что въ такомъ случаѣ помѣщикъ имѣлъ бы неотъемлемое право немедленно поступить съ этимъ крестьяниномъ, какъ съ недоимщикомъ и должникомъ. При круговой отвѣтственности общество можетъ, безъ большаго обремененія, выставить работника за больнаго крестьянина. При подворномъ хозяйствѣ, напротивъ того, болѣзнь крестьянина, во всякомъ случаѣ страшно тяжкая для семейства, поддерживаемаго однимъ работникомъ, становится для него причиною совершенной гибели, когда всѣ пропущенные имъ по болѣзни дни крестьянинъ принужденъ отработать, или заплатить за нихъ деньгами, подъ опасеніемъ лишиться послѣдняго средства пропитанія — своего клочка земли. Не должно упускать изъ виду, что въ правилахъ, изложенныхъ въ ст. 15-й и безъ того ничто не упущено для возможнаго огражденія интересовъ помѣщика, безъ крайняго раззоренія крестьянъ: въ п. *а* сказано, что въ случаѣ болѣзни работника или работницы отбываетъ за нихъ повинность другое лицо того же двора, если таковое есть; слѣдовательно правила, возбуждающія столько опасеній со стороны членовъ, относятся только до работниковъ одинокихъ, единственно своими силами поддерживающихъ семейства. Что же касается до возможности обмана со стороны крестьянъ, то, не отвергая этого, Редакціонныя Коммиссіи полагали однако нужнымъ объяснить, что въ сомнительныхъ случаяхъ помѣщикъ всегда будетъ имѣть возможность потребовать отъ крестьянина, сверхъ показанія его домашнихъ, другихъ болѣе вѣрныхъ доказательствъ его неспособности къ работѣ по причинѣ болѣзни.

По поводу постановленія *объ отправленіи работъ во время ненастья* (ст. 16-я по *первоначальной* редакціи), *Офросимовъ* и кн. *Волконскій* объясняли, что такъ какъ ни одинъ помѣщикъ не пожелаетъ самъ себѣ вреда, а потому не пошлетъ крестьянъ на работу, *терпящую отъ ненастья*, и притомъ тогда еще, когда *не представляется къ тому возможности*, то напечатанныя курсивомъ строки кн. *Волконскій* и *Офросимовъ* предлагали исключить изъ настоящей

статьи, такъ какъ онѣ ни къ чему другому не послужатъ, какъ только къ возбужденію лишнихъ столкновеній и неразрѣшимыхъ споровъ.

Кошелевъ, раздѣляя вполнѣ взглядъ своихъ сочленовъ, прибавлялъ еще къ сказанному ими, что указанныя слова поставлены, какъ ему кажется, въ огражденіе помѣщика, а вмѣсто того онѣ могутъ быть растолкованы въ его невыгоду.

По словамъ *Касинова* и *Соколова-Бородкина* конецъ статьи: „если „къ тому и проч.“ излишенъ. Редакція цѣлой статьи составлена въ духѣ отрицанія, а не утвержденія за помѣщикомъ его права. Ея изложеніе не согласно со знаніемъ хозяйственныхъ условій сельскаго быта.

Редакція разсматриваемой статьи исправлена была Редакціонными Коммиссіями согласно сдѣланнымъ членами замѣчаніямъ.

По поводу стт. 18-й (прим. 2-е), 22-й заключеній настоящей и статей 4-й и 5-й предыдущей главы, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* жаловались на то, что Редакціонныя Коммиссіи не допускали вспомогательныхъ лѣтнихъ (сгонныхъ) дней и экономической прислуги, уставленныхъ кіевскою общею коммиссіею.

Сущность этого важнаго для нихъ вопроса члены эти объясняли слѣдующимъ образомъ:

1) Производительныя силы помѣщичьихъ хозяйствъ, до настоящаго времени, заключались главнымъ образомъ въ барщинѣ. Не смотря на обширность ея размѣра, на опытѣ она оказалась недостаточною для уборки произведеній, требующей, по непродолжительности способнаго для нея времени, единовременнаго почти употребленія всѣхъ силъ каждаго имѣнія.

Вслѣдствіе того, съ давняго времени, установлены въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ обычаемъ лѣтніе дни, къ исполненію которыхъ, за вознагражденіе, призывались не только крестьяне, но и земледѣльцы другихъ сословій, поселенные на земляхъ помѣщичьихъ. Такимъ образомъ, производительныя силы помѣщичьихъ хозяйствъ составлялись до этого времени изъ двухъ элементовъ: а) изъ барщины, и б) изъ лѣтнихъ дней.

а) При опредѣленіи повинностей крестьянъ за усадьбу и за земельный надѣлъ, кіевская коммиссія ввела вмѣсто натуральной — денежную повинность, и предоставила выборъ той или другой усмотрѣнію крестьянъ, въ видахъ облегченія средствъ исполненія и упроченія ясныхъ взаимныхъ отношеній ихъ къ помѣщикамъ. Этою важною мѣрою преобразованіе получаетъ дѣйствительное развитіе, но хозяйства помѣщичьи лишаются главнаго источника рабочихъ силъ.

б) При уничтоженіи барщины, лѣтніе дни являются существеннымъ средствомъ поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ въ самомъ трудномъ для нихъ времени года, а потому и сохраненіе лѣтнихъ дней, на время переходнаго періода, кіевская коммиссія признала единственнымъ средствомъ охраненія хозяйствъ помѣщичьихъ отъ разоренія и важнѣйшимъ условіемъ постепенности новаго преобразованія, тѣмъ болѣе, что, при уменьшеніи доселѣ существовавшаго числа лѣтнихъ дней, съ увеличеніемъ вознагражденія за оные, основанномъ на добровольныхъ соглашеніяхъ, будутъ удовлетворены высшіе виды госу-

дретвенные, указанные рескриптомъ, и соблюдена будетъ справедливость въ отношеніи къ помѣщикамъ и крестьянамъ.

2) Относительно экономической прислуги *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* замѣтили, что помѣщичьи хозяйства въ ихъ краѣ требуютъ большаго оборотнаго капитала, заключающагося, между прочимъ, въ значительномъ количествѣ рабочаго скота, содержаніе котораго въ исправности составляетъ равномѣрно одно изъ необходимыхъ средствъ къ поддержанію хозяйствъ помѣщичьихъ. Уничтоженіе вдругъ права помѣщика на обязательную службу извѣстнаго количества экономической прислуги имѣло бы неминуемымъ послѣдствіемъ разстройство помѣщичьихъ хозяйствъ, основанныхъ преимущественно на оборотномъ ихъ капиталѣ, и упадокъ рабочаго скота, безъ которого существованіе большихъ хозяйствъ невозможно. Эта обязанность, при хорошемъ вознагражденіи экономической прислуги, основанномъ на добровольномъ соглашеніи, будучи основана на давнемъ обычаѣ, незаключающемъ въ себѣ началъ общинныхъ, не будетъ, по увѣренію *Микулича*, *Собанскаго* и *Шостаковскаго*, преимущественно выгоднымъ въ отношеніи къ бѣдному классу крестьянъ. По этимъ причинамъ, по мнѣнію ихъ, постановленія кіевской общей коммиссіи о вспомогательныхъ дняхъ и экономической прислугѣ совершенно основательны и не подлежатъ измѣненію.

3) Относительно тяглой барщины, члены кіевской общей коммиссіи замѣчали, что отмѣною ея нарушится инвентарное Положеніе, опредѣляющее съ тяглыхъ дворовъ тяглую повинность; что, оставляя за крестьянами дополнительный надѣлъ на тяглые дворы, слѣдуетъ, по справедливости, оставить и за помѣщикомъ право на тяглую барщину; что сверхъ того, постановленіе объ отмѣнѣ тяглыхъ работъ, въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, противорѣчитъ ст. 5 настоящей главы, которой тяглая работа установлена въ числѣ обязательныхъ повинностей.

1) Облегченіе барщины, возражали Редакціонныя Коммиссіи, необходимо для улучшенія быта крестьянъ; это есть послѣдствіе предпринимаемой реформы, несомнѣнное, и въ то же время неизбѣжное. Вопросъ заключается не въ томъ, чтобы сохранить за помѣщикомъ всѣ рабочія силы, которыми онъ располагалъ донынѣ, а въ томъ, чтобы, въ суммѣ остающагося обязательнаго труда, соблюсти правильное отношеніе лѣтней работы къ зимней, обезпечивающее безостановочный ходъ сельскаго хозяйства. Чтобы удостовѣриться, въ какой мѣрѣ это условіе достигается проектомъ Редакціонныхъ Коммиссій, нужно только сравнить отношеніе лѣтнихъ дней къ зимнимъ по инвентарнымъ правиламъ, съ тѣмъ, которое предполагается установить. По стт. 2 и 8 инвентарныхъ правилъ, съ пѣшаго двора сходитъ въ годъ 153 дня (безъ вычета праздниковъ, кромѣ недѣли Пасхи, и не принимая въ разсчетъ потери дней на больныхъ). Эти дни распредѣляются равнымъ числомъ, по недѣлямъ; слѣдовательно, на лѣтній періодъ приходится $76^1/_2$ и столько же на зимній; лѣтнихъ сгонныхъ дней съ двора отбывается никакъ не болѣе 36; итого, изъ общей суммы 189 дней, приходится на лѣто $112^1/_2$ или безъ малаго 60%. По предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій (см. гл. XVII-ю настоящаго Отдѣла) съ пѣшаго двора, при надѣлѣ, принятомъ за единицу

для исчисленія повинности, полагается 87 рабочихъ дней, изъ которыхъ $^3/_5$ или $52^1/_5$ дня отчисляется на лѣто, а $34^4/_5$ на зиму; лѣтніе дни составляютъ 60% всей обязательной барщины. Къ этому должно прибавить, что съ того же пѣшаго двора, помѣщикъ получитъ (полагая $^1/_2$ десятины на усадьбу) 2 руб. 55 к., что, по исчисленіямъ кіевской общей коммисіи ([154]), представляетъ стоимость, примѣрно, 12-ти лѣтнихъ дней.

Изъ этого сравненія видно, что Редакціонныя Коммисіи установляли отношеніе лѣтнихъ дней къ зимнимъ болѣе выгодное для помѣщиковъ чѣмъ то, которое существуетъ теперь, на основаніи инвентарнаго Положенія, и что нѣтъ ни малѣйшаго повода опасаться разстройства въ установленномъ ходѣ сельскаго хозяйства, если только помѣщичья запашка будетъ соразмѣрна съ общею суммою рабочихъ дней.

Отчисленіе на лѣтнюю пору $^3/_5$ рабочихъ дней принято Редакціонными Коммисіями, во второмъ періодѣ ихъ занятій, на основаніи ходатайства многихъ членовъ отъ комитетовъ великороссійскихъ губерній. Если такое распредѣленіе обязательной барщины признано достаточнымъ огражденіемъ для помѣщичьихъ интересовъ въ среднихъ, хлѣбородныхъ губерніяхъ, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія отступать отъ него для кіевскаго генералъ-губернаторства; ибо въ тамошнемъ краѣ, по климатическимъ его условіямъ, лѣтній періодъ начинается ранѣе и оканчивается позднѣе; свойство грунта допускаетъ болѣе разнообразія въ посѣвахъ, чѣмъ въ губерніяхъ сѣверной, средней и восточной полосъ; наконецъ, довольно значительное число крестьянъ, не имѣющихъ собственнаго пахатнаго хозяйства (огородниковъ и бобылей), составляющихъ отличительную особенность западнаго края, облегчаетъ въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ пріисканіе вольнонаемныхъ работниковъ.

Общій вопросъ о томъ: можно ли допустить, хотя бы на срочно-обязанный періодъ, сверхъ обыкновенной барщины, сгонные или вспомогательные дни, съ назначеніемъ за нихъ вознагражденія по таксѣ, неоднократно разсматривался въ Редакціонныхъ Коммисіяхъ и всякій разъ разрѣшался отрицательно. При этомъ Коммисіи руководствовались слѣдующими соображеніями: барщина соразмѣряется съ надѣломъ и, какъ повинность поземельная, имѣетъ законное основаніе, тогда какъ вспомогательные дни отбываются съ рабочей души, и составляютъ одинъ изъ видовъ личныхъ повинностей, по существу своему несовмѣстныхъ съ упраздненіемъ крѣпостнаго права. Какъ всякая попытка искусственнымъ образомъ согласить взаимно исключающіяся условія труда принудительнаго и труда свободнаго, вспомогательная повинность носитъ въ себѣ самой внутреннее противорѣчіе, изъ котораго, на практикѣ, истекаютъ особеннаго рода неудобства. Съ одной стороны, интересъ помѣщиковъ требуетъ, чтобы такса, по которой оплачиваются рабочіе дни, кѣмъ бы она ни утверждалась, была всегда нѣсколько ниже вольнонаемной платы, ибо, въ противномъ случаѣ, исчезла бы вся выгода принудительнаго наряда и никто

(154) Кіевской общей коммисіей плата за вспомогательные лѣтніе дни установлена не ниже 20 коп.

бы не сталъ прибѣгать къ нему. Съ другой стороны, денежная плата, получаемая крестьянами, естественнымъ образомъ, наводитъ ихъ на мысль, что, отработывая вспомогательные дни, они отбываютъ не обязательную повинность, а отдаютъ въ распоряженіе помѣщика рабочія силы, которыми они имѣли бы право располагать по своему усмотрѣнію; на дѣлѣ, вспомогательные дни отбываются еще неохотнѣе и потому небрежнѣе, чѣмъ обыкновенная барщина; но, несмотря на то, сравнивая получаемую ими плату съ тою, которая выдается рядомъ съ ними вольному батраку, пришедшему со стороны, работающему съ нимъ на одной десятинѣ, крестьянинъ убѣждается, что его обсчитываютъ и отходитъ съ ропотомъ. Въ этомъ двойственномъ характерѣ полупринудительнаго и полусвободнаго труда, болѣе чѣмъ въ матеріальной обременительности сгонной работы, требуемой въ страдную пору, слѣдуетъ искать объясненія особеннаго нерасположенія крестьянъ къ вспомогательной повинности и происходящихъ отъ этого частныхъ, раздражительныхъ столкновеній. Замѣчательный примѣръ, въ этомъ отношеніи, представляетъ кіевское генералъ-губернаторство. Конечно, ни одна статья изданнаго для тамошняго края инвентарнаго Положенія не подавала повода къ такому множеству жалобъ со стороны крестьянъ, какъ ст. 18 — 21 о сгонныхъ дняхъ, *и въ большей части случаевъ*, эти жалобы, по изслѣдованіямъ, оказывались неосновательными. Члены-эксперты изъ Малороссіи, гдѣ весь порядокъ отбыванія барщины совершенно сходенъ съ порядкомъ, существующимъ въ украинскихъ губерніяхъ, неоднократно заявляли въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ, что они считаютъ сгонные дни школою лѣности, нерадѣнія и непослушанія, и добровольно отъ нихъ отказались. Отстаивая право помѣщиковъ на вспомогательные дни, члены кіевской общей коммиссіи указываютъ, въ особенности, на необходимость удержать ихъ *при уничтоженіи барщины* и на увеличеніе полагаемаго за нихъ вознагражденія, *основаннаго на добровольныхъ соглашеніяхъ*. Но барщина вовсе не уничтожается, а только отмѣняется ея безусловная обязательность для крестьянъ; иными словами, имъ предоставляется *право*, и то не прежде какъ по истеченіи двухлѣтняго срока съ обнародованія новаго Положенія, переходить на денежную повинность. Въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ нельзя ожидать слишкомъ быстраго упраздненія барщины, и если бы даже въ массѣ обнаружилось всеобщее стремленіе къ этой цѣли, то оно, естественнымъ образомъ, и гораздо дѣйствительнѣе всякихъ принудительныхъ мѣръ, побудило бы крестьянъ искать свободныхъ заработковъ у своего помѣщика, какъ ближайшаго къ нимъ рядчика.

Плата за вспомогательные дни, по проекту Положенія кіевской общей коммиссіи, дѣйствительно опредѣляется по добровольному соглашенію крестьянскаго общества съ помѣщикомъ; но къ этому же постановленію прибавлено: „въ случаѣ же несогласія—по назначенію мирова„го судьи, который, по соображеніи съ мѣстными на земледѣльческія „работы цѣнами, опредѣляетъ вознагражденіе не ниже 20 коп. сер. „за лѣтній день". Вѣроятно ли, что такса будетъ назначаема мировымъ судьею выше предустановленнаго вознагражденія, которымъ крестьяне, во всякомъ случаѣ, должны довольствоваться?

2) Обязательный нарядъ постоянной экономической прислуги представляетъ всѣ вышеуказанныя неудобства вспомогательныхъ рабочихъ дней; но первая изъ этихъ повинностей еще несправедливѣе и обременительнѣе второй и при этомъ, гораздо безполезнѣе. Добавочные дни, во время уборки хлѣба, по-крайней-мѣрѣ равномѣрно раскладываются на всѣхъ взрослыхъ работниковъ, тогда какъ обязательное исправленіе какой бы то ни было хозяйственной должности, падаетъ всею своею тяжестью на ограниченное число лицъ, произвольно выхваченныхъ изъ цѣлаго общества. Отбывъ слѣдующій съ него вспомогательный день, крестьянинъ возвращается домой и принимается за работу на себя; между тѣмъ какъ безсмѣнный пастухъ, погоничъ, овчарь, смотритель за рогатымъ скотомъ, отрываются отъ своего дома и хозяйства и, на нѣсколько лѣтъ, превращаются изъ крестьянъ въ двороваго человѣка. Работа, требуемая во время вспомогательныхъ дней, какъ-то: жнитво, косьба, возка хлѣба и проч., можетъ быть опредѣлительно обозначена и подведена подъ правила урочнаго Положенія. Этимъ ограничивается, съ одной стороны, взыскательность помѣщика, съ другой — злонамѣренность, лѣнь и неисправность работника; отношенія же владѣльца къ должностному крестьянину не поддаются законному опредѣленію и зависятъ вполнѣ отъ личныхъ условій. Не выходя изъ законныхъ предѣловъ, не подавая повода къ основательной жалобѣ, помѣщикъ легко можетъ сдѣлать положеніе крестьянина невыносимымъ, а послѣдній, одними неуловимыми упущеніями по должности, можетъ нанести помѣщику чувствительный ущербъ. Если даже теперь, при всемъ полновластіи, имѣя возможность выбирать людей по своему усмотрѣнію, благоразумные и разсчетливые помѣщики избѣгаютъ принудительнаго назначенія крестьянъ въ постоянныя хозяйственныя должности, зная напередъ, что въ этомъ дѣлѣ, отсутствіе доброй воли и усердія не замѣняется пассивнымъ послушаніемъ, то чего ожидать отъ крестьянъ, которыхъ, по проекту кіевской общей коммиссіи, будетъ назначать на службу къ помѣщику общество; при томъ, конечно, не изъ числа надежнѣйшихъ, а изъ нерадивыхъ и неспособныхъ, составляющихъ бремя для общества ([155]).

3) Отмѣна обязательной тяглой барщины, дѣйствительно, есть отступленіе отъ нынѣ дѣйствующихъ инвентарныхъ правилъ; но Редакціонныя Коммиссіи считали излишнимъ доказывать, что, принимая за основаніе главныя начала инвентарнаго Положенія, правительство

([155]) Самое сильное подтвержденіе своего заключенія о необходимости отмѣнить сгоны и принудительные наймы, Редакціонныя Коммиссіи находили въ законахъ, изданныхъ съ 1846 г. для царства Польскаго, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, и въ административныхъ распоряженіяхъ мѣстнаго правительства, по предмету приведенія этихъ законовъ въ исполненіе. Указомъ 26 мая (7 іюня) 1846 г. императоромъ Николаемъ I-мъ повелѣно, между прочимъ: уничтожить всѣ неимѣющія законнаго основанія даремщины и принудительные наймы. Подъ даремщинами разумѣлись наряды на работу, ни родомъ, ни мѣрою оныхъ, ни числомъ дней неопредѣленные и взимавшіеся съ лица, а не съ участка (по Германскому законодательству, такъ называемыя Ungemessene Dienste). Вслѣдствіе упомянутаго указа, по постановленію совѣта царства, отмѣнены, между прочимъ, всѣ сгоны и

отнюдь не имѣло въ виду ни въ чемъ не измѣнять установленнаго этимъ Положеніемъ порядка вещей. Въ противномъ случаѣ, не было бы ни какой надобности, ни возможности составлять для кіевскаго генералъ-губернаторства новое Положеніе.

Редакціонныя Коммиссіи предоставили замѣнъ пѣшихъ дней тяглыми обоюдному соглашенію помѣщиковъ съ каждымъ домохозяиномъ, въ томъ убѣжденіи, что въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены землею въ достаточномъ количествѣ, хозяева, содержащіе рабочій скотъ и доселѣ отбывавшіе тяглую повинность, безъ всякаго сомнѣнія, найдутъ для себя болѣе выгоднымъ отработывать меньше дней съ рабочимъ скотомъ, чѣмъ полное число пѣшихъ дней, причитающихся съ нихъ по количеству отведенной имъ земли, разумѣется, если тяглый день будетъ имъ зачитаться не по произвольной оцѣнкѣ, а по дѣйствительной его стоимости. Выгоду такого замѣна для тяглыхъ хозяевъ легко объяснить примѣромъ. Съ $4^1/_2$ десятиннаго надѣла, въ лучшихъ мѣстностяхъ кіевскаго генералъ-губернаторства, полагается 87 пѣшихъ мужскихъ дней и повинность эта возвышается пропорціонально съ увеличеніемъ надѣла; тяглый надѣлъ обыкновенно бываетъ вдвое больше пѣшаго; слѣдовательно, съ 9 десятинъ хозяину пришлось бы отбыть 174 пѣшихъ мужскихъ дня, въ томъ числѣ, въ теченіе 6-ти лѣтнихъ мѣсяцевъ, 104 дня или по $4^1/_2$ дня въ недѣлю, тогда какъ, въ настоящее время, тотъ же хозяинъ отбываетъ только три дня въ недѣлю съ рабочимъ скотомъ. Очевидно, что трудно, при $4^1/_2$ дняхъ обязательной повинности на помѣщика, вести успѣшно свое собственное хозяйство и потому, всякій разсчетливый хозяинъ охотно согласится на замѣнъ пѣшихъ дней меньшимъ числомъ тяглыхъ.

Кіевская общая коммиссія, не довольствуясь такого рода замѣномъ, *по обоюдному соглашенію*, находитъ нужнымъ предоставить помѣщику право *требовать* тяглой барщины за дополнительный надѣлъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) За выдѣломъ пѣшихъ нормальныхъ участковъ, изъ остальной земли, бывшей доселѣ въ пользованіи крестьянъ, имъ дозволяется, сообразно средствамъ и желанію каждаго, нанять у помѣщика болѣе или менѣе земли, до окончанія переходнаго періода.

2) Пѣшіе дни, причитающіеся за дополнительный надѣлъ, могутъ быть замѣнены тяглыми, т. е. съ парою рабочаго скота, зачитая тяглый день за $1^1/_2$ пѣшихъ.

3) Если крестьянинъ отбываетъ за поземельный надѣлъ барщину, то помѣщикъ въ правѣ требовать отъ него таковой же и за добавочный участокъ, при чемъ наблюдается, чтобы за пользованіе даже *двойнымъ количествомъ земли противу нормальнаго надѣла* (т. е. пѣшаго), не приходилось крестьянину работать въ недѣлю болѣе

(иначе: толоки иласки), до 120 видовъ даремщины, въ томъ числѣ и караулы, всѣ, безусловно, принудительные наймы на разныя работы и на отправленіе постоянныхъ должностей; въ замѣнъ сгоновъ, обыкновенная барщина усилена шестью днями, но не съ души, а съ участка. Въ казенныхъ имѣніяхъ, даремщина и принужденные наймы отмѣнены были безусловно еще въ 1819 году. (Записка объ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ въ царствѣ польскомъ).

двухъ дней пѣшихъ и одного тяглаго въ теченіе 27 недѣль, начиная съ 10-го марта, и по одному пѣшему и одному тяглому дню въ недѣлю, съ 1-го октября по 10-е марта.

Этихъ правилъ Редакціонныя Коммиссія не могли принять, по слѣдующимъ причинамъ:

Предоставленіе помѣщику *права* на тяглую повинность, потребовало бы предварительнаго разрѣшенія двухъ вопросовъ: во-первыхъ: съ кого дозволяется требовать тяглой барщины, или кого считать тяглымъ хозяиномъ, и какимъ признакомъ отличить тяглаго хозяина отъ пѣшаго? во-вторыхъ: какъ опредѣлить, для пропорціональнаго разверстанія барщины, отношеніе тяглаго дня къ пѣшему?

Въ инвентарныхъ правилахъ точнаго опредѣленія тяглаго двора не встрѣчается; въ ст. 3-й постановлено, что *въ каждомъ имѣніи, сообразно съ его особенностями*, опредѣляется нормальный размѣръ участковъ на всякій разрядъ крестьянскаго хозяйства (т. е. тяглый и пѣшій дворъ), придерживаясь, по возможности, принятаго въ тѣхъ мѣстностяхъ обычая; въ примѣчаніи къ той же статьѣ, что нормальное количество земли въ имѣніи опредѣляется, придерживаясь *высшаго*, существующаго въ томъ имѣніи надѣла земли; въ ст. 5-й, что пѣшій надѣлъ долженъ быть отнюдь не менѣе половины опредѣленнаго для тяглаго двора. Изъ этого слѣдуетъ заключать, что въ силу инвентарныхъ правилъ, отбывать тяглую повинность обязывались только дворы, надѣленные опредѣленнымъ количествомъ земли, притомъ двойнымъ противъ высшаго пѣшаго надѣла; но извѣстно, что предположенное въ каждомъ имѣніи опредѣленіе нормальныхъ участковъ не состоялось, и что, на практикѣ, размѣръ и свойство повинности соразмѣрялись не съ надѣломъ, а съ рабочими средствами крестьянъ; иными словами, — пѣшую повинность отбывали хозяева, не имѣвшіе рабочаго скота, а тяглую, тѣ, которые содержали рабочій скотъ.

Кіевская общая коммиссія приняла за основаніе совершенно правильное начало соразмѣренія повинностей съ надѣломъ. Для достиженія этой цѣли, она установила *нормальные* пѣшіе участки, съ которыхъ отбывается пѣшая барщина; но она не опредѣлила нормальнаго размѣра тяглаго участка, а только maximum добавочнаго надѣла, равный нормальному пѣшему, и соотвѣтственный ему maximum обязательной тяглой повинности. Такъ, напримѣръ, если въ имѣніи 4 десятины соотвѣтствуютъ пѣшему надѣлу, то съ надѣла въ 8 десятинъ, помѣщику дозволяется требовать опредѣленное число тяглыхъ дней; но такъ какъ хозяевамъ не вмѣняется въ непремѣнную обязанность брать изъ добавочной земли количество десятинъ, равное нормальному пѣшему надѣлу, а разрѣшается нанимать изъ нея сколько каждый пожелаетъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, то рядомъ съ пѣшими надѣлами въ 4 десятины и съ высшими, тяглыми, въ 8 десятинъ, образуются непремѣнно надѣлы въ 5, 6 и 7 десятинъ. Къ какому же разряду должны быть отнесены эти надѣлы? Въ правѣ ли помѣщикъ требовать съ нихъ тяглой барщины и въ какомъ количествѣ?

Эти вопросы, ни въ проектѣ кіевской общей коммиссіи, ни въ заключеніяхъ, представленныхъ ея членами, — не разрѣшаются. Независимо отъ этого, установленіе обязательной тяглой повинности, по количеству десятинъ добавочнаго надѣла, встрѣтило бы не преодо-

тиѣ существенное неудобство и, во многихъ случаяхъ, поставило бы крестьянъ въ затруднительное положеніе. Надѣлы, состоящіе въ пользованіи пѣшихъ хозяевъ, не содержащихъ рогатаго скота, какъ извѣстно, весьма разнообразны. Такъ, напримѣръ, въ литинскомъ и проскуровскомъ уѣздахъ подольской губерніи, встрѣчаются пѣшіе надѣлы отъ $1^1/_2$ десятины до 9 десятинъ, 2,100 саженей. По классификаціонной системѣ кіевской общей коммиссіи, въ этихъ мѣстностяхъ, на каждый пѣшій дворъ пришлось бы отвести по 4 десятины; слѣдовательно, хозяева всѣхъ существующихъ *пѣшихъ* участковъ въ 8 десятинъ, были бы зачислены въ тяглые, и обязаны, по требованію помѣщика, отбывать извѣстное число дней съ рабочимъ скотомъ, *котораго они не содержатъ.* То же самое неудобство встрѣтилось бы и въ томъ случаѣ, еслибы; вмѣсто опредѣленія тяглаго двора, по его объему, каждая десятина дополнительнаго надѣла обложена была извѣстнымъ числомъ тяглыхъ, рабочихъ дней. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне, въ общей сложности, надѣлены скудно, гдѣ приходится на пѣшее хозяйство не болѣе 2 десятинъ, они захотятъ, по всей вѣроятности, въ случаѣ упраздненія одного или нѣсколькихъ тяглыхъ дворовъ, разобрать между собою по-десятинно всю землю дополнительнаго надѣла, которою пользовались тѣ дворы; при этомъ, размѣръ каждаго пѣшаго участка увеличился бы весьма незначительно, можетъ быть не болѣе какъ на 1 или на $^1/_2$ десятины, а на такую прибавку, обзаводиться рабочимъ скотомъ и отбывать съ нимъ тяглую барщину, не было бы никакого разсчета, ни даже возможности.

Еще болѣе трудности представляетъ удовлетворительное разрѣшеніе втораго, заявленнаго выше, вопроса: какъ опредѣлить отношеніе пѣшаго дня къ тяглому? Инвентарныя правила, предполагая въ тягломъ участкѣ двойное количество десятинъ противъ пѣшаго и назначая съ хозяина перваго разряда три дня тяглыхъ въ недѣлю, а съ хозяина втораго разряда два дня пѣшихъ, принимаютъ отношеніе пѣшаго дня къ тяглому какъ 1 : $1^1/_2$. Въ этой низкой оцѣнкѣ тяглаго дня заключается главная ошибка инвентарнаго Положенія, ошибка, какъ извѣстно, подавшая поводъ многимъ тяглымъ хозяевамъ, несоразмѣрно обремененнымъ повинностью въ сравненіи съ пѣшими, перевести или сбыть на сторону свой рабочій скотъ и перейти добровольно въ низшій разрядъ. Кіевская общая коммиссія нѣсколько, но далеко еще не въ достаточной мѣрѣ, возвысила оцѣнку тяглаго дня, зачтя его за $1^1/_2$ пѣшихъ; Редакціонныя Коммиссіи въ заключеніяхъ настоящей главы, въ ст. 5-й, приняли безъ сомнѣнія болѣе правильное отношеніе, какъ 1 : 2, но и при этомъ постановили *условно,* что тяглая повинность, *если она останется,* отбывается только отъ тяглыхъ участковъ. Затѣмъ, имѣя въ виду вышеуказанную невозможность, ясною и безошибочною чертою раздѣлить крестьянъ-хозяевъ на разряды тяглыхъ и пѣшихъ, не находя твердаго основанія для опредѣленія отношенія тяглой повинности къ пѣшей, и опасаясь какимъ бы то ни было, предустановленнымъ, обязательнымъ опредѣленіемъ ихъ относительной стоимости, повторить ошибку, за которую, не безъ основанія, подвергалось упрекамъ инвентарное Положеніе, Редакціонныя Коммиссіи, при разсмотрѣніи спеціальныхъ предположеній для всѣхъ

тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ часть барщины отбывается теперь съ рабочимъ скотомъ (для новороссійскихъ и малороссійскихъ губерній, стт. 21, 22, стр. 290) отмѣнили обязательную для крестьянъ тяглую барщину, предоставивъ замѣнъ пѣшихъ дней рабочими днями съ упряжью обоюдному соглашенію сторонъ. То же правило примѣнено было къ кіевскому генералъ-губернаторству и Редакціонныя Коммиссіи не находили достаточныхъ причинъ отступать отъ него.

Постановленіе *объ ограниченіи конной и воловьей повинности предѣлами имѣній* (начало ст. 18-й) вызвало со стороны членовъ слѣдующія замѣчанія:

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* объясняли, что правило это можетъ быть стѣснительно въ имѣніяхъ, гдѣ мѣсто сбыта лежитъ въ близкомъ разстояніи, хотя и внѣ предѣловъ имѣнія, такъ что подвода можетъ не только одинъ, но даже нѣсколько разъ обернуться въ день; такія подводы, по мнѣнію этихъ членовъ, должны подлежать обыкновенному разсчету коннаго мужскаго дня, не ограничиваясь предѣломъ имѣнія, по той уже простой причинѣ, что одно имѣніе можетъ заключать въ себѣ 25 и болѣе верстъ, а другое 3 и менѣе. Какъ дѣйствовать, спрашивали *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ*, напримѣръ, въ имѣніяхъ чрезполосныхъ, или такихъ, гдѣ отдѣльные участки непосредственно прилегаютъ къ имѣнію? Есть имѣнія, граница которыхъ только на $^1/_2$ версты отстоитъ отъ хорошихъ пристаней. Неужели такое ничтожное разстояніе должно служить поводомъ особыхъ разсчетовъ, или складки крестьяниномъ груза на границѣ имѣнія, въ виду пристани?

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* спрашивали почему конная повинность должна отбываться только въ предѣлахъ имѣнія, когда положено правило на счетъ ихъ, и опредѣлено разстояніе 35-тиверстное. Слѣдуетъ, по мнѣнію ихъ, дозволить ѣзду и за предѣлы имѣнія, лишь бы это разстояніе не превышалось.

Кошелевъ не соглашался на редакцію настоящей статьи. У помѣщика, говоритъ онъ, лѣсъ или пашня можетъ быть въ отхожей пустоши; неужель онъ не можетъ послать туда подводу изъ общей конной повинности? Слѣдуетъ, по мнѣнію *Кошелева*, добавить: „или въ раз„стояніи, не превышающемъ 18 верстъ". Онъ ставитъ цифру 18 какъ потому, что одноденная подвода считается въ 35 верстъ, такъ и потому, что этою же цифрою предлагаетъ замѣнить цифру 12, опредѣленную въ главѣ XVI-й, въ ст. 7-й, для крайняго предѣла барщинной работы вообще.

Редакціонныя Коммиссіи полагали, что было бы затруднительно опредѣлить какое либо предѣльное разстояніе для ежедневной обыкновенной конной или воловьей работы. То, что для одной мѣстности будетъ казаться достаточнымъ, то для другой покажется малымъ, какъ напримѣръ: въ черезполосныхъ имѣніяхъ, въ мѣстностяхъ степныхъ, гдѣ села сгруппированы около рѣкъ, протекающихъ въ дальномъ разстояніи одна отъ другой, а поля обыкновенно разстянуты узкой и длинной полосой въ одну сторону. Предложенная *Кошелевымъ* цифра 18 верстъ равняется половинѣ разстоянія, назначеннаго

для конной подводы съ кладью въ одинъ путь; слѣдовательно не затруднительно было бы крестьянину въ одинъ рабочій день обернуться въ оба пути; но съ другой стороны эта цифра, будучи разъ установлена, сдѣлается уже нормою конной повинности вообще. Въ небольшихъ имѣніяхъ эта повинность обратится въ *подводную*, сопряженную съ выѣздомъ крестьянъ изъ предѣловъ имѣнія, что повлечетъ значительныя для нихъ неудобства и потребуетъ установленія особыхъ охранительныхъ мѣръ. Ограниченіе обыкновенной конной работы предѣлами имѣнія, какъ ни кажется мало опредѣлительно для обѣихъ сторонъ, по причинѣ неопредѣленности и самаго понятія *имѣнія*, не представляетъ однако столь значительныхъ неудобствъ. Въ имѣніяхъ обширныхъ предѣлъ конной ѣзды укажется самымъ урочнымъ Положеніемъ и числомъ слѣдующихъ съ крестьянъ рабочихъ дней, а въ имѣніяхъ черезполосныхъ, гдѣ угодья перерѣзаны чужими землями — тѣ изъ угодій, которыя хотя и отдѣлены отъ центра имѣнія, но постоянно обработывались рабочими силами того имѣнія, безъ сомнѣнія не будутъ отъ него отчислены.

Объ особыхъ правилахъ о подводной повинности (ст. 18-я).

1) На правила о подводахъ, помѣщенныя въ *первоначальной* редакціи, сдѣланы членами губернскихъ комитетовъ *перваго* приглашенія слѣдующія замѣчанія:

Гаврилов полагалъ, что правила для взиманія подводъ допускаютъ слишкомъ много произвола въ этой повинности. По его мнѣнію цифра 35 верстъ въ одинъ конецъ, для конной суточной подводы, слишкомъ велика. Почти невозможно, чтобъ въ сутки крестьянинъ успѣлъ проѣхать 35 верстъ съ кладью и обернуть назадъ; на такое разстояніе у него навѣрно пропадетъ $1^1/_2$ сутокъ, да еще половину сутокъ лошадь не можно будетъ употребить въ работу. Поэтому *Гаврилов* полагалъ съ излишкомъ довольно положить на суточную подводу 25 верстъ въ одинъ конецъ. Время года, въ которое допускается требованіе подводъ свыше 25 верстъ отъ мѣстопребыванія, для владимірской губерніи опредѣлить можно съ 1-го декабря по 15 марта. Во время же съ 15 марта по 15 мая, съ 25 іюня по 10 сентября и съ 15 октября по время установленія зимняго пути, требованіе всякихъ подводъ допускать не слѣдуетъ (не считая конечно подводами коннорабочихъ для сельскихъ работъ въ имѣніи). Отправку дальнихъ подводъ *Гаврилов* предоставлялъ только добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ. Во владимірской губерніи крестьяне ничѣмъ такъ не тяготятся, какъ отправкою ихъ подводъ на большія разстоянія.

Лопухинъ находилъ, что а) засчитывать проѣздъ съ кладью 35-ти верстъ на конной подводѣ за одинъ рабочій день; при проѣздѣ же далѣе 35-ти верстъ каждый день, употребленный въ дорогѣ, за $1^1/_2$ дня, стѣснительно для помѣщиковъ потому, что для крестьянина все равно: ѣхать ли съ подводою, или работать на барщинѣ; для помѣщика же отдавать $1^1/_2$ дня за одинъ — весьма убыточно.

б) Такъ какъ при всѣхъ повинностяхъ Редакціонныя Коммисіи принимали вездѣ разсчетъ душевой; то и подводную повинность,

Лопухинъ считалъ раціональнѣе разложить на души, а не тягла, вмѣсто 280-ти верстъ на тягло, 140 верстъ на ревизскую душу, предоставя крестьянамъ разсчитывать это согласно мѣстному обычаю, по тягламъ, или другимъ образомъ, какъ они пожелаютъ.

По мнѣнію *Кошелева* правило о томъ, что подводы *внѣ границъ* имѣнія въ счетъ обыкновенной двухдневной барщины требуются не болѣе восьми разъ въ годъ, можетъ дать поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ: у помѣщика лѣсъ, мельница, даже пашня можетъ быть въ отхожей пустоши,—слѣдовательно *внѣ границъ* того имѣнія, въ которомъ поселены крестьяне; неужель, спрашивалъ *Кошелевъ*, эти поѣздки должны считаться за подводу, а не за обыкновенную конную барщину? Лучше, по его мнѣнію, сказать такъ: „подводы на „разстояніе болѣе 18 верстъ, въ счетъ обыкновенной барщинской „работы, требуются не болѣе восьми разъ въ годъ".

Если, спрашиваютъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, внѣ границъ имѣнія, въ счетъ обыкновенной дневной барщины, помѣщикъ не можетъ требовать подводъ болѣе восьми разъ въ годъ, т. е. въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, то что же будетъ онъ дѣлать съ рабочими въ продолженіе остальнаго зимняго времени, когда молотьба производится у него машинами? Правило возки не далѣе тридцати пяти верстъ слѣдуетъ, по ихъ мнѣнію, примѣнить ко всѣмъ зимнимъ днямъ, иначе невозможно будетъ возить даже дровъ.

Тридцать пять верстъ въ день опредѣлены съ кладью, а объ обратномъ пути ничего не сказано; между тѣмъ, какъ на него слѣдуетъ прибавить число верстъ.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* объясняли, что огромныя разстоянія саратовской губерніи и неправильное распредѣленіе мѣстъ сбыта, вынудили саратовскій комитетъ принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ помѣщику будетъ предстоять необходимость, по недостатку близкихъ мѣстъ сбыта для своихъ сельскихъ произведеній, отправлять ихъ въ мѣстности болѣе или менѣе отдаленныя, напримѣръ: болѣе 100 и даже до 200 верстъ; зачитать время проѣзда въ счетъ обязательныхъ рабочихъ дней по 35-ти верстному разсчету, разсчитанному въ $1^1/_2$ дня, возвело бы каждую поѣздку за 100 верстъ и обратно въ 3 дня, имѣющихъ быть вычтенными изъ повинности; — такихъ обозовъ въ зиму отправляется болѣе одного.

Прибѣгать къ вольному найму представляетъ для помѣщика, по объясненію *Ознобишина* и *кн. Щербатова*, большое затрудненіе не столько въ отношеніи расхода, сколько вслѣдствіе могущей быть стачки между крестьянами. Примѣры такихъ стачекъ испыталъ всякій проѣзжающій даже съ подорожною, но вынужденный обращаться къ крестьянамъ, за неимѣніемъ на станціяхъ почтовыхъ лошадей. Если помѣщикъ, отправляющій обозъ, живетъ въ мѣстности, отдаленной отъ другихъ селеній, то крестьяне, сдѣлавъ между собою стачку, могутъ запрашивать или огромную цѣну, или даже вовсе, по упрямству, не захотятъ вступать въ договоръ; поэтому, въ видахъ охраненія помѣщичьихъ хозяйствъ и по малому развитію внутренней торговли, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* признавали нужнымъ, въ теченіе первыхъ лишь лѣтъ, обязать крестьянъ, за опредѣленную плату, отбывать двѣ зимнія подводы, не далѣе 200 верстъ. Но такъ какъ

эта обязанность вытекаетъ собственно только изъ малаго развитія внутренней торговли и сообщеній, то они предлагали назначать цѣну по существующимъ цѣнамъ, дабы въ этомъ случаѣ крестьяне не терпѣли убытка, но вмѣстѣ съ тѣмъ не могли служить препятствіемъ къ своевременному доставленію сельскихъ и особенно хлѣбныхъ продуктовъ на рынки, что весьма пагубно отозвалось бы на внутренней торговлѣ вообще.

Въ саратовской губерніи есть мѣста сбыта не ближе 200 верстъ.

Марковичъ находилъ, что въ пунктѣ *д*, о платахъ за мосты, переправы, слѣдовало бы пояснить, что разумѣется подъ словами *и тому подобное*, такъ какъ безъ этого могутъ возникнуть излишнія требованія и споры.

Позенъ и *Богдановичъ*, въ дополненіе къ указаннымъ правиламъ предлагали постановить, *а*) что подводную повинность въ полтавской губерніи можно требовать только отъ хозяйства съ *тяглымъ* надѣломъ, и *б*) что въ счетъ барщины крестьяне могутъ быть отправляемы при экономическихъ подводахъ, съ зачетомъ въ очередные дни, но не болѣе какъ 6 дней въ оба пути, и съ продовольствіемъ отъ помѣщика.

2) По правиламъ о подводахъ, заключающимся *во второй* редакціи, въ отзывѣ, представленномъ *двадцатью однимъ членомъ втораго приглашенія* ([156]), сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Прежде всего члены эти замѣтили, что выраженіе: *внѣ границъ имѣнія*, чрезвычайно сбивчиво, и дастъ поводъ произвольнымъ толкованіямъ. Всего чаще случается, что лѣсныя дачи и значительные покосы помѣщика находятся въ особыхъ пустошахъ, отдѣленныхъ отъ господской усадьбы чужими владѣльческими дачами. Не будетъ ли въ такомъ случаѣ посылка за сѣномъ или дровами разсчитываться какъ повинность внѣ границъ имѣнія, и если нѣтъ, то будетъ ли здѣсь примѣнимо упоминаемое въ главѣ 1-й ([157]) 25-ти-верстное разстояніе. Во всякомъ случаѣ, эта редакція требуетъ поясненія, ибо при всякомъ на этотъ счетъ недоразумѣніи, помѣщику пришлось бы не отправить ни одного зерна хлѣба, потому что не достало бы подводъ для одной подвозки отопленія къ его дому, и корма для его скота и лошадей, какъ это изложено ниже.

Въ пунктѣ *б* говорится, что помѣщикъ имѣетъ право, въ счетъ барщинныхъ дней, отправлять внѣ границъ своего имѣнія, отъ каждаго высшаго душеваго надѣла, *по три* подводы въ годъ, а отъ каждаго участковаго надѣла — *по восьми* подводъ. Цифры эти, при уменьшенныхъ надѣлахъ, понижаются въ слѣдующей пропорціи: если душевой надѣлъ составляетъ не менѣе двухъ третей высшаго размѣра, требуется *двѣ* подводы, а если на душу приходится отъ двухъ третей до одной трети высшаго надѣла, — то *одна* подвода; при участковомъ же хозяйствѣ: въ первомъ случаѣ — *пять*, а во второмъ — *три* подводы. Такое ограниченіе подводной повинности *двадцать одинъ членъ* находили весьма стѣснительнымъ для помѣщиковъ, потому что въ продолженіе обязательнаго періода большая

([156]) См. стр. 295, прим 148-е.
([157]) См. Крестьянскаго Дѣла томъ II-й, стр. 37 — 39.

часть изъ нихъ не будетъ въ состоянiи вывозить своего хлѣба на торговые пункты, особенно въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ мѣстъ сбыта и неимѣющихъ никакихъ путей сообщенiя. При этомъ они замѣтили, что, кромѣ хлѣба, во многихъ мѣстахъ строевой лѣсъ тоже перевозится гужомъ за 60 и болѣе верстъ, по неимѣнiю его въ болѣе близкомъ разстоянiи, слѣдовательно часть подводъ должна быть употреблена на перевозку строительнаго матерiяла, поэтому для обозовъ съ хлѣбомъ или вовсе не останется подводъ, или такъ мало, что помѣщикъ принужденъ будетъ наймомъ доставлять свой хлѣбъ на рынки; чрезъ это помѣщичьи хозяйства, при сокращенiи запашекъ, понесутъ еще большiя потери. До настоящаго времени почти весь помѣщичiй хлѣбъ поставляется на крестьянскихъ подводахъ; при рѣзкомъ нарушенiи нынѣ существующаго порядка отбыванiя подводной повинности, Редакцiонныя Коммиссiи сами предвидятъ, что можетъ произойти мѣстами прiостановка въ движенiи транспортовъ съ сельскими произведенiями, а вслѣдствiе того и возвышенiе цѣнъ на эти произведенiя; но они полагаютъ (членамъ неизвѣстно по какимъ причинамъ), что такой кризисъ будетъ не продолжителенъ, и что ему будетъ противодѣйствовать легкость добровольныхъ соглашенiй съ крестьянами, уже привычными ѣздить съ обозами. Неоспоримо, замѣчаютъ члены, что, при установившихся правильныхъ соглашенiяхъ, можно будетъ свободно нанимать крестьянскiя подводы; но въ такомъ случаѣ принципъ добровольныхъ договоровъ долженъ быть допущенъ во всѣхъ предметахъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго вопроса, и примѣняться какъ къ надѣлу земли въ пользованiе, такъ и ко всѣмъ повинностямъ. Если же относительно отдачи земли и слѣдующей за нее ренты установлять стѣснительныя для помѣщика правила, а допускать добровольныя соглашенiя только при наймѣ подводъ, то чрезъ это помѣщики будутъ находиться еще въ худшемъ положенiи. Отдавая землю свою за неправильно уменьшенныя повинности, не пользуясь еще вольнымъ трудомъ, и доведенные до необходимости сократить на половину свои запашки, вслѣдствiе уменьшенiя обязательныхъ работъ,—владѣльцы должны будутъ для отвоза небольшаго количества своего хлѣба прибѣгать къ найму подводъ у крестьянъ, которые на первое время будутъ запрашивать огромныя цѣны. Поэтому *двадцать одинъ членъ* предвидѣли, что, съ нарушенiемъ нынѣ существующаго порядка отбыванiя подводной повинности, во многихъ мѣстностяхъ, и особенно въ губернiяхъ средней полосы, произойдетъ остановка въ подвозкѣ хлѣба и возвышенiе цѣнъ на него, на такой перiодъ времени, пока будутъ продолжаться неестественныя обязательныя отношенiя помѣщиковъ съ крестьянами.

Въ пунктѣ *в* запрещается посылка подводъ (въ оба пути) болѣе, какъ на шесть дней сряду по разсчету верстъ, т. е. 35 для конной и 25 для воловой подводы, что составляетъ въ три дня на лошадь 105 верстъ, а на вола 75 въ одинъ путь; такое ограниченiе, по мнѣнiю *двадцати одного члена*, можетъ иногда быть стѣснительнымъ для помѣщика. Очень часто случается, что мѣсто спроса и сбыта хлѣба отстоитъ отъ имѣнiя на нѣсколько верстъ далѣе. Поэтому, имъ казалось справедливымъ, ограничивъ отправку обозовъ трехдневнымъ путемъ, назначать, согласно постановленiю многихъ коми-

тетовъ, но 2 коп. прогонныхъ денегъ за каждую пройденную версту въ четвертый день. Члены не понимали, почему вмѣняется въ непремѣнное условіе, чтобы дни, проведенные въ проѣздѣ (въ оба пути) и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ причитающихся на той недѣлѣ барщинныхъ дней (то есть двухъ), засчитывались каждый „за полтора" рабочихъ дня? При возвращеніи порожнемъ, крестьяне и безъ того слишкомъ много выиграютъ, если ихъ разсчитать день въ день; но кромѣ того, выраженіе—*простой на мѣстѣ*—опять весьма двусмысленно. Оно, конечно, можетъ относиться только къ случайной остановкѣ при складкѣ и пріемѣ помѣщичьей клади; но если его не объяснить въ законѣ, то это подастъ поводъ къ злоупотребленіямъ, ибо, зная, что за каждый лишній день, проведенный въ дорогѣ, пріобрѣтается полъ дня барщины, крестьяне могутъ дѣлать „простой" и посреди пути, ссылаясь то на дурную дорогу, то на малосильныхъ лошадей. За что же, спрашивали члены, и въ этомъ случаѣ подвергать штрафу помѣщика? Или чѣмъ виноватъ будетъ помѣщикъ, что обозъ его захватила мятель, или что въ обозѣ сыскалась краденая лошадь, которую признали въ пути, остановили обозъ и продержали его день — два лишнихъ. При томъ маломъ количествѣ дней, какимъ позволено располагать помѣщику, Редакціонныя Коммиссіи, по мнѣнію этихъ членовъ, и тутъ всѣми мѣрами стараются ихъ убавить различными способами. Они замѣтили еще, что при отправкѣ подводъ въ обозы, обыкновенно требуется на три лошади только по одному подводчику, между тѣмъ ничего не сказано о томъ, наряжаются ли остающіеся крестьяне на пѣшую работу, или и имъ нужно будетъ засчитывать $1\frac{1}{2}$ дня за каждый лишній день, проведенный ихъ лошадьми въ дорогѣ. Конечно, послѣднее заключеніе было бы не совсѣмъ справедливо; но если это обстоятельство не будетъ пояснено, то *двадцать одинъ членъ* опасались, что крестьяне могутъ потребовать, чтобы ихъ сравнили съ товарищами, и отказъ возбудитъ жалобы.

Членамъ казалось: 1) что время, проведенное въ пути, должно быть крестьянамъ засчитываемо день въ день, и 2) что нѣтъ никакой надобности дѣлать зачетъ непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующихъ недѣль. Обозы отправляются преимущественно зимой, когда хорошій путь стоитъ постоянно, только въ продолженіи какихъ нибудь двухъ — трехъ недѣль, послѣ чего мятели и ухабы дѣлаютъ отправку обозовъ затруднительною и слѣдовательно невыгодною для самого помѣщика.

3) *Лопухинъ* находилъ слово „распутица" очень неопредѣленнымъ, особенно, если допустится: „когда бы она не случилась"; это можетъ подать поводъ крестьянамъ маленькую грязь послѣ всякаго дождя называть распутицей и стѣснять помѣщика въ сбытѣ его произведеній, можетъ быть срочномъ и необходимомъ, съ цѣлью заставить его нанять ихъ же по вольной цѣнѣ. Тоже говоритъ *Лопухинъ* и о подводахъ во время лѣтнихъ работъ, далѣе 35-ти верстъ посылаемыхъ. Въ лѣтнихъ работахъ бываютъ промежутки, въ которые крестьяне безъ всякаго стѣсненія могли бы съѣздить на недальныя разстоянія, напр. до 100 верстъ, какъ это предполагается Коммиссіями.

Шидловскій тоже находилъ ограниченіе, по которому, во время

распутицы, отправленіе подводы посылками быть не можетъ, не довольно опредѣленнымъ, и что оно [illegible], весьма обидно, даже незначительнаго, когда, ссылаясь на распутицу и не [illegible].

Двадцать одинъ членъ втораго присутствія (158) тоже сознаются, что прибавленіе къ слову „распутица" употребленный въ пунктѣ 3 фразы — „когда бы она ни случилась", — можетъ породить новыя недоразумѣнія. Обыкновенно распутицей называется у насъ время послѣдняго паденія снѣговъ и осенняя бездорожица — до начала санного пути. Случайная же порча дорогъ въ другое время года распутицей не признается. Поэтому и въ пунктѣ 3 члены эти предлагали оговорить: „во время распутицы весною и осенью", а выраженіе „когда бы она ни случилась" исключить.

Однобоковъ и кн. *Щербатовъ* замѣчали, что правило, изложенное въ прим. 144-мъ, не должно распространяться на подводы внутри имѣнія, которыя могутъ быть нужны и во время распутицы. Кромѣ того, распутицы бываютъ иногда и зимою, въ самое время доставки хлѣбовъ, и поэтому правило это не можетъ распространяться безусловно и на дальнія подводы.

Ивановъ и *[illegible]* замѣчали, что при существованіи, въ смоленской губерніи, пристаней для сплава сельскихъ произведеній въ С.-Петербургъ и Ригу, на эти пристани необходимо доставить всѣ продажные продукты. Поэтому, мало остается натуральныхъ повинностей и помѣщичьи имѣнія, непремѣнно поставка произведеній къ мѣсту, отстоящія далѣе 35-ти верстъ отъ помѣщичьихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній. Такъ какъ это допускается только въ зачетъ каждыхъ лишнихъ 35-ти верстъ за полтора рабочихъ дня, то очень сократится число подводъ несоразмѣрно съ потребностями помѣщичьихъ хозяйствъ. Поставка на пристани должна быть сдѣлана въ короткое время; а, при подводной повинности, нѣтъ надобности ограничивать возможность выставить одновременно большее число подводъ, нежели сколько приходится на каждую недѣлю, лишь бы только излишніе дни были зачтены на слѣдующей недѣлѣ день за день. Это удобнѣе и для самихъ крестьянъ, потому что тѣ же самыя пристани предоставляютъ много извоза крестьянамъ, такъ что для нихъ выгодно сбыть свою повинность на одной недѣлѣ, съ тѣмъ, чтобы быть свободными на слѣдующей недѣлѣ. Въ такомъ случаѣ *Ивановъ* и *[illegible]* находили несправедливымъ полуторный зачетъ лишнихъ дней. Къ тому же, въ смоленской губерніи одинъ крестьянинъ бываетъ въ извозѣ при двухъ или трехъ лошадяхъ; это обстоятельство не принято въ разсчетъ Редакціонными Коммиссіями.

Выше изложены были причины, по которымъ подводная повинность причисляется къ самымъ тяжелымъ изъ барщинныхъ работъ. Крестьяне ничѣмъ такъ не тяготятся, какъ дальними подводами въ счетъ барщины; это такъ хорошо всѣмъ извѣстно, что было бы излишне приводить новые доводы въ опроверженіе мнѣнія тѣхъ изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, которые утверждаютъ, что подводная повинность не отличается отъ другихъ барщинныхъ работъ.

(158) См. стр. 205, прим. 148-е.

Въ своемъ отношеніи членъ владимірскаго комитета Гаврилово выразилъ совершенно противуположное мнѣніе; онъ признаетъ даже необходимымъ не допускать вовсе во владимірской губерніи подводъ далѣе 25-ти верстъ.

Безъ всякаго сомнѣнія, съ тою же опредѣлительностію выразились бы противъ допущенія подводной повинности и многіе другіе изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, еслибы они не преслѣдовали иной болѣе общей цѣли — упраздненія вообще всякой барщинной повинности и безусловнаго замѣненія ея во всѣхъ случаяхъ или оброкомъ, или обязательнымъ выкупомъ. Очевидно, что лица, желающія безусловной отмѣны барщины, поэтому самому еще менѣе могутъ допустить справедливость или возможность сохраненія на неопредѣленное время самаго нераціональнаго и вмѣстѣ самаго раззорительнаго для крестьянъ вида этой барщины, какимъ представляется повинность подводная.

Какъ бы то ни было, въ настоящее время, когда этотъ важный предметъ обсуживается въ послѣдній разъ въ средѣ Коммиссій, они почли своею обязанностію вновь тщательно взвѣсить его со всѣхъ сторонъ. Къ этому побуждали ихъ (кромѣ первоначально уже ясно выраженнаго ими убѣжденія въ крайней тягости для крестьянъ этой повинности) еще слѣдующія два обстоятельства: во первыхъ — съ тѣхъ поръ, какъ состоялись первоначальныя заключенія по вопросу о подводной повинности, уже допущено большее обремененіе крестьянъ, какъ черезъ отнесеніе на лѣтнее полугодье $^3/_5$ общаго числа барщинныхъ дней въ году, вмѣсто равномѣрнаго ихъ распредѣленія по всѣмъ временамъ года, такъ и вообще черезъ установленіе иныхъ новыхъ болѣе или менѣе отяготительныхъ для крестьянъ подробностей въ способахъ отбыванія барщинной повинности и мѣрахъ взысканія по оной; во вторыхъ — въ настоящее время, когда труды Коммиссій по составленію проекта Крестьянскаго Положенія приходятъ къ концу, яснѣе усматривается, изъ общаго взгляда на заключенія Коммиссій, въ какой мѣрѣ ими достигается на самомъ дѣлѣ главная цѣль настоящаго преобразованія, — т. е. дѣйствительное улучшеніе быта крестьянскаго сословія.

Обращаясь вновь съ этой точки зрѣнія къ разсмотрѣнію настоящаго вопроса, Редакціонныя Коммиссіи остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Они замѣтили, во первыхъ, что изъ всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей подводная, по крайнему своему разнообразію и по той тѣсной связи, въ которой она состоитъ со всѣмъ хозяйствомъ крестьянина и съ тысячью постороннихъ обстоятельствъ, поддается менѣе другихъ какимъ либо опредѣленнымъ правиламъ. На отправленіе ея имѣетъ вліяніе все, отъ самыхъ важныхъ до самыхъ мелочныхъ и неуловимыхъ для закона обстоятельствъ: отдаленность рынковъ, дорожные расходы, состояніе путей сообщенія, частыя перемѣны въ погодѣ, даже въ теченіи одного и того же времени года, большая или меньшая домовитость крестьянина, возможность для него связать отправленіе барщинныхъ подводъ съ собственною мелкою хлѣбною торговлею, или отсутствіе къ тому средствъ, неравномѣрное въ разныхъ областяхъ развитіе у крестьянъ конныхъ или воловьихъ

средствъ, наконецъ самая порода рабочаго скота, преобладающая въ томъ или другомъ краѣ. Въ этомъ отношеніи Редакціонныя Коммиссіи выразили убѣжденіе, что и ими самими, предложенныя въ первоначальномъ и во второй редакціяхъ, по вопросу о подводной повинности, заключенія, кажутся имъ далеко неудовлетворительными въ своемъ практическомъ примѣненіи и далеко недостаточными для огражденія выгодъ крестьянъ. Тотъ же самый упрекъ Коммиссіи относили и ко всѣмъ другимъ извѣстнымъ опытамъ правильнаго устройства подводной повинности, какіе встрѣчаются въ законодательствахъ инвентарныхъ.

2) Далѣе — допущеніе отдаленной подводной повинности опасно въ томъ отношеніи, что, при указанной коренной невозможности удовлетворительно опредѣлить ее, одно уже допущеніе ея закономъ всегда подастъ поводъ къ злоупотребленіямъ неизбѣжнымъ и неотвратимымъ. Усмотрѣть за подобными злоупотребленіями безъ яснаго закона, воспрещающаго вовсе отдаленныя подводы, по мнѣнію Коммиссій, совершенно невозможно.

3) Дальная подводная повинность, въ усиленныхъ размѣрахъ и часто совершенно несвоевременно взимаемая взыскательными или нерасчетливыми помѣщиками, сбивая, безъ всякаго раціональнаго основанія, цѣны на лучшихъ рынкахъ, служитъ лишь къ извращенію правильной хлѣбной торговли, и къ явному ущербу тѣхъ совѣстливыхъ помѣщиковъ, которые щадятъ средства крестьянъ и не берутъ съ нихъ подводъ, или берутъ ихъ въ ограниченномъ числѣ; ибо послѣдніе вынуждаются отдавать свой хлѣбъ по той искусственной ненормальной цѣнѣ, которая устанавливается тѣми, кто дешево цѣнитъ даровой крестьянскій трудъ. Этимъ преграждаются всѣ пути къ правильной хозяйственной дѣятельности и въ значительной мѣрѣ поддерживаются тѣ, ни съ чѣмъ несообразныя, колебанія въ хлѣбныхъ цѣнахъ, которыя, при всей подчасъ дешевизнѣ хлѣба, вынуждаютъ заблаговременныя громадныя казенныя заготовленія, поглощаютъ огромные казенные капиталы и вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно порождаютъ монополію и вредный застой въ хлѣбной торговлѣ.

4) Если при существованіи прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, и въ особенности почти неограниченнаго права взысканія помѣщиковъ съ крестьянъ, подводная повинность могла дѣйствительно быть взимаема съ нихъ владѣльцами безъ особенныхъ затрудненій и риска, то того же самаго невозможно ожидать въ будущемъ. Уже нынѣ часто слышатся жалобы на растрату крестьянами, въ дорогѣ, части ввѣреннаго имъ, для провоза, господскаго хлѣба; недомѣры въ возахъ представляются явленіемъ обыкновеннымъ, и т. д. Чего же должно ожидать въ будущемъ, при неохотномъ отправленіи крестьянами этой повинности, гдѣ чужому, свободному человѣку, вопреки его волѣ и желанію, будетъ поручаться на храненіе и доставку въ дальнее мѣсто, почти безъ всякаго за нимъ надзора, болѣе или менѣе цѣнное и легкое къ сбыту господское добро. Редакціонныя Коммиссіи были увѣрены, что сколько нибудь зрѣлое размышленіе не можетъ не убѣдить каждаго хозяина, что дальная подводная повинность въ томъ видѣ, какъ она у насъ установилась, есть неотъемлемое достояніе крѣпостныхъ отношеній, и внѣ оныхъ не можетъ найти

приложенія; еслибы даже право на эту повинность и было бы сохранено за владѣльцами, то оно не можетъ не содѣлаться для нихъ предметомъ неприятныхъ и невыгодныхъ столкновеній съ другимъ сословіемъ, и потому конечно не послужитъ помѣщикамъ въ пользу.

5) Подводная повинность, въ отличіе отъ правильной барщины, отбываемой въ видѣ установленнаго числа рабочихъ дней, почти постоянно взимается помѣщиками и отправляется крестьянами, какъ повинность по преимуществу личная. Въ глазахъ крестьянъ — она рѣдко связывается съ тѣмъ земельнымъ ихъ надѣломъ, съ котораго они отбываютъ обыкновенную барщину, но взимается съ нихъ въ размѣрахъ болѣе или менѣе произвольныхъ, какъ повинность, возлагаемая на личныя ихъ средства и безусловно зависящая отъ произвола владѣльца. Требуя особыхъ денежныхъ расходовъ въ дорогѣ, и обусловливаясь, слѣдовательно, степенью достатка крестьянъ, она падаетъ неравномѣрно на крестьянъ богатыхъ и бѣдныхъ. По всѣмъ этимъ причинамъ, ни одна повинность, быть можетъ, такъ не ненавистна крестьянамъ, какъ дальняя подводя. Избавленіе отъ нея они считаютъ, при барщинскомъ устройствѣ, высшимъ для себя благомъ, а въ сохраненіи ея они видятъ постоянный разсчетъ помѣщика употребить на собственную свою пользу ихъ домашнія средства, плодъ ихъ личнаго упорнаго труда, рабочій скотъ, дорожную снасть, сбрую и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что сохраненіе подводной повинности и за предѣлами крѣпостныхъ отношеній, независимо отъ несомнѣнной обременительности своей для крестьянъ, будетъ принято ими, какъ прямое противорѣчіе ожидаемому ими правильному соразмѣренію ихъ повинности съ предоставляемыми имъ земельными выгодами.

6) Несправедливо, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, высказываемое иногда опасеніе, будто бы отмѣненіе дальней подводной повинности можетъ лишить помѣщика возможности сбывать свой хлѣбъ, и остановить подвозы на большіе хлѣбные рынки. Хлѣбный подвозъ уже нынѣ въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ постепенно измѣняетъ свой первоначальный характеръ: съ смягченіемъ крѣпостнаго права и нѣкоторымъ ослабленіемъ барщинскаго порядка, значительнѣйшая часть помѣщичьяго хлѣба уже нынѣ отправляется въ Москву на подводахъ, нанятыхъ или купцами, скупающими этотъ хлѣбъ, или самими помѣщиками. Послѣдніе сами стараются, такимъ образомъ, доставить своимъ крестьянамъ вѣрный заработокъ; тѣмъ болѣе, что иначе, одними барщинскими подводами, они никогда не были бы въ силахъ вывезти всего своего хлѣба. Вслѣдствіе этого, изъ всѣхъ сельскихъ работъ ни одна недостигла столь опредѣлительной торговой цѣны, и такъ правильно не таксируется, какъ работа обозная. Тотъ же самый порядокъ, къ немалой выгодѣ всей хлѣбной торговли и хлѣбнаго производства, постоянно ищетъ водвориться и въ другихъ областяхъ Россіи, даже степныхъ, гдѣ дешевизна наемныхъ подводъ навсегда обезпечивается дешевизною овса и сѣна, свободными лѣтними подножными кормами и обиліемъ предметовъ для обратнаго подвоза. Напротивъ, главнымъ препятствіемъ къ повсемѣстному водворенію правильныхъ средствъ подвоза служитъ нынѣшнее барщинское устройство. Только съ постепеннымъ его исчезновеніемъ, и въ особенности съ отмѣненіемъ обязательной

повинности подводной, можетъ всюду установиться правильный хлѣбный подвозъ, основанный на дѣйствительномъ мѣстномъ и торговомъ требованіи, а не на рутинѣ и близорукомъ произволѣ нѣкоторыхъ владѣльцевъ. Съ другой стороны, изъ всѣхъ барщинскихъ повинностей, подводная менѣе всѣхъ прочихъ рискуетъ не найти себѣ замѣны въ вольномъ трудѣ: ибо долгая зима и необходимость прокормить въ теченіи ея рабочій свой скотъ внѣ дома, на сторонѣ, по необходимости уже нынѣ заставляютъ и еще болѣе заставятъ въ будущемъ крестьянина искать себѣ дорожныхъ заработковъ. При наймѣ зимнихъ подводъ, по отсутствію важной спѣшности въ отправкѣ хлѣба, вся выгода свободнаго торга находится на сторонѣ меньшаго круга лицъ, отправляющихъ товары и требующихъ работы, а не безчисленныхъ предлагателей своей, вынужденныхъ искать ее постоянно, во чтобы ни стало, и сбивать другъ другу цѣну до послѣдней возможности, лишь бы не протравить дома на лошадей своихъ напраснаго корма, не потерять даромъ времени и не упустить нужнаго, хотя бы и дешеваго, заработка.

7) По свидѣтельству многихъ изъ экспертовъ и нѣкоторыхъ изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, уже теперь встрѣчается много не только имѣній, но даже цѣлыхъ мѣстностей, гдѣ отдаленная подводная повинность или не существовала никогда, или уже вывелась, или постоянно все болѣе и болѣе выводится изъ употребленія. При повсемѣстно ожидаемомъ нынѣ крестьянами улучшеніи ихъ быта, распространеніе на такія мѣстности новаго закона, о наложеніи на крестьянъ обязанности отправлять въ пользу помѣщика дальнія подводы, и слѣдовательно новой, доселѣ невѣдомой имъ тягости — рѣшительно немыслимо. Съ другой стороны, допущеніе изъятій изъ общаго правила только для нѣкоторыхъ мѣстностей также невозможно, ибо и самое исчисленіе всѣхъ таковыхъ мѣстностей было бы весьма затруднительно, а точное очертаніе каждой изъ нихъ опредѣленными границами еще невозможнѣе.

8) Наконецъ, даже во многихъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ подводная повинность нынѣ существуетъ въ видѣ обычая, сохраненіе ея на будущее время невозможно при тѣхъ размѣрахъ обыкновенной барщинской повинности, какіе приняты Редакціонными Коммиссіями; ибо въ такомъ случаѣ, во многихъ барщинныхъ имѣніяхъ не послѣдуетъ почти никакого облегченія для крестьянъ, противъ нынѣшней законной трехъ-дневной барщины; а, при отрѣзкѣ отъ нихъ части ихъ угодій, бытъ ихъ можетъ даже ухудшиться. Дѣйствительно, съ отнесеніемъ на лѣтнее полугодіе $^{3}/_{5}$ всей годовой барщины, крестьяне, при трехдушевомъ составѣ тягла, должны будутъ въ теченіи 24 лѣтнихъ недѣль (или 26) отбывать по три дня въ недѣлю съ тягла одноконной мужской барщины, а въ теченіи зимняго полугодья по 2 дня съ тягла; если вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ сохранена обязательная поставка дальнихъ подводъ, то очевидно, общая масса барщины не уменьшится; тѣмъ болѣе, что уже и теперь зимою весьма часто спускается съ работъ половина и болѣе крестьянъ. Напротивъ, отмѣненіе отдаленной подводной повинности, особенно развитой въ густонаселенныхъ центральныхъ губерніяхъ, гдѣ душевой составъ тягла, всего сильнѣе уравновѣситъ выгоды обѣихъ сторонъ въ бу-

душевой в единстве на дѣлѣ доставляет для крестьянина то улучшеніе его быта, о которомъ возвѣщено въ рескриптахъ и которое для него столь настоятельно необходимо. — Съ другой стороны, для самихъ помѣщиковъ, отказаться отъ затруднительной дальней подводной повинности, сохраняя право на подводы ближнія (не свыше 35 верстъ), выгоднѣе чѣмъ удовольствоваться меньшимъ числомъ рабочихъ барщинскихъ дней въ году съ душеваго надѣла, или даже видѣть эти дни равномѣрно распредѣленными на лѣтнее и зимнее полугодія. По убѣжденію Коммиссіи, того и другаго вмѣстѣ единовременно допустить нѣтъ возможности, при необходимомъ нынѣ облегченіи участи крестьянъ. И потому они, оставаясь вѣрными уже давно высказанному ими убѣжденію, въ коренныхъ недостаткахъ дальней подводной повинности, предлагая совершенное ея отмѣненіе добровольными по этому предмету соглашеніями обѣихъ сторонъ. Подобный исходъ тѣмъ желательнѣе, что, при указанной программою, принятой Редакціонными Коммиссіями и при томъ во всякомъ случаѣ совершенно неизбѣжной системѣ постепеннаго введенія въ дѣйствіе Положенія, правильное расчисленіе барщины, слѣдующей впредь съ крестьянъ въ каждомъ имѣніи, а слѣдовательно и окончательное облегченіе ихъ повинностей, откладываются до составленія по каждому имѣнію уставныхъ грамотъ или актовъ; на это дается помѣщикамъ 9-ти мѣсячный срокъ, а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики этого не сдѣлаютъ, дается еще 15 мѣсяцевъ на тотъ же предметъ мѣстнымъ учрежденіямъ. Между тѣмъ, подводная повинность, въ отличіе отъ правильной недѣльной барщины, соразмѣрной съ надѣломъ, можетъ и должна быть отмѣнена немедленно, вмѣстѣ съ нарядами, вещественными съ крестьянъ сборами и другими повинностями добавочными. Такое законодательное распоряженіе отзовется немедленно и ощутительно на крестьянахъ, доставивъ имъ довольно значительное облегченіе въ ихъ повинности и обезпечитъ имъ такой вольнонаемный заработокъ, который успѣшнѣе всякой иной мѣры будетъ содѣйствовать скорому переходу ихъ на оброкъ. Тогда крестьяне, согласно высочайшей волѣ, немедленно почувствовавъ, что бытъ ихъ улучшился, станутъ еще съ большимъ спокойствіемъ ожидать, пока обсудится и дальнѣйшее облегченіе ихъ участи; а этимъ обезпечится повсемѣстное строгое соблюденіе общественнаго порядка и тишины.

На *особыя правила по отправленію работъ заводскихъ и фабричныхъ* (ст. 19) членъ *Подольскій* объяснилъ, что опытъ употребленія вольныхъ людей на работы ночныя на заводахъ никакъ не говоритъ, чтобы они считали одну ночь за полтора дня: считаютъ ночь за день.

Двадцать одинъ членъ комитетовъ втораго приглашенія ([160]) объяснили, что не одни заводы, поименованные въ ст. 19-й, въ настоящее время пользуются крѣпостнымъ трудомъ крестьянъ, получающихъ за свою работу надѣлъ земли; къ нимъ должны быть причислены мельницы, крупчатки и другія заведенія, дѣйствующія

([160]) См. стр. 295, прим. 148-е.

водою, не принадлежащія къ предпріятіямъ, чисто промышленнымъ. Большею частію на мельницахъ и на заводахъ, гдѣ производится работа ночью, опредѣлена, сверхъ надѣла земли, особая добавочная плата; поэтому, по мнѣнію этихъ членовъ, нѣтъ надобности полагать правиломъ, какъ сказано въ § 6, чтобы каждая ночь работы считалась за $1^1/_2$ дня, потому что такое исчисленіе весьма трудно примѣнить къ дѣлу. Вообще, гдѣ производится ночная работа, рабочіе раздѣляются на двѣ очереди. Члены объясняли, что многія работы требуютъ не цѣлой ночи, а только нѣсколько часовъ, напримѣръ: на винокуренныхъ заводахъ нѣкоторыя работы начинаются со 2-го или 3-го часа ночи, а утромъ кончаются. Какимъ образомъ, спрашивали эти члены, въ такомъ случаѣ высчитывать часы ночи и переводить ихъ на дни, съ добавленіемъ по разсчету, что придется по правилу о замѣнѣ $1^1/_2$ днями за одну ночь? Такихъ заведеній въ губерніяхъ не много; работы крѣпостныхъ составляютъ исключеніе, а не общее правило; поэтому, для отвращенія неизбѣжной ломки всего заведеннаго порядка, *двадцать одинъ членъ* предлагали оставить, какъ и доселѣ существовало, что одни рабочіе работаютъ днемъ, другіе ночью, за добавочную денежную плату отъ помѣщика.

Поль и *Миклашевскій* тоже утверждали, что при наймѣ вольныхъ людей на ночныя работы, ночь обыкновенно считается за день.

1) Редакціонныя Коммиссіи возражали на приведенныя замѣчанія, что постоянные *вольнонаемные* работники при заводахъ дѣйствительно не полагаютъ большаго различія между ночною и дневною работою, будучи за это вознаграждены свободно договоренною платою; но для очередныхъ барщинскихъ рабочихъ ночная работа имѣетъ значительную невыгоду, такъ какъ для ночи на заводѣ имъ приходится измѣнять весь обычный порядокъ своихъ дневныхъ занятій и даже они вынуждаются пользоваться не общею со всѣмъ своимъ семействомъ, но отдѣльною пищею.

2) Нѣтъ сомнѣнія, что если бы Редакціонныя Коммиссіи вошли въ подробную регламентацію касательно ночной работы, то они подверглись бы правильному осужденію. Встрѣчаются на всякой работѣ такія подробности, которыя разъясняются при самомъ ея исполненіи. Желаніе предусмотрѣть ихъ непремѣнно вовлечетъ только въ безвыходныя затрудненія. Удержать существующій будто бы нынѣ порядокъ для ночной работы невозможно, уже потому, что порядокъ этотъ въ дѣйствительности нигдѣ однообразно не установленъ и на разныхъ заводахъ бываетъ совершенно различный; — вводить же обязательную работу за особую плату Редакціонныя Коммиссіи признали совершенно неудобнымъ; если плата будетъ мала, то такая работа составитъ особый видъ прибавочной барщинной повинности; а за достаточное вознагражденіе можно найти работниковъ по вольному найму.

Домейко объяснялъ, что правила настоящей главы не должны относиться до Западныхъ губерній, потому что они въ губерніяхъ этихъ опредѣлены въ мѣстныхъ инвентаряхъ.

Гр. Платеръ-Зиберкъ и *Оскерко*, объясняя, что въ литовскихъ губерніяхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія имѣніями и взиманія работъ, полагали, что правила эти могутъ быть удобнѣе примѣнены въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи; между ними находится и урочное Положеніе, а потому они думали, что не слѣдовало бы примѣнять къ этимъ мѣстностямъ всѣхъ вообще постановленій настоящей главы, которыя были бы совершенно безполезнымъ нововведеніемъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ высказаны правила, невозможныя къ практическому примѣненію, каковы напримѣръ: распредѣленіе работъ на всю недѣлю впередъ, или воспрещеніе высылать крестьянъ на работы далѣе 12-ти верстнаго разстоянія, когда, во многихъ мѣстностяхъ, сѣнокосы обыкновенно расположены въ гораздо большемъ разстояніи отъ деревень. Вообще всѣ сомнѣнія, вытекающія изъ неопредѣленности слова *имѣніе*, не могутъ относиться къ литовскимъ губерніямъ и инфляндскимъ уѣздамъ, потому что тамъ *имѣніе* есть слово для каждаго понятное и ясно выражающее фольварки и деревни, соединенные между собою однимъ общимъ хозяйственнымъ устройствомъ.

Плодомъ изложенныхъ выше соображеній и возраженій были слѣдующія заключенія, вошедшія въ проектъ составленнаго Редакціонными Коммиссіями *великороссійскаго* (обязательнаго и для *новороссійскихъ* губерній) Положенія:

Рабочіе дни, при отбываніи барщины, раздѣляются:
1) на лѣтніе и зимніе;
2) на мужскіе и женскіе;
3) мужскіе дни—на конные и пѣшіе (ст. 200) ([160]).

Изъ общаго числа рабочихъ дней, какъ мужскихъ ([161]), такъ и женскихъ, слѣдующихъ въ пользу помѣщика съ ([162]) цѣлаго сельскаго общества, три пятыхъ отбываются крестьянами въ теченіи лѣтняго полугодія, а двѣ пятыхъ—въ теченіи зимняго. Если, при раздѣленіи, на этомъ основаніи, рабочихъ дней, получится на лѣтнее полугодіе полное число рабочихъ дней съ дробью, то эта дробь, во всякомъ случаѣ, принимается за цѣлый день, а изъ зимняго полугодія, отбрасывается одинъ полный день съ дробью.

Прим. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ, разъ навсегда, съ какого дня въ году считается каждое изъ этихъ двухъ полугодій (ст. 201).

Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику, за каждое полугодіе, съ сельскаго общества, при круговой порукѣ, раздѣляется поровну на всѣ недѣли того полугодія. Если, при таковомъ дѣленіи,

([160]) Въ литовскомъ проектѣ прибавлено: согласно мѣстному инвентарю, въ четырехъ, поименованныхъ въ ст. 1-й уѣздахъ витебской губерніи, согласно мѣстному обычаю.

([161]) Въ малороссійскомъ и кіевскомъ Положеніяхъ упоминается только о мужскихъ дняхъ.

([162]) По малороссійскому, кіевскому и литовскому Положеніямъ — съ участка. Въ слѣдующихъ статьяхъ этихъ Положеній тоже говорится объ „участкѣ“ тамъ, гдѣ въ великорусскомъ идетъ рѣчь о „сельскомъ обществѣ“.

получится остатокъ, то помѣщикъ можетъ эти остаточные дни, причитающіеся со всего общества, распредѣлить между недѣлями того полугодія, по своему усмотрѣнію, назначая однако не болѣе, какъ по одному дню на недѣлю. Помѣщикъ, на вышеизложенномъ основаніи, составляетъ заблаговременно распредѣленіе всѣхъ, слѣдующихъ ему въ теченіи полугодія, дней на недѣли, и объявляетъ ([100]) сельскому начальству предъ началомъ каждаго полугодія, сколько именно ему съ общества причитается рабочихъ дней на каждую недѣлю того полугодія (ст. 202).

При участковомъ наслѣдственномъ пользованіи крестьянъ землею, соблюдается тотъ же порядокъ, въ предъидущихъ статьяхъ указанный, съ тѣмъ только различіемъ, что разсчетъ дѣлается не съ цѣлымъ обществомъ, а порознь, съ хозяиномъ каждаго двора (ст. 203).

Рабочіе дни, въ счетъ барщины отбываемые, не могутъ быть переносимы помѣщикомъ съ одной недѣли на другую, иначе, какъ по взаимному соглашенію съ крестьянами (204).

Причитающееся на каждую недѣлю, съ цѣлаго общества отбывающаго барщину, число рабочихъ дней, помѣщикъ можетъ требовать на работу въ тѣ дни недѣли, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ одинъ день не было требуемо болѣе одной трети общаго числа всѣхъ рабочихъ дней, причитающихся со всего общества на цѣлую недѣлю; къ этой трети онъ можетъ прибавлять еще одинъ день, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по раздѣленіи общаго числа рабочихъ дней, причитающихся въ теченіи всей недѣли на три, окажется въ остаткѣ одинъ или два дня.

Прим. Напримѣръ, если съ цѣлаго общества слѣдуетъ въ теченіи недѣли, 33 рабочихъ дня, то помѣщикъ, въ одинъ день, не можетъ требовать на барщину болѣе 11 человѣкъ рабочихъ; если съ общества слѣдуетъ въ недѣлю 34 рабочихъ дня, то помѣщикъ можетъ потребовать въ одинъ день 12 рабочихъ, а въ два дня по 11; если съ общества слѣдуетъ въ недѣлю 35 рабочихъ дней, то помѣщикъ можетъ въ два дня потребовать по 12, а въ третій 11 рабочихъ (ст. 205).

При участковомъ наслѣдственномъ пользованіи, причитающееся съ крестьянскаго двора на каждую недѣлю число рабочихъ, помѣщикъ можетъ требовать на барщину въ тѣ дни недѣли, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ одинъ день было требуемо не болѣе одного работника, когда съ двора причитается въ недѣлю три дня или менѣе; не болѣе двухъ работниковъ, когда съ двора причитается въ недѣлю отъ четырехъ до шести дней; не болѣе трехъ работниковъ, когда съ двора причитается отъ семи до девяти дней въ недѣлю и т. д. (ст. 206).

Тѣмъ же порядкомъ требуются причитающіеся съ цѣлаго общества или съ отдѣльнаго двора женскіе рабочіе дни (ст. 207).

Въ какой день и сколько именно, въ этотъ день, требуется рабочихъ съ цѣлаго общества или съ каждаго двора, помѣщикъ дол-

([100]) По кіевскому и литовскому Положеніямъ—каждому домохозяину.

[illegible] объявлять сельскому старостѣ впередъ, на цѣлую недѣлю, передъ началомъ оной и не позже воскресенья (ст. 208) ([164]).

Замѣнъ причитающихся съ цѣлаго общества или съ отдѣльнаго двора мужскихъ дней женскими и женскихъ мужскими, допускается не иначе, какъ по добровольному о томъ соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами (ст. 209).

Въ счетъ опредѣленныхъ настоящимъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, помѣщикъ имѣетъ право требовать, по своему усмотрѣнію, конные или пѣшіе мужскіе дни. Но въ губерніяхъ новороссійскихъ (екатеринославской, херсонской и таврической) на крестьянъ, для коихъ обязательная, до перехода ихъ на оброкъ, повинность, возлагается пѣшая барщина, а замѣнъ пѣшихъ дней тяглыми (конными или воловьими) предоставляется обоюдному крестьянъ съ помѣщикомъ соглашенію (ст. 210).

Конный день отбывается работникомъ съ одною лошадью ([165]) и потребными орудіями (сохою, бороною, телѣгою, и т. п.).

Прим. Въ мѣстностяхъ, гдѣ, по существующему нынѣ обычаю, требуются для нѣкоторыхъ работъ 2-хъ и 3-хъ конные работники, помѣщику предоставляется, соразмѣрно со средствами крестьянъ, требовать 2-хъ или 3-хъ конныхъ дней, но не иначе, какъ съ зачетомъ 2-хъ коннаго за полтора, а 3-хъ коннаго за два рабочихъ дня. Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія опредѣляютъ въ таковыхъ мѣстностяхъ, на какого рода работы и сколько дозволяется требовать 2-хъ или 3-хъ конныхъ дней въ году, на вышеизложенномъ основаніи (ст. 211).

Дни праздничные, закономъ опредѣленные, не могутъ быть назначаемы для работъ; причитающуюся съ нихъ барщину, крестьяне обязаны отработывать сполна, въ будни (ст. 216).

Возрастъ, для наряжаемыхъ на барщину рабочихъ людей, опредѣляется: для мужчинъ — отъ 18 до 55 лѣтъ, а для женщинъ ([166]) — отъ 17 до 50 лѣтъ. Люди моложе или старше этого возраста могутъ

([164]) Члены—эксперты Редакціонныхъ Коммиссій, Константинъ Ипполитовичъ Гечевичъ и Бронниславъ Францовичъ Залѣскій, объясняли, что постановленіе это совершенно непримѣнимо на практикѣ. Хозяйство, говорятъ эти члены, зависитъ не столько отъ климатическихъ условій и разныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, что совершенно невозможно хозяину предвидѣть, и какъ бы предъугадать за нѣсколько дней впередъ, въ какой день недѣли онъ будетъ въ состояніи производить какую работу с хутора; при уборкѣ хлѣба и сѣна, это тѣмъ болѣе невозможно, и потому Гечевичъ и Залесскій полагали, что пока существуетъ барщина, отъ которой крестьянинъ можетъ избавиться, переходя на денежный оброкъ, нужно оставить существующій съ незапамятныхъ временъ обычай, что помѣщикъ требованія о работникахъ заявляетъ наканунѣ дня, когда нужны ему работники; это, по ихъ словамъ, единственно разумный экономическій способъ; злоупотребленій же отъ этого порядка ожидать не возможно потому, что крестьянинъ огражденъ опредѣленнымъ на каждую недѣлю числомъ рабочихъ дней, и воспрещеніемъ переносить ихъ съ одной недѣли на другую.

([165]) Или паромъ воловъ (гдѣ крестьяне работаютъ на волахъ) — [illegible] требовать. Примѣчаніе въ него не вошло.

([166]) Въ великороссійскомъ Положеніи о женщинахъ не упоминается.

быть наряжаемы на работу, въ счетъ положенной барщины, только по добровольному соглашенію помѣщика съ обществомъ или съ хозяиномъ участка (ст. 217).

Крестьяне, обязанные отбывать барщину, имѣютъ право выставлять за себя по наряду другихъ работниковъ и работницъ, способныхъ выполнять задаваемые имъ уроки (ст. 218).

Наряжаемые на барщину работники и работницы должны являться въ исправномъ видѣ, съ исправными орудіями и въ назначенное время. Работника или работницу, явившихся въ неисправномъ видѣ, съ негодными орудіями, или опоздавшихъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право не принять на работу и зачесть рабочій день въ недоимку за обществомъ или за хозяиномъ участка, по принадлежности (ст. 219).

Крестьяне больные, а также женщины на сносѣ и въ продолженіи шести недѣль послѣ родовъ, не могутъ быть высылаемы на работу (ст. 220).

Въ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается за круговою порукою, общество обязано за больныхъ работниковъ и работницъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, высылать другихъ, здоровыхъ и способныхъ (ст. 221).

Въ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается каждымъ дворомъ или семейством порознь, примѣняются слѣдующія правила:

1) въ случаѣ болѣзни работника или работницы, барщину отбываетъ за нихъ, по распоряженію хозяина, другое лицо изъ того же двора, если таковое есть; если же въ томъ дворѣ некѣмъ замѣнить по работѣ больнаго или больную, то пропущенные по болѣзни дни отработываются, по выздоровленіи работника или работницы, въ слѣдующія за тѣмъ недѣли, по одному дню въ недѣлю, сверхъ причитающейся съ двора въ эти недѣли обыкновенной барщины, когда болѣзнь продолжалась не болѣе двухъ недѣль;

2) если болѣзнь продолжится болѣе двухъ недѣль, то хозяинъ двора увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни, но не иначе, какъ по представленіи имъ достаточныхъ доказательствъ приключившейся болѣзни; если же дѣйствительная болѣзнь продлится болѣе шести мѣсяцевъ, и хозяинъ не выставитъ за себя другаго работника, то помѣщикъ можетъ лишить его участка, которымъ онъ пользуется, на основаніи правилъ о недоимщикахъ;

3) женщины на сносѣ и въ продолженіе шести недѣль послѣ родовъ, увольняются отъ барщины, и слѣдующіе съ двора женскіе рабочіе дни отработываются другою работницею въ томъ только случаѣ, если во дворѣ имѣется таковая (ст. 222).

Выставленныхъ отъ крестьянскаго общества или отъ каждаго двора, на барщину, работниковъ и работницъ, помѣщикъ или его повѣренный можетъ, по своему усмотрѣнію, распредѣлять на тѣ работы, какія онъ признаетъ нужными, съ соблюденіемъ правилъ, въ предъидущихъ и нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ (ст. 232).

Если заданная работа прервана по причинѣ ненастья, и помѣщикъ или его повѣренный отпуститъ вовсе людей съ работы, то такой день считается отработаннымъ. Впрочемъ, выставленные на барщину люди могутъ быть обращены съ одной работы на другую (ст. 223).

Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, крестьяне могутъ быть употребляемы для работъ на помѣщичьихъ заводахъ, учрежденныхъ до обнародованія этого Положенія, и притомъ состоящихъ въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: винокуренныхъ, пивоваренныхъ, свеклосахарныхъ, селитренныхъ, дегтярныхъ, кирпичныхъ и тому подобныхъ, не принадлежащихъ къ предпріятіямъ чисто промышленнымъ или мануфактурнымъ.

Прим. Повинности людей, занимаемыхъ постоянною работою на частныхъ горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ, а также тѣхъ, которые постоянно работаютъ на помѣщичьихъ фабрикахъ, заводахъ и вообще мануфактурахъ, составляющихъ отдѣльное отъ сельскаго хозяйства предпріятіе, изложены въ особыхъ дополнительныхъ къ этому Положенію правилахъ (ст. 239).

При отбываніи работъ на вышеозначенныхъ сельско-хозяйственныхъ заводахъ, кромѣ общихъ правилъ, постановленныхъ въ п. *а* ст. 227-й, наблюдается, чтобы на тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, шесть часовъ ночной работы зачитывались крестьянину за полный барщинскій день, а болѣе продолжительная ночная работа за полтора барщинскихъ дня (ст. 240).

Крестьяне и крестьянки ([107]), занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ, если помѣщикъ того пожелаетъ, настоящія ихъ обязанности, въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія этого Положенія; по истеченіи же этого времени, они подчиняются общимъ здѣсь изложеннымъ правиламъ о крестьянахъ, или, остаются при должностяхъ, по особому добровольному съ помѣщикомъ условію (ст. 241).

Крестьянскія подводы могутъ (за отмѣненіемъ подводной въ пользу помѣщика повинности) быть посылаемы, въ счетъ барщины, не иначе, какъ въ предѣлахъ помѣщичьяго имѣнія и принадлежащихъ къ оному угодій, какое бы ни было разстояніе этихъ угодій отъ крестьянскаго селенія (ст. 242).

Въ *малороссійскомъ* проектѣ Положенія, ст. 200-я была измѣнена слѣдующимъ образомъ:

При отбываніи барщины требуются только пѣшіе мужскіе дни, которые, по времени отбыванія ихъ раздѣляются на лѣтніе и зимніе.

Прим. По обоюдному соглашенію помѣщика съ каждымъ домохозяиномъ, допускается замѣнъ мужскихъ пѣшихъ дней тяглыми и женскими днями (ст. 179).

Затѣмъ статьи: 201—204, 206, 217—220, 222 (пункты 1-й и 2-й), 232, 233, 239 и 240-й великорусскаго, съ указанными въ примѣчаніяхъ измѣненіями, приняты были и въ малороссійскомъ проектѣ Положенія, въ которомъ они составили статьи: 180—183, 187—192, 202, 203, 209 и 210.

([107]) Въ Положеніи кіевскомъ о крестьянкахъ неупоминается.

Въ *кіевскомъ* проектѣ Положенія ст. 200-я изложена была слѣдующимъ образомъ:

Рабочіе дни, отбываемые въ счетъ барщины, раздѣляются на *лѣтніе* и *зимніе* (ст. 169).

Статьи: 201, 202, 204, 206, 209, 216—220, 222 (пункты 1-й и 2-й), 232, 233, 239 и 240, съ указанными въ примѣчаніяхъ къ великороссійскому проекту измѣненіями, составили статьи 170—173, 174, 178—183, 193, 194, 200 и 201 кіевскаго проекта.

Въ *литовскомъ* проектѣ приняты статьи великорусскаго: 200—202, 204, 206—209, 211, 216—220, 222 (всѣ три пункта), 232, 233, 239 и 240. Они составили статьи: 151—159, 163—167, 177, 178, 184, 185 и 187 литовскаго проекта.

Предположенія эти, съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями, вошли въ Положенія 19 февраля 1861 г., гдѣ они составили статьи великорусскаго Положенія: 192—202, 207—213, 223, 224, 230—238; малороссійскаго: стт. 197—202, 206—211, 221—222, 229—231; кіевскаго: стт. 172—177, 181—186, 196, 197, 204—206; литовскаго: стт. 156—164, 168—173, 183, 184—187.

XIV.

ПОРЯДОКЪ ИСПОЛНЕНІЯ НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ (*).

I. *Порядокъ распредѣленія работъ.*

Изъ Положеній 34 губерній, признающихъ необходимость обязательнаго труда, видно, что назначеніе работъ предоставлено исклю-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 321 — 348. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 178 — 244, 249 — 258. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 16-му, стр. 1—119. Томъ VI-й, Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 99. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77 — 145. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 121 — 127. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: особыя правила о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34. Томъ X-й, Уравненія Положенія, составленныя губернскими комитетами (въ извлеченіи), стр. 1 — 235. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: V. Объ особыхъ правилахъ для губерній кіевской, подольской и волынской, стр. 114 — 115 и 118. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ, III, о повинностяхъ, стр. 283 — 307, 395. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 397—398, стт. 212—215, стр. 400—405, стт. 225—231, 234—238, стр. 415—417, стт. 263—266, стр. 527—528, пункты 1—6 къ ст. 223; стр. 596, стт. 184—186, стр. 598—602, стт. 193—194, 196—201, 204—208; стр. 611—613, стт. 238—241, стр. 627—628, пункты 1—6 къ ст. 193; стр. 702, стт. 175—177, стр. 704—708, стт. 184—185, 187—199; стр. 713—716, стт. 215—218, стр. 730—731, пункты 1—6 къ ст. 184; стр. 805, стт. 160—162, стр. 807—811, стт. 168—169, 171—176, 179—183, стр. 818—820, стт. 201—204, стр 834—835, пункты: 1—6 къ ст. 168. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отзывы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: мнѣніе А. А. Грабянки, (въ дополненіи), стр. 153—155. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 55, 61—64, 130, 142, 183, 192—198, 367—368, 397—399, 467, 475—478, 536, 544—549, 608—609, 626—629, 671, 758, 760, 848—851, 865, 977—978. Томъ II-й, стр. 84—86, 251—253, 267—270, 454—455, 462, 530—532, 561, 562—563, 623—625, 627—628, 729—730, 760, 863—865, 956, 1015, 1029—1030. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 74—75; 261, 292—294. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 126—127, 138—139, 196—197, 212—216, 225, 234—237, 355—357, 412—414. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 93, 96, 113—114, 143—144, 173—174, 179—181, 212, 218—219. Томъ IV-й, кн. 2-я стр. 125—127, 324—325, 358—361.

чительно помѣщику (¹), въ отношеніи же самаго порядка наряда на работы и составленія табели послѣднихъ, нѣкоторые комитеты устанавливаютъ слѣдующія правила:

Когда долженъ быть сдѣланъ нарядъ? Каждый разъ *накануне съ вечера* (²), при этомъ казанскій км. добавляетъ, что помѣщикъ можетъ, по своему усмотрѣнію, заявить старостѣ и ранѣе этого срока, на какія работы должны быть высланы крестьяне. Самарскія блш. и мнш. объясняли, что такъ какъ, по заведеннымъ обычаямъ, крестьяне, по дальности разстояній полей отъ селеній, часто остаются на ночлегѣ въ полѣ, то помѣщику не воспрещается задавать имъ уроки на 2 и на 3 дня. Витебскій км. говоритъ только въ отношеніи къ поздѣльной платѣ. Назначеніе работы *на цѣлую недѣлю впередъ* приняли: владимірское блш., костромской, предоставляя тотъ или этотъ порядокъ назначенія на усмотрѣніе помѣщика (³), и тамбовскій км., прибавляя, что родъ, число и время рабочихъ дней объявляется крестьянамъ каждое воскресенье. Назначаютъ *на цѣлый годъ* — 5 членовъ симбирскихъ — при чемъ распредѣленіе рабочихъ дней по-мѣсячно или по-недѣльно должно быть ежегодно въ мартѣ письменно предъявлено сельскому управленію для объявленія всѣхъ плательщиковъ, и за тѣмъ можетъ быть измѣнено только въ случаѣ ранняго или поздняго вскрытія весны или созрѣванія хлѣбовъ. *Не дѣлаютъ строгаго опредѣленія времени назначенія работъ* комитеты: минскій—объясняющій, что пригонная повинность исполняется въ дни, назначенные владѣльцемъ; харьковскій, что вотчинная контора посылаетъ письменныя требованія по мѣрѣ надобности и права на число рабочихъ, съ указаніемъ мѣста и качества работы; черниговскій—что нарядъ людей на работы производится особенными

(¹) Распредѣленіе рабочихъ дней предоставлено, по положенію 5 членовъ симбирскихъ, помѣщику съ тѣмъ, чтобы на каждый душевой надѣлъ приходилось не болѣе 1 коннаго или пѣшаго мужскаго и женскаго дня въ недѣлю.

(²) 8 (иноляд. уѣз.), 11, 15, <16>, <20>, 23, <24>, 25, 26, 27, 30, <31>, <32>.

Новгородскій гбр. Филипповичъ, по поводу вопроса о нарядѣ на работу, замѣчалъ, что для отвращенія споровъ и недоразумѣній, могущихъ послѣдовать отъ произвольнаго назначенія дней, назначеніе это должно дѣлаться до наступленія каждой недѣли и если въ назначенный день послѣдуетъ ненастная погода, препятствующая предположенной работѣ, то помѣщикъ можетъ замѣнить ее другою, но отнюдь не вправѣ требовать вмѣсто неудобнаго къ работѣ другаго дня.

(³) Костромской гбр. Романусъ возставалъ противъ постановленія, которымъ помѣщику предоставляется право дѣлать нарядъ работъ или за недѣлю впередъ, или съ вечера наканунѣ каждаго дня. Онъ замѣчаетъ, что опасно допускать такой произволъ, вслѣдствіе котораго помѣщикъ можетъ занять у крестьянъ все удобное для работъ время, а имъ самимъ оставить дурное, что особенно невыгодно, когда поля помѣщичьи удалены отъ крестьянскихъ и отъ усадьбъ. Вслѣдствіе этого Романусъ предлагалъ постановить: 1) однажды назначаемое для работъ время отмѣняемо быть не можетъ, развѣ на то согласятся сами крестьяне; 2) помѣщикъ не можетъ приказывать, чтобы работа его начиналась съ утра и кончалась въ серединѣ дня, считая такую работу за полудневную.

выборными крестьянами по требованію владѣльца; саратовскій, нижегородскій (блш. и мнш.), 2 члена симбирскіе, постановившіе, что общество доставляетъ работниковъ и исполняетъ всѣ требованія помѣщика; вологодское блш., объясняющее, что порядокъ взиманія опредѣленнаго количества рабочихъ дней въ недѣлю предоставляется помѣщику съ тѣмъ, чтобы онъ не бралъ болѣе 2-хъ дней неголовныхъ сряду; меньшинство же этого км. опредѣлило, что нарядъ рабочихъ, при повинности натуральной и смѣшанной, производится отъ міра по требованію помѣщика, для чего долженъ быть составляемъ и утвержденный помѣщикомъ очередной списокъ тягламъ или повыткамъ; смоленскій км., постановившій, что отбываніе повинностей работою за предоставленныя въ пользованіе срочно-обязанныхъ крестьянъ полевыя, луговыя и выгонныя угодья, производится нарядомъ отъ деревенскаго общества постоянныхъ исправныхъ работниковъ и работницъ, съ лошадьми и орудіями, въ опредѣленномъ размѣрѣ, причемъ самый нарядъ на работы и очередь рабочихъ ведутся деревенскимъ старостою. Калужское блш., опредѣлившее, что нарядъ на отбываемыя натуральныя повинности и распредѣленіе между отдѣльными членами требуемыхъ работъ, производится избраннымъ отъ сельскаго общества нарядчикомъ; назначеніе же работъ зависитъ отъ усмотрѣнія помѣщика (*). Екатеринославскій км. предоставляетъ помѣщику назначеніе на каждый день, для сельскихъ работъ необходимаго, по его усмотрѣнію, числа рабочихъ тяглыхъ и пѣшихъ, женщинъ и полурабочихъ обоего пола, засчитываемыхъ въ число дней, слѣдующихъ съ общества крестьянъ. По мнѣнію комитетовъ: астраханскаго, витебскаго (для инфлянд. уѣздовъ), и олонецкаго, виды и размѣръ повинностей должны быть подробно означаемы въ актѣ каждаго имѣнія и всякое измѣненіе ихъ, послѣ утвержденія акта, можетъ быть допущено не иначе, какъ по обоюдному соглашенію владѣльца съ крестьянами, заявленному въ особомъ присутствіи. Тульское блш. полагаетъ, что вообще назначеніе работъ и распредѣленіе оныхъ между работниками, не выходя изъ правилъ и размѣровъ, указанныхъ Положеніемъ, должно зависѣть отъ усмотрѣнія помѣщика; мнш. же этого км. опредѣлило, что весь порядокъ о повѣщеніи назначенныхъ работъ состоящимъ на очереди крестьянамъ учреждается подъ главнымъ распоряженіемъ сельскаго старосты въ каждомъ селеніи, согласно существующему обычаю, чрезъ особыхъ нарядчиковъ, караульныхъ и т. п. Псковскій км. установилъ, что размѣръ повинностей работою опредѣляется преимущественно по добровольному о томъ соглашенію или съ цѣлой вотчиною или съ отдѣльными домохозяевами, и вносится въ актъ имѣнія, а воронежскій, что точное число рабочихъ дней опредѣляется въ самомъ актѣ.

Наконецъ комитеты: херсонскій и таврическій предоставляютъ помѣщику дѣлать нарядъ по своему усмотрѣнію *подённо* или *понедѣльно*, причемъ, по мнѣнію послѣдняго км., нарядъ объявляется сельскому начальству: въ первомъ случаѣ наканунѣ вечеромъ, въ послѣднемъ не позже вечера воскресенья.

(*) Калужское мнш. допускаетъ только одинъ видъ обязательныхъ повинностей крестьянъ къ помѣщику—оброкъ и вовсе не дѣлаетъ никакихъ постановленій объ отбываніи этихъ повинностей барщиною.

II. *Наблюденіе за работами, порядокъ учета работъ, степень отвѣтственности общества, лица и помѣщика.*

Одни комитеты ([5]) возлагаютъ на *старшину* сельскаго общества постоянное наблюденіе за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ крестьянами ихъ повинностей къ помѣщику; другіе *на общество* ([6]): по екатеринославскому, таврическому и минскому — на всѣхъ сельскихъ начальниковъ, обществомъ избранныхъ; по вологодскому мнш. и херсонскому км. — на членовъ сельской расправы; пензенскій, самарскій (бльш. и мнш.), вятскій полагаютъ, что всѣ господскія работы исполняются подъ присмотромъ назначеннаго отъ помѣщика старосты, или особаго довѣреннаго, а со стороны крестьянъ (по мнѣнію вятскаго км.) — избраннаго изъ среды ихъ добросовѣстнаго ([7]). Помѣщичьимъ же старостамъ комитеты: екатеринославскій, пензенскій, витебскій, петербургскій и херсонскій поручаютъ надзоръ за всѣми урочными работами. Наконецъ смоленскій км. постановляетъ, что изъ числа постоянныхъ работниковъ должно быть назначено домохозяйскимъ обществомъ, по требованію помѣщика и съ его одобренія, необходимое число благонадежныхъ и опытныхъ людей въ должности десятниковъ при работахъ, съ отвѣтственностью общества за нихъ. Десятники отвѣчаютъ за исправное выполненіе работъ и наблюдаютъ за поведеніемъ рабочихъ.

Въ удостовѣреніе исправнаго исполненія барщины и *для правильнаго учета отработанныхъ дней*, одни комитеты ([8]) предлагаютъ завести книги для записыванія работъ, которыя, по мнѣнію калужскаго бльш., выдаются всему сельскому обществу, а по мнѣнію другихъ комитетовъ — каждому домохозяину. Нѣкоторые изъ этихъ и другіе комитеты ([9]), для большей извѣстности крестьянъ, предлагаютъ для учета употреблять квитанціи, марки, бирки. Нѣсколько комитетовъ ([10]) возлагаютъ учетъ рабочихъ дней на старшину сельскаго общества, а вологодское мнш. — вообще на выборныхъ отъ общества начальниковъ.

Въ *отношеніи исправнаго отправленія барщинной повинности*, большинство комитетовъ ([11]) принимаетъ круговую отвѣтственность

([5]) 5>, 11, 12>, <β 16>, 22, 23, <24>, 26, 29, <39>. ([6]) 1, 3, 15, 27, 40.

([7]) Вятскій км. объяснилъ, что онъ, въ видахъ отстраненія всякой несправедливости въ учетѣ работъ со стороны владѣльцевъ и неосновательныхъ жалобъ со стороны крестьянъ, надзоръ за работами предоставилъ назначенному отъ помѣщика старостѣ, при посредствѣ выборнаго крестьянина изъ среды себя добросовѣстнаго, какъ представителя общества. Этою мѣрою, по мнѣнію вятскаго км., отклоняется всякое недоразумѣніе съ обѣихъ сторонъ и представляется легчайшій способъ для мирового судьи или уѣзднаго присутствія разрѣшить положительно всякій споръ или жалобу недовольной стороны.

([8]) 8, 12>, 15, <α 16, 33, 36, 39>, 41. ([9]) 8, 12>, <β 31, <α 34, 39>. ([10]) 11, 25, <32>. ([11]) 1, 3 (бльш. уѣз.), 4>, <5>, 8, 10, 11, 12>, <β 16>, 19, <20>, 21>, 22, 23, 24>, 25, 26, 27, 30, <β 31>, <32>, 33, <β 34>, 35, 36, 37, 40, 41, 42.

міра общества ([12]). По Положенію круговое был. и [illegible] принимаютъ такую отвѣтственность только для тѣхъ имѣній, гдѣ земля отдана крестьянамъ въ общинное пользованіе. Въ имѣніяхъ же, гдѣ надѣлъ земли въ пользованіе крестьянъ отведенъ семейными или тягловыми участками, но этимъ обоимъ и нѣкоторымъ другимъ

([12]) Признавая круговое ручательство сельскаго общества мѣрою несправедливою, новгородское общ. однакожъ признаетъ ее необходимою, покрайней мѣрѣ на срочно-обязанное время, какъ единственное средство къ обезпеченію исправной уплаты повинностей къ помѣщику отдѣльными крестьянами, а для того, чтобы круговая порука не была пустою формою, признаетъ необходимымъ подчинить общество ближайшей административной власти. Симбирскій км., принимая на первое время обязательное круговое ручательство общества, хотя повсемѣстно отвергнутое, какъ учрежденіе, противное развитію свободнаго труда, а слѣдовательно и народнаго благосостоянія, признавалъ его тѣмъ не менѣе необходимымъ до опредѣленія болѣе точныхъ имущественныхъ отношеній, тѣмъ болѣе, что установленіемъ срочнаго пользованія за опредѣленныя повинности комитетъ оставилъ дверь открытою для будущаго введенія иныхъ формъ. Пензенскій км. объясняетъ, что не видя никакой гарантіи въ отправленіи крестьянами повинностей передъ помѣщикомъ, онъ признавалъ круговое ручательство общества, хотя невѣрною, но крайнею опорою призрака обезпеченія. Меньшинствомъ самарскимъ отвѣтственность за исправное отбываніе всѣхъ вообще повинностей возложена на цѣлыя общества, а не на дома, семьи или тягла, порознь взятыя. Общество несетъ передъ правительствомъ и помѣщикомъ нераздѣльную отвѣтственность и безъ всякаго съ ихъ стороны вмѣшательства, вѣдается съ своими членами на основаніи широкой, предоставленной ему власти. Удерживая круговую поруку во всей ея силѣ, меньшинство членовъ не отрицаетъ, что она есть бремя, какъ всякая подать, какъ всякое пожертвованіе на общественную пользу, съ избыткомъ окупаемое доставляемыми имъ выгодами, или какъ ежегодный взносъ въ страховое учрежденіе. Послѣднее сравненіе, по его мнѣнію, лучше всѣхъ объясняетъ значеніе круговой поруки въ нашемъ сельскомъ быту. Она играетъ роль взаимнаго страхованія не только дохода казны и помѣщиковъ, но и права крестьянъ на землю. Многихъ оскорбляетъ мнимая несправедливость обязательной приплаты, упадающей на зажиточнаго крестьянина за обѣднѣвшаго или нерадиваго сосѣда. Но этотъ взглядъ, основанный на нѣсколько устарѣломъ понятіи объ отношеніяхъ отдѣльно взятой личности къ обществу вообще, находитъ свое полнѣйшее опроверженіе въ неизбѣжныхъ послѣдствіяхъ, къ которымъ оно приводитъ. Крестьянинъ, 3 мѣсяца проболѣвшій, или лишившійся лошади въ рабочую пору, отрѣшается отъ своего участка, на основаніи предоставленнаго вотчиннику права отбирать землю у неисправныхъ плательщиковъ, и это право признается справедливою мѣрою огражденія отъ недоимокъ. Дѣйствительно, при личной отвѣтственности каждаго за себя нѣтъ другаго исхода; но можно быть твердо увѣреннымъ, что народная совѣсть скорѣе помирится съ мнимою несправедливостью круговой поруки, чѣмъ съ мнимою справедливостью послѣдней мѣры. Таврическій км., принимая съ этой же цѣлью круговую поруку общества, видитъ въ ней необходимое слѣдствіе обязанныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику. Послѣдній не можетъ имѣть дѣла съ каждымъ крестьяниномъ отдѣльно, надъ которымъ онъ теряетъ власть, истекшую изъ крѣпостнаго права, и не будетъ имѣть власти, принадлежащей владѣльцу при естественныхъ отношеніяхъ: отказать дурному и нерадивому работнику. Право это переходитъ къ міру. Крестьянинъ изъ опеки помѣщика поступаетъ въ опеку міра. Эта опека, въ которой онъ самъ принимаетъ участіе, будетъ для него полезна, и необходима на первыхъ порахъ;

Положеніямъ ([13]), всѣ повинности къ помѣщику лежатъ на отвѣтственности каждаго тягдаго хозяина, при этомъ тульское блш. возлагаетъ на бурмистра или старосту главный надзоръ за правильнымъ отбываніемъ повинностей ([14]). По положеніямъ орловскаго мнш. и полтавскаго км. въ отношеніи натуральной повинности, вся отвѣтственность возлагается на старшину сельскаго общества, который наблюдаетъ за правильнымъ отбываніемъ повинностей и за тѣмъ отвѣчаетъ передъ помѣщикомъ за всякій причиненный ему убытокъ ([15]).

При небрежномъ, со стороны крестьянъ, исполненіи работъ, орловское мнш. возлагаетъ отвѣтственность за убытокъ, причиненный этимъ помѣщику, на вотчинныхъ старостъ, подъ наблюденіемъ которыхъ она производится ([16]). Тульское мнш., для обезпеченія по возможности исправнаго исполненія работъ въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ находитъ какую либо работу дурною, предостав-

она послужитъ пріуготовительною школою, въ которой онъ научится быть достойнымъ болѣе полной свободы. Но должно надѣяться, что крестьянинъ выйдетъ когда нибудь изъ подъ всякой опеки и сдѣлается полноправнымъ гражданиномъ. Псковскій км. объясняетъ, что повинность работою отбывается крестьянскимъ обществомъ подъ круговою порукою, если земля была ему отведена валовымъ числомъ десятинъ въ общественное пользованіе, или отдѣльными домохозяевами подъ личною ихъ отвѣтственностью въ тѣхъ случаяхъ, когда эти послѣдніе надѣлены будутъ особыми поземельными участками.

([13]) <8>, 7, <а 16, 27, <а 84, 39>.

([14]) Тульское большинство объяснило, что при изысканіи мѣръ обезпеченія исправнаго отбыванія крестьянами повинностей къ помѣщику за предоставленные въ пользованіе ихъ тягловые участки и усадебныя осѣдлости, оно имѣло въ виду: 1) отклонить круговую отвѣтственность крестьянъ въ повинностяхъ къ помѣщику, какъ мѣру, въ высшей степени несправедливую и вредную, ибо, допустивъ оную, исправные и радивые, сверхъ своихъ повинностей, обязаны были бы отбывать ихъ за неисправныхъ и нерадивыхъ, а это можетъ отразиться вреднымъ образомъ на нравственности и благосостояніи народа; 2) устранить, въ видахъ справедливости и улучшенія нравственности, гдѣ это только возможно, отвѣтственность крестьянъ личностью, при неисправности или несостоятельности кого либо изъ нихъ въ отбываніи господскихъ повинностей. Десять членовъ курскихъ не установляли круговой поруки, руководствуясь соображеніемъ, что хозяйственной общины и мірскаго распоряженія предоставленною землею въ ихъ губерніи не существуетъ.

([15]) Круговая отвѣтственность сельскаго общества допущена полтавскимъ км. только за оброчную повинность; за натуральную же отвѣтствуетъ каждый работникъ только за себя, а должностныя лица сельскаго управленія за нерадивый надзоръ и непринятіе своевременно понудительныхъ мѣръ. Были мнѣнія, что при разверсткѣ обществомъ земли, справедливо было бы возложить на все общество отвѣтственность какъ за оброчную, такъ и за натуральную повинность, но большинство комитета не согласилось на это, признавая круговую отвѣтственность за натуральныя повинности крайнимъ стѣсненіемъ для исправныхъ и потворствомъ для нерадивыхъ.

([16]) Орловскій гбр. Сафоновичъ находилъ, что установленное въ проектѣ мнш. комитета правило о взысканіи съ вотчиннаго старосты за убытки отъ небрежнаго исполненія барщины — поставитъ старосту въ полную зависимость отъ помѣщика.

жеть еще удостовѣрить дурное исполненіе работъ однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) предложить самому производившему работу признать ее дурно исполненною и согласиться на предлагаемую помѣщикомъ мѣру взысканія; 2) призвать для освидѣтельствованія, не менѣе 3 крестьянъ—домохозяевъ того же селенія, по собственному назначенію, или 3 крестьянъ изъ того же приходскаго общества — по наряду приходскаго старосты; 3) потребовать приходскаго старшину и, для совмѣстнаго съ нимъ освидѣтельствованія, пригласить приходскаго священника или діакона; 4) просить мироваго судью о личномъ имъ самимъ освидѣтельствованіи, или о назначеніи совмѣстнаго освидѣтельствованія чрезъ одного изъ сосѣднихъ помѣщиковъ, или священниковъ, и чрезъ одного изъ приходскихъ старшинъ. Затѣмъ, при всякой дурной работѣ, которую помѣщикъ пожелаетъ удостовѣрить, онъ обязанъ прежде всего испытать первый способъ и только тогда, когда производившій работу не признаетъ ее дурною, или признавъ не согласится на мѣру взысканія, помѣщикъ прибѣгаетъ къ одному изъ прочихъ способовъ удостовѣренія, причемъ выборъ способа зависитъ отъ его собственнаго усмотрѣнія. Лица, призванныя къ освидѣтельствованію работъ, дѣлаютъ заключеніе о томъ: признаютъ ли они работу дурною или нѣтъ, и если признаютъ, то въ какой мѣрѣ работой, деньгами, или произведеніями хозяйства, помѣщикъ долженъ быть вознагражденъ за принесенные ему убытки. Для помѣщика всякое заключеніе обязательно, такъ какъ отъ него самаго зависитъ избрать способъ удостовѣренія, для крестьянина же окончательно обязательно только заключеніе по 4-му способу; при всѣхъ же остальныхъ ему предоставляется право просить мироваго судью о переосвидѣтельствованіи по этому послѣднему способу. Если производившій работу самъ признаетъ ее дурною, то онъ подвергается только тому взысканію, на которое онъ самъ при томъ согласится. Если же помѣщикъ вынужденъ прибѣгнуть къ одному изъ другихъ способовъ удостовѣренія, то виновный подвергается тѣмъ взысканіямъ, какія будутъ опредѣлены. За всѣ взысканія, опредѣленныя съ работника, отвѣтствуетъ не только самъ виновный, но и весь дворъ, къ которому онъ принадлежитъ, и самое общество, по возложенному на него круговому ручательству ([17]).

Съ другой стороны, въ видахъ огражденія пользы крестьянъ, нѣкоторые комитеты ([18]) полагаютъ налагать *взысканія на помѣ-*

([17]) Семь курскихъ членовъ, возложивъ на круговую поруку міра отвѣтственность за исполненіе передъ помѣщикомъ обязанностей отдѣльными его членами, сочли излишнимъ входить въ подробности относительно мѣръ взысканія съ неисправныхъ за неисполненныя ими повинности. Міръ, зная средства каждаго члена общества, можетъ чрезъ своихъ должностныхъ, коротко и вѣрно узнать причины неисправности каждаго и, соображаясь съ ними, справедливѣе опредѣлить мѣру взысканія. Поэтому они набросали только основу, исполняя требованія программы и предоставляя самому обществу изыскать болѣе дѣйствительныя мѣры къ предупрежденію и преслѣдованію злоупотребленій. Курское больш. основало эти правила на законной силѣ существующихъ постановленій и согласовало ихъ по возм. съ мѣрами взысканія казенныхъ повинностей.

([18]) <§ 31>, <§ 34>, <89.

[illegible] случаѣ требованія съ его стороны исполненія крестьянами барщинной или незаконной работы, по мнѣнію рязанскаго губ. комитета помѣщикъ подвергается штрафу въ пользу общества по 90 коп. сер. за каждаго работника въ день ([?]), мнѣн. этого же ком. — 75 коп. сер.; оба же симбирскіе и тульское мнѣн. постановляютъ взыскать съ помѣщика четверную сумму цѣнности излишне исполненныхъ рабочихъ дней ([?]), причемъ послѣднее, кромѣ того взыскивается въ пользу каждаго изъ приносящихъ жалобу вдвое за всякій день, потраченный [illegible] на принесеніе жалобы и на разбирательство по оной ([?]).

III. Разстояніе мѣста работы ([?]).

Нѣкоторые только комитеты опредѣляютъ нормальное разстояніе работы, далѣе котораго каждая лишняя верста засчитывается въ часы рабочаго дня, именно:

Комитеты:	Нормальное разстояніе:	Время, засчитываемое за каждую лишнюю версту:
Пермскій, екатеринославскій, орловскій, с.-петербургскій, костромской, харьковскій, новгородскій (мнѣн. и блн.), 2-ой рязанскаго	4 версты.	½ часа въ оба пути.
Псковскій	3 версты.	¼ въ одинъ путь.
Вятскій	5 верстъ	10 минутъ.
Витебскій (для бѣлорусскихъ уѣздовъ)	6 верстъ	½ часа.
Саратовскій	10 верстъ	1 часъ.

Пермскій ком. прибавляетъ къ этому, что когда крестьянину засчитывается время работы, употребляемое имъ на проходъ до мѣста ея, то долженъ быть уменьшенъ соразмѣрно этому и самый дневный урокъ, а костромской постановилъ правиломъ, чтобы при

([?]) Рязанское [illegible] объясняетъ, что опредѣленный съ помѣщика штрафъ за незаконно потребованную имъ работу можетъ служить вѣрною гарантіею, что крестьяне не будутъ принуждаемы помѣщиками къ отправленію излишнихъ работъ, такъ какъ штрафъ этотъ значительно превосходитъ стоимость вольнонаемнаго дня.

([?]) Противъ предлагаемой симбирскимъ ком. нормы этого штрафа, опредѣляемой четверною стоимостью рабочаго дня, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что потерянный рабочій день въ иное время можетъ разстроить крестьянина на цѣлый годъ, поэтому убытокъ его отъ выполненія незаконныхъ требованій помѣщика слѣдуетъ оцѣнить другимъ способомъ.

([?]) По постановленію этого же меньшинства жалобы отъ общества на помѣщика приносятся особыми уполномоченными общества — въ числѣ не болѣе 5 человѣкъ.

([?]) Относительно разстоянія мѣста работы отъ селенія гр. Панинъ полагаетъ постановить, если разстояніе это равно 2 верстамъ, то справедливо назначить [illegible] для прибытія на работу и столько же на возвращеніе съ оной; когда же отъ [illegible] до мѣста работы болѣе 5 верстъ, то назначить по 1 часу въ каждый путь.

призывѣ крестьянъ на работу далѣе 4 верстъ, ихъ хозяйства не оставались безъ призора.

Астраханскій, владимірское блш. и смоленскій км. засчитываютъ время прохода одной версты до мѣста работы за ¼ часа работы. Для проѣзда же на работы послѣдній км. опредѣляетъ нормальное разстояніе въ 3 версты, засчитывая время на проѣздъ излишняго противъ этого пространства въ число часовъ рабочаго дня по особому разсчету.

Нѣкоторые комитеты опредѣляютъ общую норму разстоянія, далѣе которой обязательная работа вовсе не можетъ требоваться; такъ, пермскій и черниговскій км. принимаютъ ее въ 25, костромской въ 21, астраханскій, петербургскій и харьковскій въ 15, витебскій (для бѣлор. уѣздовъ) въ 10 верстъ отъ селенія. Притомъ костромской км. полагаетъ, что для упрощенія въ разсчетѣ времени съ крестьянами, по взаимному ихъ соглашенію съ помѣщикомъ, допускается, по заведенному порядку, проходъ отъ 10 до 15 верстъ засчитать за все послѣобѣденное время послѣдняго дня; отъ 15 до 20 верстъ, за время отъ завтрака до вечера; при разстояніи же въ 20 верстъ, крестьяне призываются въ задѣлы только на 2 дня вмѣсто 3-хъ.

Требовать крестьянъ для работы на разстоянія, превышающія показанныя нормы, допускается комитетами въ слѣдующихъ случаяхъ: при собственномъ согласіи крестьянъ (костромскимъ и пермскимъ); во время сѣнокоса, для заготовленія дровъ, при рубкѣ лѣса, при чемъ время проѣзда засчитывается въ повинность (костромскимъ, петербургскимъ[23], харьковскимъ).

По мнѣнію херсонскаго км., при назначеніи крестьянъ на работы далѣе 10-ти верстъ отъ селенія, выполненіе работъ по урокамъ не должно быть требуемо; крестьяне обязаны отбывать барщину поденно[24]. Черниговскій км. дозволяетъ помѣщику требовать крестьянъ и изъ другихъ своихъ имѣній, если онѣ отстоятъ отъ мѣста работы не далѣе 25 верстъ, засчитывая проходъ этого разстоянія за одинъ день работы.

При назначеніи предѣльныхъ разстояній комитеты предоставляютъ помѣщику право требовать, чтобы крестьяне, присланные изъ отдаленныхъ мѣстъ, оставались на мѣстѣ работы два дня сряду[25], не менѣе двухъ дней[26], три дни сряду (тамбовскій); цѣлую недѣлю (витебскій для бѣлр. уѣздовъ и петербургскій).

[23] Игнатьевъ, по вопросу о разстояніи мѣста производства работы, противъ постановленія, которымъ предоставляется помѣщику, въ видѣ исключенія, право посылать крестьянъ и далѣе опредѣленной нормы (15 верстъ) для сѣнокоса и удерживать ихъ въ этомъ случаѣ не болѣе недѣли, объяснилъ, что онъ считалъ необходимымъ къ нему прибавить „съ тѣмъ, „чтобы недѣля, непосредственно за тою слѣдующая, должна быть вполнѣ „предоставлена въ пользу крестьянъ."

[24] Херсонскій губернаторъ полагалъ, что къ этому правилу слѣдуетъ прибавить, что проѣздъ крестьянъ на мѣсто работы, находящейся на такомъ значительномъ разстояніи, долженъ непремѣнно засчитываться имъ въ поденную работу, въ противномъ случаѣ и въ особенности при условіи обработки земли волами и вообще ѣзды на нихъ, какъ извѣстно весьма медленной, рабочій день крестьянъ будетъ начинаться съ полуночи или даже съ вечера предыдущаго дня.

[25] 10, 26, 42. [26] 1, 3 (бѣлр. уѣзд.), ⟨21⟩, 41.

IV. *Число рабочихъ часовъ въ барщинномъ днѣ.*

Величина рабочаго дня опредѣляется комитетами различно, именно: одни лѣтній день считаютъ 12, а зимній 9 часовъ ([27]), причемъ витебскій, олонецкій, оба новгородскіе, харьковскій ([28]) не включаютъ въ это число 3-хъ часовъ, даваемыхъ на отдыхъ.

Комитеты:	Лѣтній день.	Зимній день.
Казанскій	отъ 10 — 12 час.	отъ 7 — 8 час.
Оренбургскій, пермскій	. . 10 — 12 „	. 6 — 8 „
Вологодское мнш. .	. . . . . 12 „	. . . . 8 „
Орловское блш. . . .	. . . . . 12 „	. . . . 10 „
Тульское мнш. . .	. . . . . 13 „	. . . . 12 „

Комитеты: казанскій и вологодское мнш. не включаютъ въ это число времени отдыха между работами: первый — лѣтомъ 3 часовъ, а зимою 1-го часа, а послѣдній — лѣтомъ 3-хъ, а зимою 2-хъ часовъ, добавляя притомъ, что работы начинаются въ лѣтніе дни съ 5, а въ зимніе съ 6 часовъ утра. Вологодское блш. постановило, что вообще рабочій день опредѣляется не менѣе 12 часовъ. Минскій км. считаетъ продолжительность рабочаго дня: съ 8 марта по 8 сентября: съ 5 часовъ утра до захожденія солнца; въ остальное время года отъ разсвѣта до сумерекъ. Смоленскій, костромской и саратовскій опредѣляютъ величину рабочаго дня по временамъ года; первый

	Пѣшій.	Конный.	Отдыхъ во время работъ.		
			на завтракъ.	На обѣдъ.	
				пѣшій.	конный.
весною (съ 1 марта по 15 апрѣля).	12 ч.	11 ч.	½ ч.	2 ч.	3 ч.
лѣтомъ (съ 15 апрѣля по 1 августа).	13	12	½ ч.	3 ч.	4 ч.
осенью (съ 1 августа по 15 октября).	10	9	½ ч.	2 ч.	3 ч.
зимою (съ 15 октября по 1 марта).	7—9	6—8	„	1 ч.	2 ч.

([27]) 1, 3 (бѣлор. уѣзд.), <20>, 22, 27, 30, <3 31, 41.

([28]) Харьковскій км. объяснялъ, что хотя барщинная повинность и замѣнена подённою работою, уменьшенною противу прежней барщины, но онъ не пріискалъ средствъ для устраненія вреда и неудобствъ, возникающихъ изъ сущности этой повинности. Заключаются они, по его мнѣнію, въ слѣдующемъ: а) въ невозможности составить для земледѣльческихъ работъ примѣнимое къ дѣлу урочное Положеніе, безъ котораго помѣщики могутъ требовать отъ крестьянъ чего пожелаютъ, а крестьяне будутъ дѣлать что захотятъ; б) въ невозможности вѣрнаго учета ежедневныхъ работъ и уроковъ, производимыхъ крестьянами въ пользу помѣщика. Этотъ учетъ необходимъ при обязательномъ трудѣ, но при совершенномъ почти отсутствіи грамотныхъ людей въ селеніяхъ, онъ будетъ производиться въ большей части случаевъ, какъ со стороны помѣщика, такъ и со стороны крестьянъ, людьми безграмотными. Столкновеніе между подобными безграмотными людьми поведетъ только къ взаимнымъ между крестьянами и помѣщикомъ раздорамъ и процессамъ, разорительнымъ и гибельнымъ для обѣихъ сословій.

По двумъ послѣднимъ:

	пѣшій.	конный.
весною	12 часовъ.	11 часовъ.
лѣтомъ	13 „	12 „
осенью	9 „	8 „
зимою	7 „	7 „
костромской зимою.	7—10 ч.	6—9 часовъ.

При этомъ саратовскій разграничиваетъ времена года, именно: весна начинается съ 1 апрѣля по 1 мая, лѣто съ 1 мая по 1 сентября; осень съ 1 сентября по 1 октября, зима съ 1 октября по 1 апрѣля; и полагаетъ на отдыхъ: весною 2, лѣтомъ 3, а осенью 1 часъ. Костромской же км. вообще 4 часа, добавляя при томъ, что если осенью молотьба хлѣба производится по ночамъ, то и въ это время года въ рабочемъ днѣ можно считать 12 часовъ.

Самарское мнш. принимаетъ для работъ безурочныхъ рабочій весенній день (апрѣль) 9 часовъ чистой работы; лѣтній (съ 1 мая по 1 сентября) 11 часовъ; осенній (съ 1-го сентября по 1 ноября) 10 часовъ; зимній (съ 1 ноября по 1 апрѣля) 7 часовъ.

Калужское баш. считаетъ продолжительность рабочаго дня въ февралѣ, мартѣ, сентябрѣ и октябрѣ — 10 часовъ; въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ — 12 часовъ; въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ — 7 часовъ. При этомъ работы начинаются въ лѣтніе мѣсяцы (съ 1 апрѣля по 1 октября) съ 4-хъ часовъ утра, а въ зимніе (остальные) съ 7 часовъ и прекращаются во всякое время года, съ захожденіемъ солнца. Для отдыха во время работъ назначено: лѣтомъ, на завтракъ 1 часъ и на обѣдъ 3 часа, а зимою, такъ какъ народъ выходитъ позднѣе на работы, то, по краткости дня, полагается только на обѣдъ 2 часа времени.

Шесть комитетовъ опредѣляютъ особое число часовъ для каждаго мѣсяца.

Комитеты: таврическій		Самар. баш.	Пензенск.	Тамбов., рязан. баш., влад. баш.		
				пѣшіе.	конные.	
Въ январѣ	8 ч.	8 ч.	$7\frac{1}{2}$ ч.	$7\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	Число часовъ
„ февралѣ	10	8	9	9	$8\frac{1}{2}$	
„ мартѣ	$10\frac{1}{2}$	„	11	$10\frac{1}{2}$	11	для коннаго
„ мартѣ съ 1-го по 15		8	„	„	„	
„ съ 15 марта по 1 мая		10	„	„	„	дня опредѣ-
„ апрѣлѣ	12	„	12	12	11	
„ маѣ	13	11	12	12 (вл. 13)	12	ляетъ только
„ іюнѣ	13	11	12	13	$12\frac{1}{2}$	
„ іюлѣ	$12\frac{1}{2}$	11	12			большинство
„ августѣ	12	11	12	$12\frac{1}{2}$	$11\frac{1}{2}$	
„ сентябрѣ	$10\frac{1}{2}$	10	$10\frac{1}{2}$	$10\frac{1}{2}$	10	владимірска-
„ октябрѣ	10	10	$9\frac{1}{2}$	10	$9\frac{1}{2}$	
„ ноябрѣ	$8\frac{1}{2}$	8	8	8	$7\frac{1}{2}$	го комитета.
„ декабрѣ	7	8	$7\frac{1}{2}$	7	$6\frac{1}{2}$	

Разсчетъ 3 послѣднихъ комитетовъ основанъ на урочномъ Положеніи для работъ по вѣдомству инженеровъ путей сообщенія и публичныхъ зданій. Самарское блш. и пензенскій км. не включаютъ въ это число времени отдыха между работами. Изъ этихъ Положеній самарское назначаетъ: съ 1 ноября по 15 марта — 1 часъ; съ 15 марта по 1 мая, а также въ сентябрѣ и октябрѣ — 2 часа, въ маѣ, а также въ сентябрѣ и октябрѣ — 2 часа, въ маѣ же, іюнѣ, іюлѣ и августѣ — 3 часа; а послѣдній съ 1-го сентября по 1 апрѣля $1^1/_2$ часа; въ остальное время года — 3 часа.

Воронежскій км. принимаетъ лѣтній день въ 12, симбирскія блш. и 5 чл. въ 10 часовъ, а зимній — первый въ 8, а два послѣдніе въ 7 часовъ, за исключеніемъ лѣтомъ для отдыха по всѣмъ тремъ Положеніямъ 3-хъ часовъ, а зимою по первому $1^1/_2$, а по двумъ послѣднимъ — 1 часа.

Нѣсколько комитетовъ[29] опредѣляютъ продолжительность рабочаго дня отъ восхожденія до захожденія солнца. Къ этому херсонскій км. и тульское блш. добавляютъ, что съ 15 мая по 15 августа работы должны начинаться: по мнѣнію перваго — съ 5, по мнѣнію втораго — съ 4-хъ часовъ утра. Число часовъ для отдыха назначено этими Положеніями различное: лѣтомъ 3 часа (полтавскимъ, 10 чл. курскими, херсонскимъ, тульскимъ блш., московскимъ блш.), 2 часа (черниговскимъ), 4 часа (харьковскимъ); зимою — $1^1/_2$ часа[30] (тремя первыми и послѣднимъ); 2 часа (тульскимъ), 1 часъ (черниговскимъ и московскимъ блш.); кромѣ того весною и осенью 2 часа (московскимъ блш.), весною $1^1/_2$, осенью 1 часъ (черниговскій).

Екатеринославскій и нижегородскія мнн. и блш. говорятъ глухо, что при этомъ слѣдуетъ давать нужное число часовъ для отдыха, принятія пищи и кормленія скота.

Наконецъ, курскія блш. и 7 чл. раздѣляютъ только рабочіе дни на лѣтніе — съ 1-го апрѣля по 1-е октября, и зимніе — въ остальное время года, не упоминая вовсе о числѣ рабочихъ часовъ.

V. *Свойство работы.*

Относительно свойства работы опредѣлительно высказали свое мнѣніе немногіе комитеты[31] постановивъ, что помѣщикъ имѣетъ право требовать всякія сельскія работы, соотвѣтствующія хозяйственнымъ потребностямъ имѣнія. Самарскія Положенія пополняютъ при этомъ, что къ этимъ работамъ не причисляются работы фабричныя, заводскія и безсмѣннаго исправленія одними и тѣми же лицами разнаго рода должностей для потребностей вотчиннаго хозяйства и

[29] 10, <а 16, 19>, <20>, 29, 39>, 40, 41, 42.

[30] Херсонскій губернаторъ находилъ, что назначенное комитетомъ время для отдыха рабочихъ, употребленія пищи и прокормленія скота, при исполненіи поденной работы, лѣтомъ 3, а зимою $1^1/_2$ часа, недостаточно. Лѣтомъ слѣдуетъ, по его мнѣнію, опредѣлить, какъ это дѣлается и теперь у помѣщиковъ, по крайней мѣрѣ 4 часа для отдыха, а зимою не менѣе 2; въ противномъ случаѣ подобная продолжительная работа будетъ изнурительна и для рабочихъ и для скота.

[31] 1, 7, 10, <21, <24>, 26, 27, 30, 35, 39>, 41.

управленія, какъ то: прикащиковъ, старостъ, конторщиковъ, ключниковъ, конюховъ, пастуховъ, полѣсовщиковъ и проч.

Относительно женскихъ работъ ([32]) упоминается, что женщины могутъ быть употребляемы только на работы, свойственныя ихъ полу и силамъ. Пермскій же км. вовсе освобождаетъ женщинъ отъ работы, кромѣ сгонныхъ дней для сѣнокоса и двухъ для жатвы хлѣба.

VI. *Урочное Положеніе* ([33]).

Подъ словомъ „урочныя работы" всѣ Положенія комитетовъ по-

([32]) 1, 7, 11, <β 16>, <21, 22, 23, 25, 27, 30, 41.

([33]) По вопросу объ урочныхъ Положеніяхъ, въ обзорахъ основаній, встрѣчаемъ разнообразныя объясненія.

Такъ, московскій км. полагалъ, что урочное Положеніе составлено для устраненія всякаго неправильнаго требованія со стороны распоряжающихся помѣщичьими работами и нерадѣнія со стороны крестьянъ, присовокупляя, что Положеніе его основано на данныхъ, взятыхъ изъ практическихъ наблюденій и заключаетъ понятныя для крестьянина и несложныя правила, почему оно и не могло быть совершенно полнымъ. Полтавскій км. урочное Положеніе составилъ, но не сдѣлалъ обязательнымъ его введенія потому, что тамошніе крестьяне вообще непривычны къ урочнымъ работамъ и весьма неохотно имъ подчиняются. Саратовскій км. объяснялъ, что онъ, напротивъ, постановилъ, чтобы крестьяне не иначе работали какъ по урочному Положенію, основанному на выводахъ изъ хозяйственныхъ разсчетовъ, а не на произволѣ владѣльцевъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы обязательный трудъ вполнѣ отличался отъ крѣпостнаго и служилъ переходомъ къ свободному. Псковскій км. составилъ урочное Положеніе на основаніи урочныхъ работъ, существующихъ уже въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, а также по соображеніи съ инвентарными правилами западныхъ губерній и съ остзейскимъ Положеніемъ. Казанскій км. объяснилъ, что уроки имъ опредѣлены согласно съ отбываемыми въ настоящее время, при барщинной работѣ, въ имѣніяхъ опытнѣйшихъ хозяевъ; они не достигаютъ размѣра работъ вольнонаемнаго труда, а слѣдовательно и необременительны для крестьянъ. Самарскій комит. полагалъ, что ни одно правильное хозяйство не можетъ обойтись безъ урочнаго Положенія и въ тоже время ни одно правильное хозяйство не можетъ обойтись безъ очень частыхъ отъ него отступленій. Составить урочное Положеніе, безобидное для хозяина и для работниковъ, задача очень трудная для любой мѣстности, а для самарской губерніи почти неразрѣшимая. Потребности хозяйства и обычаи, на нихъ основанные, такъ разнообразны, что подвести ихъ подъ общія правила нѣтъ никакой возможности. Такъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ ставропольскаго уѣзда тягловой крестьянинъ выходитъ на работу на 1 лошади, въ прочихъ уѣздахъ на 2; а въ южной части самарскаго, николаевскомъ и новоузенскомъ, весенняя ярвая пашня подъ яровое, также какъ и взметъ пара, во многихъ имѣніяхъ производится троичными плугами. Въ ставропольскомъ уѣздѣ требуется оборачивать до $3\frac{1}{2}$ вершковъ глубины, въ бугульминскомъ до 5 вершковъ, а въ южныхъ уѣздахъ гораздо меньше. Сообразивъ всѣ эти обстоятельства самарскій комит. пришло къ убѣжденію, что составить въ настоящее время полное урочное Положеніе, обязательное для крестьянъ и для помѣщиковъ, совершенно невозможно; что чѣмъ введенныя въ него правила будутъ подробнѣе и обстоятельнѣе, тѣмъ больше возникнетъ споровъ, жалобъ и столкновеній при ихъ примѣненіи и что поэтому на первое время гораздо лучше опре-

нимаютъ то опредѣленное количество работы въ одинъ день, которое помѣщикъ имѣетъ право требовать отъ крестьянина ([24]).

Въ урочныхъ Положеніяхъ опредѣляются комитетами только главные виды сельскихъ работъ; нѣкоторые же комитеты прибавляютъ къ этому другія сельскія работы, какъ то: земляныя, лѣсныя, плотничныя и другія; для женщинъ же—пряжу нитокъ, талекъ, тканье холста и т. п.

По мнѣнію екатеринославскаго км., цѣль составленія урочнаго Положенія состоитъ: 1) въ обезпеченіи помѣщика, т. е. чтобы работы, отбываемыя срочно-обязанными крестьянами въ его пользу, были исполняемы въ опредѣленномъ размѣрѣ и времени; 2) въ огражденіи крестьянъ отъ излишняго требованія отъ нихъ работъ въ назначенное время, и 3) возможности производить учетъ работамъ для обоюдной пользы помѣщика и крестьянъ.

Изъ сравненія между собою урочныхъ Положеній для полевыхъ работъ и взявъ только maximum и minimum той работы, которую долженъ исполнить работникъ въ одинъ день, получается слѣдующая таблица:

Для пашни:

Комитеты опредѣляли, что одинъ работникъ долженъ вспахать, въ продолженіе одного дня, смотря по роду орудія, качеству грунта и наконецъ степени разработки самой земли (т. е. взметъ ли это пара, степи, или коцаней, или двоеніе, троеніе и т. д.):

ничиться опредѣленіемъ немногихъ уроковъ, для самыхъ существенныхъ работъ, притомъ въ главныхъ только чертахъ, не вдаваясь въ подробности и оставляя широкій просторъ для мѣстныхъ обычаевъ. За тѣмъ, опытъ 2, 3 лѣтъ, по введеніи Положенія (если барщина удержится), укажетъ, какія нужно сдѣлать дополненія и поясненія въ урочномъ Положеніи, какія статьи могутъ быть оставлены въ силѣ для всей губерніи, какія должны быть измѣнены для различныхъ мѣстностей, наконецъ—какими границами опредѣлить эти мѣстности. Курское блш., напротивъ, утверждаетъ, что его урочное Положеніе составлено примѣнительно во всемъ къ мѣстнымъ условіямъ хозяйственнаго устройства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Владимірское большинство, предвидя, что малоразвитое крестьянское населеніе, легко увлекаясь порывами къ свободѣ, покинетъ на первое время обработку

([24]) Вятскій км. объяснялъ, что при опредѣленіи поденной рабочей силы онъ всегда принималъ въ соображеніе обязательный, мало производительный, а не свободный трудъ; урочное же время работы назначено имъ по примѣру урочнаго Положенія, принятаго самимъ правительствомъ. По этому же вопросу о часахъ барщинной работы, Игнатьевъ находилъ, что въ постановленіяхъ объ этомъ предметѣ слѣдуетъ прибавить: „если „работникъ кончилъ назначенную урочнымъ Положеніемъ работу скорѣе „опредѣленнаго числа часовъ, то онъ не можетъ быть принуждаемъ въ тотъ же „день къ отправленію другой работы". Гр. Панинъ высказалъ убѣжденіе о выгодѣ производить, при отправленіи барщинной повинности, расчетъ не по днямъ, а по часамъ. Система эта подробно изложена въ главѣ о размѣрѣ барщинной повинности; по ней выходитъ, что крестьяне, при меньшемъ надѣлѣ, должны отбывать 6 дней, при среднемъ 7, при большемъ 8 дней въ 3 недѣли (т. е. для первыхъ 2 дня въ недѣлю, для вторыхъ 2 дня, одинъ срокъ или упряжка, (рабочій день состоитъ изъ трехъ сроковъ или упряжекъ), для третьихъ работа вторичнаго полуденнаго срока, т. е. два дня и два срока въ недѣлю.

Смоленскій, вологодскій (мнш. и блш.), черниговскій, петербургскій, московское блш.	1/3—1/2	дес. каз.
Витебскій (блр. уѣзд.), полтавскій, екатеринославскій	1/4—1/2	„ „
Калужское и владимірское блш.	1/12—1/2	„ „
Псковской, олонецкій	1/4—2/3	дес. хоз.
Симбирское блш., самарское мнш.	1/6—2/3	„ „
Саратовскій	1/6—1/4	дес. каз.
Костромской	1/3—2/3	„ „
Новгородскія блш. и мнш.	„—2/3	„ „
Нижегородскія блш. и мнш.	„—2/3	„ „
Самарское блш.	1/4—1/2	дес. хоз.
Херсонскій и таврическій	1/6—1	дес. каз.
Пермскій	2/3—1/2	„ „
Тульское и орловское блш.	1/6—2/3	„ „
Пензенскій и оренбургскій	1/6—1/2	„ „

Безъ всякихъ условій урокъ пашни опредѣляютъ комитеты:

Каванскій, курскій (оба мнш. и блш.), вятскій, 2 члена рязанскіе и блш., тамбовскій	1/2	дес. каз.
Минскій и витебскій (инол. уѣз.)	1/3	„ „

При опредѣленіи урока для *бороньбы*, принимается въ разсчетъ число орудій, которыми можетъ управлять одинъ работникъ:

земли, какъ въ своемъ, такъ и въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, признало необходимымъ удержать обязательный земледѣльческій трудъ. Этою предупредительною и болѣе или менѣе временною мѣрою, будетъ отвращено разстройство помѣщичьихъ хозяйствъ, владѣльцы которыхъ не имѣютъ капиталовъ для поддержанія земледѣлія вольнымъ трудомъ, уравновѣсятся цѣны на продовольствіе населенія всей губерніи, и предупредится духъ произвола порядкомъ, опредѣленнымъ по урочному Положенію.

Изъ губернаторовъ, представившихъ свои заключенія объ урочныхъ Положеніяхъ, начальникъ нижегородской губерніи, А. Н. Муравьевъ, изъяснилъ, что повинности крестьянъ не только не уменьшаются, но еще увеличиваются, ибо очевидно, что при круговомъ ручательствѣ крестьянъ другъ за друга и при предполагаемомъ урочномъ Положеніи, 2-хъ дневная барщина будетъ тяжелѣе 3-хъ дневной. Урочное Положеніе — это есть maximum работъ для свободнаго и здороваго работника. Помѣщикъ, вооруженный Положеніемъ, будетъ требовать отъ общества исполненія работъ сообразно оному, не принимая въ разсчетъ ни слабости, ни болѣзни крестьянъ, ни неспособности большей части изъ нихъ выполнить несоразмѣрные ихъ силамъ уроки. Для исполненія работъ по Положенію общество вынуждено будетъ выставлять лишнихъ работниковъ, а между тѣмъ будетъ неумолимо къ каждому изъ своихъ членовъ, который не будетъ въ состояніи выполнить урока. Владѣлецъ будетъ разорять крестьянъ, слѣдуя буквѣ закона. Начальникъ курской губерніи, Бибиковъ, объяснилъ, что урочное Положеніе зависитъ отъ свойства грунта, разстоянія и другихъ обстоятельствъ и, составляя нововведеніе въ сельскомъ хозяйствѣ имѣній курской губерніи, не всегда можетъ быть примѣнимо, а потому полезнѣе было бы замѣнить его поденною работою отъ восхода до заката солнца. Псковскій губернаторъ, В. Н. Муравьевъ замѣтилъ, что урочное Положеніе нельзя признать „до такой степени легкимъ, чтобы самые слабые крестьяне могли „исполнять уроки въ назначенное время безъ унущенія, а исправные 2-хъ дневный урокъ въ 1½ дня и менѣе“ (какъ объясняетъ псковскій км.). Напротивъ, нѣкоторые уроки едва ли возможно будетъ выполнить въ срокъ и не барщинному крестьянину, напр. 1-й же урокъ: „[illegible] въ [illegible] и [illegible]-

Губернскіе комитеты:	Число хал. дес.:	Число рабочихъ:	Число орудій:
Казанскій, вологодскій (мнш. и блш.), екатеринославскій, псковской, вятскій, рязанскій (мнш. 2 чл. и блш.)	1	1	1
Пермскій, курскіе 10 членовъ, (воронежскій и полтавскій на волахъ).	1	1	несказано.
Тульское блш., московскій . . .	1	1	2
Таврическій	1—4	1 работникъ или работница.	2
Курскій (мнш. 7 член. и блш.) .	1	1 тяглый работникъ.	несказано.
Орловское блш.	1—1½	1	2
Пензенскій	½—1	1	1
Смоленскій	1	2—3 работницъ	4—6
Калужское блш.	⅓—⅔	1	несказано.
Оренбургскій	1	1—4	2—8
Самарское блш.	1 дес. хоз.	несказано	2—10
Самарское мнш.			2—6
Херсонскій { на волахъ	1	несказано	1—1½
Херсонскій { на лошадяхъ . . .	1		1
С.-петербургскій въ 3 слѣда . .	2	1	3
Витебскій (для бар. уѣз.) . . .	⅓—½	1	1
	одинъ работникъ можетъ управлять 3 боронами.		
Симбирскіе 5 членовъ	½—1 хоз.	1	несказано.
Минскій	⅔	1 тяглый работникъ.	несказано.
Костромской	½—1½	1	12
Саратовскій	¼—1	1	1
Симбирское блш.	⅙—1 хоз.	1	1
Черниговскій	½—1	1	смотря по тому, въ какомъ уѣздѣ.
Владимірское блш.	⅔—1	1	2
Воронежскій (на лошадяхъ) . . .	2	1	несказано.
Тамбовскій	2	1	2
Нижегородскій { большинство . .	1	1	3 въ 1-й разъ
Нижегородскій { меньшинство . .	1	1	2 во 2-й разъ
Новгородскій { большинство . . .	1	1 работникъ и 1 женщина	2
Новгородскій { меньшинство . . .			

вомъ полѣ по тяжелой глинѣ или послѣ клевера, до 5-ти вершковъ глубиною: 1-й разъ 4 пол. муж. дня, а 2-й и 3-й разъ, по 3." Во 1-хъ — ораніе земли въ 5 вершка глубиною можетъ быть здѣсь крайне затруднительно въ сухое лѣто, къ тому же простой сохой; во 2-хъ, замѣтъ пашни послѣ клевера 2-хъ годоваго не можетъ подходить подъ урокъ, ибо не рѣдко бываетъ очень тяжелъ; для него неположено времени даже въ Эстляндскомъ Положеніи. Вообще псковское урочное Положеніе, замѣчаетъ В. Н. Муравьевъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, тяжелѣе Остзейскаго и инвентарныхъ правилъ для западныхъ и южныхъ губерній (1848 и 1852).

При разсмотрѣніи с.-петербургскаго Положенія Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что [illegible], что

Витебскій комитетъ (для инфл. уѣз.) опредѣляетъ урокъ одного работника: забороновать одну десятину въ 3 раза — 4½ конныхъ дня, а витебское мнѣн. для таковой же работы 5 конныхъ дней. Оренбургскій комитетъ полагаетъ, что двуконная работа, принятая, по мѣстнымъ обычаямъ, въ большей части имѣній оренбургской губерніи, должна быть допущена въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ

назначенные урочнымъ Положеніемъ уроки весьма тяжелы въ сравненіи съ принятыми въ большей части великороссійскихъ губерній и въ инвентарныхъ Положеніяхъ западнаго края; особенно тяжелы уроки по бороньбѣ, кошенію и рубкѣ дровъ. Независимо отъ этого заключенія Игнатьева, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что до сихъ поръ уроки введены далеко не повсемѣстно, а скорѣе какъ исключеніе; размѣръ ихъ опредѣлялся однимъ произволомъ помѣщика, который могъ, по усмотрѣнію, безусловно увеличивать уроки, имъ самимъ установленные. Потому, если существующіе уроки тяжелы для крестьянъ, то одинъ фактъ ихъ существованія, кажется, не долженъ бы былъ стѣснять с.-петербургскій ком., руководствовавшійся, по собственному его объясненію, мыслію возможнаго улучшенія быта крестьянъ. Не вдаваясь во всѣ подробности разсмотрѣнія урочнаго Положенія, въ подтвержденіе мнѣнія Игнатьева, Земскій Отдѣлъ приводитъ, что для кошенія сѣна полагается 3, 4 или 5 пѣшихъ работниковъ, смотря по трудности работы. Если это только для косьбы сѣна, то эти уроки нельзя назвать обременительными, но молчаніе урочнаго Положенія о переворачиваніи сѣна для просушки и сгребанія показываетъ или пропускъ, или то, что тѣ же косцы должны производить и означенныя работы и въ послѣднемъ случаѣ предполагаемые уроки были бы обременительны. Вообще же уроки назначены общими для цѣлой губерніи; различіе почвъ разныхъ мѣстностей не принято въ соображеніе, вслѣдствіе чего самыя повинности крестьянъ не будутъ опредѣлены уравнительно въ различныхъ имѣніяхъ. При опредѣленіи тяжести, съ которою помѣщикъ можетъ посылать подводу, не сдѣлано различія между лѣтомъ и зимою.

Относительно урочнаго Положенія, составленнаго нижегородскимъ и симбирскимъ комитетами, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что оно должно быть соразмѣрено съ средними силами крестьянъ такъ, чтобы означенный въономъ дневной урокъ могъ бы быть выполненъ всѣми, а не одними лучшими работниками. Урочное Положеніе должно лишь отстранять поводы къ чрезмѣрному обремененію крестьянъ и притѣсненію ихъ со стороны помѣщиковъ.

При разсмотрѣніи костромскаго урочнаго Положенія Земскій Отдѣлъ обратилъ вниманіе еще на то, что если сравнить работы, отправляемыя крестьянами въ настоящее время на помѣщиковъ, съ повинностями, которымъ они подвергаются по проекту Положенія, то можно предположить, что новыя повинности будутъ тяжелѣе старыхъ; тогда какъ помѣщикъ и круговымъ ручательствомъ общества и урочнымъ Положеніемъ болѣе прежняго обезпеченъ противу недѣятельныхъ членовъ общества. Подтвержденіемъ отзыва объ обременительности составленнаго костромскимъ км. урочнаго Положенія можетъ служить замѣчаніе, сдѣланное о немъ помѣщикомъ Кирилломъ Васильевичемъ Готовцовымъ, мнѣніе котораго, какъ мѣстнаго хозяина, не можетъ быть оставлено безъ вниманія. Онъ утверждаетъ, что „урочное Положеніе составлено какимъ нибудь кабинетнымъ агрономомъ „и разсчитано на какихъ то Геркулесовъ, а не на нашихъ крестьянъ, такъ, „что если потребовать отъ нихъ отчетливаго исполненія всѣхъ работъ, въ „Положеніи означенныхъ, обязавъ не окончившихъ урока отработать его въ „свое время, то крестьяне, вмѣсто законныхъ 3 дней, будутъ работать 5, „а понедѣльные и того болѣе."

земли на душу не менѣе нормальнаго(**). Въ этомъ случаѣ при пашнѣ сохами, гдѣ не употребляются бороны, крестьянинъ долженъ выѣзжать на работу съ двумя лошадьми и работать на одной лошади до обѣда, а на другой послѣ обѣда; тамъ же, гдѣ пашется и боронится въ одно время, рабочій на одной лошади пашетъ, а на другой боронитъ. Олонецкій комитетъ вовсе не назначаетъ урока для бороньбы; тульское мнѣн. соединяетъ эту работу вмѣстѣ съ пашнею и разсѣвомъ сѣмянъ, полагая на 1 десятину казенной мѣры въ день:

для взмета пашни, или для запашки удобренія	2	работн.	съ	2	сохами	и	1 бороной
для двоенія	1½	„	„	1½	„	„	1 „
для разсѣва и запахиванія сѣмянъ	2	„	„	2	„	„	2 „

(**) По мнѣнію оренбургскаго губернатора Барановскаго введеніе двуконной работы есть слѣдствіе произвола помѣщичьяго и могло быть оправдываемо обиліемъ угодій и безграничнымъ пользованіемъ пашнями и луговыми мѣстами, дававшими крестьянину средства держать много скота, такъ, что для него выставить на работу лишнюю лошадь не было разорительнымъ, хотя и составляло тягость; допустить же двуконную работу при нормальномъ надѣлѣ, назначенномъ оренбургскимъ комитетомъ, который почти вездѣ ниже существующаго нынѣ, значило бы: дозволить помѣщикамъ ограничить просторъ въ пользованіи угодьями и, наложивъ на крестьянина новыя тягости, по покупкѣ топлива и сборамъ на общественныя и мірскія потребности, увеличить двухдневную барщину вдвое и тѣмъ совершенно нарушить цѣль настоящаго преобразованія. Проектъ оренбургскаго комитета объ улучшеніи быта крестьянъ, съ принятіемъ упомянутаго предположенія, потеряетъ все свое значеніе, ибо, не смотря на урочное Положеніе, опредѣляющее производить только нѣкоторыя работы на 2 лошадяхъ, помѣщики, пользуясь этимъ правиломъ, могутъ производить своими крестьянами тѣ только работы, гдѣ по урочному Положенію требуются двуконныя работы, и за тѣмъ обращать ихъ, напримѣръ, къ перевозкамъ тяжестей, которыя по урочному Положенію также предназначено производить на 2 лошадяхъ. Притомъ постановленіе о двуконныхъ работахъ въ томъ видѣ, какъ оно выразилось въ Положеніи, можетъ подать поводъ къ введенію двуконныхъ работъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ихъ до того не существовало. Оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ, въ своемъ мнѣніи изъяснялъ, что порядокъ отправленія работъ, уплаты за прогульные дни и подробности урочнаго Положенія суть подробности хозяйственныя, на которыхъ должно основаться все будущее хозяйство надѣльныхъ имѣній. Поэтому безпристрастное опредѣленіе этихъ предметовъ было бы необходимо для удаленія безконечныхъ споровъ и столкновеній. Къ сожалѣнію, замѣчаетъ Катенинъ, нельзя не замѣтить, что по краткости времени занятій комитетовъ, урочныя Положенія не были обсуждены съ достаточною подробностью, а по самому составу комитетовъ крестьяне не могли быть спрошены не только о томъ, легки или нѣтъ предположенные уроки, но даже повсюду ли они возможны, по мѣстнымъ особенностямъ. Посему Катенинъ полагалъ, по пересмотрѣ уставныхъ грамотъ коммиссіями, пригласить въ составъ послѣднихъ депутатовъ отъ крестьянъ и, совмѣстно съ ними, коммиссіямъ вмѣнить въ обязанность, въ возможно скоромъ времени, пересмотрѣть, исправить и дополнить урочныя Положенія, составленныя комитетами, примѣняя ихъ къ мѣстнымъ особенностямъ округовъ. При этомъ же разсмотрѣ долженъ быть разрѣшенъ и вопросъ о допущеніи или недопущеніи двуконной работы.

Нѣкоторые комитеты при исполненіи этихъ работъ добавляютъ еще слѣдующія условія:

Комитеты:	Число бороздъ въ погонной сажени.	Сколько саженъ въ длину.	Сколько вершковъ глубины.	Условія бороньбы: величина комьевъ, крупнѣе которыхъ не должно оставлять.
Владимірскій сохой	—	—	$1\frac{1}{2}$—$2\frac{1}{2}$	Не крупнѣе одного кубическ. вершка.
Владимірскій косулей	—	—	$2\frac{1}{2}$—3	
Владимірскій плугомъ.	—	—	4	
Пермскій, калужское блш., симбирское мнш. 5 чл., нижегородскія блш. и мнш., костромской (послѣдній косулей).	10—12	80	$2\frac{1}{2}$	Симб. и нижегор. — не менѣе одного кубич. вершка.
Симбирское блш. . .	8 при	глубинѣ 80	3	
	10 при	глубинѣ 80	2	
Костромской (сохой).	20	—	$2\frac{1}{2}$	
Тульское блш.	12	—	до $2\frac{1}{2}$ (36)	Не болѣе $1\frac{1}{2}$ куб. вершка.
Оренбургскій (37) сохой	10	—	2	
„ кон. плугомъ .	8	—	$2\frac{1}{2}$	
„ волов. плугомъ	6	—	3	
Таврическій	—	—	4	
Курскія оба мнш. и блш.	12	—	$2\frac{1}{2}$	
Орловское блш. . . .	8—10	—	$2\frac{1}{2}$	
Вологодское блш. . .	—	—	—	Не крупнѣе одного кубич. вершка.
Екатеринославскій на цѣлинѣ плугомъ . .	—	—	3	
Казанскій	9—12	—	$2\frac{1}{2}$—$3\frac{1}{2}$	съ опашкою концевъ 6-ю бороздами.
Пензенскій	9—12	—	2—3	

(36) Тульскій губернаторъ Дараганъ замѣтилъ, что составленныя большинствомъ и меньшинствомъ членовъ урочныя Положенія требуютъ, при своемъ исполненіи, отъ крестьянина полнаго знанія дѣла, полнаго развитія силъ и безустальной работы, при совершенствѣ его земледѣльческихъ орудій и отличномъ состояніи рабочаго скота. Только при совокупности этихъ условій назначенные уроки возможны къ исполненію, въ противномъ случаѣ они будутъ тяжелы. По Положенію большинства пахата и двоеніе должны быть производимы до $2\frac{1}{2}$ вершк. глубины, безъ огрѣховъ или пропусковъ, дѣлая не менѣе 12-ти бороздъ на каждой сажени. Такая пахота возможна только на черноземѣ, но на глинистомъ грунтѣ взломать землю на $2\frac{1}{2}$ вершка не станетъ силы обыкновенной крестьянской лошади. Точно также разрыхлить въ бороньбѣ землю такъ, чтобы не было комьевъ величиною болѣе $1\frac{1}{2}$ куб. вершка, затруднительно даже на черноземѣ, а на глинистой почвѣ, и въ особенности при сухой погодѣ, невозможно.

(37) Оренбургскій губернаторъ Барановскій находилъ, что км., при составленіи урочнаго Положенія, не обратилъ должнаго вниманія на подробности этого труда, весьма важнаго по своимъ послѣдствіямъ, отчего по

Комитеты:	Число бороздъ въ погонной сажени.	Сколько саженъ въ длину.	Сколько вершковъ глубины.	Условія бороньбы: величина комьевъ, крупнѣе которыхъ не должно оставлять.
Тамбовскій { на черноз.	12	—	3—3½	
Тамбовскій { на др. поч.	15	—	2½	
С.-петербургскій . . .	12	—	3	
Рязанскія мнш. и блш.	10	—	3	
Псковскій	[illegible]	—	3	
Воронежскій { для сохи	9	—	3	
Воронежскій { „ плуга.	8	—	4	

Полтавскій км. и вологодское мнш. въ отношеніи бороньбы говорятъ только, что не должно оставлять крупныхъ комьевъ. Самарскій км. (мнш. и блш.) объясняетъ, что глубина пашни, какъ плугомъ, такъ расшапникомъ и сохою, опредѣляется грунтомъ земли и принятыми обыкновеніями, но при этомъ должно быть наблюдаемо, чтобы отрѣзъ пласта лемехомъ или переломъ оборота и мякоти былъ не трехъугольный, а ровный, какъ подъ отрѣзомъ. Число бороздъ въ сажени, какъ при плужной, такъ и при сошной пашнѣ, зависитъ отъ ширины лемеха и сошника; на пашнѣ не должно быть пропусковъ. Бороньба производится непремѣнно вдоль и поперегъ, какая бы ни была пашня: залежь, оборотъ или мякоть. Хорошо забороноваанною десятиною признается та, на который борона не скачетъ, а углубляется въ разрыхленной землѣ и оставляетъ за собою прямой слѣдъ и когда на десятинѣ нѣтъ мѣстъ незабороноованныхъ.

Смоленскій км. и калужское блш. опредѣляютъ урокъ для укатыванія полей катокомъ послѣ бороньбы, полагая въ день на одного работника: первый 4, а послѣдній 2 десятины.

Сѣвъ.

Нѣкоторые комитеты ([26]) не отдѣляютъ сѣва отъ пахоты, другіе отъ

нѣкоторымъ работамъ опредѣляемые этимъ Положеніемъ уроки оказываются несоразмѣрными съ крестьянскими средствами. Такъ, для вспашки десятины въ день назначено 2 плуга или 2 сохи. Принимая Положеніе оренбургскаго км., что въ сажени ширины должно быть 10 бороздъ, на 1 саж. нас. десятины причитается 800 линейныхъ саж., а на десятину 24,000 саженей, или 48 верстъ, слѣдов. при вспашкѣ десятины двумя плугами или сохами въ день, каждая лошадь должна пройти 24 версты, а это, конечно, обременительно для крестьянской лошади въ столь трудной работѣ какъ пашня, особенно если взять во вниманіе, что эта лошадь въ тотъ же день должна еще пройти разстояніе отъ жительства до пашни и обратно, среднимъ числомъ, по крайней мѣрѣ до 10 верстъ. По таковымъ соображеніямъ губернаторъ Барановскій полагалъ совершенно необходимымъ подвергнуть составленное оренбургскимъ км. урочное Положеніе новому пересмотру, для чего предлагалъ образовать новый комитетъ изъ опытныхъ помѣщиковъ, избравъ въ оный половину членовъ отъ правительства и половину отъ дворянства.

([26]) 7, 11, [illegible] 16, 23, 24), 25, 27, 37, 39.

бороньбы и въ урочномъ Положеніи показывають работы эти нераздѣльно. Другіе же комитеты опредѣляють число десятинъ, которыя долженъ обсѣвать одинъ работникъ въ день, именно:

2 десятины (39), 2½ дес. — таврическій, 3 десятины (40), отъ 2—4 дес. — костромской, 4 дес. (41), 5 дес. — тульское блш., 8 дес. херсонскій (для обсѣва кукурузой).

Самарскій км. (мнш. и блш.) объясняетъ, что разсѣвка хлѣба, равно какъ и вывозка его изъ амбаровъ въ поле остается на обязанности: пахарей — при сошной пашнѣ и бороновальщиковъ — при плужной. Прочіе комитеты вовсе не опредѣляють урока для сѣва.

Выполоть десятину казенной мѣры въ одинъ день.

Комитеты, опредѣляющіе урокъ для этой работы, принимають при семъ въ разсчетъ: степень травности и родъ хлѣба.

Комитеты:	Что было принято комитетами при опредѣленіи числа рабочихъ:	Число рабочихъ:
Вятскій	Яровыя и картофель	4 женщ.
Владимірскій	Яровыя и картофель	4 работн.
Нижегородскій (мнш. и блш.), рязанское блш.	при средней травности	4—8
	овса, ячменя, пшеницы	9 женщ.
	проса, льна, мака, кользы	15 „
Рязанское мнш. 2 членовъ	овса, ячменя, пшеницы	2 — 4 —
	проса, мака, льна, кользы	12—16—
Саратовскій	при средней травности	6 —
	„ большой „	8 —
	для маку	12 —
Полтавскій	для пшеницы и проса	10 —
Воронежскій	для корнеплодныхъ растеній	15 работн.
Симбирскій (мнш. 5 чл. (42) и блш.)	для яровыхъ хлѣбовъ при сред. травн.	4 женщ.
	для яровыхъ хлѣбовъ „ большой	7 „
	для проса, судя по травности	9—12—
Черниговскій	для разн. хлѣбныхъ посѣвовъ	40 работн.
Казанскій	яровые хлѣба	2 женщ.
Пензенскій	ленъ или макъ	15 работн.
	просо	10 „
	яровые хлѣба	4 „
Оренбургскій	для яровыхъ хлѣбовъ при сред. травн.	4 „
	для яровыхъ хлѣбовъ „ больш. „	6 „
Курскій (мнш. 7 чл. и блш.)	маку, льна, проса	10 „
	пшеницы	4 „
	овса	2 „
Курское мнш. 10 членовъ,	пшеницы и овса	2 женщ.
тульское мнш.	для разныхъ хлѣбн. посѣвовъ	15 „
Екатеринославскій	тоже	15—20—

Таврическій км. назначаетъ урокъ только для полотья грядъ, принимая каждую изъ нихъ въ 2 аршина ширины и 12 арш. длины и полагая на одну работницу въ день:

(39) 4, 8, <21>. (40) <3 (исключ. уѣз.), 17, 29, 30. (41) <5>, 10, <и 16>, 19, 20, 35, 40. (42) Они принимають хозяйственную единицу.

	весною и осенью:	лѣтомъ:
при большой травности	отъ 2 до 3 градъ.	отъ 3 до 4 градъ.
„ средней	„ „ 4 „ 6 „	„ 6 „ 8 „

Херсонскій же км. опредѣляетъ урокъ лишь на прошеваніе сапой десятины подъ кукурузой или баштаномъ, назначая для сильно заросшей десятины 8, а для менѣе заросшей 6 рабочихъ дней.

Наконецъ, самарскій км. (мнш. и блш.), не назначая вовсе урока для полотья, объясняетъ только, что при выпалываніи сорныхъ травъ вообще должно быть наблюдаемо, чтобы хлѣбъ былъ сберегаемъ, а трава снесена въ кучи на межахъ.

Жатва.

Урокъ для жатвы хлѣбовъ различными комитетами принимается различно: одни изъ нихъ опредѣляютъ число снопов или копенъ, которые долженъ сжать работникъ или работница; другіе опредѣляютъ число людей, потребное для того, чтобы сжать одну десятину въ день; нѣкоторые же принимаютъ и тотъ и другой способъ для назначенія урока.

При этомъ иные комитеты различаютъ родъ хлѣба и урожай, а нѣкоторые добавляютъ, что въ назначенный ими дневный урокъ входитъ и стаскиваніе сноповъ въ копны.

а) Первымъ способомъ опредѣляютъ урокъ

Комитеты:	Число копенъ.	Число сноповъ. Озимаго. На мужч.	Число сноповъ. Озимаго. На женщ.	Число копенъ.	Число сноповъ. Яроваго. На мужч.	Число сноповъ. Яроваго. На женщ.
Черниговскій . .	1	60	—	$1^{1}/_{2}$	90	—
Симбирскій (блш. и 5 чл.) и саратовскій		только въ отношеніи пшеницы и ячменя			180	—
Полтавскій при урожаяхъ хорош.	$1^{1}/_{2}$	90	—	$1^{1}/_{2}$	90	—
Полтавскій при урожаяхъ дурн.	1	60	—	1	60	—
Вятскій	—	170	180	—	170	180
Витебскій	2	120	—	3	180	
Рязанское мнш. 2 членовъ . . .	—	104	—	—	—	—
Московскій . . .	—	—	100	—	—	—
Херсонскій . . .	1	60	—	1	60	—
Казанскій	—	150	—		150	—
Екатеринославск.	$1^{1}/_{2}$—2	—	—	$1^{1}/_{2}$—2	—	—
Самарское блш.	—	100—150	—	—	80—150	—
Самарское мнш.	—	90—125	—	—	80—125	—
Тульское блш. .	—	180	—	—	180	—
Тульское мнш. и курскіе 10 чл. . .	2	—	104	2	—	104
Олонецкій	—	100	—	—	150	—
Вологодскій (мнш. и блш.)	—	120	—	—	100	—
Смоленскій [illegible]	$1^{3}/_{4}$—$2^{1}/_{4}$	[illegible]	125—225	$1^{3}/_{4}$—$2^{1}/_{4}$	—	125—225

Комитеты, не опредѣляющіе различнаго числа сноповъ на мужчину и женщину, не дѣлаютъ между ихъ работой какого либо различія въ этомъ отношеніи.

б) Вторымъ способомъ опредѣляютъ дневной урокъ

Комитеты:	На одну десятину казенную.					
	Озимаго.			Яроваго.		
	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.
Симбирскій (мнш. 5 чл. и блш.) (хоз. дес.), с.-петербургскій, владимірское блш., пермскій . . .	8	—	8	10	—	10
Таврическій, вологодское мнш., курское мнш. 7 чл.	8	—	8	8	—	8
Воронежскій, нижегородскій (мнш. и блш.), курскій (мнш. 10 чл. и блш.), орловское блш. . . .	6	—	6	6	—	6
Тамбовскій при среднемъ урожаѣ .	—	6	6	—	—	—
Тамбовскій при хорошемъ урожаѣ . .	—	7	7	—	—	—
Костромской	7—10	—	7—10	8—12	—	8—12
Псковской	—	9	9	—	9	9
Рязанскій (мнш. 2 чл. и блш.)	6	—	6	8—10	для пшен. и ячм.	
Саратовскій	8	2	5	8	2	5
Витебскій (мнш. невел. уѣз.)	—	10	10	—	8	8
Новгородскій (мнш. и блш.)	—	11	11	—	12	12
Минскій	—	6—8	6—8	—	6—8	6—8
Витебскій (бҍр. уѣз.) . .	9	—	9	—	—	—
Нижегородскій (мнш. и блш.)	6	—	6	6	—	6
Херсонскій	10	—	10	10	—	10
Екатеринославскій . . .	9	—	9	9	—	9
Калужское блш.	—	8	8	—	8	8
Вологодское блш. . . .	7	—	7	8—10	—	8—10
Пензенскій	6	—	6	$7\frac{1}{2}$	—	$7\frac{1}{2}$
Тульское блш.	6	—	6	—	—	—
Самарское мнш. . . .	—	—	—	6	—	6
Оренбургскій	4—8	—	4—8	4—8	—	4—8

Комитеты, не опредѣлившіе именно числа женщинъ говорятъ глухо: столько — то человѣкъ на десятину.

При этомъ нѣкоторые комитеты опредѣляютъ не только число сноповъ въ копнѣ, но и величину самаго снопа.

Комитеты:	Число сноповъ въ копнѣ.	Сколько въ снопѣ у перевяза четвертей въ окружности.
Черниговскій	60	5 четвертей
Воронежскій	52—60	5—7 по мѣстному обычаю.
Полтавскій	60	— " " "
Саратовскій	—	5 " " "
Минскій	60	6 " " "
Вятскій	—	4 " " "
Витебскій (бар. уѣз.)	60	4 " " "
Московскій	—	5 " " "
Таврическій	60	4—6 четвертей.
Самарскій (мнш. и блш.)	—	4 "
Смоленскій	100	3—5 "
Курскій (мнш. 7 чл. и блш.)	—	5 "
Курское мнш. 10 членовъ	52	5 "
Пензенскій и оренбургскій	—	4—6 "
Херсонскій	60	6 "
Вологодское блш.	—	5—6 "
Тульскій (мнш. и блш.)	52	5 "
Казанскій	—	5 "
Калужское блш.	68	4 1/2 "
Орловское блш.	—	6—7 "

Относительно *косьбы* хлѣбныхъ растеній и травъ опредѣляется комитетами, по роду хлѣбовъ и мѣстности луговъ, сколько одинъ работникъ можетъ скосить въ день.

Комитеты:	Хлѣбныхъ растеній:	Луговой покосъ:
Минскій, московскій, тульское мнш., курское мнш. 10 членовъ	1/2 десят.	1/2 десятины.
Симбирскій (мнш. 5 чл. и блш.)	1/3—2/5	1/3 "
Полтавскій и вологодское блш.	1/3	1/3—1/2 "
Нижегородскій (мнш. и блш.)	1/3	1000 кв. саж.
Черниговскій	1/3	1/4—1/2 дес.
Витебскій (бар. уѣз.)	1/3	1/4—1/3 "
Вятскій	—	1/3 "
Новгородскій (мнш. и блш.)	—	1/4 "
Витебскій (мнен. уѣз.)	—	1/3 "
Саратовскій	2/3	1/4—1/2 "
Рязанское блш.	1/3—1/4	— "
Рязанское мнш. 2 членовъ	1/4—3/4	— "
Воронежскій и тамбовскій	1/2—2/3	1/2
Псковской	2/5	1/4 дес. хл., 1/2 дес. луг.
Владимірское блш	1/3	
Костромской, смотря по урожаю	1/3—1/2	1/3—1/2 "
Петербургскій	—	1/5—1/3 "
Таврическій и екатеринославскій	1/3	1/2 "
Казанскій	2/5—2/3	1/2 "
Херсонскій	1/2—2/3	1500 кв. саж.
Тульское блш.	1/3—2/3	1/6—1/3 дес.

Комитеты:	Хлѣбныхъ растѣній:	Луговой покосъ:
Олонецкій	$^1/_4$ дес.	$^1/_4$—$^1/_2$ дес.
Пензенскій	$^1/_8$—$^1/_3$	$^1/_3$—$^1/_2$ »
Оренбургскій	$^1/_4$—$^1/_3$	$^2/_5$—$^1/_2$ »
Вологодское мнш.	$^1/_2$	$^1/_3$—$^1/_2$ »
Смоленскій	$^1/_3$—$^1/_2$	$^1/_4$—$^1/_2$ »
Пермскій	—	1000 кв. саж.
Калужское блш.	$^1/_3$—$^2/_4$	$^1/_3$—$^1/_2$ дес.
Орловское блш.	$^1/_2$—$^2/_4$	$^1/_3$—$^1/_2$ »
Самарскій (блш. и мнш.)	$^1/_7$—$^1/_3$	$^1/_3$—$^2/_5$ »

Прим. 1-е. Всѣ комитеты принимаютъ десятину казенной мѣры т. е. 2400 кв. саж. (16,800 кв. англ. футовъ), исключая самарскаго (мнш. и блш.) и симбирскаго (мнш. и блш.), принимающихъ десятину хозяйственную, т. е. 3600 кв. саж. (25,200 кв. фут.).

Прим. 2-е. Положенія: псковское, с.-петербургское, оренбургское, вологодское (мнш. и блш.), допускаютъ, исключая послѣдняго большинства, употреблять для косьбы луговъ, а вологодское и для косьбы хлѣба, и женщинъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это принято обычаемъ, при чемъ урокомъ для женщины полагается по первымъ двумъ Положеніямъ $^1/_4$, а по остальнымъ отъ $^1/_4$ до $^1/_3$ дес.

Связать скошенный хлѣбъ въ снопы и стаскать его въ копны.

Слѣдующіе три комитета опредѣляютъ число рабочихъ, различая при томъ урожай хлѣба:

Владимірское блш.		4 работн. или	2 женщ.
Саратовскій		$1^1/_2$ » »	1 »
Костромской	кромѣ гречи	4 » »	$2^1/_2$ »
	гречи	2 » »	$1^1/_2$ »

Комитеты же, псковской и оба нижегородскіе опредѣляли урокъ этотъ нераздѣльно съ кошеніемъ самаго хлѣба; такъ, по Положенію перваго, на 1 десятину полагается $2^1/_2$—3 рабочихъ, по опредѣленію послѣдняго же — 5 рабочихъ.

Слѣдующіе комитеты, для связанія скошеннаго хлѣба на одной десятинѣ, съ установкою его въ копны, въ продолженіе одного дня, полагаютъ, по роду и урожаю хлѣба, число рабочихъ:

Рязанскій (мнш. и блш.), воронежскій, минскій, тамбовскій, курскій (оба мнш. и блш.)		2	женщины.
Московскій и витебскій (для блр. уѣз.)		3	»
Екатеринославскій и пензенскій		3	работника.
Смоленскій		2—3	женщины.
Оренбургскій		2—4	»
Херсонскій		3—4	»
Таврическій		4	»
Симбирскій (мнш. 5 чл. и блш.)	ржи	3	»
	яроваго	4	»
	гречи	1	»

Черниговскій . . . . 4 женщины.
Полтавскій . . . . 6 „

Курскій км. (мнш. 7 чл. и блш.) при этомъ объясняетъ, что иногда случается надобность ночью по росѣ вязать яровой хлѣбъ: гречу, просо и овесъ, если стоитъ очень сухая погода; въ такомъ случаѣ въ замѣнъ дня работа должна начинаться съ закатомъ солнца, когда надетъ роса и оканчиваться утромъ, когда роса обсохнетъ; во время ночи одна женщина должна связать хлѣба на $^1/_4$ десятины.

Остальные комитеты назначаютъ урокъ только для сгребанія и вязки кошеннаго хлѣба, не упоминая вовсе о стаскиваніи его въ копны; при семъ на одну десятину полагаютъ рабочихъ:

Олонецкій и орловское блш. . . . . 2 работн.
Калужское блш., вологодскій (мнш. и блш.). . . . 3 „
Самарскій (мнш. и блш.). . . . . 4—6 „
Тульское блш. . . . . 2 работн. или женщ.
Тульское мнш. . . . . $2^1/_2$ женщ.
Казанскій. . . . . $2^1/_2$—3 женщ.

Обмолотить, очистить зерно, убрать солому, мякину, заборье, и насадить на овинъ, гдѣ таковой имѣется, полагаютъ въ день на человѣка:

Черниговскій км. . . . . 1 копну.

		лѣтомъ:	зимою:
Херсонскій	арнаутки	50 сноповъ,	40 сноповъ.
	озимаго	1 копну,	50 „
	яроваго	$1^1/_2$ „	1 копну, 15 сноповъ.

Свезти при этомъ зерно въ амбаръ:

Тамбовскій км. . . . . 1 до $1^1/_2$ копны.
Симбирскій на 1 работника и 1 женщину . . . 100 сноповъ.
Саратовскій на работника и работницу зимою . 100 „
Вмѣстѣ въ день лѣтомъ . 150 „
(не включая въ этотъ урокъ вѣянія).

Псковской . . . . озимаго 100 сноповъ. / яроваго 120 „

		лѣтомъ: муж.	лѣтомъ: женщ.	зимою: муж.	зимою: женщ.
Воронежскій	озимаго	$1^1/_2$ коп.	1 копны.	1 коп.	$^3/_4$ коп.
	яроваго	2 „	$1^1/_2$ к.	$1^1/_2$ к.	1 „
Рязанскіе 2 члена, судя по тому сухой или сырой		1 „	$1^1/_2$ „	$^1/_2$ „	1 „

Витебскій км., полагая на работу 1 коннаго, 1 пѣшаго и 3 работницы, въ день озимаго 400 сноповъ, яроваго 500 сноповъ.

Нижегородскій км. (мнш. и блш.), въ день 1 конный и 2 пѣшихъ 100 сноповъ.

		лѣтомъ:	зимою:
Полтавскій	озимаго	$1^1/_2$ коп.	1 коп.
	яроваго	2 „	$1^1/_4$—$1^1/_2$ к.

		большихъ.	малыхъ.
Владимірское блш.	озимаго	52 споп.	75 снон.
	яроваго	75 „	100 „
Костромской км.	озимаго	250 „	
	яроваго	350 „	

Два послѣдніе комитета полагаютъ урокъ для вѣянія:

	озимаго.	яроваго.
Владимірскій	8 четв.	12 четв.
Костромской	9 „	11 „

		лѣтомъ.	зимою.
Орловское блш. и тульское блш.	пшеницы . .	$^3/_4$ копны.	$^1/_2$ копны.
	ржи, овса и ячменя	1 „	$^3/_4$ „
	гречи	$1^1/_2$ к.	1 „
Калужское блш.	пшеницы, овса и ячменя	$^1/_2$ копны.	
	ржи и гречи	$^3/_4$ „	
Курскія блш. и мнш. 7 чл.	пшеницы	1 копну.	
	ржи . .	$1^1/_2$ „	
	яроваго	2 „	

Послѣднія два Положенія добавляютъ, что при молотьбѣ машинами, гдѣ таковыя въ употребленіи, должно наряжать къ молотилкамъ по 12 женщинъ, которыя обязаны цѣлый день находиться на работѣ, подавая развязанные снопы работнику, кормящему машину, отгребая зерно съ мякиною изъ подъ машины, убирая солому въ ометы и подвозя къ машинѣ копны. Сколько при этомъ слѣдуетъ обмолотить копенъ неопредѣлено въ этихъ Положеніяхъ, такъ какъ, по объясненію ихъ, успѣхъ молотьбы совершенно зависитъ отъ системы машины, ея устройства, и отъ лошадей, двигающихъ приводъ.

Смоленскій км., курское мнш. 10 чл., а также вологодскія мнш. и блш., опредѣляютъ урокъ молотьбы для одного работника и одной женщины вмѣстѣ, полагая въ день: первый 100 сноповъ, второе 104, и послѣднія 120 сноповъ.

Къ этому смоленскій км. прибавляетъ еще для отвозки зерна и соломы $^1/_4$ коннаго дня.

Пензенскій км. назначаетъ на 3-хъ работниковъ въ день 75 сноповъ, тульское мнш. на 1 раб. и 2 женщинъ 104, оренбургскій на 1 пѣшаго работника, 2 конныхъ и 15 женщинъ въ день пшеницы 1,000 сноповъ, ржи 1,200, яроваго 1,500 сноповъ.

Казанскій и пензенскій кмм. полагаютъ для обмалачиванія гречи съ 1 дес. казенной мѣры, съ приготовленіемъ тока въ полѣ, отвѣйкою и отвозкою зерна въ амбаръ: первый 2 кон. раб. и 7 пѣшихъ, второй — 2 кон. раб. и 8 пѣшихъ.

Комитеты: таврическій и самарскія мнш. и блш. назначаютъ урокъ для молотьбы лошадьми. При семъ по Положеніямъ самарскимъ, 6 человѣкъ и 12 лошадей, составляющихъ кругъ, обмолачиваютъ въ благопріятный день 18 телѣгъ въ 60 сноповъ; въ противномъ же случаѣ не болѣе 12, въ вмѣстѣ съ тѣмъ должны убрать зерно: при вѣтрѣ въ закромъ, безъ вѣтра — въ ворохъ. Таврическій км. полагаетъ на 2 работниковъ, 2 женщинъ и 4 лошади въ день озимаго 360 сноповъ, яроваго 420.

Обмолотить безъ уборки:

Рязанское блш.	лѣтомъ $1^1/_4$—2 коп. зимою $^1/_2$ — 2 к.

	Озимаго.	Яроваго.
Минскій и витебскій для инфл. уѣз.	1 к.	$1^1/_2$
Витебскій для бѣлор. уѣздовъ.	1 к.	$1^1/_2$

Витебское мнш. 1 копну на женщину.

При этомъ минскій км. при молотьбѣ сыромолотнаго хлѣба уменьшаетъ урокъ на половину. Новгородскія мнш. и блш., чтобы вымолотить, прибрать солому и гуменный кормъ съ цѣлой десятины, полагаютъ 16 работниковъ и 10 женщинъ; для отвозки зерна и соломы прибавляется еще къ этому $^1/_2$ коннаго и $^1/_2$ мужскаго дня.

Самарское мнш. полагаетъ отъ 70 до 100 сноповъ всякаго хлѣба на человѣка въ день; тульское мнш. при молотьбѣ сыромолотомъ по 1 копнѣ на работника. Комитеты: олонецкій и пермскій вовсе не опредѣлили уроковъ для молотьбы.

			работникъ.	работница.
Таврическій км. . . .	озимаго	лѣтомъ	90 снол.	60 снол.
		зимою	60 „	40 „
	яроваго	лѣтомъ	100 „	75 „
		зимою	66 „	50 „
Самарское блш.	ржанаго хлѣба		100 „	50 „
	сыромолотнаго		80 „	40 „

		лѣтомъ.	зимою.
Екатеринославскій, въ день 1 работникъ.	арнаутки	1 коп. 30 снол.	45 снол.
	ржи	2 „	1 коп.
	овса	2 „	$1^1/_2$ к.
	проса	$2^1/_2$ к.	2 „
	гречи	3 „	2 „

Сушка и уборка сѣна.

Работы эти опредѣлены нѣкоторыми комитетами нераздѣльно; другими же назначены особые уроки для каждой изъ нихъ, при чемъ подъ уборкой разумѣется подвозка сѣна и метаніе его въ стога, или скирды; наконецъ третьи ничего не говорятъ объ уборкѣ сѣна.

1) Комитеты, опредѣляющіе дневной урокъ вмѣстѣ для сушки и уборки сѣна съ одной десятины казенной мѣры полагаютъ:

Комитеты:	Число работниковъ:		Число женщинъ:
	конныхъ.	пѣшихъ.	
Казанскій	1	1	$2^1/_2$
Оренбургскій	2	„	3—4, смотря по урожаю сѣна.
Пензенскій (48)	3	6	„
Калужское блш.	„	5	„

(48) При этомъ подвозка на разстояніи одной версты. Тоже постановилъ и нижегородскій км. (блш. и мнш.).

Комитеты:	Число работниковъ:		Число женщинъ:
	конныхъ.	пѣшихъ.	
Тульское блш. съ хорошихъ луговъ	»	8	»
Тульское блш. съ худыхъ.	»	2	»
Нижегородскія блш. и мнш.	8	6	»
Саратовскій съ поемныхъ.	1	1	1
Саратовскій съ луговыхъ.	1/2	1/2	1/2
Витебское мнш.	1/2	»	6
Симбирское блш. съ 1 дес. хоз.	1	2	8

Тульское блш. назначаетъ урокъ только для сгребанія сѣна и складки его въ копны.

2) Комитеты, опредѣляющіе дневной урокъ:

а) для сушки сѣна съ 1 каз. дес., при чемъ слѣдуетъ и убрать сѣно въ копны:

Комитеты:	Число рабоч.	Число женщ.
Курскій (блш. и мнш. 7 членовъ), и екатеринославскій	2	»
Курское мнш. 10 членовъ и смоленскій	»	3
Херсонскій	1 1/2	»
Костромской (луговаго клевера)	1 1/2—6 1/2	—
Владимірскій	3	—
Псковской	»	2
Витебскій (для инол. уѣзд.)	»	6
Вятскій переворотить	»	2
Вятскій скопить	1	—
Полтавскій степнаго клевера 1/2 дес. / луговаго 1/2 дес.	1	1

Самарскія блш. и мнш. полагаютъ для сгребанія сѣна въ день на человѣка 15 копенъ.

б) *метаніе стоговъ* съ подвозкою опредѣляютъ:

Комитеты:	Количество сѣна:	Число работниковъ.	Число женщинъ.	Число рабочаго скота.
Самарскія блш. и мнш.	2 стога по 9 саж. въ окружности.	2	3	2
Херсонскій:	1 скирду въ 10 саж. длины, 2 шир. и 7 1/2 черезъ верхъ.	7	5	5 паръ воловъ.
Екатеринославскій	1 скирду, такой же какъ предыдущая величины.	9	»	4 пары воловъ.

Комитеты:	Количество сѣна.	Число работников.	Число женщинъ.	Число рабочаго скота.
Курскій (блш. и оба мнш.)	125 пудовъ.	1	„	1
Смоленскій	100 пудовъ (или свезти въ сарай).	1	„	1
Московскій и вологодскія блш. и мнш. .	60 пудовъ или свезти въ сарай.	1	„	1
Костромской	100 пудовъ.	2	„	1
Полтавскій	39 копенъ.	1	„	„
Владимірскій	1 стогъ. { 9 саж.	7	„	} 3
	11 „	8	„	
	12 „	9	„	
Псковской	съ 1 дес. или свезти въ сарай.	1	1	1
Витебскій (инфл. уѣз.)	съ 1 десятины. .	$1^1/_2$	конные.	дня.
Вятскій	съ 1 десятины. .	3	2	1

3) Комитеты, не упоминающіе отдѣльно объ уборкѣ:

Воронежскій	$^3/_4$ дес.,	1 рабочій.
Витебскій (бѣлор. уѣз.) . . .	$^1/_2$ „	1 „
Минскій	1 „	3 „
Новгородскія блш. и мнш. . .	1 „	5 женщ.

Остальные комитеты вовсе не назначаютъ урока для сушки и уборки сѣна.

Выборка различныхъ масляныхъ растеній.

Растѣнія эти, судя по опредѣленнымъ для нихъ комитетами работамъ, можно подраздѣлить на 3 категоріи: 1) макъ, 2) горохъ, вика и чечевица, и 3) ленъ, конопля и посконь. Большая часть комитетовъ назначаютъ уроки для выборки послѣднихъ различное число рабочихъ на каждую десятину казенной мѣры; и притомъ иные не одинаковое число человѣкъ для льна, конопли и поскони:

Комитеты:	Ленъ.	Конопля.	Посконь.	Работники.
Костромской	10—12	20	5	женщинъ.
Саратовскій	15	15	15	„
Симбирское блш.	24	16	15	„
Черниговскій	20	40	1—10	„
Оренбургскій	14	12	10	„
Смоленскій	15	30	—	„
Казанскій	„	12	10	„
Тульское блш.	„	8	2	„
Екатеринославскій . . .	15	„	„	„
Пензенскій	20	15	6	„
Калужское блш.	16	16	8	„

Изъ комитетовъ, недѣлающихъ различія между выборкой этихъ трехъ растѣній, опредѣляютъ общее число рабочихъ для всѣхъ:

Псковской — 10 женщ., рязанское блш. — 12, рязанскіе 2 члена 12—16, витебское мнш. и для инфл. уѣз. — 15 женщинъ. Работниковъ назначаютъ: нижегородскія блш. и мнш. — 12, тамбовскій 15, владимірскій и полтавскій 20, самарское блш., на хоз. дес. 15 работниковъ.

Слѣдующія Положенія назначаютъ урокъ числомъ сноповъ или копенъ, которое можетъ одна работница набрать въ день:

Комитеты:	Число сноповъ или копенъ.	Сколько въ снопѣ у перевязи четвертей въ окружности.
Курскія блш. и мнш. 7 чл. . . льна.	26 снон.	4 четверти.
Курскія блш. и мнш. 7 чл. конопли.	20 „	3 „
Курское мнш. 10 чл. . . . конопли.	26 „	5 „
Казанскій . . . . льна.	250 „	$2^1/_2$ „
Орловское блш . . . . льна.	$^3/_4$ копны.	4—5 „

Таврическій и екатеринославскій кмм., при уборкѣ льна косою, полагаютъ на 1 десятину въ день, со складкою сноповъ въ копны первый 2 косаря и 2 вязальницы, второй 2 косаря и для складки въ копны $^1/_2$ муж. рабочаго дня.

Число рабочихъ *для срѣзанія и вытрясанія маку* въ день на одну каз. дес. полагаютъ:

Пензенскій 30 работ., рязанскія блш. и мнш. 2 чл., 20 женщ., симбирскія блш. и мнш. 5 чл. — 40 женщ., саратовскій 15 женщ. Послѣдній тоже самое число женщинъ полагаетъ и для срѣзыванія съ одной десят. *подсолнечниковъ*, включая въ урокъ и вытрясаніе этого рода растѣній.

Для *косьбы гороха* назначаютъ на одну десятину въ день:

Калужское блш. — 3 косца; оренбургскій км. вмѣстѣ съ уборкою 4 косца и 5 женщинъ, казанскій, вмѣстѣ съ уборкою, молотьбою, перевѣйкою, отвозкою зерна въ амбаръ и складкою соломы 2 кон. работн. и 9 женщ., смоленскій, для выборки руками 10 женщ., рязанское блш. 6 женщ., рязанское мнш. 2 чл. 6—8 женщ., тамбовскій 4—6 женщ., симбирскія блш. и 5 чл., 2 кон. и 14 пѣш. рабочихъ; причемъ два послѣдніе комитета включаютъ въ урокъ молотьбу и уборку.

Воздѣлываніе картофеля.

Комитеты, опредѣляющіе урокъ для обработки картофеля, различаютъ 3 особыхъ рабочихъ періода: садку, опахиваніе и выборку картофеля, выражая самый урокъ рабочею силою, потребной для обработки одной казенной десятины въ день.

Комитеты:	Садка.		Опахиваніе.	Выборка.	
	Родъ и число орудій.	Число пѣшихъ рабочихъ.	Родъ и число орудій.	Родъ и число орудій.	Число рабочихъ.
	сохъ.		сохъ.	сохъ.	
Рязанское блш. .	2	8 женщ.	1	2	16 женщ.
Рязанское мнш. 2 членовъ	2	8 „	1	2	16 „ (44)
Костромской . . .	8	16 раб.	6	—	20—30 (45)
С.-петербургскій .	2	8 женщ.	$^3/_4$	2	Необходимое число, судя по урожаю.
Минскій	2	5 „	1	1	тоже.
Вятскій	$2^1/_2$	4 „	2 работника.	—	6 раб. и 12 женщ. (46)
Саратовскій	—	7 „	—	—	24 женщ.
Воронежскій . . .	—	10 работ.	—	—	40 „ (47)
Псковской.	по марнеру подъ соху.	8 женщ. 16 работ.	1 два раза въ лѣто.	1	25 „ (48)
Черниговскій . . .	$1^1/_2$ пл.	2 „	3	—	25 „ (49)
Владимірскій . . .	$^1/_2$ кос.	8 раб.	2	4 косули или 14 чел. съ заступами.	20 „ (50) 20 „
Пензенскій	$3^1/_2$ сох.	7 „	1	2	18 „ (51)
Орловское блш. .	3	8 „	—	3	16 „
Калужскій	—	8 „	1	—	20 „
Тульское блш. . .	2	4 „	1	2	16 „
Тульское мнш. .	—	8 женщ.	при ручной выкопкѣ 1 женщина должна выбрать въ день 2 четверти, а за сохою 5 четвертей.		
Смоленскій	8	8 „	$1^1/_2$	2 сохи.	20 ж. (52)
Курскія блш. и мнш. 7 чл.	„	„	2	4	8 „ (53)

Полтавскій км. опредѣляетъ урокъ на работника или работницу: посадить $^1/_6$ дес., окучить 120 кв. саж. и выбрать съ заступомъ $1^1/_2$ чет., за сохою $2^1/_2$ четв.

(44) Для перепашки послѣ выборки блш. полагаетъ 2 сохи и 4 женщ., а мнш. 2 сохи и 8 женщинъ. (45) Женщинъ, смотря по урожаю, или на 1 раб. отъ 20—25 четвертей. (46) Для свозки въ подвалъ 2 конныхъ и 1 пѣшій работникъ при 2-хъ верстномъ разстояніи. (47) Вообще для воздѣлыванія корнеплодныхъ растѣній. (48) Запахать послѣ садки на 1 десятину 2 сохи или 1 работникъ. (49) Запахать послѣ садки $1^1/_2$ плуга. (50) Для навалки и отвозки въ ямники 2 конныхъ работника. (51) Вспашка подъ картофель по 8 бороздъ въ сажени, глубиною не менѣе 3 вершк. (52) Съ привозкою и отвозкою сѣмянъ при садкѣ и выборкѣ картофеля и съ собираніемъ остальнаго картофеля въ кучи. (53) Со складкою въ кучи, которыя на ночь покрываются соломою.

Комитеты: минскій, воронежскій и саратовскій, упоминають только о садкѣ и выборкѣ; рязанскія блш. и мнш. 2 чл. прибавляють къ этому еще перепашку послѣ выборки.

Воздѣлываніе свекловицы.

Только шесть Положеній упоминають объ обработкѣ этого растѣнія, опредѣляя дневной урокъ для однаго работника, или число работниковъ на 1 десятину казенной мѣры въ день.

Полтавскій: посадить и притоптать $^1/_8$ часть дес; черниговскій посадить $^1/_{10}$ часть дес; выкопать и очистить, первый 2 берковца, а послѣдній 1 берк. на человѣка, или 80 рабочихъ на десятину. При этомъ черниговскій км. опредѣляетъ число рабочихъ, чтобы выполоть 1 десятину: въ 1-й разъ 40, во 2-й — 25, въ 3-ій — 15 человѣкъ.

Три курскія Положенія и тульское мнш. опредѣляютъ число работницъ: посадить свекловичныхъ сѣмянъ 6 женщ.; выполоть съ помощью мотыки:

Курскія: блш. и мнш. 7 чл., { въ 1-й разъ — 30 женщ. / во 2-й „ — 15 „

Мнш. 10 членовъ, принимая эти же числа для двухъ первыхъ разъ, допускаютъ еще и 3-ій разъ — 8 женщинъ.

Выкопать лопатою и очистить отъ земли и травы 1 берковецъ свекловичныхъ корней на каждую работницу.

Тульское мнш. для выборки свекловицы, при ручной выкопкѣ, полагаетъ въ день на 1 женщину 2 четверти.

Работы на табачныхъ плантаціяхъ опредѣляются полтавскимъ и черниговскимъ комитетами слѣдующимъ образомъ:

а) *Посадка съ поливкою:*	Число рабочихъ на одну десятину.	
	Черниговскій.	Полтавскій.
подѣлать рядки ручнымъ ранкомъ . . .	1	—
засадить и полить	40	40
полить	10	8
посадить въ дождливое время	6	20
сапованіе	10	10—12
подчистить нижніе листки	5	—
пасенковать { не снимая верха	8	—
пасенковать { снимая верхи	10	—

б) *Рубка табаку.*

По мнѣнію полтавскаго км. 6 работниковъ должны срубить въ день 1 дес. табаку, привезти въ сарай, и нанизать на глицы, а затѣмъ на палки и повѣсить, 6 работн. въ день 600 глицъ. По мнѣнію черниговскаго км. — срубить 1 дес. въ день 16 работ., собрать это количество въ кучу 4 раб. Одна работница нанизываетъ на глицы и связываетъ въ пучки въ день одинъ пароволовый возъ

табаку, 2 работника должны развѣсить въ сараѣ 12 нaреволовыхъ возовъ въ день.

в) *Складка табаку.*

По Положенію полтавскаго км. работникъ или работница должны въ день сласть 140 папушъ, въ 8 листовъ каждая; по Положенію же черниговскаго 1 работница должна снять, обрѣзать и связать 160 папушъ, отъ 6—8 листовъ каждая. Сласть въ кипы на 20 пудъ 1 работница.

Обработка льна.

При опредѣленіи уроковъ по обработкѣ льна, комитеты, упоминающіе объ этомъ предметѣ, раздѣляютъ самыя работы на 2 вида: а) на предварительную обработку, и б) на окончательную, или превращеніе льна въ волокна.

а) *Предварительная обработка* раздѣляется тоже на 2 вида: 1) на разстилку привезеннаго льна по стлищу, и 2) на собираніе его и связываніе въ связки. Нѣкоторые комитеты относятъ къ предварительной обработкѣ и молотьбу льна, при чемъ большая часть изъ нихъ опредѣляетъ урокъ количествомъ сноповъ, которое можетъ обработать одинъ работникъ или работница въ день, а два — числомъ рабочихъ, потребныхъ для обработки 1 каз. дес. въ день.

	Комитеты:	Разостлать.	Поднять и связать.
На 1 женщину.	Черниговскій	2 коп.	2 коп.
	Витебское мнш.	„ „	$2^1/_2$ „
	Курскія блш. и мнш. 7 членовъ	5 „	„ „
	Симбирскія блш. и мнш. 5 чл.	500 снол.	1000 снол.
На 1 работника.	Саратовскій	600 снол.	600 снол. 86 вяз.
	Владимірскій, костромской . .	400 „	600 снол.
	Пензенскій	400 „	„
	Смоленскій съ 1 десятины .	4 женщ.	2 женщ.
	Оренбургскій	5 „	„

При этомъ для вывозки льна съ одной десятины, оренбургскій км. полагаетъ 1 конный рабочій день.

Урокъ для молотьбы льна назначаютъ только: калужское блш., полагая въ день на работника 100 сноповъ 3-хъ четвертовой вязи; саратовскій — 120 сноповъ 8-ми вершковой вязи на человѣка. На одну женщину: черниговскій км. — 3 куля въ 6 четвертей объема; псковской км. полагаетъ, чтобы собранный съ 1 дес. ленъ разостлать по стлищу въ 1 день — 4 женщины; собрать и связать — 2 женщины, обмолотить головки — 3 женщины.

Предварительная обработка льна по Положеніямъ витебскаго мнш. и для инфляндскихъ уѣздовъ, производится болѣе сложнымъ способомъ, почему они входятъ въ разныя подробности, именно: первое изъ нихъ полагаетъ: обрѣзать головки съ собраннаго съ одной десятины льна и сжать 6, а убрать косою — 2 муж. пѣ-

шихъ дня; для переноски этого количества головокъ въ приготовленныя островья $1^1/_2$ муж. пѣшихъ дня; замочить означенное количество льна съ нагрузкою хворостомъ и колодами 2 кон. и 1 пѣш. муж. дня; съ вязкою и замочкою въ плитахъ, по улучшенному способу, 2 кон. и 2 муж. пѣшихъ дня; вынуть изъ воды и свезти для разстилки, при разстояніи до 1 версты, 2 кон. и 1 муж. пѣшій день.

Второе же полагаетъ: обрѣзать головки, связать до 20 копъ, свозить головки, набить островья и уложить — 3 дня съ лошадью, и намочить тоже количество, съ привозкою хворосту и колодъ — 10 конныхъ дней; вынуть изъ воды, разостлать на стлищѣ — 5 кон., 5 пѣш. муж. и 5 жен. дней; связать и свезти во дворъ около 10 копъ — 2 конныхъ муж. и 4 жен. дня.

б) *Окончательная обработка*, т. е. отдѣленіе кострики отъ волокна, подраздѣляется нѣкоторыми комитетами на различные виды работы, какъ ниже показано въ таблицѣ, съ обозначеніемъ дневныхъ уроковъ, опредѣленныхъ различными комитетами.

Комитеты:	Количество льна въ фунтахъ.					
	Мять, отрепать и связать въ пучки.	Измять.	Отрепать. Полу-чисто.	Отрепать. На-чисто.	Чесать.	Толочь.
	Число рабочихъ.					
Нижегородскій (блш. и мнш.)	80	—	40	—	20	—
Костромской .	12	—	80	40	20	—
Витебскій (инфл. уѣзд.) . . .	40	—	20	—	120—160	—
Витебскій же .	20	—	40	—	—	—
Владимірскій .	12	30	80	40	20	40
Саратовскій .	15	—	—	—	—	40
Симбирскій (блш. и мнш. 5 чл.)	20	—	—	—	—	—
Черниговскій .	10	—	—	—	10	—

Псковскій км. полагаетъ, чтобы мять ленъ съ 1 десятины 25 женщ.; отрепать это количество начисто 15 работниковъ; подтрепать и связать въ головки 10 раб.; чесать или рыбить 4 раб. и 2 женщ. Черниговскій опредѣляетъ, что рабочіе обязаны сдать изъ 1 пуда льну отъ 12—15 фун. чистаго кужелю, и отъ 22—25 фун. льняныхъ мычекъ.

Комитеты:	Мять.	Трепать.
Смоленскій, на одну женщ. въ день	30 фунтовъ.	30 фунт.
Казанскій	25 „	„ „
Калужское блш. на 1 работника .	20 „	„ „
Пензенскій	20 фунт. съ ческой и отрепкой.	
Оренбургскій на одну женщину .	40 фунтовъ съ отрепкой.	

Курскія блш. и мнш. 7 чл. полагаютъ на 1 работницу въ день смять на ручной мяльницѣ и вытрепать 20 снопов, причемъ кострику убрать въ кучи.

Витебское мнш. опредѣляетъ одной женщинѣ раздипать шерсти 10 фун. въ день.

Обработка конопли.

Комитеты, упоминающіе объ ней, полагаютъ уроки для обработыванія конопли, раздѣляя эту работу на различные виды, поясненные въ прилагаемой таблицѣ:

Названіе работъ:	Дневная работа, выраженная въ количествѣ обработываемаго матеріала однимъ работникомъ.				
	Черниговскій.	Симбирскій (блш. и мнш. 5 член.)	Саратовскій.	Владимірскій.	Костромской.
На укладку и угрузку въ мочило . .	2 копн.	„	60 сноп.	200 вяз.	„
Вынуть изъ воды .	2 „	„	60 „	„ „	„
Постлать посконь .	„ „	500 снон.	600 „	„ „	„
Снять и связать .	„ „	1000 „	600 „	„ „	„
Смять и трепать .	1 „	„ „	„ „	200 вяз.	1
Вымыть посконь .	„ „	20 фун.	„ „	„ „	„
Вымыть вылежавшуюся посконь весною . . .	„ „	30 фун.	„ „	„ „	„

При этомъ черниговскій км. полагаетъ на обрѣзку конопляныхъ головокъ, съ отвозкою ихъ на овинъ, 8 копенъ на 1 коннаго работника и 1 женщ. въ день; обмолотить же 2 копны на человѣка; саратовскій — привезти, обмолотить, съ уборкой и очисткой сѣмени, полагаетъ 100 сноновъ на человѣка при одной лошади.

Другіе комитеты опредѣляютъ уроки на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) обмолотить:

Калужское блш. на 1 работ. въ день 100 сноповъ. Курскія блш. и 7 чл. на 1 женщ. 2 копны. Пензенскій — обмолотить, съ подвозкою сноповъ къ току, перевѣйкою, подсѣвкою, ссыпкою сѣмени въ амбаръ и складкою конопли въ кучи — на 75 сноповъ 2 работ. и 1 лошадь въ день.

б) Отвезти къ водѣ, связать плоты, опустить ихъ въ воду и нагрузить тяжестью:

Комитеты:	Число работниковъ.	Число лошадей.	Количество пеньки или конопли.
Курскія блш. и мнш. 7 членовъ .	1	1	6 копенъ.
Курское мнш. 10 чл.	1	1	8 „
Пензенскій . .	2	1	100 сноповъ.
Оренбургскій . .	2 работн. и 12 женщ.	2	2000 вязанокъ.

в) Выгрузить умоченую коноплю изъ воды и разставить ее для просушки въ ряды:

		работ.	женщ.
Оренбургскій	2000 вязанокъ	2	10
Пензенскій	100 сноповъ	2	„

Курскія Положенія (блш. и оба мнш.), полагаютъ: для перевозки въ гумно на разстояніи 2-хъ верстъ вынутой заранѣе изъ копани пеньки, со складкою и съ разстановкою ея на гумнѣ, на 1 коннаго работника въ день 8 копенъ.

г) Разостлать на стлищѣ:

	Количество поскони.	Число работниковъ.
Пензенскій км. . . .	400 сноповъ.	1 работникъ.
Курскія блш. и мнш. 7 чл.	5 копенъ.	1 женщина.
Оренбургскій, съ вывозкою съ 1 десятины		1 кон. раб. и 5 женщ.

д) мять:

Казанскій въ день на 1 женщину	поскони	25 фун.
	конопли	30 „
Оренбургскій	пеньки	40 „
Тульское блш.	пеньки	50 сноп.
Курское мнш. 10 чл.	пеньки	26 „
Орловское блш., на 1 работника	пеньки	$^3/_4$ копны.
Пензенскій	поскони и конопли	30 фун.
Смоленскій	пеньки	30 „
Калужское блш.	пеньки	60 сноп.

Курскія блш. и 7 чл. назначаютъ урокъ для мятья пеньки и поскони на ручной мяльницѣ, съ отрепкою, полагая на одну работницу въ день 26 сноповъ, причѣмъ кострика должна быть убрана въ кучи.

Обращеніе волокна въ нитку.

Нѣкоторые комитеты опредѣляютъ число дней, потребное для одной женщины, чтобы спрясть 1 фунтъ волокна; другіе же опредѣляютъ количество дневной работы, выражая урокъ получаемымъ результатомъ отъ той же работы (тальками, пасмами).

Къ числу первыхъ относятся комитеты:

Комитеты:	Число дней, потребное для одной женщины, чтобы отпрясть 1 фунтъ волокна.					
	Кудели или льну тонкой пряжи.	Кудели.	Льна.	По-тренья.	Поскони.	Пеньки, пакли прясть и посучить.	Шерсти.
Владимірскій	8		4		3		
Саратовскій							2
Симбирское блш. . . .							1
Черниговскій { самопрялкою	1	2					
Черниговскій { руками . .	2	4			1	1	3
Витебское мнш.	3	4		1			$1^1/_2$
Витебскіе инфл. уѣзды .			1				
Витебскіе блр. уѣзды . .	6		1				
Псковской							

Къ числу комитетовъ, опредѣляющихъ число дней, потребныхъ для одной женщины, чтобы спрясть одну тальку, принадлежатъ:

Комитеты:	Число дней:	
	Для льна.	Для пеньки.
Саратовскій	$8^1/_2$	$8^1/_2$
Симбирскій	6	6
Псковской, смотря по толщинѣ пряжи	$1-2^1/_2$	—
Витебское мнш. и инфл. уѣзд.	3	—
Оренбургскій	3	2
Пензенскій	3	3
Смоленскій	$1^1/_4$	—

Изъ комитетовъ, опредѣляющихъ урокъ для пряжи числомъ пасмъ, которое можетъ спрясть одна женщина въ день, назначаютъ:

Комитеты:	Число пасмъ.	Число нитокъ въ пасмѣ.	Длина мотовила.
Тульское блш., льна и поскони	5	30	$2^1/_2$ арш.
Екатеринославскій: льна, пеньки и поскони	5	»	2 »
Олонецкій: 1 фун. толстой пряжи	40	30	2 »
Полтавскій	5	30	2 арш. или мотокъ 50 пасмъ въ 10 дней.

Пензенскій км. и тульское блш. назначаютъ также урокъ для *пряденья шерсти*, полагая на 1 женщ. въ день 1 ф. шерсти. Черниговскій опредѣляетъ сколько изъ 1 фунта должно выйдти вѣсомъ пряжи.

Слѣдующіе комитеты опредѣляютъ *величину тальки:*

Симбирскій 1 талька = 7 пасмъ; 1 пасмо = 120 нитокъ; 1 нитка = 2 арш. длины; псковскій 1 талька = 40 пасмъ; 1 пасмо = 20 ниткамъ; 1 нитка = 4 арш. длины; витебское мнш. и инфл. уѣзды 1 талька = 40 пасмъ; 1 пасмо = 20 ниткамъ; 1 нитка = 60 верш. длины; оренбургскій 1 талька = 40 пасмъ.

Смоленскій же объясняетъ, что въ $^1/_2$ ф. пряжи 40 пасмъ.

Тканье холста и сукна.

Комитеты, полагающіе урокъ для тканья, опредѣляютъ различное число аршинъ въ день на работника, смотря по тонкости холста или сукна, по ширинѣ его и качеству.

Комитеты:	Число аршинъ въ день.	
	для холста.	для сукна.
Владимірскій	5—3	—
Симбирскій	7—4	3
Симбирскій для рѣдины	10	—
Черниговскій	9—6	—
Псковской	3—1	6
Витебское мнш.	5—½	3
Смоленскій	7	—
Пензенскій льнянаго	2	4
Пензенскій посконнаго	4	—
Пензенскій рѣдины	8	—
Оренбургскій льнянаго	2	—
Оренбургскій посконнаго	6	—
Екатеринославскій	5—6	—
Екатеринославскій рѣдины	8	8

Притомъ пензенскій км. принимаетъ ширину холста и сукна отъ 8—10 верш.; оренбургскій для холста 8 верш., а смоленскій 1 аршинъ; черниговскій полагаетъ основать кужельныя красна въ 12 губокъ 2½ дня льнянаго, и посконнаго 2 дня. Олонецкій и тульское блш. объясняютъ, что 1 женщ. должна выткать крестьянскаго холста 50-ти аршинную штуку во столько дней, во сколько пясмъ шириною будетъ холстъ.

Стрижка овецъ.

Шесть Положеній, упоминающихъ объ этой работѣ, опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ дневной урокъ на 1 человѣка:

Воронежскій — остричь въ одинъ день 10, полтавскій 12 штукъ; черниговскій — испанскихъ съ мытьемъ 5, простыхъ безъ перегона 10, малыхъ простыхъ 20 штукъ; саратовскій — испанскихъ англійскими ножницами 12, русскими 8, простыхъ русскихъ 12 штукъ; екатеринославскій — барановъ 10, овецъ 15, годовыхъ ягнятъ 20 штукъ; самарское блш. на 1 женщину полагаетъ остричь — испанскихъ овецъ, ярокъ и валуховъ 15, барановъ 12; русскихъ овецъ, ярокъ и валуховъ 20, барановъ 15 штукъ.

Къ этому екатеринославскій км. добавляетъ, что на работницу урокъ полагается въ половину противъ назначеннаго для работника; самарское же блш. объясняетъ, что стрижка овецъ должна быть гладкая, безъ рядовъ, обрѣзовъ шкуры, подрѣза шерсти и цѣлымъ руномъ, съ отдѣленіемъ подбрюшья и обножья. Тоже правило установляетъ и самарское мнш., не опредѣляя уроковъ для стрижки овецъ.

Рубка дровъ.

При опредѣленіи уроковъ для рубки дровъ, комитеты принимаютъ во вниманіе самый размѣръ и качество дровъ, т. е. рубятся ли они изъ хвороста, изъ свѣжаго лѣса, или валежника и всѣ включаютъ въ урокъ кладку дровъ въ сажени, полагая на одного работника въ день:

Казанскій, смоленскій, симбирское блш., воронежскій, минскій, витебскія мнш. для инфл. и блр. уѣзв., псковской, курскія блш. и мнш. 7 чл., (послѣднія требуютъ вывезти хвороста на разстояніе 5 верстъ).	$^1/_2$ куб. саж.
Симбирское мнш., олонецкій и нижегородскія блш. и мнш. . . . . (Послѣднія требуютъ еще вывезти на разстояніе 5 верстъ).	$^1/_3$ куб. саж.
Костромской и оренбургскій	$^1/_2$—$^1/_3$ куб. саж.
Петербургскій и полтавскій	1 саж. — $^1/_3$
Херсонскій, таврическій и тульское блш. .	$^1/_4$ куб. саж.
Рязанское мнш. 2 членовъ	$^1/_3$—$^1/_4$ куб. саж.
Черниговскій	$^1/_4$—$^1/_3$ „ „
Курское мнш. 10 членовъ	$^1/_8$ „ „
Самарское блш.	1—$^1/_2$ „ „
Вятскій	1 саж. однополенную.
Владимірскій	$1^1/_2$—$1^1/_4$ и вырубку.

Херсонскій км., при употребленіи на топливо камыша и бурьяна, полагаетъ на одного работника въ день: нажать камыша въ сырыхъ плавняхъ безъ воды, или набить зимою по льду — 100 пучковъ трехъчетвертовой вязи; накосить сухаго бурьяна осенью и зимою и привезти на разстояніи 5 верстъ 1 воловій возъ; на разстояніи 2-хъ и менѣе верстъ — 2 воловые воза.

Рубка лѣса и расчистка полей и сѣнныхъ покосовъ.

Владимірское блш. и костромской км. (для лѣсныхъ уѣздовъ), приводя эту работу въ своихъ Положеніяхъ, съ выворачиваніемъ пней, чисткою и складкою бревенъ, дровъ, хворосту и пней, полагаютъ слѣдующее число рабочихъ на одну десятину въ день:

а) очень чистаго и крупнаго лѣса, гдѣ много осинъ и елей — 240 работниковъ; б) такого же лѣса, гдѣ болѣе ели и осины 180 работниковъ; в) средней величины осиноваго, сосноваго и березоваго 135 работниковъ; г) такого же лѣса, но гдѣ болѣе ели 95 работниковъ; д) мелкаго лѣса, гдѣ болѣе кустарника 67 работниковъ.

Для рубки одной десятины, со складкою вырубленнаго лѣса:

а) очень чистаго и крупнаго 100 работниковъ; б) средней величины и густоты 60 работниковъ; в) мелкаго, гдѣ больше кустарнику 25 работниковъ.

При этомъ костромской км. опредѣляетъ число бревенъ, накатника, рѣшетника, и число куб. саж. дровъ, нарубаемыхъ съ каждой десятины означеннаго лѣса.

Для корчеванія пней оба комитета полагаютъ на десятину тоже число рабочихъ, что и при расчисткѣ лѣса.

Смоленскій км. назначаетъ урокъ также для рубки лѣса, полагая на работника въ день съ очисткою сучьевъ:

бревенъ, не толще 6 вершковъ въ отрубѣ, 10 штукъ.
„ свыше „ „ „ „ 6 „

Пилка досокъ.

Относительно этой работы постановлены уроки только въ Положеніяхъ: псковскомъ и полтавскомъ. По опредѣленію перваго 2 рабочихъ, смотря по толщинѣ досокъ и величинѣ діаметра бревна, должны распилить въ день отъ 12—27 погонныхъ саженъ, пилами при напильникахъ, выдаваемыхъ отъ помѣщика. По опредѣленію же втораго 2 пильщика должны распилить экономической пилой въ день сосноваго матеріала 10 саж. до 8 верш. въ діаметрѣ, прочихъ матеріаловъ такого же размѣра въ діаметрѣ, 8 саженъ.

Городьба вообще.

По урочному Положенію черниговскаго км. 1 работникъ въ день долженъ заострить 150 кольевъ и загородить плетня въ $2^1/_2$ арш. вышины 50 саж.; по урочнымъ же Положеніямъ: саратовскаго и симбирскаго блш. 1 работникъ въ день долженъ заплести въ колья плетень, вышиною въ $2^1/_2$ арш., съ заостреньемъ кольевъ и съ набивкою ихъ на разстояніи 6 вершковъ другъ отъ друга 2 саж.; для устроиванія простаго забора той же вышины изъ жердей въ столбы, съ вынутіемъ изъ нихъ паза, съ обжимомъ и установленіемъ на мѣсто, на каждое 3-хъ саженное звено 2 работника.

Дѣланіе кирпича (54).

Работа эта опредѣляется только пятью комитетами, и распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Дневный урокъ для одного человѣка.	Симбирское блш.	Саратовскій.	Екатеринославскій.	Смоленскій.
выкидываніе глины	$^1/_4$ куб. саж.	$^1/_4$ куб. с.	—	—
мять глину съ пескомъ	$^1/_6$ „ „	$^1/_6$ „ „	—	1 работникъ количествомъ на 400, 1 женщ. на 300 кирпичей.
сдѣлать кирпичу . . .	400 штукъ.	500 шт.	500 шт.	
съ приготовленіемъ глины	250 „	300 „	—	
наливнаго изъ жидкой глины	1000 „	1000 „	—	—
нагрузить въ печь съ замазкой оной или съ выгрузкой изъ нея въ клѣтки. .	700 „	700 „	1000	—

(54) Земскій Отдѣлъ, сверхъ высказанныхъ выше замѣчаній, прибавляетъ, что въ урочныхъ Положеніяхъ, кромѣ работъ чисто земледѣльческихъ, опредѣлены для мужчинъ нѣкоторыя землекопныя и строительныя работы по устройству мостовъ, дорогъ, плотинъ, заборовъ и выдѣлки кирпича; для женщинъ пряденье льна, посконн, пеньки, конопли и шерсти, тканье холстовъ и суконъ, бѣленіе полотенъ и т. п. Подобныя работы, какъ относящіяся не прямо къ земледѣльческой, а уже болѣе къ промышленной дѣятельности, по словамъ Земскаго Отдѣла, не слѣдовало бы требовать въ счетъ повинности, а надлежало бы предоставить вольному найму.

Полтавскій км. полагаетъ сдѣлать изъ готовой глины 600 кирпичей въ день на человѣка, а для приготовленія нужнаго на то количества глины — 2 женщины.

Екатеринославскій км. опредѣляетъ также урокъ для дѣланія землянаго кирпича (лимпача) и для рѣзанія навознаго кирпича (кизяка), полагая въ одинъ день: для сдѣланія 1000 штукъ землянаго кирпича въ станкахъ 4 работн., 4 женщ., 1 пару лошадей или воловъ съ 1-мъ погоньщикомъ; для нарѣзки 9 кв. саж. кизяка въ овчарномъ сараѣ и выноски изъ сарая для просушки 1 раб. и 1 женщ. Если же навозъ топчется, то 1 раб. въ день выкладываетъ 250 штукъ кирпича, а работница 200 штукъ. По мнѣнію херсонскаго км. 1 работникъ въ день долженъ вырѣзать кизяку на пространствѣ 18 кв. саж.

Земляныя работы.

Изъ комитетскихъ Положеній видно, что работы эти заключаются въ копаніи рвовъ или канавъ, вырытіи ямъ для столбовъ и посадки деревьевъ, въ копаніи земли и отвозкѣ ея на извѣстное разстояніе для запруды плотинъ, и въ другихъ подобныхъ работахъ.

При копаніи канавъ комитеты принимаютъ во вниманіе ширину и глубину ихъ, а также величину откоса и твердость грунта. Согласно этому опредѣленъ ими слѣдующій maximum и minimum работы, полагаемой въ дневной урокъ на работника:

Комитеты:	Ширина.	Глубина.	Величина откоса.	Сколько саженъ.
Казанскій . . .	2—1 арш.	2—1 арш.	3—4верш.	1/2 арш. 2 1/2 саж.
Херсонскій . . .	1	1—1 1/2	„	отъ 3 саж. до 5 саж.
Олонецкій . . .	1 1/4	3/4	„	отъ 8—14 саж.
Вятскій	2—1	1—1/2 ф.	„	7—15 саж.
Витебское мнш. (только для чистки)	3—1 1/2	„	„	10—30 саж.
Симбирское блш. .	2—1	2—1	8—4	1/2 арш. 2 1/2
Саратовскій . . .	1 1/2—1	1 1/2—1	6—4	1—2 1/2 саж.
Полтавскій . . .	1—1/2	1 1/2—1/2	1—3/4	7 1/2—40 арш.

Крайніе предѣлы, здѣсь обозначенные, слѣдуетъ понимать слѣдующимъ образомъ: витебское Положеніе напр. требуетъ чистку только 10 саж. канавъ 3-хъ аршинной ширины; если же они полуторной ширины — тогда 30 саж.

Таврическій км. полагаетъ для вырытія канавъ и ямъ глубиною не болѣе 2-хъ аршинъ, съ выкидкою земли на одну сторону, въ день на каждую куб. саж. выемки, смотря по грунту земли, отъ 2—6 работн.; херсонскій км., при поправкѣ канавъ съ обкладкою ихъ камнемъ, навозомъ или хворостомъ, опредѣляетъ на работника въ день 15 саженъ.

По мнѣнію полтавскаго км., 1 раб. въ день долженъ выкопать земли 15—20 куб. арш.; по мнѣнію симбирскаго, съ отвозкою на тачкахъ, на разстояніи 30 саж.—1/4 куб. саж., а казанскій 1/2 куб. саж.; екатеринославскій и херсонскій комитеты, при выкапываніи

ямъ для столбовъ и для посадки деревьевъ, глубиною и шириною въ 1 аршинъ, полагаютъ въ день на одного человѣка, смотря по грунту земли, первый на работника 7—10 ямъ, на женщину $3^1/_2$—5 ямъ, а послѣдній отъ 11—15 ямъ. (Открыть такихъ же ямъ, когда деревья не принялись, херсонскій км. назначаетъ 30 въ день).

Перекопать землю въ саду или огородѣ таврическій и херсонскій км., первый въ 6 верш., а второй въ 5 верш. глубины, полагаютъ въ день на работника, смотря по грунту земли: $^1/_2$ кв. саж. до 40 кв. саж., а херсонскій отъ 20—30 кв. саж.

Костромской и владимірскій км. распредѣляютъ земляныя работы на слѣдующіе виды:

1) для копанія и выбрасыванія, при углубленіи до 2 арш., смотря по твердости грунта, на 1 куб. саж. полагается $1^1/_2$ раб., $1^1/_{10}$ до 9 раб. (гдѣ нужно углубиться до 4 аршинъ прибавлять на 1 куб. саж. 1 раб.)

2) для перевозки 10 куб. саж. земли по ровному мѣсту полагается, смотря по разстоянію, въ день различное число работниковъ; мы укажемъ только двѣ крайнія и среднюю цифру:

полагаютъ, при разстояніи	5 саж.	50 саж.	100 саж.
Костромской	$4^1/_4$ „	$16^1/_2$ „	35 раб.
Владимірское блш.	4,5 „	16,5 „	33 „

Сверхъ этого оба комитета входятъ въ слѣдующія подробности:

Костромской: 1 работникъ въ день назначается:

1) для сдѣланія вала изъ булыжника съ прокладкою дерномъ, въ 2 арш. вышины и 2 арш. шир., въ подошвѣ $1^1/_2$ саж.; 2) для сдѣланія дерноваго вала 2 арш. выш. и $1^1/_2$ арш. толщины, съ обрѣзкою боковъ по шнуру 4 саж.; 3) для сдѣланія такого же вала, съ образованіемъ по обѣ стороны канавъ и съ обшивкою готовымъ дерномъ 1 сажень. При чемъ опредѣляется количество матеріала, употребляемаго на эту работу.

Владимірскій км. опредѣляетъ:

1) для пробиванія ямокъ для свай въ мерзлой землѣ, судя по грунту, отъ 10—15 ямокъ 1 раб. въ день; 2) для засыпки за каменныя стѣны или деревянные срубы, съ уколачиваніемъ ручными бабами, безъ привоза, на 1 куб. саж. 1—$1^1/_2$ раб.; 3) для планированія или выравниванія мѣстности на 1 раб. 5—7 кв. саж.; 4) для рытія грядъ, 10 саж. длины и $1^1/_4$ арш. шир., на 1 раб. 4—5 грядъ; 5) для засадки этого числа грядъ въ день 1 раб., и 6) выполоть тоже число въ день 1 работникъ.

Ломка камня.

Два комитета, таврическій и екатеринославскій, опредѣляющіе урокъ для этой работы, полагаютъ для выломки въ одинъ день и складки куб. сажени плитняка, смотря по мягкости камня и по толщинѣ плиты, первый 5—8 раб., а послѣдній 3—5 раб. Для ломки же твердаго камня клиньями и для самой грубой обтески его, таврическій км. назначаетъ въ день 12 раб. на 1 куб. саж.

Разбивка навоза въ полѣ.

Изъ комитетовъ, упоминающихъ объ этой работѣ, большая часть опредѣляетъ урокъ числомъ работниковъ, потребныхъ на 1 дес. въ 1 день; другіе же числомъ вововъ удобренія, которое долженъ разбить 1 работникъ въ день.

Къ первымъ принадлежатъ опредѣляющіе: 1 раб. на дес. — воронежскій; 2 раб. — олонецкій; 2 женщины — витебскія мнш. и блр. уѣзд., саратовскій, смоленскій; 3 женщ., — витебскія для инфл. уѣзд., минскій, казанскій; 4 женщ., — московскій, новгородскія блш. и мнш., симбирскія (блш. и мнш. 5 чл.); 3 работ. — вологодскія (блш. и мнш.), курскія (блш. и мнш. 7 чл.), тульскія блш. и мнш.; 4 раб. — пензенскій.

Ко вторымъ относятся:

Комитеты:	Число вововъ:	Число рабочихъ:
Вятскій	40	1
	40 парныхъ.	1
Калужское блш., орловское блш. .	50 одноконныхъ.	1
Черниговскій	60 „	1
Рязанское блш.	120	2
Рязанское мнш. 2 членовъ . . .	100—300	2—5

Курскія блш. и мнш. 7 чл. назначаютъ также урокомъ для 1 работника въ день раструсить 150 маленькихъ кучъ навоза, а для работницы 75 кучъ, если навозъ складенъ въ клѣтку. Нижегородскія блш. и мнш. опредѣляютъ разбивку нераздѣльно съ пашней, полагая, что 3 конныхъ и 1 пѣшій работники должны разбить и запахать навозъ, смотря по грунту, до $1^1/_2$ десятины.

Возка.

При возкѣ удобрѣнія, хлѣба и вообще при всякой подвозкѣ во время исполненія хозяйственныхъ работъ, нѣкоторые комитеты опредѣляютъ величину воза числомъ пудовъ, другіе же числомъ копенъ или сноповъ, накладываемыхъ на возъ, полагая:

Комитеты:	На одну подводу.	
	Число копенъ или сноповъ.	Вѣсъ.
Рязанское блш.	1 копна.	23—25 пудъ.
Рязанское мнш. 2 членовъ . . .	1 „	15—20
Нижегородскія блш. и мнш. . . .	—	20
Петербургскій	—	15—18
Владимірскій	—	25
Саратовскій	1	25
Полтавскій на пару воловъ . . .	$1^1/_2$—3	—
Московскій	—	15

Комитеты:	На одну подводу.	
	Число копенъ или сноповъ.	Вѣсъ.
	озим. яров.	
Воронежскій { на лошадяхъ . . .	1 коп.—1½	15 пудъ.
Воронежскій { на волахъ	1½—2	20
Симбирскія блш. и мнш. 2 членовъ.	75—100 сноп.	15—20
	озим. яров.	
Черниговскій { пара воловъ . .	2 коп.—2½ коп.	
Черниговскій { пара лошадей . .	1½—2	
Черниговскій { 1 лошадь . . .	1 — 2½	
Вятскій	100 сноп.	12—15
Новгородскія блш. и мнш. . . .	—	15
Казанскій { овса	150 сноп.	20 пудъ.
Казанскій { прочихъ хлѣбовъ . .	100 „	
Калужское блш.	68	15—20
Самарское мнш.	78—104	—
Курскія блш. и мнш. 7 членовъ .	1—1½ копенъ.	10—20
Орловское блш.	1	10—22
Таврическій { на конную . . .	1—1½	20
Таврическій { на пароволовую . .	2—4	50
Херсонскій на пароволовую . . .	1½	45—50
Екатеринославскій на пароволовую.	2—4	40
Тульское мнш.	—	16—25
Тульское блш.	—	20—28
Пензенскій и смоленскій	—	15—20
Олонецкій	—	20—25
Оренбургскій	—	18—20
Курское мнш. 10 членовъ. . . .	—	15
Вологодскія блш. и мнш., самарское, блш.	—	20

Если при исполненіи хозяйственныхъ работъ потребуются какія либо подвозки, то каждый работникъ съ лошадью обязанъ въ теченіи дня сдѣлать, по мнѣнію вологодскихъ блш. и мнш. и московскаго км., 15 верстъ съ кладью и столько же порожнемъ; по Положенію с.-петербургскаго, число поѣздокъ въ сложности не должно превышать 25 верстъ, а рязанскаго мнш. 2 членовъ отъ 30—40 верстъ, наблюдая, чтобы при меньшемъ разстояніи число верстъ ближе подходило къ 30. Минскій км. назначаетъ урокомъ для одной подводы въ день, при полуверстномъ разстояніи, свезти: навозу 15, а сѣна 10 возовъ; озимаго хлѣба 10, а яроваго 16 копенъ. Московскій же, при 1½ верстномъ разстояніи, полагаетъ: навозу 10 возовъ, а хлѣба съ уборкою въ скирды 500 сноповъ. Черниговскій км. для возки навоза и хлѣба назначаетъ на проѣздъ каждой версты ¼ часа, на укладку и складку сноповъ ½ часа, навоза же ¼ часа. Псковской км. полагаетъ для уборки 1 дес. хлѣба, при 2-хъ верстномъ разстояніи, 1½ конныхъ работника; при разстояніи же отъ 2-хъ до 3-хъ верстъ 2 конныхъ работника. Витебскія мнш. и для инфл. уѣзд·

опредѣляютъ, что для унавоживанія 1 дес. въ продолженіе дня потребно при разстояніи: отъ $^1/_4$—1 версты 8 конн. раб.; отъ 1—2 верстъ 10, отъ 2—3 вер. 12 конн. работниковъ. Для перевозки же хлѣба съ поля первый опредѣляетъ урокомъ для 4-хъ кон. раб. и 6-ти женщ. свезти съ 2-хъ дес. по 30 копенъ ржи и яроваго хлѣба и уложить оный въ сараѣ; второй же, чтобы только свезти озимой и яровой хлѣбъ съ 2-хъ дес. полагаетъ при разстояніи: отъ $^1/_4$—1 вер. 2 кон. раб.; отъ 1—2 вер. — $2^1/_2$, и отъ 2—3 вер. — 3 кон. раб. Для уборки же хлѣба въ сарай не полагается никакого урока. Калужское блш. и орловское блш. при возкѣ дровъ назначаютъ различное число оборотовъ лѣтомъ и зимою для 1 кон. раб. въ день.

	Лѣтомъ:	Зимою:
При разстояніи до 5 верстъ	3 раза.	2 раза.
„ „ отъ 5 до 10 „	2 „	1 „
„ „ „ 10 до 20 „	1 „	1 „

Казанскій км., при возкѣ хлѣба съ полей и удобренія, полагаетъ для накладки и свалки каждаго воза: въ первомъ случаѣ — $^1/_2$ часа, въ послѣднемъ $^1/_4$ часа, а для ѣзды — въ обоихъ случаяхъ съ кладью 4 версты, порожнемъ 8 верстъ въ часъ. Самое же число оборотовъ въ день этотъ км. назначаетъ:

а) для вывозки удобренія:

при разстояніи полей:	число оборотовъ:
отъ $^1/_2$ версты до 1 версты .	24—18.
отъ 1 до 2-хъ верстъ	18—12.
отъ 2-хъ до 3 верстъ	12—10.
отъ 3-хъ до 4 верстъ . . .	8—6.

б) для возки хлѣба:

при разстояніи:	число оборотовъ:
отъ 1 версты до 2-хъ . . .	10—8.
отъ 2-хъ до 4-хъ	8—6.
отъ 4-хъ до 6	6—4.
отъ 6 до 8	4—3.
отъ 8 до 10	3—2.

Екатеринославскій км. на 1 раб. съ парою воловъ опредѣляетъ перевезти въ день различныхъ хозяйственныхъ предметовъ:

при разстояніи до 2-хъ верстъ	5	возовъ.
„ „ отъ 2 до 3-хъ „	4	„
„ „ отъ 3 до 4-хъ „	3	„
„ „ отъ 4 до 5 „	2	„

Съ этимъ разсчетомъ должна быть соображаема возка и при дальнѣйшихъ разстояніяхъ.

Курскія блш. и мнш. 7 чл. полагаютъ на 1 конн. работника въ день: вывезти навозу на коноплянникъ или въ полѣ на разстояніе 1-й версты — 20 возовъ.

При возкѣ же хлѣба большинство полагаетъ: перевезти съ поля въ гумно, на разстояніи 3-хъ верстъ, и сласть въ скирды ржи и пшеницы 6 копенъ, овса $7^1/_2$, гречи и проса 9 копенъ, гороху и сѣна 5 возовъ. Положеніе 7-ми курскихъ членовъ — при разстояніи 4-хъ верстъ: ржи и пшеницы 4 коп., овса 5, гречи и проса 6 копенъ, гороху и сѣна 4 воза.

Вообще же при подвозкѣ какихъ бы то нибыло въ хозяйствѣ

матеріаловъ или продуктовъ съ поля въ закрома, по мнѣнію обоихъ Положеній, работникъ обязанъ дѣлать въ день 18 верстъ съ кладью, и столько же порожнемъ.

Курское мнш. 10 членовъ назначаетъ одному конному работнику въ день: вывезти навозу, на коноплянникъ, при разстояніи до $^1/_2$ версты 25 возовъ; перевезти съ поля, при разстояніи до 3-хъ верстъ и складть въ одонья ржи 8, овса 10, гречи 16 копенъ. При подвозкѣ же какихъ либо хозяйственныхъ предметовъ дѣлать 15 верстъ съ кладью и столько же порожнемъ.

Курскія блш. и оба мнш. объясняютъ, что количество назначаемаго къ перевозкѣ хлѣба съ поля въ гумно и къ вывозкѣ навоза въ поле, должно уменьшаться на столько, на сколько разстояніе полей отъ гумна, или отъ гноища увеличивается, и на оборотъ.

По мнѣнію самарскаго мнш. 1 раб., при возкѣ хлѣба, долженъ сдѣлать въ день: на разстояніи отъ 1—2 версты 6 поѣздовъ.

на разстояніи	отъ 1—2	версты	6	поѣздовъ.
„	отъ 3—6	„	3	„
„	отъ 6—10	„	2	„
„	свыше 10	„	1	„

Тульское мнш. полагаетъ въ дневный урокъ для перевозки сѣна, снопов и удобренія: на разстояніи до $1^1/_2$ версты 10 оборотовъ.

на разстояніи	до $1^1/_2$	версты	10	оборотовъ.
„	отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$	„	8	„
„	отъ $2^1/_2$ до $3^1/_2$	„	6	„

При подвозкѣ же другихъ хозяйственныхъ предметовъ:

на разстояніи	отъ $3^1/_2$ до $4^1/_2$	версты	3	оборота.
„	отъ $4^1/_2$ до 6	„	2	„
„	отъ 6 до 12	„	$1^1/_2$	„
„	отъ 12 до 20	„	1	„

Оренбургскій км. назначаетъ перевезти снопы на гумно, складть въ скирды, очистить вокругъ скирда зерновой хлѣбъ и отвезти его въ молотильный сарай, въ день на каждаго работника съ 2-мя телегами: при разстояніи до 1 версты 1400 снопов.

при	разстояніи	до 1	версты	1400	снопов.
„	„	отъ 1 до 3	„	1200	„
„	„	отъ 3 до 5	„	800	„
„	„	отъ 5 до 7	„	600	„
„	„	отъ 7 до 9	„	400	

Покрыть верхъ соломою въ день на каждыя 2 скирды 1 кон. раб. и 2 женщины. Для возки сѣна на двухъ подводахъ:

при	разстояніи	отъ 1—3	верстъ	6	возовъ.
„	„	отъ 3—5	„	4	„
„	„	отъ 5—10	„	2	„

Вывезти 1 куб. саж. дровъ, полагая въ оной: сырыхъ 9, а сухихъ 6 возовъ, въ 1 день:

на разстояніи	до $^1/_2$	версты	1	конный	работникъ.
„	до 1	„	2	„	„
„	до 2	„	3	„	„
„	до 3	„	4	„	„
„	до 9	„	9	„	„

При уборкѣ хлѣба съ полей и при возкѣ удобренія комитеты опредѣляютъ слѣдующее число оборотовъ, которое долженъ сдѣлать одинъ конный работникъ въ день:

Разстояніе.	Владимірскій.	Саратовскій.	Костромской.	Нижегородскія блш. и мнш.		Рязанское блш.	Новгородскій.	Вятскій.		Полтавскій.	Смоленскій.	Таврическій.		Тульское блш.	Калужское блш.	Херсонскій.	Орловское блш.	Самарское блш.
								Удобренія.	Хлѣба.									
Число оборотовъ въ одинъ день.																		
				при ровной мѣстности.	при гористой мѣстности.							для лошадей.	для воловъ.					
100 саж.	21	18	20								20							
150 "	19	17																
200 "	17½	15½	17								18							
250 "	16	14					25											
300 "	15	13	15								14							
350 "	14	12	"															
400 "	13	11	13															
450 "	12	10	"															
1 верста.	11	9	10	16	13	15	15	14	12	8	12	11	8	12	14	7	12	
1½ "	8	7																
2 "	6½	6	6	12	9	10	10	10	9	6	7	6	4½	9	8	6	9	10
2½ "	6	6																
3 "	5	5	5	8	7	8	6	8	6	4	5	5	3¾	7	6	5	7	8

Продолженіе смотри на слѣдующей страницѣ.

Разстояніе.	Владимір-скій.	Саратов-скій.	Костром-ской.	Нижегород-скія блш. и маш.		Рязанское блш.	Новгород-скій.	Вятскій.		Полтав-скій.	Смоленскій.	Тавриче-скій.		Тульское блш.	Калужское блш.	Херсонскій.	Орловское блш. (55).	Самарское блш.
								Удо-бре-нія.	Хлѣ-ба.									
	Число оборотовъ въ одинъ день.																	
				при ровной мѣстности.	при гористой мѣстности.							для лошадей.	для воловъ.					
4 версты.	4	4	4	6	5	6	6	6	5	при дальнѣйшихъ разстояніяхъ сообразаться съ тѣмъ же разсчетомъ.		4	3	5	4	3	5	6
5 „	3	3	3	5	3	5	4	5						4		3	4	3
6 „	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	—	4	2	4	3	4	4							при дальнѣйшихъ разстояніяхъ сообразаться съ тѣмъ же разсчетомъ.		3
7 „	$2\frac{1}{4}$	$2\frac{1}{4}$	—	4	2	3	—	4										3
8 „	2	2	2	3	$1\frac{1}{2}$	3	—	3	2			2	$1\frac{1}{2}$					3
9 „	$1\frac{3}{4}$	$1\frac{3}{4}$	—	3	$1\frac{1}{2}$	—	—	3										при разстояніи, превышающемъ 8 верстъ, 1 разъ.
10 „	$1\frac{3}{5}$	$1\frac{3}{5}$	—	2	1	—	—	2										
11 „	$1\frac{3}{9}$	—	—	2	1	—	—	2										
12 „	—	—	—	2	1	—	—	2										
$12\frac{1}{2}$ „	$1\frac{1}{4}$	—	—	—	1	—	—	при разстояніи, превышающемъ 12 верстъ по										
13 „	$1\frac{1}{2}$						—											
14 „	$1\frac{1}{7}$																	
15 „	$1\frac{1}{10}$																	
16 „	—	—	1					1	1			1	$\frac{3}{4}$					
$16\frac{1}{4}$ „	1																	

(55) Орловское блш. опредѣляетъ число оборотовъ только для вывозки удобренія; при возкѣ же хлѣба, по мнѣнію этого км., число оборотовъ въ день должно быть уменьшаемо двумя противу показаннаго выше.

Владимірскій и саратовскій комитеты при этомъ объясняютъ, что число оборотовъ выведено по слѣдующимъ соображеніямъ: сила лошади = 25 пуд.; скорость лошади съ грузомъ = 3 вер. въ часъ; безъ груза = 4. На разстояніи 1 версты опредѣляется лошади 12 часовъ непрерывной работы; на разстояніи до 4 вер. —11 часовъ таковой же работы; при большемъ же разстояніи — 10 часовъ работы.

Костромской км. къ этому прибавляетъ, что на проѣздъ каждой версты полагается $^1/_4$ часа, при чемъ на накладку и свалку воза опредѣляется тоже $^1/_4$ часа; весною и осенью прибавляется на перевозку, по причинѣ дурныхъ дорогъ и краткости дня, $^1/_4$ часа. Симбирскія блш. и мнш. 5 членовъ и воронежскій разсчитываютъ число оборотовъ по слѣдующей таблицѣ:

Разстояніе, выраженное въ верстахъ.	Число оборотовъ при данномъ разстояніи:					
	Симбирскія блш. и мнш. 5 членовъ.		Воронежскій.			
	При возкѣ		При возкѣ			
			На волахъ.		На лошадяхъ.	
	Хлѣба.	Удобрѣнія.	Хлѣба.	Удобрѣнія.	Хлѣба.	Удобрѣнія.
до 1 версты.	—	12—10	8	10	10	16
отъ 1—2 „	10—8	10—8	6	9	9	12
отъ 2—3 „	8—6	8—6	5	6	8	10
„ 3—4 „		6—4	4	5	6	8
„ 4—5 „	6—4		3	4	5	6
„ 5—6 „			2	3	4	5
„ 6—8 „	4—3		$1^1/_2$	2	3	4
„ 8—9 „			—	2	„	3
„ 8—10 „	3—2		1	„	2	„
„ 10—15 „			1	„	1	„

Пензенскій км. опредѣляетъ для каждаго мѣсяца различное число поѣздокъ на одного работника въ день, при исполненіи хозяйственныхъ работъ, при различныхъ разстояніяхъ, считая по 15 минутъ на проѣздъ каждой версты.

Мѣсяцы.	Разстояніе до мѣста работъ.									
	отъ 1/2 до 1 в.	отъ 1—2	2—3 верст.	3—4 верст.	4—5 верст.	5—6 верст.	6—7 верст.	7—8 верст.	8—9 верст.	9—10 верст.
	Число оборотовъ въ день.									
Въ январѣ	10	7	5	3	3	2	2	1	1	1
„ февралѣ	11	8	6	4	3	3	2	2	2	1
„ мартѣ	12	10	7	5	4	3	3	2	2	2
„ апрѣлѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ маѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ іюнѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ іюлѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ августѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ сентябрѣ . . .	12	9	7	5	4	3	3	2	2	2
„ октябрѣ	11	8	6	4	3	3	2	2	2	1
„ ноябрѣ	10	7	5	4	3	2	2	2	1	1
„ декабрѣ : . . .	9	7	5	3	3	2	2	1	1	1

VII. *Отработка неотработанныхъ дней* (56).

Большая часть Положеній установляютъ правила на тотъ случай, когда работникъ не выполнитъ своего дневнаго урока, и полагаютъ (57), что за каждаго крестьянина, не выполнившаго свою работу, общество должно безотлагательно исправить работу въ свой собственный день (58). Нѣкоторые комитеты (59) полагаютъ, что работы, неисполненныя по урочному Положенію, додѣлываются виновными въ собственные дни и безъ всякой платы.

При этомъ самарскія блш. и мнш. предоставляютъ помѣщику выборъ самаго способа вознагражденія за прогульные дни: работою

(56) По вопросу о неотработанныхъ дняхъ ген.-губ. Игнатьевъ предлагаетъ дополнить соотвѣтствующія статьи Положенія петербургскаго км. слѣдующими постановленіями: 1) ни помѣщикъ, ни мірское общество не могутъ ни въ какомъ случаѣ требовать отъ крестьянъ, когда на нихъ числятся неотработанные дни, болѣе 3-хъ дней барщины въ недѣлю; 2) опредѣленная Положеніемъ барщина должна требоваться непремѣнно въ каждую недѣлю безъ переноса на другое время. Только въ случаѣ крайней необходимости 1 день можетъ быть перенесенъ на первую слѣдующую недѣлю, но ни какъ не далѣе. Не дозволяется требовать работы въ счетъ будущаго времени. Если же крестьянинъ, въ продолженіе рабочихъ дней въ недѣлѣ, не отработаетъ положенныхъ дней съ согласія владѣльца, или общества, то, исключая одного дня, который позволяется перенесть на первую слѣдующую недѣлю, такіе неотработанные дни не должны числиться за крестьянами въ недоимкѣ и требоваться отъ нихъ въ другое время. Но если урокъ или дневная барщина не исполнены крестьянами по ихъ упущенію или нерадѣнію, то неотработанные дни и уроки отправляются виновными въ первые имъ предоставленные дни на той же недѣлѣ. (С.-петербургскій км. принялъ это дополненіе).

(57) ⟨5⟩, 11, 12⟩, 19, 23, 25, 26, 30, ⟨31⟩, ⟨32⟩, 34⟩, 35, 36, 40.

(58) Относительно мѣръ взысканія за неотработанные дни, ген.-ад. Катенинъ считалъ круговую поруку общества хорошею для помѣщика, но тяжелою для крестьянъ гарантіею.

(59) ⟨3, 7, 10, ⟨24⟩, 29, ⟨а 34, 37, ⟨39⟩, 42.

или деньгами. Въ первомъ случаѣ отработка должна быть произведена на слѣдующій день, или по крайнѣй мѣрѣ въ ту-же недѣлю. Въ послѣднемъ — каждый прогульный день оцѣнивается, по мнѣнію большинства:

мужской:		женскій:	
съ 5 апрѣля по 20 мая	75 коп.	съ 1 апрѣля по 1 мая	20 коп.
„ 20 мая по 20 іюня	50 „	„ 1 мая по 1 сентября	50 „
„ 20 іюня по 1 октября	75 „	„ 1 сентября по 1 апрѣля	20 „
„ 1 октября по 15 марта	50 „		
„ 15 марта по 5 апрѣля	50 „		

По мнѣнію меньшинства:

мужской:		женскій:	
съ 5 апрѣля по 20 мая	90 коп.	съ 1 апрѣля по 20 мая	20 коп.
„ 20 мая по 20 іюня	50 „	„ 20 мая по 20 іюля	40 „
„ 20 іюня по 10 октября	85 „	„ 20 іюля по 10 октября	80 „
„ 10 октября по 10 марта	50 „	„ 10 октября по 1 апрѣля	20 „
„ 10 марта по 5 апрѣля	30 „		

Оренбургскій км. и калужское блш. объясняютъ, что если въ теченіе недѣли общество неисполнитъ недоимки работою, то за каждый прогульный день взыскивается съ него: по мнѣнію перваго — за мужской съ 1-го апрѣля по 1-го октября 60 коп., въ остальное время года 40 коп.; за женскій съ 1-го мая по 1-ое октября 40 коп., въ остальное время 25 коп.; по мнѣнію же послѣдняго — полуторная цѣна рабочаго дня. Смоленскій км. предоставляетъ помѣщику требовать съ общества за каждый неотработанный день два дня на тѣхъ же работахъ, а пермскій — нанять на счетъ общества посторонихъ работниковъ, и что будетъ при этомъ издержано, взыскать чрезъ общество съ виновныхъ. Витебское мнш. полагаетъ, что работника, неявившагося по лѣни на работу, общество заставляетъ за каждый прогульный день отработать два дня на слѣдующей недѣлѣ, а тамбовскій — что работа додѣлывается виновнымъ во время, указанное помѣщикомъ. Курскія блш. и оба мнш. опредѣляютъ, что за всякій день неисполненной работы крестьянинъ обязанъ въ ту же недѣлю отбыть въ пользу помѣщика 2 дня. Къ этому блш. и мнш. 10 членовъ добавляютъ, что если подобное упущеніе повторится три раза, то виновный сверхъ того подвергается оштрафованію 50 коп. сер. въ пользу общественной казны([60]), а тульское мнш., что за всякаго неявившагося на работу крестьянина, помѣщикъ получаетъ съ общества, въ видѣ штрафа за неявку, 1 лишній день и притомъ за работника мужской, а за работницу — женскій. Владимірское блш. полагаетъ, что въ случаѣ неоконченнаго урока виновный обязанъ докончить оный на слѣдующій день, сверхъ причитающагося на этотъ день урока, а

([60]) Разсматривая проектъ мнш. 10 членовъ губернаторъ Бибиковъ не соглашался съ безусловно опредѣленнымъ въ этомъ проектѣ штрафомъ за каждый неотработанный крестьяниномъ барщинный день и полагалъ, что правило это, по всей справедливости, должно бы подлежать исключенію для крестьянъ, не исполнившихъ работу по болѣзни и другимъ уважительнымъ, независящимъ отъ нихъ причинамъ.

если и за симъ урокъ не сдѣланъ, то помѣщикъ въ правѣ требовать, чтобы общество, исполнивъ неоконченные уроки, поступило съ виновнымъ по своему усмотрѣнію. Минскій, постановляя то же самое въ отношеніи доработыванія недодѣланнаго урока, не говоритъ ничего какъ поступать если и на слѣдующій день работникъ не выполнитъ своей работы. Наконецъ рязанское мнш. 2 членовъ проводитъ ту мысль, что общество обязано вознаградить помѣщика за убытки, происшедшіе отъ дурно исполненной работы, которую исправить нельзя; въ противномъ случаѣ виновный самъ долженъ исправить дурно сдѣланный урокъ. Таврическій км. установилъ, что крестьянинъ, невыполнившій своего урока, или неотработавшій назначеннаго въ день числа часовъ, удерживается на работѣ на другой день, пока не кончитъ своего урока, или не пополнитъ числа часовъ, неотработанныхъ имъ наканунѣ (61).

Сверхъ исчисленныхъ работъ костромской км. опредѣляетъ урокъ для работы при постройкѣ рѣчныхъ судовъ; вятскій — работы на хмѣльникахъ, выработыванія мочалъ; воронежскій — для выдѣлки и вывозки кизяку; екатеринославскій — урокъ для работы на винокуренныхъ заводахъ; нѣкоторые (62) примѣняютъ урочное Положеніе къ разнымъ лѣснымъ работамъ, и сверхъ того опредѣляютъ количество различнаго матеріала (какъ то: дровъ, досокъ, бревенъ, камня, кирпича и т. п.), которое должна поднять подвода для перевозки на извѣстное разстояніе. Самарскія блш. и мнш. дозволяютъ каждому помѣщику, по соглашенію съ крестьянами, измѣнять, при составленіи уставной грамоты, и пополнять урочное Положеніе, примѣняясь къ мѣстнымъ обычаямъ.

Содержаніе проектовъ западныхъ губерній.

I. *Порядокъ распредѣленія работъ.*

За исключеніемъ проекта виленской общей коммиссіи, во всѣхъ остальныхъ проектахъ Положеній о крестьянахъ западныхъ губерній подробно опредѣлены способы исполненія натуральныхъ повинностей (63).

Виленская же общая коммиссія, оставляя на срочно-обязательное время существующіе инвентари и сохраняя инвентарное Положеніе, съ нѣкоторыми измѣненіями, не установляетъ вновь никакихъ правилъ по предметамъ настоящей главы.

Назначеніе работъ по всѣмъ прочимъ Положеніямъ для запад-

(61) Правило это, по мнѣнію ген.-гбр. гр. Строгонова, не должно быть распространяемо на тѣ случаи, когда отработкѣ урока, или положеннаго числа часовъ, воспрепятствовали независящія отъ крестьянина причины, какъ то: дождь, или внезапно приключившаяся на мѣстѣ работы тяжелая болѣзнь крестьянина.

(62) 3 (инфл. уѣзд.), 4, 8, 10, 15, 27, 30, 33.

(63) Минскій комитетъ объяснялъ, что требуемое программою опредѣленіе урочныхъ работъ сдѣлано уже Инвентарнымъ Положеніемъ, на основаніи издревле существующихъ обыкновеній въ земледѣльческомъ сословіи края. Измѣнить его не представляется, по мнѣнію этого км., никакой надобности, а потому оно, со сдѣланными нынѣ дополненіями, остается обязательнымъ для крестьянъ на все срочно-обязанное время.

нихъ губерній предоставлено исключительно помѣщику, или экономическому управленію.

Въ отношеніи времени наряда на работы приняты слѣдующія правила: комитеты могилевскій и минскій (урочное Положеніе), не дѣлая строгаго опредѣленія времени назначенія работъ, объясняютъ, что барщинныя повинности исполняются въ дни, назначенные владѣльцемъ. Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ и меньшинство для тѣхъ же уѣздовъ упоминали только, что, при выполненіи крестьянами натуральныхъ повинностей, высылаются способные работники, по мнѣнію перваго — по нарядамъ помѣщика, или экономіи, по мнѣнію послѣдняго — по распоряженію мірскаго управленія. Положенія для инфляндскихъ уѣздовъ, опредѣляя натуральныя повинности особою табелью и раздѣляя ихъ на позадѣльныя (т. е. обработку извѣстнаго количества земли за полученный надѣлъ) (64) и урочно-поденныя, полагаютъ, что объ исполненіи позадѣльныхъ работъ объявляется наканунѣ, а для урочно-поденныхъ работъ опредѣляется помѣщичьимъ управленіемъ очередь, согласно табели повинностей. Кіевская общая коммиссія ограничивается постановленіемъ, что назначеніе и распредѣленіе работъ между крестьянами зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія экономіи; при чемъ нарядъ крестьянъ на работы лежитъ на обязанности сельскаго управленія (65).

(64) Инфляндскіе члены витебскаго км. объясняли, что при составленіи урочнаго Положенія, они руководились данными, доказанными на опытѣ. Но при всемъ томъ исполненіе земледѣльческихъ работъ позадѣльно, по мнѣнію инфляндскихъ членовъ, изъ всѣхъ способовъ отправленія повинностей, представляется самымъ полезнымъ какъ для помѣщика, такъ и для крестьянина. Этимъ способомъ всѣ работы совершаются поочередно у помѣщика и на крестьянскихъ поляхъ всѣми соединенными силами крестьянскаго двора, подъ присмотромъ самого домохозяина, а потому поспѣшнѣе и лучше крестьяне торопятся окончить работу у помѣщика, чтобы сберечь болѣе времени для хозяйственныхъ занятій. Назначенная позадѣльная работа на помѣщичьихъ поляхъ служитъ постояннымъ урокомъ и такимъ образомъ избѣгается потеря времени на задаваніе и повѣрку уроковъ; сосредоточенная сила домохозяина составляетъ родъ малаго общества, котораго члены соперничаютъ между собою въ скоромъ исполненіи работы. Равнымъ образомъ, является соперничество между разными, въ одно время работающими такими домохозяйскими обществами, и работа, совершаемая съ успѣхомъ на помѣщичьихъ поляхъ, даетъ возможность, послѣ ея окончанія, обратить всѣ силы для обработки собственнаго участка. Сосредоточеніе рабочихъ силъ такъ вошло въ обычай крестьянъ, что довольно часто домохозяева — сосѣди соединяются для поочереднаго у себя исполненія работъ. При введеніи новаго порядка, инфляндскіе члены полагали необходимымъ оставить позадѣльную систему отбыванія повинностей, по причинѣ удобства ея въ практическомъ отношеніи, нравственнаго вліянія и привычки крестьянъ. Замѣна ея обыкновенною поденною работою неминуемо повлечетъ за собою, по ихъ словамъ, значительныя затрудненія при расчетѣ дней и принятіи заданныхъ уроковъ, къ чему крестьяне не привыкли. Подобныхъ столкновеній слѣдуетъ избѣгать по возможности для сохраненія взаимныхъ отношеній и хорошаго вліянія помѣщиковъ на крестьянъ.

(65) Кіевская общая коммиссія, по разсмотрѣніи инвентарныхъ уроковъ, назначаемыхъ крестьянамъ, отбывающимъ натуральную повинность, нашла

II. *Наблюденіе за работами, порядокъ учета работы, степень ответственности: общества, лица и помѣщика.*

Кіевская общая коммиссія и комитеты могилевскій и минскій, а также витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ и Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ, возлагали на сельское управленіе (инфляндское Положеніе — на старосту) постоянное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ крестьянами ихъ повинностей къ помѣщику. Неурочныя работы витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ полагало производить подъ надзоромъ экономіи. Въ удостовѣреніе исправнаго исполненія барщины и для правильнаго учета отработанныхъ дней, кіевская общая коммиссія (**) и комитеты: минскій и витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ предлагаютъ вести книги для записыванія работъ. По Положенію витебскаго большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ отчетность по этому предмету ведется также въ сельскомъ управленіи. При этомъ кіевская общая коммиссія постановила, что, независимо отъ книги, заведенной въ экономическомъ управленіи помѣщика, каждому барщинному крестьянину выдается особая книжка, съ которою онъ обязанъ черезъ двѣ недѣли являться въ экономическое управленіе для разсчета въ работахъ и отмѣтки исполненныхъ дней.

нѣкоторые изъ нихъ слишкомъ тяжелыми, нѣкоторые недостаточными, а иные совершенно не практичными, и потому назначила уроки, по соображенію съ опытомъ и мѣстными обычаями, уменьшивъ за всѣмъ тѣмъ размѣръ уроковъ въ общей сложности, въ сравненіи съ инвентарными. Постановленное въ инвентаряхъ правило о назначеніи впередъ на цѣлый годъ, въ какіе дни недѣли крестьяне обязаны исполнять работы, кіевская общая коммиссія признала совершенно неудобопримѣнимымъ, потому что помѣщику никакъ невозможно заранѣе опредѣлить, безъ соображенія съ погодою и съ ходомъ произрастанія хлѣбовъ, когда именно и сколько ему потребуется рабочихъ дней. Сверхъ того, при столь значительномъ уменьшеніи повинностей, отбываніе въ лѣтнее время двухъ дней въ недѣлю съ двора, въ которомъ находится въ сложности не менѣе трехъ способныхъ работниковъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть для крестьянъ обременительно. Поэтому общая коммиссія постановила: распредѣленіе и назначеніе работъ сдѣлать зависящимъ отъ усмотрѣнія экономическаго управленія.

Правилами же 29-го декабря 1848 г., § 14-мъ, было постановлено, что распредѣленіе и назначеніе рода работъ, между работниками и работницами, не выходя изъ вышеопредѣленнаго размѣра, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія помѣщика, или экономіи, на изложенномъ выше основаніи.

(**) Правилами 29-го декабря 1848 г. для губерній: кіевской, подольской и волынской, постановлено:

§ 56. Для точной извѣстности рабочихъ дней, и отчетности въ отработываніи оныхъ, вначалѣ каждаго года выдается всякому тяглому и полутяглому хозяину, равно и огородникамъ, книжка на весь годъ, за подписомъ владѣльца, или его управляющаго, въ коей должно быть означено число дней и повинностей, слѣдующихъ отъ каждаго хозяина.

§ 57. Чрезъ каждыя двѣ недѣли, или чрезъ недѣлю, какъ сочтется то удобнѣе, въ означенной книжкѣ дѣлается отмѣтка объ исполненныхъ рабочихъ дняхъ и урокахъ каждымъ хозяйствомъ, какъ ровно и оставшихся за нимъ въ долгу. Кромѣ этого, предоставляется право, для большей извѣстности крестьянъ, считаться еще съ ними въ отбываніи барщины и на карбахъ.

Положенія по западнымъ губерніямъ не установляютъ круговой отвѣтственности общества за исправное выполненіе работъ, и каждый хозяинъ отвѣчаетъ самъ за себя ([67]). Исключеніе изъ этого составляютъ витебскія Положенія для бѣлорусскихъ уѣздовъ: большинство и меньшинство, которыя возлагали отвѣтственность на общество за отдѣльныхъ членовъ въ томъ случаѣ, если земля отдана въ надѣлъ общимъ числомъ десятинъ, а не отдѣльными участками ([68]).

III. *Разстояніе мѣста работы.*

Комитетъ могилевскій, кіевская общая коммиссія и витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ, опредѣляли нормальное разстояніе работы, далѣе котораго каждая лишняя верста засчитывается въ часы рабочаго дня.

([67]) Круговое ручательство общества въ исполненіи обязанностей относительно помѣщика, по мнѣнію минскаго км., было бы обременительно для крестьянъ, такъ какъ оно не существовало до сихъ поръ въ обычаѣ народа и могло бы повести къ ослабленію дѣятельности частныхъ лицъ, находящихъ поводъ къ безпечности въ отвѣтственности, лежащей на обществѣ. Оно имѣло бы послѣдствіемъ совершенное обѣдненіе и раззореніе зажиточныхъ крестьянъ черезъ нерадивыхъ и бѣдняковъ. При освобожденіи крестьянскаго сословія отъ крѣпостной зависимости, при уничтоженіи попечительства надъ нимъ, всѣ мѣры законодательныя должны вести и вызывать народъ къ развитію дѣятельности частныхъ лицъ, которая достигаетъ своихъ возможныхъ предѣловъ лишь тогда, когда всякій человѣкъ отвѣчаетъ самъ за себя и свои обязательства. Но устраняя круговое поручительство, необходимо предоставить самому помѣщику право распоряжаться участками разъ отдѣленной арендной земли, соединять и раздѣлять ихъ, сообразно требованіямъ и силамъ арендаторовъ, которые въ предѣлахъ, точно обозначенныхъ договорами, будутъ, каждый самъ за себя, отвѣчать передъ помѣщикомъ за принятыя ими обязательства. Со введеніемъ круговаго поручительства, необходимо дать общинѣ право вмѣшиваться въ хозяйственную дѣятельность каждаго и возлагать на зажиточныхъ и разсчетливыхъ хозяевъ отвѣтственность за нерадивыхъ. Общественное управленіе, въ первый разъ появляющееся и необходимое, какъ власть административная, не найдетъ даже никакихъ средствъ къ обезпеченію помѣщиковъ; ввести же чуждый народу обычай общественнаго владѣнія и передѣла полей, по мнѣнію минскаго км., едва ли возможно и даже вредно.

([68]) Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ объясняетъ, что, при уменьшеніи натуральной повинности, для исправнаго отбыванія крестьянами работъ и для избѣжанія необходимости прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ при производствѣ работъ, необходимо справедливое и неотяготительное урочное Положеніе, при которомъ не будетъ нужды въ присмотрѣ за крестьянами при работахъ. Для обезпеченія же исправности въ выполненіи всѣхъ вообще повинностей, необходимо узаконить круговое поручительство въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ поступающая въ надѣлъ крестьянамъ земля будетъ передана имъ валовымъ числомъ десятинъ цѣлому обществу.

Комитеты:	Нормальное разстояніе.	Время, засчитываемое за каждую лишнюю версту.
Могилевскій	4 версты.(69)	1/2 часа въ оба пути(70).
Кіевская общая коммиссія . . .	5 „	1/2 „ „
Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ	6 „ (69)	1/2 „ „

Кіевская общая коммиссія полагаетъ, что, при исполненіи работъ по урочному Положенію, если крестьянину для явки на работу приходится пройти отъ своего селенія болѣе 5-ти верстъ, то за каждыя пройденныя имъ, сверхъ 5-ти верстъ, двѣ версты, урокъ его работы долженъ уменьшаться на одну десятую часть.

Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ большинства, даетъ помѣщикамъ право требовать, чтобы прибывшіе изъ отдаленныхъ селеній крестьяне оставались на мѣстѣ работы не менѣе двухъ дней. Сверхъ того, какъ это Положеніе, такъ и меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ и могилевскій комитетъ, дозволяя помѣщику посылать крестьянъ для нѣкоторыхъ только работъ (какъ то: рубки дровъ и уборки сѣна), въ отдаленныя отъ селенія мѣста и, разрѣшая удерживать на работѣ цѣлую недѣлю, опредѣляютъ, что время, проведенное въ проходѣ и въ работѣ засчитывается въ повинность. Но разстояніе для такихъ работъ ограничиваетъ только Положеніе большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ — именно 10 ю верстами (71).

(69) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14-го мая 1855, для имѣній витебской и могилевской губерній, гдѣ существуетъ тягольная система, примѣчаніемъ къ § 10-му опредѣлено, что если поля отстоятъ болѣе чѣмъ на шесть верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ, то эти послѣдніе могутъ являться на работу позже и должны быть отпускаемы домой ранѣе означеннаго срока, соотвѣтственно дальности разстоянія, полагая на проѣздъ, или на проходъ каждыхъ четырехъ, свыше шести, верстъ по одному часу.

(70) Начальникъ могилевской губерніи Беклемишевъ замѣчалъ противъ Положенія ям., по которому, крестьянамъ, отправляющимся на работу, защитывается далѣе 5-ти верстъ, каждая пройденная въ оба пути верста, сверхъ 4-хъ верстъ, за полчаса работы. Для того, говоритъ онъ, чтобы пройти 5 верстъ на мѣсто работы и обратно, нужно 2 1/2 часа, которые комитетомъ не засчитываются; поэтому, чтобъ явиться во время на работу въ 5 часовъ утра, крестьянинъ долженъ выдти изъ дома за 1/4 часа до 4-хъ часовъ утра и, проработавши до заката солнца, т. е. въ нѣкоторые дни до 9-ти часовъ, возвратиться домой въ четверть 11-го вечера. Если предположить, что ему достаточно встать за 1/2 часа до выхода изъ дома и что столько же времени пройдетъ прежде, чѣмъ онъ ляжетъ спать, — то оказывается, что ему остается на ночной отдыхъ только 4 1/2 часа. Поэтому Беклемишевъ предлагалъ опредѣлить, что каково бы ни было разстояніе до мѣста работы, всякая пройденная въ оба пути верста засчитывается за полчаса работы.

(71) Этимъ же мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14-мая 1855, § 14-мъ, постановлено, что если въ имѣніи отхожія пустоши отстоятъ отъ селенія болѣе десяти верстъ, то для сплава и вывозки лѣса и уборки сѣна помѣщикъ можетъ употреблять работниковъ обоего пола въ продолженіе цѣлой недѣли, засчитывая имъ проведенные въ работѣ дни за господскія повин-

IV. *Число рабочихъ часовъ въ барщинномъ днѣ.*

Кіевская общая коммиссія опредѣляетъ продолжительность рабочаго дня отъ восхожденія до захожденія солнца, а съ 15-го мая по 15-е августа — съ 5-ти часовъ утра до солнечнаго заката, назначая при томъ для отдыха лѣтомъ 3, а зимою 2 часа. Минскій комитетъ (урочное Положеніе) считаетъ рабочій день съ 8-го марта по 8-е сентября отъ 5-ти часовъ до захожденія солнца; въ остальное время года — отъ разсвѣта до сумерекъ, причемъ на отдыхъ между работами полагаются: лѣтомъ 3, а зимою 1 часъ([72]). По мнѣнію могилевскаго км., рабочій день начинается во всякое время года съ 5-ти часовъ утра и продолжается до заката солнца; для отдыха полагается: съ 1-го апрѣля по 1-е октября — 3 часа, а въ остальные мѣсяцы — 2 часа([73]). Витебскія Положенія для бѣлорусскихъ уѣздовъ, большинство и меньшинство, принимаютъ рабочій день съ 1-го апрѣля по 1-е октября въ 12 часовъ чистой работы, въ остальное время года 9 часовъ, не включая въ это число лѣтомъ 3-хъ, а зимою 2-хъ часовъ, даваемыхъ для отдыха въ промежуткахъ работы. Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ упоминаетъ только, что лѣтними днями считаются дни съ 1-го апрѣля по 1-е октября, а всѣ прочіе зимними, не назначая вовсе числа рабочихъ часовъ.

V. *Свойство работы.*

Могилевскій км., витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ большинства и меньшинства членовъ постановляли, что помѣщикъ имѣетъ право требовать отъ крестьянъ, по мѣстнымъ обычаямъ, всякія сельскія работы, соотвѣтствующія хозяйственнымъ потребностямъ имѣ-

ности той самой и будущей недѣли, сколько по разсчету окажется. Впрочемъ это допускается только два раза въ годъ, и именно: весною — для вывозки и сплава лѣса, и лѣтомъ — для уборки сѣна.

([72]) Правилами 1845 и 1847 г. для литовскихъ губерній рабочій день для виленской губерніи принятъ съ апрѣля мѣсяца по сентябрь отъ 4-хъ часовъ утра до 9-ти часовъ вечера, а въ остальное время отъ 5-ти часовъ утра до 6-ти часовъ вечера. Для гродненской губерніи величина рабочаго дня установлена та же, что по виленской губерніи, съ тѣмъ лишь различіемъ, что рабочій день съ сентября по апрѣль считается съ разсвѣта до сумерекъ. Для ковенской губерніи рабочій день принятъ съ апрѣля по сентябрь отъ 4-хъ часовъ утра до 8-ми часовъ вечера, а въ остальное время отъ 6-ти часовъ утра до 6-ти часовъ вечера, или же отъ восхода до захожденія солнца, съ отдохновеніемъ для работниковъ и рабочаго скота въ лѣтніе дни по 1-е августа по 3, а въ прочіе по 2 часа. Для минской губерніи рабочій день считается съ восхода до захожденія солнца; при этомъ предоставляется для употребленія пищи и отдыха въ лѣтнее время три часа, а въ зимнее одинъ часъ.

Кромѣ того постановлено: если работникъ окончитъ свой урокъ прежде срока, то отпускается съ работы, съ зачетомъ ему полнаго рабочаго дня. Когда, напротивъ того, работникъ не окончитъ своего урока въ срокъ, то экономія требуетъ отъ него окончанія работы въ слѣдующій, кромѣ праздниковъ, день, сверхъ причитающагося на тотъ день урока.

([73]) Такъ было опредѣлено и § 10-мъ мнѣнія Государственнаго Совѣта 14-го мая 1855 г.

нія; притомъ женщины могутъ быть употребляемы только на работы, свойственныя ихъ полу и силамъ. Къ этому могилевскій км. добавлялъ, что женская натуральная повинность есть всегда пѣшая. Минскій км. (урочное Положеніе) объясняетъ, что при исполненіи урочныхъ и неурочныхъ работъ, мужчины и женщины должны быть назначаемы только на тѣ работы, къ которымъ они способны по свойствамъ и силамъ пола, а кіевская общая коммиссія, что крестьяне, кромѣ полевыхъ работъ, могутъ быть употреблены, по усмотрѣнію вотчиннаго управленія, на винокуренныхъ и другихъ сельскихъ заводахъ, находящихся въ той же, или смежной деревнѣ.

VI. *Урочное Положеніе*[74].

Сравнивая между собою урочныя Положенія для полевыхъ работъ и принимая только maximum и minimum той работы, которую долженъ исполнить крестьянинъ въ одинъ день, получается слѣдующая таблица:

[74] Въ утвержденныхъ Императоромъ Николаемъ I-мъ, 29-го декабря 1848 г., для губерній: кіевской, подольской и волынской, правилахъ, постановлено:

§ 13. Каждый работникъ обязанъ отработать въ день одинъ изъ слѣдующихъ уроковъ:

Съ рабочимъ скотомъ:

1) Вспахать земли черноземной, глинистой и суглинистой — одну четверть десятины, песчаной — одну треть десятины, а многолѣтней залежи — одну шестую десятины.

2) Заралить однимъ раломъ свѣжей вспашки — половину десятины, или давней и поросшей — одну треть десятины.

3) Забороновать земли: глинистой и суглинистой — половину десятины, песчаной и черноземной — одну десятину.

4) Перевезти на разстояніе до 25-ти верстъ въ одинъ путь разной тяжести на одной лошади — отъ 15-ти до 20-ти пудъ, а на двухъ лошадяхъ, или на парѣ воловъ — отъ 25-ти до 35-ти пудовъ.

Прим. Впрочемъ опредѣленіе разстоянія провоза и вѣса поклажи должно быть означено въ инвентарѣ, сообразно съ мѣстностью и степенью удобства путей сообщенія въ каждомъ имѣніи, по удостовѣренію уѣзднаго предводителя дворянства и съ разрѣшенія главнаго мѣстнаго начальства.

Безъ рабочаго скота:

5) Посѣять хлѣбъ — на четырехъ десятинахъ.

6) Сжать хлѣба озимаго, или яроваго — одну десятую часть десятины, скосить того, или другаго хлѣба — одну треть десятины.

Прим. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не опредѣлено съ достаточною вѣрностію пространство земли и количество посѣва, работникъ обязанъ сжать: озимаго хлѣба, при хорошемъ урожаѣ, одну копну въ шестьдесятъ сноповъ, каждый въ объемѣ у перевязи отъ пяти до шести четвертей, или яроваго — полторы копны; а при худомъ урожаѣ того или другаго хлѣба безъ урока, сколько успѣетъ.

7) Связать скошеннаго хлѣба, при хорошемъ урожаѣ, съ одной четверти дес., а при худомъ — съ одной трети дес.; а въ имѣніяхъ, гдѣ пространство земли неизвѣстно, связать только хлѣба три копны.

8) Обмолотить озимаго хлѣба, съ 1-го апрѣля но 1-е октября, по одной копнѣ въ день, а въ прочее время года — по $^{2}/_{3}$ копны; свѣять вымолоченное зерно и убрать солому.

Для пашни.

Одинъ работникъ въ продолженіи дня долженъ вспахать, смотря по роду орудія, качеству грунта и наконецъ степени разработки самой земли (т. е. заметъ ли это пара, степи, или копаней, или двоеніе, троеніе и т. п.).

Кіевская общая коммиссія . . . . $^1/_6$—$^1/_2$ дес. казенной мѣры.

9) Обмолотить яроваго хлѣба, съ 1-го апрѣля по 1-е октября, по полторы копны въ день, а въ прочее время года — по одной копнѣ; свѣять вымолоченное зерно и убрать солому.

10) Скосить сѣна, на перелогахъ, половину десятины, а на лугахъ и на низменныхъ мѣстахъ съ кочками одну треть десятины.

11) Собрать сѣна и сложить въ копны, при хорошихъ лугахъ, съ одной трети десятины, а при худыхъ — съ половины десятины.

12) Раструсить навозъ на одной десятинѣ.

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ мѣра земли еще не опредѣлена, работы показанныя въ 10, 11 и 12 пунктахъ, исполняются безъ урока, считая день работы за день инвентарный.

13) Нарубить одну четверть кубической сажени трехполѣнныхъ дровъ.

Урокъ этотъ не распространяется на дрова дубовые, ясеневые и т. п., особенно твердой породы лѣса, рубка которыхъ производится безъ урока, считая день работы за день инвентарный.

14) Напрясть пряжи пять пасмъ въ 30 нитокъ длиною на $2^1/_2$ аршина мотовило.

15) Выдѣлать крестьянскаго холста, 50-ти аршинную штуку, во столько дней, во сколько пасмъ шириною будетъ холстъ.

Прим. а) Всѣ прочія, не поименованныя здѣсь работы, а также перевозка продуктовъ съ поля въ гумно и прочее исполняются безъ уроковъ, считая день, проведенный въ работѣ, за день инвентарный.

б) Если поля отъ мѣста жительства крестьянъ отстоятъ болѣе чѣмъ на пять верстъ, то въ такомъ случаѣ уроковъ крестьянамъ не назначается, и они работаютъ безурочно, считая день работы за день инвентарный.

в) Женщины могутъ быть употребляемы только въ слѣдующія работы: къ жатвѣ хлѣба, къ связкѣ скошеннаго хлѣба въ снопы; къ сбору сѣна и сложенію его въ копны на сѣнокосѣ; къ раструскѣ навоза, къ полотью при молотильныхъ машинахъ, къ подкладыванію и переноскѣ снопов, къ пряжѣ и выдѣлкѣ крестьянскаго холста и тому подобнымъ, свойственнымъ ихъ полу работамъ; но въ другія, требующія мужской силы, употреблять ихъ воспрещается.

г) Каждый рабочій день считать отъ восхожденія до захожденія солнца, а съ 15-го мая по 15-е августа — съ 5-ти часовъ утра до солнечнаго заката. При этомъ слѣдуетъ давать крестьянамъ для отдыха и употребленія пищи, а также кормленія скота: лѣтомъ три, а зимою два часа.

д) Крестьяне по исполненіи дневнаго урока, въ то же время, отпускаются съ работы, хотя бы это было и прежде окончанія рабочаго дня.

е) Пряжа мотковъ и выдѣлка крестьянскаго холста производится въ счетъ женской барщины изъ господскихъ матеріаловъ.

При введеніи въ дѣйствіе по губерніямъ: виленской, гродненской, ковенской и минской въ 1845 и 1847 годахъ инвентарей въ помѣщичьихъ имѣ-

Могилевскій кн. . . . . 1/8—4/8 дес. казенной мѣры.
Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ . 1/4—1/2 „ „ „

ніяхъ, утверждены были инвентарными комитетами слѣдующія урочныя Положенія и правила:

Виды работъ:	По Положеніямъ инвентарныхъ комитетовъ: Виленскаго. Число дней. пѣшихъ.	Виленскаго. упряжныхъ.	Гродненскаго. пѣшихъ.	Гродненскаго. упряжныхъ.	Ковенскаго. пѣшихъ.	Ковенскаго. упряжныхъ.	Минскаго. пѣшихъ.	Минскаго. упряжныхъ.
Запахать 1 десятину . глинистой .	„	3½	„	3	„	3½	„	3
суглинистой	„	3	„		„	3	„	
песчаной .	„	2½	„		„	2½	„	
Забороновать 1 дес. глинистой .	„	1½	„	1½	„	1¼	„	1½
суглинистой	„		„		„	1	„	
песчаной .	„	1¼	„		„ (на 4 дес.)	1	„	
Посѣять хлѣба на 1 дес. .	1/4	„	1/3	„	1	„	1/2	(съ вывоз. 1/2 на пол.)
Сжать хлѣба на 1 десатинѣ . озимаго	7	—	отъ 5 до 9	„	7 а скосить 4	„	отъ 6 до 8	
яроваго	8				8			
Обмолотить сушенаго: озимаго одну копну, а яроваго 1½, сыромолотнаго въ половину .	1	„	1	„ (обмолот. озимаго вообще хлѣба 1/2 к., а яроваго 1 к.).	1	„	1 (Въ объемѣ снопа у перевязи, полагается 1½ арш.)	„
Прим. Въ одной копнѣ хлѣба полагается 60 сноповъ, имѣющихъ въ объемѣ у перевязи 1½ арш.								
Раструсить навозъ на 1 десятинѣ	3		3	„	2	„	5	„
Скосить сѣна на 1 дес.					3	„		
Собрать сѣна на 1 дес.					3	„		
Вырубить 1/2 сажени трехполѣнныхъ дровъ	1	—	3 (вырубить 1 саж. к. дров.)	„	1	„	1	„
Перевезти на разстояніи одной версты 15 возовъ навозу	(10 коп. озимаго, 15 яроваго).	1	(10к. озимаго, 15 коп. яроваго) (8 воз. сѣна по 15п.; 1 куб. с. дровъ.)	1	(10 коп. озимаго, 15 яроваго).	1	„	1
10 копенъ озимаго хлѣба.								
10 возовъ сѣна, каждый вѣсомъ не болѣе 12-ти пудовъ								
сажень трехпол дровъ.								

Меньшинство бѣлорусскихъ членовъ . $^1/_6$—$^1/_2$ дес. казенной мѣры.
Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ . $^1/_2$ „ „ „

Прим. 1-е. Соразмѣрно съ этимъ разсчетомъ, назначается число рабочихъ дней, смотря по разстоянію.

Прим. 2-е. Всѣ другія, непоименованныя здѣсь работы, считаются день за день.

Изъ переписки министерства внутреннихъ дѣлъ по предмету введенія инвентарей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ губерній: виленской, гродненской, ковенской и минской, видно, что нѣкоторые изъ уроковъ, назначенныхъ инвентарными комитетами для барщинныхъ работъ, признаны бывшимъ генералъ-губернаторомъ Бибиковымъ 2-мъ обременительными для крестьянъ, въ особенности уроки для возки хлѣба и сѣна, и связываніе хлѣба въ снопы, именно:

Виды работъ:	Въ виленской, ковенской, гродненской и минской губерніяхъ. По предположенію генералъ-губернатора Бибикова:	Въ виленской, ковенской, гродненской и минской губерніяхъ. По временнымъ инвентарямъ назначено:
Съ рабочимъ скотомъ:		
Запахать сохою земли.		
Черноземной	—	—
Глинистой	$^1/_4$ дес. или 600 саж.	$^2/_7$ дес.
Суглинистой	$^1/_3$ дес.	$^1/_3$ дес.
Песчаной	960 саж.	960 саж.
Перевезти:	на разстояніи $^1/_2$ вер.	на разстояніи 1 вер.
Навоза	15 возовъ.	15 возовъ.
Озимаго хлѣба	10 копенъ.	10 копенъ.
Яроваго хлѣба	15 копенъ.	15 копенъ.
Сѣна	10 возовъ, каждый вѣсомъ не болѣе 12 пудовъ.	10 возовъ.
Трехполѣнныхъ дровъ . . .	1 саж.	1 саж.
Безъ рабочаго скота:		
Скосить того или другаго хлѣба.	$^1/_6$ дес.	$^1/_4$ дес.
Связать въ снопы скошеннаго хлѣба:		
При хорошемъ урожаѣ съ .	$^1/_3$ дес.	$^1/_3$ дес.
При худомъ урожаѣ съ . .	$1044^2/_3$ саж. ($^2/_3$ морга).	1044 саж.
Скосить сѣна:		
На посѣвныхъ лугахъ . . .	$^1/_7$ дес.	—
На перелогахъ	$^1/_4$ дес.	$^1/_3$ дес.
На лугахъ и мѣстахъ съ кочками	$^1/_4$ дес.	$^1/_3$ дес.
Величина снопа должна быть въ объемѣ у перевязи . .	14 вершковъ.	$1^1/_2$ аршина.

Эти замѣчанія, съ изложеніемъ притомъ уроковъ, принятыхъ по люстраціоннымъ правиламъ министерства государственныхъ имуществъ, сообщены были министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ концѣ 1851 г., гу-

Минскій комитетъ ([72]) . . . . ½ дес. казенной мѣры.

При опредѣленіи урока для бороньбы, кромѣ этихъ условій, принимается въ разсчетъ число орудій, которыми можетъ управлять одинъ работникъ.

Комитеты:	Число казенныхъ десят.	Число работниковъ.	Число орудій.
Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ .	½—½ дес.	1 работн.	1 борона.
Могилевскій	½—⅓ „	1 „	2 „
Кіевская общая коммисія .	1—3 „	1 „	2 „
Витебское меньшинство . .	⅕—⅓ „	1 „	Не сказано.
Витебскій для инфл. уѣзд. .	⅓ „	1 „	
Минскій.	⅓ „	1 тяглый работникъ.	

Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ добавляло, что при бороньбѣ одинъ работникъ можетъ управлять двумя и тремя боронами.

Сѣвъ.

За исключеніемъ витебскаго большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, во всѣхъ остальныхъ проектахъ урочныхъ Положеній опредѣлено число десятинъ, которое долженъ засѣять одинъ работникъ въ день, именно:

Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ.	3 десятины.
Витебское меньшинство бѣлорусскихъ уѣздовъ . .	3 десятины.
Минскій	3 десятины.
Кіевская общая коммиссія	отъ 2—3 дес.
Могилевскій	„ 2—4 „

Выполоть десятину казенной мѣры.

Урокъ для этой работы опредѣляютъ только: витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ и члены меньшинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, полагая для очистки одной десятины подъ озимымъ хлѣбомъ отъ камней и травъ, съ поправкою бороздъ, ½ мужскаго коннаго и 1 женскій пѣшій день.

Жнитво.

Слѣдующіе проекты опредѣляютъ число людей, потребное для того, чтобы сжать одну десятину въ день:

берискимъ инвентарнымъ комитетамъ для ихъ соображенія и руководства. Но предположенное этимъ распоряженіемъ исправленіе нѣкоторыхъ уроковъ осталось безъ послѣдствій, такъ какъ въ 1852 г. высочайше повелѣно было распространить на западныя губерніи новое инвентарное Положеніе, подобное тому, которое издано въ 1848 году для кіевскаго генералъ-губернаторства.

([72]) Въ селеніяхъ, гдѣ поля и сѣнокосы раздѣлены на морги, минскій ком. (урочное Положеніе) принимаетъ три морга за двѣ десятины казенной мѣры.

Комитеты:	На одну десятину казенной мѣры.					
	Озимаго.			Яроваго.		
	мужч.	женщ.	итого.	мужч.	женщ.	итого.
Витебскій для инол. уѣзд. } „ миш. для бѣлр. уѣзд. }		10	10	„	8	8
„ блш. для тѣхъ же уѣзд.	9	„	9	„	„	„
Кіевская общая коммиссія.	12—13	„	12—13	12	„	12
Минскій	6—8	„	6—8	6—8	„	6—8

Кіевская общая коммиссія включаетъ въ урокъ и складку сноповъ въ копны.

Могилевскій км., а также и витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ назначаютъ урокъ для жатвы хлѣба числомъ сноповъ, которое долженъ сжать въ одинъ день работникъ, или работница, со складкою сноповъ въ копны, именно:

Могилевскій . . . . 150 сноповъ.
Витебское большинство для бѣлорусскихъ } озимаго 120 „
уѣздовъ . . . . } яроваго 180 „

При этомъ опредѣляется въ Положеніяхъ не только число сноповъ въ копнѣ, но и величина самаго снопа.

Комитеты:	Число сноповъ въ копнѣ.	Сколько въ снопѣ у перевязи четвертей въ окружности.
Витебское блш. для бѣлр. уѣзд. .	60	4 четверти.
Могилевскій	„	4 „
Минскій	60	5 „
Кіевская общая коммиссія . . .	„	5—6 „

Относительно *косьбы хлѣбныхъ растеній и травъ* опредѣляется комитетами, по роду хлѣбовъ и мѣстности луговъ, сколько одинъ работникъ можетъ скосить въ день.

Комитеты:	Хлѣбныхъ растеній.	Луговой покосъ.
Витебскій для бѣлр. уѣзд. .	1/2 десятины.	1/4—1/3 десят.
„ для инол. уѣзд. . . } „ миш. для бѣлр. уѣзд. }	„ „	1/2 „
Могилевскій	1/3 „	1/3—2/5 „
Минскій	1/3 „	1/4—1/3 „
Кіевская общая коммиссія .	2/5—1/2 „	1/3—1/2 „ (76)

(76) Кіевскій военный, подольскій и волынскій генералъ-губернаторъ кн. Васильчиковъ находилъ, что урочное Положеніе, по которому крестьяне должны отработывать повинности въ натурѣ, составлено общею коммиссіею съ нѣкоторыми измѣненіями противъ урочнаго Положенія, завидо-

Связать скошенный хлѣбъ въ снопы и сташкать его въ копны.

Урокъ для этой работы комитеты назначаютъ числомъ рабочихъ, потребныхъ для уборки въ день одной десятины скошеннаго хлѣба:

Минскій км.		2	работника.
Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ		3	„
Кіевская общая коммиссія	яроваго	4	„
	озимаго	6	„
Могилевскій		2½	женщины.

Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ не отдѣляетъ этой работы отъ кошенія самаго хлѣба, полагая на косьбу одной десятины, со связкою хлѣба въ снопы и установкою въ копны, 15 женскихъ дней.

Обмолотить, очистить зерно, убрать солому, мякину, заборье и насадить на овинъ, гдѣ таковой имѣется, полагаютъ въ день на человѣка:

		Озимаго.	Яроваго.
Могилевскій км.		100 сноповъ.	125 сноповъ.
Кіевская общая коммиссія	съ 20-го марта по 20-го сентября	60 „	90 „
	въ остальное время года	40 „	60 „

Обмолотить безъ уборки:

		Озимаго.	Яроваго.
Минскій	сушенаго хлѣба	60 сноповъ.	90 сноповъ.
	сыромолотнаго	30 „	45 „
Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ		60 „	120 „
Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ		1 копну	1½ копны.
„ мнш. для бѣлр. уѣздовъ		1 „	1 „

Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ, какъ большинства, такъ и меньшинства объясняютъ, что для молотьбы хлѣба, крестьяне являются на работу по учреждаемой между собою очереди. Работа эта производится съ 15-го октября по 1-е марта по утрамъ, а въ прочее время года по усмотрѣнію экономіи, съ зачетомъ за слѣдующіе съ каждаго крестьянскаго участка или тягла дни натуральныхъ повинностей.

чающагося въ дѣйствующихъ нынѣ инвентарныхъ правилахъ; но какъ по этому новому Положенію для пѣшихъ работъ (обязанныхъ за пользованіе нормальнымъ участкомъ) установлены размѣры меньше теперешнихъ и только незначительное увеличеніе допущено при кошеніи хлѣба и сѣна, работы же со скотомъ, при которыхъ предположено увеличеніе уроковъ, могутъ быть требуемы за пользованіе нормальнымъ участкомъ только по добровольному согласію съ крестьянами, то князь Васильчиковъ полагалъ составленное кіевской общею коммиссіею урочное Положеніе удержать, но, вмѣсто установленнаго правила, что всѣ непоименованныя въ Положеніи работы должны производиться сообразно мѣстнымъ обычаямъ, сказать, что всѣ поименованныя въ Положеніи работы производятся безъ уроковъ.

Сушка и уборка сѣна.

Кіевская общая коммиссія, комитеты: минскій и витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ, при сгребаніи сѣна со складкою его въ копны, полагаютъ въ дневной урокъ на работника:

Кіевская общая коммиссія . . . . отъ $^1/_8$ до $^1/_2$ десятины.
Минскій . . . . $^1/_3$ „
Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ . . . . $^1/_2$ „

Могилевскій км. опредѣляетъ урокъ отдѣльно для сушки сѣна и отдѣльно для метанія его въ стога, полагая:

Для сушки травы и сгребанія въ кучи съ 1 десятины . . . . 3 пѣшихъ дня.
Для метанія въ стога, съ подвозкою копенъ, на каждые 100 пудовъ сѣна . . . 1 конный „ 1 пѣшій „

По мнѣнію витебскаго меньшинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, чтобы раструсить сѣно на одной десятинѣ, высушить и сметать его въ скирды, или сложить въ сарай на лугу, нужно $^1/_2$ коннаго дня и 6 женскихъ; для сушки же, уборки и доставки этого количества сѣна въ господскій дворъ на разстояніи до 3-хъ верстъ, меньшинство бѣлорусскихъ членовъ, а также витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ полагаютъ $1^1/_2$ конныхъ дня и 6 женскихъ. Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ и меньшинство членовъ назначаютъ урокъ для очистки луговъ отъ камней, палокъ и набросаннаго хворосту, полагая въ день по 1 десятинѣ на 1 работницу.

Выборка различныхъ масляныхъ растеній.

Изъ этого рода растеній опредѣляютъ уроки для выборки льна комитеты: могилевскій, меньшинство и инфляндскіе члены витебскаго, полагая въ день на 1 десятину казенной мѣры 15 работницъ. При томъ, по проекту могилевскому, для выборки конопли, съ связываніемъ ея въ снопы и разстановкою въ ряды для просушки, опредѣлено по 60-ти снопов на одну женщину въ день.

Воздѣлываніе картофеля.

При воздѣлываніи картофеля, комитеты, для опредѣленія урока, принимаютъ рабочую силу, потребную для обработки одной десятины казенной мѣры въ день:

Комитеты:	Садка.		Опахиваніе.	Выборка.	
	Родъ и число орудій	Число пѣш. работник.	Родъ и число орудій.	Родъ и число орудій.	Число рабочихъ.
Могилевскій . .	3	9	„	2	30 ж.
Минскій	2	5	„	1	Нужное число, судя по урожаю.
Кіевская общая коммиссія .	„	7	„	„	Отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ четвертей на работника.

По мнѣнію витебскаго Положенія для инфляндскихъ уѣздовъ, на посѣвъ, обработку и сборъ картофеля съ одной десятины потребно 12-ть мужскихъ конныхъ и 81 женскихъ дней.

Обработка льна и конопли.

Только витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ и инфляндскіе члены назначаютъ уроки для обработки льна, именно: первый изъ нихъ полагаетъ: обрѣзать ножами головки съ собраннаго съ одной десятины льна 6-ть, а косою — 2 мужскихъ пѣшихъ дни; для переноски этого количества головокъ въ приготовленныя островья — $1^1/_2$ мужскихъ пѣшихъ дня; замочить означенное количество льна, съ нагрузкою хворостомъ и колодами — 2 конныхъ и 1 пѣшій мужскихъ дня; съ вязкою же и замочкою въ плотахъ, по улучшенному способу — 2 конныхъ и 2 мужскихъ пѣшихъ дня; вынуть изъ воды и свезти для разстилки на лугу, при разстояніи до 1-й версты — 2 конныхъ и 1 мужской пѣшій день; поднять, связать въ кули и доставить во дворъ на разстояніи до 1-й версты — $^1/_2$ коннаго и 4 пѣшихъ женскихъ дня; смять льна 20-ть фунтовъ въ день на работника; отрепать 20-ть фунтовъ на работницу.

Инфляндскіе же члены назначаютъ: обрѣзать головки, связать до 20-ти копенъ, свезти головки, набить островья и уложить — 3 дня съ лошадью; намочить это количество, съ привозкою хворосту и колодъ — 10-ть конныхъ дней; вынуть изъ воды, разостлать на стлищѣ — 5-ть конныхъ, 5-ть пѣшихъ мужскихъ и 5-ть женскихъ дней; поднять, связать и свезти во дворъ около 10-ти копенъ — 2 конныхъ мужскихъ и 4 женскихъ дня; смять ленъ, считая 20-ть пудовъ смятаго съ десятины — 20-ть мужскихъ пѣшихъ дней и 20-ть женскихъ; вытрепать это количество — 40 мужскихъ пѣшихъ дней; связать и очесать вытрепаннаго съ этихъ 20—15 пудовъ — 5-ть мужскихъ пѣшихъ дней.

Могилевскій км. назначаетъ урокъ лишь для обивки льнянаго сѣмени, полагая 120-ть сноповъ на одну женщину въ день, а для мятья пеньки 30-ть кулей на одного работника.

Обращеніе волокна въ нитку.

Витебскія Положенія и могилевскій км. назначали урокъ для этой работы двумя способами: во 1-хъ числомъ дней, потребныхъ для одной женщины, чтобы спрясть 1 фунтъ волокна:

		Число дней.
Витебскій большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ	льну	2
	кудели, или льну тонкой пряжи	6
Витебскій меньшинства для тѣхъ же уѣздовъ . . .	потрепья	1
	льну	$1^1/_2$
	кудели	4
Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ	льну	1

Могилевскій . .	обдирной толстой пряжи . . .	$1^1/_4$ дня.
	пачесокъ	2
	нечесанаго льну	3
	чесанаго	4

Во 2 хъ, числомъ дней, потребныхъ для одной женщины, чтобы спрясть одну тальку:

Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ . . .	3 дня.
„ меньшинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ	
Могилевскій	8 дней.

При этомъ витебское меньшинство и инфляндскіе члены опредѣляютъ величину тальки въ 40 пасмъ; величину пасма въ 20 нитокъ, изъ которыхъ каждая длиною $3^3/_4$ аршина. По мнѣнію же могилевскаго км., одна талька составляетъ $^1/_8$ долю фунта.

Тканье холста.

Могилевскій км. и витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ, полагающіе урокъ для тканья, опредѣляютъ различное число аршинъ въ день на работницу, смотря по тонкости холста и его качеству.

Роды полотенъ:	Могилевскій комитетъ.	Витебское меньшинство.
	Число аршинъ въ день.	
Тонкаго полотна	$2^1/_2$ арш.	$1^1/_2$ арш.
Средняго	5 „	„
Толстаго	8 „	„
Кужельнаго	„	2 „
Верхоческаго	„	3 „
Мѣшковаго	„	5 „

При этомъ могилевскій км. полагалъ основать толстой пряжи въ день 60 аршинъ на одну работницу, а тонкой — 40 аршинъ.

Стрижка овецъ, пряжа и тканье шерсти.

Урокъ для стрижки овецъ опредѣлялъ только могилевскій км., полагая, что одна женщина можетъ остричь въ день отъ 6-ти до 10-ти простыхъ овецъ.

Расчесать шерсти могилевскій км. назначалъ 2 фунта на работницу, а витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ (проволочными щетками), 10-ть фунтовъ въ день.

Спрясть:

		Число фунтовъ въ день.
Могилевскій	толстой пряжи . .	$^1/_2$ фунта.
	тонкой	$^1/_4$ „
Витебское меньшинство	. . . .	$^3/_4$ „

Выткать сукна.

Роды суконъ:	Могилевскій комитетъ.	Витебское меньшинство.
	Число аршинъ въ день.	
Обыкновеннаго крестьянскаго	„	3 аршина.
Толстаго	5	„
Тонкаго	8	„

При этомъ могилевскій км. полагаетъ основать толстой пряжи 35 аршинъ въ день.

Рубка лѣса и дровъ.

Урокъ для рубки дровъ опредѣляютъ всѣ Положенія, принимая при этомъ въ расчетъ самый размѣръ и качество дровъ, то есть: рубятся ли они изъ хвороста, изъ валежника, и включая въ урокъ кладку дровъ въ сажени.

Минскій на 1 работника въ день .	½ кубич. саж.
Витебскій блш. для бѣлр. уѣздовъ	½ кубич. саж.
„ мнш. для тѣхъ же уѣздовъ	½ кубич. саж.
„ для инфляндскихъ уѣздовъ	½ кубич. саж.
Кіевская общая коммиссія	¼ „ „
Могилевскій . . { дровъ	½ „ „
Могилевскій . . { валежника . .	⅓ „ „

Кіевская общая коммиссія объясняетъ, что назначенный ею урокъ не распространяется на дрова дубовыя, рубка которыхъ должна производиться безурочно.

Витебскія Положенія для инфляндскихъ уѣздовъ и меньшинство бѣлорусскихъ членовъ, при назначеніи урока для рубки лѣса, полагаютъ въ день на одного коннаго работника: вырубить, очистить отъ коры и сучьевъ и привезти на разстояніе отъ 4-хъ до 8-ми верстъ:

Бревенъ, длиною отъ 3-хъ до 5-ти саженъ .	1 штуку.
Стропилъ	2 „
Жердей, или палисадовъ	30 „

Городьба.

Объ этой работѣ упоминаетъ только кіевская общая коммиссія, полагая въ дневной урокъ на работника: вбить колья въ землю и загородить хворостомъ 4 сажени плетня; наколоть же дубовыхъ кольевъ для изгороди — 60 штукъ на человѣка въ день; а наколоть и обтесать — 30 штукъ. По мнѣнію витебскаго км. для инфляндскихъ уѣздовъ, одинъ работникъ долженъ въ день очистить отъ коры и заострить 150 кольевъ для огорожи.

Разбивка навоза въ полѣ.

Для разбивки навоза въ полѣ комитеты опредѣляютъ урокъ числомъ работниковъ на одну десятину въ день:

Витебскій блш. для бѣлр. уѣздовъ . . . „ мнш. для тѣхъ же уѣздовъ . . .	2 женщины.
Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ . . Минскій	3 „
Кіевская общая коммисія	4 работника.

Возка.

При возкѣ навоза и хлѣба, и вообще при всякой подвозкѣ во время исполненія хозяйственныхъ работъ, комитеты назначаютъ слѣдующіе уроки:

Минскій для одной подводы въ день, при полуверстномъ разстояніи, свезти:

навоза	15 вововъ.
сѣна	10 „
озимаго хлѣба	10 копенъ.
яроваго	15 „
дровъ	1 куб. саж.

Въ возѣ сѣна полагается не болѣе 12-ти пудовъ.

Могилевскій км. опредѣляетъ для перевозки на разстояніи одной версты 10-ти возовъ хлѣба — 1 мужской конный день ([77]), и для складки этого количества хлѣба въ скирду — $^1/_2$ дня пѣшаго. При перевозкѣ же дровъ, на одну кубическую сажень, при разстояніи до $2^1/_2$ верстъ, — 2 конныхъ дня, при разстояніи до 5-ти верстъ — 4 дня.

Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ и меньшинство бѣлорусскихъ членовъ полагаютъ, что для унавоживанія одной десятины въ продолженіи дня, потребно при разстояніи:

отъ $^1/_4$ до 1-й версты	— 8	конныхъ	работниковъ.
„ 1 — 2 „	10	„	„
„ 2 — 3 „	12	„	„

Для перевозки же хлѣба съ поля, первый опредѣляетъ урокомъ для 4-хъ конныхъ работниковъ и 6-ти женщинъ свезти съ 2-хъ десятинъ по 30 копенъ ржи и яроваго хлѣба и уложить оный въ сарай, а второй, чтобы только свезти озимый и яровой хлѣбъ съ 2-хъ десятинъ, полагаетъ при разстояніи:

отъ $^1/_4$ до 1-й версты	— 2	кон.	работниковъ.
„ 1 — 2 „	$2^1/_2$	„	„
„ 2 — 3 „	3	„	„

Складка хлѣба въ сарай производится безурочно.

При возкѣ же дровъ, витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ полагаетъ на 1 кубич. сажень, при разстояніи:

отъ 1 до 3-хъ верстъ	— 2	кон.	работника.
„ 3 — 4-хъ „	3	„	„

([77]) По объясненію начальника могилевской губерніи Беклемишева, урочное Положеніе ввѣренной управленію его губерніи, на основаніи котораго крестьяне должны отбывать натуральныя повинности, составлено такъ, что крестьяне во многихъ случаяхъ не въ состояніи будутъ исполнять положенныхъ уроковъ. Обращаясь за тѣмъ къ подробностямъ урочнаго

Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ, при разстояніи:

от 1-й до 3-хъ верстъ . . . . 2½ работ.
„ 3—4 „ . . . . 3 „

Кіевская общая коммиссія, для вывозки дровъ, опредѣляетъ на одного коннаго работника, на разстояніи отъ 3-хъ до 5-ти верстъ ¼ кубич. сажени въ день, а на разстояніи свыше 5-ти до 12-ти верстъ ⅛ часть сажени.

Положенія и сравнивая ихъ съ собранными свѣдѣніями, Беклемишевъ замѣчаетъ слѣдующее:

По предположеніямъ могилевскаго км.:	По собраннымъ начальникомъ губерніи, Беклемишевымъ, свѣдѣніямъ:
Вспахать 1 десятину средней пашни . . . . . . 2½ кон. дня. Тяжелой . . . . 3 „ „	Вспахать 1 десятину тяжелой пашни . . . . 3½ дня.
Забороновать: первую десятину . 1½ „ „ вторую . . . . 2 „ „	Забороновать: — Среднюю . . . . 2 „ — Тяжелую . . . . 3 „
Сжать, связать въ снопы и поставить въ копны въ одинъ женскій день 150 сноповъ, объемомъ въ 1 аршинъ.	Сжать, связать въ снопы и поставить въ копны нельзя требовать въ одинъ женскій день болѣе 120 сноповъ аршинной вязи.
Для косьбы: десятины посредственной травы — отъ 2½ до 3 дней. Густой . . . . 3 дня. Для сушки и сгребанія сѣна въ кучи 3 дня.	Для косьбы: десятины посредственной травы — 3 дня. Густой — 4 дня. Это же число нужно и для сушки и сгребанія сѣна.
Для косьбы: десятины гречи или овса . 2 дня.	Не менѣе 3-хъ дней.
Спрясть въ день на одну женщину: Обдирковъ толстой пряжи—¾ фун.	½ фунта на день.
Пачесокъ — ½ фунта.	¾ „ „ 2 дня.
Нечесаннаго льну — ⅓ фунта.	¼ „ „ 1 день.
Тальку — ⅓ часть фунта.	Смотря какая талька: если на фунтъ 4, то можно, а если 8 — нельзя.
Пряжи тонкой основать 2 женщ. 80 аршинъ	Довольно 60.
1 женщ. должна выткать толстой пряжи въ день 8 арш. . . .	Не больше 5.
Средней 5 аршинъ.	3, много — 3½.
Тонкой 2½ „	2, и то если пряжа удачна.
Вычесать шерсти 2 фунта въ день 1-й женщинѣ.	Если осенней шерсти, то можно, а весенней нельзя.
Свести съ поля за 1 версту 10 возовъ хлѣба.	Совершенно достаточно 8 возовъ.
Для уборки десятины картофеля 30 жен. дней.	Нужно 40 женскихъ дней.

Къ этому Беклемишевъ присокупилъ, что замѣчаніе его на урочныя работы, какъ требующія особенно знанія мѣстныхъ обстоятельствъ, осно-

VII. *Отработка неотработанных дней.*

Кіевская общая коммиссія, минскій км. (урочное Положеніе) и витебское меньшинство полагаютъ, что работы, неисполненныя по урочному Положенію, додѣлываются виновными въ слѣдующіе за тѣмъ собственные дни([78]). Къ этому витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ добавляетъ, что работника, неявившагося по лѣни на работу, общество заставляетъ за каждый прогульный день отработать два дня на слѣдующей недѣлѣ.

При неурочныхъ же работахъ, кіевская общая коммиссія постановила, что неприбывшій въ положенное время на работу крестьянинъ, или оставившій оную раньше срока, подвергается штрафу по 5-ти коп. сер. за всякій недоработанный часъ, въ пользу сельской кассы.

Сверхъ исчисленныхъ работъ, кіевская общая коммиссія опредѣляетъ урокъ для работъ при воздѣлываніи кукурузы, а витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ и меньшинство примѣняютъ урочное Положеніе къ разнымъ лѣснымъ работамъ, къ очисткѣ канавъ въ поляхъ и сверхъ того опредѣляютъ количество разнаго матеріала (какъ то: каменьевъ, известковой плиты, бревенъ и т. п.), которое должна поднять подвода для перевозки на извѣстное разстояніе.

Мѣры, обезпечивающія правильное отбываніе барщинной повинности при круговой отвѣтственности общества и устанавливаемыя различными комитетами, суть: 1) правила для наряда крестьянъ на работу, 2) опредѣленіе свойства работы и порядка ея отбыванія, 3) урочное Положеніе, 4) учетъ производимой работы, и 5) опредѣленіе случаевъ отвѣтственности общества и помѣщика, и мѣры взысканія.

I. *Установленіе правилъ для наряда крестьянъ на работу.*

По принятымъ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 6—10 предыдущей главы, объявленное помѣщикомъ распредѣленіе рабочихъ дней по недѣлямъ обязательно на цѣлый годъ какъ для помѣщика, такъ и для крестьянскаго общества; при нарядѣ же крестьянъ на работу на каждый отдѣльный день, помѣщикъ имѣетъ право заявлять свое требованіе, согласно съ ст. 9-й той же главы. О времени составленія наряда комитет-

ваны на свѣдѣніяхъ, собранныхъ частнымъ образомъ, въ особенности же на данныхъ, сообщенныхъ ему членомъ комитета, помѣщикомъ копысскаго уѣзда, А. Д. Менжинскимъ, заслужившимъ репутацію лучшаго и самаго опытнаго сельскаго хозяина могилевской губерніи.

Могилевскій же км. объяснялъ, что, въ отношеніи порядка отправленія натуральныхъ повинностей, опредѣленія урочныхъ работъ и обезпеченія исправнаго отбыванія барщины, комитетъ, не упуская изъ виду взаимныхъ пользъ и выгодъ крестьянъ и помѣщиковъ, примѣнялся, съ одной стороны, къ инвентарнымъ правиламъ, съ другой — къ существующимъ въ губерніи обычаямъ.

([78]) Правилами 29-го декабря 1848 г. § 15-мъ, постановлено, что если урокъ или дневная барщина, не исполнены крестьянами по ихъ упущенію или нерадѣнію, то недоработанные уроки и дни отработываются виновными въ первые имъ предоставленные дни на той же самой недѣлѣ.

нія постановленія или вовсе умалчиваютъ, или опредѣляютъ, что онъ долженъ быть сдѣланъ наканунѣ каждаго рабочаго дня, и только не многіе предполагаютъ составленіе наряда на цѣлую недѣлю впередъ. Редакціонныя Коммиссіи согласились съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ, ибо требованіе помѣщикомъ рабочихъ наканунѣ каждаго рабочаго дня могло бы во многихъ случаяхъ стѣснить крестьянъ такъ потому, что они чрезъ это лишились бы возможности знать заблаговременно о назначаемой работѣ, такъ и потому, что помѣщику открылась бы чрезъ это полная возможность выбирать для себя всегда удобнѣйшіе по погодѣ дни, оставляя на долю крестьянъ лишь худшіе. Въ нарядѣ необходимо различать, для избѣжанія недоразумѣній, 2 различныя дѣйствія: 1) назначеніе требуемаго числа рабочихъ, которое, не выходя изъ предѣловъ законности, можетъ быть до нѣкоторой степени разнообразно и 2) ежедневное назначеніе самаго вида работъ и мѣста ихъ. Для того и другого необходимо должны существовать извѣстныя правила, о которыхъ почти всѣ комитеты умалчиваютъ, или же выражаются очень неопредѣленно. Соображаясь съ порядкомъ, заведеннымъ въ хорошо-устроенныхъ имѣніяхъ, слѣдовало бы, для правильнаго отбыванія повинности каждымъ отдѣльнымъ крестьяниномъ, завести очередные списки, въ которыхъ могли бы быть отмѣчаемы дни, отработанные каждымъ крестьяниномъ какъ за себя, такъ, въ случаѣ надобности, и за другихъ. Но какъ бы ни было полезно такое устройство, оно не вездѣ одинаково примѣнимо, ибо въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ встрѣчается очень мало грамотныхъ крестьянъ, и кромѣ того, въ особенности въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ, такія формы могли бы только затруднить сельское общество, не принося существенной пользы, такъ какъ въ подобныхъ имѣніяхъ старостѣ всегда легко удерживать въ памяти о работѣ каждаго отдѣльнаго лица. Поэтому введеніе письменной отчетности въ сельскомъ обществѣ Редакціонныя Коммиссія не дѣлали обязательнымъ и надѣялись, что сами крестьяне введутъ ее тамъ, гдѣ окажется въ томъ настоятельная надобность. Однакожъ въ имѣніяхъ съ подворнымъ (участковымъ) распредѣленіемъ земли и безъ круговой отвѣтственности общества, для установленія правильной отчетности въ отношеніи къ каждому домохозяину и доставленія способа разрѣшать могущіе возникать споры и жалобы, Коммиссіи считали необходимымъ вмѣнить помѣщикамъ въ обязанность вести очередныя книги. Само собою разумѣется, что при круговой отвѣтственности міра, такая предосторожность излишня, ибо отъ самаго міра зависитъ внутренняя раскладка барщинной повинности.

Требованіе работниковъ со стороны помѣщика должно быть письменное; оно предъявляется сельскому обществу въ воскресенье на цѣлую недѣлю впередъ и не можетъ быть измѣнено иначе, какъ по обоюдному на то согласію. Въ этомъ требрваніи должно быть означено какъ число рабочихъ обоего пола на каждый день въ теченіи недѣли, такъ и видъ требуемой работы, дабы крестьяне могли заблаговременно приготовить необходимыя орудія, лошадей, рабочій скотъ и проч. Сообразно съ такимъ требованіемъ производится нарядъ, для чего необходимо дѣйствіе распорядительной сельской власти; Коммиссіи полагали возложить это дѣло на сельскаго ста-

росту, который обязанъ въ точности исполнять законныя требованія помѣщика, подъ личною своею отвѣтственностью. Крестьяне должны въ свою очередь безпрекословно повиноваться сельскому старостѣ и во всякомъ случаѣ обязаны выйти на работу, имъ назначаемую. Право жалобы можетъ въ этомъ случаѣ быть предоставлено каждому крестьянину не иначе, какъ по исполненіи имъ работы; иначе могли бы произойти безпорядки, едва ли предотвратимые.

II. *О свойствѣ работы вообще и о порядкѣ отбыванія оной.*

Нѣкоторые комитеты упоминаютъ о томъ, на какія работы обязательный трудъ можетъ быть распространенъ; другіе же не различаютъ работъ, говоря вообще, что онѣ не должны быть вредны для здоровья людей и сообразны съ ихъ силами. Особенное вниманіе обращаютъ нѣкоторые комитеты на работы женскія, требуя, чтобы онѣ были соображаемы съ силами женскаго пола. Такое требованіе не могло, конечно, не быть принято во вниманіе, хотя впрочемъ не могутъ быть повсемѣстно приняты однообразныя правила. Есть работы, которыя во всякомъ случаѣ составляютъ неотъемлемую принадлежность женскаго пола, напр. пряденіе; другія же, которыя нигдѣ не полагаются на женщинъ, какъ то: пахота, копшеніе, работы топоромъ и т. п. Наконецъ есть работы, которыя возлагаются на женщинъ только въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, таковы молотьба и земляныя работы. Поэтому о работахъ женщинъ необходимо упомянуть, что онѣ должны быть сообразны съ ихъ поломъ и съ принятымъ для каждой мѣстности обычаемъ. За тѣмъ, вообще, какъ для женщинъ, такъ и для мужчинъ, слѣдовало еще постановить, что работы должны быть соображены съ силою не каждаго отдѣльнаго работника, но вообще съ среднею человѣческою силою: при урочныхъ Положеніяхъ это можно довольно точно опредѣлить; при безурочныхъ же оно опредѣляется только лишь опытомъ и добросовѣстностью каждаго и обезпечивается болѣе или менѣе строгимъ присмотромъ за исполненіемъ работъ. Касательно этого наблюденія за работами мнѣнія комитетовъ хотя и высказаны, но различествуютъ между собою въ томъ отношеніи, что нѣкоторые возлагаютъ весь надзоръ за работами на само общество, или избраннаго отъ него старшину, или наконецъ на назначеннаго помѣщикомъ старосту, а не на лице, избранное отъ общества, которое вятскій км. называетъ *добросовѣстнымъ.*

Слѣдуя мысли, высказанной уже въ главѣ XIII-й и возбужденной необходимостью возможнаго отстраненія столкновеній и возможнаго разграниченія круга власти каждаго, Редакціонныя Коммиссіи полагали *сначала*, что власть сельскаго старосты должна ограничиваться собственно нарядомъ крестьянъ на работу, тѣмъ болѣе, что (по смыслу ст. 5-й главы XVI-й) общество несетъ отвѣтственность только лишь за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ. Возлагать на людей, избранныхъ отъ общества, наблюденіе собственно за исполненіемъ работы, было бы совершенно неумѣстно. Поступившіе отъ общества работники составляютъ рабочую силу, которая въ извѣстныхъ предѣлахъ и съ

извѣстными ограниченіями должна находиться въ распоряженіи самаго помѣщика. Поэтому Редакціонныя Коммиссіи постановили, чтобы крестьяне, въ продолженіе своего нахожденія на работѣ были въ полномъ повиновеніи у помѣщика и исполняли безпрекословно всѣ его законныя требованія. (См. ниже — опредѣленіе случаевъ отвѣтственности и мѣры взысканія). За симъ прежде чѣмъ говорить о способѣ исполненія различныхъ работъ, слѣдовало опредѣлить: на какое разстояніе могутъ требоваться работники и изъ сколькихъ часовъ долженъ состоять рабочій день?

а) *Разстояніе мѣста работъ.*

Такое разстояніе разсматривается комитетами въ двоякомъ отношеніи: во 1-хъ, какъ опредѣленное пространство, въ предѣлахъ котораго работники могутъ быть употребляемы безъ всякаго зачета имъ въ счетъ урока числа пройденныхъ верстъ, и во 2-хъ, какъ крайній предѣлъ, за который нельзя требовать крестьянъ на обязательную работу. И то и другое опредѣлить было необходимо. Принятая различными комитетами норма для обязательнаго пространства работъ простирается отъ 1 до 10 верстъ. Нѣтъ сомнѣнія, что всего справедливѣе было бы, безъ всякаго назначенія нормальнаго пространства, разсчитывать каждую версту, работникомъ пройденную въ оба пути, за полчаса, вычитывая эти $1/2$ часа изъ общаго числа часовъ рабочаго дня, но это повело бы неминуемо къ сложности разсчетовъ, затрудняющей самое исполненіе такого правила. На самомъ дѣлѣ, въ каждомъ имѣніи почти всегда само собою довольно однообразно выдѣляется извѣстное среднее пространство, а именно то, которое въ себѣ заключаетъ 3 господскихъ хлѣбныхъ поля, въ предѣлахъ которыхъ и крестьянинъ, можно сказать, считаетъ работу домашнею. При малыхъ поселкахъ эти поля близко подходятъ къ усадьбамъ, при большихъ селахъ довольно значительно отъ нихъ удаляются; но среднимъ пространствомъ можно почти безошибочно назначить 4 версты.

Далѣе этого обыкновеннаго раіона, каждая пройденная верста могла бы быть опредѣлена сходно съ тѣмъ, какъ это предлагали почти всѣ комитеты, но Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ упростить самое примѣненіе и этого правила на дѣлѣ, и для этого не видѣли лучшаго средства, какъ установить слѣдующее: за 4-хъ верстнымъ предѣломъ отъ селенія и до 6-ти верстнаго, при урочномъ Положеніи уменьшается $1/6$ часть назначенной крестьянину работы, а при безурочной работѣ высчитывается $1/6$ часть изъ числа часовъ рабочаго дня. Далѣе 6-ти верстъ отъ селенія и до 12-ти, какъ рабочее время, такъ и самые уроки, должны быть уменьшаемы на одну четверть въ видѣ вознагражденія крестьянина за лишній прогулъ. Не смотря на то, что при такомъ правилѣ нѣкоторыя отдаленныя работы дѣлаются неминуемо тяжелѣе, но такая тягость будетъ во всякомъ случаѣ сноснѣе для крестьянина, чѣмъ сложное вычитаніе каждой пройденной версты.

Что касается до крайняго разстоянія вообще, въ предѣлахъ котораго крестьяне могутъ быть требуемы на работу, казалось бы съ перваго взгляда, что обозначеніе его безполезно, ибо при вычетѣ части урока за каждую пройденную версту далѣе 4-хъ верстнаго

раіона, нѣтъ, казалось бы, выгоды самому хозяину требовать крестьянъ на дальнее отъ села разстояніе. Но при этомъ слѣдовало взять въ соображеніе другое обстоятельство: многіе комитеты опредѣляютъ, чтобы при дальнемъ разстояніи работъ, крестьяне могли бы быть удерживаемы на нихъ два дня сряду; они вѣроятно имѣли при этомъ въ виду неудобство ежедневнаго вычета въ количествѣ работы, за прогулъ крестьянина. Среднюю цифру такого разстоянія различные комитеты опредѣляютъ отъ 10 до 25 верстъ. Очевидно, что послѣдняя цифра, да и близко къ ней подходящія, немогутъ никакъ быть совмѣстимы съ принятымъ правиломъ о 2-хъ дневной въ недѣлю повинности, и потому Редакціонныя Коммиссіи полагали, что крайній, могущій быть назначеннымъ для отправленія обязательной работы, предѣлъ есть 12 верстъ. Далѣе, при такомъ разстояніи, по вышеизложенному правилу, помѣщикъ теряетъ въ день не менѣе 3 часовъ работы, кромѣ необходимаго еще для крестьянина времени отдыха послѣ пройденныхъ имъ 12 верстъ; рабочій скотъ долженъ также не мало изнуриться при ежедневныхъ проѣздахъ на такую дальную работу. Всѣ эти причины привели Редакціонныя Коммиссіи къ убѣжденію, что при разстояніи работъ отъ селеній далѣе какъ на 4 версты, полезно дозволить помѣщику удерживать крестьянъ на работѣ 2 дня сряду, засчитывая имъ въ счетъ работъ только одинъ переходъ. Далѣе 12-ти верстъ помѣщикъ можетъ приглашать крестьянъ на работу лишь по обоюдному соглашенію и на основаніи вольнаго найма.

б) *Число рабочихъ часовъ въ барщинномъ днѣ.*

Изъ мнѣній комитетовъ относительно числа рабочихъ часовъ усматриваемъ слѣдующее:

1) Всѣ комитеты назначаютъ различное число часовъ въ рабочемъ днѣ, смотря по временамъ года; большинство раздѣляетъ при этомъ только дни лѣтніе отъ зимнихъ; другіе же дѣлаютъ различіе по 4-мъ временамъ года; наконецъ немногіе, основываясь на урочныхъ Положеніяхъ для вѣдомства путей сообщенія и публичныхъ зданій, опредѣляютъ различное число часовъ для каждаго мѣсяца.

2) Всѣ почти комитеты полагаютъ извѣстное число часовъ для отдыха и пищи рабочихъ, и при этомъ тѣ изъ нихъ, которые точно опредѣляютъ число часовъ, выключаютъ изъ оного часы отдыха; тѣ же, которые рабочій день полагаютъ отъ восхожденія до захожденія солнца, включаютъ извѣстное время отдыха въ предѣлы рабочаго дня.

3) Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ, преимущественно въ основанныхъ на казенныхъ урочныхъ правилахъ, введено различное число рабочихъ часовъ для пѣшей и для конной работы.

Вообще число рабочихъ часовъ должно быть назначаемо только лишь для работъ безурочныхъ, въ которыхъ ни хозяинъ, ни работникъ не обезпечиваются опредѣленнымъ количествомъ работы.

Слишкомъ точное опредѣленіе числа рабочихъ часовъ по мѣсяцамъ въ примѣненіи своемъ почти невозможно. Оно можетъ быть допускаемо развѣ только при военномъ устройствѣ и военной дисциплинѣ. Съ другой стороны опредѣленіе рабочихъ часовъ по временамъ года не удобно по тѣмъ же причинамъ, которыя заста-

нали Редакціонныя Коммиссіи (см. главу XIII), допустить раздѣленіе года относительно работъ вообще только на 2 періода—лѣтній и зимній.

Соображаясь съ существующимъ повсемѣстнымъ обычаемъ и также съ мнѣніемъ большинства комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи положили, что число часовъ въ рабочемъ днѣ можно назначить въ лѣтній періодъ 12, а въ зимній 9, невключая въ то число часовъ для отдыха и пищи, для чего должно быть назначено въ лѣтній періодъ 3 часа, а въ зимній $1^1/_2$.

Что же касается до ограниченія работъ конныхъ, то Редакціонныя Коммиссіи не видѣли довольно основательныхъ къ тому причинъ, и притомъ допущенныя комитетами ограниченія такъ ничтожны, что могутъ послужить только лишь къ большей запутанности разсчетовъ.

III. *Урочное Положеніе.*

Въ главѣ XIII-ой были изложены главныя начала, которыя должны быть положены въ основаніи урочнаго Положенія и потому теперь оставалось только, развивая ихъ, рѣшить слѣдующіе вопросы:

а) *До какой степени можетъ быть обязательно введеніе урочныхъ работъ?*

Мнѣнія комитетовъ относительно этого вопроса раздѣляются такъ, что одни подвергаютъ урочному Положенію только небольшое число главныхъ полевыхъ работъ; другіе распространяютъ это Положеніе на болѣе или менѣе значительное число работъ; наконецъ третьи распространяютъ обязательность урочнаго Положенія до такой степени, что не допускаютъ обязательнаго труда иначе, какъ по урочному Положенію. Ниже будетъ объяснено на какія работы можетъ быть распространено урочное Положеніе; что же касается до обязательности его введенія, то, какъ было уже замѣчено въ главѣ XIII-ой, урочное Положеніе въ извѣстной формѣ должно быть узаконено, но прибѣгать къ его введенію какъ помѣщики, такъ и крестьяне, могутъ только смотря по надобности, для обезпеченія своихъ выгодъ.

б) *Какія должны быть приняты главныя основанія при опредѣленіи урочнаго Положенія?*

Дополняя вышесказанное уже нѣкоторыми комитетами, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что прежде всего въ основаніе урочнаго Положенія должны быть приняты *нынѣ существующіе въ разныхъ мѣстностяхъ обычаи.* Такой обычай имѣетъ вѣроятно своимъ началомъ огромное большинство случаевъ, въ работахъ проявляющихся, и потому приноравливается къ среднимъ силамъ работника или работницы. *Эти среднія силы* должны быть строго приняты въ основаніе всякаго урочнаго Положенія, а не работа наемныхъ людей, имѣющая въ себѣ совершенно другія основанія. Всякій разъ когда такая средняя и на обычаѣ основанная работа можетъ быть найдена, она должна быть непремѣнно обозначаема точною цифрою; опредѣленія уроковъ двумя предѣльными цифрами — *отъ* и *до* — никакъ допущены быть не могутъ, какъ порождающія двусмысліе.

Для той же цѣли Редакціонныя Коммиссіи не рѣшились до-

возлагаютъ на общество или на выбранныхъ отъ общества людей; другіе же, предоставляя надзоръ за работами помѣщику, допускаютъ, рядомъ съ надзирателями, поставленными отъ помѣщика, еще особыхъ надсмотрщиковъ, избранныхъ обществомъ; наконецъ третьи вполнѣ предоставляютъ надзоръ за работами помѣщику. Редакціонныя Коммиссіи полагали, что возложеніе на общество надзора за работою было бы весьма неудобно и весьма мало обезпечивало бы помѣщика въ исправности работы. Поступающіе на работу крестьяне должны во время ея находиться въ совершенномъ повиновеніи у помѣщика безъ всякаго вмѣшательства въ это дѣло обществъ.

При выполненіи работъ преимущество остается за тѣми изъ нихъ, которыя могутъ быть подчинены урочному Положенію, ибо въ нихъ степень выполненія, по крайнѣй мѣрѣ въ количественномъ отношеніи, можетъ быть довольно легко доказана. Напротивъ того, при работѣ безурочной ничего нѣтъ положительнаго и гарантіею для нихъ исключительно служитъ со стороны крестьянъ только: или нравственное сознаніе своего долга, или страхъ взысканія. Здѣсь, по необходимости должны, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, быть допущены нѣкоторыя мѣры строгости относительно отдѣльныхъ личностей. Для избѣжанія опасныхъ столкновеній при предоставленіи помѣщику различныхъ мѣръ взысканія, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что необходимо предоставить ему право, въ случаѣ неисправной работы крестьянъ, требовать сельскаго старосту или кого либо изъ выборныхъ общественныхъ должностныхъ для освидѣтельствованія качества работы и необходимости вновь отработать ее. При этомъ можно иногда предвидѣть между такими выборными и самыми крестьянами весьма естественную стачку, при которой всѣ протесты помѣщика останутся недѣйствительными, поэтому можно допустить для освидѣтельствованія работы и приглашеніе со стороны помѣщика постороннихъ свидѣтелей.

Такими соображеніями руководствовались Редакціонныя Коммиссіи въ первый періодъ своей дѣятельности; тогда же принято было, что кругъ отвѣтственности сельскаго старосты ограничивался только выставленіемъ потребнаго числа работниковъ, которые, находясь во время работъ подъ наблюденіемъ назначенныхъ отъ помѣщика людей, отвѣчаютъ сами за себя въ исполненіи работы. Несмотря на справедливость такого постановленія, въ которомъ по возможности сохранялся административный характеръ обязанности сельскаго старосты, самый недостатокъ въ обезпеченіи исполненія работы заставилъ Редакціонныя Коммиссіи, во второмъ періодѣ ихъ дѣятельности, сдѣлать измѣненія и въ дѣйствіи сельскаго старосты. Въ случаѣ уклоненія крестьянина отъ работы или дурнаго ея исполненія, дано было выше помѣщику право вызвать, для разслѣдованія, сельскаго старосту и постороннихъ свидѣтелей, что на практикѣ представляетъ рядъ очевидныхъ неудобствъ. При исполненіи работъ не только обязательныхъ, но и вольнонаемныхъ, работники должны находиться подъ вліяніемъ извѣстной дисциплины, при которой взысканіе за неисправность можетъ быть произведено немедленно: тогда только оно можетъ быть дѣйствительно; всякое же позднѣйшее разслѣдованіе о непослушаніи работника, о худо испол-

ненной имъ работѣ, при скоромъ исчезаніи признаковъ этого дурнаго исполненія, при дальнихъ разстояніяхъ и различіи мѣстъ работы и при затрудненіяхъ отыскивать свидѣтелей, повело бы за собою неминуемо еще большіе убытки со стороны самаго землевладѣльца. Обязательная работа, по свойству своему, такъ трудно связывается съ какими бы то нибыло правильными и твердыми огражденіями интерессовъ, какъ работника, такъ и землевладѣльца, что для нея, и собственно въ границахъ ея исполненія, Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ (въ главѣ XVI й, ст. 5) обязать сельское начальство, по требованію помѣщика, заставлять крестьянина исправлять худо исполненную имъ работу, а въ извѣстныхъ случаяхъ — подвергать его даже законному наказанію. Въ слѣдствіе такого рѣшенія Коммиссіи сочли необходимымъ первоначальное свое постановленіе дополнить и объяснить, что сельскій староста обязанъ, во всякое время, по требованію помѣщика или его управляющаго, являться на работу не для одного лишь разслѣдованія вины крестьянина, но и для принужденія его исполнять возложенную на него работу въ законныхъ ея предѣлахъ. Въ случаѣ же невозможности исправленія работы, или самовольнаго уклоненія отъ переработка, или буйства, или неповиновенія на работѣ, Редакціонныя Коммиссіи признали, по предмету наказанія крестьянъ за подобные проступки, неизбѣжнымъ расширить власть помѣщика собственно при исполненіи барщины. Принятіе этого начала признано ими также необходимымъ, на время существованія барщины, и по административнымъ соображеніямъ (80). Имѣя въ виду, что по прошествіи 2 лѣтъ со дня обнародованія Положенія, крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ и что такимъ образомъ прекращеніе барщины не всегда будетъ зависѣть отъ воли самаго помѣщика, Редакціонныя Коммиссіи рѣшились допустить нѣкоторое ограниченіе въ личныхъ правахъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, собственно во время существованія барщины и въ тѣхъ лишь предѣлахъ, въ какихъ это требуется явною и неизбѣжною надобностью. Въ этихъ видахъ они предоставили помѣщику право, въ означенныхъ выше случаяхъ, виновнаго барщинскаго крестьянина отсылать въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть его наказанію, въ опредѣленной закономъ мѣрѣ, примѣняясь къ ст. 5408 общ. губ. учр. т. II. Къ этому Редакціонныя Коммиссіи прибавляютъ, что этимъ не отмѣняется право жалобы крестьянина за неправильно понесенное наказаніе и что помѣщикъ, въ случаѣ признанія такой неправильности, долженъ подлежать законной отвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссіи не только не считали возможнымъ присвоить предположенному правилу характеръ обязательный, но, допуская оное не иначе какъ въ видѣ переходной мѣры, полагали необходимымъ предоставить дворянству каждой губерніи, постановленіями дворянскихъ собраній, слагать съ себя предоставляемое помѣщику право подвергать барщинскихъ крестьянъ наказанію безъ предварительнаго о томъ постановленія подлежащаго суда.

(80) Смотри Административнаго Отдѣла главу VIII-ю.

4) Требуемыя отъ крестьянъ работы должны, по свойству своему, быть:

а) не вредны для здоровья крестьянъ; б) сообразны съ силами работника или работницы; в) сообразны съ поломъ рабочихъ; при чемъ на женщинъ не должны быть возлагаемы работы, считающіяся, по мѣстному обычаю, не свойственными ихъ полу.

5) На четырехверстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы безъ всякаго вычета изъ урока за употребленное на проходъ время. Въ этомъ четырехверстномъ разстояніи урочное Положеніе имѣетъ полную силу. Если мѣсто работы удалено отъ селенія отъ четырехъ до шести верстъ, то должны быть уменьшены на шестую часть: при урочной работѣ — величина урока, а при безурочной — число рабочихъ дневныхъ часовъ. На разстояніи отъ 6-ти до 12 верстъ, уроки и число рабочихъ часовъ дневныхъ уменьшается на одну четверть.

6) Далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства, крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.

7) Когда, по разверсткѣ рабочихъ дней, въ силу стт. 6-й, 7-й и 9-й главы XIII-й, приходится одному двору отбывать работу два или болѣе дней сряду, помѣщику предоставляется, въ случаѣ если мѣсто работы находится за предѣломъ четырехверстнаго разстоянія, удерживать крестьянъ на мѣстѣ работы въ продолженіи всѣхъ, слѣдующихъ, въ теченіи недѣли, со двора по разверсткѣ дней. При такомъ удержаніи крестьянъ на работѣ, означенный въ ст. 5-й вычетъ изъ урока или изъ рабочихъ часовъ засчитывается только одинъ разъ.

Прим. При осѣннихъ и зимнихъ работахъ, помѣщикъ имѣетъ право оставлять крестьянъ на ночлеги только въ томъ случаѣ, если у него имѣются для нихъ удобныя помѣщенія (84).

8) Число рабочихъ часовъ въ день не должно превышать въ лѣтній періодъ 12-ти, а въ зимній 9-ти. Въ число этихъ рабочихъ часовъ не включаются назначаемые для отдыха и пищи три часа въ лѣтній періодъ и полтора часа въ зимній.

Прим. Число рабочихъ часовъ въ день опредѣляется только для работъ безурочныхъ.

9) Для каждой мѣстности должно быть составлено урочное Положеніе, введеніе въ дѣйствіе котораго не обязательно, но зависитъ въ каждомъ имѣніи отъ требованія или помѣщика, или самихъ крестьянъ (85).

(84) Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена такъ:

При нарядѣ крестьянъ, отправляющихъ двухдневную въ недѣлю повинность, на работу далѣе четырехверстнаго разстоянія предоставляется помѣщику право требовать, чтобы они оставались на мѣстѣ работы два дня сряду.

Прим. Во время сѣнной уборки, косьбы и жнитва хлѣба, дозволяется помѣщику, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обычай отработывать дни — братъ на брата, требовать съ многотягольныхъ дворовъ на такія дальнія работы одного работника и удерживать его на работѣ на все число слѣдующихъ со двора въ недѣлю рабочихъ дней.

(85) Для кіевскаго генералъ-губернаторства было прибавлено:

10) Главныя правила, на которыхъ должно основываться урочное Положеніе, суть слѣдующія:

а) оно должно распространяться только на тѣ работы, которыя могутъ быть ясно опредѣлены и менѣе всего зависятъ отъ различныхъ случайностей. Эти работы въ сельскомъ хозяйствѣ суть: *обработка и удобреніе земли, посѣвъ и уборка хлѣбовъ, конопли, льну, картофеля и свекловицы, уборка травъ* ([86]), *молотьба, уборка табаку, стрижка овецъ, рубка дровъ, главныя лѣсныя работы и разнаго рода ближняя возка.*

б) уроки, по каждой изъ этихъ работъ, должны быть опредѣляемы сообразно съ нынѣ существующими въ разныхъ мѣстностяхъ обычаями и съ средними силами работника или работницы.

Прим. Во всякомъ случаѣ уроки не должны превышать въ каждой губерніи размѣра тѣхъ уроковъ, кои предположены, въ которомъ либо изъ проектовъ, составленныхъ въ мѣстномъ губернскомъ комитетѣ.

в) количество требуемой работы должно быть положительно опредѣлено одною цифрою, а не двумя крайними, между которыми допускался бы выборъ.

г) въ урочное Положеніе не должны входить никакія мелочныя подробности.

11) При урочномъ Положеніи, каждый крестьянинъ, окончившій опредѣленную работу, не можетъ быть затѣмъ удерживаемъ на барщинѣ ни подъ какимъ предлогомъ.

12) Для учета отработанныхъ дней и исполненныхъ дневныхъ уроковъ, выдаются помѣщикомъ, въ назначенное по обоюдному согласію время, квитанціи, въ видѣ контрмарокъ, бирокъ и тому подобныхъ знаковъ. При круговой отвѣтственности, крестьянамъ могутъ быть выдаваемы общія (гуртовыя) квитанціи; но при подворномъ хозяйствѣ должны выдаваться отдѣльныя квитанціи каждому работнику, или отработанные дни записываются въ отдѣльныя подворныя книжки ([87]).

Прим. 1-е. Кромѣ того, вмѣняется въ обязанность мѣстному учрежденію, которому поручено будетъ составленіе урочнаго Положенія для кіевской, подольской и волынской губерній, наблюсти, чтобъ уроки, ни въ какомъ случаѣ, не были увеличиваемы, ни противъ высочайше утвержденныхъ 29-го декабря 1848 г. правилъ, ни противъ предположеній по этому предмету кіевской общей коммиссіи.

Прим. 2-е. По отмѣнѣ въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ обязательной тяглой барщины, не установляется никакихъ правилъ относительно отбыванія повинности подводной.

([86]) Слова: удобреніе земли, уборка картофеля и уборка травъ (вмѣсто — кошенія сѣна по первоначальной редакціи) прибавлены во второй редакціи настоящей статьи.

([87]) Въ первоначальной редакціи статья эта изложена была такъ: При круговой отвѣтственности общества, каждому крестьянину, окончившему свою работу, выдаются немедленно, на мѣстѣ работы, отъ помѣщика, или его повѣреннаго, особенныя контрамарки, бирки, или другіе какіе либо

13) Во время самой работы, крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ лицъ. Сельскій староста, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, обязанъ заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу. Въ случаѣ же невозможности передѣлать работу, худо исполненную по нерадѣнію и винѣ крестьянина, а также въ случаѣ самовольнаго уклоненія послѣдняго отъ переработки, или въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ, помѣщикъ имѣетъ право отсылать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть этого крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе нынѣ указаны для сельскихъ расправъ государственныхъ имуществъ (общ. губер. учрежд. т. II, ст. 5408). Само собою разумѣется, что этимъ не отмѣняется право крестьянина приносить на помѣщика жалобы за неправильно понесенное имъ наказаніе ([88]).

взаимно обусловенные знаки. Въ опредѣленное, по общему согласію, время, крестьяне должны полученные ими знаки предъявлять сельскому старостѣ, который ведетъ счетъ всѣмъ отработаннымъ днямъ, для учета выполненной обществомъ повинности.

([88]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснялъ, что всѣ права взысканія могли бы сдѣлаться закономъ самоуправства, еслибы помѣщику предоставлено было самому распоряжаться въ этомъ случаѣ по своему произволу; но высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета, отъ 4-го декабря 1858 года, предусмотрѣвъ это, постановилъ, чтобы помѣщикъ не имѣлъ сношеній съ крестьяниномъ иначе, какъ чрезъ посредство міра. Исполнительная власть міра сосредоточивается въ сельскомъ старостѣ, или волостномъ старшинѣ, отвѣтственномъ за свои дѣйствія, и которому указано предписаніемъ, кому и въ какомъ случаѣ подчиняться. Не настоитъ, за тѣмъ, по словамъ Грабянки, никакого опасенія, чтобы какія бы то ни было мѣры могли оказаться для крестьянъ стѣснительными. Въ огражденіе крестьянъ, предоставляется имъ право жалобы, и лица, причинившія притѣсненія, подвергаются строгой отвѣтственности. Въ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ барщина, равно какъ во всякихъ фабрикахъ и заводахъ, дисциплинарная власть помѣщика, по мнѣнію Грабянки, должна быть обширнѣе. Существуютъ работы, которыя, въ случаѣ ненадлежащаго ихъ исполненія, можно исправить, приступивъ въ тому немедленно; многія же другія работы, при замедленіи оныхъ, влекутъ за собою такіе убытки, которыхъ крестьянинъ вознаградить не въ состояніи. Въ первомъ случаѣ Грабянка полагалъ предоставить помѣщику право требовать немедленной передѣлки, напримѣръ: дурно обработанныя запашки могутъ быть исправлены немедленно; но есть работы, для которыхъ время такъ коротко, что дурно исполненная работа не можетъ уже быть исправленною; въ этихъ случаяхъ штрафъ или арестъ долженъ послѣдовать непремѣнно. Предоставивъ помѣщику право отсылать нерадиваго работника въ сельское правленіе, ограждается интересъ его совершенно достаточно. Идти далѣе въ этомъ вопросѣ, и какъ предлагаютъ нѣкоторые члены отъ губернскихъ комитетовъ, поручить старостамъ наблюденіе за работою, съ тѣмъ, чтобы они, по своему усмотрѣнію, взыскивали съ работниковъ, Грабянка находилъ несогласнымъ съ духомъ реформы. Староста долженъ быть лицо независимое, а если существуютъ случаи, въ которыхъ онъ подчиняется помѣщику, эти случаи должны быть такъ рѣдки, чтобы староста не сдѣлался постояннымъ его прикащикомъ. Съ другой стороны, въ огражденіе

Прим. 1-е. Жалоба на неправильное наказаніе приносится мѣстному учрежденію, которое указано въ Положеніи. Учрежденіе это, удостовѣрясь въ справедливости принесенной жалобы, присуждаетъ помѣщика къ денежному штрафу въ пользу неправильно наказаннаго, примѣняясь къ общимъ законамъ о вознагражденіи за личныя обиды, а въ случаѣ превышенія власти со стороны помѣщика, дѣлаетъ особое постановленіе, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ. Если же помѣщикъ будетъ присужденъ въ третій разъ къ денежному взысканію за неправильное наказаніе, то, независимо отъ этого взысканія, мѣстное учрежденіе лишаетъ его права, предоставляемаго ему этою статьею.

Прим. 2-е. Дворянству каждой губерніи предоставляется, постановленіями губернскихъ дворянскихъ собраній, слагать съ себя присвояемое помѣщикамъ, статьею этою, право подвергать крестьянъ наказанію (89).

14) Не выдаются отъ помѣщика квитанціи или знаки:

а) въ случаѣ, если крестьянинъ отлучится (90) до окончанія рабочаго дня, или

б) если, при урочной работѣ не окончитъ опредѣленнаго урока.

15) Оставшіеся въ недоимкѣ рабочіе дни должны быть отработаны неисправными работниками, по указанію помѣщика, никакъ не позже трехдневнаго срока. Далѣе трехдневнаго срока неотработанные дни переводятся въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, или отработываются по обоюдному согласію.

Прим. При круговой порукѣ, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ этой недоимки только въ томъ случаѣ, если оно само не выставило слѣдующихъ на барщину работниковъ.

16) Въ случаѣ, еслибы помѣщикъ неправильно удержалъ крестьянина на работѣ далѣе положеннаго времени, то за каждый излишне отработанный день, крестьянинъ освобождается на четыре слѣдующіе за тѣмъ очередные дни.

Прим. Правила, содержащіяся въ этихъ статьяхъ, относятся и до *западныхъ инвентарныхъ губерній*, съ нѣкоторыми изъятіями и дополненіями.

крестьянъ, должна быть возложена на помѣщиковъ отвѣтственность за неправильное взысканіе. Отвѣтственность прекратитъ произволъ помѣщика, и потому должна быть строгая. Отвергая вовсе тѣлесное наказаніе, какъ нарушающее человѣческое достоинство освобожденнаго крестьянина, Грабянка полагалъ необходимымъ, для воздержанія помѣщиковъ отъ употребленія этого рода наказанія, подвергать ихъ отвѣтственности въ случаѣ побоевъ, какъ за личную обиду.

(89) Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена такъ: во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ лицъ. Въ случаѣ неисправнаго отправленія работъ крестьяниномъ, помѣщикъ имѣетъ право потребовать сельскаго старосту, или кого либо изъ выборныхъ должностныхъ и, кромѣ того, одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, хотя бы изъ лицъ постороннихъ, по своему усмотрѣнію. Виновный обязывается окончить свою работу, и, сверхъ того, подвергается взысканію, какое за то установлено будетъ.

(90) Въ первой редакціи было прибавлено: „своевольно“.

По поводу *назначенія работъ и порядка ихъ распредѣленія* (ст. 1-я, по *первоначальной* редакціи), члены, вызванные изъ губернскихъ комитетовъ, замѣчали:

Лопухинъ — что въ настоящее время приказанія помѣщиковъ о нарядѣ крестьянъ на работу отдаются старостами наканунѣ того дня, когда работа назначается; назначать же ихъ на недѣлю будетъ очень затруднительно для помѣщика, по невозможности сообразить, какія работы могутъ понадобиться, и стѣснительно для крестьянъ, которые при такомъ распоряженіи будутъ несвободны располагать своимъ временемъ.

Позенъ и *Богдановичъ* предлагали первыя двѣ статьи, по *первоначальной* редакціи, замѣнить, для полтавской губерніи, соотвѣтствующими постановленіями полтавскаго проекта, именно:

§-мъ 86. „Порядокъ работъ и распредѣленіе очередей между работчими примѣняются къ правиламъ, нынѣ существующимъ."

§-мъ 87. „Назначеніе рабочихъ дней, на основаніи вновь опредѣленнаго размѣра повинностей, должно быть сдѣлано помѣщикомъ „какъ можно уравнительнѣе, на каждую недѣлю въ году и на дни „каждой недѣли".

Прим. 1-е. „Если назначенный рабочій день совпадаетъ съ праздникомъ, въ который работать закономъ воспрещается, то причитающееся на тотъ день число рабочихъ крестьяне обязаны выставить въ слѣдующій за тѣмъ будничный день".

Прим. 2-е. „Такъ какъ число рабочихъ женскихъ дней опредѣлено менѣе, чѣмъ мужскихъ, то женщины отбываютъ повинность „по разсчету: въ лѣтнее время — два, а въ зимнее — по одному „дню въ недѣлю".

Развивали еще болѣе эту же мысль слѣдующіе члены:

Кошелевъ, объяснявшій, что если подъ статьею 1-ою подразумѣвается, что число рабочихъ на каждый день недѣли опредѣляется впередъ на всю недѣлю, то это не только удобоисполнимо, но и необходимо; если же этимъ постановляется, что въ воскресенье помѣщикъ долженъ опредѣлить, въ какой день слѣдующей недѣли онъ будетъ жать, косить, хлѣбъ возить, даже сѣять и пахать, то это совершенно невозможно; слѣдовательно, говоритъ *Кошелевъ*, число рабочихъ должно быть опредѣлено въ воскресенье на всю недѣлю; но родъ работы можно опредѣлять, по большой части, только наканунѣ, съ вечера.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* говорили, что ходъ хозяйства трудно подчинить формальностямъ, естественно ему противнымъ. Все знаніе въ немъ состоитъ въ томъ, чтобы не упустить благопріятной минуты; какъ сказать въ воскресенье: поспѣетъ ли рожь къ будущей субботѣ? Если будетъ ведро — поспѣетъ; ежели дожди — будетъ не готова къ жатвѣ. То же относится къ собиранію сѣна, молотьбѣ гречи, гороха, и проч. и проч. Во время такой уборки хлѣба и сѣна надобно установить другое правило. По мнѣнію *Никифорова* и *Петрово-Соловово* на эти работы нарядъ долженъ быть сдѣланъ съ вечера.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* находили, что общій нарядъ, т. е. опредѣленіе числа рабочихъ, нужныхъ на ту или другую недѣлю, можетъ быть сдѣланъ на цѣлую недѣлю впередъ; но распре-

дѣленіе рабочихъ по работамъ не можетъ быть дѣлаемо иначе, какъ ежедневно, или, по крайней мѣрѣ, на каждую ставку.

Поль и *Миклашевскій* утверждали, что правило ст. 1-ой *п. а* (по *второй* редакціи) непримѣнимо къ сельскому хозяйству екатеринославской губерніи, потому что въ каждомъ имѣніи есть люди, исключительно приспособленные къ извѣстнаго рода работамъ, безъ непосредственнаго руководства или участія которыхъ извѣстнаго рода работа не можетъ быть вовсе отправляема, напр. укрываніе крышъ соломою, молотьба на молотильныхъ машинахъ, очистка зерна на кружалахъ и проч. Неназначеніе въ нарядъ одного изъ подобныхъ рабочихъ сдѣлаетъ для помѣщика безполезнымъ выходъ остальныхъ; а потому, на время срочно-обязаннаго періода, *Поль* и *Миклашевскій* предлагали постановить, что, и при круговой отвѣтственности крестьянъ, помѣщики имѣютъ право требовать высылки на работу отъ общества крестьянъ, приспособленныхъ, и до настоящаго времени всегда исключительно отправлявшихъ какія-либо особенныя занятія, напр. постоянно настилавшихъ снопы на молотильныя машины и проч., по числу дней, слѣдующихъ съ нихъ въ теченіи недѣли, по произведенной между крестьянами разверсткѣ.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* по поводу той же статьи замѣчали, что неозначеніе именъ крестьянъ, требуемыхъ на работы, неосновательно. Въ каждомъ имѣніи, говорятъ они, люди обучены были мастерствамъ издержками помѣщиковъ, какъ-то: машинисты, плотники, кузнецы, бондари, садовники и проч. Слѣдовательно, помѣщики должны уничтожить свое хозяйство, не имѣя права указывать, какіе люди имъ необходимы для работъ ([91])? Херсонскіе члены полагали, что можно бы всю статью изложить правильнѣе и ограничить произволъ общинъ, какъ это объяснено ими въ замѣчаніяхъ на ст. 6-ю слѣдующей главы. Существованіе общины, вслѣдствіе отбыванія работъ нѣкоторыми ея членами такимъ порядкомъ, нисколько не пострадаетъ. Боязнь поколебать единство общины поземельной, драгоцѣнной для нѣкоторыхъ воззрѣній, породила всѣ эти ненужныя, стѣснительныя для хозяйства помѣщика, ограниченія.

Ивановъ и *Пенскій* находили неудобства наряда очередныхъ работниковъ слишкомъ очевидными, такъ, что и при опредѣленіи количества натуральныхъ повинностей числомъ рабочихъ дней, могъ бы быть допущенъ только нарядъ постоянныхъ недѣльныхъ работниковъ, перемѣняющихся по очереди. Въ земледѣльческихъ уѣздахъ смоленской губерніи предпочитается этотъ порядокъ. Напротивъ того, въ промышленныхъ уѣздахъ, и помѣщики и крестьяне считаютъ болѣе выгоднымъ опредѣлять работы крестьянъ количествомъ помѣщичьей запашки.

Мининъ удивлялся какъ можно возлагать на помѣщика обязанность объявлять на цѣлую недѣлю впередъ распредѣленіе по днямъ всего числа слѣдующихъ работниковъ, съ обозначеніемъ, куда и съ какими орудіями должны выходить крестьяне. Можно ли, спрашиваетъ онъ, лицамъ, хотя сколько нибудь знакомымъ съ сельскимъ

([91]) Вопросъ въ томъ, чтобы община и каждый ея отдѣльный членъ неотработывали излишнихъ дней.

хозяйствомъ, дѣлать подобныя постановленія? Тутъ погода — *все!* Слѣдовательно, прежде нежели располагать такимъ образомъ работами, надобно распорядиться погодою.

Домейко считалъ несправедливымъ предписывать, чтобы помѣщикъ распредѣлялъ работы на цѣлую недѣлю впередъ, а не по собственному усмотрѣнію.

Признавая справедливость замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, какъ въ отношеніи стѣсненія помѣщиковъ назначеніемъ не только числа работниковъ, но и самыхъ работъ за недѣлю впередъ, такъ и въ отношеніи необходимости различить распредѣленіе рабочей силы отъ назначенія самыхъ работъ, Редакціонныя Коммиссіи измѣнили, во второмъ періодѣ своихъ занятій, первоначальную редакцію приведенной въ прим. 81-мъ статьи и ввели различіе между указанными двумя дѣйствіями наряда.

Что же касается до предположенія членовъ *Поля*, *Миклашевскаго*, *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, то Коммиссіи, съ своей стороны, находили невозможнымъ удовлетворять ихъ требованіе, такъ какъ этимъ былъ бы въ самомъ основаніи нарушенъ характеръ круговой поруки, при которой распоряженіе помѣщика личностью крестьянина устраняется и допускаемо быть не можетъ.

Позенъ и *Богдановичъ*, по поводу стт. 3-й и 4-й (по *первоначальной* ея редакціи), считали необходимымъ, чтобы должностные мірскаго общества имѣли надзоръ за крестьянами на самой работѣ: съ одной стороны — для побужденія крестьянъ къ исправной работѣ, а съ другой — и для защиты ихъ отъ излишнихъ притязаній приказчиковъ и смотрителей, приставленныхъ къ работамъ отъ помѣщика или его конторы.

Шидловскій объяснялъ, что ограничивать распоряженіе и отвѣтственность сельскаго старосты выставкой потребнаго числа рабочихъ (ст. 4 по первоначальной редакціи (см. прим. 83-е) и отвѣтственность крестьянъ, поступившихъ на работу, самихъ за себя, нисколько не обезпечиваетъ помѣщика, что работа будетъ исполнена съ должною отчетливостію и надлежащимъ успѣхомъ. При отсутствіи сельскаго старосты, всякое заявленіе помѣщика, или его повѣреннаго, въ дурномъ исполненіи работъ, ни къ чему не поведетъ, за неимѣніемъ свидѣтелей, развѣ только къ безуспѣшному слѣдствію, которое несовмѣстно съ поспѣшностію полевыхъ работъ. При этомъ, заключаетъ *Шидловскій*, круговая порука обществъ, въ исправномъ выполненіи повинности, будетъ только на бумагѣ, и дѣлается невозможною на дѣлѣ.

По мнѣнію *двадцати семи членовъ втораго приглашенія* (92)

(92) Скарятина, Иванова, Горeткина, Хвостова, Минина, Пенскаго, Дягилева, кн. Мещерскаго, Миклашевскаго, Иваненко, Эндоурова, Ревеліоти, Соколова-Бородкина, Умова, Всеволожскаго, Блударова, Обухова, Пузыревскаго, Хлюстина, Сокольскаго, Поля, Изъѣдинова, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, Литвинова, Карташевскаго и Черткова.

приведенныя, въ заключеніяхъ по поводу *свойства работъ* (ст. 4-я), правила, служатъ лучшимъ доказательствомъ затрудненій, которыя можетъ встрѣтить у насъ введеніе обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. Ихъ неточность и неопредѣленность можетъ только подать поводъ къ безпрестаннымъ недоразумѣніямъ и спорамъ, и остановить весь ходъ нашего хозяйства. Что значитъ, спрашиваютъ эти члены, напр. требованіе (ст. 4, п. *а*), чтобы работы, по свойству своему, были невредны для здоровья крестьянъ? Всякая работа подъ открытымъ небомъ можетъ вредить здоровью: осенняя пахата взметовъ, производимая часто при холодномъ дождѣ, весенніе посѣвы при сильныхъ утренникахъ, мочка пеньки во время заморозковъ, прудка плотинъ и много другихъ работъ вредятъ иногда здоровью, а между тѣмъ выполненіе ихъ необходимо въ хозяйствѣ.

Поль и *Миклашевскій* тоже высказывали требованіе, или точнѣе опредѣлить, что разумѣть подъ работами вредными для здоровья крестьянъ, или вовсе исключить статью эту.

Повенъ и *Богдановичъ* объясняли, что условія пунктовъ *а* и *б* возбудятъ большіе споры и пререканія. Трудно опредѣлить, говорятъ они, какія работы вредны для здоровья, какія невредны; что сообразно съ силами работника или работницы, что несообразно. Это зависитъ отъ многихъ обстоятельствъ и различныхъ условій. Участіемъ должностныхъ мірскаго общества въ надзорѣ за крестьянами, во время самыхъ работъ, можетъ быть, по ихъ мнѣнію, отвращено всякое стѣсненіе крестьянъ въ этомъ отношеніи.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* находили, что столь подробное исчисленіе поведетъ лишь къ недоразумѣніямъ и спорамъ. И при крѣпостномъ правѣ работы обыкновенно согласовались съ поломъ рабочихъ; злоупотребленія и тогда возбуждали жалобы крестьянъ, тѣмъ болѣе теперь, при полученіи ими гражданскихъ правъ.

Шидловскій тоже утверждалъ, что раздѣленіе работъ крестьянъ на свойства, слишкомъ неопредѣлительно, и поведетъ къ безпрерывнымъ спорамъ и недоразумѣніямъ между помѣщиками и крестьянами, которые будутъ отказываться отъ исполненія работъ, основываясь на томъ, что работы эти или вредны для здоровья, или несообразны съ ихъ силами, и проч.

Унковскій находилъ, что требованіе, чтобы работы были сообразны съ силами работника и работницы, а также съ поломъ рабочихъ, такъ темно, что имъ можно пользоваться какъ угодно. Очередные списки, контрамарки въ отправленіи извѣстной работы и учетъ ея ничего не помогутъ. Все это дѣла письменныя, а крестьяне неграмотны. Въ этихъ случаяхъ крестьянинъ не найдетъ себѣ суда уже потому, что помѣщикъ, разоренный новымъ Положеніемъ, всегда встрѣтитъ болѣе сочувствія въ предержащихъ властяхъ, нежели крестьянинъ. Кромѣ того, говоритъ *Унковскій*, помѣщикъ будетъ имѣть и другія средства притѣснять крестьянъ, чему не мало поможетъ извѣстная распущенность русскаго крестьянина въ хозяйствѣ, распущенность, отъ которой онъ еще долго не отвыкнетъ. Все это представитъ много причинъ къ постоян-

нымъ столкновеніямъ и враждѣ, которая поведетъ прямо къ употребленію топоровъ.

Редакціонныя Коммиссіи полагали излишнимъ входить въ подробное описаніе работъ вредныхъ для здоровья, и притомъ тѣмъ болѣе, что исчислить ихъ напередъ невозможно. Онѣ вполнѣ были увѣрены, что здравый смыслъ народа, самихъ владѣльцевъ и, наконецъ, тѣхъ лицъ, которыя будутъ разрѣшать въ этихъ случаяхъ недоразумѣнія, вполнѣ достаточенъ для того, чтобы на дѣлѣ удовлетворительно разрѣшить настоящій вопросъ и устранить недоразумѣнія. Никто, конечно, не сочтетъ вредною для здоровья всякую вообще работу, не выходящую изъ обыкновеннаго круга крестьянскихъ занятій. Между тѣмъ Коммиссіи считали крайне необходимымъ, въ виду могущихъ возникнуть злоупотребленій, сдѣлать то общее указаніе, которое возбудило возраженія нѣкоторыхъ членовъ.

По поводу постановленія *о разстояніи мѣста работы* (статьи 5 и 6-я), *Шидловскій* замѣтилъ, что уменьшеніе урока, или числа рабочихъ часовъ, смотря по разстоянію отъ селенія, подастъ поводъ къ нескончаемымъ спорамъ, тѣмъ болѣе, что придется въ каждомъ имѣніи дѣлать поверстное измѣреніе всѣхъ полей и составить особыя таблицы, съ указаніемъ десятинъ и разстоянія каждой изъ нихъ отъ селенія, что едва ли возможно на практикѣ.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* объясняли, что точность, подобная установляемой статьею 5-ою, къ нашимъ, широко раскинувшимся полямъ, примѣнена быть не можетъ. Крестьяне вправѣ даже отказаться отъ работъ, пока не будутъ разставлены версты на дачахъ помѣщика. При всякомъ исчисленіи пространства мѣстность имѣетъ много особыхъ условій: горы, болота, встрѣчаемыя въ пути, дѣлаютъ переходъ четырехверстный иногда затруднительнѣе пятиверстнаго, и т. д. Всѣ эти, по хронометру расположенные переходы и подведенные къ градаціямъ пространства и уроки, поведутъ только къ спорамъ и столкновеніямъ. Что весьма можетъ быть удобопримѣнимо и даже полезно, напр. въ герцогствахъ саксенъ-кобургъ-готскомъ или саксенъ-мейнингенъ-гильдбургаузенскомъ, то не всегда, по свидѣтельству *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, съ успѣхомъ переносится въ русскій міръ и на русскую почву.

Лопухинъ полагалъ, что если крестьяне, живущіе въ 4-хъ верстахъ отъ мѣста работы, не имѣютъ права вычитать никакого времени за пройденное ими разстояніе, то вычетъ $^1/_6$ части дня, т. е. лѣтомъ 2-хъ часовъ, а зимой $1^1/_2$, за разстояніе отъ 4-хъ до 6-ти верстъ, слишкомъ великъ. За разстояніе же отъ 6-ти до 12-ти верстъ вычетъ $^1/_4$ части дня, т. е. три часа лѣтомъ и два съ четвертью зимою, слишкомъ малъ, и особенно такой вычетъ неровенъ потому, что разстояніе болѣе 6-ти верстъ, напр. 7, далеко неровно 12-ти верстамъ, а вычетъ времени назначается равный. *Лопухинъ* считалъ болѣе справедливымъ опредѣлить одинакій вычетъ времени на всѣ разстоянія, по ихъ соразмѣрности, напр. $^1/_4$ часа на каждую пройденную версту. Такимъ опредѣленіемъ устранился бы всякій поводъ къ спорамъ и жалобамъ.

Крайнее разстояніе — 12 верстъ — постановленное въ ст. 6-й, многіе члены находили весьма малымъ.

Шидловскій выражалъ мысль, что не дозволять требовать крестьянъ на работу далѣе 12 верстъ, значитъ все равно, что запрещать въ большихъ имѣніяхъ полевую обязанную работу.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* утверждали, что Редакціонныя Коммиссіи устремляютъ все свое стараніе на то, чтобы дать крестьянамъ ближнія, а помѣщику дальнія земли. Это правило можетъ уничтожить совершенно работы послѣднихъ, ежели далѣе двѣнадцативерстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.

Двадцать семь членовъ втораго приглашенія (**) говорили, что постановленіе ст. 6-й можетъ совершенно уничтожить помѣщичье хозяйство въ губерніяхъ средней полосы Россіи, гдѣ существуютъ огромныя села и слободы, расположенныя на нѣсколько верстъ длины по берегу рѣки, на самомъ концѣ дачи, и гдѣ полевыя земли протягиваются вглубь узкими полосами, иногда верстъ на 15-ть. Точно также въ степныхъ мѣстностяхъ самый способъ хозяйства требуетъ огромныхъ пространствъ, и покосы вообще отстоятъ отъ мѣста населенія несравненно далѣе, чѣмъ на 12-ть верстъ.

Статья 6-я, по словамъ *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, во многихъ случаяхъ, есть veto, налагаемое на работы. При извѣстной узкости многихъ дачъ херсонской губерніи и отдаленности ихъ отъ поселковъ, 12-ти верстное пространство они находили слишкомъ ограниченнымъ. Въ такомъ случаѣ, поденная, а не урочная, работа, и право оставлять крестьянъ на ночлегѣ, достаточно ограждаетъ обѣ стороны.

Домейко считалъ постановленіе ст. 6-й несправедливымъ.

Позенъ и *Богдановичъ* находили, что опредѣлять разстояніе верстами вообще неудобно, потому, что сельскія дороги не имѣютъ верстовыхъ знаковъ; принятая же крайняя норма въ 12 верстъ совершенно непримѣнима къ степнымъ мѣстностямъ полтавской губерніи и къ черезполоснымъ землямъ, которыя часто бываютъ раскинуты на большомъ пространствѣ. Если крайняя норма необходима, то для полтавской губерніи *Позенъ* и *Богдановичъ* предлагали опредѣлить ее по крайней мѣрѣ въ 20 верстъ.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* спрашивали, какъ согласовать статьи 5 и 6-ю съ предположеніемъ Коммиссій объ обязанности помѣщика отрѣзать въ свое распоряженіе пашни и сѣнокосы, лишь преимущественно отдаленныя отъ селенія, оставивъ крестьянамъ угодья, близкія къ селенію? Ежели допустить четырехверстное разстояніе безъ вычета, то помѣщики большихъ имѣній, едва ли не всѣ, подвергнутся ежедневному вычету, вслѣдствіе предоставленнаго ими же удобства крестьянамъ. Въ большихъ, и особенно сосредоточенныхъ, имѣніяхъ, надѣлъ крестьянскій можетъ занимать весьма значительное пространство, и ограниченіе 12-ю верстами обязанности крестьянъ выѣзжать на работу будетъ весьма стѣснительно. По мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова* слѣдуетъ поста-

(**) См. стр. 432, прим. 92-е.

новить, что далѣе опредѣленнаго разстоянія (саратовскій км. принялъ 10 верстъ) каждыя лишнія пройденныя двѣ версты считать за одинъ часъ работы.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ* объясняли, что есть имѣнія, въ которыхъ нынѣ отведены крестьянамъ ближайшія поля, а для помѣщика обработываются дальнѣйшія. Это случается преимущественно въ черноземныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля равнокачественна и не требуетъ удобренія, а между тѣмъ дача такъ узка, что не удобно расположить господскія и крестьянскія поля рядомъ. Помѣщикъ руководствовался при этомъ слѣдующими соображеніями: а) что при разведеніи однихъ колосовыхъ хлѣбовъ ему не нужно вывозить удобренія, тогда какъ крестьянамъ часто выгодно разводить коноплю, которая и въ этихъ мѣстностяхъ требуетъ удобренія; б) что поля его, находясь сзади крестьянскихъ, при пастьбѣ на пару крестьянскаго скота, менѣе подвержены потравамъ, возбуждающимъ всегда, и при крѣпостномъ правѣ, непріятныя столкновенія; в) что его собственный паръ болѣе сбереженъ; обстоятельство весьма важное, въ особенности, когда помѣщикъ имѣетъ много овецъ или конный заводъ и т. п. Послѣ первоначальнаго утвержденія крестьянскихъ надѣловъ, до разграниченія угодій и въ подобныхъ имѣніяхъ, на основаніи заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, крестьяне будутъ пользоваться тѣми же самыми полями, какими теперь. Натуральная повинность крестьянъ наиболѣе нужна и сохраняется Положеніемъ также на этотъ только срокъ. Справедливость требуетъ, говорятъ *кн. Волконскій* и *Офросимовъ*, чтобы и размѣры крестьянскихъ уроковъ, равно какъ и число дневныхъ рабочихъ часовъ, не измѣнялись по разстоянію мѣста работы отъ мѣста жительства крестьянъ, впередъ до окончательнаго разграниченія помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ; въ противномъ случаѣ члены эти предлагали постановить, чтобы въ означенныхъ имѣніяхъ первоначальное утвержденіе крестьянскихъ надѣловъ и окончательное разграниченіе ихъ отъ помѣщичьихъ угодій производились одновременно; иначе интересы помѣщиковъ еще разъ будутъ нарушены несправедливымъ образомъ, безъ всякаго уваженія къ праву собственности.

Тѣ же правила о немедленномъ разграниченіи угодій рязанскіе члены предлагали постановить и для огражденія интересовъ крестьянъ, когда ихъ поля будутъ находиться сзади господскихъ.

Если будетъ сохранена ст. 6 я, то предъидущая, на основаніи высказанныхъ выше доводовъ, можетъ, по мнѣнію *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, быть совершенно исключена.

Кошелевъ считалъ необходимымъ замѣнить 12-ти верстное разстояніе 18 ти верстнымъ, потому что лѣса и луга бываютъ часто расположены въ дальнемъ разстояніи отъ селеній. Онъ предлагалъ допустить работу на этомъ разстояніи какъ потому, что 35 верстъ назначено на дневной проѣздъ, такъ и потому, что помѣщики не будутъ употреблять во зло это право, ибо для нихъ слишкомъ не выгодно работу одного дня зачитать за два дня. — Въ статьѣ 5-й *Кошелевъ* предлагалъ добавить: „на разстояніи отъ 12 до 18 верстъ

„уроки и число рабочихъ дневныхъ часовъ уменьшаются на цѣлую „половину“.

Поль и *Миклашевскій* утверждали, что примѣненіе ст. 6-й было бы крайне стѣснительно для помѣщичьяго хозяйства екатеринославской губерніи, такъ какъ первоначальный выборъ мѣстъ поселенія въ ней опредѣлялся, главнымъ образомъ, не выгоднымъ въ хозяйственномъ отношеніи положеніемъ ихъ, но случайнымъ нахожденіемъ рѣки или ручья, или же удобствомъ для устройства искусственныхъ водопоевъ. Поэтому большая часть усадьбъ расположена не въ центрѣ дачи, и пограничныя поля отстоятъ часто на 15, 20 и 30 верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ. Дальнія поля эти обращаются помѣщиками какъ для хлѣбопашества и сѣнокошенія, такъ и для содержанія овцеводства; на нихъ устроены очень часто хлѣбныя гумна, съ молотильными машинами, загоны для содержанія овецъ и скотоводства. Невозможность требовать на работу крестьянъ далѣе 12-ти верстнаго разстоянія сдѣлаетъ, по объясненію *Поля* и *Миклашевскаго*, поля эти въ обязанный періодъ вовсе непроизводительными для помѣщиковъ, лишивъ ихъ возможности производить уборку, а главное перевозъ въ гумна и молотьбу посѣяннаго тамъ хлѣба, а также уборку и подвозъ къ загонамъ сѣна для зимняго содержанія въ нихъ скотоводства, а слѣдовательно вовлечетъ помѣщиковъ въ двойныя потери: 1) сдѣлаетъ непроизводительною большую часть поземельной ихъ собственности, и лишитъ ихъ затраченныхъ капиталовъ, и 2) значительно понизитъ и самую цѣнность обязательнаго труда. Кромѣ того, при неопредѣленности разстояній, будетъ поводомъ къ безконечнымъ спорамъ, для разрѣшенія которыхъ пришлось бы обращаться къ землемѣрамъ, которыхъ нѣтъ въ екатеринославской губерніи; поэтому статья 6-я, вовсе непримѣнима къ екатеринославской губерніи, и *Поль* и *Миклашевскій* считали необходимымъ, на срочно-обязанный періодъ, постановить, что крестьяне могутъ быть требуемы на работы, въ предѣлахъ дачи каждаго владѣльца, безъ опредѣленія всякаго разстоянія.

По поводу примѣчанія къ ст. 7-й (по первоначальной ея редакціи) *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* объясняли, что въ большихъ селеніяхъ часто крестьянскія земли начинаются за самымъ выгономъ, а за нимъ лежатъ помѣщичьи поля, которыя на двѣнадцативерстномъ разстояніи только что начинаются; что же сказать о покосахъ, которые лежатъ еще далѣе? Во время сѣнной уборки и косьбы, рубки и возки дровъ они предлагали дозволить брать крестьянъ и на дальнѣйшее чѣмъ двѣнадцативерстное разстояніе.

Возраженіе о неудобствѣ соразмѣрять количество работъ съ поверстнымъ разстояніемъ опровергается мнѣніемъ большей части губернскихъ комитетовъ, которые приняли въ своихъ проектахъ подобное правило, какъ наприм. комитеты: с.-петербургскій, костромской, харьковскій, новгородскій, большинство и меньшинство рязанскаго, псковской, вятскій, витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ, саратовскій, пермскій, екатеринославскій, олонецкій, смолен-

скій и др. Что же касается до опредѣленія крайняго 12-ти верстнаго разстоянія для обязательной работы, то Редакціонныя Коммиссіи не имѣли въ виду достаточныхъ доводовъ для измѣненія прежде выраженнаго ими убѣжденія по этому предмету. Не говоря уже объ увеличеніи самой тяжести работы, въ слѣдствіе большаго ея удаленія отъ мѣста жительства крестьянъ, по причинѣ далекой ходьбы и нераздѣльной съ нею усталости, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что по самому ограниченію, принятому въ числѣ барщинныхъ дней, сряду отбываемыхъ крестьянами, и въ количествѣ урочной работы, которая за предѣломъ 12-ти верстъ должна уменьшаться по крайней мѣрѣ на половину и больше (что подтверждаетъ и одинъ изъ членовъ *Кошелевъ*) — работа на разстояніи больше 16-ти верстъ становится до того убыточною для помѣщика, что гораздо выгоднѣе нанимать для такихъ дальныхъ разстояній рабочихъ вольнонаемныхъ. Впрочемъ Коммиссіи, принявъ во вниманіе отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ по этому предмету, къ ст. 6-й добавили *примѣчаніе* слѣдующаго содержанія: „если же, въ слѣдствіе особаго расположенія земель въ имѣніи, „помѣщику необходима работа крестьянъ и за предѣломъ 12-ти „верстъ отъ ихъ мѣста жительства, то на такую работу дозволяется „требовать крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы работа считалась безурочною, „а число рабочихъ часовъ при этомъ уменьшилось бы на половину".

На постановленіе о *числѣ рабочихъ часовъ въ барщинномъ днѣ* (ст. 8-я) сдѣлали замѣчаніе только три члена: владимірскаго км., *Гавриловъ* находилъ, что число рабочихъ часовъ, положенное Редакціонными Коммиссіями, слишкомъ отяготительно для крестьянъ. Онъ предлагалъ положить для лѣтнихъ работъ: или 10 часовъ, не включая въ это число времени на завтракъ, обѣдъ и отдыхъ, или общимъ числомъ 13 часовъ.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что продолжительность рабочаго дня опредѣлена проектомъ донскаго Положенія временемъ восхожденія и захожденія солнца, совершенно согласно съ привычками земледѣльцевъ, а часы пищи и отдыха нѣсколько болѣе, также на основаніи мѣстныхъ обычаевъ.

Соглашаясь съ *Гавриловымъ*, что прилежная 12-ти часовая работа въ теченіи одного дня дѣйствительно можетъ быть отяготительна, Коммиссіи замѣтили, что при опредѣленіи 12-ти часовой работы они имѣли въ виду работу обязательную, далеко не столь спорную, какъ вольнонаемная, и полагали непроизводительность барщиннаго труда уравновѣсить по крайней мѣрѣ большимъ числомъ рабочихъ часовъ.

Касательно *правилъ для составленія урочнаго Положенія* (стт. 9 и 10-я) члены представили слѣдующія замѣчанія и возраженія:

Шидловскій объяснялъ, что урочное Положеніе составлено для симбирской губерніи мѣстнымъ комитетомъ, и составлено добросовѣстно, а потому ему не понятно предположеніе о составленіи урочнаго Положенія для каждой отдѣльной мѣстности. Кто будетъ, спрашиваетъ

онъ, составлять это Положеніе? Онъ не находилъ исполненіе этого предположенія возможнымъ.

Кошелевъ предлагалъ въ ст. 10-й, *п. а* (по первоначальной редакціи) между словами: „льна и свекловицы" вставить: „картофеля", ибо посадка, пропашка и уборка этого корнеплоднаго растенія, суть работы самыя обыкновенныя и повсемѣстно производящіяся.

Парначевъ тоже утверждалъ, что урочное Положеніе составлено въ владимірскомъ комитетѣ на основаніи зрѣлой опытности и удобной возможности исполненія уроковъ; поэтому исполненіе по оному должно быть обязательно для крестьянъ, которые, при одномъ только словѣ, что оно не обязательно, не будутъ работать какъ слѣдуетъ, тогда какъ точное исполненіе работъ по урочному Положенію пріучитъ ихъ къ порядку и будетъ имъ самимъ полезнѣе по утвердившемуся убѣжденію, что они непремѣнно должны и могутъ исполнить опредѣленную работу; установленіе же необязательности исполненія работъ по урочному Положенію *Парначевъ* предлагалъ предоставить волѣ помѣщика.

Вмѣстѣ съ этимъ *Парначевъ* полагалъ необходимымъ къ концу ст. 10-й, п. *а*, прибавить: „всѣ же мелочныя работы, какъ-то: „разныя поправки по усадьбѣ, ловля для продовольствія рыбы, „сборъ моху, смолы, и тому подобныя, исполняются по числу на„значенныхъ на день часовъ".

Гавриловъ находилъ, что выраженіе ст. 10-й, п. *а*. „главныя лѣсныя „работы" даетъ слишкомъ много произвола урочнымъ Положеніямъ.

Кишенскій объяснялъ относительно рубки дровъ въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ астраханской губерніи, что эта натуральная повинность входитъ въ разсчетъ оброка, и на тягло возлагается до десяти саженъ однополѣнной мѣры, или до 4-хъ саженъ на душу, въ годъ.

Мгликовъ и *Калиновскій* утверждали, что къ числу работъ, которыя должны быть включены въ урочное Положеніе и могутъ быть ясно опредѣлены, относятся, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 10-й п. *а*, работъ, вѣяніе и очистка зерноваго хлѣба; очищеніе отъ сорныхъ травъ бакчей, садовъ и огородовъ; земляныя работы при копаніи канавъ и лунокъ; тканье и бѣленіе полотенъ; пряжа; трепаніе льнянаго, конопляннаго и посконнаго волокна. Рубка дровъ замѣняется въ донскомъ краѣ изготовленіемъ на топливо кизяка.

Отвергнувъ всякія обязательныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, какъ несовмѣстныя съ понятіемъ о свободѣ; какъ противныя духу и потребностямъ народа; какъ поводъ, неминуемо ведущій въ Пугачевщинѣ, *Хрущовъ* и *Шретеръ* тѣмъ не менѣе повторяли мнѣніе относительно урочнаго Положенія, принятое харьковскимъ комитетомъ, въ доказательство невозможности ни въ какомъ случаѣ обязательнаго труда.

Вотъ оно: въ земледѣльческомъ хозяйствѣ весьма трудно опредѣлить дневной урокъ на всѣ работы, потому что успѣхъ работы зависитъ отъ силы и здоровья крестьянина; отъ хорошаго или дурнаго состоянія рабочаго скота; отъ урожая хлѣба и сѣна; отъ состоянія работы. Поэтому, хотя въ сельскомъ хозяйствѣ и приняты нѣкоторыя правила относительно урочныхъ работъ, но что онѣ опредѣляютъ?—

Только количество труда, нисколько не опредѣляя его достоинства и качества.

А потому, какъ бы полно и математически тѣно точнѣ ю изложено и развито урочное Положеніе, оно, по словамъ *Шретера* и *Хрущова*, все-таки никогда и нисколько не обезпечитъ помѣщиковъ, ибо не количество труда нужно для успѣха земледѣлія, а качество и достоинство обработки полей. Какая польза помѣщику, спрашиваютъ харьковскіе члены, что поля его будутъ вспаханы, но дурно, т. е. не на достаточную глубину и съ большими промежутками между бороздами? Чѣмъ предупредить подобныя послѣдствія, и какъ обезпечить помѣщиковъ въ томъ, что крестьяне будутъ добросовѣстно обработывать ихъ поля? Правомъ жаловаться на нерадѣніе крестьянъ къ ихъ долгу? Но жалобы требуютъ времени для разбора; нужны свидѣтели для подкрѣпленія иска помѣщика. Гдѣ найдутся такіе свидѣтели? Міръ не станетъ показывать противъ своихъ сочленовъ; помѣщикъ упуститъ золотое невозвратимое время для земледѣлія, и нива его, вмѣсто цѣннаго хлѣба, заростетъ сорными травами, которыя заглушатъ хлѣбныя растенія и надолго испортятъ поля, обсѣменивъ его своимъ соромъ. Помѣщикъ лишится не только годоваго дохода, но и долженъ будетъ употреблять много времени и труда для очищенія и разрыхленія своихъ полей. Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго *Хрущовъ* и *Шретеръ* выводятъ заключеніе, что никакія урочныя Положенія не обезпечатъ помѣщиковъ въ исправномъ и добросовѣстномъ отбываніи крестьянами работъ за отданную имъ въ пользованіе землю; никакой законъ не принудитъ крестьянъ къ честному исполненію ихъ обязанностей закона Христова: „дѣлай другому то, чего самъ себѣ „желаешь". Этотъ святой законъ всѣмъ извѣстенъ, но отдаленно то время, когда всѣ мы проникнемся его духомъ.

1) Редакціонныя Коммиссіи, оставаясь при своемъ мнѣніи, что для каждой мѣстности должно быть составлено особое урочное Положеніе на мѣстѣ, полагали, что при тѣхъ многихъ противорѣчіяхъ, которыя въ урочныхъ Положеніяхъ, приложенныхъ при комитетскихъ проектахъ, встрѣчаются между мнѣніемъ большинства и меньшинства членовъ, и при томъ по вопросамъ самымъ практическимъ, не только полезно будетъ поручить мѣстнымъ присутствіямъ вновь пересмотрѣть предлагаемые различные уроки и изъ взаимнаго ихъ сравненія вывести возможно близкіе къ истинѣ размѣры работъ, но что даже безъ этого нѣтъ никакой возможности обойтись.

2) Во второй редакціи прибавлена Коммиссіями обработка картофеля къ прочимъ земледѣльческимъ работамъ; земляныя же работы случается довольно рѣдко производить обязательнымъ трудомъ, за исключеніемъ копанія канавъ. Впрочемъ, мѣстныя присутствія могутъ, если признаютъ необходимымъ, составить урочныя Положенія и для такихъ работъ, если онѣ, хотя не поименованы въ приведенномъ выше п. *а* ст. 10-й, но, по свойству своему, могутъ быть удобно опредѣлены и разсчитаны на уроки (⁹⁴).

(⁹⁴) См. еще замѣчаніе **Микулича**, **Собанскаго** и **Шестаковскаго**

Микуличъ, *Собанскій* и *Шостаковскій* вооружались противъ необязательности введенія урочнаго Положенія и предоставленія его на волю помѣщиковъ и крестьянъ.

Члены эти полагали, что если установляются экономическія отношенія обязательныя, то организація должна непремѣнно вмѣщать урочное для оныхъ Положеніе, въ которомъ должны быть опредѣлены, по возможности, всѣ работы уроками. Работа въ пригонъ сопряжена со стѣсненіями и непріятностями для обѣихъ сторонъ, и часто состоитъ въ зависимости отъ характера: или рабочихъ, отбывающихъ повинность, не смотря на пригонъ, небрежно, и причиняющихъ вредъ; или надсмотрщика, слишкомъ взыскательнаго ([95]). Издавая для каждой части края урочное Положеніе, обязательное, естественно слѣдуетъ предоставить сторонамъ добровольно условливаться о замѣнѣ онаго; но на взглядъ членовъ кіевской общей коммиссіи, обязательное урочное Положеніе должно быть приготовлено нынѣ же. Предоставленіе онаго мѣстнымъ учрежденіямъ подвержено тѣмъ же возраженіямъ, какъ и опредѣленіе сроковъ, и даже сильнѣйшимъ, если принять въ уваженіе, во сколько вопросъ урочнаго Положенія важнѣе, обширнѣе перваго, по тѣсной связи онаго съ общимъ установленіемъ повинностей.

Къ этому *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* присовокупляли, что урочное Положеніе, сдѣланное кіевскою общею коммиссіею, исправившее недостатки уроковъ инвентарныхъ, естественно отличается отъ этихъ послѣднихъ; поэтому, ограниченіе, предположенное въ примѣчаніи къ ст. 9-й, относящееся и къ инвентарному, и къ Положенію кіевской общей коммиссіи, они находили непослѣдовательнымъ.

Урочное Положеніе, возражали Редакціонныя Коммиссіи, должно войти, какъ необходимая часть, въ составъ новаго Положенія, опредѣляющаго права и обязанности крестьянъ, — это не подлежитъ сомнѣнію и положительно высказано выше въ ст. 9-й. Введеніе его въ дѣйствіе должно быть обязательно для обѣихъ сторонъ, если одна изъ нихъ, т. е. помѣщикъ или крестьяне, того потребуютъ, что также высказано въ той же статьѣ; затѣмъ, составить или утверждать это Положеніе въ Петербургѣ, *на столъ*, для всѣхъ губерній, Редакціонныя Коммиссіи не сочли возможнымъ по тѣмъ же причинамъ, по которымъ они не приняли на себя опредѣленія сроковъ для платежа оброка и для начала лѣтняго и зимняго хозяйственныхъ періодовъ. Во всякомъ случаѣ, урочное Положеніе будетъ составлено и утверждено до введенія уставныхъ грамотъ въ дѣйствіе.

Правила о *наблюденіи за работою*, о *порядкѣ учета оной и степени отвѣтственности крестьянъ по исполненію работы*

на счетъ порядка составленія и степени обязательности урочнаго Положенія и возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій въ гл. XIII, стр. 300—802.

([95]) Жаль, что Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій не примѣнили этихъ, совершенно основательныхъ возраженій, къ обязательной службѣ экономической прислуги, которая есть та же безурочная работа, притомъ безсмѣнная.

(стт. 2, 11, 12, 13 и 14-я), подвергаясь нѣкоторымъ важнымъ измѣненіямъ во второй редакціи, какъ это можно усмотрѣть изъ сравненія текста ихъ съ первоначальною, изложенною въ примѣчаніяхъ.

Независимо отъ этихъ статей, членамъ губернскихъ комитетовъ были предложены еще особые вопросы по этому же предмету, отвѣты на которые излагаются ниже.

Марковичъ, по поводу ст. 2-й объяснялъ, что въ требованіи помѣщика на работу должно быть объяснено крестьянамъ: какого рода будетъ работа и гдѣ мѣсто работы.

Хотя и сказано въ другомъ мѣстѣ, что работники должны имѣть рабочій скотъ и свои орудія, которыми работа будетъ производиться, но *Марковичъ* предлагалъ объяснить, какія орудія требоваться могутъ отъ работника, напримѣръ: соха, плугъ, борона, коса, серпъ, топоръ, повозка, сани.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* замѣчали на ст. 12-ю, что для избѣжанія долгихъ судовъ слѣдуетъ назначить правиломъ, что далѣе другаго дня крестьянинъ не имѣетъ права сказать, что не получилъ контрамарки, какъ доказательство, что онъ окончилъ свою работу.

Шидловскій утверждалъ, что статья эта предоставляетъ слишкомъ большой произволъ владѣльцамъ, и можетъ случиться, что, при неимѣніи урочнаго Положенія, при работѣ крестьянъ, безъ надзора ихъ сельскихъ старостъ, и при невозможности доказать, что работы произведены дурно, помѣщики могутъ не выдавать установленныхъ бирокъ, или знаковъ, и это будетъ новымъ поводомъ къ безпрерывнымъ спорамъ и неудовольствіямъ.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что раздача контрамарокъ или другихъ знаковъ, представляетъ много неудобствъ; они могутъ быть легко поддѣланы, потеряны, похищены и предъявлены другими неявившимися въ свое время работниками; раздача ихъ многимъ рабочимъ, раскиданнымъ на обширныхъ пространствахъ, весьма затруднительна и сопряжена съ потерею немалаго времени и т. д.

Крестьяне, объясняли *Позенъ* и *Богдановичъ*, по поводу первоначальной редакціи ст. 13-й (см. прим. 89-е), могутъ быть распредѣлены на разныхъ работахъ и на разныхъ мѣстахъ. Въ каждой артели или партіи рабочихъ могутъ оказаться неисправные работники. Какъ тутъ собирать старосту, выборнаго или постороннихъ свидѣтелей? Неудобство это можетъ быть отвращено тоже возложеніемъ на должностныхъ обязанности надсматривать надъ крестьянами во время самой работы.

Кошелевъ, указывая на конецъ этой же статьи (по первоначальной ея редакціи), гдѣ говорится о взысканіи: „какое установлено будетъ“, желалъ знать: въ чемъ оно будетъ состоять; ибо отъ этого зависитъ возможность или невозможность барщинскихъ работъ.

Шидловскій полагалъ невозможнымъ „на дѣлѣ“, требуемую разсматриваемою статьею необходимость присутствія старосты во время работы, а равно свидѣтелей.

С. С. Волковъ (московскій), по поводу первоначальной редакціи ст. 13-й, спрашивалъ: если неисправный въ отправленіи работъ крестьянинъ при уборкѣ хлѣба, небрежностію, можетъ быть и умышленно, разсорилъ зерны, или не скопналъ въ свое время сѣно — отъ чего оно и пропало, то какимъ образомъ онъ можетъ быть принужденъ окончить подобную неисправную работу? Кого долженъ помѣщикъ послать за сельскимъ старостою? Могутъ ли быть крестьяне отрываемы отъ урочной работы для подобныхъ порученій и съ какимъ зачетомъ въ работѣ за время отлучки? Какому взысканію подвергается староста, въ случаѣ неявки, или посторонніе свидѣтели, отъ которыхъ этого и ожидать должно? Наконецъ, чѣмъ ограничить и право помѣщика: напрасно, подъ ничтожными предлогами, отрывать отъ собственныхъ работъ поселянъ, для призыванія ихъ въ званіи свидѣтелей? *С. С. Волковъ* считалъ достаточнымъ однѣхъ этихъ указаній, чтобы убѣдиться, что эти и подобныя мѣры взысканія, при дурномъ исполненіи крестьянами обязательнаго, т. е. принудительнаго, труда, поведутъ лишь къ непріятной тревогѣ, къ безпокойству разныхъ лицъ всякихъ сословій, и не достигаютъ цѣли для успѣшнаго хода хозяйства, а приведутъ неминуемо къ столкновеніямъ, враждѣ и, наконецъ, къ необходимости отказаться отъ натуральной повинности, основанной на обязательномъ трудѣ.

Мелиховъ и *Калиновскій* полагали, что отсылка, въ указанныхъ въ статьѣ 13-й случаяхъ, въ волостное правленіе, или мѣстное полицейское учрежденіе, для наказанія, должна лежать на обязанности сельскихъ правленій, а помѣщикъ имѣетъ право требовать вознагражденія непосредственно отъ общества.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ*, видя, что ссылка на тѣ наказанія, которыя указаны для сельскихъ расправъ государственныхъ имуществъ (ст. 5408 II т. губерн. учрежд.), даетъ просторъ тѣлеснымъ наказаніямъ, — до 20 ударовъ розогъ, изъявляли желаніе, чтобы трудъ, имѣющій цѣлью возстановить право человѣка, не былъ отмѣченъ подобнымъ наказаніемъ. Примѣчаніе 2-е ст. 13-й къ нимъ не относится: дворянство херсонской губерніи, въ проектѣ Положенія, уже сложило съ себя личное право всякаго наказанія; зачѣмъ же его снова возстановлять?

Ивановъ и *Пенскій* просили отъ лица дворянства смоленской губерніи, чтобы ст. 13-я была во всякомъ случаѣ исключена изъ Положенія.

Двадцать семь членовъ втораго приглашенія (96) находили, что предоставляемое этою статьею право находится въ явномъ противорѣчіи какъ съ постановленіемъ Юридическаго Отдѣла, по которому крестьянинъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію безъ суда, такъ и съ духомъ предпринимаемаго преобразованія. Развѣ помѣщикъ, спрашивали они, не будетъ имѣть другаго средства къ полученію удовлетворенія, кромѣ этого права, которое поведетъ только къ раздраженію крестьянъ, а иногда къ явному ихъ возмущенію? Или Редакціонныя Коммиссіи не вѣрятъ въ дѣйствительность и безпри-

(96) См. стр. 432, прим. 92-е.

страстіе волостныхъ правленій и мѣстныхъ учрежденій, которыя предположено ввести? Члены эти считали долгомъ отказаться за дворянство, котораго они имѣли честь быть представителями, отъ этого оскорбительнаго и безполезнаго для него права.

По мнѣнію *Зоммера*, предоставляемое статьею 13-ою помѣщику преимущество не вознаграждаетъ его за тѣ послѣдствія, какія могутъ произойти отъ указанныхъ въ ней случаевъ; напротивъ, подвергаетъ еще его самого непріятностямъ изслѣдованія справедливости его жалобы, а затѣмъ и обвиненія (прим. 1-е къ этой статьѣ). Помѣщикъ никогда не будетъ въ состояніи доказать неисправности, или проступка крестьянина, а крестьянинъ всегда будетъ имѣть право приносить на помѣщика жалобу.

Лучше, по мнѣнію *Зоммера*, предоставить помѣщику приносить только жалобу на крестьянина; но чтобы самое наказаніе зависѣло отъ мѣстнаго учрежденія, безъ всякихъ послѣдствій отъ того для помѣщика.

Вообще правила о неисполненіи крестьянами работъ обращаются болѣе къ невыгодѣ помѣщика.

Поль и *Миклашевскій* полагали, что права, предоставляемыя 13-ою статьею помѣщикамъ, болѣе всего доказываютъ, что обязанныя повинности вовсе несовмѣстимы съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, и что сами Редакціонныя Коммиссіи сознаютъ возможность ихъ только подъ условіемъ побудительныхъ мѣръ, несогласныхъ съ правами личной свободы, даруемой крестьянамъ. А какъ дворянство екатеринославской губерніи, по увѣренію этихъ членовъ, искренно желаетъ освобожденія крестьянъ не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ, и какъ обезпеченіе повинностей невозможно безъ явнаго нарушенія гражданской свободы и нравственнаго достоинства человѣка освобождаемыхъ крестьянъ, то *Поль* и *Миклашевскій* полагали, что допустить ихъ, на какой бы то ни было срокъ, кромѣ времени, самаго необходимаго для устройства новой администраціи крестьянъ, значитъ сохранить, въ новой, еще худшей, формѣ, то крѣпостное право, для уничтоженія котораго дворянство приноситъ не одну жертву.

Гавриловъ предлагалъ въ ст. 14-й (по первоначальной ея редакціи): вмѣсто слова „своевольно“ сказать „безъ очевидной нужды“, ибо крестьянинъ можетъ не кончить работы по болѣзни, по случаю пожара въ деревнѣ, и т. п. и въ этихъ случаяхъ иногда невозможно просить предварительнаго позволенія прекратить работу.

Кошелевъ предлагалъ къ ст. 14-й, содержащей въ себѣ правила о невыдачѣ крестьянамъ квитанцій, прибавить еще п. *в.* „если работа будетъ дурно произведена“; онъ считалъ необходимымъ также въ этомъ параграфѣ постановить, что о невыдачѣ знака помѣщикомъ, или его повѣреннымъ, заявляется мірскому старостѣ не позже, какъ на слѣдующій день; мірской староста тотчасъ разузнаетъ о причинахъ невыдачи, и буде она неправильна, и помѣщикомъ, по его жалобѣ о семъ, не будетъ сдѣлано удовлетворенія, то староста приноситъ жалобу мировому судьѣ.

Того же мнѣнія были *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*.

Кромѣ замѣчаній членовъ на приведенныя выше статьи, здѣсь

излагаются отвѣты ихъ на слѣдующіе, предложенные имъ Редакціонными Коммиссіями, вопросы, состоящіе съ ними въ связи.

Вопросъ X-й. „На основаніи принятыхъ Коммиссіями правилъ, „каждое общество, состоящее на барщинѣ, отвѣчаетъ, за круговою „порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полнаго числа способ„ныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и „орудіями, и за исполненіемъ уроковъ; но круговая порука не ра„спространяется на качество работъ. За тѣмъ представляется на„добность обезпечить исправное отбываніе работъ и оградить помѣ„щика противъ небрежности, или злонамѣренности крестьянъ, осо„бенно въ работахъ, не подлежащихъ урочному опредѣленію. При „этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: a) кѣмъ и какимъ поряд„комъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности ра„боты; b) какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы кре„стьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ; c) кѣмъ должны „быть принимаемы упомянутыя мѣры и съ соблюденіемъ какихъ „правилъ; d) кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться раз„боръ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія „установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими; e) по „всѣмъ этимъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя „правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе „состоятъ на обязанной службѣ у помѣщиковъ, или слѣдуетъ, относи„тельно дворовыхъ людей, постановить какія либо особыя правила?“

Кишенскій полагалъ, что a) если помѣщикъ или лицо, которому поручено будетъ отъ него смотрѣніе за его хозяйствомъ, найдетъ, что работы производятся крестьянами неисправно и нерадиво, то заявляетъ о томъ сельскому начальству, которое, пригласивъ съ собою постороннее, незаинтересованное въ дѣлѣ лицо, въ видѣ депутата, немедленно отправляется на мѣсто и удостовѣряется въ справедливости принесенной жалобы. b) Если жалоба найдена будетъ справедливою, то неисправный работникъ обязанъ безпрекословно исправить всѣ сдѣланныя имъ упущенія, а въ случаѣ явной съ его стороны злонамѣренности, отработать, въ видѣ наказанія, одинъ или болѣе дней, на помѣщика, по назначенію своего начальства. c) Наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ работъ крестьянами помѣщику и примѣненіе мѣры взысканія къ неисправнымъ или уклоняющимся отъ исполненія своихъ обязанностей принадлежитъ, по мнѣнію *Кишенскаго*, мѣстному сельскому начальству. d) Разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими, долженъ производиться мировымъ судьею или другимъ начальствующимъ лицомъ, облеченнымъ равною съ нимъ властью, и непремѣнно словесно, безъ всякихъ судебныхъ обрядовъ и формальностей. e) Дворовые люди, состоящіе на обязанной службѣ у помѣщиковъ, могутъ быть раздѣлены на два рода: 1) находящіеся при имѣніи помѣщика въ хозяйственныхъ должностяхъ, и 2) состоящіе на службѣ при домѣ помѣщика. А поэтому первые, въ отношеніи обязательныхъ работъ помѣщику, и взысканія, въ случаѣ неисправнаго отбыванія

оныхъ, могутъ быть подведены подъ общія правила, опредѣляемыя для срочно-обязанныхъ крестьянъ; но подчиненіе этимъ же правиламъ послѣднихъ, часто живущихъ при помѣщикахъ, внѣ ихъ имѣній и въ городахъ, представляется *Кишенскому* невозможнымъ, и потому онъ полагалъ дворовыхъ людей, находящихся въ услугѣ при домахъ помѣщиковъ, по всѣмъ вышеизложеннымъ предметамъ, подчинить власти мѣстной полиціи, въ существующемъ порядкѣ (97).

Парначевъ полагалъ, что a) удостовѣреніе въ негодности работъ можетъ быть подтверждено сосѣдними дворянами-владѣльцами и таковыми же крестьянами; о чемъ составляется на мѣстѣ записка. b и c) По удостовѣреніи въ дурномъ исполненіи работъ, виновные: подвергаются аресту до трехъ дней, или препровождаются, съ составленною запискою, для взысканія, въ земскую полицію. Но къ сожалѣнію, при настоящемъ устройствѣ нашей полиціи, подобная процедура оканчивается нѣсколькими рублями. d) Всякого рода жалобы со стороны крестьянъ разбираются мировымъ судьею. e) Правила взысканій должны быть, по мнѣнію *Парначева*, одинаковы какъ для крестьянъ, такъ и для дворовыхъ людей.

Гавриловъ утверждалъ, что разборъ жалобъ помѣщика на крестьянъ по негодности работы долженъ быть предоставленъ на мѣстѣ нѣсколькимъ (отъ 3-хъ до 6-ти) старикамъ селенія, но, при неудовольствіи на ихъ рѣшенія, помѣщикъ имѣетъ право жаловаться мировому судьѣ. Взысканія указаны Редакціонными Коммиссіями; но старики должны разрѣшать лишь вопросъ о качествѣ и добросовѣстности работы; понужденіе къ исправленію работы есть дѣло старосты, а наложеніе взысканія должно дѣлаться по приговору волостнаго суда. Жалобы на помѣщика, по мнѣнію *Гаврилова*, должны быть приносимы мировому судьѣ.

Крашенинниковъ считалъ: a) невозможнымъ призывать, каждый разъ, для удостовѣренія въ негодности работъ, постороннихъ свидѣтелей, а тѣмъ болѣе тѣхъ лицъ, какія для разбора дѣлъ между помѣщиками и крестьянами опредѣлены будутъ; если же возложить это удостовѣреніе на крестьянъ-односельцевъ, то они, будучи между собою, особенно въ небольшихъ имѣніяхъ, большею частію въ родствѣ, конечно, будутъ пристрастны; а потому *Крашенинниковъ* предлагалъ, на первый разъ, по крайней мѣрѣ, основываться, на показаніи помѣщика или его управляющаго. b) Дурно произведеную работу передѣлать не въ счетъ рабочихъ дней. c) Деревенскими старостами. d) Мѣстными управленіями; и e) Правила эти на дворовыхъ распространить неудобно, и непредстоитъ особенной надобности постановлять для нихъ, по краткости срока ихъ службы, какія либо особенныя по этому предмету правила.

Тиховидовъ, для предупрежденія столкновеній и недоразумѣній въ исправномъ отправленіи работъ, считалъ необходимымъ ввести во всеобщее употребленіе хозяйственную книгу, по одной формѣ, гдѣ бы было включаемо: 1) требованіе на будущую недѣлю коли-

(97) Соотвѣтствіе между частными вопросами и отвѣтами обозначено здѣсь, равно какъ и въ отзывахъ нѣкоторыхъ другихъ, ниже поименованныхъ членовъ, одними и тѣми же буквами.

чества рабочихъ; 2) обозначеніе, въ чемъ должны состоять работы; 3) графа о томъ, кто работалъ; 4) графа о небывшихъ на работахъ и о заработавшихъ излишніе дни; 5) успѣхи работъ, т. е. сколько сдѣлано; 6) какой номеръ угодья обработывался; 7) кто работалъ неисправно. Книгу эту ведутъ сельскій староста, вмѣстѣ съ управляющимъ имѣніемъ (или тѣмъ, кому изъ крестьянъ помѣщикъ довѣритъ за извѣстное вознагражденіе). Въ случаѣ обоюднаго признанія старостою и довѣреннымъ неисправности работавшаго, дѣлается надлежащая отмѣтка въ 7-й графѣ, и крестьянскимъ судомъ немедленно, не далѣе трехъ дней, постановляется мѣра вознагражденія помѣщика безапелляціонно, что также отмѣчается въ книгѣ. Если же, напротивъ, староста и довѣренный не единогласно утверждаютъ вину работавшаго, то мѣра взысканія отлагается до прибытія на мѣсто мироваго судьи (не для каждаго подобнаго дѣла особо, но при еженедѣльномъ объѣздѣ имъ своего округа), который, по соображенію исполненныхъ работъ со дня предъявленія жалобы по день прибытія, въ случаѣ признанія, что работы за извѣстный періодъ времени отправлены несообразно данному для извѣстной мѣстности урочному Положенію, опредѣляетъ мѣру вознагражденія владѣльца, съ извѣстнымъ штрафомъ, не съ обвиненной уже личности, а съ цѣлаго общества. *Тиховидовъ* полагалъ, что едва ли это не единственное средство поставить членовъ общества въ необходимость не потакать въ работахъ другъ другу, а старосту — быть безпристрастнымъ въ обсужденіи вины тѣхъ, которые оглашаются въ нерадивой работѣ.

Исполненіе обязанностей дворовыми людьми *Тиховидовъ* предлагалъ подчинить тому же учету, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда дворовый живетъ при господинѣ въ городѣ; здѣсь разборъ можетъ быть предоставленъ непосредственно мировому судьѣ, съ правомъ апелляціи.

Мироновъ полагалъ, что

a) Удостовѣреніе въ негодности работы можетъ быть производимо сотскимъ, при стороннихъ добросовѣстныхъ свидѣтеляхъ, въ присутствіи деревенскаго старосты.

b) За дурное выполненіе заданныхъ работъ крестьяне сперва должны подвергаться исправленію ихъ не въ счетъ урочныхъ дней, а если исправить уже невозможно, то по оцѣнкѣ чрезъ стороннихъ: или денежному штрафу, или соотвѣтственной тому отработкѣ сверхъ барщинныхъ дней.

c) Примѣненіе этихъ правилъ должно быть возложено на старосту, ведущаго учетъ барщинныхъ дней, и на смотрителя за работами.

d) Разборъ жалобъ между самими крестьянами можетъ производиться деревенскимъ старостою, который можетъ приглашать для обсужденія мірской сходъ. Жалобы на старосту должны быть заявлены ему самому и міру; если жалобщикъ не удовлетворится разборомъ мірскимъ, то можетъ жаловаться волостному начальству; но въ такомъ случаѣ, если жалоба его окажется неправильною, долженъ подвергаться денежному штрафу въ мірскую кассу. Разборъ жалобъ на помѣщика подлежитъ мировому судьѣ и уѣздному предводителю дворянства.

e) По всѣмъ вышеписаннымъ предметамъ правила для крестьянъ и дворовыхъ людей, по мнѣнію *Миронова*, не могутъ быть постановлены одинаковыя. Дворовые люди, находясь въ исключительномъ положеніи и постоянно при помѣщикѣ, должны быть разбираемы мировымъ судьею, или уѣзднымъ предводителемъ дворянства.

Лопухинъ объяснялъ, что

a) крестьяне должны приходить на барщину подъ начальствомъ мірскаго старосты своего селенія; слѣдственно ему принадлежитъ первая обязанность удостовѣренія въ негодности работъ; въ случаѣ же его уклоненія или пристрастія, помѣщикъ приглашаетъ двухъ постороннихъ крестьянъ или сотскаго, для засвидѣтельствованія, а потомъ жалуется старшинѣ или мѣстному учрежденію, со взысканіемъ съ виновныхъ убытковъ, если таковые были.

b) Самая лучшая мѣра взысканія состоитъ въ скорости взысканія; медленность исполненія ослабляетъ всякое наказаніе.

И потому, по убѣжденію *Лопухина*, всего лучше, если мірской староста, удостовѣрясь въ виновности крестьянина, тутъ же, при всѣхъ работникахъ, дастъ ему 10 или 15 розогъ, смотря по винѣ!

c) Тѣмъ же мірскимъ старостою, въ присутствіи помѣщика или его повѣреннаго, а въ случаяхъ болѣе важныхъ съ приглашеніемъ одного или двухъ стороннихъ людей.

d) Жалобы крестьянъ другъ на друга разбираются мірскимъ старостою на сходѣ; жалобы на старосту обсуживаются старшиною; просьбы же на помѣщика рѣшаются мировымъ судьею, или мѣстнымъ учрежденіемъ, но большею частію словесно.

e) *Лопухинъ* полагалъ, что ни что не мѣшаетъ, относительно дворовыхъ людей, придерживаться тѣхъ же правилъ, какія выше предложены имъ о крестьянахъ.

С. С. Волковъ (московскій) полагалъ, что мѣры взысканія за негодную работу удобнѣе всего опредѣлятся самими помѣщиками, условіями, принятыми крестьянскимъ обществомъ; всякія же принудительныя мѣры поведутъ лишь къ жалобамъ той или другой стороны, при разбирательствѣ которыхъ произойдутъ убытки. Со сложеніемъ съ помѣщика званія начальника общества и тѣхъ правъ, которыя изъ онаго истекаютъ, помѣщику невозможно будетъ успѣшно распредѣлять присланныхъ рабочихъ отъ общества, и едва ли крестьяне будутъ находиться во все продолженіе работы въ полномъ повиновеніи помѣщика, лишеннаго всякаго вліянія на сельское общество, какъ это предполагается въ заключеніяхъ главы XIII-й Хозяйственнаго Отдѣла и ст. 4-й (по первоначальной ея редакціи, см. прим. 83-е) настоящей главы, а потому, если крестьяне не согласятся, по частнымъ договорамъ, на обработку полей помѣщичьихъ изъ 4-го или 5-го снопа, а также убирать сѣнокосъ изъ ровной же пропорціи копенъ или пудовъ сѣна (чѣмъ они поощряются къ исправной работѣ), съ добавочною, сверхъ того, платою за отведенныя имъ угодья по мѣстному разсчету, то продолженіе помѣщичьихъ хозяйствъ, при обязательной работѣ свободныхъ людей, окажется на дѣлѣ неудобоисполнимымъ; ибо мѣры, предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями, для обезпеченія помѣщика и огражденія крестьянъ, представятъ, по мнѣнію *С. С. Волкова*, на дѣлѣ безчисленныя неудобства.

Косаговскій говоритъ, что признаніе негодности работы должно зависѣть отъ помѣщика; впрочемъ всѣ подробности по X и XI-му вопросамъ онъ предлагалъ оставить на разрѣшеніе тѣхъ лицъ, которымъ будетъ поручено составленіе урочныхъ Положеній на мѣстѣ.

Повенъ и *Богдановичъ* утверждали, что чѣмъ болѣе будетъ написано общихъ правилъ, тѣмъ будетъ хуже. Каждая мѣстность имѣетъ свои условія; губернскіе комитеты принимали ихъ въ соображеніе, и потому, лучше всего, по ихъ мнѣнію, держаться ближе къ тому, что опредѣлили комитеты, подчинивъ общимъ началамъ одни только основные вопросы реформы.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* полагали, что для обезпеченія владѣльцевъ въ исправномъ выполненіи крестьянами земледѣльческихъ работъ, относительно ихъ качества, необходимо постановить, чтобы каждый домохозяинъ отвѣтствовалъ за удовлетворительность работы, произведенной посланнымъ имъ работникомъ. Удостовѣреніе въ негодности работы принадлежитъ самому владѣльцу; по его указанію мірской староста немедленно высылаетъ вновь на работу дурно исполнившаго ее крестьянина, который и удерживается на мѣстѣ до тѣхъ поръ, пока не сдѣлаетъ работу въ надлежащемъ видѣ, и сверхъ того подвергается въ пользу владѣльца штрафу, равному удвоенной цѣнѣ рабочаго дня. При взиманіи, со стороны помѣщика, неправильномъ и незаслуженномъ, крестьянинъ можетъ приносить жалобу ближайшей мѣстной власти, но не прежде, какъ по выполненіи работы. *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ* требовали чтобы основаніемъ такой жалобы служили непремѣнно показанія постороннихъ лицъ и мірскаго старосты.

Относительно взысканія съ дворовыхъ людей, за дурное исполненіе ихъ обязанностей къ владѣльцамъ, *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ* предлагали постановить особыя правила.

Кошелевъ полагалъ постановить, что если работа крестьянина дурна, то помѣщичій прикащикъ не выдаетъ ему знака; и тогда крестьянинъ, не получившій знака, объявляетъ о томъ, не позже слѣдующаго дня, мірскому старостѣ, который съ стариками свидѣтельствуетъ работу. Если работа дѣйствительно окажется негодною, то крестьянинъ обязанъ, не далѣе слѣдующаго же дня, ее переработать, и сверхъ того, отработать на помѣщика лишній день; если же работа не можетъ быть передѣлана (при косьбѣ, жнитвѣ, запахиваніи сѣмянъ и проч.), то крестьянинъ удовлетворяетъ помѣщика за убытки, по приговору старосты съ стариками. Если работа окажется хорошею, и помѣщичій прикащикъ неправильно отказалъ въ выдачѣ знака, то жалоба на него приносится помѣщику. Если помѣщикъ не удовлетворитъ крестьянина, или мірской староста не удовлетворитъ помѣщика, то жалоба приносится мировому судьѣ, который окончательно рѣшаетъ этого рода дѣла. Помѣщичій прикащикъ обязанъ засвидѣтельствовать негодность работы посторонними людьми. Взысканія за негодную работу, или за неправильную невыдачу знака, должны усиливаться по мѣрѣ восхожденія жалобы по инстанціямъ: если работа худо сдѣлана, то прикащикъ заставляетъ работника ее передѣлать или не выдаетъ знака; если жалоба доходитъ до мірскаго старосты или до помѣщика, то, въ

случаѣ худой работы, крестьянинъ, кромѣ переработки, долженъ отработать еще лишній день, а приказчикъ, въ случаѣ неправильной невыдачи знака, сверхъ выдачи знака, штрафуется суммою, во что по Положенію оцѣненъ день. Если жалоба доходитъ до мироваго судьи, то штрафъ или съ мірскаго старосты, или съ помѣщика, назначается за каждый худо исполненный дневной урокъ или за каждый невыданный знакъ, вчетверо противъ стоимости дня. Въ отношеніи къ дворовымъ *Кошелевъ* считалъ эти правила непримѣнимыми, и разборъ, въ случаѣ жалобы, долженъ, по его мнѣнію, прямо производиться мировымъ судьею.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* находили, что споры, относительно отбыванія барщины, должны быть рѣшаемы самымъ сокращеннымъ порядкомъ, по усмотрѣнію тѣхъ мѣстъ и лицъ, которымъ будетъ поручено вообще разбирательство по возникающимъ между помѣщиками и крестьянами недоумѣніямъ. По самому свойству барщины, споры, могущіе возникать по поводу ея отбыванія, столь многочислены, что *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* не видѣли возможности установить по этому предмету какія либо опредѣлительныя правила, тѣмъ болѣе что неопредѣлительность можетъ быть допущена, ибо самая барщина сохраняется на весьма непродолжительное время.

Кн. Щербатовъ и *Озновишинъ* считали полезнѣе поставить общество въ такія отношенія къ помѣщику, чтобы помѣщикъ не обязанъ былъ принимать самъ мѣръ противъ неисправныхъ, что поведетъ лишь къ жалобамъ, столкновеніямъ и т. п. По мнѣнію этихъ членовъ, такъ какъ барщина предполагается лишь на переходное состояніе, т. е. такое, гдѣ крестьяне еще не вполнѣ усвоятъ себѣ новыя свои отношенія къ помѣщику, то и должно устранить, сколь возможно, личныя отношенія, усиливъ вліяніе общества на отдѣльныхъ членовъ и помѣщика на общество. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ, должны быть мірскіе старосты, или смотрители за работами, къ которымъ помѣщикъ обращается въ случаѣ неудовольствія; касательно же отвѣтственности отдѣльныхъ крестьянъ предъ обществомъ, *кн. Щербатовъ* и *Озновишинъ* указывали на саратовское Положеніе.

Ланской полагалъ, что

a) Удостовѣреніе въ негодности работы должно быть произведено мировымъ судьею. b) За дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ крестьяне подвергаются денежнымъ или натуральнымъ штрафамъ. c) Которые должны быть исполнены въ присутствіи вотчиннаго начальства. d) Разборъ жалобъ крестьянъ долженъ производиться мировымъ судьею. e) Какъ крестьяне, такъ и дворовые, подлежатъ одинаковымъ правиламъ.

a) Удостовѣреніе въ негодности работы, по словамъ *Никифорова* и *Петрово-Соловово*, должно быть произведено мірскимъ старостою, старшинами съ довѣреннымъ отъ помѣщика. b. и c) Передѣлка дурно выполненныхъ работъ работою не въ счетъ барщинскихъ дней, должна служить взысканіемъ для крестьянъ, и эти взысканія должны быть примѣняемы мірскими старостами и старшинами.

d) Разборъ жалобъ крестьянъ и дворовыхъ людей на помѣщика долженъ производиться уѣзднымъ управленіемъ.

Подвысоцкій объяснялъ, что за неисправность работъ безъ урочнаго Положенія долженъ отвѣчать староста; на извѣстныя работы онъ можетъ требовать урочнаго Положенія. Споры должно разбирать мѣстное управленіе — ближайшее.

Марковичъ полагалъ, что

a) Удостовѣреніе въ негодности работъ должно быть производимо старостою или старшиной, по жалобѣ со стороны помѣщика; b) за дурное выполненіе работъ крестьянинъ долженъ подлежать штрафу по оцѣнкѣ убытка, или исправить работу; c) взысканіе должно быть принимаемо сельскимъ начальствомъ; d) жалобы крестьянъ на лишнія требованія подлежатъ установленнымъ начальствамъ, напримѣръ: мировому судьѣ, начальнику уѣзда, и проч.; e) по всѣмъ этимъ предметамъ правила должны быть однѣ и тѣ же для крестьянъ и для дворовыхъ людей.

Поль и *Миклашевскій* находили, что

a) Удостовѣреніе въ негодности работъ можетъ быть производимо добросовѣстными, избираемыми самими крестьянами, съ утвержденіемъ или устраненіемъ ихъ помѣщикомъ, и съ приведеніемъ ихъ, въ первомъ случаѣ, къ присягѣ; обязанность эта, кромѣ того, можетъ быть возложена и на мировыхъ судей. b) За дурное выполненіе заданныхъ работъ крестьяне должны быть подвергаемы, смотря по негодности работъ и убытку, причиненному этимъ владѣльцу, какъ мѣрамъ личнаго взысканія, такъ и денежнымъ штрафамъ. c) Эти мѣры должны быть назначаемы тѣми же добросовѣстными крестьянами, или мировымъ судьею; послѣднимъ лишь въ случаѣ неудовольствія помѣщика. Наблюденіе же за исполненіемъ взысканій должно лежать на старшинахъ селенія. Мѣры эти должны быть примѣняемы старшиною селенія, подъ его личною отвѣтственностію. d) Разборъ жалобъ долженъ производится мировымъ судьею. e) Какъ дворовые люди находятся въ иномъ отношеніи къ помѣщику, нежели крестьяне, то потому *Поль* и *Миклашевскій* предлагали по всѣмъ этимъ предметамъ поставить дворовыхъ людей въ большую отъ него зависимость.

По словамъ *Мелихова* и *Калиновскаго*: a) удостовѣреніе въ негодности работъ можетъ быть производимо сельскимъ старшиною, вмѣстѣ съ прикащикомъ помѣщика. b) Мѣры взысканія за дурное выполненіе заданныхъ работъ предпочтительно могли бы состоять въ денежныхъ взысканіяхъ и прибавкѣ работы. c) Мѣры эти должны быть приводимы въ исполненіе сельскими полицейскими властями, съ соблюденіемъ правилъ постепенности. d) Разборъ жалобъ долженъ быть производимъ третейскимъ судомъ. e) Дворовые люди должны быть, въ отношеніи къ своему поведенію и исправности, подъ контролемъ и надзоромъ сельской и городской полиціи, и мѣрою взысканія съ нихъ, наиболѣе дѣйствительною, можетъ быть продолженіе срока обязательной службы, полицейскій арестъ и высшія степени наказаній въ крайнихъ случаяхъ. Всѣ эти мѣры,

по мнѣнію *Мелихова* и *Калиновскаго*, должны быть примѣняемы къ нимъ полицейскими властями.

Пушкинъ полагалъ, что негодность обязательныхъ работъ свободныхъ крестьянъ неопровержимо доказывается тѣмъ, что даже въ воображеніи нельзя создать личности, которая имѣла бы возможность и взыскивать и слѣдить за подобнаго рода работами. Всякому, сколько нибудь практическому, хозяину извѣстно, что раціональный результатъ въ сельскомъ хозяйствѣ возможенъ только при полноправіи самого помѣщика или его прикащика; главное основаніе хлѣбопашеннаго хозяйства заключается въ своевременности работъ: уничтожьте, говоритъ *Пушкинъ*, возможность требовать эту своевременность, и хлѣбопашество сдѣлается не хозяйствомъ, а шуткою и увлеченіемъ. При освобожденіи крестьянъ отъ зависимости помѣщика, странно предполагать для него возможность *требовать съ нихъ взиманія*, *превышающія установленныя мѣры*. Тутъ предвидится не излишнее требованіе помѣщика, а всестороннее невыполненіе положеннаго со стороны крестьянъ и дворовыхъ. Къ убѣжденію самихъ Редакціонныхъ Коммиссій, признающихъ *неминуемыя столкновенія и споры* между помѣщиками и крестьянами, *Пушкинъ* прибавлялъ убѣжденіе, съ своей стороны, что помѣщикамъ, въ избѣжаніе ежеминутныхъ кляузъ, тяжбъ и терзаній, останется одно единственное средство: это средство добровольно отречься отъ всѣхъ возможныхъ обязательныхъ работъ. Какая возможность набрать достаточное количество судей для дѣла, въ которомъ на каждаго работника понадобится по одному праведному судьѣ! Мѣстныя власти, кромѣ весьма сомнительной полезности вмѣшательства ихъ въ дѣла хозяйства, завалены будутъ многосложными разбирательствами; необходимое для того время уничтожитъ своевременность работъ, и земля, дурно, не во время вспаханная, произраститъ плевелы, а не хлѣбъ.

Мининъ, ссылаясь на тульскій км., который признаетъ, что для обезпеченія помѣщика въ исправномъ отбываніи работъ, какъ въ отношеніи количества, такъ и качества, круговая порука не соотвѣтствуетъ взаимнымъ пользамъ, считалъ необходимымъ, чтобы староста, избранный помѣщикомъ, наблюдалъ за оными и, въ случаѣ надобности, чинилъ взысканія въ предѣлахъ, опредѣленныхъ Положеніемъ. Отвѣчая на отдѣльные пункты настоящаго вопроса *Мининъ* полагалъ, что: a) удостовѣреніе въ негодности работы производится старостою; b) Мѣры взысканія опредѣляются Положеніемъ и обычаемъ; c) Примѣняемы онѣ должны быть старостою, а правила предложатся обычаемъ и предметомъ работъ, а именно: какъ опредѣлить, какъ высоко жать хлѣбъ, на какомъ грунтѣ, въ какую погоду, какой степени пахату или бороньбу можно признать удовлетворительною. Такъ, иная бороньба глинистаго грунта считается удовлетворительною въ то время, какъ она весьма дурна при епифанской почвѣ. d) Трудно предположить, чтобы, по уничтоженіи личнаго права, могли бы быть со стороны помѣщиковъ излишнія взысканія, скорѣе будетъ недоборъ; во всякомъ случаѣ, пусть составятъ приговоръ на мірскомъ сходѣ, который тогда да поступитъ [illegible]троенные по этимъ предметамъ суды; но жалобу частнаго лица

на излишнее взиманіе повинностей принимать никакъ нельзя, иначе все время пройдетъ въ судьбищахъ, и крестьяне даже и своихъ работъ исправлять не будутъ по свойственнымъ русскому крестьянину лѣности и страсти къ сутяжничеству. е) Само собою разумѣется, что одинаковыя правила для крестьянъ и дворовыхъ не должны имѣть мѣста, ибо между этими двумя классами одного сословія существуетъ непримиримое недоброжелательство, и дворовые, составляя меньшинство въ общей массѣ, всегда будутъ жертвами крестьянъ во всѣхъ случаяхъ и разбирательствахъ, — гдѣ оба класса будутъ совмѣстны и на равныхъ правахъ. Слѣдовательно, заключаетъ *Мининъ*, дворовые до окончанія переходнаго состоянія должны быть, на сколько это только возможно, отстранены отъ суда и власти крестьянъ, а потому и правила нѣсколько различны.

Всеволожскій и *Дягилевъ*, находя, что для удостовѣренія въ негодности обязательныхъ работъ, свободными крестьянами произведенныхъ, трудно что либо придумать, полагали распространить круговую поруку и на качество работъ. Нельзя предполагать, чтобы помѣщикъ, съ освобожденіемъ отъ его зависимости крестьянъ, могъ еще подумать о возможности требовать съ нихъ работъ сверхъ опредѣленнаго размѣра. Члены эти скорѣе ожидали не излишнее требованіе помѣщика, а небрежное выполненіе опредѣленныхъ работъ, какъ со стороны крестьянъ, такъ и дворовыхъ людей.

Иваненко и *Ревеліоти*, ссылаясь на таврическій проектъ Положенія, объясняли, что на старостѣ лежитъ прямая обязанность блюсти за правильнымъ отбываніемъ крестьянами обязательной повинности.

Староста имѣетъ десятскихъ для помощи. Помѣщикъ не долженъ знаться съ міромъ; онъ только относится къ старостѣ.

Право помѣщика отвергнуть 2-хъ кандидатовъ, даетъ ему голосъ въ выборѣ начальниковъ. Комитетъ таврическій имѣлъ въ виду, оставляя такое право помѣщику, не собственно безусловное вмѣшательство этого послѣдняго въ дѣла общества, а то обстоятельство, что сельскимъ начальникамъ почти ежедневно придется, такъ сказать, быть посредниками между двумя сторонами, а посредникъ не можетъ быть выбранъ одною только стороною. Это вмѣшательство въ выборъ сельскихъ начальниковъ, съ правомъ апелляціи на нихъ передъ мировымъ судьею, и установленіе урочнаго Положенія, вотъ единственныя средства, которыя, по объясненію *Иваненко* и *Ревеліоти*, таврическій км., исполняя высочайше утвержденную програму, пріискалъ для успѣшнаго противудѣйствія всѣмъ извѣстной непроизводительности обязательнаго труда.

Обуховъ находилъ, что барщина несовмѣстна съ потребностями и учрежденіями настоящаго времени. Крестьянскій вопросъ, начавшійся съ скромнаго названія „улучшенія быта“, дошелъ до уничтоженія крѣпостнаго состоянія. Народъ, подчиненный условіямъ крѣпостнаго права, ждетъ свободы „самостоятельной“, съ опредѣленными, неизмѣнными правами.

Понужденно-обязательная работа, въ какомъ бы размѣрѣ и видѣ не была возложена на крестьянъ, есть тоже самое крѣпостное право, — видоизмѣненное.

Барщина, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта, представляясь крестьянамъ какъ принудительный трудъ, безъ сознанія добровольнаго съ ихъ стороны обязательства, вызоветъ множество затрудненій, которыхъ, по мнѣнію *Обухова*, невозможно предупредить никакими постановленіями.

Горсткинъ и *Литвиновъ* утверждали, что для удостовѣренія въ негодности обязательныхъ работъ крестьянъ, освободившихся отъ помѣщичьей зависимости, нельзя придумать ни порядка, ни личности, могущей слѣдить за негодными работами: кому неизвѣстно, что въ сельскихъ работахъ болѣе или менѣе раціональные результаты достигались единственно полноправіемъ помѣщиковъ. Давно ли, спрашиваютъ пензенскіе члены, правительство силой вынуждено было убѣждать государственныхъ крестьянъ въ пользѣ сѣять по одной сажени на душу картофеля, для обезпеченія ихъ собственнаго продовольствія? Какія же средства придумать для того, чтобы вольнаго человѣка заставить трудиться усердно не въ свою пользу! Опасеніе, чтобъ „помѣщики не могли требовать взиманія „съ крестьянъ, превышающаго мѣры“, при освобожденіи, превращается въ сомнѣніе, чтобы крестьяне сколько нибудь выполняли установленное, касательно обязательныхъ работъ. Краткій срокъ обязательнаго служенія дворовыхъ людей не требуетъ подтвержденія въ непрочности таковыхъ услугъ. Помѣщики, по словамъ *Горсткина* и *Литвинова*, охотно замѣнятъ ихъ оброкомъ или немедленнымъ увольненіемъ.

Ивановъ и *Пенскій* относительно обезпеченія исправнаго отбыванія недобровольныхъ натуральныхъ повинностей свободными крестьянами, замѣчали, что всѣ предлагаемыя правила могутъ только стѣснить свободу крестьянъ и возбудить непріязненныя отношенія къ помѣщикамъ, но не обезпечатъ исправнаго исполненія работъ. Свободный человѣкъ исправляетъ работы свободно, по добровольному уговору. Всѣ обоюдныя обязательныя отношенія помѣщиковъ, по надѣлу землею, а крестьянъ — по отбыванію недобровольныхъ повинностей, будутъ вредны для обѣихъ сторонъ, а также не принесутъ пользы и государству. Впрочемъ, если есть какая нибудь возможность исполнять обязательныя повинности для свободныхъ крестьянъ, то это можетъ быть только при опредѣленіи ихъ количествомъ помѣщичьей запашки; при чѣмъ всѣ работы производятся въ раздѣлъ, и слѣдовательно съ круговою порукою въ своевременномъ исполненіи, безъ необходимости какихъ бы то ни было мѣръ взысканія. Такой порядокъ существуетъ, по объясненію *Иванова* и *Пенскаго*, въ промышленныхъ мѣстностяхъ смоленской губерніи; и переходить отъ него къ первобытному опредѣленію числомъ рабочихъ дней, будетъ тяжело и для помѣщиковъ и для крестьянъ. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ, послѣдніе перейдутъ къ этому способу, если возбудятся непріязненныя отношенія къ помѣщику, потому что они хорошо поймутъ, что если имъ при томъ будетъ не лучше, за то хозяйство помѣщика вовсе уже не можетъ идти на основаніяхъ, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями. Что же касается до мѣръ взысканія за худо исполненныя работы, то

можетъ быть только одинъ родъ взысканій съ свободныхъ крестьянъ — прибавка работы.

Вопросъ XI-й. „Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ Положеніи, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется требовать отъ сельскаго начальства опредѣленное число рабочихъ, на основаніи уставныхъ грамотъ, и распредѣлять между ними работы; но самый нарядъ рабочихъ по установленной между ними очереди, долженъ зависѣть отъ мірскаго начальства и оставаться на его отвѣтственности. Для возможнаго въ этомъ дѣлѣ предупрежденія столкновеній между помѣщикомъ и крестьянами, и чтобы дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательно бы было опредѣлить, съ возможною точностью, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, ограничить соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ-то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за неотработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія, начеты, или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни?"

По мнѣнію *Кишенскаго* въ тѣхъ имѣніяхъ астраханской губерніи, гдѣ существуетъ натуральная повинность, въ видахъ предупрежденія всякихъ недоразумѣній и споровъ между помѣщикомъ и крестьянами, при требованіи отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, и для большаго удобства при разбирательствѣ этихъ споровъ, веденіе учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, должно быть возложено, со стороны помѣщика, на то лицо, которому онъ поручитъ смотрѣніе за своимъ хозяйствомъ, а со стороны крестьянъ — на ближайшее къ нимъ начальство, совмѣстно. Для этого *Кишенскій* считалъ полезнымъ учредить учетные листы или книжки, съ отмѣтками въ оныхъ всѣхъ дѣйствій каждаго работника. Эти листы или книжки будутъ служить яснымъ и положительнымъ доказательствомъ какъ въ пользу помѣщика, такъ и противъ него, въ случаѣ принесенной отъ одной изъ сторонъ жалобы.

Парначевъ полагалъ, что предоставленное право жалобы и крестьянамъ и помѣщику, и разбирательство ихъ мировымъ судьею, достаточно обезпечиваютъ ту и другую стороны.

Хотя *Крашенинниковъ* и былъ увѣренъ, что никакими опредѣленіями невозможно предупредить столкновеній между помѣщиками и крестьянами, при обязательной работѣ этихъ послѣднихъ, однакожъ онъ полагалъ, что помѣщики обязаны выдавать крестьянамъ каждый день квитанціи, съ показаніемъ, сколько въ какой день было рабочихъ, и что помѣщикъ на общество, за неотработку дней, а общество на помѣщика, за произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій, приносятъ жалобу ближайшему мѣстному управленію, не далѣе 3-хъ дней.

Учетъ рабочихъ дней, замѣчаетъ *Мироновъ*, отработанныхъ и прогульныхъ, можно упростить такимъ образомъ: такъ какъ будетъ извѣстно впередъ число рабочихъ дней и число работниковъ

и работницъ, то помѣщикъ можетъ выдавать впередъ, на мѣсяцъ, мірскому старостѣ столько однообразныхъ марокъ (положимъ картонныхъ одного цвѣта для мужчинъ и другаго для женщинъ), сколько по общему разсчету приходится на мѣсяцъ; при всякомъ нарядѣ на недѣлю будетъ требоваться извѣстное число работниковъ или работницъ; по окончаніи работы ежедневно представляются выданныя марки, на которыхъ помѣщикъ или управитель прикладываетъ печать и возвращаетъ старостѣ. Такимъ простымъ способомъ доказательства отработанныхъ и прогульныхъ дней будутъ на лицо. Само собою разумѣется, что мѣсячный и недѣльный призывъ на работы должны быть предъявлены старостѣ письменнымъ приказомъ или запискою въ особо выданную старостѣ шнуровую книгу, за печатью помѣщика, тою самою, которая будетъ прикладываться къ возвратнымъ маркамъ.

Лопухинъ объяснялъ, что порядокъ учета рабочихъ дней, достаточно ограждается выдачею каждому рабочему марокъ, а мірскому старостѣ — квитанцій, которыя и будутъ служить повѣркою марокъ, выданныхъ работникамъ. Кромѣ того, у помѣщика и у мірскаго старосты должны быть книги, въ которыя слѣдуетъ ежедневно записывать число рабочихъ людей того дня. Сличеніе этихъ книгъ можетъ также служить повѣркою однѣхъ другими. Само собою разумѣется, что всѣ такія правила хороши при условіи добросовѣстнаго ихъ выполненія; въ противномъ же случаѣ никакія постановленія не удовлетворятъ цѣли. Срокъ для жалобъ помѣщика на общество, и на оборотъ, *Лопухинъ* предлагалъ постановить мѣсячный, послѣ котораго та и другая сторона теряютъ право жалобы. Не смотря на это, при учетѣ рабочихъ дней, споровъ и недоразумѣній будетъ множество. *Лопухинъ* считалъ лучше всего опредѣлить урокъ работъ ограниченнымъ пространствомъ господской запашки. Главный бичъ барщинныхъ крестьянъ въ Россіи: это непомѣрно большіе посѣвы у помѣщиковъ. Огромный посѣвъ на неудобренной землѣ, часто не принося никакой пользы владѣльцу, продолжается по привычкѣ, и обременяетъ крестьянъ безполезною работою. Пока посѣвы помѣщиковъ не будутъ ограничены и приведены въ нормальную величину, до тѣхъ поръ крестьяне не избавятся отъ тяжелой барщины. — Крестьянинъ повинуется прежде всего закону необходимости. — Если онъ видитъ у барина нежатую полосу, онъ пойдетъ ее жать, не смотря на то, два ли дни или болѣе на недѣлѣ онъ былъ уже у барщинѣ. Уменьшите пространство помѣщичьихъ запашекъ, и работа крестьянъ уменьшится сама собою. Помѣщикъ не позоветъ крестьянина на работу, когда работать нечего, и крестьянинъ не пойдетъ, если увидитъ, что баринъ зоветъ его на работу сверхъ закона и безъ надобности; отъ полевой же работы онъ никогда не откажется. Здѣсь *Лопухину* представлялся вопросъ: какою нормою ограничить запашки помѣщиковъ? Для костромской губерніи достаточно, по его мнѣнію, посѣва на помѣщика четырехъ четвериковъ озимаго хлѣба на ревизскую душу и соразмѣрнаго количества яроваго; четыре четверика посѣва въ этой губерніи соотвѣтствуютъ $^{4}/_{10}$ десятины. По этому масштабу легко повѣрить полевую работу каждаго помѣщика; на-

примѣръ: владѣлецъ, имѣющій 100 душъ, можетъ высѣвать 400 четвериковъ или 50 четвертей озимаго хлѣба; слѣдовательно въ 3-хъ поляхъ его должно быть по 40 десятинъ въ каждомъ, а при многопольномъ сѣвооборотѣ — 120 десятинъ во всѣхъ. Еслибы, за тѣмъ, по жалобѣ крестьянъ пришлось обмѣрять его поля, и найдено бы было болѣе сорока десятинъ, тогда помѣщикъ тѣмъ самымъ былъ бы уличенъ въ излишнемъ отягощеніи крестьянъ своихъ полевою работою. При нынѣшнемъ же неограниченномъ посѣвѣ *Лопухинъ* не видѣлъ никакой возможности уличить помѣщика въ излишней работѣ крестьянъ.

Есть владѣльцы теперь, у которыхъ высѣвается по 2 четверти на ревизскую душу. Конечно, тутъ крестьянамъ не легко; однакожъ они не жалуются, потому, что привычка къ полевой работѣ въ нихъ такъ сильна и такъ срослась съ ихъ жизнію, что они, кажется, не понимаютъ возможности не работать, когда есть работа въ полѣ у помѣщика. И такъ, по мнѣнію *Лопухина*, урокъ по пространству, или нормальное опредѣленіе посѣва у помѣщиковъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ удобряется земля, по 4 четверика озимаго и соотвѣтственное количество яроваго, съ полною ихъ обработкою, и сѣнокосу по 100 пудовъ на душу, — вотъ единственное средство облегчить барщину и избѣгнуть трудныхъ и многосложныхъ учетовъ рабочихъ дней. Тамъ, гдѣ помѣщикъ не можетъ, или не пожелаетъ сѣять слѣдующаго ему по числу душъ количества хлѣба, онъ можетъ получать за все недосѣянное количество по 2 руб. за каждый четверикъ озимаго хлѣба, что и соотвѣтствуетъ постановленному Коммиссіями оброку 8 руб. съ души. *Лопухинъ* приводитъ примѣръ: помѣщикъ, имѣющій 100 душъ и право на посѣвъ 400 четвериковъ или 50 четвертей, если пожелаетъ сѣять только 25 четвертей, то за остальныя 25 четвертей, или 200 четвериковъ, онъ можетъ получать съ крестьянъ оброку по 2 руб. за каждый недосѣянный, до нормальнаго количества, четверикъ озимаго хлѣба, т. е. 400 руб. сер.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* полагали, что каждый владѣлецъ обязанъ вести ежедневный журналъ о порядкѣ работъ и количествѣ рабочихъ, какъ бывшихъ на лицо, такъ и отсутствовавшихъ. Отбывшимъ свои дни въ недѣлю крестьянамъ помѣщикъ выдаетъ квитанціи. Для принесенія взаимныхъ жалобъ мѣстнымъ властямъ отъ помѣщика на крестьянъ, за неявку на работу, а со стороны крестьянъ на помѣщика, за излишнія требованія, члены эти предлагали назначить недѣльный срокъ.

Кошелевъ находилъ, что порядокъ наряда можно устроить такъ: помѣщикъ даетъ старостѣ въ воскресенье записку о числѣ рабочихъ, подлежащихъ къ высылкѣ въ каждый день слѣдующей недѣли; вечеромъ же каждаго дня онъ объявляетъ ему, сколько изъ этого числа должно поступить на какую работу. О невышедшихъ на работу, о тѣхъ, которые явились на барщину несвоевременно или съ неисправными орудіями, или лошадьми или которые свой урокъ не исполнили, помѣщикъ, или его прикащикъ, объявляетъ мірскому старостѣ въ тотъ же вечеръ, и никакъ не позже слѣдующаго утра. Въ субботу вечеромъ, или въ воскресенье по утру,

счетъ рабочимъ сводится помѣщичьимъ прикащикомъ съ мірскимъ старостою, и выдается послѣднему квитанція. Если помѣщикъ взялъ въ теченіе недѣли лишнихъ рабочихъ, или, если мірской староста не доставилъ помѣщику слѣдующаго ему числа рабочихъ въ недѣлю, то жалоба мировому судьѣ должна быть принесена непремѣнно въ теченіе первыхъ трехъ дней слѣдующей за симъ недѣли. Что же касается до мѣръ взысканія за дни, неотработанные обществомъ, или за излишне взятые помѣщикомъ, то, по этому предмету, предположенное Редакціонными Коммиссіями правило, по мнѣнію *Кошелева*, вполнѣ удовлетворительно, т. е. взысканіе вчетверо за каждый день.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* считали возможнымъ, въ случаѣ какого либо недоумѣнія по исполненію барщины, установить, что на подачу жалобы, какъ со стороны помѣщика, такъ и со стороны крестьянъ, дается недѣльный срокъ, по истеченіи котораго никакая подобная жалоба не должна быть принимаема въ разсмотрѣніе.

Ланской полагалъ, что изложенные въ вопросѣ XI-мъ предметы должны подлежать вѣденію мировыхъ судей.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* полагали, что для учета рабочихъ дней слѣдуетъ учредить бирки и контрамарки, и только, по выдачѣ оныхъ, считать работу оконченною. Пока кругъ дѣйствій мѣстныхъ властей не опредѣленъ, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* не могли сказать, какія слѣдуетъ принять мѣры для предупрежденія жалобъ помѣщика на крестьянъ, и обратно.

Подвысоцкій считалъ лучшею повѣркою заведеніе рабочихъ книгъ или бирокъ. Срокъ для споровъ онъ предлагалъ назначить отъ января мѣсяца и до января слѣдующаго года.

Марковичъ, для предупрежденія столкновеній между помѣщиками и крестьянами и жалобъ на счетъ учета рабочихъ дней, предлагалъ установить, чтобы работники имѣли книжки, въ которыя отъ стороны помѣщика должно записывать вечеромъ, по окончаніи работъ, что работникъ выполнилъ свою работу. Если несправедливо откажутъ работнику въ этомъ завѣреніи, онъ долженъ на другой день жаловаться объ этомъ, кому слѣдуетъ. Если работникъ не выполнитъ своей работы, то со стороны помѣщика жалоба на него должна быть принесена на другой же день; при этомъ должно представить свидѣтелей.

Миклашевскій и *Поль* объясняли, что порядокъ учета отработанныхъ крестьянами дней въ настоящее время ведется очень легкимъ и простымъ способомъ: отработанные крестьянами дни отмѣчаются каждый день крестомъ или нулемъ, въ особой тетради, разграфленной на цѣлую недѣлю, гдѣ поименно записаны крестьяне мужескаго и женскаго пола, идущіе въ нарядъ. Вечеромъ, по окончаніи дневной работы, производятся въ оной отмѣтки бывшихъ и не бывшихъ, по словамъ надзиравшихъ за работами людей. Ошибокъ въ этомъ почти никогда не бываетъ, и во всякомъ случаѣ онѣ легко исправимы, ибо все общество хорошо знаетъ, кто былъ или не былъ на работѣ. Когда крестьяне составятъ отдѣльное общество, тогда такой же учетъ, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, можетъ производиться и со стороны ихъ писаремъ, и по

истеченіи каждой недѣли свѣряемъ съ помѣщичьимъ, для приведенія въ точную и безспорную для обѣихъ сторонъ извѣстность отработанныхъ дней. Счеты эти могутъ быть подписываемы обѣими сторонами. Такимъ образомъ, по окончаніи каждой недѣли, будутъ окончиваемы и всѣ счеты, и производится разборъ взаимныхъ недоразумѣній.

Выдача квитанцій, по словамъ екатеринославскихъ членовъ, неудобоисполнима: въ малыхъ имѣніяхъ — потому, что работники всѣ на перечетѣ, и экономическихъ конторъ нѣтъ; въ большихъ же — по многочисленности работниковъ.

Мелиховъ и *Калиновскій* находили, что учетъ рабочихъ дней отработанныхъ и прогульныхъ слѣдуетъ производить посредствомъ квитанцій, выдаваемыхъ рабочимъ помѣщикомъ или его прикащикомъ. Жалобы помѣщика на общество и общества на помѣщика должны быть ограничены самимъ краткимъ срокомъ, а именно: должны быть предъявляемы въ тотъ самый день, когда возникъ поводъ къ жалобѣ, а разбираемы не далѣе, какъ въ слѣдующій. Безотлагательное разбирательство подобныхъ споровъ на мѣстѣ одно можетъ быть удовлетворительно.

Умовъ и *Сокольскій* объясняли, что содержаніе и вопросы X и XI й едва ли могутъ быть разрѣшены въ настоящее время удовлетворительно. Новость и небывалость у насъ обязательныхъ отношеній между двумя свободными сословіями, кромѣ предложенныхъ здѣсь вопросовъ, повлечетъ за собою, можетъ быть, и еще множество подобныхъ, разрѣшенія которыхъ надобно ожидать отъ будущаго хода и событій въ жизни двухъ обязанныхъ сословій. Единственнымъ, по словамъ *Умова* и *Сокольскаго*, отвѣтомъ въ настоящее время на всѣ подобные неразрѣшимые вопросы остается: уничтоженіе обязательныхъ отношеній помѣщиковъ съ крестьянами, необѣщающихъ мирнаго и спокойнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.

По мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго* вопросъ о порядкѣ учета рабочихъ дней ясно показываетъ затруднительность опредѣленія натуральныхъ повинностей числомъ рабочихъ дней: никакія подобныя правила не нужны при опредѣленіи работъ количествомъ запашки, или числомъ постоянныхъ работниковъ. Впрочемъ, какія бы правила учета и жалобъ ни были составлены, заключаютъ *Ивановъ* и *Пенскій*, чѣмъ полнѣе онѣ будутъ составлены, тѣмъ менѣе будетъ примѣненія ихъ къ дѣлу.

Зоммеръ отозвался, что вопросы X и XI-й составляютъ весьма важные предметы, по которымъ трудно что нибудь предположить, по совершенной неизвѣстности: во первыхъ — будущаго положенія помѣщиковъ; во вторыхъ, — дѣйствительныхъ отношеній ихъ къ сельскому начальству, и въ третьихъ — состава уѣзднаго управленія и сельскихъ полицейскихъ должностныхъ лицъ, а также отношеній ихъ къ обществу срочно обязанныхъ крестьянъ и вліянія на постороннихъ людей, непринадлежащихъ къ этому обществу.

Сельскія работы, какъ напримѣръ: посѣвъ, жатва, сѣнокосъ, обработка полей, еслибъ при томъ требовалось по дурной обработкѣ перепахать ихъ вновь, столь срочны и важны, что требуютъ

самыхъ быстрыхъ распоряженій, и отъ этого зависитъ или благосостояніе хозяйства, или совершенное разстройство онаго.

По той собственно причинѣ, что средствомъ къ существованію помѣщичьихъ крестьянъ служитъ не одно только земледѣліе, но и заработки, — воздѣлываніе полей остается у нихъ на низшей степени. За отсутствіемъ крестьянъ на заработки, почти постоянно поля обработываются остающимися въ домахъ женщинами, отъ чего земля не воздѣлывается, какъ бы слѣдовало, и крестьяне необходимости въ этомъ для себя не представляютъ. Поэтому трудъ къ земледѣлію для нихъ дѣло несвычное; а при такомъ порядкѣ обработыванія крестьянами собственныхъ своихъ полей, и по понятіямъ ихъ объ этомъ, барщинныя работы для помѣщиковъ могутъ представлять большія столкновенія съ обществомъ, члены котораго, какъ равно и должностныя лица, состоя между собою въ тѣсной нравственной связи и подъ условіемъ общаго застоя, можно предполагать съ достовѣрностію, будутъ отстаивать обычныя свои работы, въ сущности обозначающія безпечность и нерадѣніе въ сельскомъ ихъ хозяйствѣ. Послѣ всего этого, какихъ, спрашиваетъ *Зоммеръ*, справедливыхъ результатовъ можетъ ожидать помѣщикъ при такомъ положеніи? Учетъ рабочихъ дней будетъ оставаться на сторонѣ крестьянъ, а помѣщикъ не будетъ имѣть никакихъ средствъ къ доказательствамъ; жалобы его на крестьянъ будутъ имѣть слабую защиту въ собственныхъ ихъ властяхъ; помѣщикамъ придется оканчивать или передѣлывать худо исполненныя работы вольнымъ наймомъ; взысканія за потери, понесенныя помѣщикомъ, останутся для него невознагражденными; всякое другое взысканіе соединяется съ самыми грустными для помѣщиковъ послѣдствіями, а всякая жалоба возвратится во вредъ ему же самому.

Обстоятельство это столь важно, что *Зоммеръ* обращалъ на него особенное вниманіе правительства.

Мининъ повторялъ мысль, высказанную имъ въ отвѣтѣ на предыдущій вопросъ, что нельзя ожидать излишняго взиманія повинностей въ то время, какъ недоборъ несомнѣненъ. Даже и теперь, исключая рѣдкихъ случаевъ, крестьяне работаютъ не болѣе трехъ дней въ недѣлю, если счесть праздники, отпускъ въ зимнее время въ заработки, посылку на барщину батраковъ, мальчиковъ, и т. п. Для правильнаго же учета этого недобора всего легче, по словомъ *Минина*, чтобы каждый отработавшій свой урокъ получалъ ярлычекъ, которые по миновавіи какого либо срока сосчитывались, отбирались и итоги записывались. Въ случаѣ же невыдачи ярлычковъ, или тому подобнаго, пусть составятся мірскіе приговоры; но *Мининъ* не допускалъ, чтобы жалобы отдѣльно какого либо крестьянина въ этомъ отношеніи въ какомъ либо случаѣ были принимаемы судомъ; неудовольствіе же помѣщика на крестьянъ должно прямо обращаться на крестьянина, а не на все общество, ибо иначе кто же будетъ судьею: общество? но оно не можетъ, ибо оно само отвѣтитъ; постороннее лицо? — но кто же посторонній будетъ разбирать всякую леху пашни, всякій снопъ уборки? Если же будетъ на то судъ или чиновникъ, то, слѣдовательно, нужно, по крайней мѣрѣ, по одному въ имѣніе, — и очевидно, что

это лицо изъ чиновника превратится въ смотрителя работъ, ибо полевыя работы разбросаны иногда по всему помѣстью и на всякомъ встрѣчается неисправность, и также часто злонамѣренность.

Обуховъ ссылался на свой отвѣтъ на предъидущій вопросъ.

Тоже дѣлали *Литвиновъ* и *Горсткинъ*, прибавлявшіе къ убѣжденію Редакціонныхъ Коммисей, признающихъ „неминуемыя столкновенія и споры, между помѣщиками и крестьянами", то убѣжденіе съ своей стороны, что помянутымъ спорамъ, на каждомъ шагу повторяющимся, противопоставить можно одно неизбѣжное отреченіе отъ всѣхъ обязательныхъ работъ. Да и гдѣ взять судей для непрерывнаго суда на каждой нивѣ, на всякой бороздѣ и надъ каждымъ работникомъ? Скоро увидятъ, замѣчаютъ *Горсткинъ* и *Литвиновъ*, что свободнаго человѣка можно запугать, при извѣстныхъ условіяхъ власти, но заставить работать добросовѣстно по неволѣ не легко.

Вопросъ XII-й: „какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина: одною половиною тяглъ ежедневно, „или всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней?"

Кишенскій объяснялъ, что въ астраханской губерніи порядокъ отбыванія барщины не одинаковъ во всѣхъ имѣніяхъ и зависитъ отъ произвола помѣщика. Какъ тотъ, такъ и другой способъ отбыванія этой повинности не составляетъ существенной разницы для крестьянъ и исполняется ими, по увѣренію его, безъ ропота.

Парначевъ говоритъ, что во владимірской губерніи, при полноправіи помѣщика барщина отбывалась по его, усмотрѣнію но большею частію въ теченіи всей недѣли половиною тяголъ, съ нарядомъ всей барщины за тѣ дни недѣли, которые хотя считаются праздниками, но не положены въ табели.

Крашенинниковъ утверждалъ, что порядокъ отбыванія барщины въ воронежской губерніи разнообразенъ не только въ сосѣдственныхъ имѣніяхъ, но даже въ одномъ и томъ же имѣніи, смотря по работамъ: посѣвы, сѣнокосъ, жатва, возка хлѣба съ поля производятся, большею частію, всѣми тяглами; молотьба же, чистка зерна, крыша скирдовъ и другихъ хозяйственныхъ строеній, и всѣ прочія домашнія работы дѣлаются половиной.

Тиховидовъ говоритъ, что въ вятской губерніи работы большею частью отбываются половиною тяглъ ежедневно.

Мироновъ объяснялъ, что общаго опредѣленія, какимъ порядкомъ отправляется барщина въ костромской губерніи, сдѣлать нельзя по крайнему разнообразію этого рода повинности. Можно только сказать, что вывозка навоза, сѣнокосъ и жатва вездѣ отправляются полнымъ числомъ тяголъ.

Лопухинъ тоже говоритъ, что въ костромской губерніи барщина отбывалась до сихъ поръ въ имѣніяхъ различно, смотря по обычаю, временамъ года, свойству работъ и усмотрѣнію хозяина. Гуртовыя работы, напримѣръ: вывозка навозу, сѣнокосъ, жатва, мятье льна и проч., обыкновенно отправлялись всѣми тяглами

вдругъ. На прочія же работы крестьяне требовались, смотря по надобности, половина и даже менѣе.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что по московской губерніи барщина обыкновенно отбывается половиною тяглъ ежедневно, за исключеніемъ тѣхъ работъ, которыя крестьяне охотнѣе исполняютъ всѣми тяглами, напримѣръ: вывозка и запахиваніе удобренія, уборка хлѣба и частію сѣнокоса.

Стремоуховъ свидѣтельствовалъ, что барщина въ нижегородской губерніи отправляется порядкомъ неодинаковымъ: въ однихъ имѣніяхъ она отбывается половиною тяголъ, ежедневно, въ другихъ же — всѣми тяглами, въ теченіе 3-хъ дней.

Въ новгородской губерніи, говоритъ *Косаговскій*, распредѣленіе рабочихъ дней въ каждую недѣлю зависитъ, въ настоящее время, единственно отъ усмотрѣнія помѣщика.

Позенъ и *Богдановичъ* предлагали предоставить порядокъ отбыванія барщины усмотрѣнію каждаго помѣщика.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* объясняли, что въ псковской губерніи барщина отправляется тягловыми крестьянами въ такомъ порядкѣ, чтобы на каждый день въ недѣлю приходилось приблизительно одинаковое число рабочихъ.

Кошелевъ говоритъ, что въ рязанской губерніи въ большихъ и среднихъ имѣніяхъ, большею частью, крестьяне высылаются на работу братъ на брата, а въ мелкихъ хозяйствахъ поголовно, съ отдачею послѣдующихъ дней въ пользу крестьянъ.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* не были въ состояніи дать положительныхъ свѣдѣній по настоящему вопросу. Означенныя въ немъ свѣдѣнія собираются нѣкоторыми опытными помѣщиками и могутъ быть, въ случаѣ надобности, предъявлены своевременно въ Редакціонныя Коммиссіи.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* объясняли, что въ большихъ имѣніяхъ саратовской губерніи тяглы большею частію дѣлятся пополамъ; въ малыхъ — работаютъ всѣ тяглы три дня.

Ланской говоритъ, что въ большей части имѣній симбирской губерніи барщина отбывается одною половиною тяголъ ежедневно.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* объясняли, что въ сѣверныхъ уѣздахъ тамбовской губерніи — по распредѣленію помѣщика, который беретъ иногда всѣхъ, а иногда и $^1/_{10}$ часть рабочихъ, а въ южныхъ барщина отбывается въ большихъ имѣніяхъ половиною ежедневно, а въ малыхъ — всѣми тяглами на три дни.

По мнѣнію *Унковскаго* порядокъ отправленія барщины постоянными или временными работниками не имѣетъ никакого существеннаго значенія, а зависитъ, чаще всего, отъ временнаго распоряженія владѣльца.

Подвысоцкій утверждалъ, что въ черниговской губерніи повинность отбывается различно, по усмотрѣнію владѣльца.

Марковичъ объяснялъ, что барщина производится различнымъ образомъ. Въ черниговской губерніи во многихъ имѣніяхъ одну недѣлю, или первые три дня, выходитъ половина работниковъ, а другую недѣлю, или другіе три дня — остальная половина.

Поль и *Миклашевскій* говорили, что барщина въ екатеринославской губерніи отбывается различно, смотря:

а) по большему или меньшему числу отраслей хозяйства; б) по временамъ года; в) по случайнымъ потребностямъ; г) по погодѣ;

Поэтому нарядъ на работы бываетъ:

а) трехдневный, всѣмъ міромъ; б) половинною его частію (для продолженія работъ по очереди на всю недѣлю); в) суточный; г) недѣльный, и даже болѣе, какъ-то: при перевозкѣ тяжестей, рубкѣ лѣсовъ въ отдаленныхъ мѣстахъ, при болѣзняхъ пастуховъ (вмѣсто ихъ назначаются крестьяне до выздоровленія заболѣвшихъ), и т. п.

Дабы не разстроивать въ екатеринославской губерніи окончательно хода хозяйства, которое и безъ того будетъ сильно потрясено, не должно, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, устанавливать вновь никакого обязательнаго порядка въ нарядѣ барщины, какъ было и до сихъ поръ: крестьянинъ и владѣлецъ вели счетъ днямъ, но распорядокъ ихъ и зачетъ основывались на обоюдномъ добровольномъ соглашеніи. Такой естественный порядокъ они предлагали сохранить и на срочно-обязанное время.

Мелиховъ и *Калиновскій* говорили, что въ землѣ войска донскаго барщина отбывается обыкновенно ежедневно одною половиною всѣхъ рабочихъ людей, раздѣляемыхъ для этого на двѣ смѣны; въ весенніе же и лѣтніе дни рабочіе выходятъ на барщину въ продолженіе трехъ дней въ недѣлю, а другіе три дня употребляютъ на себя.

По объясненію *Умова* и *Сокольскаго* во большихъ имѣніяхъ казанской губерніи, отъ 40 и болѣе тяголъ, барщина отбывается одною половиною тяголъ ежедневно, а въ имѣніяхъ съ меньшимъ числомъ тяголъ — всѣми ими, въ теченіе трехъ дней.

По словамъ *Зоммера* въ олонецкой губерніи барщина отбывается крестьянами по распоряженію помѣщика, который опредѣляетъ и число ихъ и работы; но есть случаи, что, по отдаленности господскаго хозяйства, отбываются барщины и недѣлями, а у иныхъ помѣщиковъ, у которыхъ нѣтъ своего хозяйства, исполняютъ по нарядамъ разныя домашнія работы опредѣленнымъ годовымъ числомъ дней, по мѣрѣ надобности. Чтобы объяснить положительнымъ образомъ порядокъ отбыванія барщины по мѣстностямъ, безъ положительныхъ на то данныхъ, весьма затруднительно.

Пушкинъ объяснялъ, что барщина, въ тульской губерніи, большею частію, въ незначительныхъ имѣніяхъ отбывается въ теченіи трехъ дней, всѣми тяглами; въ большихъ же имѣніяхъ она отбывается ежедневно половиною тяголъ.

Мининъ утверждалъ, что всѣ сельскія работы, почти безъ исключенія, зависятъ совершенно отъ погоды, и потому нерѣдко встрѣчается необходимость ускорить оныя, сколько это возможно, а потому въ тульской губерніи въ сѣнную уборку барщина справляется иногда нѣсколько дней поголовно; уборка хлѣбовъ, въ особенности гороха, требуетъ нѣсколькихъ дней поголовной барщины; за это слѣдующіе за тѣмъ дни не бываетъ барщины. Нѣтъ примѣра, увѣряетъ *Мининъ*, или по крайней мѣрѣ ихъ слишкомъ не много, чтобы крестьянскія работы отставали отъ господскихъ. Кромѣ же

этихъ спѣшныхъ работъ, почти безъ исключенія, крестьяне выходятъ половинами ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней; выгонять же три дня съ ряду однихъ и тѣхъ же (для помѣщиковъ равно) было бы невыгодно для крестьянъ, ибо погода можетъ перемѣниться въ три дня, а для иныхъ работъ только и есть три или шесть дней въ году, и вообще въ успѣхѣ работъ сельскаго хозяйства „погода — все"!

Всеволожскій и *Дягилевъ* объясняли, что въ пермской губерніи порядокъ отправленія барщины зависитъ отъ распоряженія владѣльца.

Иваненко и *Ревеліоти* говорили, что въ сѣверныхъ уѣздахъ таврической губерніи барщина отбывается одною половиною тяглъ ежедневно, а на полуостровѣ крымскомъ — всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней.

Обуховъ объяснялъ, что въ самарской губерніи въ незначительныхъ имѣніяхъ барщина, большею частію, отбывается всѣми тяглами, въ теченіи 3-хъ дней; въ большихъ же имѣніяхъ — половиною тяголъ ежедневно.

Тоже утверждали *Горсткинъ* и *Литвиновъ* о саратовской губерніи.

Ивановъ и *Пенскій* говорили, что въ промышленныхъ мѣстностяхъ смоленской губерніи, гдѣ народъ болѣе развитъ, повинности опредѣляются количествомъ запашки; въ прочихъ частяхъ губерніи работы производятся братъ на брата, т. е. половинное число работниковъ постоянно находится на помѣщичьей работѣ, и, сверхъ того, бываютъ для многихъ работъ сгонные дни, когда всѣ работники требуются на барщину.

Редакціонныя Коммиссіи, постановивъ, въ первомъ періодѣ своихъ занятій (см. прим. 89-е), правила о вызовѣ свидѣтелей, для разслѣдованія о негодности работы или неповиновеніи работника, приняли ихъ только предварительно, вполнѣ сознавая всѣ затрудненія при исполненіи подобныхъ правилъ на практикѣ. Въ виду этого обстоятельства были предложены членамъ перваго приглашенія особые вопросы. Въ отвѣтахъ на эти вопросы отчасти объясняется, что правила взысканія, предложенныя первоначально Коммиссіями и потомъ въ новой редакціи ст. 13-й, мало обезпечиваютъ помѣщика, отчасти повторяется то, что уже было постановлено въ проектахъ губернскихъ комитетовъ, именно — возложеніе всей отвѣтственности на сельскаго старосту, или на круговую поруку. Вообще же, сколько видно изъ вышеприведенныхъ мнѣній, возрѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ на этотъ предметъ были далеко не однообразны.

Какъ замѣчено уже выше въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, въ проектахъ комитетовъ, за малымъ исключеніемъ, видѣнъ вообще нѣкоторый пробѣлъ по предмету правилъ о взысканіи съ крестьянъ за нерадѣніе или неповиновеніе при работѣ. Такой пробѣлъ объясняется легко тѣмъ, что въ началѣ разработки вопроса трудно было уяснить себѣ правильное разграниченіе взаимныхъ правъ и обязанностей. Но этотъ пробѣлъ остался и въ отзывахъ членовъ, потому что они не были согласны на измѣненіе разъ при-

нятой ими системы. Не трудно было доказать несостоятельность правила о призывѣ свидѣтелей на мѣсто работы, но взамѣнъ этого правила оставалось для выбора: или возложить обязанность присмотра за работою и взысканія, за неисполненіе ея надлежащимъ образомъ, на сельскаго старосту, или оставить опять вопросъ нерѣшеннымъ. Редакціонными Коммиссіями выставлены уже причины, по которымъ онѣ признавали невозможнымъ возложить весь присмотръ за работою крестьянъ, съ отвѣтственностію за ея исполненіе, на сельскаго старосту, и тѣмъ сдѣлавши изъ него экономическаго прикащика, совершенно уничтожить его административное значеніе. Оставалось одно — предоставить работу крестьянъ присмотру людей, приставленныхъ отъ помѣщика, что признается необходимымъ и во многихъ изъ проектовъ губернскихъ комитетовъ. Но очевидно, что такой присмотръ невозможенъ безъ предоставленія помѣщику нѣкоторой власти налагать взысканія за неисполненіе работъ. Сами члены, въ разсужденіяхъ своихъ о барщинной работѣ, какъ практическіе хозяева, выражаютъ мысль, что въ ней должна прежде всего быть соблюдена точность и взысканіе должно немедленно слѣдовать за проступкомъ. Всякое же разслѣдованіе, какимъ бы то ни было порядкомъ, невозможное на практикѣ, приведетъ только къ совершенной безнаказанности и неисполненію работы. Сознавая необходимость этого непремѣннаго условія, Редакціонныя Коммиссіи рѣшились увеличить въ этомъ случаѣ власть помѣщика, предоставивъ ему, при барщинѣ, право, безъ суда, требовать наказанія виновныхъ въ неисполненіи работъ. Такая мѣра, предлагаемая одновременно съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, не можетъ, конечно, не возбудить многихъ справедливыхъ возраженій, но она обусловливается самымъ свойствомъ обязательной барщины и допускается какъ необходимое зло, устранить которое на первое время почти невозможно безъ допущенія другихъ, еще большихъ, неудобствъ.

Еслибы Редакціонныя Коммиссіи могли признать возможнымъ и не крайне гибельнымъ для крестьянъ немедленный переводъ каждаго неоконченнаго ими урока и всякаго ослушанія съ ихъ стороны на недоимку денежную или рабочими днями, то онѣ конечно не рѣшились бы постановлять правила, заключающіяся въ ст. 13-й. Но такой порядокъ, еслибы онъ былъ допущенъ, неминуемо долженъ повести къ накопленію на крестьянахъ неоплатныхъ недоимокъ, и слѣдовательно имѣть последствіемъ отобраніе у нихъ земель, которыя будутъ предоставлены имъ въ пользованіе, при обнародованіи Положенія, для необходимаго обезпеченія ихъ быта.

По этой причинѣ, Коммиссіи, не имѣя въ виду расширить право помѣщиковъ на отобраніе земель у барщинскихъ крестьянъ, не могли также, съ другой стороны, убѣдиться и отзывомъ *двадцати семи членовъ втораго приглашенія*, которые, за себя и за дворянство (?), отказываются отъ предоставляемой помѣщику власти. Коммиссіи считали тѣмъ менѣе нужнымъ отступить отъ своего, по этому предмету, постановленія, что послѣднее выражено въ формѣ вовсе небезусловно обязательной для дворянства, такъ, что если, по мѣстнымъ обстоятельствамъ такой отказъ дворянства отъ предоста-

вленнаго ему права окажется, на самомъ дѣлѣ, возможенъ, то онъ можетъ быть сдѣланъ во всякое время, въ силу прим. 2-го къ ст. 13-й, по которому предоставляется дворянству каждой губерніи *слагать* съ себя присвоемое ему этою статьею право, коль скоро оно увидитъ, что обстоятельства дѣлаютъ это право излишнимъ.

По другимъ замѣчаніямъ членовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи признали полезнымъ ввести въ ст. 14-ю предложенный *Кошелевымъ* и членами тамбовскаго комитета, *Никифоровымъ* и *Петрово Соловово*, п. *в.* „или если работа будетъ дурно исполнена“.

По поводу *отработки пропущенныхъ дней и вознагражденія за дни, излишне отработанные* (стт. 15 и 16-я), *Позенъ* и *Богдановичъ* объясняли, что обращеніе рабочей недоимки въ деньги вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, слишкомъ отяготительно для крестьянскаго общества. Оно можетъ въ первый же годъ обременить общество неоплатнымъ долгомъ. Слишкомъ достаточно, по ихъ словамъ, если оцѣнка будетъ удвоена.

Они же не могли представить себѣ, какимъ образомъ помѣщикъ возьметъ крестьянина неправильно (ст. 16-я) на работу? Высылка на работу зависитъ отъ мірскаго старосты, и неужели можно предполагать, что крестьяне, при новомъ порядкѣ, будутъ безмолвно повиноваться, и пойдутъ на работу, когда имъ не слѣдуетъ. Скорѣе надо опасаться, что они не будутъ выходить когда слѣдуетъ. На работѣ крестьяне могутъ быть удержаны долѣе опредѣленнаго времени иногда случайно, а иногда и по самой крайней необходимости: въ конторѣ нѣтъ часовъ, или они испортились, и крестьянинъ проработаетъ получасомъ менѣе или болѣе противъ положеннаго числа часовъ. Какъ за этимъ усмотрѣть? Когда хлѣбъ и сѣно убираются въ ненастное время, необходимо пользоваться каждою минутою ясной погоды. Тутъ опять можетъ случиться, что крестьянинъ останется на работѣ полчаса, много часъ, сверхъ 12-ти часовъ. Какъ вычитать за часъ четыре очередные дня? Мѣра эта, заключали *Позенъ* и *Богдановичъ*, въ отношеніи къ помѣщику, будетъ очень тягостна и болѣе несправедлива, чѣмъ, въ отношеніи къ крестьянину, мѣры взысканія, о которыхъ говорено выше.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ* замѣчали, что есть много такихъ работъ, окончаніе которыхъ никакъ не можетъ быть отложено на три дня; такъ напр. запашка сѣмянъ, косьба хлѣбовъ и т. п. Если одну часть десятины, засѣянной овсомъ, запахать сегодня, а другую черезъ три дня, то придется перепахивать и убирать первую также отдѣльно отъ послѣдней, а иногда, какъ напр. въ южныхъ уѣздахъ рязанской губерніи, подверженныхъ частымъ весеннимъ засухамъ, послѣднюю и вовсе убирать будетъ не нужно, потому что на ней овесъ или не взойдетъ, или взойдетъ такъ поздно, что не успѣетъ созрѣть. Если одну полудесятину проса скосить сегодня, а косьбу другой отложить на три дня, то иногда можетъ случиться, что на послѣдней придется косить одну солому, а зерно все высыпется. Неотработанные дни, требовали *кн. Волконскій* и *Офросимовъ*, должны всегда немедленно переводиться въ денежную недоимку, но оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, и не

могутъ быть отработываемы даже на другой день, безъ особаго на то согласія помѣщика; въ противномъ случаѣ крестьяне всегда будутъ имѣть возможность отдавать помѣщику только тѣ дни, которые имъ не нужны, въ явный убытокъ послѣднему.

Кошелевъ тоже объяснялъ, что постановленіе о томъ, чтобы недоконченная работа дорабатывалась не позже трехдневнаго срока (ст. 15 я), неисполнимо во многихъ случаяхъ: какъ оставить, спрашиваетъ онъ, въ теченіе трехъ дней, незапаханнымъ зерно, уже разсѣянное; нескошеннымъ или несжатымъ хлѣбъ, уже поспѣвшій; несвоженными снопы, уже связанные и проч.? Отработка за недоконченную или вовсе неисполненную работу должна, по мнѣнію *Кошелева*, производиться непремѣнно на слѣдующій же день, тѣмъ или другимъ работникомъ, по распоряженію мірскаго старосты.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* полагали, что недоконченная работа должна быть окончена виновными никакъ не далѣе слѣдующаго дня, иначе разсѣянный хлѣбъ можетъ остаться три дня незапаханнымъ.

С. С. Волковъ (московскій) утверждалъ, что если за неправильное требованіе крестьянина на работу, на которое нельзя полагать, чтобы онъ явился, или удержаніе его долѣе положеннаго времени, крестьянинъ, за каждый излишне отработанный день, будетъ освобожденъ на четыре, слѣдующіе за тѣмъ очередные дни, а притомъ за преждевременный уходъ съ работы или за неявку къ оной, крестьянинъ не подвергается равномѣрному взысканію, то ожидать должно непрестанныхъ жалобъ крестьянъ на неправильныя будто бы распоряженія помѣщика. А какъ исчисленіе рабочихъ часовъ, назначенное для каждаго времени года, весьма затруднительно, особенно съ людьми, которымъ оно вовсе не знакомо, то подобныя узаконенія или правила послужатъ, по словамъ *С. С. Волкова*, лишь источникомъ нескончаемыхъ исковъ, основанныхъ на бездоказательныхъ спорахъ, для избѣжанія которыхъ каждый помѣщикъ откажется отъ обязательной работы крестьянъ; а какъ существованіе ея или продолженіе на условіяхъ, основанныхъ на добровольномъ согласіи, можетъ только проявляться въ видѣ рѣдкихъ исключеній, то и на поддержку помѣщичьихъ хозяйствъ, въ теченіи срочно-обязаннаго времени, никакъ разсчитывать не должно. — А потому, замѣчаетъ *С. С. Волковъ*, кромѣ рѣдкихъ случаевъ продолженія барщины, вслѣдствіе обоюднаго соглашенія договаривающихся сторонъ, существованіе ея представляется безнадежнымъ при обязательныхъ предначертанныхъ правилахъ для ея отправленія и побудительныхъ мѣрахъ для ихъ исполненія.

Штрафъ съ крестьянъ за неотработанные дни вчетверо противъ цѣнности этихъ дней, и такой же штрафъ съ помѣщиковъ, за неправильное удержаніе крестьянина на работѣ, опредѣленъ въ томъ предположеніи, что самая значительность взысканія будетъ служить лучшимъ средствомъ предупрежденія тѣхъ случаевъ, за которые онъ назначается. Что же касается до замѣчанія, что неисполненныя работы должны быть окончены непремѣнно въ слѣдующій же день, то оно отстраняется отчасти тѣмъ, что въ ст

15-ю включены слова: „никакъ не далѣе трехдневнаго срока"; слѣдовательно помѣщику дается полная возможность требовать отработки и на другой день. Впрочемъ Редакціонныя Коммиссіи считали удержаніе трехдневнаго срока необходимымъ для того, чтобы не открыть въ противномъ случаѣ слишкомъ легкой и опасной для крестьянъ возможности большаго накопленія денежныхъ недоимокъ.

Въ первоначальной редакціи заключеній настоящей главы встрѣчаемъ еще постановленіе слѣдующаго содержанія (ст. 17-я), исключенное изъ второй:

„Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не установлено круговое ручательство „всего общества, всѣ вышеизложенныя правила, по отвѣтственности, „за исполненіе повинности, относятся до каждаго отдѣльнаго кре„стьянина".

По поводу этой статьи *Повенъ* и *Богдановичъ* замѣчали, что общество можетъ быть освобождено отъ круговаго поручительства только съ согласія помѣщика, и въ такомъ случаѣ мѣры взысканія съ неисправныхъ должны быть опредѣлены въ самомъ актѣ (вотчинномъ Положеніи).

Кишенскій утверждалъ, что такъ какъ большая часть натуральныхъ повинностей, обнимаемыхъ заключеніями настоящей главы, относится до мѣстностей по преимуществу хлѣбородныхъ, то потому, за немногими исключеніями, они не могутъ быть примѣнены къ астраханской губерніи, съ слаборазвитымъ хлѣбопашествомъ.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что способы исполненія натуральной повинности, въ настоящей главѣ предлагаемые, равно и взысканія за неисправное отправленіе работъ, представляютъ разительное различіе отъ общаго направленія труда Редакціонныхъ Коммиссій, отличающагося развитіемъ правъ крестьянскихъ обществъ, какъ по самоуправленію, такъ и относительно ихъ сношеній съ помѣщикомъ, лишаемымъ на оныя всякаго прямаго вліянія. Взглядъ *С.С.Волкова* развитъ болѣе подробно въ главѣ XIII-й по поводу вопроса о барщинѣ (98).

Шидловскій находилъ, что постановленія настоящей главы составлены неопредѣлительно, отсутствіе же урочнаго Положенія заранѣе составленнаго и утвержденнаго, лишаетъ помѣщиковъ всякой возможности пользоваться обязанными работами крестьянъ; поэтому нѣтъ сомнѣнія, что воздѣлываніе господскихъ полей сдѣлается невозможнымъ, и отъ того скоро почувствуется общій недостатокъ хлѣба, который можетъ привести къ чрезвычайно вреднымъ и опаснымъ послѣдствіямъ, какъ отъ недостатка въ продовольствіи народа и войска, такъ и въ застоѣ нашей заграничной торговли.

Мироновъ, *Косаговскій* и *Ламской* объясняли, что всѣ заключенія по настоящей главѣ могутъ быть удобно исполняемы и примѣнимы къ ихъ губерніямъ. *Домейко* же, напротивъ, требовалъ, чтобы онѣ не были относимы къ западнымъ губерніямъ, такъ какъ

(98) См. стр. 293—294 настоящаго тома.

правила, въ нихъ заключающіяся, опредѣлены въ мѣстныхъ инвентаряхъ.

Оскерко и *гр. Плятеръ-Зиберъ*, объясняя тоже, что въ литовскихъ губерніяхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія имѣніями и взиманія работъ, полагали, что правила эти могутъ быть удобно примѣнены въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи; между ними находится и урочное Положеніе, а потому они думали, что не слѣдовало бы примѣнять къ этимъ мѣстностямъ всѣхъ вообще постановленій предыдущей, настоящей и слѣдующей главъ, которыя были бы совершенно безполезнымъ нововведеніемъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ высказаны правила, невозможныя къ практическому примѣненію, каковы напримѣръ: распредѣленіе работъ на всю недѣлю впередъ, или воспрещеніе высылать крестьянъ на работы далѣе 12-ти верстнаго разстоянія, когда, во многихъ мѣстностяхъ, сѣнокосы обыкновенно расположены въ гораздо большемъ разстояніи отъ деревень. Вообще всѣ сомнѣнія, вытекающія изъ неопредѣлительности слова *„имѣніе“*, не могутъ, по мнѣнію *Оскерко* и *гр. Плятера-Зиберга*, относиться къ литовскимъ губерніямъ и инфляндскимъ уѣздамъ, потому что тамъ *„имѣніе“* есть слово для каждаго понятное и ясно выражающее фольварки и деревни, соединенные между собою однимъ общимъ хозяйственнымъ устройствомъ.

Плодомъ изложенныхъ выше соображеній, замѣчаній и возраженій, были слѣдующія постановленія, внесенныя Редакціонными Коммиссіями въ проектъ составленнаго ими Положенія:

Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ барщина отбывается за круговою порукою всѣхъ крестьянъ, помѣщикъ, или его повѣренный, заблаговременно объявляетъ сельскому старостѣ (порядкомъ, указаннымъ въ ст. 208), въ какіе дни и сколько работниковъ и работницъ въ каждый день онъ требуетъ со всего общества: самое же назначеніе работниковъ и работницъ, по установленной между ними очереди, предоставляется сельскому начальству (ст. 212).

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый домохозяинъ отбываетъ причитающуюся съ его двора барщину, отдѣльно отъ другихъ, помѣщикъ, въ объявленіи своемъ, означаетъ, отъ какихъ именно дворовъ онъ требуетъ работниковъ и работницъ (99) (ст. 213).

Сообразно со сдѣланнымъ имъ объявленіемъ, помѣщикъ наканунѣ каждаго дня, назначаетъ, въ какое мѣсто, на какую работу и съ какими орудіями должны идти потребованные имъ на барщину работники и работницы (100) (ст. 214).

(99) Въ малороссійскомъ, кіевскомъ и виленскомъ проектахъ Положеній эта и предъидущая статьи выражены были слѣдующимъ образомъ:

Помѣщикъ или его повѣренный на цѣлую недѣлю впередъ, передъ началомъ оной и не позже какъ въ воскресеніе, объявляетъ сельскому старостѣ въ какіе дни наступающей недѣли, отъ какихъ дворовъ онъ требуетъ работниковъ и въ какомъ числѣ.

(100) Въ малороссійскомъ, кіевскомъ проектахъ Положеній говорится только о работникахъ мужескаго пола.

Высылка крестьянъ на барщину (нарядъ) производится сельскимъ старостою, который, подъ личною своею отвѣтственностію, обязанъ исполнить своевременно всѣ законныя требованія помѣщика относительно наряда на барщину. Крестьяне должны безпрекословно повиноваться распоряженію сельскаго старосты, даже еслибы нарядъ былъ, по ихъ мнѣнію, сдѣланъ неправильно. Въ послѣднемъ случаѣ, недовольные имѣютъ право жаловаться но прежде, какъ по выполненіи заданной имъ работы (ст. 215).

Количество работы, которое, въ теченіи дня, должно быть исполнено, въ счетъ барщины, работникомъ и работницею ([101]), опредѣляется въ урочномъ Положеніи (ст. 223).

Прим. Составленіе, для каждой губерніи, урочнаго Положенія возлагается на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ настоящей статьѣ.

Составленное губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ урочное Положеніе примѣняется къ отбыванію барщины только въ томъ случаѣ, когда этого потребуютъ крестьяне или помѣщикъ (ст. 224).

Работы, въ урочномъ Положеніи непоименованныя, производятся безъ уроковъ; при таковыхъ работахъ, опредѣленное въ ст. 226 число часовъ, проведенное на барщинѣ, зачитывается за отработанный день (ст. 225).

Число рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ, опредѣляется только для работъ безурочныхъ и не должно превышать въ лѣтнее полугодіе 12-ти, а въ зимнее 9-ти часовъ. Въ число это не включается время, назначаемое для отдыха рабочихъ (ст. 226).

Какъ при урочной, такъ и при безурочной работѣ, требуемыя помѣщикомъ отъ крестьянъ работы должны быть:

1) не вредны для здоровья, 2) сообразны съ силами работниковъ и работницъ, 3) сообразны съ поломъ рабочихъ.

Въ послѣднемъ отношеніи соблюдается, чтобы на женщинъ не были возлагаемы работы, признаваемыя, по мѣстному обычаю, не свойственными ихъ полу ([102]) (ст. 227).

При урочной работѣ, каждый крестьянинъ, окончившій заданный ему урокъ, а при безурочной, отработавшій положенное число часовъ, не можетъ быть затѣмъ удерживаемъ на барщинѣ, ни подъ какимъ предлогомъ (ст. 228).

Въ случаѣ, еслибы помѣщикъ, или его повѣренный, неправильно удержалъ крестьянина на барщинѣ лишній день, то за всякій таковой день взыскивается съ помѣщика, въ пользу того крестьянина, въ четверо противъ стоимости рабочаго дня, по оцѣнкѣ, упомянутой въ ст. 244 (ст. 229).

На шести верстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы, по урочному Положенію, безъ всякаго вычета изъ уроковъ за употребленное на

([101]) Въ малороссійскомъ проектѣ о работницахъ неупоминается.

([102]) Пунктъ 3-й исключенъ изъ малороссійскаго и кіевскаго проектовъ Положеній.

проходъ время. Если мѣсто работы удалено отъ селенія далѣе шести верстъ, то на проходъ взадъ и впередъ каждой. свыше шести верстъ, версты полагается полчаса([103]). Далѣе двѣнадцати верстнаго разстоянія отъ своего мѣста жительства, крестьяне могутъ быть требуемы только на безурочныя работы([104]).

Прим. Уроки. задаваемые крестьянамъ на разстояніи отъ шести до двѣнадцати верстъ отъ ихъ мѣста жительства, опредѣляются въ уменьшенномъ, согласно сему, размѣрѣ (ст. 230).

Когда, по разверсткѣ рабочихъ дней, приходится крестьянамъ отбывать барщину два или болѣе дней сряду, въ такомъ случаѣ помѣщику предоставляется, если мѣсто работы находится отъ селенія далѣе шестиверстнаго([105]) разстоянія, удерживать крестьянъ на мѣстѣ работы въ продолженіе всѣхъ, слѣдующихъ съ нихъ, въ теченіе недѣли, дней. При такомъ удержаніи крестьянъ на работѣ, означенный въ предъидущей статьѣ вычетъ изъ урока или изъ рабочихъ часовъ дѣлается только одинъ разъ.

Прим. Въ глубокую осень и зимою, крестьяне могутъ быть, на основаніи этой статьи, удерживаемы на нѣсколько дней на мѣстѣ работы въ томъ только случаѣ, если имѣются для нихъ, въ томъ мѣстѣ, удобныя помѣщенія.

Во время самой работы, крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ отъ помѣщика лицъ. Впрочемъ, сельскій староста, или, вмѣсто его, кто либо другой изъ благонадежныхъ крестьянъ, по его назначенію, долженъ быть всегда на лицо для выполненія обязанностей, возложенныхъ Положеніемъ на старостъ по отправленію крестьянами работъ (ст. 234).

Для учета отработанныхъ дней и исполненныхъ дневныхъ уроковъ, помѣщикъ, или его повѣренный, выдаетъ крестьянамъ, въ назначенное по обоюдному ихъ соглашенію время, росписки въ видѣ билетовъ, бирокъ или иныхъ тому подобныхъ знаковъ. При круговой отвѣтственности, выдаются общія (гуртовыя) росписки на все число выставленныхъ на барщину въ рабочій день людей; при участковомъ хозяйствѣ и личной отвѣтственности каждаго хозяина, выдаются отдѣльныя росписки или знаки каждому домохозяину, или отработанные имъ дни записываются въ особыя, подворныя книжки([106]) (ст. 235).

([103]) Въ кіевскомъ проектѣ Положенія говорится о пятиверстномъ разстояніи; кромѣ того конецъ настоящей статьи, начинающійся словомъ „далѣе“ и оканчивающійся словомъ „размѣрѣ“, исключенъ. Въ виленскомъ упоминается о четырехверстномъ разстояніи; конецъ же статьи измѣненъ слѣдующимъ образомъ: далѣе четырехверстнаго разстоянія отъ мѣста жительства, крестьяне могутъ быть требуемы только на безъурочныя работы; а изъ числа дневныхъ (ст. 171) рабочихъ часовъ полагается полчаса на проходъ взадъ и впередъ каждой, свыше означенныхъ четырехъ верстъ, версты.

([104]) А число рабочихъ часовъ уменьшается на половину, прибавлено въ малороссійскомъ проектѣ. Примѣчаніе къ настоящей статьѣ въ него невошло.

([105]) Пятиверстнаго — по проекту кіевскаго, и четырехверстнаго по проекту виленскаго Положеній.

([106]) Въ малороссійскомъ и кіевскомъ Положеніяхъ статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ: . . . .

Если крестьянинъ или крестьянка, при безурочной барщинѣ, самовольно оставитъ работу до окончанія дня, то помѣщикъ или повѣренный его([107]), при круговой порукѣ, въ выдаваемой общей роспискѣ, отмѣчаетъ работника или работницу въ недоимкѣ. При участковомъ хозяйствѣ и личной отвѣтствености каждаго домохозяина за себя, помѣщикъ, въ подобномъ случаѣ, не выдаетъ вовсе росписки или значка([108]). (Ст. 236).

Если, при урочной работѣ, крестьянинъ или крестьянка не окончитъ, въ теченіи дня, законнаго урока или исполнитъ его худо, то([109]) помѣщикъ или его повѣренный([110]), при круговой порукѣ; дѣлаетъ о томъ отмѣтку, указаннымъ выше порядкомъ, въ выдаваемой имъ общей роспискѣ. Но когда неоконченный урокъ будетъ додѣланъ, или худо исполненный исправленъ, или когда виновный крестьянинъ будетъ наказанъ, тогда выдается дополнительная квитанція. При участковомъ хозяйствѣ и личной отвѣтственности каждаго домохозяина, въ указанныхъ въ настоящей статьѣ случаяхъ, квитанція удерживается и выдается не прежде какъ по окончаніи недодѣланнаго урока, или по исправленіи худо исполненнаго, или по наказаніи провинившагося крестьянина (ст. 237).

При круговой порукѣ, само общество завѣдываетъ внутреннимъ между домохозяевами учетомъ отработанныхъ дней. При участковомъ пользованіи и личной отвѣтственности передъ помѣщикомъ каждаго домохозяина, для отчетности, заводятся у помѣщика книги, въ которыхъ записывается какъ нарядъ съ каждаго двора, такъ и отработанные имъ дни; а у крестьянъ, для той же

„Каждому состоящему на барщинѣ домохозяину, въ началѣ каждаго года выдается книжка на весь годъ, за подписомъ владѣльца или его повѣреннаго, въ которой означается число дней, слѣдующихъ съ участка въ теченіи лѣтняго и зимняго полугодія, въ каждую недѣлю. Въ означенной книжкѣ, по окончаніи рабочаго дня, дѣлается отмѣтка объ отработкѣ дня или урока, а по истеченіи недѣли подводится итогъ отработаннымъ днямъ и оставшимся въ недоимкѣ, въ случаѣ неисправности хозяина. Кромѣ того, для упрощенія расчетовъ, предоставляется право, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, вести счетъ въ отбываніи барщины посредствомъ корбежей (бирокъ).

Въ виленскомъ проектѣ вторая половина статьи 235-й, начинающаяся словомъ: „при круговой“ и оканчивающаяся словомъ „книжка“, исключена.

([107]) . . . въ подобномъ случаѣ, не выдаетъ вовсе росписки или значка — по проекту виленскаго Положенія.

([108]) Въ малороссійскомъ и кіевскомъ проектахъ Положеній было опредѣлено: „Если крестьянинъ, при безурочной барщинѣ, самовольно оставитъ работу до окончанія дня, то день считается въ недоимкѣ.

([109]) Въ малороссійскомъ и кіевскомъ проектахъ Положеній, вмѣсто слѣдующихъ за симъ строкъ читаемъ:

„ . . . то день считается также въ недоимкѣ до тѣхъ поръ, пока урокъ, если это возможно, будетъ додѣланъ или исправленъ крестьяниномъ въ свободный отъ обязательной барщины день; но если провинившійся крестьянинъ по требованію помѣщика будетъ наказанъ, то день считается отработаннымъ и недоимка скидывается со счетовъ.

([110]) Въ проектѣ виленскаго Положенія середина статьи до словъ: „удерживаетъ квитанцію и выдаетъ ее не прежде“ . . . была исключена.

щали, могутъ быть, по обоюдному согласію съ помѣщикомъ, заведены особыя книжки на каждой дворъ или другіе знаки (111) (ст. 238).

Если работникъ или работница не кончитъ на барщинѣ установленнаго урока или худо выполнитъ работу, то сельскій староста обязанъ, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, заставить неисправнаго крестьянина или крестьянку, въ свои дни и не въ счетъ барщины, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу (ст. 263).

Если таковая передѣлка работы, дурно исполненной, по нерадѣнію и винѣ крестьянина, окажется невозможною, а также въ случаѣ самовольнаго его уклоненія отъ переработки, или въ случаѣ оказаннаго имъ неповиновенія и буйства на барщинѣ, сельскій староста, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, обязанъ, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, подвергнуть провинившагося крестьянина законному, по мѣрѣ вины, наказанію (ст. 264).

Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ предъидущей статьѣ, помѣщикъ или его повѣренный можетъ, не обращаясь къ сельскому старостѣ, прямо отъ себя, отослать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть означеннаго крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе опредѣлены въ ст. 98 общаго Положенія. Само собою разумѣется, что за крестьяниномъ остается право принести жалобу на помѣщика или на его повѣреннаго за неправильно понесенное имъ наказаніе.

Прим. 1-е. Жалоба такого рода приносится крестьяниномъ мировому посреднику, который, если удостовѣрится въ справедливости оной, присуждаетъ помѣщика къ денежному штрафу въ пользу неправильно наказаннаго крестьянина, примѣняясь къ общимъ законамъ о вознагражденіи за личныя обиды. За уплату штрафа присужденнаго съ его повѣреннаго отвѣчаетъ самъ помѣщикъ.

Если помѣщикъ три раза подвергнется денежному взысканію за неправильныя наказанія, по личному его требованію произведенныя, то, независимо отъ упомянутаго взысканія, мировой посредникъ лишаетъ его, на будущее время, предоставляемаго ему этою статьею права. Если такому же троекратному взысканію подвергнется повѣренный, заступающій мѣсто помѣщика, то тотъ повѣренный, на томъ же основаніи, лишается упомянутаго права; самъ же помѣщикъ онаго не теряетъ и, буде пожелаетъ, можетъ передать его другому лицу.

Прим. 2 е. Дворянству каждой губерніи предоставляется, постановленіями губернскихъ собраній, слагать съ себя присвоенное помѣщикамъ настоящею статьею право (ст. 265).

Оставшіеся въ недоимкѣ за крестьянами рабочіе дни должны быть отработаны, по требованію и указанію помѣщика или его

(111) Въ малороссійскомъ и кіевскомъ и виленскомъ проектахъ Положеній статья эта была изложена такъ:

„Для лучшей отчетности, независимо отъ рабочихъ книжекъ, выдаваемыхъ крестьянамъ (ст. 205), заводится у помѣщика книга, въ которой записывается, какъ нарядъ съ каждаго двора, такъ и отработанные имъ дни“.

повѣреннаго, немедленно. Неотработанные въ трехдневный срокъ прогульные дни переводятся въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ рабочаго дня, сдѣланной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ (ст. 244), или отработываются крестьянами, по обоюдному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію (ст. 266).

Прим. 1-е. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается за круговою порукою, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ этой недоимки только въ томъ случаѣ, если она произошла отъ неисполненія наряда, то есть, если не всѣ работники и работницы, слѣдовавшіе по Положенію, были выставлены на барщину ([112]).

Прим. 2-е. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый хозяинъ порознь отвѣчаетъ за причитающіяся съ его двора повинности, изложенное правило, о немедленной отработкѣ прогульныхъ дней, не примѣняется къ отработкѣ дней, оставшихся въ недоимкѣ по причинѣ доказанной болѣзни крестьянина (ст. 222, п. 2).

Въ приложеніи къ ст. 223 й объяснено:

1) При составленіи урочнаго Положенія, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія руководствуются слѣдующими правилами:

2) Подъ урочное Положеніе подводятся только тѣ работы, которыя, по свойству своему, могутъ быть точно опредѣлены и требуютъ почти всегда одинаковаго времени и труда. Къ такимъ работамъ относятся:

а) обработка земли — пахота и бороньба; б) удобреніе земли — возка и раскидка навозу; в) посѣвъ и уборка хлѣбовъ, конопли, льна, картофеля и свекловицы; г) косьба и уборка сѣна; д) уборка табаку; е) молотьба хлѣбовъ, стрижка овецъ, рубка дровъ, лѣсныя работы, копка канавъ, перевозка на недальнемъ разстояніи и т. п.

3) Уроки опредѣляются количествомъ работы, не вдаваясь въ подробныя опредѣленія ея качества и въ другія мелочныя подробности.

4) Количество работы, принимаемой за поденный урокъ, опредѣляется на основаніи существующаго въ мѣстномъ хозяйствѣ обычая. Вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляется, въ какой мѣрѣ уменьшается каждый урокъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи ст. 230, дѣлается вычетъ изъ рабочихъ часовъ на проходъ до мѣста работы и обратно.

5) Ни одинъ изъ опредѣленныхъ въ Положеніи уроковъ не долженъ превышать размѣра, установленнаго для той работы ([113]) въ Урочномъ Положеніи, приложенномъ къ проекту мѣстнаго губернскаго комитета.

([112]) Въ проекты Положеній: малороссійскій, кіевскій и виленскій примѣчаніе 1-ое не вошло. Въ кіевскомъ оно замѣнено было слѣдующимъ правиломъ:

Независимо отъ упомянутой въ этой статьѣ оцѣнки прогульныхъ дней, невоспрещается помѣщику и крестьянамъ установить, по взаимному между собою соглашенію, особую таксу, по которой недоимщики должны отработывать свою недоимку.

([113]) „Въ высочайше утвержденныхъ правилахъ 1848 г. и въ проектѣ „кіевской общей коммиссіи объ устройствѣ и улучшеніи быта крестьянъ“,

Прим. Если отъ губернскаго км. представлено было нѣсколько проектовъ и урочныхъ Положеній, то назначаемый губернскимъ присутствіемъ урокъ не долженъ превышать того, который установленъ былъ въ наименьшемъ размѣрѣ.

6) Количество работы, по каждому уроку, опредѣляется одною цифрою (поземельною мѣрою, числомъ сноповъ или копенъ и т. под.), а не двумя крайними: высшею и низшею.

Постановленія эти, исключая ст. 212 й, вошли и въ проекты другихъ мѣстныхъ Положеній, съ незначительными измѣненіями, указанными выше въ примѣчаніяхъ. Въ проектѣ малороссійскаго Положенія они составили статьи: 184—186, 193—208, 238—241; кіевскаго, статьи: 175—177, 184—199, 215—218, и литовскаго, статьи: 160—162, 168—183, 201—204.

Предположенія эти вошли въ Положенія 19-го февраля 1861 г., въ которыхъ они составили великорусскаго статьи: 203—206, 214—222, 225—229, 252, 253; малороссійскаго, стт.: 203—205, 212—220, 223—228, 244—245; кіевскаго, стт.: 178—180, 187—195, 198—203, 219—220, и виленскаго, стт.: 165—167, 174—182, 185—189, 206—207.

сказано въ кіевскомъ проектѣ, изъ котораго конецъ этого пункта и примѣчаніе къ нему исключены.

Въ виленскомъ проектѣ читаемъ:

По губерніямъ виленской, гродненской, ковенской и минской, — въ инвентарныхъ правилахъ 1846-го года, и сверхъ того: по минской губерніи размѣра, назначеннаго въ проектѣ тамошняго губернскаго комитета, а по уѣздамъ динабургскому, дризенскому, люцинскому и рѣжицкому, — въ проектѣ витебскаго губернскаго комитета.

XV.

О СПОСОБѢ ВЗИМАНІЯ ДЕНЕЖНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ ПОМѢЩИКУ И СЛУЖБѢ КРЕСТЬЯНЪ, ПОЛУЧИВШИХЪ ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ПОПЕЧЕНІЕМЪ ПОМѢЩИКА И ЗАНИМАЮЩИХЪ ВЪ ЕГО ХОЗЯЙСТВѢ РАЗЛИЧНЫЯ ДОЛЖНОСТИ (*)

I) *О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику.*

1) По мнѣнію большей части комитетовъ крестьяне должны уплачивать оброкъ, за отведенныя въ ихъ пользованіе земли, *непосредственно помѣщику.*

Правило это выражено болѣе опредѣлительнымъ образомъ въ Положеніяхъ казанскомъ и обоихъ самарскихъ: первое постановляетъ, что крестьяне должны вносить слѣдующій съ нихъ оброкъ въ полномъ количествѣ и въ опредѣленные сроки или самому по-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній. гл. VI-я (V и VII), стр. 846 — 851, 872—883. Томъ III-й. кн. 2-я, первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 261—294. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 14-му, стр. 1—86. Томъ VI-й, Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 100. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77 — 145 (о крестьянахъ, образованныхъ технически попеченіемъ помѣщика) и гл. VI-я (VI), стр. 145—161. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, гл. XV-я, стр. 128—130. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34. Томъ XIII-й.(III), Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ: стр. 307—316. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 389—390, стт. 184—190, стр. 406, ст. 241; стр 603, ст. 211, стр. 609, стт. 227—232, стр. 697—698, стт. 156—161, стр. 709, ст. 202, стр. 795—796, стт. 133—188, стр. 812, ст. 186. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: П. А Булгакова, стр. 179 182 и А. А. Грабянки (въ Дополненіи къ отдѣльнымъ мнѣніямъ), стр. 72—73, 91. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й. стр. 53—54, 125—126, 183, 463—464, 532, 756, 833—835. Томъ II-й, стр. 386, 452, 561, 623, 735—736, 770, 858—859, 911, 916, 1011—1012 Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 259—260; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 815—816; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 144; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 357—358.

мѣщику, или довѣренному отъ него лицу; самарское бпп. обязываетъ выборныхъ отъ крестьянъ вносить оброкъ въ господскую контору въ присутствіи мірскаго старосты или одного изъ старшинъ; самарское мнш. въ отношеніи разнопомѣстныхъ селеній, гдѣ крестьяне составятъ одно общество, опредѣляетъ, что оброкъ вносится отъ общества одному лицу, уполномоченному отъ всѣхъ владѣльцевъ и за тѣмъ дѣлится между ними соразмѣрно количеству земли, принадлежащей каждому.

Нѣкоторыя Положенія, напротивъ того, требуютъ, чтобы оброкъ былъ вносимъ не помѣщику непосредственно, а *чрезъ особыя учрежденія*. Такъ, тверское бпп. и мнш. 5 членовъ владимірскихъ — чрезъ уѣздныя казначейства; нижегородское мнш. — чрезъ вотчиннаго начальника; по Положенію смоленскаго км. оброкъ представляется въ волостную кассу, которая выдаетъ его помѣщику не позже 2-хъ недѣль, а если въ этотъ срокъ получатель неявится, то оброкъ отсылается въ уѣздное казначейство для храненія до востребованія. Калужское мнш., признавая необходимымъ прекратить всѣ непосредственныя отношенія крестьянъ къ помѣщику, постановляетъ, что оброкъ уплачивается одновременно съ податями въ уѣздныя казначейства, изъ которыхъ, въ опредѣленные сроки, выдается владѣльцамъ незаложенныхъ имѣній вся сумма сполна, а владѣльцамъ заложенныхъ — часть ея, остающаяся за вычетомъ платежей въ кредитныя установленія. Тульское мнп. принимаетъ оба способа — непосредственный и чрезъ особое учрежденіе. Оно опредѣляетъ, что уплата крестьянами оброка производится или прямо помѣщику, или черезъ приходскій судъ.

2) *Обязанность взиманія оброка и доставленія его по назначенію* возложена въ Положеніяхъ комитетовъ на различныхъ лицъ, именно:

а) на сельскихъ старостъ (1); б) на особаго сборщика податей (2); в) на старость или особыхъ сборщиковъ (3).

(1) <а 4. 20>, 28, <24>, <2 чл. отъ прав. 31>. Положеніе шести членовъ владимірскихъ опредѣлило, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ менѣе 200 душъ, сборъ и уплата оброка помѣщику возлагается на старость, а гдѣ болѣе 200 душъ — по желанію крестьянъ на старость, или выборныхъ сборщиковъ.

(2) 10, <12>, 17, 22, 34>, 35.

Калужское мнш., признавая необходимымъ поставить крестьянъ и помѣщиковъ въ независимыя другъ отъ друга отношенія и предполагая для этого выкупъ крестьянскаго надѣла посредствомъ финансовой операціи, объясняетъ, что предположенной цѣли удовлетворяютъ правила составленнаго имъ проекта. Крестьяне, образовавъ сельскія общества, независимыя въ хозяйственномъ отношеніи, будутъ вносить всѣ лежащія на нихъ повинности чрезъ избранныхъ сборщиковъ въ уѣздныя казначейства. Помѣщикамъ, не получившимъ еще облигацій, выплачивается весь слѣдующій имъ доходъ изъ казначействъ при полномъ обезпеченіи правительствомъ. Только такой способъ полученія помѣщиками доходовъ можетъ устранить всякую возможность непріязненныхъ столкновеній между двумя посессіями, ненаходящимися уже во взаимно-обязательныхъ отношеніяхъ.

(3) <β 4, 27, 30.

XV.

О СПОСОБѢ ВЗИМАНІЯ ДЕНЕЖНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ ПОМѢЩИКУ И СЛУЖБѢ КРЕСТЬЯНЪ, ПОЛУЧИВШИХЪ ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ПОПЕЧЕНІЕМЪ ПОМѢЩИКА И ЗАНИМАЮЩИХЪ ВЪ ЕГО ХОЗЯЙСТВѢ РАЗЛИЧНЫЯ ДОЛЖНОСТИ (*)

I) *О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику.*

1) По мнѣнію большей части комитетовъ крестьяне должны уплачивать оброкъ, за отведенныя въ ихъ пользованіе земли, *непосредственно помѣщику.*

Правило это выражено болѣе опредѣлительнымъ образомъ въ Положеніяхъ казанскомъ и обоихъ самарскихъ: первое постановляетъ, что крестьяне должны вносить слѣдующій съ нихъ оброкъ въ полномъ количествѣ и въ опредѣленные сроки или самому по-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній. гл. VI-я (V и VII), стр. 846 — 851, 872—883. Томъ III-й. кн. 2-я, первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 261—294. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 14-му, стр. 1—86. Томъ VI-й, Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 100. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77 — 145 (о крестьянахъ, образованныхъ технически попеченіемъ помѣщика) и гл. VI-я (VI), стр. 145—161. Томъ VIII й, Первоначальный сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, гл. XV-я, стр. 128—130. Томъ IX-й, Дополненіе IV е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34. Томъ XIII-й. (III), Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ: стр. 307—316. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 389—390, стт. 184—190, стр. 406, ст. 241; стр 603, ст. 211, стр. 609, стт. 227—232, стр. 697—698, стт. 156—161, стр. 709, ст. 202, стр. 795—796, стт. 183—188, стр. 812, ст. 186. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: П. А Булгакова, стр. 179 182 и А. А. Грабянки (въ Дополненіи къ отдѣльнымъ мнѣніямъ), стр. 72—73, 91. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й. стр. 53—54, 125—126, 183, 463—464, 532, 756, 833—835. Томъ II-й, стр. 386, 452, 561, 623, 735—736, 770, 858—859, 911, 916, 1011—1012 Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 259—260; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 815—816; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 144; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 857—858.

мѣщику, или довѣренному отъ него лицу; самарское болш. обязываетъ выборныхъ отъ крестьянъ вносить оброкъ въ господскую контору въ присутствіи мірскаго старосты или одного изъ старшинъ; самарское мнш. въ отношеніи разнопомѣстныхъ селеній, гдѣ крестьяне составятъ одно общество, опредѣляетъ, что оброкъ вносится отъ общества одному лицу, уполномоченному отъ всѣхъ владѣльцевъ и за тѣмъ дѣлится между ними соразмѣрно количеству земли, принадлежащей каждому.

Нѣкоторыя Положенія, напротивъ того, требуютъ, чтобы оброкъ былъ вносимъ не помѣщику непосредственно, а *чрезъ особыя учрежденія*. Такъ, тверское болш. и мнш. 5 членовъ владимірскихъ — чрезъ уѣздныя казначейства; нижегородское мнш. — чрезъ вотчиннаго начальника; по Положенію смоленскаго мн. оброкъ представляется въ волостную кассу, которая выдаетъ его помѣщику не позже 2-хъ недѣль, а если въ этотъ срокъ получатель неявится, то оброкъ отсылается въ уѣздное казначейство для храненія до востребованія. Калужское мнш., признавая необходимымъ прекратить всѣ непосредственныя отношенія крестьянъ къ помѣщику, постановляетъ, что оброкъ уплачивается одновременно съ податями въ уѣздныя казначейства, изъ которыхъ, въ опредѣленные сроки, выдается владѣльцамъ незаложенныхъ имѣній вся сумма сполна, а владѣльцамъ заложенныхъ — часть ея, остающаяся за вычетомъ платежей въ кредитныя установленія. Тульское мнш. принимаетъ оба способа — непосредственный и чрезъ особое учрежденіе. Оно опредѣляетъ, что уплата крестьянами оброка производится или прямо помѣщику, или черезъ приходскій судъ.

2) *Обязанность взиманія оброка и доставленія его по назначенію* возложена въ Положеніяхъ комитетовъ на различныхъ лицъ, именно:

а) на сельскихъ старостъ (1); б) на особаго сборщика податей (2); в) на старостъ или особыхъ сборщиковъ (3).

(1) <α 4, 20>, 28, <24>, <2 чл. отъ прав. 31>. Положеніе шести членовъ владимірскихъ опредѣлило, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ менѣе 200 душъ, сборъ и уплата оброка помѣщику возлагается на старостъ, а гдѣ болѣе 200 душъ — по желанію крестьянъ на старостъ, или выборныхъ сборщиковъ.

(2) 10, <12>, 17, 22, 34>, 35.

Калужское мнш., признавая необходимымъ поставить крестьянъ и помѣщиковъ въ независимыя другъ отъ друга отношенія и предполагая для этого выкупъ крестьянскаго надѣла посредствомъ финансовой операціи, объясняетъ, что предположенной цѣли удовлетворяютъ правила составленнаго имъ проекта. Крестьяне, образовавъ сельскія общества, независимыя въ хозяйственномъ отношеніи, будутъ вносить всѣ лежащія на нихъ повинности чрезъ избранныхъ сборщиковъ въ уѣздныя казначейства. Помѣщикамъ, не получившимъ еще облигацій, выплачивается весь слѣдующій имъ доходъ изъ казначействъ при полномъ обезпеченіи правительствомъ. Только такой способъ полученія помѣщиками доходовъ можетъ устранить всякую возможность непріязненныхъ столкновеній между двумя сословіями, ненаходящимися уже въ взаимно-обязательныхъ отношеніяхъ.

(3) <β 4, 27, 30.

Въ большей части остальныхъ Положеній не выражено опредѣлительнымъ образомъ, кто долженъ собирать и вносить оброки, но наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ денежныхъ повинностей помѣщику возложено на обязанность сельскихъ старостъ(4). Полтавскій км. эту обязанность возлагаетъ на мірскіе сходы, а новгородское блш. на сельскую расправу. Курское мнш. 10 членовъ ограничивается требованіемъ, чтобы старосты повѣщали крестьянъ о времени поступленія оброка.

3) Относительно *сроков платежа оброка* предположенія комитетовъ раздѣляются на два разряда:

А) одни комитеты *отлагают назначеніе этихъ сроков до составленія актов*. Сюда относятся:

а) комитеты, которые не дѣлаютъ ближайшаго опредѣленія кѣмъ назначаются сроки (5).

Вологодское и московское блш. выражаютъ, что сроки назначаются по мѣстнымъ обычаямъ. Костромской км. — что помѣщикъ означаетъ эти сроки въ актѣ.

б) назначеніе сроковъ дѣлается помѣщикомъ (6).

в) Сроки опредѣляются по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ обществами крестьянъ (7). Ярославскій км. упоминаетъ впрочемъ, что оброкъ вносится не менѣе двухъ разъ въ годъ. Смоленскій км., хотя и опредѣляетъ два срока (1-го января и 1-го іюля), но оговариваетъ, что если они, по мѣстнымъ условіямъ оказались бы неудобными, то установляются другіе, которые обозначаются въ актѣ. Подобное предположеніе выражаетъ и калужское блш.

Б) Другіе комитеты *заранѣе опредѣляютъ сроки платежа оброков*, именно:

а) ежемѣсячно — тамбовскій (8); б) одинъ разъ въ годъ — 15-го октября — тульское мнш.; в) два раза въ годъ — 1-го декабря и 1-го іюня — воронежскій км.; 15-го мая и 15-го декабря — курское блш.; 15-го мая и 15-го ноября — курское мнш. 10 членовъ; 15-го января и 15-го мая — курское мнш. 7 членовъ; 1-го января и 1-го іюля — самарскія мнш. и блш.; 1-го марта и 1-го сентября — херсонскій км. Владимірское блш. говоритъ, что сроки остаются прежніе, но не обозначаетъ какіе именно. г) Три раза въ годъ — 1-го февраля, 1-го мая, и 1-го сентября — харьковскій км.

Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ изложены особыя правила объ уплатѣ оброка въ опредѣленные сроки. Калужское мнш. поста-

(4) 4>, <5>, 8, 11, <21, 25, 26, 33, 36, <39>. (5) 1, 3 (бlр. уѣзд.), 8, 21>, 25, 27, 30. (6) 22, 29, 33. (7) 3 (никол. уѣзд.), <3, 4, <5>, 10, 11, <12>, 15, <20>, <24>, 36, 48.

(8) Тамбовскій губернаторъ Данзасъ обратилъ вниманіе на постановленный комитетомъ ввѣренной ему губерніи взносъ оброка ежемѣсячно впередъ. Онъ считаетъ это постановленіе неудобоисполнимымъ потому, что у крестьянъ не во всякое время года бываютъ деньги; по его мнѣнію было бы полезнѣе предоставить самимъ крестьянамъ заявить, при составленіи акта, о срокахъ платежа оброка, которые они признаютъ удобными, или же, при опредѣленіи общихъ сроковъ, разложить ихъ не менѣе какъ по третямъ года, или наконецъ взимать оброки въ одно время съ казенными повинностями.

новляетъ, что за двѣ недѣли до назначенныхъ сроковъ сельскій сборщикъ взимаетъ оброкъ полными суммами, но каждому члену общества предоставляется вносить и ранѣе этихъ сроковъ какъ полную сумму, такъ и по частямъ. Самарское мнп. находитъ необходимымъ перевести немедленно на оброкъ крестьянъ разнопомѣстныхъ селеній, соединенныхъ въ одно общество. Оно предлагаетъ далѣе, чтобы за такихъ крестьянъ казна платила оброкъ впередъ за первый годъ и обезпечивала исправное отбываніе оброка за три слѣдующихъ года, доплачивая изъ своихъ суммъ въ случаѣ недобора; чтобы эти крестьяне въ первый годъ ничего не платили, а припасали деньги къ 1 му январю слѣдующаго года для уплаты впередъ за первую половину; за тѣмъ къ 1-му іюля вносили вторую половину за второе полугодіе. Изъ годоваго оброка, уплоченнаго за нихъ казною, половина съ нихъ не взыскивается; другая половина, равно какъ и недоимки, покрытыя казною за второй и третій года, буде таковыя на крестьянахъ окажутся по истеченіи 3-хъ лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе Положенія, разсрочиваются имъ на 10 лѣтъ, безъ процентовъ и взыскиваются вмѣстѣ съ податями и другими казенными сборами.

В) Тремя Положеніями для уплаты оброка опредѣляются тѣ же сроки, какъ и для казенныхъ повинностей (9). Рязанское мнп. замѣчаетъ, что оброкъ вносится четыре раза въ годъ поровну, и что сроки въ каждомъ уѣздѣ должны быть свои, сообразно мѣстнымъ способамъ заработывать деньги; тверское блш. тоже поименовало сроки для уплаты оброка поуѣздно.

4) Въ большей части Положеній тѣмъ или другимъ образомъ выражено правило, что *сроки платежа денежныхъ повинностей должны быть внесены въ актъ.* Нѣкоторые комитеты предвидятъ возможность измѣненія впослѣдствіи этихъ сроковъ, но допускаютъ это измѣненіе не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами (10).

Тверское блш. кромѣ того допускаетъ измѣненіе сроковъ платежа по ходатайству крестьянъ.

5) Большая часть комитетовъ невыражается опредѣлительно о томъ, *впередъ или за прошедшее время должны уплачиваться оброки.* Вѣроятно многіе подразумѣвали это обстоятельство сказавъ, что сроки должны согласоваться съ мѣстными обычаями; по крайнѣй мѣрѣ новгородскій км. положительно имѣлъ это въ виду выразившись такъ: „*Порядокъ* и сроки платежа оброковъ и проч. „должны быть подробно обозначаемы въ вотчинномъ условіи".

Исключеніе составляютъ: а) тверское блш., постановившее, что оброки вносятся за прошедшее время, и б) комитеты, опредѣлившіе, что уплата производится впередъ за полугодіе (11), за годъ (12), и ежемѣсячно (тамбовскій).

Остальные комитеты умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, или, какъ было замѣчено выше, предоставляютъ опредѣленіе сроковъ платежей добровольному соглашенію, или же опредѣляютъ плату

(9) <β 4, <2 чл. раненб. 31, 38>. (10) <β 4, 8, 12>, 15, <20>, 37, <38>. (11) 12>, <β 16>, 28, 29, <32. (12) <39.

15-ю включены слова: „никакъ не далѣе трехдневнаго срока“; слѣдовательно помѣщику дается полная возможность требовать отработки и на другой день. Впрочемъ Редакціонныя Коммиссіи считали удержаніе трехдневнаго срока необходимымъ для того, чтобы не открыть въ противномъ случаѣ слишкомъ легкой и опасной для крестьянъ возможности большаго накопленія денежныхъ недоимокъ.

Въ первоначальной редакціи заключеній настоящей главы встрѣчаемъ еще постановленіе слѣдующаго содержанія (ст. 17-я), исключенное изъ второй:

„Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не установлено круговое ручательство „всего общества, всѣ вышеизложенныя правила, по отвѣтственности, „за исполненіе повинности, относятся до каждаго отдѣльнаго кре„стьянина“.

По поводу этой статьи *Позенъ* и *Богдановичъ* замѣчали, что общество можетъ быть освобождено отъ круговаго поручительства только съ согласія помѣщика, и въ такомъ случаѣ мѣры взысканія съ неисправныхъ должны быть опредѣлены въ самомъ актѣ (вотчинномъ Положеніи).

Кишенскій утверждалъ, что такъ какъ большая часть натуральныхъ повинностей, обнимаемыхъ заключеніями настоящей главы, относится до мѣстностей по преимуществу хлѣбородныхъ, то потому, за немногими исключеніями, они не могутъ быть примѣнены къ астраханской губерніи, съ слаборазвитымъ хлѣбопашествомъ.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что способы исполненія натуральной повинности, въ настоящей главѣ предлагаемые, равно и взысканія за неисправное отправленіе работъ, представляютъ разительное различіе отъ общаго направленія труда Редакціонныхъ Коммиссій, отличающагося развитіемъ правъ крестьянскихъ обществъ, какъ по самоуправленію, такъ и относительно ихъ сношеній съ помѣщикомъ, лишаемымъ на оныя всякаго прямаго вліянія. Взглядъ *С.С.Волкова* развитъ болѣе подробно въ главѣ XIII-й по поводу вопроса о барщинѣ ([96]).

Шидловскій находилъ, что постановленія настоящей главы составлены неопредѣлительно, отсутствіе же урочнаго Положенія заранѣе составленнаго и утвержденнаго, лишаетъ помѣщиковъ всякой возможности пользоваться обязанными работами крестьянъ; поэтому нѣтъ сомнѣнія, что воздѣлываніе господскихъ полей сдѣлается невозможнымъ, и отъ того скоро почувствуется общій недостатокъ хлѣба, который можетъ привести къ чрезвычайно вреднымъ и опаснымъ последствіямъ, какъ отъ недостатка въ продовольствіи народа и войска, такъ и въ застоѣ нашей заграничной торговли.

Мироновъ, *Косаговскій* и *Ланской* объясняли, что всѣ заключенія по настоящей главѣ могутъ быть удобно исполняемы и примѣнимы къ ихъ губерніямъ. *Домейко* же, напротивъ, требовалъ, чтобы онѣ не были относимы къ западнымъ губерніямъ, такъ какъ

([96]) См. стр. 293—294 настоящаго тома.

правила, въ нихъ заключающіяся, опредѣлены въ мѣстныхъ инвентаряхъ.

Оскерко и *гр. Плятеръ-Зибергъ*, объясняя тоже, что въ литовскихъ губерніяхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія имѣніями и взиманія работъ, полагали, что правила эти могутъ быть удобно примѣнены въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи; между ними находится и урочное Положеніе, а потому они думали, что не слѣдовало бы примѣнять къ этимъ мѣстностямъ всѣхъ вообще постановленій предыдущей, настоящей и слѣдующей главъ, которыя были бы совершенно безполезнымъ нововведеніемъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ высказаны правила, невозможныя къ практическому примѣненію, каковы напримѣръ: распредѣленіе работъ на всю недѣлю впередъ, или воспрещеніе высылать крестьянъ на работы далѣе 12-ти верстнаго разстоянія, когда, во многихъ мѣстностяхъ, сѣнокосы обыкновенно расположены въ гораздо большемъ разстояніи отъ деревень. Вообще всѣ сомнѣнія, вытекающія изъ неопредѣлительности слова „*имѣніе*", не могутъ, по мнѣнію *Оскерко* и *гр. Плятера-Зиберга*, относиться къ литовскимъ губерніямъ и инфляндскимъ уѣздамъ, потому что тамъ „*имѣніе*" есть слово для каждаго понятное и ясно выражающее фольварки и деревни, соединенные между собою однимъ общимъ хозяйственнымъ устройствомъ.

Плодомъ изложенныхъ выше соображеній, замѣчаній и возраженій, были слѣдующія постановленія, внесенныя Редакціонными Коммиссіями въ проектъ составленнаго ими Положенія:

Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ барщина отбывается за круговою порукою всѣхъ крестьянъ, помѣщикъ, или его повѣренный, заблаговременно объявляетъ сельскому старостѣ (порядкомъ, указаннымъ въ ст. 208), въ какіе дни и сколько работниковъ и работницъ въ каждый день онъ требуетъ со всего общества; самое же назначеніе работниковъ и работницъ, по установленной между ними очереди, предоставляется сельскому начальству (ст. 212).

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый домохозяинъ отбываетъ причитающуюся съ его двора барщину, отдѣльно отъ другихъ, помѣщикъ, въ объявленіи своемъ, означаетъ, отъ какихъ именно дворовъ онъ требуетъ работниковъ и работницъ (99) (ст. 213).

Сообразно со сдѣланнымъ имъ объявленіемъ, помѣщикъ наканунѣ каждаго дня, назначаетъ, въ какое мѣсто, на какую работу и съ какими орудіями должны идти потребованные имъ на барщину работники и работницы (100) (ст. 214).

(99) Въ малороссійскомъ, кіевскомъ и виленскомъ проектахъ Положеній эта и предъидущая статьи выражены были слѣдующимъ образомъ:

Помѣщикъ или его повѣренный на цѣлую недѣлю впередъ, передъ началомъ оной и не позже какъ въ воскресеніе, объявляетъ сельскому старостѣ въ какіе дни наступающей недѣли, отъ какихъ дворовъ онъ требуетъ работниковъ и въ какомъ числѣ.

(100) Въ малороссійскомъ, кіевскомъ проектахъ Положеній говорится только о работникахъ мужескаго пола.

обученнаго другими работниками лишь въ случаѣ его отсутствія. Черниговское блш. и таврическій км. требуютъ отъ крестьянъ, сверхъ повинности за землю, постоянной службы въ продолженіи 3, а полтавскій и казанскій — въ продолженіи 6 лѣтъ. Вологодское мнш. допускаетъ, что помѣщикъ можетъ пользоваться 6 днями въ недѣлю; херсонскій, пензенскій и вологодское мнш. вмѣняютъ въ обязанность работать на помѣщика лишній день въ недѣлю противъ опредѣленнаго для прочихъ крестьянъ количества рабочихъ дней; орловское мнш. не ограничиваетъ числа дней, которое помѣщикъ имѣетъ право требовать съ обученныхъ крестьянъ, сверхъ слѣдующаго за поземельный надѣлъ. Курское мнш. 7 членовъ постановило, что мастеровые крестьяне, получая въ надѣлъ землю, не отбываютъ полевыхъ работъ, но по количеству полученнаго надѣла обязаны, наравнѣ съ тягловыми работниками, мастерствомъ своимъ отработать безвозмездно столько дней, сколько придется по разсчету за отведенныя десятины, т. е. 1, $1/_2$, или 2 дня; впрочемъ помѣщикъ можетъ, если найдетъ это нужнымъ, требовать отъ нихъ и болѣе опредѣленнаго въ недѣлю числа дней, даже безсмѣннаго исполненія ихъ обязанностей. Къ этому курскіе члены прибавляютъ, что если крестьяне пожелаютъ освободиться отъ службы ранѣе положеннаго срока, то обязаны уплотить за себя помѣщику: обученные ремесламъ 50 руб., обученные же для хозяйственныхъ должностей 100 руб., или, при большихъ издержкахъ со стороны помѣщика, сумму, равную стоимости ихъ образованія. Нѣкоторые комитеты ([26]) постановили, что надѣленные землею, обученные крестьяне, отбываютъ только повинности за землю; при этомъ орловское блш. и комитеты: пермскій и смоленскій предоставили помѣщикамъ право требовать отъ этихъ крестьянъ въ барщинные дни работъ, свойственныхъ ихъ ремеслу ([27]), а послѣдній дозволяетъ самимъ крестьянамъ замѣнять отъ себя половину слѣдующихъ съ нихъ дней другими работниками. По мнѣнію тамбовскаго км. крестьяне, за излишніе рабочіе дни, число которыхъ равно числу обязательныхъ дней за пользованіе землею, платятъ отъ 5 до 25 коп. за день. Наконецъ орловское мнш. полагаетъ, что съ крестьянъ — ремесленниковъ, состоящихъ на оброкѣ, помѣщикъ не имѣетъ права требовать барщинной работы, хотя бы они были обучены на его счетъ.

б) Крестьяне, обученные ремесламъ, или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей, безъ издержекъ со стороны помѣщика, по мнѣнію орловскаго мнш., не обязаны вознагражденіемъ

право обращаться въ судъ въ томъ случаѣ, когда состоявшаяся такимъ образомъ сумма не покроетъ расходовъ помѣщика, употребленныхъ на обученіе. При такихъ условіяхъ, когда крестьянинъ не властенъ идти на оброкъ, а сумма вознагражденія становится значительна, уплата ея, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, дѣлается рѣшительно невозможною.

([26]) 23, 24>, 26, <32>, 35.

([27]) Орловское большинство находитъ, что крестьяне, обученные какому либо мастерству и не получившіе отъ общества тягловыхъ участковъ, какъ свободные отъ обязательнаго труда въ пользу помѣщика, по всей справедливости обязаны вознаградить его за обученіе обязательнымъ трудомъ по ремеслу за соотвѣтственное содержаніе.

за ученіе, а могутъ быть только употребляемы, по желанію помѣщика, въ счетъ слѣдующихъ за землю повинностей, вмѣсто полевой работы на ту, которая соотвѣтствуетъ ихъ ремеслу. Олонецкій км. даетъ имъ одинаковыя съ прочими крестьянами права въ переходѣ на оброкъ; по мнѣнію комитетовъ: петербургскаго и псковскаго, такіе крестьяне не обязаны помѣщику никакимъ вознагражденіемъ и если надѣлены землею — поступаютъ на тягло наравнѣ съ прочими крестьянами. Саратовскій км. постановляетъ, что крестьяне этого разряда не платятъ повинностей за отведенную для нихъ обществу землю, но обязаны только прослужить 2 года со времени введенія въ дѣйствія новаго Положенія; подобно этому рязанское блш. избавляетъ отъ повинностей обученныхъ крестьянъ, имѣющихъ въ ихъ семействѣ тягловыхъ.

в) Крестьяне, не бывшіе въ ученіи, но занимающіе хозяйственныя должности въ имѣніи помѣщика, или проживающіе по паспортамъ и не получившіе надѣла, или составляющіе его домашнюю прислугу, сравниваются херсонскимъ и новгородскимъ комитетами во всѣхъ отношеніяхъ съ дворовыми людьми; другіе(28) дозволяютъ помѣщикамъ назначать ср.-обяз. крестьянъ въ экономическія должности съ зачетомъ ихъ службы за повинность, причемъ саратовскій км. запрещаетъ міру препятствовать такому назначенію; наконецъ нѣкоторые комитеты (29) допускаютъ такое замѣщеніе хозяйственныхъ должностей не иначе, какъ по обоюдному соглашенію.

3) *Вознагражденіе обученныхъ крестьянъ за службу помѣщику* назначается комитетами весьма различно. Ненадѣленныхъ землею, или не состоящихъ въ тяглѣ, комитеты (30) большею частью сравниваютъ съ дворовыми людьми относительно содержанія и жалованья. Орловское блш. полагаетъ производить имъ за службу только содержаніе на счетъ помѣщика (31), а саратовскій км. назначаетъ содержаніе и жалованье по заслугамъ служащаго и усмотрѣнію помѣщика.

Вознагражденіе за излишніе дни, которые крестьяне, надѣленные землею, должны отбывать помѣщику, независимо отъ повинности за надѣлъ, нижегородскій км. основываетъ на разцѣнкѣ рабочаго дня, именно по 30 коп. за конный лѣтній день, по 15 коп. за конный зимній, столько же за пѣшій лѣтній и по 7½ коп. за пѣшій зимній; орловское мнш. по 27 коп. за каждый излишній день работы; тамбовскій — отъ 5 до 25 коп.; воронежскій — по оцѣнкѣ пѣшаго дня отъ 12 до 18 коп.; херсонскій тоже какъ за мужской пѣшій; курское мнш. 7 чл. по 25 коп. за каждый день, причемъ херсонскій км. даетъ состоящимъ безотлучно въ должностяхъ при

(28) 25, 26, 33, 35, 39>. (29) 10, <21, 22, 23, 29, 36. (30) 3 (инел. уѣзд.), 7, 11, <20>, 26, 27, 31>, 39>.

(31) Орловскій губернаторъ Саѳоновичъ замѣтилъ, что установленное большинствомъ км. право требовать отъ обученныхъ крестьянъ обязательной службы помѣщику въ теченіи 6 лѣтъ за одно содержаніе, не соотвѣтствуетъ цѣли улучшенія крестьянскаго быта, ибо допустить оное значило бы каждаго изъ таковыхъ крестьянъ обратить въ крѣпостнаго дворoваго человѣка.

помѣщичьемъ хозяйствѣ безплатно въ пользованіе участки земли и производитъ имъ жалованье наравнѣ съ дворовыми, а послѣднее блш. освобождаетъ отъ оброка и барщины за землю не только лично ихъ самихъ, но и по одному работнику изъ ихъ семействъ; кромѣ того тѣ и другіе крестьяне, во все время обязательной службы, избавляются отъ рекрутства. Пермскій км. назначаетъ не менѣе двойной цѣны рабочаго дня, зачитывая сельскому обществу за каждаго должностнаго полную его годовую повинность за землю. Казанскій км. постановляетъ, что для обработки участка должностнаго крестьянина назначается изъ общества особый работникъ, а за тѣ дни, которые не будутъ вознаграждены этимъ способомъ, платится по оцѣнкѣ рабочаго дня. Таврическій км. и черниговское блш. опредѣляютъ, что за должностныхъ крестьянъ, во время ихъ обязательной службы, вносятся помѣщикомъ казенныя, земскія и мірскія повинности; что притомъ въ вознагражденіе за излишніе дни службы этихъ крестьянъ выдается имъ, сверхъ содержанія и одежды, жалованье — по Положенію перваго: мужчинамъ не менѣе 20 руб. въ годъ, женщинамъ не менѣе 10 руб., а несовершеннолѣтнимъ съ 15 лѣтъ — вполовину; по Положенію втораго жалованье выдается по четыремъ разрядамъ: 8, 12, 15 и 20 руб. за годъ, смотря по важности должности. Пензенскій, петербургскій и псковскій комитеты засчитываютъ за каждаго обученнаго должностнаго, пользующагося землею, повинности съ 2 тяголъ и выдаютъ ему паекъ ([33]). По мнѣнію вятскаго и тульскаго блш., кромѣ выдачи жалованья, по Положенію перваго мужчинѣ не менѣе 24 руб., женщинѣ не менѣе 10 руб., по опредѣленію послѣдняго отъ 5 до 10 руб. въ годъ — помѣщикъ освобождаетъ отъ всѣхъ повинностей одного изъ тягловыхъ работниковъ, по собственному выбору служащаго, изъ ближайшихъ его родственниковъ; если же обученный крестьянинъ не находится въ тяглѣ или не имѣетъ усадьбы и собственнаго хозяйства, то онъ, по Положенію тульскаго блш., получаетъ жалованье и содержаніе на правилахъ о дворовыхъ. Тоже постановили: калужское блш., олонецкій и екатеринославскій комитеты, съ тѣмъ только различіемъ, что они жалованія не опредѣляютъ численно; послѣдній слагаетъ повинности не съ лица, а съ общества. Рязанское блш. избавляетъ отъ повинностей одного изъ тягловыхъ, если обученный имѣетъ семейство; если же онъ одинокъ, то получаетъ жалованье, ровное оброку съ тягла. Вологодское блш. вознаграждаетъ должностныхъ крестьянъ, по усмотрѣнію помѣщика, съ тѣмъ, чтобы это вознагражденіе поступало въ счетъ выкупа осѣдлости, пока вся сумма не пополнится; кромѣ того помѣщикъ обязанъ содержать семейство служащаго или обработывать его

([33]) Псковской губернаторъ В. Н. Муравьевъ замѣтилъ, что въ проектѣ псковскаго км. срокъ обязательной службы должностныхъ крестьянъ не опредѣленъ положительно, какъ требуется программою. Въ вознагражденіе за излишніе рабочіе дни зачитаются обществу повинности, съ 2 тяголъ, что несоразмѣрно съ дѣйствительнымъ числомъ такихъ дней, такъ какъ эти люди будутъ продолжать у помѣщика служить круглый годъ. Притомъ В. Н. Муравьевъ не видѣлъ основанія, почему это вознагражденіе опредѣляется обществу, а не лично служащимъ крестьянамъ.

участокъ своими средствами. Московскій, харьковскій и витебскій (инфл. уѣзд.) комитеты вознаграждаютъ крестьянъ за излишніе дни по добровольному ихъ соглашенію съ помѣщикомъ ([33]). Вологодское мнш. принимаетъ тоже обоюдное соглашеніе, или предписываетъ поземельные участки крестьянъ воздѣлывать міромъ, наравнѣ съ господскими полями, съ зачетомъ рабочихъ дней и сверхъ того назначать имъ жалованье по правиламъ о дворовыхъ. По мнѣнію полтавскаго км. вознагражденіе производится полное, натурою, кромѣ 30 коп. въ мѣсяцъ на приварокъ; сверхъ того дается должностному безплатно усадьба и участокъ земли, доставшійся на его долю при разверсткѣ ([34]). Оренбургскій км. освобождаетъ отъ работъ старосту для надзора за рабочими и жену его; ежели онъ работаетъ 4 дня въ недѣлю, то сверхъ того полагаетъ ему жалованья 22 рубли или даетъ работника, а если 6 дней, то или 44 рубли въ годъ, или 2-хъ работниковъ.

4) *Отношенія должностныхъ крестьянъ къ обществу.*

Таврическій км. не дозволяетъ обществу, во время службы крестьянъ въ хозяйственныхъ должностяхъ помѣщику, отвлекать ихъ назначеніемъ въ общественныя должности, а комитеты: полтавскій, вятскій, псковской, самарское блш. ([35]), кромѣ того запрещаютъ отдавать въ рекруты, безъ согласія помѣщика. Калужское блш. обязываетъ общество отправлять натуральныя повинности за такихъ крестьянъ, число которыхъ не должно превышать 5 человѣкъ на 100 ревизскихъ душъ. Отдачу въ ученіе, по наступленіи ср.-обяз. времени, минскій км., а самарскія блш. и мнш. — по введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія, допускаютъ не иначе для

([33]) По мнѣнію Земскаго Отдѣла обоюднаго соглашенія о вознагражденіи за труды обученныхъ мастерствамъ нельзя ожидать, потому, что крестьянину не предоставлено права отказываться отъ возлагаемыхъ на него работъ.

([34]) Полтавскій км. объяснялъ, что за службу ремесленниковъ и должностныхъ предоставляется имъ усадьба и земля, за которыя они освобождаются отъ платежа повинностей въ замѣнъ полученія жалованья; сверхъ того они получаютъ опредѣленное содержаніе. Тѣмъ изъ нихъ, которые не приготовлены особенно къ занимаемымъ должностямъ, предоставляется переходить на оброкъ и въ другія сословія наравнѣ съ прочими крестьянами; тѣ же, которые были обучены, обязаны прослужить 6 лѣтъ, не получая права перехода. Большинство членовъ комитета признало справедливымъ сдѣлать это ограниченіе для вознагражденія помѣщика за понесенныя имъ издержки, подобно тому, какъ люди, получающіе образованіе на счетъ правительства, подлежатъ опредѣленному сроку службы.

([35]) Самарское большинство, освобождая крестьянъ, принявшихъ на себя должности въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, отъ исправленія рекрутской повинности, признаетъ мѣру эту единственнымъ надежнымъ ручательствомъ въ добросовѣстномъ исполненіи крестьянами означенныхъ должностей; привлечь же ихъ къ этому посредствомъ денежнаго вознагражденія едва ли у такихъ помѣщиковъ достанетъ средствъ.

Псковской губернаторъ В. Н. Муравьевъ не находилъ, чтобы было возможнымъ безусловно предоставить помѣщику право согласія или несогласія на отдачу служащихъ при немъ крестьянъ въ рекруты, по очереди, и признавалъ нужнымъ постановить для этого надлежащія условія;

сиротъ — какъ съ согласія міра и лица, отдаваемаго въ ученіе, а для совершеннолѣтнихъ — съ согласія міра, или призрѣвающихъ родственниковъ.

Содержаніе проектовъ по девяти западнымъ губерніямъ.

I. *О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику.*

По предметамъ, относящимся до этого отдѣла, въ проектахъ по западнымъ губерніямъ находятся слѣдующія немногія постановленія:

Уплата крестьянами оброка производится прямо въ экономію — по Положенію витебскому для, инфл. уѣздовъ. По мнѣнію большинства комитета той же губерніи для бѣлорусскихъ уѣздовъ, отправленіе повинностей помѣщику возлагается на общество, селеніе или отдѣльныя семейства, смотря по тому: обществу, селенію, или отдѣльному семейству отданы въ пользованіе поземельные участки.

Положенія: кіевской и виленской общихъ коммиссій, минское и могилевское, ограничиваются возложеніемъ на сельское управленіе обязанности наблюдать за своевременнымъ отправленіемъ повинностей.

Установленіе сроковъ платежа отлагаютъ до составленія актовъ: витебскія Положенія для бѣлорусскихъ уѣздовъ, большинство и меньшинство. Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ предоставляетъ это опредѣленіе добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ.

Два срока въ году назначаютъ: могилевскій км.—15-е января и 15-е іюня; кіевская общая коммиссія съ 1-го января по 1-е марта для $^3/_4$ оброка, а съ 1-го іюля по 1-е октября для остальной $^1/_4$ ([36]). Правило это принято коммиссіею для повинностей за полевую землю, но за усадьбу вносятся проценты въ одинъ срокъ, не позже 15-го іюня.

Уплаты оброка требуютъ впередъ: кіевская общая коммиссія, какъ уже упомянуто, къ первому сроку $^3/_4$, а ко второму $^1/_4$ годовой суммы; могилевскій км. — за полгода впередъ; виленская же общая коммиссія — за годъ впередъ. Прочія Положенія по западнымъ губерніямъ умалчиваютъ объ этомъ предметѣ.

Для удостовѣренія въ уплатѣ оброковъ, по проекту кіевской общей коммиссіи, экономическое управленіе обязано завести книгу и, сверхъ того, каждому крестьянину выдавать особую книжку, въ которую должно вписываться все изложенное въ экономической книгѣ; минскій км. требуетъ, чтобы при сельскомъ управленіи находилась книга для записки всѣхъ денежныхъ разсчетовъ крестьянъ съ вотчинною экономіею. По Положенію витебскаго большинства

([36]) Кіевская общая коммиссія объясняла, что, разсрочивая уплату оброка на два срока, она приняла во вниманіе, что помѣщикамъ, для соображенія о нужныхъ имъ на весь годъ работникахъ, необходимо знать съ весны, сколько крестьянъ будутъ, въ продолженіи года, уплачивать оброкъ и сколько исполнять натуральную повинность; что переходы съ одной повинности на другую и обратно повели бы къ крайнему разстройству помѣщичьяго хозяйства.

для бѣлорусскихъ уѣздовъ, отчетность по этому предмету ведется также въ сельскомъ управленіи. По проекту для инфляндскихъ уѣздовъ, удостовѣреніемъ въ полученіи оброковъ служитъ особая книжка.

II) *О службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его имѣніи различныя хозяйственныя должности.*

Въ проектахъ Положеній по западнымъ губерніямъ, крестьяне, занятые прислугою въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, раздѣляются на три разряда, относительно правъ и обязанностей. Къ первому принадлежатъ люди, обученные на счетъ или безъ издержекъ помѣщика; ко второму — исправляющіе хозяйственныя у помѣщиковъ должности и къ третьему — исполняющіе при домѣ или въ имѣніи помѣщика обязанности прислуги или рабочихъ.

Для удобства въ обозрѣніи, предположенія общихъ коммиссій и комитетовъ западныхъ губерній, относительно людей всѣхъ трехъ разрядовъ, излагаются особо по каждому разряду.

1) *О службѣ крестьянъ, получившихъ ремесленное образованіе попеченіемъ помѣщика.*

Кіевская общая коммиссія освобождаетъ такихъ крестьянъ отъ всякаго вознагражденія помѣщику за ученіе, а виленская совершенно объ нихъ умалчиваетъ. Могилевскій км., упоминая вообще о ремесленникахъ, находящихся въ имѣніи, дозволяетъ помѣщику требовать свойственной ихъ ремеслу работы въ счетъ обыкновенной повинности, слѣдующей помѣщику съ ихъ дворовъ. Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ полагаетъ, что такіе ремесленники несутъ обязанности наравнѣ съ прочими крестьянами.

Минскій км. и меньшинство витебскаго для бѣлорусскихъ уѣздовъ, опредѣляя, что крестьянинъ, обученный ремеслу попеченіемъ помѣщика, долженъ уплатить ему наличными деньгами или отработать за употребленныя на обученіе деньги, отлагаетъ назначеніе суммы, соразмѣрной понесеннымъ издержкамъ, до составленія акта, если только, по мнѣнію витебскаго меньшинства, не прошло 10-ти лѣтъ со времени выхода крестьянина изъ ученья. Что же касается до крестьянъ, обученныхъ ремеслу безъ особыхъ издержекъ помѣщика, то витебское меньшинство не обязываетъ ихъ никакимъ вознагражденіемъ.

Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ раздѣляетъ крестьянъ, обученныхъ мастерству попеченіемъ помѣщика, на пользующихся и непользующихся поземельнымъ надѣломъ. Первые могутъ употребляться на службу въ счетъ слѣдующей за надѣлъ повинности; прочихъ же, т. е. безземельныхъ, предоставлено помѣщикамъ оставлять на службѣ въ имѣніи на Положеніи дворовыхъ людей (87).

(87) Всѣ эти правила витебскаго большинства распространены имъ съ одинаковымъ подраздѣленіемъ и на крестьянъ, обученныхъ службѣ въ экономическихъ должностяхъ.

Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ постановляетъ особыя правила въ отношеніи крестьянъ, обученныхъ внѣ имѣнія на счетъ помѣщика, опредѣляя, что тѣ изъ нихъ, которые еще не отслужили 6-ти лѣтъ со дня выхода изъ ученья, обязаны, со введеніемъ новаго Положенія, дослужить до окончанія срока за особое, опредѣленное для каждой должности, жалованье. Оно простирается отъ 30-ти до 40 рублей серебромъ въ годъ.

Подъ означенными должностными обученными крестьянами разумѣются въ инфляндскомъ Положеніи: ветеринары, берейторы, садовники, повара, слесаря, кузнецы, столяры, сапожники и сѣдельники.

2) *О службѣ крестьянъ, исправляющихъ въ имѣніи хозяйственныя должности.*

Положенія по бѣлорусскимъ губерніямъ([38]): могилевское и витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ (блш. и мнш.), предоставляютъ помѣщику опредѣлять крестьянъ въ разныя экономическія должности, съ тѣмъ, чтобы семейства такихъ крестьянъ освобождались отъ повинностей съ двухъ тяглъ. Сверхъ того, должностнымъ крестьянамъ назначается, по витебскимъ Положеніямъ, продовольствіе отъ помѣщика, или, вмѣсто того, жалованье, по правилу меньшинства. Срокъ для такого права помѣщиковъ не опредѣленъ въ проектахъ, поэтому слѣдуетъ предполагать, что оно допускается на переходное время.

3) *О службѣ крестьянъ, находящихся въ экономической и домашней прислугѣ.*

Во всѣхъ Положеніяхъ западныхъ губерній постановлены для этого разряда людей особыя правила. Кіевская общая коммиссія оставляетъ на прежнемъ основаніи крестьянъ, находящихся въ услуженіи, еще на одинъ годъ со времени обнародованія Положенія. Виленская общая коммиссія и комитеты: минскій, могилевскій и витебскій (въ Положеніи для инфляндскихъ уѣздовъ)([39]), на срокъ, назначенный вообще для приписанныхъ къ имѣніямъ дворовыхъ людей (къ которымъ и причислены означенные крестьяне во всѣхъ проектахъ, исключая кіевской коммиссіи). Число такихъ крестьянъ ограничено въ нѣкоторыхъ проектахъ особыми правилами, именно:

([38]) Въ бѣлорусскихъ губерніяхъ (за исключеніемъ инфляндскихъ уѣздовъ и тѣхъ имѣній, въ которыхъ существуетъ не тягольное, а подворное хозяйство), по высочайше утвержденному, 14-го мая 1855 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта постановлено:

§ 25. Помѣщикъ можетъ употреблять крестьянъ въ разныя по имѣнію экономическія должности (прикащики, старосты, гуменные и т. п.), съ тѣмъ, что семейство, выбранное въ такую должность, освобождается отъ барщины съ двухъ тяглъ. Въ такія должности избираются крестьяне изъ семействъ, въ которыхъ не менѣе двухъ работниковъ.

([39]) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14-го мая 1855 г. опредѣлено, § 31-мъ: за недостаткомъ дворовыхъ людей, помѣщикъ имѣетъ право употреблять для дворовой прислуги изъ сиротъ. Изъ тягольныхъ же крестьянъ брать для дворовой прислуги и переименовывать таковыхъ по ревизскимъ сказкамъ, безъ собственнаго на то согласія самихъ крестьянъ, воспрещается.

виленская коммиссія причисляетъ къ числу дворовыхъ только тѣхъ крестьянъ, которые взяты во дворъ по крайней мѣрѣ за годъ до введенія Положенія; минскій км. постановляетъ, что крестьянъ, вмѣстѣ съ дворовыми, оставляется въ прислугѣ соразмѣрно съ числомъ душъ въ имѣніи, именно: при 25 ревизскихъ душахъ — 4 мужчины и 2 женщины (то есть 16 и 8%), а при 1000 душахъ — 40 мужчинъ и 20 женщинъ (4 и 2%)(40).

Кіевская коммиссія дозволяетъ, сверхъ того, помѣщикамъ требовать отъ сельскихъ обществъ доставленія, во все срочно-обязанное время, опредѣленнаго числа крестьянъ для экономической прислуги, преимущественно изъ бобылей и огородниковъ (41). Число ихъ полагается не болѣе пяти рабочихъ и трехъ полурабочихъ со

(40) Удержаніе въ числѣ дворовыхъ тѣхъ крестьянъ, которые состоятъ нынѣ въ экономической прислугѣ, минскій км. оправдываетъ незначительнымъ числомъ собственно дворовыхъ людей и необходимостью предохранить помѣщичьи имѣнія отъ упадка. Виленская общая коммиссія, не представляя доводовъ въ пользу принятой ею подобной же мѣры, изъясняетъ, что служба крестьянъ въ господскомъ дворѣ бываетъ не постоянная, а большею частью только временная, такъ что они нерѣдко, по собственному желанію, возвращаются въ крестьянство. Членъ этой коммиссіи отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, Н. Н. Колошинъ, замѣчаетъ, что обычай, существующій въ краѣ, брать крестьянъ въ дворовые, происходитъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, и не согласенъ съ инвентарными правилами, потому что доходъ помѣщика опредѣляется инвентарями не съ лица, но съ качества и количества земли, предоставленной крестьянину въ пользованіе. Виленская общая коммиссія сама сознавала это, уничтоживъ обычай брать крестьянъ въ дворовые и батраки, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, узаконила этотъ произволъ, причисливъ къ срочно-обязаннымъ дворовымъ тѣхъ крестьянъ, которые уже взяты во дворъ помѣщика.

(41) Относительно принятаго правила требовать, въ видѣ добавочной повинности, опредѣленное число крестьянъ мужескаго и женскаго пола для экономической прислуги, кіевская общая коммиссія изъясняетъ, что мѣра эта допущена для охраненія помѣщичьихъ хозяйствъ, лишающихся значительной части ихъ барщиннаго капитала. Но предсѣдатель коммиссіи О. Ф. Ярошинскій и членъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ П. А. Шульцъ, возражаютъ противъ означенной мѣры. Оба они замѣчаютъ, что доставленіе сельскимъ обществомъ экономической прислуги, въ теченіи переходнаго времени, стѣсняетъ личную свободу крестьянъ на продолжительное время и не согласуется съ духомъ реформы. Мѣра эта, по мнѣнію Ярошинскаго, можетъ быть терпима только временно (до 3-хъ лѣтъ), единственно во избѣжаніе значительныхъ убытковъ, могущихъ произойти въ помѣщичьемъ хозяйствѣ отъ внезапнаго оставленія крестьянами экономическихъ должностей. Сверхъ того П. А. Шульцъ находитъ, что общая коммиссія, установивъ повинность съ цѣлаго общества, прямо противорѣчитъ принятымъ ею началамъ — устраненію всякаго общаго участія и круговой отвѣтственности.

Кіевскій генералъ-губернаторъ, кн. Васильчиковъ, находитъ, что назначеніе экономической прислуги отъ сельскаго общества не оправдывается настоятельною необходимостью, но какъ дворовыхъ людей въ краѣ весьма мало и помѣщики въ первое время будутъ затруднены пріисканіемъ прислуги, то онъ предлагалъ оставить крестьянъ, находящихся нынѣ при экономіи, въ обязательномъ услуженіи у помѣщика хотя на два года, въ теченіи которыхъ помѣщики могутъ пріискать нужныхъ имъ людей.

100 ревизскихъ душъ мужескаго пола и двухъ работницъ съ такого же числа душъ женскаго пола.

Напротивъ того, виленская коммиссія и минскій км. ([42]) отмѣняютъ существовавшее у помѣщиковъ право брать рабочихъ и прислугу въ помѣщичій дворъ за опредѣленную плату (т. е. по инвентарной оцѣнкѣ рабочихъ дней) ([43]).

Вознагражденіе за службу крестьянъ, состоящихъ въ экономической прислугѣ, опредѣлено въ различныхъ Положеніяхъ различно. Крестьяне, состоящіе нынѣ въ услуженіи, подчиняются, въ отношеніи содержанія и вознагражденія, общимъ правиламъ, установленнымъ вообще для дворовыхъ людей. Что же касается до крестьянъ, требуемыхъ для прислуги отъ обществъ кіевскою коммиссіею, то имъ назначается отъ помѣщиковъ содержаніе и, кромѣ того, жалованье. Послѣднее опредѣляется на 3 года по добровольному соглашенію крестьянскаго общества съ помѣщикомъ, а въ случаѣ несогласія — мировымъ судьею, но не менѣе 16-ти рублей мужчинѣ и 12-ти рублей женщинѣ и полурабочему.

Изъ сличенія постановленій, принятыхъ комитетами относительно способа отбыванія денежныхъ повинностей помѣщику, вытекаютъ слѣдующіе вопросы, подлежавшіе обсужденію:

I. *Кому уплачивается оброкъ, прямо помѣщику, или чрезъ посредство присутственныхъ мѣстъ?*

Комитеты, признавшіе невозможность мгновеннаго прекращенія всѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, почти единогласно постановили, что оброкъ долженъ быть уплачиваемъ прямо помѣщику. Въ тѣхъ проектахъ, въ которыхъ не

([42]) Въ губерніяхъ: виленской, гродненской, ковенской и минской, съ давнихъ временъ существуетъ у помѣщиковъ обычай брать крестьянъ въ батраки въ помѣщичье хозяйство, или вообще въ домашнюю прислугу. При введеніи обязательныхъ инвентарей опредѣлены повинности крестьянъ соразмѣрно предоставленнымъ имъ въ пользованіе участкамъ земли; но ни въ правилахъ, данныхъ генералъ-губернаторомъ въ 1845 г. инвентарнымъ комитетамъ, ни въ тѣхъ, которыя были изданы этими комитетами для руководства при требованіи инвентарныхъ повинностей, не предоставлено помѣщикамъ права брать крестьянъ въ экономическую прислугу, сверхъ повинности поземельной. Но если въ правилахъ не было этого разрѣшено, то несмотря на это, существующій обычай былъ утвержденъ комитетами по нѣкоторымъ инвентарямъ, а минскій инвентарный комитетъ сдѣлалъ постановленіе, что владѣлецъ можетъ брать батраковъ изъ семействъ, безъ разстройства въ нихъ хозяйства, но обязанъ давать батракамъ надлежащее продовольствіе и жалованье отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

([43]) Минскій комитетъ и виленская общая коммиссія, отмѣнивъ существующее помѣщичье право — брать изъ крестьянъ батраковъ за опредѣленную (по инвентарной оцѣнкѣ) плату объясняютъ: минскій комитетъ — что это постановлено для облегченія крестьянъ и для того, чтобы отбываемая впередъ повинность взималась не съ лица, а единственно за землю; виленская коммиссія — что это право возникло подъ вліяніемъ крѣпостной зависимости и должно прекратиться съ ея отмѣною.

находится положительнаго объ этомъ правила, оно подразумѣвалось, потому что въ главѣ объ устройствѣ сельскихъ обществъ, мірскому начальству вмѣнено въ обязанность наблюдать за исправною уплатою помѣщику слѣдующаго ему оброка. Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ находятся однако особенности, на которыя нельзя было не обратить вниманія. Сюда относятся: нижегородское мнш., тверское блш., тверское мнш. 5 членовъ, смоленскій км. и самарское мнш. Очевидно, что порядокъ, предложенный тремя первыми комитетами, былъ принятъ ими только потому, что предлагаемыя этими комитетами финансовыя мѣры даютъ крестьянамъ возможность, вмѣсто оброка, выражающаго только процентъ съ капитала, предоставленнаго въ ихъ пользованіе въ видѣ участка земли, уплачивать и проценты на погашеніе этого капитала, чѣмъ крестьяне ставятся на ряду съ собственниками земли и дѣлаются совершенно независимыми отъ помѣщика. На случай выкупа, при пособіи общихъ финансовыхъ мѣръ, другіе комитеты также не предполагали обязывать общества вносить оброкъ прямо помѣщику; поэтому нельзя было предложить другого рѣшенія, кромѣ того, которое согласно съ мнѣніемъ большинства комитетовъ. Способъ уплаты оброка чрезъ волостное правленіе въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предложенъ смоленскимъ км., не представлялъ никакихъ выгодъ. Для помѣщика этимъ неувеличивается ручательство въ исправномъ полученіи денегъ, потому что круговая порука возложена не на волость, а на сельское общество; скопленіе же въ волостномъ правленіи значительныхъ суммъ къ извѣстному сроку представляетъ неудобство уже потому, что безъ всякой пользы для крестьянъ и помѣщика усложняетъ сборъ и выдачу оброка. Особенность въ способѣ отбыванія и обезпеченія повинностей разнопомѣстныхъ селеній, предложенная самарскимъ мнш., и состоящая въ сущности въ томъ, что крестьяне такихъ обществъ должны быть немедленно переведены на оброкъ, который вносится одному лицу, уполномоченному для этого всѣми владѣльцами, должна быть разсматриваема въ связи съ постановленіемъ о соединеніи въ одну общую дачу всѣхъ земель, предоставленныхъ разными владѣльцами въ пользованіе крестьянъ и о равномѣрномъ надѣлѣ послѣднихъ землею. Постановленіе самарскаго меньшинства принято имъ съ цѣлью избѣгнуть разнообразія въ крестьянскихъ надѣлахъ и происходящей отъ того сложности въ отношеніяхъ къ землевладѣльцамъ, обезпечить хозяйственный бытъ крестьянъ и упростить организацію сельскихъ обществъ; а потому оно разсматривается въ своемъ мѣстѣ при разрѣшеніи вопроса о надѣлахъ разнопомѣстныхъ крестьянъ. Крестьяне, объ которыхъ идетъ здѣсь рѣчь, большею частію поселены на земляхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и потому мѣры, которыя будутъ приняты къ обезпеченію состоянія послѣднихъ, находятся въ тѣсной связи съ устройствомъ быта разнопомѣстныхъ крестьянъ и обсуждаются одновременно.

II. *На кого возлагается доставленіе оброка помѣщику?*

При неизбѣжности, на первое время, круговаго ручательства

общества, нельзя было недопустить общаго правила, что денежныя повинности, слѣдующія съ крестьянъ за пользованіе землею, должны поступать помѣщику чрезъ посредство сельскаго начальства, старосты, или особаго сборщика, какъ это приняли почти всѣ комитеты. Можно было однако предвидѣть, что въ нѣкоторыхъ, вѣроятно довольно рѣдкихъ случаяхъ, и независимо отъ ненадежности лицъ, которымъ будетъ ввѣрено храненіе оброчныхъ суммъ, онѣ будутъ подвергаться растратѣ, что случается всегда въ большей или меньшей степени, какъ скоро деньги, поступающія не прямо по назначенію, должны скопляться предварительно у третьяго лица.

Для предупрежденія этихъ убыточныхъ для помѣщика и для общества случаевъ растраты, можно было бы допустить, чтобы каждый крестьянинъ приносилъ помѣщику оброкъ и получаемую росписку представлялъ сельскому начальству. Послѣднему оставалось бы только позаботиться о томъ, чтобы собрать, тѣмъ или другимъ способомъ, сумму, оставшуюся въ недоимкѣ. Этотъ порядокъ имѣлъ бы ту выгоду, что уменьшилъ бы съ одной стороны опасность случайныхъ растратъ, иногда можетъ быть всего слѣдующаго помѣщику оброка, съ другой облегчилъ бы обязанности сельскаго начальства. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ, по ихъ многолюдству, было бы необходимо избрать особаго сборщика и слѣдовательно обременить общество новымъ налогомъ для содержанія лишняго должностнаго лица, при уплатѣ оброка помѣщику каждымъ крестьяниномъ, достаточно будетъ одного старосты.

Впрочемъ Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что безъ строгаго порядка, который долженъ быть соблюдаемъ при этомъ способѣ уплаты оброка, по частямъ могутъ произойти нѣкоторыя замѣшательства и недоразумѣнія. При наступленіи времени платежа оброка неисправные крестьяне могутъ объявить сельскому начальству, что уплатили оброкъ и потеряли росписки и проч. Поэтому Коммиссіи сохранили общее правило, что оброкъ уплачивается помѣщику старостою или сборщикомъ; частичная же уплата допускается не иначе, какъ по обоюдному согласію помѣщика и общества.

III. *Въ какіе сроки уплачиваются повинности помѣщику и при какихъ условіяхъ эти сроки могутъ измѣняться?*

Постановленія комитетовъ въ отношеніи раздѣленія года на нѣсколько частей, назначенія мѣсяцевъ и чиселъ, въ которые положено вносить оброкъ и обязательства уплачивать оброкъ впередъ или за прошедшее время, весьма различны. Разсмотрѣніе изложенныхъ въ началѣ настоящей главы данныхъ, приводитъ къ заключенію, что разнообразіе въ назначеніи сроковъ взято изъ дѣйствительности и основано, вообще говоря, на хозяйственныхъ и торговыхъ условіяхъ различныхъ мѣстностей.

Разнообразіе производимыхъ въ хозяйствахъ цѣлой Россіи главнѣйшихъ предметовъ земледѣлія и скотоводства; время ихъ сбора и выдѣлки изъ нихъ разныхъ произведеній; время сбыта, которое зависитъ не только отъ положенія крестьянскихъ хозяйствъ на различныхъ путяхъ сообщенія и отъ способовъ перевозки, но также

отъ времени прибытія въ мѣстность покупщиковъ и многія другія обстоятельства, имѣютъ на полученіе крестьянами дохода преобладающее вліяніе. Очень часто незначительная, по видимому, отрасль хозяйства доставляетъ крестьянамъ въ извѣстное время гораздо болѣе наличныхъ денегъ, нежели разведеніе хлѣбныхъ растѣній, которыя во многихъ случаяхъ употребляются только на внутреннее продовольствіе. Стоитъ припомнить многочисленныя мѣстности, въ которыхъ крестьяне, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, занимаются разведеніемъ плодовъ, овощей, льна, конопли, хмѣля, табаку, свекловицы, также разныхъ животныхъ: овецъ, гусей, пчелъ, и. т. п. Трудно исчислить всѣ мелкіе промыслы, которые составляютъ отличительную принадлежность многихъ мѣстностей. Если прибавить къ этому мелочную торговлю, доставляющую ея производителямъ въ сложности, довольно значительную, но къ сожалѣнію мало изслѣдованную цифру, и наконецъ промыслы, для которыхъ крестьяне удаляются на большія или меньшія разстоянія отъ своихъ жилищъ; то изъ всего этого становится понятнымъ, до какой степени должны быть разнообразны сроки, въ которые является въ крестьянскомъ хозяйствѣ нѣкоторый избытокъ въ наличныхъ деньгахъ, а отъ этого избытка преимущественно зависитъ исправная уплата повинностей.

Такъ какъ нѣтъ возможности, съ необходимою точностью, немедленно изучить всѣ эти подробности хозяйственной и промышленной дѣятельности народа, слѣдовательно правильно опредѣлить во вновь составляемомъ Положеніи, всѣ сроки платежа повинностей за пользованіе землею, а тѣмъ болѣе установить повсемѣстно одни и тѣ же сроки, то ясно, что назначеніе сроковъ должно быть сдѣлано на мѣстѣ. Такимъ образомъ, въ большей части случаевъ, узаконится существующій обычай. Если при совершеніи уставныхъ грамотъ и произойдутъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя измѣненія, то они едва ли подадутъ поводъ къ разногласію, потому что выгоды обѣихъ сторонъ побуждаютъ ихъ къ избранію самаго удобнаго, по мѣстнымъ условіямъ, времени. Предоставленіе крестьянамъ полной свободы уплачивать оброкъ сполна или по частямъ, въ предѣлахъ опредѣленнаго времени, имѣетъ на своей сторонѣ неоспоримыя выгоды передъ всѣми стѣснительными правилами. Какъ бы ни были установлены сроки, но исправные крестьяне обыкновенно вносятъ весь оброкъ за годъ впередъ, а неисправныхъ или недостаточныхъ сельское начальство должно бы всѣми мѣрами побуждать къ уплатѣ повинностей по частямъ, потому что извѣстно, какъ трудно, вообще говоря, но въ особенности бѣдному крестьянину, сберечь дома наличныя деньги въ ожиданіи наступленія времени уплаты.

Вопросъ о томъ, какъ должны быть вносимы оброки: впередъ, или по прошествіи срока, необходимо было рѣшить болѣе положительнымъ образомъ. Хотя и это условіе входитъ въ предѣлы обоюдныхъ соглашеній, однако при уплатѣ за прошедшее время помѣщикъ былъ бы слишкомъ мало обезпеченъ, особенно въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне всегда были на барщинѣ и пожелали бы избавиться отъ нее, не разсчитывая въ состояніи ли они быть

исправными въ отбываніи новой повинности. Это же правило допущено и утверждено Редакціонными Коммиссіями въ главѣ XII-й, (см. стр. 191-ю, ст. 14-ю и прим. 91-е), гдѣ крестьянамъ, выходящимъ на оброкъ, по обнародованіи новаго Положенія, вмѣняется въ обязанность уплатить слѣдующія съ нихъ денежныя повинности, каждый разъ впередъ, за первую и вторую трети перваго года, какъ ручательство для помѣщика въ томъ, что они не будутъ несостоятельными въ исполненіи ихъ новыхъ обязанностей. Редакціонныя Коммиссіи, въ дополненіе къ этому постановленію, полагали возможнымъ распространить это правило и на остальную $^1/_3$ года, безъ отягощенія крестьянъ, на томъ основаніи, что съ измѣненіемъ настоящихъ ихъ отношеній, занятіе земледѣліемъ будетъ для нихъ первымъ источникомъ дохода, между тѣмъ какъ до сихъ поръ, въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, крестьяне, находящіеся на барщинѣ, не имѣли возможности заработывать наличныя деньги.

IV. *На кого возлагается раскладка повинностей?*

Послѣ принятаго въ Административномъ Отдѣлѣ (въ главѣ V-й), постановленія, что раскладка всѣхъ денежныхъ повинностей между членами сельскаго общества возлагается на обязанности мірскаго схода, безполезно было входить въ излишнія подробности, тѣмъ болѣе, что такими правилами, которыя не необходимы, не относятся до огражденія личной свободы отъ притѣсненія міра и его начальниковъ, или которыя трудно примѣняются на дѣлѣ, по невозможности съ успѣхомъ слѣдить за ихъ исполненіемъ, можно стѣснить внутреннее общественное устройство. Впрочемъ для того, чтобы поощрить крестьянъ къ переходу отъ общиннаго пользованія землею къ участковому, не излишне было бы допустить, чтобы крестьянамъ, желающимъ поселиться на отдѣльныхъ участкахъ, которые по ихъ отдаленности отъ селенія, или по низшему качеству почвы, не представляютъ выгодъ, равныхъ остальнымъ угодьямъ, находящимся въ пользованіи міра, позволено было платить уменьшенный оброкъ. Но какъ общая сумма повинности не должна отъ этого измѣниться, то очевидно, что остальные члены общества должны будутъ платить увеличенный оброкъ. Крестьяне конечно не будутъ противиться разложенію сбавленной съ одного тягловаго участка суммы на остальные участки, потому что достоинство послѣднихъ необходимо должно возвыситься отъ отдѣленія части земли, имѣющей низшую цѣнность. Безъ этой мѣры даже невозможно ожидать распространенія между крестьянами участковаго пользованія. Передѣлъ земли производится ими постоянно, на основаніи степени ея плодородія, которая такъ хорошо извѣстна крестьянамъ, что они обыкновенно заходятъ уже слишкомъ далеко, и для уравненія урожаевъ, каждый хозяинъ непремѣнно хочетъ воспользоваться малѣйшимъ клочкомъ земли, отличающимся отъ другаго лучшею почвою. Есть множество селеній, особенно въ мѣстностяхъ съ разнообразною, неровною почвою, гдѣ крестьяне имѣютъ въ каждомъ полѣ по 80, иногда по 100 полосъ. Гоняясь за качествомъ почвы многіе изъ нихъ забываютъ, что время, которое тратится на переѣзды

при обработкѣ мелкихъ полосъ, несравненно дороже незначительной разницы въ урожаѣ. Какъ бы то ни было, но ни одинъ крестьянинъ не захочетъ взять отдѣльный участокъ низшаго достоинства и платить такой же оброкъ, какой другіе платятъ за лучшіе участки. Всякому извѣстно, какъ трудно, а въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ почти невозможно, разбить землю на такіе участки, чтобы каждый изъ нихъ равнялся по качеству всѣмъ остальнымъ.

Здѣсь же подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ: *должны ли измѣняться однажды утвержденные сроки платежа повинностей?* Хотя случаи, въ которыхъ послѣдуетъ необходимость измѣненія однажды утвержденныхъ сроковъ, основанныхъ на совокупности мѣстныхъ условій, имѣющихъ вліяніе на полученіе крестьянами доходовъ, будутъ вѣроятно довольно рѣдки, однако можно предвидѣть вмѣстѣ съ нѣкоторыми комитетами, что при новомъ распредѣленіи рабочихъ силъ и при свободѣ крестьянъ располагать своимъ временемъ, такіе случаи будутъ иногда встрѣчаться. Но какъ слѣдствіемъ этого измѣненія сроковъ можетъ быть только облегченіе въ уплатѣ повинностей и упроченіе выгодъ обѣихъ сторонъ, то это измѣненіе не должно происходить иначе, какъ съ обоюднаго согласія сельскаго общества и помѣщика и должно выразиться письменнымъ условіемъ, заявленнымъ по крайнѣй мѣрѣ въ волостномъ правленіи.

V. *Чѣмъ удостовѣряется полученіе оброка?*

Такъ какъ при переходѣ крестьянъ на оброкъ главное отношеніе, связывающее ихъ съ помѣщикомъ, будетъ состоять только въ уплатѣ повинностей, то полученіе ихъ должно быть засвидѣтельствовано такимъ документомъ, достовѣрность котораго не подлежала бы сомнѣнію. Предложенная нѣкоторыми комитетами выдача помѣщикомъ квитанцій въ полученіи съ крестьянъ оброка, кажется, вполнѣ соотвѣтствуетъ предположенной цѣли, потому что мѣра эта не вынуждаетъ общество держать особыя книги. Было бы конечно еще удобнѣе въ сельскомъ управленіи вести общую книгу и, кромѣ того, каждому крестьянину выдавать книжку, въ которой, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и какъ предложено нѣкоторыми комитетами (напр. витебскимъ для инфляндскихъ уѣздовъ), вписываются всѣ обязательные денежные обороты, но заведеніе этихъ книгъ требуетъ постоянныхъ расходовъ и ремонта, на которое рѣшится не всякое новое общество. Квитанціи же, засвидѣтельствованныя подписью помѣщика, служатъ яснымъ доказательствомъ полученія имъ денегъ и удобно могутъ быть хранимы старостою до окончательнаго разчета. Впрочемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже заведены для этой цѣли особыя книги и гдѣ при сельскомъ управленіи находятся грамотные люди, нѣтъ причины измѣнять существующаго порядка.

В. Въ проектахъ Положеній комитетовъ о службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика, или занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности, встрѣчаемъ,

какъ мы видѣли, дѣленія на разряды должностныхъ крестьянъ, смотря по степени участія помѣщика въ ихъ обученіи и по мѣрѣ требуемаго отъ нихъ вознагражденія, поэтому слѣдовало разсмотрѣть каждый изъ этихъ трехъ разрядовъ отдѣльно относительно предоставляемыхъ имъ губернскими Положеніями правъ и возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.

1) Мѣры, предлагаемыя комитетами для вознагражденія помѣщиковъ за употребленныя на обученіе крестьянъ издержки, состоятъ преимущественно: а) въ обязанности прослужить въ занимаемыхъ должностяхъ столько лѣтъ, сколько опредѣлено для переходнаго состоянія. Немногіе комитеты допускаютъ въ продолженіе его нѣкоторыя облегченія (такъ, напр. вятскій, харьковскій, черниговское мнш., новгородское мнш.). б) въ замѣнѣ обязательной службы оброкомъ, или въ единовременномъ вознагражденіи помѣщика за употребленныя имъ издержки. При этомъ степень вознагражденія предоставляется обыкновенно на усмотрѣніе самаго помѣщика.

Трудно собрать нѣсколько полныя свѣденія относительно числа помѣщичьихъ крестьянъ, отданныхъ въ ученіе въ различныя мастерскія и учебныя заведенія, но еще труднѣе опредѣлить величину употребляемыхъ для этого издержекъ. Однако только въ рѣдкихъ случаяхъ они бываютъ болѣе 50 руб. въ годъ и измѣняются отъ 10 до 50 руб. Срокъ ученія простирается отъ 1 до 7 лѣтъ. За кратковременное ученіе, въ которое поступаютъ преимущественно взрослые крестьяне, платятъ обыкновенно наибольшее вознагражденіе мастерамъ, а ученье отъ 5 до 7 лѣтъ большею частью бываетъ безплатно, или съ небольшимъ вознагражденіемъ (около 10 руб. въ годъ) на одежду.

Изъ этого видно, что не только 12-лѣтняя служба, но и гораздо кратчайшая, превышала бы значительно обыкновенныя издержки, употребляемыя на обученіе. Къ этому должно прибавить, что рѣдкій крестьянинъ будетъ спокойно сносить, хотя временное стѣсненіе личной свободы, тогда какъ всѣ прочіе крестьяне ею уже воспользуются.

Ежели вознагражденіе помѣщику должно выразиться не работою, но денежною уплатою вдругъ или по частямъ, то это представляетъ еще болѣе затрудненій, тѣмъ болѣе, что обученные крестьяне не избавляются отъ повинностей за пользованіе землю, а исполнять обѣ повинности вмѣстѣ въ рѣдкихъ случаяхъ будетъ не отяготительно. Опредѣленіе законнымъ порядкомъ суммы, употребленной помѣщикомъ на обученіе представитъ весьма большіе затрудненія. Часто учащіеся отдаются мастерамъ не по писанному условію, но по словесному соглашенію, и хотя помѣщикъ конечно не утаитъ въ этомъ случаѣ настоящей суммы, а хозяинъ мастерства не имѣетъ никакой выгоды ее преувеличивать, но какъ вознагражденіе будетъ требоваться съ обученнаго, то онъ самъ можетъ во многихъ случаяхъ оспорить показаніе помѣщика, нежелая платить продолжительное время оброка или обременительнаго для него единовременнаго вознагражденія. Формальное изслѣдованіе сдѣлается тогда необходимымъ, а произвести его часто не будетъ

никакой возможности, потому что мѣстнымъ учрежденіямъ, или лицамъ, повѣряющимъ уставныя грамоты, придется требовать свѣденій изъ отдаленныхъ мѣстъ, гдѣ происходило ученіе и входить по этому случаю въ безконечныя переписки.

2) Крестьяне, за которыхъ помѣщики ничего не платили въ продолженіе нахожденія ихъ въ ученіи, особенно если они отданы малолѣтними, конечно не дѣлали никакого разстройства въ хозяйствѣ помѣщика, и если чему либо и научились, то это можетъ быть разсматриваемо только какъ возмездіе семействамъ, которыя болѣе или менѣе долгое время были лишены помощниковъ въ хозяйствѣ, въ которомъ, какъ извѣстно, даже дѣти 10 лѣтъ не бываютъ безполезны. Ежели помѣщикъ отдавалъ иногда въ ученіе совершеннолѣтнихъ крестьянъ и лишался ихъ работы въ той надеждѣ, что будетъ современемъ пользоваться трудами мастероваго, то эти случаи бываютъ рѣдки и дѣлать для нихъ исключеніе было бы неудобно. Нельзя конечно не признать за помѣщиками права на вознагражденіе за издержки, которыя они не имѣли возможности возвратить достиженіемъ той цѣли, для которой были сдѣланы; но имѣя въ виду, что назначеніе степени вознагражденія деньгами или работою соединено, по изложеннымъ причинамъ, съ большими неудобствами, Редакціонныя Коммиссіи полагали не обязывать особымъ вознагражденіемъ помѣщику тѣхъ крестьянъ, которые обучались на его счетъ, или только при его содѣйствіи.

3) Наибольшее затрудненіе представляли крестьяне, хотя и небывшіе въ ученіи, но исправляющіе различныя должности: старосты, выборные, прикащики, десятскіе . . . люди, которымъ поручается распоряженіе работами или наблюденіе за правильнымъ ихъ исполненіемъ; далѣе ключники, скотники, лѣсники и другіе должностные. Несправедливо было бы лишить ихъ правъ, предоставляемыхъ прочимъ крестьянамъ потому только, что помѣщикъ, для собственныхъ своихъ выгодъ, возлагалъ на нихъ часто не легкія обязанности и притомъ не всегда согласно ихъ желанію. Исполняя, хотя временно, постоянную службу, которою крестьяне всего болѣе тяготятся, они не поняли бы въ чемъ заключается улучшеніе ихъ быта, еслибъ не могли воспользоваться даже правомъ избирать по своему усмотрѣнію способъ отбыванія лежащихъ на нихъ повинностей. Вознагражденіе ихъ семействъ зачетомъ повинностей съ 2-хъ тяглъ, какъ предлагаютъ нѣкоторые комитеты, или всякія другія льготы, предоставляемыя ихъ семействамъ, не составятъ для нихъ самихъ существеннаго облегченія, какъ справедливо замѣчаетъ Земскій Отдѣлъ.

Съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть помѣщиковъ съ умѣреннымъ состояніемъ, которыхъ хозяйство поддерживается только при помощи крестьянъ, обращенныхъ въ должностныя лица, будутъ поставлены въ крайнее затрудненіе какъ скоро этимъ людямъ, съ перваго же дня обнародованія Положенія, предоставится право перехода на оброкъ. Вѣроятно большая часть изъ нихъ пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ даже и тогда, когда бы по легкости службы, по достаточности содержанія и жалованья, они считали бы себя совершенно довольными при другихъ

обстоятельствахъ. Эти затрудненія побудили Редакціонныя Коммиссіи предложить, чтобы крестьяне, занимающіе различныя должности въ помѣщичьихъ хозяйствахъ (безъ различія того находились ли они въ ученіи, или взяты прямо изъ деревни), прослужили на прежнемъ основаніи до утвержденія уставныхъ грамотъ. Этого времени, въ большей части случаевъ, будетъ достаточно для прінсканія помѣщикомъ другихъ должностныхъ лицъ, еслибы прежнія не согласились остаться на предлагаемыхъ имъ условіяхъ.

Что касается жалованья и содержанія этихъ людей въ продолженіе кратковременнаго срока ихъ обязательной службы, то Редакціонныя Коммиссіи признали неудобнымъ входить въ тѣ подробности, которыя постановлены комитетами изъ желанія обезпечить должностныхъ назначеніемъ имъ опредѣленныхъ содержаній и жалованья, а иногда и одежды. Правила эти не могутъ быть одинаковы для каждой мѣстности, а необходимое ихъ развитіе не соотвѣтствовало бы временному ихъ назначенію и потому всѣ эти подробности удобнѣе предоставить самимъ помѣщикамъ, которыхъ собственныя выгоды побуждаютъ къ предложенію должностнымъ такихъ условій, которыя бы ими самими были признаны удовлетворительными.

Постановленія западныхъ губерній не представляютъ разногласія съ заключеніями Редакціонныхъ Коммиссій по предметамъ, разсматриваемымъ въ настоящей главѣ. Почти ни однимъ изъ западныхъ Положеній не требуется вознагражденія за крестьянъ, обученныхъ помѣщикомъ; виленская общая коммиссія даже вовсе объ нихъ умалчиваетъ; но прочими Положеніями признается невозможность немедленно отпустить должностныхъ крестьянъ на оброкъ (44).

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Редакціонныя Коммиссіи выразили свои заключенія по настоящей главѣ, для *великорусскихъ* и *новороссійскихъ* губерній, слѣдующимъ образомъ:

(44) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, въ особомъ отзывѣ объяснялъ, что въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ категоріи дворовыхъ людей вовсе нѣтъ, или, по крайней мѣрѣ, они составляютъ весьма незначительный процентъ. Вся прислуга, какъ домашняя, такъ и экономическая, изъ крестьянъ: батраковъ, бобылей и членовъ тѣхъ крестьянскихъ семействъ, въ которыхъ числится болѣе душъ, нежели въ другихъ. Еслибъ возможно было дозволить переходъ крестьянъ, въ то время открылся бы путь для конкуренціи; но пока это передвиженіе, изъ правительственныхъ видовъ, воспрещается на первое время, до тѣхъ поръ служащіе крестьяне и крестьянки должны оставаться въ обязательномъ услуженіи. Но дабы не стѣснять крестьянъ и не разорить хозяйства помѣщиковъ, нужно, говоритъ Грабянка, примѣнить законъ, чтобы въ первые три года люди, нынѣ находящіеся въ услуженіи, въ ономъ оставались. Конечно, надлежитъ улучшить бытъ и этихъ крестьянъ; для этого, предлагая выгоды для помѣщиковъ, онъ предлагалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, принять правиломъ, оставивъ ихъ два года въ прежнемъ инвентарномъ положеніи, возвысить жалованье, именно: взрослымъ прибавить по 6 руб., женщинамъ и несовершеннолѣтнимъ — по 3 рубля. Возвышеніе жалованья въ послѣднемъ обязательномъ году можетъ, кромѣ улучшені-

1) Крестьяне, состоящіе на оброкѣ при круговомъ другъ за друга ручательствѣ ([45]), уплачиваютъ, чрезъ сельскихъ старостъ или особыхъ сборщиковъ, слѣдующія съ нихъ денежныя повинности, за надѣлъ земельными угодьями и за другія предоставленныя имъ выгоды, непосредственно помѣщику.

Прим. Впрочемъ каждому крестьянину не воспрещается вносить оброкъ прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика и общества.

2) Крестьяне, не участвующіе въ круговой порукѣ, вносятъ оброкъ сами за себя, прямо помѣщику или его повѣренному ([46]).

Прим. Оба предъидущія правила примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне вносятъ помѣщику деньги за купленные у него участки земли или за отдѣльныя усадьбы.

3) Сроки платежа оброка помѣщику установляются по взаимному соглашенію и вписываются въ уставную грамоту. Если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то установленіе срока возлагается на мѣстное учрежденіе. Помѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по-полугодно впередъ ([47]).

4) Послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ измѣненіе сроковъ допускается не иначе, какъ по особому, письменному условію, заявленному въ волостномъ правленіи.

5) Въ полученіи оброчной суммы, всей или по частямъ, помѣщикъ, или его повѣренный, даетъ за своею подписью росписку, въ

ихъ быта, побудить ихъ остаться на дальнѣйшее время, и служить для обѣихъ сторонъ гарантіею общей пользы. Экономическая прислуга столь важна въ сельскомъ хозяйствѣ, что довольно оставить оное на нѣсколько дней безъ прислуги, чтобы совершенно его разстроить. Всѣ три мѣстные комитета и кіевская общая коммиссія обратили вниманіе свое на этотъ предметъ, столь важный въ сельскомъ хозяйствѣ. Грабянка предлагалъ три года по той причинѣ, что послѣ двухъ лѣтъ предоставлено будетъ передвиженіе извѣстной части народонаселенія. За тѣмъ пройдетъ годъ еще, пока народъ достаточно убѣдится въ необходимости отыскать для себя постоянный заработокъ; пока составятся новыя условія. Къ сожалѣнію, для массы простолюдиновъ, и даже часто для образованныхъ, нужно испытать много, пока получится полное убѣжденіе въ той или другой необходимости. Одинъ годъ, одна зима достаточно покажетъ безпечнымъ, что трудъ не разлученъ съ способами удовлетворенія потребностямъ жизни.

([45]) Въ первоначальной редакціи статья эта начиналась словами: крестьянское общество уплачиваетъ.....

([46]) Статья эта въ первоначальной редакціи выражена была такъ: Нестѣсняясь согласіемъ общества, вносятъ оброкъ сами за себя, прямо помѣщику, какъ тѣ крестьяне, которые не участвуютъ въ круговой порукѣ, такъ и тѣ, которые, по соглашенію съ помѣщикомъ, получили въ пользованіе особыя угодья, независимо отъ участковъ общественной земли.

([47]) По первоначальной редакціи: Сроки платежа оброка помѣщику установляются по существующему въ каждой мѣстности обыкновенію или по новому взаимному соглашенію и вписываются въ уставную грамоту. При недостаткѣ же соглашенія помѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по-полугодно впередъ.

которой, вмѣстѣ съ тѣмъ, означается и остающаяся на обществѣ или на отдѣльномъ лицѣ недоимка, какъ за текущій годъ, такъ и за прежніе годы (48). Вмѣсто выдачи росписокъ, отъ помѣщика зависитъ завести особыя книжки, или расчетныя тетради, въ которыхъ означается полученіе съ крестьянъ оброка.

Прим. Въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ означенныя книжки обязательны по существующимъ правиламъ, порядокъ этотъ остается безъ измѣненія (49).

6) Крестьяне, обученные ремесламъ, или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, освобождаются отъ платежа какого бы то ни было вознагражденія за ученіе, и отбываютъ, на общемъ основаніи, слѣдующія съ нихъ повинности наравнѣ съ прочими крестьянами.

Прим. Правила, постановленныя для дворовыхъ людей, не кончившихъ ученія ко времени обнародованія новаго Положенія, относятся и до отданныхъ въ ученіе крестьянъ.

7) Крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ настоящія ихъ обязанности (50) на прежнемъ основаніи въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія новаго Положенія; по истеченіи же этого времени, они подчиняются общимъ правиламъ о крестьянахъ, или остаются при должностяхъ, по особому съ помѣщикомъ условію (51).

Къ губерніямъ: *кіевской, подольской, волынской, полтавской, черниговской* и *литовскимъ*, примѣняются статьи 2—7-я.

(48) Отъ слова: Вмѣсто — до безъ измѣненія, прибавлено во второй редакціи.

(49) Во вторую редакцію настоящихъ заключеній невошли слѣдующія двѣ (5-я и 6-я) статьи первоначальной:

5) Крестьяне, переходящіе на оброкъ послѣ обнародованія новаго Положенія, уплачиваютъ помѣщику сами за себя, или чрезъ сельское начальство, слѣдующія съ нихъ повинности, въ продолженіи перваго года, по третямъ впередъ. Въ послѣдующіе года оброкъ вносится: или вмѣстѣ съ прочими крестьянами, по прошествіи срока, или впередъ, согласно условію, выраженному въ уставной грамотѣ.

6) Общая сумма денежныхъ повинностей помѣщику остается постоянною, независимо отъ разверстанія поземельнаго надѣла и способа раскладки повинностей между членами общества. Разверстаніе угодій и раскладка оброка предоставляются усмотрѣнію мірскихъ сходовъ, какъ это указано въ главѣ V-й Административнаго Отдѣла.

(50) Конецъ этой статьи въ первоначальной редакціи изложенъ былъ такъ: во все продолженіе времени, опредѣленнаго для приведенія въ дѣйствіе новаго Положенія. По выдачѣ же обществу уставной грамоты они поступаютъ, на общемъ основаніи, на оброкъ или остаются при должностяхъ, по особому съ помѣщикомъ условію.

(51) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, объяснялъ, что оставленіе крестьянъ, отправляющихъ хозяйственныя должности, въ прежнихъ отношеніяхъ на два года, было бы не только стѣснительно, но и несправедливо, потому, что хотя крестьяне вообще, въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, и не пріобрѣтаютъ новыхъ правъ, но по крайней мѣрѣ ограждаются въ неприкосновенности прежнихъ, т. е. обязуются работать на помѣщика не болѣе трехъ дней; тогда какъ постановленіе объ должностныхъ крестьянахъ предаетъ

Постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій *о порядкѣ уплаты оброка* (стт. 1, 2, 3 и 5-й) — взносѣ его непосредственно помѣщику, — возбудило со стороны нѣкоторыхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ слѣдующія замѣчанія:

*Гаврилов*ъ находилъ, что непосредственныя отношенія крестьянъ къ помѣщику по уплатѣ оброка имѣютъ ту невыгоду, что носятъ въ себѣ остатокъ крѣпостныхъ связей, который желательно бы совсѣмъ истребить. Впрочемъ онъ признавалъ, что заключеніе ст. 1-й есть логическое послѣдствіе всей системы. Разрѣшеніе и немедленное уничтоженіе всѣхъ крѣпостныхъ связей возможно только при отдачѣ земли въ собственность, за обязательный выкупъ.

ихъ совершенно произволу. Изъ разъясненія, даннаго редакторами, оказалось, что въ числѣ лицъ, занимающихъ въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, слѣдуетъ понимать не только лица, отправляющія должности начальниковъ, но и такія, которыя, исполняя въ имѣніи разныя обязанности, какъ напримѣръ: конюховъ, овчарей, скотниковъ, пастуховъ и т. п., работаютъ на помѣщика всѣ семь дней и часто получаютъ за это самое ничтожное вознагражденіе, а потому Булгаковъ считалъ необходимымъ ограничить произволъ владѣльцевъ въ отношеніи этихъ крестьянъ.

Противъ этого замѣчанія сдѣланы были слѣдующія возраженія:

1) Что собственный интересъ помѣщиковъ заставитъ ихъ заботиться о благосостояніи людей, отправляющихъ хозяйственныя должности въ ихъ имѣніи, по той простой причинѣ, что чѣмъ болѣе получаетъ человѣкъ за свои труды, тѣмъ ревностнѣе и добросовѣстнѣе исполняетъ онъ свои обязанности.

Возраженіе это опровергается самою дѣйствительностію: ибо, не смотря на это справедливое правило, мы видимъ весьма много помѣщиковъ, которые, требуя отъ своихъ людей самаго усиленнаго труда, даютъ имъ самое ничтожное вознагражденіе и обезпечиваютъ исполненіе этого тяжкаго труда мѣрами взысканія. Въ барщинскій періодъ по необходимости предоставляется помѣщику право требовать отъ сельскаго начальства безусловнаго наказанія тѣхъ изъ крестьянъ, которые окажутся виновными въ неисполненіи ихъ обязанностей; слѣдовательно помѣщику и на время барщинскаго періода предоставляется также возможность обезпечить полезный для него трудъ крестьянина не мѣрою вознагражденія, а мѣрами взысканія.

2) Нѣкоторые замѣтили также, что, въ виду близкаго улучшенія своего быта, крестьяне весьма терпѣливо перенесутъ два года стараго порядка вещей.

Булгаковъ полагалъ, что допущеніе подобной мысли было бы даже опасно, ибо тѣ изъ должностныхъ крестьянъ, которые въ настоящее время находятся въ самомъ стѣснительномъ Положеніи, не получивши не только улучшенія судьбы своей, но и огражденія отъ прежнихъ притѣсненій, легко могутъ рѣшиться на самыя крайнія мѣры.

и 3) Въ огражденіе должностныхъ крестьянъ, вслѣдствіе сдѣланнаго замѣчанія, предположено, во второй редакціи ст. 7-й, прибавить слова: на прежнемъ основаніи.

По мнѣнію Булгакова прибавленіе этихъ словъ не только не обезпечитъ должностныхъ крестьянъ отъ произвола помѣщиковъ, а напротивъ, еще болѣе предастъ во власть ихъ. Въ настоящее время должностные крестьяне, составляя нѣчто среднее между крестьянами и дворо-

По ст. 3-й (по первоначальной ея редакціи) *Гавриловъ* замѣтилъ, что справедливость требовала бы взноса оброка по истеченіи полугодія, а не впередъ. Впередъ и въ настоящее время оброкъ нигдѣ не вносился, за рѣдкими исключеніями, и правило ст. 3-й было бы въ иныхъ случаяхъ крайне стѣснительно для крестьянъ, особенно во владимірской губерніи, въ которой оброчныя деньги заработываются большею частію на дальней сторонѣ: въ Низовьѣ, Сибири, Новороссіи и Польшѣ. По мнѣнію *Гаврилова* удобнѣе предоставить, при несогласіи владѣльца и крестьянъ, опредѣленіе срока взноса оброка мѣстнымъ учрежденіямъ.

По словамъ *Унковскаго* непосредственная передача оброковъ крестьянами помѣщику въ высшей степени вредна и несправедлива: вредна — потому, что она можетъ поддерживать антагонизмъ сословій и породить безчисленное множество споровъ между помѣщиками и неграмотными крестьянами при полученіи квитанцій; въ этомъ случаѣ, недобросовѣстные сборщики могутъ всегда удержать оброки, отзываясь тѣмъ, что помѣщикъ, получивъ ихъ безъ свидѣтелей, не выдалъ квитанціи; несправедливымъ — потому, что правительство, отчуждая отъ помѣщиковъ право свободнаго распоряженія собственности, въ видахъ государственной необходимости, и уничтожая всякую юридическую власть помѣщиковъ надъ крестьянами, обязано быть посредникомъ между обоими сословіями, и не имѣетъ никакого законнаго права обращать помѣщиковъ къ самимъ крестьянамъ за полученіемъ вознагражденія, иначе оно откажется отъ своихъ прямыхъ обязанностей и выдетъ изъ предѣловъ законности. Такой образъ дѣйствій, заключаетъ *Унковскій*, представляетъ насиліе, неоправдываемое никакими государственными законами и противорѣчитъ основнымъ началамъ государственнаго устройства.

Хрущовъ и *Шретеръ* признавали за государствомъ право отчужденія частной собственности въ видахъ общей пользы; но на отчужденіе собственности безъ вознагражденія и государство не имѣетъ права, и ни въ какомъ случаѣ обязанности своей удовлетворить за отчуждаемую собственность не можетъ возложить на

выми, обязаны работать на помѣщика въ продолженіи семи дней, хотя не рѣдко получаютъ за это, какъ выше сказано, только самую скудную пищу и одежду; но до сего времени, по крайней мѣрѣ въ крайнихъ случаяхъ, они ищутъ защиты у уѣздныхъ предводителей, которые весьма часто оказываютъ имъ законное покровительство. Съ обнародованіемъ же новаго Положенія, въ силу предположенной прибавки въ редакціи, должностные крестьяне осуждены будутъ силою закона довольствоваться прежнимъ скуднымъ содержаніемъ; они лишаются права жалобы на притѣсненія помѣщиковъ, ибо какъ бы требованія помѣщика тягостны ни были и какъ бы содержаніе ни было скудно, лицо или мѣсто, къ которому крестьяне обратятся съ жалобою, всегда найдетъ, на основаніи этого правила, жалобу ихъ неосновательною, если убѣдится, что они и прежде были въ этомъ положеніи.

Вслѣдствіе этого Булгаковъ полагалъ: опредѣлить, за излишне противу нормальнаго размѣра отработываемые ими дни, наименьшее вознагражденіе, равное половинѣ той суммы, которая причитаться будетъ за эти дни по опредѣленной Редакціонными Коммиссіями оцѣнкѣ рабочихъ дней.

третье лицо. — А потому, надѣляя крестьянъ помѣщичьею землею, государство, по мнѣнію харьковскихъ членовъ, само обязано удовлетворить владѣльцевъ, а съ крестьянъ взыскать выкупной капиталъ за землю, не возлагая этого труда на помѣщиковъ. — Вслѣдствіе этого, и по нравственнымъ причинамъ, изложеннымъ выше въ соображеніяхъ своихъ на главу XII-ю, они изложили мѣру, которая, по ихъ убѣжденію, представляетъ единственную возможность разрѣшить крестьянское дѣло мирно и правомѣрно для обѣихъ сторонъ. — При этомъ *Хрущовъ* и *Шретеръ* предлагали, чтобы крестьяне вносили денежный оброкъ непосредственно въ уѣздное казначейство. Сроки платежа оброка должны совпадать со взносомъ государственныхъ податей. — Помѣщики получатъ денежный оброкъ изъ казначейства въ два срока: 1-го марта и 1-го января.

Кардо-Сысоевъ также полагалъ необходимой мѣру, отстраняющую непріятныя столкновенія двухъ сословій, а именно: внесеніе денежной повинности, слѣдующей помѣщику, прямо въ казначейство, или въ волостное управленіе, какъ обстоятельство весьма важное.

Позенъ и *Богдановичъ*, по поводу исключеннаго во второй редакціи постановленія ст. 5-й, помѣщеннаго въ прим. 44-мъ, объясняли, что они не признавали необходимымъ установленіе особенныхъ правилъ о срокѣ взноса оброка въ теченіи перваго года по переходѣ крестьянъ на денежную повинность.

По мнѣнію *Подвысоцкаго*, *Никифорова* и *Петрово-Соловово* ст. 5-я заключеній настоящей главы (по первоначальной редакціи) несогласуется съ ст. 15-ою главы XII-й.

По мнѣнію перваго изъ членовъ (*Подвысоцкаго*), слѣдуетъ постановить, чтобы крестьяне вносили оброкъ весь сполна впередъ, не позже января.

Неизвѣстно, замѣчаютъ два послѣдніе члена, котораго правила слѣдуетъ держаться: этого ли, или изложеннаго въ главѣ XII-й?? По первому оброкъ вносится 1-го января, 1-го мая и 1-го сентября, а по второму средній срокъ перемѣняется на 1-ое апрѣля.

Подвысоцкій замѣчаетъ, что изъ обстоятельствъ состоянія помѣщичьихъ имѣній извѣстно, что большая часть оныхъ безъ капиталовъ. Какъ крѣпостной трудъ составлялъ единственный капиталъ помѣщика, такъ точно двухдневная срочно-обязанная повинность или денежный за оную оброкъ, будутъ надолго составлять исключительное средство обработки полей, почему, когда настанетъ время оброчной повинности, помѣщикъ долженъ получать оброкъ своевременно, чтобы могъ нанять работниковъ тогда, когда они ищутъ работы и могутъ быть ею обезпечены на цѣлый годъ, а не тогда, когда работы, нетерпящія отлагательства, удвоиваютъ, утроиваютъ цѣну труда.

По мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго* выраженное въ ст. 5-й предположеніе: „всей или по частямъ", можетъ дать право крестьянамъ вносить сумму по частямъ, мимо согласія помѣщика. Договоръ, хотя и вынужденный, не можетъ быть нарушенъ безъ согласія обѣихъ, договоромъ обязанныхъ, сторонъ; выраженіе „всей „или по частямъ" есть, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, непри-

знаніе опредѣлительными права помѣщиковъ, а только признаніе всѣхъ правъ за крестьянами.

Относительно способа уплаты крестьянами оброка, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что заявленное нѣкоторыми членами губернскихъ комитетовъ предложеніе, чтобы оброкъ былъ вносимъ не непосредственно помѣщику, но чрезъ казначейство или волостное правленіе, независимо отъ другихъ болѣе общихъ соображеній, было бы во многихъ случаяхъ неудобно для самого помѣщика, ибо потребовало бы со стороны его ходатайства, хлопотъ и часто безконечной переписки.

На замѣчанія, сдѣланныя членами о срокахъ платежа оброка, Коммиссіи указали на крайнее различіе, существующее въ мнѣніяхъ членовъ, такъ, напримѣръ: *Гавриловъ* предлагаетъ уплату крестьянами оброка за истекшіе сроки, а *Подвысоцкій*, за цѣлый годъ впередъ. Всякая попытка къ соглашенію столь противоположныхъ мнѣній весьма затруднительна.

Замѣчаніе же членовъ: *Подвысоцкаго*, *Петрово-Соловово* и *Никифорова* о несогласіи статей: 5-й настоящей главы, со ст. 15-ю гл. XII-й, устранено новою редакціей обѣихъ статей ([52]).

Въ дополненіе къ постановленіямъ настоящей главы *Парначевъ* замѣчалъ, что во многихъ имѣніяхъ числятся недоимки, по взносамъ оброковъ, за прошедшее время. Эти недоимки въ особенности обнаружились въ послѣднее время, со времени объявленія о новомъ устройствѣ крестьянъ въ имѣніяхъ, принадлежащихъ дворянамъ и состоящихъ въ ихъ непосредственномъ управленіи; почему владимірскій членъ считалъ необходимымъ постановить положительное правило, чтобы имѣющіяся недоимки уплачены были въ теченіи времени: съ обнародованія до приведенія въ исполненіе Положенія о крестьянахъ.

Хрущовъ и *Шретеръ* полагали, что наблюденіе за исправнымъ взносомъ денежной повинности, какъ и все, относящееся до хозяйственнаго устройства обществъ, должно лежать на обязанности хозяйственно-распорядительнаго управленія, выборнаго отъ всѣхъ сословій, безъ раздѣленія вѣдомствъ, и отвѣтственнаго только предъ закономъ, судомъ и обществомъ. — Съ такимъ устройствомъ недоимокъ не будетъ.

Противъ правилъ *о повинностяхъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ и занимающихъ хозяйственныя должности* (стт. 6 и 7), члены, дѣлая свои замѣчанія, предлагали взамѣнъ ихъ свои правила.

Кишенскій дѣлитъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ или приготовленныхъ къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, на два разряда: къ первому онъ относитъ тѣхъ, на обученіе которыхъ не было употреблено помѣщикомъ особыхъ из-

([52]) См. еще замѣчанія Микулича, Собанскаго и Шостаковскаго объ установленіи сроковъ для платежа помѣщику оброка и возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій въ главѣ XIII-й, на стр. 300—302-й.

держекъ, и ко второму — обученіе которыхъ было сопряжено съ издержками помѣщика. Первые, по мнѣнію *Кишенскаго*, могутъ подлежать вполнѣ силѣ 6-й статьи; что же касается до послѣднихъ, то нельзя не допустить предположенія, замѣчалъ онъ, что помѣщикъ могъ употребить на обученіе ихъ весьма значительныя издержки, которыя никакъ не могутъ быть вознаграждены обыкновеннымъ крестьянскимъ трудомъ, тѣмъ болѣе въ случаѣ недавняго выхода крестьянина изъ ученія, когда помѣщикъ не успѣлъ еще воспользоваться плодами его познаній. По мнѣнію *Кишенскаго*, слѣдовало бы постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы крестьяне, обученные какому либо мастерству, съ сдѣланными помѣщикомъ на это издержками, обязывались вознаградить его службою или денежнымъ взносомъ, по обоюдному согласію. Требованіе это онъ находилъ тѣмъ болѣе справедливымъ, что казенные воспитанники общественныхъ заведеній, по окончаніи курса наукъ, обязываются передъ правительствомъ условною службою, въ воздаяніе за предоставленное имъ безвозмездное воспитаніе.

Мироновъ объяснялъ, что поименованные въ ст. 6-й люди, опредѣленіемъ ея поставлены въ исключительно выгодное положеніе предъ прочими крестьянами, а помѣщикъ, за то, что былъ къ нимъ особенно попечителенъ, потерялъ бы разомъ возможность вознагражденія за свои заботы и траты. Этимъ, говоритъ *Мироновъ*, разстроилось бы и самое хозяйство помѣщика, потому, что напримѣръ: винокуровъ, агрономовъ, конторщиковъ, межевщиковъ и тому подобныхъ, нельзя вдругъ лишиться безъ крайняго разстройства, не говоря уже о ремесленникахъ. Костромской членъ полагалъ, что было бы справедливо опредѣлить градацію, которой крайній предѣлъ ограничить срочно-обязаннымъ періодомъ. Предполагая, что этотъ періодъ продолжится 9-ть лѣтъ, онъ предлагалъ принять въ основаніе, что крестьянинъ, обученный помѣщикомъ, если прослужилъ съ окончанія своего ученія одинъ только годъ, то долженъ отслужить еще 8; 2 года до 7; 3 года до 6; 4 года до 5; 5 лѣтъ до 4; 6 лѣтъ до 3; для остальныхъ вообще назначить двухлѣтній срокъ. *Мироновъ* допускалъ притомъ и добровольное соглашеніе въ срокахъ.

Ст. 7-ю *Мироновъ* полагалъ измѣнить соотвѣтственно предыдущей.

Лопухинъ, предполагая, что поименованные въ указанныхъ статьяхъ люди, могли стоить помѣщику довольно дорого, считалъ не справедливымъ поставить ихъ въ общій разрядъ крестьянъ по уплатѣ помѣщичьихъ повинностей. Такіе крестьяне, по его мнѣнію, могли безобидно отслужить за свое образованіе помѣщику столько лѣтъ, сколько находились въ ученьѣ, примѣняясь къ правилу о казеннокоштныхъ воспитанникахъ учебныхъ заведеній, обязанныхъ отслужить за воспитаніе свое извѣстное число лѣтъ въ государственной службѣ.

Подвысоцкій сѣтовалъ на то, что Редакціонныя Коммиссіи не приняли во вниманіе содержаніе постановленій ст. 145-го черниговскаго губернскаго комитета и постановленій ст. 96-го полтавскаго комитета, вызванныхъ не личнымъ воззрѣніемъ ихъ на предметъ, но

стными условіями губерніи, въ которой помѣщики, считая на утвержденное за ними крѣпостное право, затратили капиталы въ заводскую промышленность.

Чтобы не нарушить благосостоянія помѣщичьихъ имѣній, и слѣдуя дарованному уже правилу соблюденія въ этомъ случаѣ постепенности, *Подвысоцкій* считалъ необходимымъ утвердить содержаніе выше поименованныхъ параграфовъ губернскихъ Положеній. Тоже полагалъ онъ и о должностныхъ крестьянахъ ([53]).

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* указывали на постановленіе саратовскаго км., сдѣлавшаго раздѣленіе между крестьянами, приготовленными помѣщикомъ въ какимъ либо должностямъ, или мастерствамъ, а именно:

1) На обученіе которыхъ, кромѣ распоряженія помѣщика, не было съ его стороны издержекъ.

2) На обученіе которыхъ понесены были издержки. До первыхъ вполнѣ относится, по мнѣнію ихъ, ст. 6-я; что касается до вторыхъ, то они считали весьма правильнымъ предположить, что могутъ быть случаи, гдѣ расходы помѣщика будутъ весьма значительны и нисколько не вознаграждены трудомъ крестьянина, едва, быть можетъ, вышедшаго изъ ученія. Случай этотъ предвидѣнъ и обоюдно ограниченъ въ саратовскомъ Положеніи ст. 108-ю ([54]). Извѣстно, что обученіе машинистовъ, фельдшеровъ и т. п. сопряжено съ большими издержками, и ежели они службою своею нисколько не успѣли вознаградить помѣщика, то справедливо было бы предвидѣть этотъ случай, ибо сама казна обязываетъ службою получившихъ отъ нея воспитаніе. При этомъ представляется еще вопросъ касательно крестьянъ, находящихся въ ученіи въ земледѣльческихъ школахъ, больницахъ и т. п.; на кого падетъ исполненіе условій по контрактамъ?

По мнѣнію *Хрущова* и *Шретера* за переводомъ всѣхъ крестьянъ на денежный оброкъ, и крестьяне, обученные попече-

([53]) По статьѣ 145-й черниговскаго проекта такіе крестьяне обязываются, сверхъ отбыванія повинности за поземельный надѣлъ, нести въ теченіи трехъ лѣтъ службу помѣщику, который, съ своей стороны, обязанъ уплачивать за нихъ казенныя повинности, довольствовать ихъ достаточнымъ содержаніемъ и производить опредѣленное комитетомъ жалованье.

По статьѣ 96-й полтавскаго проекта Положенія помѣщикъ обязывается уплачивать казенныя повинности должностныхъ крестьянъ, освободить ихъ отъ повинности за поземельный надѣлъ и производить имъ опредѣленное содержаніе.

([54]) По статьѣ этой крестьяне, кончившіе свое ученіе не долѣе какъ за годъ до введенія новаго Положенія, или по введеніи его, но въ теченіе срочно-обязаннаго времени, должны прослужить помѣщику четыре года, или внести ему полное вознагражденіе за понесенныя имъ на обученіе ихъ издержки; если же крестьяне находятся уже продолжительное время въ должностяхъ у помѣщика, то срокъ ихъ службы ограничивается двумя годами; при этомъ они освобождаются отъ повинностей за отведенный обществу на ихъ долю надѣлъ полевой и усадебной земли и получаютъ содержаніе и жалованье по усмотрѣнію помѣщика, который уплачиваетъ за нихъ и казенныя повинности.

ніемъ владѣльца, должны быть подчинены тому же правилу; въ противномъ случаѣ они должны быть обязаны оставаться въ услуженіи помѣщиковъ на все время срочно-обязаннаго періода, безъ всякаго вознагражденія со стороны владѣльцевъ, затратившихъ часто значительныя средства на ихъ образованіе, и неимѣющихъ, безъ выкупа, никакихъ средствъ для найма нужныхъ людей для веденія хозяйства и присмотра за разными важными статьями, какъ то: скотоводствомъ, овцеводствомъ, и т. под.

Нѣтъ сомнѣнія, заключаютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, что служба этихъ лично свободныхъ, но обязанныхъ крестьянъ будетъ также существовать только въ воображеніи помѣщиковъ, но по крайней мѣрѣ слѣдуетъ ихъ успокоить хотя мнимымъ огражденіемъ ихъ интересовъ.

Поль и *Миклашевскій*, по поводу ст. 6-й объясняли, что справедливость требуетъ, чтобы крестьяне, обученные ремесламъ и мастерствамъ, лично выходили на работы и высылали знающихъ то же мастерство. Этимъ хотя нѣсколько вознаградятся потери и издержки, понесенныя помѣщикомъ для пользы же самаго обученнаго; напр. гдѣ взять, спрашиваютъ они, въ отдѣльныхъ степныхъ мѣстностяхъ кузнеца, или плотника, для исправленія земледѣльческихъ орудій, и т. д., если мастеровой будетъ требовать непомѣрную за свое ремесло цѣну, или, въ противномъ случаѣ, назначенія его на работы, на общемъ основаніи, т. е. на полевыя работы, а не иначе? Это имѣетъ характеръ наказанія помѣщика за обученіе своего крестьянина.

Если нужно освободить крестьянъ, обученныхъ ремесламъ попеченіемъ помѣщика, безъ вознагражденія его нѣкоторымъ числомъ рабочихъ дней въ году, хотя бы онъ былъ и очень не богатъ, и мѣра эта для него была весьма чувствительна, то къ чему же, спрашивали *Поль* и *Миклашевскій*, вводить въ самое Положеніе ненужную фразу: „освобождается отъ платежа какого бы то ни „было вознагражденія?"

Врачи, агрономы и тому подобныя лица отслуживаютъ же, по распоряженію правительства, за средства, данныя къ ихъ образованію. Почему же помѣщикъ исключается отъ того, что само правительство себѣ дозволяетъ?

Постановленіе ст. 6-й *Поль* и *Миклашевскій* находили тѣмъ болѣе несправедливымъ, что само правительство обязываетъ службою получившихъ отъ него воспитаніе. Принимая въ соображеніе бѣдность екатеринославской губерніи мастеровыми всякаго рода, и въ особенности кузнецами, столярами, машинистами, столь необходимыми въ сельскомъ быту, и что обученіе этихъ людей стоило помѣщикамъ большихъ расходовъ, *Поль* и *Миклашевскій* полагали совершенно справедливымъ, чтобы крестьяне, обученные ремесламъ, во время срочно-обязаннаго періода, отбывали слѣдующія съ нихъ повинности не на общемъ основаніи, наравнѣ съ прочими крестьянами, т. е. полевыя работы, но выходили бы на работы по предметамъ ихъ мастерства или ремесла, или высылали бы вмѣсто себя людей, знающихъ то мастерство, которому высылающіе ихъ сами были обучены помѣщикомъ.

Мелиховъ и *Калиновскій* полагали справедливымъ принять постановленіе донскаго км., по которому крестьяне, обученные иждивеніемъ помѣщика какому нибудь ремеслу, если со времени обученія ихъ не прошло десяти лѣтъ, обязаны, сверхъ общей мірской повинности, отработать помѣщику его издержки, считая излишне проработанный день въ 50 коп. сер. Денежный же оброкъ платятъ съ увеличеніемъ въ полтора раза. Такое вознагражденіе донскіе члены считали справедливымъ.

Въ томъ же проектѣ предположено крестьянъ, находящихся у помѣщика въ услуженіи въ разныхъ хозяйственныхъ должностяхъ, оставить въ настоящихъ ихъ обязанностяхъ на восемь лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе Положенія, дабы не подвергнуть помѣщичьи хозяйства крайнему разстройству.

И это послѣднее предположеніе они предлагали сохранить.

Марковичъ считалъ крайне несправедливымъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ попеченіемъ владѣльца имѣнія, освободить отъ всякаго вознагражденія за ученіе. Иногда обученіе крестьянина можетъ доставить ему большое жалованье. За что же онъ будетъ имѣть такое значительное преимущество предъ другими крестьянами? *Марковичъ* увѣрялъ, что и съ нравственной стороны освобожденіе это не благовидно; а безъ нравственнаго чувства всякое дѣло не благонадежно. Должно, говоритъ черниговскій членъ, внушить человѣку, что онъ обязанъ благодарностію за оказанную ему пользу, и что́ неблагодарнымъ быть стыдно. И потому *Марковичъ* считалъ, что выученный долженъ отблагодарить помѣщику хотя не долговременной отслугой, если бы того потребовалъ помѣщикъ. Лучше, полагаетъ онъ, оставить человѣка на время въ нѣсколько стѣсненномъ положеніи, нежели дать ему право на предосудительный поступокъ.

Срока службы для этого рода крестьянъ *Марковичъ* не назначалъ.

Позенъ и *Богдановичъ* не соглашались съ основною мыслію статей 6 и 7-й. И въ проектѣ полтавскаго комитета не предназначено никакого особаго вознагражденія за людей, получившихъ спеціальное образованіе; но для нихъ назначенъ особый срокъ службы. Всякій, говорятъ они, сколько нибудь знакомый съ условіями помѣщичьяго хозяйства полтавской губерніи, легко убѣдится въ томъ, что должностные составляютъ коренное основаніе всего мѣстнаго хозяйства. Нѣтъ ни малѣйшей возможности замѣнить ихъ въ скоромъ времени вольнонаемными, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые приготовлены для своихъ должностей спеціальнымъ обученіемъ, стоившимъ помѣщику не рѣдко весьма значительныхъ издержекъ. *Позенъ* и *Богдановичъ* утверждали, что дозволеніемъ этимъ людямъ перейти на оброкъ, тотчасъ по утвержденіи акта или вотчиннаго положенія, многія хозяйства будутъ разрушены въ основаніи, особенно же среднія и мелкія, потому, что онѣ не будутъ имѣть средствъ соперничать съ большими и богатыми хозяйствами, имѣющими всегда возможность платить должностнымъ дороже, и тѣмъ отвлекать ихъ отъ ихъ прежнихъ владѣльцевъ, употребившихъ на образованіе ихъ и трудъ и деньги. Полтавскій км. начерталъ подробныя правила о должностныхъ, на точномъ осно-

ванія програмы, данной губернскимъ комитетамъ, и въ обзорѣ основаній изъяснялъ по этому предмету слѣдующее:

„Служба ремесленниковъ и должностныхъ опредѣлена ясными „и точными правилами. Они получаютъ усадебную осѣдлость и „надѣлъ землею наравнѣ съ крестьянами; пользуются отъ помѣ-„щика содержаніемъ по утвержденному комитетомъ росписанію, и „взамѣнъ денежнаго жалованья, освобождаются отъ всякихъ повин-„ностей помѣщику за усадьбы и поземельные участки. Срокъ „службы ихъ назначенъ двоякій: тѣ изъ нихъ, которые не приго-„товлены особенно для занимаемыхъ должностей попеченіемъ по-„мѣщика, пользуются правомъ перехода на оброкъ и выхода въ „другія сословія наравнѣ со всѣми крестьянами; тѣ же, которые „особенно приготовлены помѣщикомъ, пользуются этимъ правомъ „только по прошествіи шести лѣтъ со дня перехода въ срочно-„обязанное положеніе. Были мнѣнія, чтобы и ихъ подчинить об-„щему правилу; но большинство признало справедливымъ поста-„новить это ограниченіе, чтобы хотя нѣсколько вознаградить по-„мѣщиковъ за употребленныя издержки и попеченія, и основываясь „на томъ, что и въ казенномъ вѣдомствѣ, люди, получившіе обра-„зованіе на счетъ казны, подлежатъ опредѣленному сроку службы“.

Признавая, что вопросъ о должностныхъ имѣетъ особенно важное значеніе въ хозяйственномъ устройствѣ имѣній полтавской губерніи, *Позенъ* и *Богдановичъ* просили сохранить для своей губерніи правила, въ проектѣ ея изложенныя.

Косаговскій полагалъ примѣнить къ должностнымъ крестьянамъ общія правила о крестьянахъ, надѣленныхъ земельными участками, или правило о дворовыхъ людяхъ, смотря по тому, имѣютъ ли они земельный надѣлъ, или нѣтъ. Доводъ, говоритъ онъ, приводимый Редакціонными Коммиссіями, противъ этого мнѣнія, состоитъ въ томъ, что „несправедливо было бы лишить ихъ (т. е. крестьянъ „при помѣщичьемъ хозяйствѣ.) правъ, предоставляемыхъ прочимъ „крестьянамъ, потому только, что помѣщикъ, для собственныхъ „своихъ выгодъ, возлагалъ на нихъ часто не легкія обязанности, и „притомъ не всегда согласно ихъ желанію“. Это доказательство, замѣчаетъ *Косаговскій*, можно было бы счесть истиннымъ, еслибы оно не поглощалось другимъ, болѣе справедливымъ, а именно: несправедливо стѣснять помѣщика въ пользу тѣхъ дворовыхъ людей, которыхъ онъ не могъ или не успѣлъ записать дворовыми, т. е. такими, какіе они есть въ дѣйствительности.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ*, не входя въ подробное разсмотрѣніе заключеній настоящей главы, ссылались на начала, принятыя с.-петербургскимъ комитетомъ, какъ вполнѣ примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ и постановленныя съ наибольшимъ, по мѣрѣ возможности, соблюденіемъ обоюдныхъ интересовъ.

Ланской вполнѣ соглашался съ предположеніями Редакціонныхъ Коммиссій по предметамъ настоящей главы.

Оскерко и *гр. Пляттеръ-Зиберіъ* объясняли, что въ литовскихъ губерніяхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія имѣніями и взиманія работъ, удобно примѣнимыя и для инфляндскихъ уѣздовъ витебской губерніи. Между ними находится и урочное

Положеніе, а потому *Оскерко* и *гр. Плятеръ-Зиберъ* считали излишнимъ примѣнять къ этимъ мѣстностямъ постановленія настоящей главы, какъ безполезное нововведеніе.

Приведенныя выше замѣчанія, сдѣланныя членами перваго приглашенія, касаются преимущественно необходимости вознаградить помѣщика за употребленныя имъ деньги для обученія крестьянъ ремеслу. Изъ членовъ втораго приглашенія только члены комитетовъ: екатеринославскаго, *Миклашевскій* и *Поль*, и донскаго, *Мелиховъ* и *Калиновскій*, повторяютъ это требованіе. По тщательномъ обсужденіи этого вопроса, Редакціонныя Коммиссіи не находили никакой возможности отступить отъ заявленныхъ ими уже убѣжденій, что опредѣленіе какъ мѣры пожертвованія помѣщика, такъ и мѣры вознагражденія за эти пожертвованія, представляетъ непреодолимыя препятствія, и что установленіе такого вознагражденія повело бы къ самымъ опаснымъ столкновеніямъ, и во многихъ случаяхъ — къ вопіющимъ несправедливостямъ. Нѣкоторые члены губернскихъ комитетовъ признаютъ несправедливымъ лишать помѣщиковъ затраченныхъ ими на обученіе крестьянъ расходовъ; но было бы еще несправедливѣе возлагать уплату этихъ расходовъ на крестьянъ, не говоря уже о томъ, что подобная мѣра имѣла бы значеніе личнаго выкупа, который окончательно устраненъ волею ИМПЕРАТОРА.

Что же касается до людей должностныхъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ, то Редакціонныя Коммиссіи полагали, что опредѣленный двухгодичный срокъ обязательной ихъ службы при настоящихъ должностяхъ тѣмъ болѣе достаточенъ, что такой же срокъ положенъ и для службы дворовыхъ людей. Стѣснить еще болѣе положеніе должностныхъ, въ сравненіи съ другими крестьянами, было бы и неудобно и несправедливо; отъ подобной мѣры невозможно ни въ какомъ случаѣ ожидать благопріятныхъ послѣдствій, ибо она конечно не внушитъ должностнымъ лицамъ особеннаго усердія къ помѣщичьему хозяйству, къ которому они будутъ противъ собственной воли прикованы.

Заключенія свои, по предметамъ настоящей главы, Редакціонныя Коммиссіи выразили, въ составленномъ ими проектѣ Положенія, слѣдующимъ образомъ:

Сроки платежа оброка помѣщику установляются по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами и вписываются въ уставную грамоту (ст. 184).

Независимо отъ сего, уѣздное мировое присутствіе установляетъ общіе для уѣзда сроки, которые примѣняются къ тѣмъ имѣніямъ, гдѣ добровольныхъ соглашеній, по этому предмету, между помѣщикомъ и крестьянами не послѣдуетъ (ст. 185).

Послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ, измѣненіе платежныхъ сроковъ допускается не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ (ст. 186).

Помѣщику предоставляется право требовать уплаты оброка за полгода впередъ (ст. 187).

Крестьяне, при круговомъ другъ за друга ручательствѣ, уплачиваютъ оброкъ помѣщику отъ всего общества, состоящаго на денежной повинности, чрезъ сельскаго старосту или особаго сборщика. Впрочемъ, каждому домохозяину не воспрещается вносить оброкъ, за себя, прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика и общества (55) (ст. 188).

Домохозяева, не участвующіе въ круговой порукѣ, вносятъ оброкъ, каждый за себя, прямо помѣщику или его повѣренному (ст. 189).

Въ полученіи оброчной суммы, всей или по частямъ, помѣщикъ, или его повѣренный, даетъ за своею подписью росписку, въ которой означается и остающаяся, на обществѣ (56) или на отдѣльномъ хозяинѣ, въ случаѣ неисправности крестьянъ, недоимка. Вмѣсто выдачи росписокъ, помѣщикъ можетъ завести особыя книжки или разсчетныя тетради, въ которыхъ означается полученіе съ крестьянъ оброка (57) (ст. 190).

Крестьяне и крестьянки (58), занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ, если помѣщикъ того пожелаетъ, настоящія ихъ обязанности, въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія сего Положенія; по истеченіи же этого времени, они подчиняются общимъ, здѣсь изложеннымъ правиламъ о крестьянахъ, или остаются при должностяхъ, по особому добровольному съ помѣщикомъ условію.

Статьи эти, кромѣ 188-й, вошли, съ указанными въ примѣчаніяхъ измѣненіями, и въ проекты остальныхъ мѣстныхъ Положеній, въ которыхъ они составили: въ малороссійскомъ, статьи: 211, 227—232; въ кіевскомъ, стт. 156—161, 202, и въ виленскомъ, стт. 133—138, 186.

Статьи эти составили въ Положеніяхъ 19-го февраля 1861 г. содержаніе статей: великорусскаго Положенія: 178—184, 232; малороссійскаго 185—190, 231; кіевскаго 161—166, 206 и литовскаго 140—145 и 192.

(55) Статья эта не вошла въ остальныя мѣстныя Положенія.

(56) Объ обществѣ и круговой порукѣ въ другихъ мѣстныхъ Положеніяхъ не упоминается.

(57) Въ кіевскомъ проектѣ Положенія добавлено, что правила статей 184—190 примѣняются и къ платѣ за усадьбу.

(58) Въ Положеніи кіевскомъ о крестьянкахъ не упоминается.

XVI.

ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ИСПРАВНАГО ПОСТУПЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ ВЪ ПОЛЬЗУ ПОМѢЩИКА (*).

Большая часть Положеній установляютъ для обезпеченія исправнаго отбыванія повинностей *круговую поруку поземельной общины* за каждаго изъ ея членовъ, не дѣлая различія между натуральными и денежными повинностями, и между платою за пользованіе усадьбою

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VI), стр. 851—872. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 295—346. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 11-му, стр. 1—57. Томъ VI-й, Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ крестьянъ и повинностяхъ, ими отбываемыхъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 86—87, 102. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VII), стр. 162—202. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 131—147. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 35—37. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: (III), О повинностяхъ крестьянъ: стр. 317—378, 395—400. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 412—415, стт. 254—262, стр. 418—428, стт. 270—284; стр. 611, ст. 237; стр. 614—619, стт. 246—254; стр. 712—718, стт. 210—214; стр. 716—721, стт. 222—231; стр. 817, стт. 199—200; стр. 820—826, стт. 208—214. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: Н. А. Булгакова, стр. 25—27, Н. П. Шишкова, стр. 164—169 и 329—330, А. Н. Татаринова, стр. 175—177, Б. Ф. Залескаго (въ дополненіи къ отдѣльнымъ мнѣніямъ), стр. 10—11, 13—14, А. А. Грабянки (тамъ же), стр. 75—77, 92, 153, 155—159, 161—163 и К. И. Гечевича и Б. Ф. Залескаго (во второмъ дополненіи подъ буквой в) стр. 11—13. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 52—53, 124, 181—182, 232—238, 320—323, 369, 462, 529—530, 604—605, 672—673, 753—754, 808—809, 827—830, 884—885, 923—924. Томъ II-й, стр. 78—81, 261—264, 369, 378—384, 448, 463, 527—530, 621—622, 730, 734—735, 856—857, 916—917, 1010—1011. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 258; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 166—169, 193—194, 312—314, 437—439. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 76—79, 144—147; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 72—91, 353—356.

и повинностью за полевой надѣлъ. Только шесть Положеній (1) возлагаютъ отвѣтственность передъ помѣщикомъ за исправность выполненія повинностей исключительно на хозяина отдѣльнаго поземельнаго участка (2). Затѣмъ пять Положеній (3), принимая круговую поруку при общинномъ владѣніи землей, не допускаютъ ее при отводѣ земли крестьянамъ особыми наслѣдственными участками. Новгородское мин. принимаетъ круговую отвѣтственность общины на срочно-обязанное время (6 лѣтъ), а за тѣмъ личную отвѣтственность каждаго домохозяина (4). Полтавское Положеніе обезпечиваетъ круговою порукою исправное поступленіе оброка за полевой надѣлъ, отбываніе

(1) 8 (никол. уѣзд.), 7, <α 16, 17, <α 34, 39>.

(2) Пять симбирскихъ членовъ полагали, что несмотря на всю строгость принимаемыхъ мѣръ противъ несостоятельнаго общества, онѣ не будутъ дѣйствительны какъ всякая явная несправедливость потому, что многіе помѣщики не захотятъ и воспользоваться предоставленнымъ имъ способомъ взысканія убытковъ съ невольныхъ поручителей; тѣ же, которые потребуютъ строгаго исполненія предписанныхъ правилъ, постепенно приведутъ и состоятельныхъ крестьянъ въ неисправность и поставятъ все общество въ самое непріязненное къ помѣщику отношеніе. Опытъ показалъ, что установленное въ казенныхъ селеніяхъ обязательное круговое ручательство вовсе не предохраняетъ отъ недоимокъ, хотя казенныя повинности гораздо ниже помѣщичьихъ и недоимки эти всегда слагаются манифестами. Одна изъ главныхъ причинъ, почему состояніе нѣкоторыхъ казенныхъ селеній кажется многимъ хуже положенія крѣпостныхъ крестьянъ, заключается, по мнѣнію пяти членовъ симбирскихъ, именно въ общинномъ владѣніи землею, въ соединенномъ съ нимъ за повинности ручательствѣ міра и предоставленной этому послѣднему неизбѣжной власти надъ отдѣльными личностями. Правда, что доселѣ въ оброчныхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ крестьяне принимали иногда добровольно на себя круговое ручательство, но въ такомъ только случаѣ, когда предоставленныя имъ выгоды значительно превышали наложенный на нихъ оброкъ, или же для огражденія себя отъ полноправія помѣщика, но нерѣдко замѣняющее его полноправіе міра было тягостнѣе для слабыхъ и неимущихъ, которые обыкновенно поступали въ батраки къ сильнымъ, богатымъ, или безъ очереди въ рекруты. Но особенно круговое ручательство немыслимо въ незначительныхъ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ: какимъ образомъ, спрашивали пять симбирскихъ членовъ, два, три семейства будутъ исправлять двойныя работы за другія семьи, въ которыхъ по болѣзни, худому поведенію, или по какому либо несчастію, напр. отъ падежа или пропажи лошадей, не будетъ исправныхъ работниковъ.

(3) 8 (бир. уѣзд.), 16>, 25, 27, 30.

(4) Новгородское меньшинство, считая лишеніе крестьянъ участковъ, за неисправную уплату повинностей, немедленно послѣ освобожденія ихъ изъ крѣпостнаго состоянія, мѣрою слишкомъ крутою, полагало необходимымъ дать имъ время приготовиться къ самостоятельному существованію, но такъ какъ исправная уплата повинностей помѣщику должна быть обезпечена, то круговое ручательство сельскаго общества признано неизбѣжнымъ, какъ единственное средство обезпеченія; а для того, чтобы круговая порука не была пустою формою, оно сочло необходимымъ и въ этомъ отношеніи подчинить общество надзору ближайшей административной власти. Признавая однакожъ ручательство общества мѣрою несправедливою, меньшинство членовъ допустило его только на срочно-обязанное время.

на барщинѣ и плату за пользованіе усадьбою восполнять на отвѣтственность каждаго работника (5). Калужское мнш. (имѣвшее въ виду и въ срочно-обязанномъ просто выкупъ земли, предоставленныхъ крестьянамъ въ надѣлъ) опредѣляетъ, что общество можетъ составить приговоръ объ уплатѣ каждымъ членомъ, сверхъ 6% съ выкупной суммы въ повинность, еще ½ процента въ капиталъ для пополненія недоимокъ; сборъ этотъ замѣняетъ поруку и затѣмъ каждый отвѣчаетъ за себя лично. Оброчная сумма вносится въ уѣздное казначейство одновременно съ казенными повинностями и оттуда выдается владѣльцамъ имѣній (6). Положенія: тверское блш. (7), владимірское мнш. 6 членовъ (8), смоленское и орловское блш. распредѣляютъ недоимку между всѣми членами об-

(5) Полтавское Положеніе признаетъ круговую поруку за натуральную повинность крайнимъ стѣсненіемъ для исправныхъ и потворствомъ для нерадивыхъ работниковъ.

(6) Калужское меньшинство признаетъ круговую поруку, какъ принципъ, въ высшей степени несправедливою и мѣрою совершенно безуспѣшною на практикѣ. Круговая порука пріучаетъ народъ къ безпечности, лѣни, намѣренному обнищанію; на трудолюбивыхъ и зажиточныхъ крестьянъ она падаетъ тяжелымъ бременемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ имъ возможность закабалить большую часть неимущихъ членовъ общества. Для правительства она служитъ слабымъ обезпеченіемъ, что доказываютъ огромныя недоимки, числящіяся на казенныхъ крестьянахъ и мѣщанахъ, сверхъ прощенныхъ уже имъ. По убѣжденію калужскаго мнш., круговая порука есть одинъ изъ видовъ крѣпостной зависимости, влекущей за собою стѣснительныя условія приписки къ обществамъ и выхода изъ нихъ. Правильная организація взиманія повинностей и строгая личная отвѣтственность каждаго плательщика есть вѣрнѣйшее ручательство исправнаго поступленія повинностей. Руководствуясь этими убѣжденіями калужское мнш. предоставило усмотрѣнію сельскихъ обществъ или ввести у себя круговую поруку, или замѣнить ее ½ % сборомъ съ суммы ежегоднаго платежа для пополненія недоимокъ. Подобную замѣну оно считало весьма полезною и въ отношеніи казенныхъ повинностей; при этомъ каждый членъ общества будетъ заинтересованъ въ исправной уплатѣ повинностей прочими членами, но въ то же время отвѣтственность его за другихъ будетъ поставлена въ опредѣленные предѣлы, для него нестѣснительные; подобный сборъ представляетъ ту же нравственную гарантію, которую правительство хотѣло найти въ круговой порукѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ограждаетъ каждаго отъ разоренія, которому онъ безпрестанно можетъ подвергнуться по винѣ другаго.

(7) Тверское большинство находило, что помѣщикъ, снимая съ себя всякую власть надъ крестьяниномъ, безъ общественной отвѣтственности не будетъ имѣть никакой возможности на личное взысканіе, а имѣя дѣло только съ мѣстнымъ волостнымъ управленіемъ, можетъ быть также обезпеченъ общими административными мѣрами въ платежѣ слѣдующей ему суммы съ крестьянскаго общества, пользующагося его землею.

(8) Платежъ недоимки распредѣляется имъ на всю общину:

1) Если она не будетъ пополнена вмѣстѣ съ штрафными деньгами въ льготное время самими неплательщиками; 2) если она не будетъ покрыта продажею: а) движимаго имущества недоимщика и, б) принадлежащаго ему усадебнаго строенія. (Продажу послѣдняго для покрытія недоимки не допускаетъ владимірское мнш. 5 членовъ).

щества только въ случаѣ безуспѣшности мѣръ по взысканію недоимки: по смоленскому Положенію — съ движимаго и недвижимаго имущества неплательщиковъ, а по орловскому блш. — съ вотчиннаго начальства и лицъ, оное избравшихъ; при чемъ однакожъ смоленскій км. немедленно пополняетъ недоимку изъ особой запасной суммы. Наконецъ Положенія: самарскія (блш. и мнш,) и тульское постановляютъ, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ и часть на барщинѣ, оброчные крестьяне отвѣчаютъ только за оброчныхъ, а издѣльные за издѣльныхъ. Но при этомъ тульское Положеніе опредѣляетъ, что въ случаѣ явной несостоятельности всего союза барщинныхъ крестьянъ, крестьяне оброчные того же сельскаго общества обязаны отвѣчать за издѣльныхъ, впрочемъ не иначе, какъ по приговору уѣзднаго присутствія. Повинность же за усадьбы отправляется за круговою порукою всѣхъ крестьянъ общества, какъ барщинныхъ, такъ и оброчныхъ. Кромѣ того самарское мнш., въ видахъ обезпеченія разнопомѣстныхъ владѣльцевъ отъ недоимокъ, могущихъ произойти при обязательномъ и немедленномъ переводѣ крестьянъ на оброкъ, возлагаетъ на казну уплату помѣщикамъ этихъ имѣній: въ первый годъ всей суммы оброка впередъ, а за слѣдующіе три года — недоимокъ, которыя могутъ оказаться на крестьянахъ.

По нѣкоторымъ Положеніямъ *круговая порука порука общины обнимаетъ*, кромѣ собственно повинностей, невыполненныхъ ея членами, также *убытки, понесенные помѣщикомъ:*

1) *отъ невыполненія въ свое время натуральной повинности* [9]. По пермскому Положенію помѣщикъ, дабы не пропустить благопріятнаго для работъ времени, въ случаѣ неисправности общества, нанимаетъ посторонних работниковъ и передержку взыскиваетъ съ виновныхъ. Тульское мнш. предоставляетъ помѣщику искать на обществѣ вознагражденія убытковъ судебнымъ порядкомъ, чрезъ уѣздное присутствіе.

2) *Отъ небрежности при выполненіи натуральной повинности* [10]. Орловское Положеніе возлагаетъ отвѣтственность за убытокъ, причиненный помѣщику небрежно исполненной работою, на вотчинныхъ старостъ, подъ наблюденіемъ которыхъ она производится [11]. Для опредѣленія взысканія, которому должны подвергнуться крестьяне за дурную работу, тульское мнш. предоставляетъ помѣщику или согласиться объ этомъ съ неисправнымъ кре-

(9) 5>, 8, 10, 11, 19>, <20>, 26, <β 34>, 35, 37>, <39, 40>.

(10) 5>, 11, 15, 19>, <20>, <21>, <24, <β 34>, <39.

Новгородскій губернаторъ Филипповичъ замѣтилъ, что общество должно отвѣчать передъ помѣщикомъ за убытки, понесенные отъ нерадѣнія или лѣности крестьянъ, только въ случаѣ, когда всѣ члены общества будутъ уличены въ лѣности и нерадѣніи и причиняютъ убытокъ; въ частныхъ же случаяхъ гораздо справедливѣе взыскивать убытки съ виновныхъ его по приговорамъ общества.

(11) По мнѣнію орловскаго губернатора Сафоновича, взысканіе съ вотчинныхъ старостъ тѣхъ убытковъ, какіе помѣщикъ можетъ понести отъ небрежнаго выполненія крестьянами его работъ, ставитъ каждаго старосту въ полную зависимость отъ помѣщика.

стѣсненномъ по добровольному условію, или призвать для свидѣтельствованія посторонних лицъ (крестьянъ того же общества, или приходскихъ: священника, діакона, старшину или сосѣднихъ помѣщиковъ и священниковъ, или наконецъ мироваго судью).

3) *Отъ потравы хлѣба и травъ, отъ кражи въ поляхъ и лѣсахъ* ([12]).

4) *Отъ упущеній караульныхъ или другихъ крестьянъ, занимающихъ хозяйственныя должности* ([13]).

5) *Нечестность должностныхъ лицъ* ([14]).

6) *Пожаръ хлѣба, происшедшій отъ вины сушильщиковъ* ([15]).

Мѣры противъ недоимокъ, предлагаемыя комитетами, по характеру своему могутъ имѣть цѣлью: или а) *предупрежденіе* накопленія недоимокъ, или б) *взысканіе* недоимокъ, или наконецъ в) *чрезвычайныя мѣры*, принимаемыя *когда тѣ и другія окажутся недѣйствительными* ([16]).

([12]) 5>, 11, 19>, <20>, <β 31>.

Вологодское большинство считало необходимымъ примѣненіе круговой поруки къ лѣсокрадству, ибо оно, по его мнѣнію, есть одно изъ главныхъ золъ, съ которыми борьба часто бываетъ не по силамъ землевладѣльцу.

([13]) 5>, 11, <β 16, 19>, <20>, 25, 34>, 35, <39.

Относительно изложенныхъ въ симбирскихъ Положеніяхъ правилъ, по которымъ община отвѣчаетъ круговою порукою за нечестность должностныхъ лицъ и кражу въ поляхъ и лѣсахъ, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что кража составляетъ обыкновенное уголовное преступленіе, въ которомъ каждый отвѣчаетъ только самъ за себя; равнымъ образомъ нельзя подвергать общество отвѣтственности за нечестность должностныхъ лицъ.

([14]) <20>, 34>. ([15]) <20>.

([16]) С.-петербургскій ген.-губ. Игнатьевъ полагалъ, что относительно мѣръ взысканія повинностей полезно ввести въ проектъ Положенія слѣдующія правила, заимствованныя изъ инструкціи для устройства крестьянъ въ пожалованныхъ въ царствѣ польскомъ имѣніяхъ: а) неисправные въ исполненіи повинностей крестьяне подвергаются исправительнымъ мѣрамъ, но для того, чтобы эти мѣры принимались съ нѣкоторою разборчивостью, и только въ случаѣ крайней необходимости, владѣлецъ имѣнія или общество, при каждой накопившейся на крестьянахъ недоимкѣ въ уплатѣ ими оброка или отбыванія работъ, должны войти сперва въ разсмотрѣніе причинъ такой недоимки и коль скоро удостовѣрятся, что неисправность крестьянина произошла отъ стеченія обстоятельствъ, которыхъ онъ ни преодолѣть, ни отвратить не могъ, — въ такомъ случаѣ должны подать ему средства выйдти изъ долга чрезъ разсрочки недоимокъ, безъ процентовъ, или другимъ удобнымъ способомъ, который былъ бы и для крестьянина неразорителенъ и владѣльца не ввелъ бы въ убытокъ. Но еслибы оказалось, что крестьянинъ запустилъ недоимку по нерадѣнію въ хозяйствѣ, небрежности въ отправленіи повинностей, или по другимъ незаслуживающимъ уваженія причинамъ, въ такомъ случаѣ владѣлецъ имѣнія можетъ обратиться къ мѣстной полиціи о принятіи исправительныхъ мѣръ къ пополненію недоимки. б) Еслибы принятыя мѣстною полиціею мѣры, употребляемыя для взысканія недоимки съ крестьянъ казенныхъ имѣній и описаніе движимаго имущества задолжавшаго крестьянина, оказались недостаточными, и имущество это не могло бы пополнить недоимки, на-

Въ Положеніяхъ, допускающихъ круговую поруку, всѣ эти мѣры принимаются: при неисправности всего общества — помѣщикомъ ([18]), при неисправности отдѣльнаго члена — самимъ обществомъ.

Для предупрежденія неисправности цѣлаго общества, а также при самой неисправности его, *помѣщику* предоставлены слѣдующія мѣры:

а) *предупредительныя или предварительныя:*

1) *образованіе особаго запаснаго капитала для пополненія недоимокъ.* Калужское мнш. полагаетъ учредить на этотъ предметъ сборъ $^1/_2$ % съ суммы ежегодныхъ повинностей; сборъ этотъ прекращается, если сумма его достигнетъ годовой цифры платежа, а по уменьшеніи вновь возобновляется до того же размѣра. Смоленскій км. составляетъ запасную сумму: изъ а) ежегоднаго сбора хлѣба и продажи его въ дорогое время; изъ б) сбора за выдачу видовъ на заработки; за производство мѣстныхъ промысловъ, торговли и за ремесленныя заведенія, и изъ в) штрафовъ съ крестьянъ и общества.

2) *Обращеніе къ содѣйствію мѣстной полиціи, мѣстнаго присутствія, или подлежащаго начальства,* для понужденія неисправныхъ ([18]). Полиція, при медленности въ этомъ случаѣ отвѣтствуетъ по пензенскому Положенію за ущербъ, нанесенный помѣщику.

3) *Взысканіе штрафа.*

накопившейся до размѣра годовой повинности, то задолжавшій крестьянинъ можетъ быть устраненъ отъ владѣнія усадьбою. Само собою разумѣется, что выкупленныя усадьбы не могутъ быть отчуждаемы иначе, какъ съ публичнаго торга. в) Владѣлецъ имѣнія можетъ смягчить мѣры ко взысканію недоимокъ по правиламъ, для казенныхъ недоимокъ предписаннымъ, но отнюдь не усиливать ихъ строгости и долженъ поступать въ употребленіи таковыхъ мѣръ со всею осторожностью, дабы не подать повода къ справедливымъ со стороны крестьянъ жалобамъ и не подвергать ихъ напраснымъ потерямъ, за которыя могъ бы отвѣтствовать; г) Еслибы крестьянинъ, устраненный отъ владѣнія усадьбою, остался безъ способовъ къ содержанію, то владѣлецъ или общество обязываются доставить средства къ заработкѣ тѣхъ издержекъ, какихъ потребуетъ его содержаніе.

([17]) Въ замѣчаніяхъ на петербургское Положеніе Земскій Отдѣлъ высказываетъ, что мѣры взысканія недоимокъ, предоставляемыя обществу, должны быть согласованы съ законами по этому предмету для казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, такъ напр.: въ обществахъ государственныхъ крестьянъ предоставлено мірскому сходу, въ крайнихъ случаяхъ, обратить въ продажу недвижимое имущество, а не просто лишать собственности. Ни въ какомъ случаѣ, при участковомъ пользованіи землею, самому помѣщику лично не могутъ быть предоставлены такія же права, какъ обществу; отдѣльному лицу не можетъ быть предоставлена напр.: продажа собственныхъ крестьянскихъ земель и т. п.; принятіе подобныхъ мѣръ взысканія, при участковомъ надѣлѣ землею, необходимо предоставить той судебной власти, которая будетъ указана правительствомъ.

([18]) 5>, 8, 11, 15, <20>, <21, 22, 25, 26, 27, 30, (27 и 30 въ барщинныхъ имѣніяхъ), 33, 37>, <39.

а) При невзносѣ оброка въ срокъ — до 1% въ мѣсяцъ съ недоимочной суммы (19). Положенія курскихъ блш. и мнш. 7 членовъ, въ числѣ мѣръ взысканія, назначаютъ оштрафованіе сельскаго начальства: по положенію большинства — на сумму накопившейся недоимки, а по положенію меньшинства — на половину этой суммы, притомъ въ пользу общественной кассы.

б) *За невыполненіе въ срокъ натуральной повинности*: калужское блш. назначаетъ взысканіе въ 1½ раза противъ оцѣнки рабочихъ дней. Курскія блш. и мнш. 7 членовъ опредѣляютъ, что крестьянинъ, за всякій неисполненный день работы, обязанъ въ ту же недѣлю отбыть въ пользу помѣщика два дня (20). Смоленскій км. и тульское мнш. опредѣляютъ за каждый прогульный день два дня работы. Оренбургскій км. установляетъ, смотря по временамъ года, за мужской день отъ 40—60 коп. сер., а за женскій — отъ 25 до 40 коп., а самарское блш. отъ 30 до 75 коп. за мужской, и отъ 20 до 50 за женскій, меньшинство же этого км. — отъ 30—до 90 коп. за мужской, а за женскій день — отъ 20—80 коп., смотря по времени года. Екатеринославскій км. опредѣляетъ взысканіе съ сельскаго начальства вдвое противъ налагаемаго (см. ниже) обществомъ на неисправныхъ крестьянъ. Кромѣ того, для огражденія отъ убытковъ калужское блш. предоставляетъ помѣщику, въ имѣніяхъ со смѣшанными повинностями, опредѣлять число тягловыхъ работниковъ, которые должны быть въ извѣстные сроки въ имѣніи съ тѣмъ, что остальные могутъ быть увольняемы на заработки; тульское же мнш. постановило, что крестьяне не могутъ отказываться отъ исполненія барщинныхъ работъ по требованію помѣщика, если бы даже требованіе это было несправедливо. Только по отбытіи работъ общество можетъ жаловаться установленной власти, которая, если найдетъ жалобу основательною, подвергаетъ помѣщика штрафу, въ пользу общества, вчетверо больше цѣнности излишне отработанныхъ дней и въ пользу приносящихъ жалобу вдвое за каждый

(19) 5>, 12>, 21>, 23, 24>, 43.

Опредѣленный новгородскимъ блш. штрафъ, въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, за несвоевременный взносъ оброка, губернаторъ Филипповичъ считалъ слишкомъ великимъ; онъ полагалъ, что достаточно положить взысканіе по ½% въ мѣсяцъ, какъ установлено за невзносъ казенныхъ повинностей.

Калужскій губернаторъ В. А. Арцимовичъ находилъ, что въ порядокъ платежа оброка, калужское блш. вводитъ нѣкоторыя измѣненія противъ нынѣ существующаго порядка, вслѣдствіе которыхъ отправленіе этого рода повинностей будетъ для крестьянъ еще обременительнѣе нынѣшняго: утверждается отвѣтственность за недоимщиковъ всего общества круговой порукою и опредѣляется взносъ въ пользу помѣщика: по 1% въ мѣсяцъ съ оставшейся въ недоимкѣ суммы.

(20) Курскій губернаторъ Бибиковъ находилъ, что въ Положеніяхъ курскихъ блш. и мнш. 7 членовъ, неправильно установлены мѣры взысканія съ отдѣльныхъ крестьянъ при неисправности ихъ, ибо при возложеніи отвѣтственности на общество, личныя отношенія между владѣльцами и крестьянами не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ всѣ распоряженія въ отношеніи взысканія съ крестьянъ за неисправность въ повинностяхъ, будутъ относиться къ обязанности міра.

дому потерпевшій или возвращеніе захваченнаго. Наконецъ, самарскія Положенія (больш. и меньш.), для предупрежденія накопленія значительныхъ недоимокъ, постановляютъ, что вотчинникъ обязанъ просить уѣздное присутствіе о взысканіи недоимки (посредствомъ продажи штрафной рекрутской квитанціи, какъ скоро недоимка достигнетъ 300 руб. сер., или въ первый разъ превзойдетъ эту сумму). Если же онъ пропуститъ нѣсколько платежныхъ сроковъ, то съ крестьянъ взыскивается не болѣе 300 руб., какъ бы велика не была недоимка.

4) *Подвергать неисправныхъ въ работахъ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, тѣлесному наказанію* (самарскія больш. и меньш.), мужчинъ до 20, а женщинъ до 10 ударовъ, кромѣ беременныхъ и недавно родившихъ, которыя, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, облагаются штрафомъ не свыше 50 коп. Но подвергаемые наказанію могутъ отъ него освободиться, внеся въ тотъ же день въ господскую контору денежный штрафъ по назначенію вотчинника или его повѣреннаго не свыше 1 руб. сер. ([21]).

б) *Мѣры взысканія* (пополненія) *недоимокъ*:

1) *Назначеніе оброчныхъ крестьянъ на работы до пополненія недоимокъ* ([22]), по разцѣнкѣ рабочихъ дней, но Положенію вологодскаго меньш. въ оброчныхъ имѣніяхъ въ томъ только случаѣ, если селеніе отстоитъ отъ помѣщичьей запашки не далѣе 15 верстъ.

2) *Конфискація хлѣба*, (самарскія больш. и меньш.). Уѣздное присутствіе, вслѣдствіе требованій помѣщика, взыскиваетъ въ его пользу по уборкѣ хлѣба извѣстное число копенъ на сумму недоимки и при томъ одинаковое число копенъ по Положенію большинства — съ каждой десятины, а по Положенію меньшинства — съ каждаго тягловаго участка. Мѣра эта, по обоимъ Положеніямъ, допускается въ отношеніи крестьянъ издѣльныхъ и оброчныхъ, состоящихъ изъ 25 или менѣе тяголъ, и притомъ если недоимка не достигаетъ 300 рублей.

в) *Мѣры противъ неисправности общества, принимаемыя въ случаѣ недѣйствительности предыдущихъ мѣръ*:

1) *переводъ оброчныхъ крестьянъ на барщину* ([23]) при недоимкѣ, равной полугодовому окладу ([24]), годовому ([25]), или въ случаѣ неуплаты недоимки въ теченіе 6 мѣсяцевъ послѣ срока; устано

([21]) Самарскія больш. и меньш., предоставившія помѣщику право подвергать крестьянъ тѣлесному наказанію за дурное исполненіе работъ, объясняютъ, что упущенія въ хозяйственныхъ работахъ требуютъ часто немедленнаго взысканія. Комитетъ сознавая все униженіе, заключающееся въ тѣлесномъ наказаніи, но не рѣшаясь замѣнить его денежными штрафами или арестомъ, такъ какъ эти наказанія могли показаться крестьянамъ слишкомъ тяжкими, постановилъ предоставить право тѣмъ изъ нихъ, которые сознаютъ униженіе тѣлеснаго наказанія, откупиться отъ него взносомъ денежнаго штрафа.

([22]) <5, <20 (въ имѣніяхъ обезземеленныхъ), 22, 25, 26, 27, 30, <[illegible] 34>, 43. ([23]) 5>, 19>, 20>, 21, <24>, 25, 26. ([24]) 19>, <24>, 26.

([25]) 21. Что касается правила, по которому помѣщику предоставляется право, при накопленіи недоимки за годъ, обращать крестьянъ на из-

вленнаго для взноса оброка([26]). Пермское же Положеніе принимаетъ ее только въ отношеніи къ имѣніямъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ и часть на барщинѣ.

2) *Переводъ барщинныхъ крестьянъ на оброкъ*([27]). Первые два Положенія допускаютъ эту мѣру по требованію помѣщика только въ отношеніи къ отдѣльнымъ крестьянамъ, въ случаѣ нѣсколько разъ замѣченной неисправности ихъ въ исполненіи натуральныхъ повинностей; по второму Положенію оброкъ съ неисправнаго крестьянина на 3 руб. выше установленнаго для всей вообще губерніи. Харьковское Положеніе опредѣляетъ, что къ этой мѣрѣ помѣщикъ имѣетъ право прибѣгнуть только одинъ разъ во все срочно-обязанное время.

3) *Временное возвращеніе части полеваго надѣла въ распоряженіе помѣщика, съ правомъ отдачи въ наймы постороннимъ лицамъ, или обработки ея крестьянами имѣнія, по цѣнѣ рабочихъ дней* ([28]).

4) *Окончательное возвращеніе полевыхъ угодій въ распоряженіе помѣщика* ([29]), и притомъ мѣра эта допускается — при недоимкѣ, равной ½ оброка, (московское блш.([30]); — при недоимкѣ за годъ (новгородское блш.); при неуплатѣ ея въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по прошествіи срока (вологодское блш.). Смоленскій км.

туральныя повинности, или требовать удаленія неисправныхъ съ отданной въ ихъ пользованіе земли, которая поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика, то новгородскій губернаторъ Филипповичъ полагалъ, что было бы явною несправедливостью примѣнять это правило въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимка послѣдовала не отъ безпечности крестьянъ, а отъ непредвидѣнныхъ несчастныхъ случаевъ.

(26) 5>. (27) 11, 23, 41.

(28) <β 34> (въ оброчныхъ имѣніяхъ) и 40>.

Правила симбирскаго блш., по которымъ помѣщикъ можетъ отдать часть крестьянскаго надѣла въ наймы постороннимъ лицамъ и вмѣстѣ не выпускать крестьянъ изъ имѣнія, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, слишкомъ строги и несоотвѣтствуютъ цѣли; при такихъ мѣрахъ крестьянамъ не только нечѣмъ будетъ заплатить недоимку, но даже нечѣмъ будетъ жить.

(29) 4>, 5>, 19>, 21>, 85.

(30) Московскій генералъ-губернаторъ, гр. Закревскій, объяснялъ, что постановленіе московскаго блш., предоставляющее помѣщику право обращать въ свое распоряженіе всѣ земли и угодья, отведенныя въ пользованіе крестьянскаго общества, слѣдовательно и усадьбы, до выкупа ихъ, не согласно съ высочайшимъ рескриптомъ потому, что земля отводится въ пользованіе крестьянъ для обезпеченія ихъ быта и отправленія повинностей не только передъ помѣщиками, но и передъ правительствомъ; къ этому гр. Закревскій присовокупляетъ, что послѣднее обязано обезпечить платежи и повинности крестьянъ какъ относительно себя, такъ и относительно помѣщиковъ. Безъ этого обезпеченія послѣдствія новаго устройства могутъ быть гибельны, особенно для дворянъ. Большая часть имѣній заложены въ кредитныхъ установленіяхъ; неплатежъ оброковъ, или неисполненіе крестьянами повинностей, сдѣлаетъ невозможнымъ взносъ слѣдующихъ по займамъ платежей и помѣщики лишатся имѣній безвинно, не имѣя возможности оградить себя отъ разоренія.

допускаетъ эту мѣру съ тѣмъ, чтобы у крестьянъ осталось не менѣе 2 десятинъ на душу.

5) *Сдача извѣстнаго числа крестьянъ въ рекруты и возмѣщеніе недоимки чрезъ продажу зачетныхъ квитанцій*([31]), только послѣ принятія другихъ мѣръ и притомъ если въ обществѣ болѣе 25 тяголъ и недоимка превышаетъ 300 руб. (оренбургское и оба самарскія Положенія)([32]).

([31]) 23, <β 31>, <32>.

([32]) Придерживаясь мысли, что обезпеченіе хозяйственной будущности крестьянъ требуетъ огражденія ихъ права на землю, не только отъ произвола помѣщика, но и отъ собственной ихъ временной несостоятельности, до тѣхъ поръ пока у нихъ нѣтъ запасныхъ капиталовъ на черный день, самарское мнш. отвергло способъ взысканія недоимокъ посредствомъ конфискаціи земли и вынуждено было замѣнить его строжайшею мѣрою личнаго взысканія — сдачею жеребьеваго рекрута. Оно прибѣгло къ этой мѣрѣ по недостаточности, въ случаѣ неисправности всего общества, другихъ мѣръ, установляемыхъ закономъ. По мнѣнію самарскаго мнш. эта мѣра соединяетъ слѣдующія условія: 1) угрожая всѣмъ членамъ общества она побуждаетъ ихъ къ соединеннымъ усиліямъ для ея предупрежденія; 2) она не представляетъ никакихъ выгодъ для богатыхъ членовъ общества, отъ попущенія и нерадѣнія которыхъ обыкновенно наростаютъ недоимки; 3) она служитъ въ одно и тоже время наказаніемъ и средствомъ пополненія недоимки; 4) имѣетъ дѣйствіе кратковременное, не разорительное для общества, и 5) въ примѣненіи своемъ не оставляетъ мѣста для произвола исполнителей и личныхъ вліяній. Оренбургскій км. объяснялъ, что желая придать круговому ручательству общества характеръ должной строгости, необходимой при маломъ развитіи въ крестьянахъ понятій о правѣ, долгѣ и обязанности, и вмѣстѣ, чтобы замѣнить тѣлесное наказаніе другими мѣрами взысканія, болѣе сообразными съ достоинствомъ человѣка, комитетъ призналъ необходимымъ установить, покрайнѣй мѣрѣ на переходное время, другую мѣру взысканія, состоящую въ отдачѣ въ рекруты по жребію членовъ общества, оказавшихся неисправными въ отправленіи своихъ денежныхъ повинностей, и продажею рекрутскихъ квитанцій удовлетворить помѣщика.

По мнѣнію самарскаго губернатора К. К. Грота, установленное км. взысканіе съ общества, накопившаго недоимку болѣе 300 руб., рекрута по жребію, продажа за тѣмъ квитанціи на покрытіе этой недоимки, не можетъ быть допущено, ибо нѣтъ никакого основанія придумывать для этого случая новые законы, тѣмъ болѣе, что самое взысканіе крайне несправедливо, ибо жребій идти въ рекруты можетъ пасть на невиннаго въ накопленіи недоимки. Напротивъ того, оренбургскій губернаторъ, Барановскій, находилъ, что мѣра взысканія недоимки отдачею крестьянъ въ рекруты по жребію, какъ ни представляется жестокою, но при всемъ томъ она имѣетъ оправданіе, ибо если обществу предоставляется право распоряженія имуществомъ и личностью недоимщика, и если несмотря на то общество не приметъ надлежащихъ мѣръ взысканія, то, дѣлаясь виновнымъ въ неисполненіи своихъ обязанностей, оно само обязано понести соотвѣтственное наказаніе. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, мѣра эта можетъ быть допущена только тогда, когда опредѣленный оброкъ будетъ соразмѣренъ съ средствами крестьянъ и когда не будетъ въ виду особыхъ обстоятельствъ, препятствующихъ исправному взносу оброка; поэтому губернаторъ Барановскій полагалъ поддержать эту мѣру, тѣмъ болѣе, что къ ней, по самому существу ея, придется обращаться лишь въ крайнихъ слу-

6) *Передача крестьянскаго общества на распоряжение правительства, съ возвращениемъ всѣхъ земель помѣщику* ([33]).

7) *Запрещение, на время существования недоимки, увольнять кого либо изъ общины* ([34]).

8) *Наложение административной опеки на имѣние* ([35]).

9) *Переселение части крестьянъ на счетъ казны на казенныя земли и возвращение помѣщику соотвѣтственнаго числа полевыхъ участковъ (даже выкупленныхъ)* ([36]). Эта мѣра, равно какъ и упомянутая подъ No. 5-мъ, приводится въ исполнение по распоряжению высшаго мѣстнаго управления, въ случаѣ накопления превышающей годовой оброкъ недоимки, происходящей отъ нерадѣния и злоупотребления членовъ общества. По Положению рязанскаго блп., за каждаго переселяемаго крестьянина правительство уплачиваетъ помѣщику 100 руб. за мужскую, и 50 руб. за женскую душу.

Общество, отвѣчая передъ помѣщикомъ круговою порукою во всѣхъ выше означенныхъ случаяхъ, *при неисправности отдѣльныхъ его членовъ, имѣетъ право употреблять слѣдующия мѣры:*

а) *предупредительныя* (сюда же относятся исправительныя):

1) *подвергать штрафамъ* ([37]).

При этомъ нѣкоторыя Положения опредѣляютъ размѣръ штрафа: въ первый разъ взыскивается — цѣна рабочаго дня, во второй — вдвое, въ третий — въ четверо (екатеринославский); вдвое противъ неотправленной повинности — (казанский); 2 дня въ пользу помѣщика, а при подобномъ упущении въ третий разъ въ течение мѣсяца взыскивается штрафъ въ пользу общественной кассы 50 коп. сер. (курское блп.); отъ 25 коп. до 1 рубля (пермский); 3 рубля (петербургский); 1% съ недоимочной суммы въ течение льготнаго мѣсяца (смоленский).

2) *Подвергать аресту* въ сельской тюрьмѣ ([38]), по Положению перваго отъ 1 дня до 2 мѣсяцевъ; по положению втораго — на 6 дней, и послѣдняго — до 7 дней.

чаяхъ и что, слѣдовательно, она будетъ имѣть главнымъ образомъ значение лишь нравственнаго побуждения. Оренбургский и самарский генералъ-губернаторъ Катенинъ находилъ съ своей стороны эту мѣру дѣйствительною и правильною, но чтобы смягчить ея суровость, онъ полагалъ бы, въ случаѣ сдачи жеребьеваго рекрута, квитанции продавать не тотчасъ, и не тотчасъ вносить этого рекрута въ списки, а на одинъ годъ причислять его къ линейнымъ батальонамъ и за симъ въ течение года предоставить обществу право выкупать этого рекрута взносомъ: 1) недоимки и 2) той суммы, во что обходится казнѣ годовое содержание солдата; по истечении же года рекрута этого зачислять и отправлять согласно распоряжению начальства. Вообще относительно мѣръ взыскания повинностей Катенинъ находилъ, что круговая порука есть хорошая для помѣщика, но тяжелая для крестьянъ гарантия.

([33]) 43. ([34]) <β 34> (въ оброчныхъ имѣнияхъ). ([35]) 43. ([36]) <β 31>. ([37]) <5>, 10, 11, 12>, 16>, 19>, <21, 26, 27, 35, 41, 43. ([38]) 4>, <6, 26.

3) *Не выдавать билетовъ на полученіе паспортовъ на заработки* (39).

4) *Подвергать тѣлеснымъ наказаніямъ* (40). По Положенію вятскаго 20 ударовъ розгами; вологодскаго блп. — до 20 ударовъ; самарскаго блп. — не выше 30 мужчинъ и не выше 15 женщинъ; петербургскаго — 40 ударовъ; вологодскаго мнп. — розгами до 40 и нагайками — до 15 ударовъ, безъ различія пола. Приговоренный къ тѣлесному наказанію можетъ, по Положенію самарскаго блп., откупиться, внеся штрафъ въ мірской запасный капиталъ по 30 коп. за каждый ударъ (41).

5) *Отдать или брать неплательщиковъ въ опеку* (42).

6) *Мѣры къ пополненію недоимокъ*:

1) *Назначеніе неплательщика оброка, или кого либо изъ его семьи, на мірскія или частныя работы за опредѣленную плату, до пополненія недоимки* (43), причемъ нѣкоторыя Положенія опредѣляютъ извѣстныя условія, такъ: пріютъ и пропитаніе семьи от-

(39) 11, <β 31. (40) <5, 8, 19> (барщинныхъ крестьянъ), 27, 32, <β 34, 36.

(41) Самарскій губернаторъ К. К. Гротъ возражалъ противъ постановленія, сохранившаго право тѣлеснаго наказанія неисправныхъ крестьянъ и разрѣшенія, по выбору послѣднихъ, замѣнять оное деньгами. Если уже признается необходимымъ сохранить тѣлесное наказаніе, то едва ли будетъ полезно предоставить крестьянамъ откупаться отъ него; въ такомъ случаѣ лучше прямо выразить, что тѣлесному наказанію подвергаются одни несостоятельные крестьяне. Катенинъ предлагалъ вовсе отмѣнить тѣлесное наказаніе, какъ унизительное для человѣческаго достоинства; послѣ этой отмѣны чрезъ нѣсколько времени оно покажется крестьянамъ столь же ужаснымъ, какъ нынѣ дворянству, изъятому отъ онаго лишь въ XVIII-мъ вѣкѣ!!! Если же совершенная отмѣна тѣлеснаго наказанія признана будетъ преждевременною, то право налагать оное Катенинъ предлагалъ предоставить лишь мѣстнымъ властямъ и на основаніи уголовныхъ законовъ; сходкѣ же и помѣщику это право не можетъ быть предоставлено: первой потому, что это значило бы сохранить въ народѣ привычку къ этому наказанію и ослабить значеніе онаго, послѣднему потому, что право это было самымъ ненавистнымъ символомъ крѣпостнаго права; тѣлесное же наказаніе женщинъ Катенинъ предлагалъ отмѣнить окончательно.

(42) <β 4>, <12, <β 31>, <32>, 35, 38>.

Въ отношеніи мѣръ взысканія калужское меньшинство объясняетъ, что оно допускало противъ неисправныхъ плательщиковъ только продажу движимаго имущества въ размѣрахъ, дозволенныхъ закономъ и отдачу въ заработки или въ опеку. Болѣе строгія мѣры, какъ то: отдачу въ рекруты и ссылку на поселеніе, оно считало мѣрами слишкомъ жестокими и несправедливыми, такъ какъ онѣ имѣютъ рѣшительное вліяніе на всю будущность неисправнаго плательщика и падаютъ не только на него, но и на все его семейство.

(43) 3, <4>, 5>; 8, 11, <12>, 15 <β 16>, <19, 22, <24, 25, 26, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30 (въ оброчн. имѣніяхъ), <31>, <32>, 33, <β 34>, (большинство только въ барщинныхъ имѣніяхъ), 35, 36, 37>, <38> (меньшинство въ оброчныхъ имѣніяхъ), <39, 41, 42, 43.

Орловскій губернаторъ [illegible] находилъ, что принятая меньшинствомъ комитета мѣра для пополненія недоимки — отдача неисправ-

даваемаго на работу должны быть обезпечены (екатеринославскій) (44); по контрактамъ на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ (самарское блш.); недоимщикъ лишается права голоса на мірской сходкѣ (смоленскій); при неисправности въ усадебныхъ повинностяхъ (тульское мнш.): по положенію этого меньшинства изъ числа мѣръ взысканія, которымъ общество можетъ подвергать неисправныхъ крестьянъ, однѣ относятся до повинности поземельной, другія — до повинности усадебной.

Нѣкоторые изъ этихъ Положеній предоставляютъ общинѣ право отдавать неплательщиковъ въ заработки: или въ самомъ имѣніи на общественныя работы, или внѣ имѣнія, или въ тѣ и другія, даже отсылать въ другія губерніи и отдавать крестьянъ и къ помѣщику для отработки недоимокъ.

2) *Взысканіе недоимки въ дохода отъ недвижимой собственности крестьянина* (45).

3) *Продажа движимаго имущества крестьянина*, (за исключеніемъ предметовъ, необходимыхъ для хозяйства и для продовольствія крестьянина и семьи его, какъ то: обыкновенной одежды, домашней утвари, земледѣльческихъ орудій, нужнаго числа домашняго и рабочаго скота, сѣмянъ для посѣва и т. п.) (46). Самарское блш. не опредѣляетъ размѣра продаваемаго имущества; смоленскій ограничиваетъ продажу не родомъ вещей, а только суммою недоимки; тульское мнш. умолчиваетъ, все ли движимое имущество можетъ быть продано; таврическій, установляя продажу имущества неисправныхъ крестьянъ, не объясняетъ какого рода это имущество. Рязанское мнш. 2 членовъ раненбургскихъ допускаетъ продажу при недоимкѣ $^1/_{10}$ годоваго оброка.

4) *Продажа недвижимой собственности крестьянина* (47). Пензенское и смоленское относятъ къ недвижимому имуществу и выкупленныя усадебныя строенія, но первое Положеніе исключаетъ изъ продажи тѣ строенія, которыя совершенно необходимы.

в) *Мѣры, принимаемыя въ случаѣ недѣйствительности предыдущихъ:*

1) *Лишеніе крестьянъ полеваго надѣла, или части его* (48). Казанское Положеніе постановляетъ, что отобранный участокъ остается за обществомъ; екатеринославское, оба курскія и херсон-

ныхъ, сельскимъ начальствомъ, въ работы, будетъ слишкомъ стѣснительна для крестьянъ, потому что при высокихъ оброкахъ будутъ часто оказываться значительныя недоимки.

(44) Новороссійскій и бессарабскій ген.-губ. гр. Строгоновъ, противъ проекта екатеринославскаго комитета замѣтилъ, что не слѣдуетъ предоставлять обществу право отдавать неисправныхъ крестьянъ помѣщику въ работу.

(45) 8, 11, 15, 25, 26, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30, 31>. (46) 3>, <α 4>, <5>, 10, 11, <12, 15, <β 16>, <21, 22, 26, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30 (въ оброчн. имѣніяхъ), <31>, <32>, <34> (большинство въ барщин. имѣніяхъ), 35, 37, <38 (въ оброчн. имѣніяхъ), <39, 41. (47) 4>, 11, 15, <21, 25, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30 (въ оброчн. имѣніяхъ), <β 31>, 35. (48) 10, 11, <β 16>, 22, 25, <32>, <β 34, 35, <39, 41, 42.

свое, кромѣ того постановляютъ, что если не найдется желающихъ принять такой участокъ, то онъ поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика, и по екатеринославскому, прирѣзывается къ межѣ его дачи. Тульское мнш. постановило, что, если способныхъ затяглыхъ не окажется, то общество можетъ отказаться отъ работъ за отобранный участокъ и платить вмѣсто того оброкъ, или, по соглашенію съ помѣщикомъ возвратить ему участокъ, пока оно не назначитъ на этотъ участокъ тягла.

2) *Лишеніе крестьянина вмѣстѣ съ полевымъ участкомъ, состоящимъ у него въ пользованіи, и усадьбы*(49); притомъ неисправный домохозяинъ замѣняется болѣе благонадежнымъ изъ того же семейства (витебское блш.); при этомъ крестьянинъ сдается въ распоряженіе правительства (олонецкое); онъ можетъ быть удаленъ изъ имѣнія (орловское мнш.); пензенскій им. разумѣетъ усадьбу невыкупленную и вмѣняетъ обществу въ обязанность обезпечить крестьянину пріютъ и пропитаніе, а пермскій, допуская эту мѣру въ крайнемъ случаѣ, при совершенной неблагонадежности и неисправности крестьянина, лишаетъ его даже выкупленной усадьбы; при этомъ общество обезпечиваетъ пріютъ, какъ ему, такъ и семьѣ лишеннаго участка (50).

3) *Отдача крестьянина въ рекруты*, преимущественно передъ другими, при объявленіи набора, или не дожидаясь набора, если притомъ крестьянинъ будетъ признанъ вреднымъ членомъ общества (51). Тульское мнш. только при неисправности въ усадебной повинности.

Отобраніе, замѣчаетъ оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ, отъ неисправныхъ крестьянъ участковъ, подрываетъ самое благосостояніе крестьянина и если онъ, пользуясь участкомъ, не платилъ повинностей, то какъ же, спрашиваетъ Катенинъ, будетъ онъ платить ихъ не имѣя онаго??

(49) 3>, <α 4, 22, <24, 25, 26, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30, <β 31>, 37>.

(50) Положенія: с.-петербургское, псковское и витебское, предоставляютъ обществу право, въ случаѣ примѣненія къ неисправному крестьянину этой мѣры и продажи выкупленной усадьбы крестьянина, отдавать послѣдняго въ заработки до уплаты недоимки, (с.-петербургское Положеніе распространяетъ это право и на семью неисправнаго крестьянина). Семья такого затяглаго остается, по Положеніямъ: витебскому и тамбовскому, на попеченіи общества; а по Положеніямъ: с.-петербургскому и псковскому, ей обезпечивается только пріютъ.

(51) 3, <α 4>, 10, 12>, 15, <β 16>, 25, 26, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30, <β 31>, <32>, 33, <β 34>, (большинство въ барщин. им.), 35, 37>, <39, 41.

Рязанское блш. утверждало, что предложенныя имъ мѣры взысканія вообще основаны на существующихъ по этому предмету въ законахъ правилахъ, а два члена рязанскихъ относительно крайняго способа взысканія съ несостоятельныхъ обществъ объясняли: отдача въ рекруты за недоимки и переселеніе обществъ въ другія губерніи, есть способъ взысканія несправедливый, даже жестокій, но необходимый. Переселеніе крайне затруднительно при исполненіи и можетъ повести къ злоупотребленіямъ:

4) *Предоставленіе въ распоряженіе правительства* (для удаленія изъ имѣнія, или для ссылки въ отдаленныя губерніи, или безъ объясненія для какой именно цѣли) (52), причемъ екатеринославское Положеніе прибавляетъ — если не годятся въ рекруты, а тульское мнш. — при неисправности въ повинностяхъ усадебной.

5) *Продажа выкупленной усадьбы крестьянина* (53).

6) *Удаленіе изъ имѣнія* (симбирское блш. въ барщинн. им.).

7) *Сдача въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства* (54).

Положенія: курское блш. и пензенское, принимающія круговую поруку при общинномъ владѣніи землей и отдѣльную отвѣтственность при выдѣлѣ крестьянамъ особыхъ участковъ, подвергаютъ неисправныхъ крестьянъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ тѣмъ же мѣрамъ взысканія, какъ и при круговой порукѣ общества; сверхъ того, если на крестьянинѣ будетъ числиться недоимки не менѣе годоваго оклада, то помѣщикъ, по пензенскому Положенію, можетъ представить уѣздному присутствію объ удаленіи крестьянина изъ имѣнія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда, по курскому Положенію, неисправный крестьянинъ лишается участка, участокъ этотъ поступаетъ прямо къ помѣщику.

Положенія, не допускающія круговой поруки поземельной общины, предоставляютъ помѣщику право, въ случаѣ неисправности крестьянъ, употреблять слѣдующія мѣры (лично, или черезъ сельское управленіе):

а) *предупредительныя и исправительныя:*

1) *обращаться къ содѣйствію сельскаго начальства для понужденія неисправныхъ крестьянъ* (55).

2) *обращаться къ содѣйствію мѣстной полиціи,* на основаніи ст. 955 IX-го т. св. зак. (изд. 1857) (56).

3) *Подвергать неисправныхъ крестьянъ штрафамъ:* петербургское до 3 руб. въ барщинн. им.; курское мнш. 10 членовъ — за каждый неисполненный день работы 2 дня въ ту же недѣлю, а при троекратномъ упущеніи въ теченіе мѣсяца, неисправный крестьянинъ штрафуется въ пользу общественной казны 50 коп. сер. (57).

помѣщикъ можетъ допускать не погашеніе недоимокъ съ цѣлію возвратить земли въ свое распоряженіе; отдача въ рекруты хотя жесточе, но удобоисполнимѣе.

(52) 3, <α 4>, 10, 12>, 15, <21, 22, <24, 26, 27 (въ оброчныхъ имѣніяхъ), 30, <31>, <32>, 33, <β 34>, 37>, 39, 41.

Орловскій губернаторъ Сафоновичъ вооружался противъ предоставленія мірскому обществу права удалять отъ себя неблагонадежныхъ членовъ, за которыхъ оно уплатитъ недоимки; это можетъ, по его мнѣнію, послужить поводомъ къ исключенію изъ общества людей, случайно подвергшихся разстройству въ своемъ хозяйствѣ.

(53) 3>, 27. (54) 4>, 41. (55) 17, <α 34. (56) 3>, 7.

(57) По поводу этого постановленія 10-ти членовъ, губернаторъ Бибиковъ замѣчаетъ, что правило, безусловно опредѣляющее штрафъ съ крестьянина за каждый день неисполненной работы, подлежитъ, по неопред-

4) *Наложить запрещеніе на участокъ неплательщика* (58).

5) *Подвергнуть тѣлесному наказанію*: витебское для инфл. уѣзд. — до 5 (по приговору сельскаго суда); псковское — до 20; петербургское — до 40 ударовъ розгами. Всѣ эти три Положенія — въ барщинныхъ имѣніяхъ.

б) *Мѣры пополненія недоимокъ*:

1) *Требованіе оброчныхъ крестьянъ на барщину, для пополненія недоимки, по оцѣнкѣ рабочаго дня* (59). Полтавскій мм. предоставляетъ помѣщику право, въ случаѣ невзноса въ установленный срокъ процентовъ за усадьбу, требовать отъ крестьянъ натуральной повинности вспомогательными днями: 6 пѣшихъ мужскихъ (по 25 коп.), и 12 женскихъ (по $14^1/_2$ коп.).

2) *Отдача оброчнаго крестьянина въ работу къ другому члену общества, или къ сосѣднему помѣщику* (въ разстояніи не болѣе 10 верстъ — витебское для инфл. уѣздовъ).

3) *Взысканіе недоимки съ дохода отъ недвижимой собственности крестьянъ* (петербургское въ оброчн. имѣніяхъ).

4) *Передача участка въ сельское управленіе* (витебское для инфл. уѣзд.).

5) *Продажа движимаго имущества крестьянина въ размѣрѣ, допускаемомъ закономъ и необходимомъ для покрытія недоимки* (60).

в) *Мѣры, принимаемыя въ случаѣ недѣйствительности предыдущихъ*:

1) *Продажа недвижимой собственности крестьянина*, въ томъ числѣ и выкупленной усадьбы (тульское блш. — кромѣ необходимыхъ для жилья строеній, и петербургское — въ оброчн. имѣніяхъ.

2) *Передача полеваго надѣла неисправнаго плательщика другимъ односельцамъ* (мнш. 5 членовъ симбирскихъ).

3) *Возвращеніе полеваго участка въ распоряженіе помѣщика, съ правомъ отдачи въ наемъ постороннимъ лицамъ, или запаханіе его въ свою пользу* (мнш. 5 членовъ симбирскихъ).

4) *Лишеніе крестьянина всего поземельнаго участка, состоящаго у него въ пользованіи* (въ томъ числѣ и усадьбы) (61). При этомъ, по симбирскому Положенію, крестьянинъ, въ срочно-обязанное время, передается на распоряженіе правительства, для переселенія въ другія губерніи, а по объявленіи свободнаго перехода, можетъ перейти въ другія общества. По тульскому Положенію участокъ отбирается помѣщикомъ; по курскому — это предоставлено сельскому правленію; при этомъ опредѣлено, что участокъ отъ оброчнаго крестьянина отбирается послѣ принятія всѣхъ предваритель-

ливости, изъятію для крестьянъ, допустившихъ это по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ.

(58) <α 16. (59) 3 (инфл. уѣзд.), 7, 27, 29, <α 34 (по прошествіи 4-хъ льготныхъ мѣсяцевъ), 39>. (60) 7, <α 16, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 39>. (61) 3 (инфл. уѣзд., въ барщин. имѣніяхъ), 7, <α 16, <21 (при накопленіи недоимки за годъ), 27 (въ оброчн. имѣн.), <α 34.

ныхъ мѣръ взысканія — при вторичной неисправности; отъ крестьянина же, состоящаго на барщинѣ — если онъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца не являлся на барщину (за исключеніемъ случаевъ, когда крестьянинъ находится въ тяжкой и явной болѣзни) и не пришлетъ работника для замѣны себя, а также если лишится рабочаго скота и не пріобрѣтетъ его вновь въ 6-ти мѣсячный срокъ (62). Отобранный участокъ передается сельскимъ правленіемъ другому односельному или однопомѣстному крестьянину, а за неявкой таковаго возвращается въ полное распоряженіе помѣщика. Несостоятельный крестьянинъ, лишенный поземельнаго участка, можетъ опять получить его по истеченіи трехъ лѣтъ, внеся оброкъ впередъ за годъ и удовлетворивъ содержателя участка за обработку земли и сѣмя.

5) *Лишеніе крестьянина выкупленной усадьбы* (петербургское — въ оброчн. имѣн.).

6) *Отдача въ рекруты, а въ случаѣ негодности, передача въ распоряженіе правительства,* для переселенія въ отдаленныя губерніи (тульское блш.).

При неисправности крестьянина, происшедшей отъ несчастныхъ случаевъ, большая часть комитетовъ освобождаютъ его отъ взысканія за несвоевременный взносъ; при этомъ Положенія: костромское и владимірское блш. разсрочиваютъ платежъ на 2 года, а витебское (для инфл. уѣзд.) отъ 3 до 6 лѣтъ; самарское же мнш. постановляетъ, что при значительныхъ бѣдствіяхъ (пожарѣ, наводненіи, повальной болѣзни), уѣздное присутствіе, вслѣдствіе просьбы крестьянъ и если пособіе не будутъ оказано владѣльцемъ, увольняетъ крестьянъ на время отъ работъ, или уменьшаетъ, также на время, ихъ повинности. Если же льготы будутъ сопряжены съ значительнымъ ущербомъ для владѣльца, то по ходатайству уѣзднаго присутствія, онъ можетъ быть вознагражденъ на счетъ казны или кредитныхъ учрежденій.

О томъ, что крестьяне не имѣютъ права отказываться отъ исполненія даже незаконныхъ требованій помѣщика въ барщинной работѣ и о штрафахъ, опредѣленныхъ нѣкоторыми комитетами за такія требованія, упомянуто выше въ гл. XIV-й.

Содержаніе проектовъ по девяти западнымъ губерніямъ.

Положенія по западнымъ губерніямъ, предоставляя поземельные участки, отдѣльно, крестьянскимъ семьямъ или каждому хозяину, а не въ общее пользованіе крестьянъ, не установляютъ по-

(62) По мнѣнію губернатора Бибикова отобраніе поземельнаго участка отъ крестьянъ, не явившихся на работы въ теченіе цѣлаго мѣсяца, съ исключеніемъ лишь одной тяжкой болѣзни, безъ допущенія другихъ уважительныхъ причинъ, а также отъ крестьянъ, лишившихся рабочаго скота, безъ изъятія тѣхъ, которые понесутъ эту потерю отъ несчастныхъ случаевъ, могло бы служить поводомъ къ несправедливымъ дѣйствіямъ для возвращенія земельнаго участка въ распоряженіе помѣщика.

этому круговой поруки общества въ исправномъ выполненіи повинностей помѣщику, и каждый хозяинъ отвѣчаетъ, въ этомъ отношеніи, самъ за себя ([63]).

Исключеніе изъ этого составляютъ витебскія Положенія (больш. и меньш.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ, которыя установляли круговую поруку общества за отдѣльныхъ членовъ въ томъ случаѣ, если земля отдана ему общимъ числомъ десятинъ ([64]).

При неисправности крестьянъ въ выполненіи повинностей, мѣры взысканія принимаются, по всѣмъ Положеніямъ, сельскимъ управленіемъ ([65]), на основаніи обязанностей, возложенныхъ для этого на управленіе, или по требованію помѣщика ([66]). По Положенію ви-

([63]) По минскому Положенію, круговое поручительство общины въ исполненіи обязанности, относительно помѣщика, признано обременительнымъ для крестьянъ, какъ несуществовавшее до сихъ поръ въ обычаѣ народа и ведущее къ ослабленію дѣятельности частныхъ лицъ, находящихъ въ общественной отвѣтственности поводы къ безпечности; оно имѣло бы слѣдствіемъ совершенное обѣдненіе и разореніе зажиточныхъ крестьянъ за нерадивыхъ и бѣдняковъ. При освобожденіи крестьянскаго сословія отъ крѣпостной зависимости, при уничтоженіи попечительства надъ ними, всѣ мѣры законодательныя должны вести и вызывать народъ къ развитію дѣятельности частныхъ лицъ, которая достигаетъ своихъ возможныхъ предѣловъ лишь тогда, когда всякій человѣкъ отвѣчаетъ самъ за себя и за свои обязательства. Со введеніемъ круговаго поручительства, необходимо дать общинѣ право вмѣшиваться въ хозяйственную дѣятельность каждаго и возлагать на зажиточныхъ и разсчетливыхъ хозяевъ отвѣтственность за нерадивыхъ. Общественное управленіе, въ первый разъ появляющееся и необходимое, какъ власть административная, не найдетъ даже никакихъ средствъ къ обезпеченію помѣщиковъ; ввести же чуждый народу обычай общественнаго владѣнія и передѣла полей едва ли возможно, и даже вредно. Въ обзорѣ витебскаго Положенія по инфляндскимъ уѣздамъ объяснено, что отвѣтственность за неисполненныя повинности къ помѣщику слѣдуетъ возлагать на всякаго виновнаго отдѣльно, безъ введенія круговаго ручательства, чуждаго народному характеру; поэтому предположено оставить личную отвѣтственность, облекая ее въ форму закона, по убѣжденію, что чувство это возвышаетъ нравственное достоинство народа.

Начальникъ могилевской губерніи Беклемишевъ находилъ, что, изъ числа постановленій мѣстнаго комитета о повинностяхъ, въ особенности заслуживаетъ одобренія то, что комитетъ этотъ не возлагаетъ на общество отвѣтственности за исправный взносъ отдѣльными членами онаго оброка помѣщику.

([64]) Витебское меньшинство по бѣлорусскимъ уѣздамъ находитъ, что, для обезпеченія исправности въ выполненіи всѣхъ вообще повинностей, необходимо узаконить круговое поручительство въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ поступающая въ надѣлъ крестьянамъ земля будетъ передана валовымъ числомъ десятинъ цѣлому обществу.

([65]) По Положенію виленской общей коммиссіи, неисправные крестьяне, отвѣчая лично и по имуществу, подвергаются, впредь до изданія сельскаго устава, взысканіямъ по опредѣленію сельскаго управленія. Правило это, принятое большинствомъ и меньшинствомъ виленской коммиссіи, установлено на срочно-обязанное время; съ исходомъ же его, соблюдаются далѣе изложенныя правила, различныя по обоимъ Положеніямъ.

([66]) Обязанность наблюденія за исправнымъ отправленіемъ повинностей, коммиссія возложила на сельское управленіе, дабы, съ устраненіемъ

тебскаго большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, взысканіе производится сельскимъ обществомъ, въ случаѣ круговой поруки, непосредственно; а при отдѣльной отвѣтственности — по предложеніямъ помѣщика.

Мѣры взысканія, допускаемыя Положеніями, могутъ быть подраздѣлены на тѣ же три категоріи, о которыхъ упомянуто выше, при изложеніи содержанія проектовъ великорусскихъ и новороссійскихъ губерній, и состоятъ въ слѣдующемъ:

а) *Предупредительныя и исправительныя.*

1) *Обращаться къ содѣйствію полиціи*[67], но только въ случаяхъ особенно важныхъ; такъ, по могилевскому Положенію, при явномъ и болѣе или менѣе общемъ ослушаніи крестьянъ въ явкѣ на господскую работу.

2) *Подвергать неисправныхъ крестьянъ штрафамъ.*

Кіевская общая коммиссія установила: за неотработанный часъ — 5 коп., за неисполненный во-время день — 15 коп., за неисполненіе работы въ теченіе времени отъ 2-хъ до 4-хъ недѣль — по 50 коп. въ недѣлю[68]. Штрафъ не полагается, если неисправность произошла отъ причинъ уважительныхъ, какъ-то: пожара, наводненія, болѣзни крестьянина и невозможности для него выставить въ замѣнъ себя другаго рабочаго. Неотработанные же крестьяниномъ дни должны быть, во всякомъ случаѣ, исполнены, или, при невозможности этого, принимаются болѣе строгія мѣры. Минскій км., въ случаѣ неисполненія повинностей въ срокъ, предоставляетъ сельскому войту (старостѣ) налагать штрафъ до 1 руб. сер. въ пользу сельской кассы[69].

3. *Подвергать тѣлесному наказанію.*

Кіевская общая коммиссія — до 15-ти ударовъ розгами, минское — до 10-ти ударовъ, и витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ — до 5-ти ударовъ. Такое наказаніе производится: по Положеніямъ кіевскому — сельскимъ правленіемъ, по минскому и инфляндскому — сельскимъ старостою; притомъ, по минскому — съ разрѣшенія начальника общества и при свидѣтеляхъ.

непосредственной власти помѣщиковъ и пока крестьянскій трудъ не дѣлается совершенно свободнымъ, были принимаемы дѣйствительныя мѣры противъ безпечныхъ и нерадивыхъ.

(67) <3> (бѣлр. уѣзд.), 18.

(68) Штрафы эти берутся въ пользу сельской кассы — на содержаніе сельскихъ школъ и для призрѣнія увѣчныхъ, дряхлыхъ и сиротъ.

(69) Повинности помѣщику, объяснялъ минскій км., составляя обязанность каждаго отдѣльнаго хозяина, имѣютъ законное основаніе и должны исполняться точно, своевременно; поэтому, сельскому управленію и, въ особенности, сельскому войту вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы каждый хозяинъ отбывалъ и исполнялъ оныя по доброй совѣсти, для чего слѣдуетъ предоставить войту право понуждать нерадивыхъ легкими мѣрами взысканія, а неисправныхъ подвергать отвѣтственности, личной и по имуществу, по по опредѣленію административной власти, или же, въ спорныхъ случаяхъ, по судебному приговору.

По Положенію могилевскаго км., крестьяне, за ослушаніе и неявку на работу по нерадѣнію, подвергаются суду сельской расправы, которая налагаетъ на виновныхъ взысканія, въ мѣрѣ, опредѣляемой закономъ (св. зак. т. XIV, ст. 390, уст. о предупр. и пресѣч. прест.), т. е., между прочимъ, тѣлесное наказаніе розгами (70).

4. *Назначить опеку или наложить запрещеніе на участокъ.*

Большинство вяленской общей коммиссіи назначаетъ опеку общества въ томъ случаѣ, если оно приметъ на себя ручательство за недоимщика. Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ постановило, что, по троекратномъ наказаніи въ сельскомъ судѣ неисполнившихъ натуральныя повинности, сельское управленіе, до дня продажи усадьбы неисправнаго хозяина, беретъ все хозяйство его подъ свой надзоръ и отвѣтственность, для избѣжанія растраты домашняго скота и опущенія полей, а также для отправленія натуральной повинности къ помѣщику.

Кромѣ того, по Положенію кіевской общей коммиссіи, крестьяне, нерадиво исполняющіе работу, подвергаются сельскимъ правленіемъ исправительнымъ наказаніямъ. Эти наказанія налагаются въ слѣдующей постепенности: арестъ до трехъ дней съ общественными работами, штрафъ до 1 руб. сер. и, съ согласія сельскаго схода, устраненіе отъ участія въ дѣлахъ общества.

б) *Мѣры пополненія недоимокъ.*

1. *Назначеніе оброчныхъ крестьянъ на барщину, до пополненія недоимки, по оцѣнкѣ рабочаго дня* (71).

Кіевская коммиссія, установившая для взноса оброка два срока, опредѣляетъ, что неисполнившій этого крестьянинъ переводится на барщину до слѣдующаго срока.

2. *Отдача въ наемъ или въ работу постороннимъ лицамъ.*

Кіевская общая коммиссія — при неисполненіи работъ отъ 1-го до 4-хъ мѣсяцевъ сряду и при неуплатѣ повинности за усадьбу. Могилевскій км. — дозволяя отдавать крестьянъ въ работу въ томъ же или ближайшемъ обществѣ; но отдача ихъ въ наемъ на земляныя и другія работы воспрещается. Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ, въ случаѣ неспособности неплательщика, отдаетъ кого либо изъ его семейства въ заработки. Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ назначаетъ въ заработки мірскіе, или у крестьянъ того же общества. Витебское для инфляндскихъ уѣздовъ, въ томъ случаѣ, если у помѣщика нѣтъ полей, дозволяетъ ему отдавать неплательщика оброка, для отработки долга, къ сосѣднему помѣщику, не далѣе 10-ти верстъ, или дру-

(70) По ст. 390, сверхъ тѣлеснаго наказанія, дозволено помѣщикамъ: подвергать крѣпостныхъ людей аресту въ сельской тюрьмѣ до 2-хъ мѣсяцевъ, отсылать ихъ въ смирительные и рабочіе домы, или въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, наконецъ, удалять навсегда изъ имѣнія.

(71) <3 (бѣр. и инфл. уѣзд.), 18, 45.

гому хозяину того же общества; но отъ этой мѣры и означенной въ предыдущемъ § освобождаются крестьяне, которыхъ поля въ значительной части пострадали отъ града, или у которыхъ сгорѣлъ жилой домъ и сарай съ хлѣбомъ. Для такихъ домохозяевъ недоимка разсрочивается на время отъ 3-хъ до 6-ти лѣтъ.

3. *Взысканіе недоимки съ дохода отъ недвижимой собственности* (72).

4. *Продажа движимаго имущества крестьянина.*

Кіевская общая коммиссія — при неисправности въ работахъ болѣе 4-хъ мѣсяцевъ сряду, а также при накопленіи недоимки за пользованіе усадьбой до годоваго платежа, и витебскія (блш. и мнш.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ: — за исключеніемъ предметовъ, необходимыхъ для хозяйства и пропитанія крестьянъ. Минское Положеніе — начиная съ предметовъ менѣе необходимыхъ и въ случаѣ безуспѣшности предварительныхъ мѣръ. Могилевское — за исключеніемъ рабочаго скота и земледѣльческихъ орудій.

5. *Продажа недвижимаго имущества, въ томъ числѣ и выкупленной усадьбы.*

Могилевское и витебскія Положенія (блш. и мнш.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ — допускали въ крайнемъ случаѣ, продажу усадьбы, если она выкуплена, или лишаютъ права пользоваться ею, если выкупъ еще не произведенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по Положеніямъ для бѣлорусскихъ уѣздовъ, несостоятельный крестьянинъ устраняется отъ пользованія участкомъ. Витебское Положеніе для инфлянскихъ уѣздовъ постановляетъ, что неисполняющіе натуральныхъ повинностей, по троекратномъ наказаніи въ сельскомъ судѣ, должны въ теченіе года продать свою усадьбу съ огородомъ. Минское Положеніе, не упоминая объ усадьбѣ, установляетъ также продажу недвижимаго имущества.

в) *Мѣры, принимаемыя въ случаѣ недѣйствительности предыдущихъ.*

1. *Лишеніе участка* (73). Эту мѣру принимаютъ всѣ Положенія, кромѣ могилевскаго, именно: виленская общая коммиссія

(72) <8> (бпр. уѣзд.).

(73) Съ цѣлію огражденія крестьянскаго сословія отъ обезземеленія, въ инвентарныхъ правилахъ, изданныхъ для западныхъ губерній, установлены соотвѣтствующія постановленія. Такъ, въ высочайше утвержденныхъ въ 1848 г. правилахъ для кіевскаго генералъ-губернаторства въ § 6 сказано, что „находящаяся въ пользованіи крестьянъ земля остается, въ общемъ „составѣ своемъ, неприкосновенно мірскою". Въ § 7-мъ исчислены случаи, когда крестьянская земля можетъ поступить въ непосредственное распоряженіе владѣльца, но только временно, безъ отчисленія отъ общаго состава мірской земли. Постановленія эти, въ тѣхъ же §§, были повторены и въ инвентарныхъ правилахъ, высочайше утвержденныхъ въ 1852 г. для губерній литовскихъ и бѣлорусскихъ, и хотя правила эти не были приведены въ исполненіе, но тѣмъ не менѣе въ нихъ выразилась необходимость начала неприкосновенности крестьянскаго надѣла.

постановлена, что, при неисправности въ отправленіи повинностей (также и при неуплатѣ частныхъ долговъ, обезпеченныхъ участкомъ), хозяинъ лишается какъ поземельнаго участка, такъ и всѣхъ правъ на усадьбу. — Причемъ право постояннаго пользованія участкомъ, вмѣстѣ съ усадьбою, продается съ торговъ, въ мѣстномъ сельскомъ управленіи. Изъ вырученныхъ денегъ уплачиваются недоимки и долги, лежавшіе на участкѣ, а остальное выдается лишенному участка. Если же на торги не явится желающихъ, то участокъ передается помѣщику на 6 лѣтъ, по истеченіи которыхъ, помѣщикъ долженъ передать его кому либо изъ крестьянъ, что дѣлается имъ по истеченіи каждыхъ послѣдующихъ 6-ти лѣтъ. По Положенію кіевской общей коммиссіи, крестьянинъ, не явившійся по собственной волѣ на барщину болѣе 4-хъ мѣсяцевъ сряду, лишается пользованія участкомъ и обращается въ огородники. При накопленіи недоимки за пользованіе усадьбою до 2-хъ годоваго платежа, крестьянинъ лишается, по приговору мироваго судьи, пользованія усадьбой и переходитъ въ бобыли. Меньшинство виленской общей коммиссіи и минскій км., предполагая (первое по истеченіи отъ 6-ти до 18-ти лѣтъ, а второй — отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ съ обнародованія Положенія) предоставлять крестьянамъ земли въ пользованіе не иначе, какъ по добровольнымъ договорамъ, опредѣляютъ, что, въ случаѣ неисполненія крестьянами условій, отданныя имъ въ аренду земли отбираются, и, по минскому только Положенію, отдаются снова въ арендное содержаніе членамъ сельскаго общества. Но если никто изъ нихъ не согласится взять участка, то помѣщикъ вправѣ самъ непосредственно имъ завѣдывать и обработывать его въ продолженіи 6-ти лѣтъ. За тѣмъ, если на участокъ не явится арендатора, то помѣщикъ пользуется имъ и другія 6-ть лѣтъ, и такъ далѣе. Во время срочно-обязаннаго времени, до отдачи земель по арендвымъ условіямъ, минскій км. постановляетъ отбирать участки у несостоятельныхъ крестьянъ, съ передачею ихъ въ полное распоряженіе помѣщика. Меньшинство виленской же коммиссіи принимаетъ, на время до 12-ти лѣтъ, общія правила съ большинствомъ коммиссіи, для тѣхъ только крестьянъ, которые не заключатъ съ помѣщикомъ добровольныхъ условій. По Положенію витебскаго км. (блш. и мнш.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ, лишеніе пользованія участкомъ есть слѣдствіе продажи выкупленной усадьбы; вмѣстѣ съ лишеніемъ участка, неплательщикъ лишается и права пользованія невыкупленною усадьбою. Затѣмъ крестьянинъ остается подъ надзоромъ сельскаго общества и отдается въ работники до уплаты недоимки; общество же имѣетъ попеченіе о его семействѣ. По витебскому Положенію для инфляндскихъ уѣздовъ, усадьба несостоятельнаго крестьянина продается вмѣстѣ съ участкомъ, и можетъ быть пріобрѣтена другимъ крестьяниномъ, съ обязанностію уплатить лежащія на участкѣ повинности. По окончаніи же срочно-обязаннаго времени, при существованіи однихъ добровольныхъ контрактовъ, за неисполненіе повинностей, сельскій судъ, по требованію помѣщика, отнимаетъ грунтъ и возвращаетъ его въ дворовое (помѣщичье) управленіе.

2. *Отдача въ военную службу или въ распоряженіе прави-*

тельства — кіевская общая коммиссія, но только съ согласія сельскаго схода ([74]). Витебскія Положенія (блш. и мнш.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ употребляютъ эту мѣру въ отношеніи крестьянъ, лишенныхъ участка.

По предметамъ настоящей главы обсужденію Редакціонныхъ Коммиссій подлежало разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

I. *Для обезпеченія исправнаго выполненія крестьянами повинностей на помѣщика, достаточно ли ограничиться общими гражданскими законоположеніями о взысканіи за нарушеніе договоровъ, или слѣдуетъ принять какія либо особыя къ тому мѣры?*

При всякихъ обязательныхъ отношеніяхъ, недобровольно договаривающимися сторонами принятыхъ, естественно предполагать, что взаимныя ихъ выгоды недостаточно уравновѣшены и что, слѣдовательно, то одна, то другая сторона всегда будетъ стремиться къ нарушенію обязательства. По новому о крестьянахъ Положенію помѣщики обязываются надѣлять ихъ землею, а крестьяне нести установленныя за землю повинности, которыя, сверхъ того будутъ распредѣлены только по количеству отводимыхъ на каждую ревизскую душу десятинъ, вслѣдствіе признанной невозможности регулировать ихъ съ большею точностью. Поэтому легко можетъ случиться, что повинности эти въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи не всегда будутъ соразмѣрены съ предоставленными крестьянамъ выгодами, и что даже возвращеніе крестьянскихъ участковъ въ полное распоряженіе помѣщика не вознаградитъ его за потерянныя повинности, такъ какъ, несмотря на значительное ихъ уменьшеніе, во многихъ губерніяхъ, по изобилію, или по худому качеству земли, или же потому, что другіе крестьянскіе промыслы даютъ большія противъ земледѣлія выгоды, крестьяне могутъ не дорожить надѣломъ. Съ другой стороны найдутся и такія мѣстности, гдѣ земля такъ дорога, что предоставленіе помѣщику права отбирать ее за неисправность могло бы породить разныя злоупотребленія и потому требуетъ крайней осторожности и тщательнаго огражденія крестьянскихъ интересовъ болѣе или менѣе стѣснительными для помѣщика формальностями. Вслѣдствіе этого, какъ для сохраненія выгодъ землевладѣльцевъ, такъ и для избѣжанія, по возможности, грустной необходимости лишать неисправныхъ крестьянъ земли, Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ предположеніями комитетовъ, полагали необходимымъ принять особыя принудительныя ко взысканію крестьянскихъ недоимокъ мѣры.

Въ Положеніяхъ комитетовъ, которые сохраняютъ общинное пользованіе крестьянъ землею, возлагается на мірское общество обязательное круговое за повинность ручательство, а потому слѣдовало разрѣшить вопросъ:

([74]) Кіевская общая коммиссія объясняетъ, что, при опредѣленіи мѣръ взысканія и ихъ постепенности, она старалась не столько о наказаніи, сколько о направленіи на путь строгаго исполненія обязанностей.

II. *При какихъ именно условіяхъ должно быть возлагаемо на мірскія общества круговое за помѣщичьи повинности ручательство; всегда ли оно должно быть для нихъ обязательно и не найдется ли возможности налагать таковое ручательство по желанію самихъ крестьянъ, или по взаимному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію?*

Какъ бы ни были основательны возраженія, приводимыя противъ обязательнаго круговаго ручательства, невозможно отвергать, что оно должно быть неизбѣжнымъ слѣдствіемъ отдачи земли въ общинное пользованіе крестьянъ, съ предоставленіемъ имъ полнаго права, безъ всякаго участія помѣщика, раздѣлять ее между отдѣльными плательщиками и потому, пока такое условіе владѣнія и раздѣла земли будетъ сохранено, Редакціонныя Коммиссія не видѣли возможности избавлять крестьянъ отъ обязанности нести круговую за повинности отвѣтственность, но полагали, что должно всячески стараться объ отстраненіи, по возможности, вредныхъ ея послѣдствій. Для этого, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, было полезно:

а) Дозволить мірскому обществу, по соглашенію съ помѣщикомъ, отказываться отъ круговаго ручательства съ предоставленіемъ помѣщику для взысканія недоимокъ той же власти, которая будетъ ему дана въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія землею:

б) Безусловно освобождать отъ круговаго ручательства тѣхъ членовъ общества, которыхъ право на общинное владѣніе землею прекратилось покупкою ли участковъ въ личную собственность, или другимъ какимъ либо законнымъ способомъ.

в) Если мірское общество внесетъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго 6% равняются по крайней мѣрѣ 1/10 части всего причитающагося оброка, то общество этимъ самимъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, если только помѣщикъ согласится передать право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ на правилахъ, ниже сего установленныхъ для тѣхъ имѣній, гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія землею. Само собою разумѣется, что за симъ соразмѣрно уменьшается годовая повинность и выкупная за землю сумма.

г) Въ отношеніи натуральныхъ повинностей постановить, что общество во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ только за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными для работъ лошадьми и земледѣльческими орудіями, но за надлежащее выполненіе уроковъ и вообще за качество работы отвѣчаетъ только лично каждый отдѣльный работникъ или работница, и потому помѣщику должно быть предоставлено право надлежащаго съ нихъ взысканія, по особо для этого установленнымъ правиламъ.

д) Какъ круговое ручательство можетъ быть особенно тягостно въ малочисленныхъ мірскихъ обществахъ, то предоставить имъ право соединяться между собою для этой только цѣли, по общему ихъ объ этомъ приговору. Конечно, такое соединеніе вѣроятно будетъ весьма рѣдко, ибо, при разнообразіи повинностей и надѣла, трудно согласить на это разнопомѣстныхъ крестьянъ, но совершенно от-

вергать возможность такого выгоднаго для нихъ соединенія нѣтъ, кажется, причины, особенно при совмѣстномъ жительствѣ крестьянъ въ одной деревнѣ и когда ихъ повинности, хотя приблизительно, равны.

Вопросъ о томъ, должны ли домохозяева отвѣчать каждый за себя, или за круговою порукою цѣлаго общества, въ исправномъ отбываніи повинностей въ пользу помѣщика — большинствомъ членовъ губернскихъ комитетовъ и кіевской общей коммиссіи рѣшенъ въ пользу личной отвѣтственности; но генералъ-губернаторъ кн. *Васильчиковъ* и нѣкоторые члены мѣстныхъ комитетовъ, заявили себя въ пользу круговой поруки ([75]). Доводы, приводимые въ подкрѣпленіе того и другаго мнѣнія, неоднократно разсмотрѣны выше Редакціонными Коммиссіями, и потому они не считали нужнымъ повторять ихъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь предстоитъ не *выборъ* между двумя способами отбыванія повинностей, а простое *дознаніе* того способа, который ближе подходитъ къ существующему порядку вещей, къ мѣстнымъ обычаямъ, къ господствующей формѣ землевладѣнія. Разсматривая вопросъ съ этой точки зрѣнія, нельзя не признать, что хотя въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ кіевскаго генералъ-губернаторства попытки ввести круговую поруку были не безуспѣшны, тѣмъ не менѣе она встрѣчается въ томъ краѣ какъ рѣдкое исключеніе, тогда какъ личная отвѣтственность каждаго домохозяина за всѣ повинности, причитающіяся съ его двора, составляетъ общее правило. Измѣнять въ этомъ отношеніи существующій порядокъ Редакціонныя Коммиссіи не усматривали надобности.

III. *Въ какой мѣрѣ, при круговомъ ручательствѣ, должно быть предоставлено мірскому обществу право налагать на отдѣльныхъ плательщиковъ взысканія за неисправность?*

Сдѣланныя по этому предмету комитетами предположенія основаны большею частію на существующихъ нынѣ въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ правилахъ и обычаяхъ по взысканію недоборовъ съ отдѣльныхъ плательщиковъ и Редакціонныя Коммиссіи раздѣляли въ этомъ отношеніи означенныя предположенія. Съ тѣмъ вмѣстѣ, принимая въ соображеніе, что круговое ручательство установляется съ тою именно цѣлью, чтобы, съ одной стороны, избавить помѣщика отъ всякихъ разсчетовъ съ отдѣльными личностями, а съ другой, оградить, по возможности, мірскія общества отъ внѣшняго вмѣшательства во внутреннее ихъ управленіе и хозяйственный распорядокъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ вмѣнить этимъ обществамъ въ обязанность, не дожидаясь пополненія недоимокъ положенными мѣрами взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, раскладывать эти недоимки уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества и непремѣнно вносить всю, слѣдующую съ общества, сумму къ положенному сроку, какъ это постановлено для казенныхъ селеній (ст. 623 уст. о под., т. V св. зак., изд. 1857).

([75]) Дворянство нѣкоторыхъ уѣздовъ также требовало установленія круговой поруки.

Что же касается до порядка въ наложеніи мѣръ взысканія, то, Коммиссіи полагали предоставить самимъ обществамъ избирать ту или другую мѣру, смотря по обстоятельствамъ, предписавъ только чтобы чрезвычайныя карательныя мѣры, согласно существующимъ для казенныхъ взысканій узаконеніямъ, принимались только въ крайности, при уклоненіи отъ исправленія повинностей не по какому либо несчастному случаю, а по лѣности, безпорядочности, пьянству и другимъ порокамъ. Для взысканія недоимокъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, можно предоставить мірскимъ обществамъ слѣдующія права:

а) продавать ту часть движимаго имущества и строеній неисправнаго крестьянина, которая (по стт. 617 и 621 уст. о под. т. V. св. зак., изд. 1857), не составляетъ необходимости въ крестьянскомъ хозяйствѣ;

б) подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы;

в) опредѣлять къ нему опекуна, безъ рѣшенія котораго не дозволять отчуждать что либо изъ его доходовъ до пополненія недоимки, или же передавать все хозяйство въ домѣ другому члену семейства;

г) отдавать (примѣняясь къ стт. 619 и 620 уст. о под., т. V. св. зак.) недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ заработки съ условіемъ обращать выработанныя деньги въ мірскую кассу;

д) отбирать у него часть, или всѣ полученныя имъ въ надѣлъ полевыя угодья;

е) ставить его по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ, безъ очереди, въ рекруты; рекрутскую же квитанцію продавать для пополненія недоимки съ тѣмъ, чтобы остатокъ вырученной суммы вручался рекруту.

ж) представлять его, по такимъ же приговорамъ, въ распоряженіе правительства.

При отдачѣ недоимщика въ рекруты, или распоряженіе правительства, необходимо обязать общество принимать надлежащія мѣры для призрѣнія оставшихся въ его семействѣ малолѣтнихъ и престарѣлыхъ родственниковъ. Если же онъ совершенно одинокъ, то по справедливости все принадлежащее ему имущество, даже жилое строеніе и самая выкупленная усадьба, должны бить подвергнуты продажѣ для пополненія недоимки, и только то, что за симъ остается изъ вырученной суммы, ему отдано (**).

(**) Рескриптъ, говоритъ членъ Редакціонныхъ Коммиссій Андрей Антоновичъ Грабянка, утверждая за помѣщикомъ право собственности на всѣ принадлежащія ему земли, повелѣваетъ, чтобы крестьяне, за отведенныя въ ихъ пользованіе угодья, исполняли повинности работою или деньгами.

Не подлежитъ сомнѣнію, что, при уменьшенныхъ доходахъ помѣщиковъ, хозяйство ихъ можетъ быть ограждено отъ совершеннаго разворенія единственно полною увѣренностію въ томъ, что доходы будутъ пра-

IV. *Какія предпринимать мѣры для взысканія недоимокъ при несостоятельности всего мірскаго общества?*

Прежде нежели приступать къ понудительнымъ мѣрамъ взысканія недоборовъ съ цѣлаго общества, нѣкоторые комитеты предполагаютъ назначить льготный срокъ, съ наложеніемъ особагö за просрочку штрафа. Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны, находили, что всякую, хотя нѣсколько продолжительную отсрочку, можно допустить только съ наложеніемъ довольно значительнаго штрафа, но это, по всей вѣроятности, часто послужило бы не къ облегченію, а къ обремененію крестьянъ, и слѣдовательно не только въ интерессѣ помѣщика, но и для выгоды самихъ плательщиковъ, надобно стараться, чтобы сроки платежей соблюдались въ точности. Потому, (примѣняясь къ ст. 552 уст. о под. т. V св. зак.) Редак-

вильно получаемы, а за тѣмъ, что помѣщикъ найдется въ возможности разсчитывать навѣрное на свои средства. Это зависитъ отъ мѣръ взысканія слѣдующихъ ему доходовъ.

Грабянка, къ мѣрамъ взысканія относилъ: штрафы, аресты, продажу наличности, усадьбы, отобраніе земли, выселеніе. Штрафъ и арестъ онъ полагалъ немедленнымъ взысканіемъ для крестьянъ, подлежащихъ барщинѣ. Крестьянинъ, отбывающій барщину, уплачиваетъ этимъ помѣщику слѣдующій съ него процентъ. Этотъ процентъ долженъ быть взыскиваемъ, а сельское правленіе должно побуждать недоимщиковъ къ отработыванію своей повинности. Тамъ, гдѣ существуетъ круговое ручательство, общество само отработываетъ повинность за своего члена-недоимщика, и удовлетворяетъ, такимъ образомъ, помѣщика, а само ведетъ счетъ съ недоимщикомъ. Недоимка на цѣломъ обществѣ должна быть взыскиваема на основаніи существующихъ по этому предмету узаконеній. Тамъ, гдѣ существуетъ участковое хозяйство, отвѣтственность лежитъ на каждомъ домохозяинѣ, и если онъ не можетъ лично исполнить повинности, то долженъ изъ своего двора нарядить работника, способнаго къ отбыванію слѣдующей отъ него работы. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ первыя времена крестьяне будутъ неохотно отработывать повинности. Дозволить накопляться недоимкамъ, — значитъ желать отобрать землю у крестьянъ. Накопляться же недоимки будутъ, если взысканіе оныхъ будетъ производиться по прошествіи продолжительнаго срока. Легче уплатить одномѣсячную недоимку, чѣмъ полугодичную. Грабянка находилъ, что продажа наличностей, и даже части оныхъ, можетъ удовлетворить помѣщика; примѣръ же продажи подѣйствуетъ благодѣтельно на крестьянъ, убѣдитъ ихъ въ дѣйствительности закона, въ дѣйствительности слѣдующихъ помѣщику повинностей, — и они не захотятъ испытывать послѣдствій накопленія большихъ недоимокъ. Замедляя взысканіе, отдаляя срокъ для онаго, поощряется накопленіе недоимокъ, и, мнимою снисходительностію крестьяне доводятся до выселенія ихъ изъ родимыхъ мѣстъ. Затѣмъ, безъ уважительныхъ причинъ, Грабянка считалъ достаточнымъ одномѣсячной недоимки, чтобы приступить къ взысканію оной. Но помѣщику должно быть предоставлено право дѣлать разсрочки недоимочныхъ дней на наступающій мѣсяцъ. Если же недоимка не будетъ уменьшаться, и съ истеченіемъ другаго мѣсяца равняться будетъ одномѣсячной недоимкѣ, тогда Грабянка предлагалъ приступить окончательно къ продажѣ наличностей, а въ случаѣ неудовлетворенія оною помѣщика, къ продажѣ усадьбы, и участокъ возвращается помѣщику въ полное его распоряженіе. Мѣра эта на самомъ дѣлѣ не окажется столь жестокою, хотя покажется таковою при

ціонныя Коммиссія полагали постановить, что по жалобѣ помѣщика о неуплатѣ крестьянами къ назначенному сроку слѣдующаго ему оброка, надлежащее мѣстное учрежденіе, удостовѣрившись въ справедливости жалобы, *немедленно* обращается къ земской поли-

первомъ взглядѣ, ибо, говорить Грабянка, легче уплатить незначительную недоимку, чѣмъ накопившуюся въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Уважительныя причины въ накопленіи недоимокъ должны однакожъ оградить крестьянъ отъ немедленнаго взысканія. Болѣзнь можетъ лишить самаго лучшаго хозяина возможности отбывать повинности, и хотя онъ можетъ посылать на работу другаго способнаго работника изъ своего двора, но можетъ случиться также, что другаго способнаго работника въ дворѣ у него нѣтъ, или что весь дворъ, по причинѣ болѣзни, находится въ невозможности отбывать повинность. Тогда должно предоставить льготу. Вмѣсто одного мѣсяцъ Грабянка предлагалъ назначить двухмѣсячный срокъ, съ истеченіемъ котораго продаются наличности, или дѣлается, по усмотрѣнію помѣщика, разсрочка на другіе два мѣсяца. Но если, съ истеченіемъ всѣхъ четырехъ мѣсяцевъ, накопившаяся недоимка равняться будетъ числу дней, слѣдуемыхъ за два мѣсяца, тогда помѣщику предоставляется право требовать продажи наличностей, и участокъ возвращается въ его полное распоряженіе. И хотя бы изъ продажи наличностей помѣщикъ не былъ вполнѣ удовлетворенъ, то усадьба остается еще на два мѣсяца въ пользованіи крестьянина, въ теченіе которыхъ дается крестьянину право пополнить ту недоимку, которая слѣдуетъ съ него, и тѣмъ способомъ предохранить себя отъ продажи усадьбы.

Изъ продажи наличностей или усадьбы помѣщику Грабянка предлагалъ выдавать сумму денегъ, слѣдующихъ ему за неотработанные дни, считая каждый день по цѣнѣ, опредѣленной мѣстнымъ учрежденіемъ, для перевода натуральной повинности на оброкъ.

Крестьяне, отбывающіе натуральную повинность, должны быть снабжены книжками, въ которыхъ отмѣчаются отработанные дни; это поведетъ къ хозяйственному порядку и предохранитъ крестьянъ отъ несправедливыхъ взысканій, ибо предъявленіе правильно отмѣченныхъ причитающихся дней освободитъ крестьянъ отъ взысканія.

Неисполненные дни, даже по причинѣ болѣзни, прощать крестьянину Грабянка не имѣлъ никакого права, точно также, какъ не имѣлъ права невзыскивать оброка. Строгія мѣры взысканія съ крестьянъ, въ случаѣ неисполненія слѣдующихъ отъ нихъ помѣщику повинностей, не только оградятъ интересъ этого послѣдняго, но въ послѣдствіи будутъ имѣть благодѣтельное вліяніе на самихъ крестьянъ, отвлекая ихъ отъ лѣни и нерадивости и побуждая къ хорошему устройству своего хозяйства. Одна изъ главнѣйшихъ причинъ, побудившихъ А. А. Грабянку къ назначенію неотлагательныхъ мѣръ взысканія, упущенная изъ виду Редакціонными Коммисіями, состоитъ въ томъ, чтобы не накоплялось недоимки, ибо это накопленіе поведетъ только къ невозможности пополнить ихъ продажею наличностей, и тогда останется только одно средство: отобраніе земли и выселеніе, чего Грабянка желалъ избѣгнуть. Мы видимъ, говоритъ онъ, что въ другихъ государствахъ строгое побужденіе къ исполненію обязанностей ведетъ къ улучшенію быта различныхъ сословій; точность этого исполненія имѣетъ послѣдствіемъ развитіе всеобщаго кредита, одного изъ самыхъ сильныхъ рычаговъ общественнаго благосостоянія.

Грабянка полагалъ, что мѣры взысканія должны быть строгія также относительно оброка. Въ имѣніяхъ оброчныхъ, помѣщикъ слѣдующій ему оброкъ долженъ считать своимъ доходомъ, или оборотнымъ своимъ капиталомъ. Грабянка не сомнѣвается, что большинство помѣщиковъ обратится къ пре-

ціи съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажею крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который означенною статьею св. зак. положенъ для казенныхъ недоимокъ, т. е. по 1 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго недоимочнаго рубля. Для предупрежденія же, съ одной стороны, умышленной медленности въ исполненіи этого требованія, а съ другой, для огражденія крестьянъ отъ произвольныхъ дѣйствій полиціи, Редакціонныя Коммиссіи полагали полезнымъ положить:

а) что продажа крестьянскаго имущества должна быть непремѣнно окончена въ мѣсячный срокъ со дня поступленія объ этомъ требованія.

образованію и улучшенію своего хозяйства. Разсчитывать на оборотный капиталъ нужно имъ непремѣнно. Нельзя однако же не опредѣлить, въ случаѣ недоимки, которую часть крестьянскаго имущества слѣдуетъ сперва продать. Если предоставить на произволъ помѣщика или сельскихъ властей продавать ту или другую часть имущества, тогда за маловажныя недоимки крестьяне могли бы быть лишены крова и земли. Поэтому Грабянка предлагалъ сохранить постепенность въ продажѣ имущества крестьянъ, и начать продажу съ той части имущества, которая не составляетъ необходимости крестьянскаго хозяйства, и если оною не пополнится недоимка, тогда только приступить къ продажѣ существенной части имущества движимаго и, наконецъ, недвижимаго.

Грабянка допускалъ льготы въ уплатахъ оброка, если къ этому имѣется какое либо основаніе. Оброкъ долженъ быть уплаченъ полугодично впередъ, для того, чтобы помѣщику возможно было пользоваться доходами своими, какъ оборотнымъ капиталомъ; но для того, чтобы содѣйствовать видамъ правительства и дать крестьянамъ возможность скорѣйшаго перехода на оброкъ, Грабянка предлагалъ одинъ мѣсяцъ льготы, съ справедливымъ вознагражденіемъ помѣщика 5% съ недоимки. Понятно также, что случайныя бѣдствія могутъ воспрепятствовать крестьянамъ въ аккуратномъ платежѣ; для этого онъ предлагалъ въ подобныхъ случаяхъ двухмѣсячную льготу, и хотя съ недоимщика слѣдовать будетъ 5%, законъ долженъ защищать каждаго отъ излишняго стѣсненія и опредѣлить разсрочку взысканія, или, при этомъ взысканіи, вовсе не брать штрафа; но Грабянка невидѣлъ необходимости продлить болѣе эти льготы. При продажѣ наличности и усадьбы, онъ находилъ необходимымъ соблюдать нѣкоторыя правила, предохраняющія крестьянъ отъ излишнихъ убытковъ. И такъ, немедленно по прошествіи льготнаго срока, если побужденія сельскихъ властей не были въ состояніи заставить уплатить недоимку, считающуюся за крестьяниномъ, тогда сельскій староста, или волостной старшина, если сельское общество совпадаетъ съ волостью, разсылаетъ десятскихъ увѣдомить крестьянъ того же общества, что на такой то день назначенъ аукціонный торгъ имуществу такого то хозяина. При торгахъ, первенство въ покупкѣ имѣютъ члены того же общества; если таковые не явятся, или же, явившись, предложатъ неудовлетворительную цѣну, тогда помѣщикъ имѣетъ право купить имущество, съ тѣмъ, что слѣдующую ему недоимку вычитаетъ изъ платежа. Право это предоставлено ему, не только относительно наличности, но тоже относительно усадьбы крестьянина. Странно показалось бы, говоритъ Грабянка, еслибъ законодательство не предоставляло помѣщику тѣхъ же преимуществъ, которыя предоставлены людямъ, живущимъ на его землѣ.

б) что продажа эта должна производиться съ аукціоннаго торга, по описи, заблаговременно составленной, и въ день, заранѣе объявленный какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и обывателямъ всѣхъ ближайшихъ деревень;

в) что продажѣ этой должна подвергаться только та часть крестьянской движимости и строеній, которая (по стт. 617 и 621 уст. о подат., т. V св. зак.) несоставляетъ необходимости въ ихъ хозяйствѣ;

г) что вообще имущество тѣхъ крестьянъ, которые избавлены отъ круговой отвѣтственности, не можетъ подлежать продажѣ;

д) что полиція, ни подъ какимъ предлогомъ не должна входить въ разбирательство, принадлежитъ ли имущество исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, но подвергать описи и продажѣ сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское начальство, а потомъ, по ихъ недостаточности, тѣ, на которые укажетъ кредиторъ-помѣщикъ, или его повѣренный, предоставляя самому обществу сдѣлать впослѣдствіи всѣ необходимые для уровня платежей разсчеты по своему усмотрѣнію.

Можно надѣяться, что при строгомъ соблюденіи вышеозначенныхъ правилъ о взысканіи недоимокъ, и при общемъ облегченіи крестьянскихъ повинностей, только въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣтится надобность къ принятію дальнѣйшихъ мѣръ взысканія противъ несостоятельности крестьянскихъ обществъ, но тѣмъ не менѣе необходимо было постановить положительныя правила и для такихъ случаевъ (77).

Предположенія комитетовъ по этому предмету состоятъ: или въ ограниченіи правъ крестьянъ свободно располагать трудомъ своимъ

(77) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, объяснилъ, что круговое ручательство, съ предположенными последними правилами, можетъ довольно удобно исполняться въ имѣніяхъ, бывшихъ до этого времени на оброкѣ, гдѣ уже къ тому крестьяне привыкли, и гдѣ по большей части введено мірское управленіе; причемъ Шишковъ полагалъ, что тамъ самымъ побудительнымъ средствомъ будетъ неувольненіе никого изъ селенія на заработки, пока не будетъ внесена вся повинность; но въ мѣстностяхъ черноземныхъ и имѣніяхъ, гдѣ крестьяне будутъ еще выходить на оброкъ цѣлыми селеніями и по одиночкѣ, гдѣ до сихъ поръ не было мірскаго управленія и крестьяне не знали круговой поруки, мѣра эта не будетъ имѣть никакого успѣха. Возникнутъ только ссоры между крестьянами; неповиновеніе и жалобы затруднятъ мѣстное управленіе; явятся недоимки, вызывающія распоряженія правительства.

Въ состояніи ли будетъ, спрашиваетъ Шишковъ, земская полиція, занятая уже своими дѣлами, нетерпящими отлагательства, исполнять, въ теченіи мѣсяца, возлагаемую на нее новую обязанность взысканія частныхъ недоимокъ? Къ тому же, не можетъ ли тутъ найти мѣсто послабленіе, изъ видовъ чиновника, особенно въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ самого помѣщика?

Предположено продажею крестьянскаго имущества пополнять недоимки. Что же можетъ быть продано у недоимщика? Какая у него недвижимая собственность и движимая, безъ которой онъ можетъ обойтиться? Не постарается ли и самъ староста задобрить чиновника для сохраненія своего имущества и другихъ состоятельныхъ крестьянъ? Малѣйшее же попущеніе или медленность во взысканіи подастъ поводъ крестьянамъ платить еще менѣе и менѣе, и тогда интересъ помѣщика совершенно пострадаетъ;

и отведенной въ ихъ пользованіе землею, или въ отобраніи у міра части, или всей земли, безъ переселенія, или съ переселеніемъ крестьянъ на землю казенную, или же въ отдачѣ извѣстнаго числа крестьянъ въ рекруты, для пополненія недоимокъ продажею рекрутскихъ квитанцій.

Естественно предполагать, что мірское общество не умѣло, или не хотѣло воспользоваться всей предоставленной ему властью взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, если допустило накопленіе столь значительной недоимки, что даже аукціонная продажа вообще крестьянскаго движимаго имущества не могла ее пополнить; потому, казалось бы всего справедливѣе ограничивать права такого общества предоставленіемъ самому землевладѣльцу, или лицу постороннему, нѣкотораго участія въ распредѣленіи земли между отдѣльными плательщиками; но мѣра эта не всегда удобоисполнима по той причинѣ, что повинности на землю, обязательно на крестьянъ возложенныя, могутъ, какъ уже выше замѣчено, превышать чистый съ нея доходъ. Потому самое предоставленіе помѣщику права отбирать у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки не всегда будетъ служить достаточнымъ для него обезпеченіемъ; мірское общество можетъ условиться вовсе не брать ихъ за повинности, постороннихъ же съемщиковъ, при изобиліи земли, можетъ также не оказаться, а запахивать въ свою пользу дробныя, разбросанныя по всему крестьянскому полю, полосы, помѣщикъ часто не будетъ въ состояніи, какъ по недостатку вообще къ тому средствъ, такъ и по неудобству надзирать за работами на мелкихъ участкахъ.

Право отбирать вмѣстѣ съ полевыми и усадебные участки было бы конечно дѣйствительнѣйшимъ средствомъ противъ неисправности, но допустить этого невозможно, пока крестьяне остаются крѣпкими землѣ, ибо до свободнаго перехода лишеніе крестьянина осѣдлости необходимо должно быть сопряжено съ передачею его въ распоряженіе правительства, а потому гораздо лучше, вмѣстѣ съ предоставленіемъ помѣщику участія въ распредѣленіи крестьянской земли, дать ему и нѣкоторую власть распоряжаться крестьянскими работами, и для этого, согласно предположенію нѣкоторыхъ комитетовъ, постановить, что до пополненія недоимки, помѣщикъ можетъ требовать, чтобы никто изъ членовъ несостоятельнаго общества не былъ увольняемъ по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго его на то согласія; чтобы всѣмъ, находящимся въ от-

не получая дохода, онъ можетъ лишиться даже и своего имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ учрежденіи.

По мнѣнію Шишкова, въ имѣніяхъ хлѣбопашенныхъ, переходящихъ на оброкъ, оный долженъ вноситься впередъ, въ извѣстные сроки, какъ это и предположено Редакціонными Коммиссіями, но съ тѣмъ, что еслибы кто либо изъ крестьянъ не выполнилъ своей обязанности и въ теченіи льготнаго мѣсяца, то долженъ исправлять натуральную повинность, какъ это было предложено министромъ внутреннихъ дѣлъ въ 12-мъ пунктѣ его отношенія къ с.-петербургскому генералъ-губернатору отъ 5-го декабря 1857 г. за No. 41.

Для этого Шишковъ предлагалъ положить срокъ взноса оброка 1-го января и 1-го марта, съ льготнымъ мѣсяцемъ по 1-е апрѣля.

лучше крестьянамъ не высылалось новыхъ паспортовъ и чтобы сельское начальство ставило крестьянъ на заработки по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, но съ тѣмъ однакоже, чтобы на собственныя его работы употреблялись только тѣ крестьяне, которые сами этого пожелаютъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ было бы полезно, для избѣжанія вредныхъ столкновеній помѣщика съ избранными обществомъ должностными лицами, дозволить ему замѣнять ихъ другими, по своему назначенію, на все время, пока недоимка не будетъ уплачена([78]). Предоставленіе вышеозначенной власти самому помѣщику Редакціонныя Коммиссіи предпочитали опредѣленію къ несостоятельному обществу особаго опекуна, какъ

([78]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, находилъ, что дозволеніе помѣщикамъ отбирать участки недоимщиковъ и перемѣнять избранныхъ начальниковъ будетъ продолженіемъ почти что крѣпостнаго права, и помѣщикъ все таки останется въ отношеніяхъ какъ бы враждебныхъ къ крестьянамъ, вмѣсто того, чтобы быть только ихъ кредиторомъ. Слѣдовало бы, по мнѣнію Н. П. Шишкова, ихъ отдѣлить совершенно одного отъ другаго, предоставя помѣщику только покровительство и заступничество за крестьянъ, на его землѣ водворенныхъ. Достигнуть этого, и съ тѣмъ вмѣстѣ обезпечить помѣщика въ исправномъ полученіи хотя нѣсколько уменьшеннаго его дохода въ оброкѣ, было бы лучшимъ средствомъ, чтобы крестьяне вносили свои оброки не помѣщику, а въ уѣздныя казначейства, которыя бы и выдавали ихъ помѣщикамъ, оставляя онъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, слѣдующіе годовые платежи. Н. П. Шишковъ полагалъ даже, еслибы казначейства отсчитывали и 2%, какъ бы страховую премію съ дохода помѣщика, для ихъ усиленія въ составѣ, или пополненія недоимки, то помѣщики были бы успокоены какъ платежемъ своего долга, такъ и вѣрнымъ полученіемъ дохода. Сверхъ того, это совершенно бы отстранило вліяніе помѣщиковъ на крестьянъ, которые почитали бы себя уже совершенно свободными, тогда какъ, продолжая вносить помѣщику оброкъ, они все будутъ себя считать какъ бы крѣпостными; и дѣйствительно, не будетъ ли это безконечнымъ продолженіемъ крѣпостнаго отношенія, особенно въ имѣніяхъ оброчныхъ, въ которыхъ почти ничего не измѣняется? Наконецъ, извѣстно, что крестьянинъ скорѣе заплатитъ деньги въ казну, нежели помѣщику, и также, что земская полиція, на который будетъ лежать эта повинность, будучи подъ контролемъ и строгою отвѣтственностію, скорѣе взыщетъ недоимку казнѣ, нежели помѣщику.

За тѣмъ, еслибы правительство приняло на себя сборъ и выдачу помѣщикамъ оброковъ въ случаѣ недоимки по имѣніямъ хлѣбопашеннымъ, гдѣ часть крестьянъ поступитъ по недоимкѣ на натуральную повинность, уѣздное казначейство будетъ въ свое время извѣщено земскою полиціею или помѣщикомъ о количествѣ недоимки, имѣющей быть заработанною натурою по разцѣнкѣ рабочихъ дней и урочному Положенію.

Н. П. Шишковъ утверждалъ, что это было бы самымъ лучшимъ средствомъ оградить интересъ помѣщика и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сохраняя достояніе самихъ крестьянъ, не отнимая ихъ земельныхъ участковъ и не продавая ихъ имущества, пріучить ихъ къ свободному труду, ибо крестьянинъ, зная, что за невзносъ оброка онъ долженъ будетъ исправлять повинность натурою, скорѣе самъ добровольно найдетъ себѣ работу, хотя бы у того самаго помѣщика или его сосѣда, не удаляясь отъ семьи и земельнаго участка.

это предлагаетъ ярославскій км.: постороннее лицо можетъ злоупотреблять своею властью, не только ко вреду крестьянъ, но и ко вреду кредитора - помѣщика и стараться только о возможномъ продолженіи опеки (19).

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Редакціонныя Коммиссія находили, что для взысканія недоимокъ съ несостоятельныхъ мірскихъ обществъ хотя и можно допустить, какъ чрезвычайную мѣру, временное ихъ лишеніе власти распредѣлять отведенную въ общинное владѣніе землю между отдѣльными плательщиками, съ передачею этой власти самому помѣщику, но не иначе, какъ съ согласія этого послѣдняго и съ соблюденіемъ тѣхъ же, ниже изложенныхъ правилъ, которыя установлены вообще для ограниченія помѣщика при предоставленіи ему участія въ распредѣленіи мірской земли въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне избавлены отъ круговаго ручательства; съ тѣмъ вмѣстѣ должна быть предоставлена и нѣкоторая власть распоряжаться крестьянскими работами на вышеизложенномъ основаніи.

Что же касается до двухъ остальныхъ предложенныхъ комитетами способовъ взысканія съ несостоятельныхъ мірскихъ обществъ, т. е. возвращенія въ полное распоряженіе помѣщика отведенной крестьянамъ земли, частью, или всей, съ перечисленіемъ крестьянъ на казенную землю, или же отдачу извѣстнаго числа крестьянъ въ рекруты, для пополненія недоимки продажею рекрутскихъ квитанцій, то первая изъ этихъ мѣръ, при всей своей жестокости, не можетъ назваться несправедливою, если только круговое ручательство наложено было на крестьянъ вслѣдствіе изъявленнаго ими желанія распоряжаться надѣломъ по своему усмотрѣнію, безъ всякаго участія помѣщика; но можно опасаться, что въ нѣкоторыхъ, конечно рѣдкихъ, случаяхъ возвращеніе даже всей малоцѣнной земли, такъ же какъ и возвращеніе отдѣльныхъ участковъ, можетъ неудовлетворить помѣщика, и потому понятно, что нѣкоторые комитеты (напр. ярославское блш.) соединяютъ съ переселеніемъ крестьянъ еще денежное вознагражденіе за переселенцевъ, а другіе (напр. рязанское мнш.) предпочитаютъ пополнять недоимки продажею рекрутскихъ квитанцій, хотя и сознавая жестокость и несправедливость этой мѣры, объясняя только, что переселеніе крестьянъ затрудни-

Тогда только вольный трудъ можетъ осуществиться, когда крестьянинъ будетъ видѣть необходимость трудиться и когда притомъ землевладѣлецъ будетъ совершенно обезпеченъ въ исполненіи работникомъ его обязанности, не такъ, какъ нынѣ случается очень часто, что нанявшійся работникъ, взявъ задатокъ, или совсѣмъ не приходитъ, или, поработавъ и забравъ еще деньги, уходитъ тайно, или, при наступленіи самыхъ нужныхъ работъ въ уборкѣ хлѣба, проситъ разсчета. Тутъ, заключаетъ Н. П. Шишковъ, не можетъ устоять никакое хозяйство.

(19) Налагаемыя нынѣ по казеннымъ недоимкамъ административныя опеки не имѣютъ столь вредныхъ послѣдствій потому, что опекунъ опредѣляется собственно къ помѣщику, какъ отвѣтчику за крестьянскія подати и въ случаѣ затруднительности собрать недоимку съ крестьянъ, пополняетъ изъ собственныхъ его доходовъ; къ тому же сборы въ казну, сравнительно съ повинностями на помѣщика, весьма незначительны.

только при исполненіи и представляетъ еще то неудобство, что, при дороговизнѣ земли, можетъ побудить помѣщиковъ къ накопленію недоимокъ съ цѣлью возвратить землю въ полное свое распоряженіе.

По обсужденіи вышесказаннаго, Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны полагали, что развѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда по совершенному разстройству имѣнія, или по явному неповиновенію и буйству крестьянъ, помѣщикъ откажется отъ выше упомянутой предоставляемой ему власти взысканія недоимокъ, можно допустить предлагаемыя нѣкоторыми комитетами крайнія мѣры взысканія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго въ губерніи начальства. Это начальство должно быть обязано предварительно удостовѣриться въ неуспѣшности всѣхъ другихъ мѣръ, и притомъ войти въ разсмотрѣніе не произошла ли несостоятельность мірскаго общества отъ какихъ либо чрезвычайныхъ несчастій, напр. пожаровъ, наводненій, повальной болѣзни, общаго неурожая, падежа скота и т. п., и нельзя ли въ такомъ случаѣ оказать обществу какое либо отъ правительства пособіе, и только вслѣдствіе признанной къ тому невозможности, по чрезмѣрной ли значительности недоимки, или потому, что она произошла не отъ несчастія, а по винѣ самихъ крестьянъ, отъ ихъ лѣности, буйства и неповиновенія властямъ, — разрѣшать, смотря по обстоятельствамъ, возвращеніе помѣщику части, или всей земли, съ выселеніемъ неисправныхъ крестьянъ на казенныя земли, или же отдачу извѣстнаго числа изъ нихъ въ рекруты, для представленія рекрутскихъ квитанцій въ казну, съ полученіемъ денегъ на пополненіе недоимки.

V. *При участковомъ хозяйствѣ, или вообще при раздѣленіи отведенной мірскому обществу земли на постоянные семейные участки, безъ круговаго ручательства общества, должно ли быть предоставлено помѣщику какое либо участіе во взысканіи недоимокъ; въ чемъ оно должно состоять и какія слѣдуетъ принять мѣры для огражденія крестьянъ отъ возможнаго съ его стороны притѣсненія?*

Въ проектахъ Положеній, которые освобождаютъ крестьянъ отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика, предоставляется ему право взысканія за неисправность съ отдѣльныхъ личностей. Предложенные способы этихъ взысканій, вообще говоря, тѣ же, какъ и при круговомъ ручательствѣ міра, но помѣщику не дозволяется налагать ихъ своею властію, а вмѣняется въ обязанность обращаться съ требованіемъ объ этомъ къ сельскому начальству, которое, въ крайнихъ случаяхъ, отбираетъ у неисправныхъ плательщиковъ отведенные имъ участки и возвращаетъ во временное или окончательное распоряженіе помѣщика. Для огражденія крестьянъ отъ возможныхъ при этомъ злоупотребленій, симбирское мнш. пяти членовъ предполагаетъ въ своемъ проектѣ особыя правила, заключающіяся въ томъ, что при неуспѣшности всѣхъ другихъ мѣръ взысканія, отнятые у неисправныхъ семействъ участки должны непремѣнно передаваться въ пользованіе другихъ односельцевъ, и только въ такомъ случаѣ, когда никто изъ членовъ мірскаго обще-

ства не пожелаетъ взять ихъ, присоединяются къ господской землѣ, сперва временно, а по истеченіи 2-хъ сѣвооборотовъ навсегда. Съ правилами этими соглашался Земскій Отдѣлъ министерства внутр. дѣлъ, и Редакціонныя Коммиссіи также находили ихъ соотвѣтствующими своей цѣли, и потому приняли ихъ въ основаніе заключенія своего по настоящему вопросу, съ тѣмъ однакоже существеннымъ измѣненіемъ, чтобы (согласно съ изложеннымъ въ главѣ IV-й настоящаго Отдѣла) отобранные полевые участки ни въ какомъ случаѣ не были изъяты изъ крестьянскаго надѣла до истеченія 2 сѣвооборотовъ, т. е. шести лѣтъ со дня прекращенія девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ. Въ отношеніи же усадебныхъ участковъ Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ положительно запретить отбирать ихъ у недоимщиковъ, даже для передачи другимъ крестьянамъ, во время означеннаго девятилѣтняго періода, но за этимъ соблюдать тѣ же правила и относительно невыкупленной усадебной земли, которыя установлены для отобранія полевой; выкупленныя же усадьбы, также какъ и усадебныя строенія, подвергать аукціонной продажѣ на общемъ законномъ основаніи.

VI. *Какія слѣдуетъ принимать мѣры для вознагражденія причиненныхъ отъ неисправности крестьянъ помѣщику убытковъ?*

Не подлежитъ сомнѣнію, что помѣщики могутъ понести весьма значительные убытки, не только вообще отъ неисправности крестьянъ, но и отъ несвоевременнаго исполненія ихъ повинностей, а потому было необходимо, по возможности, оградить помѣщика отъ такого ущерба. Наложеніе штрафа за несвоевременный взносъ оброка по 1 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго недоплаченнаго рубля, кажется будетъ служить достаточнымъ вознагражденіемъ помѣщика при денежномъ отправленіи повинностей, если только будетъ постановлено, что штрафъ этотъ, какъ со всего общества, при круговомъ его ручательствѣ, такъ и съ отдѣльныхъ членовъ, при единичномъ надѣлѣ, долженъ взыскиваться тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ вообще для пополненія недоимокъ. Что же касается до отправленія повинностей натурою, то несвоевременная высылка крестьянъ на работу, особенно во время уборки хлѣба, можетъ подвергнуть помѣщика такимъ убыткамъ, что для огражденія его необходимо предоставить ему право искать полнаго вознагражденія. Нѣкоторые комитеты предлагаютъ, даже въ видахъ предупрежденія таковыхъ убытковъ, обязать крестьянъ, при отправленіи работъ на помѣщика, во всякомъ случаѣ въ точности исполнять его по этому предмету требованія, хотя бы требованія эти и показались имъ несправедливыми, или превышающими размѣръ, опредѣленный Положеніемъ, и только по отбытіи работъ, дозволить крестьянамъ обращаться съ жалобою къ установленной власти, которая, если признаетъ жалобу основательною, налагаетъ на помѣщика, въ ихъ пользу значительный штрафъ. Раздѣляя мнѣніе Земскаго Отдѣла, что штрафъ этотъ не всегда вознаградитъ крестьянъ за потери отъ выполненія неправильнаго требованія помѣщика, Редакціонныя Коммиссіи не могли согласиться съ вышеозначеннымъ предложеніемъ неми-

тетомъ: если при неисправности издѣльныхъ крестьянъ помѣщикъ можетъ понести важныя потери, то и крестьяне, отъ выполненія незаконныхъ требованій, могутъ разэоряться; во всякомъ случаѣ надобно опасаться, что подобное постановленіе не рѣдко произвело бы явное неудовольствіе, волненіе и даже сопротивленіе крестьянъ, такъ что пришлось бы усмирять и наказывать ихъ даже и тогда, когда въ сущности они правы. Гораздо лучше, въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работы, предоставить помѣщику полное право принимать другихъ работниковъ, по вольной цѣнѣ и потомъ просить, кого слѣдуетъ, о взысканіи съ мірскаго общества этихъ издержекъ со штрафомъ, и о строгомъ наказаніи сельскихъ выборныхъ за допущеніе крестьянъ до ослушанія ([80]).

([80]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, замѣчалъ, что этимъ постановленіемъ опредѣляется взысканіе убытковъ, могущихъ послѣдовать отъ несвоевременной высылки на работы; слѣдовательно, если высылка сдѣлана своевременно, но крестьяне на работы не явились, то никакихъ убытковъ отыскивать нельзя.

Общій смыслъ этого постановленія, безъ включенія въ него обязанности крестьянъ непремѣнно исполнять законныя требованія помѣщика, можетъ, по словамъ Булгакова, обратиться въ причину постоянной неисправности крестьянъ, которые, не опасаясь никакой отвѣтственности за ослушаніе, не будутъ исполнять и самыхъ законныхъ приказаній помѣщика, если отъ того не было для него убытковъ, непремѣнно не будутъ повиноваться ему въ такихъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ, въ какихъ или невозможно, или трудно доказать понесенные убытки.

Установленіе такихъ между помѣщикомъ и крестьянами отношеній, за нарушеніе которыхъ законъ не дѣлаетъ никакой угрозы, если помѣщикъ не потерпѣлъ отъ того убытка, явно посягаетъ на самыя отношенія.

Если необходимость привела къ удержанію за помѣщикомъ права на обязательныя работы крестьянъ, то право это должно быть ограждено закономъ не въ однѣхъ только послѣдствіяхъ нарушенія его, часто для закона неуловимыхъ, но и въ самомъ проявленіи этого нарушенія.

Высказанное въ средѣ Коммиссій опасеніе, обязаніемъ крестьянина исполнять всѣ законныя требованія помѣщика, возстановить крѣпостное вліяніе его и тѣмъ увлечь правительство въ тѣ же преслѣдованія, которыя, по необходимости, были при крѣпостномъ правѣ, и которыхъ теперь будетъ законно требовать помѣщикъ за ослушаніе крестьянъ, по мнѣнію Булгакова, совершенно устраняется дарованіемъ крестьянину права приносить на помѣщика жалобы, огражденіемъ крестьянъ собственными властями своими отъ всякаго посторонняго насилія и, наконецъ, ограниченіемъ права помѣщика требовать только законнаго. Очевидно, что при такомъ, равноправномъ предъ закономъ, положеніи крестьянъ и помѣщиковъ, мѣстныя власти не только не будутъ обязаны, но и не осмѣлятся преслѣдовать крестьянъ, какъ это было прежде, за возведенное на нихъ обвиненіе въ неповиновеніи, безъ всякаго разбирательства того, можно ли назвать неисполненіе требованій помѣщика противузаконнымъ ослушаніемъ законныхъ приказаній его, или простымъ неисполненіемъ незаконныхъ его требованій.

Вслѣдствіе этого, Булгаковъ полагалъ постановленіе это и статью 25-ю заключеній настоящей главы, ему соотвѣтствующую, измѣнить слѣдующимъ образомъ:

„При отправленіи повинностей натурою, крестьяне обязаны, подъ „страхомъ наказанія за ослушаніе, непремѣнно исполнять законныя тре-

Нѣкоторые комитеты предложили подвергать мірскія общества круговой отвѣтственности за причиненные помѣщику убытки отъ нечестности должностныхъ лицъ, за кражу въ поляхъ и лѣсахъ и за пожары при сушкѣ хлѣба, но Редакціонныя Коммисіи, согласно съ мнѣніемъ Земскаго Отдѣла, безусловно отвергли означенное предложеніе по той простой причинѣ, что всѣ должностныя въ помѣщичьемъ хозяйствѣ лица, въ томъ числѣ и сушильщики и караульщики, назначаются самимъ помѣщикомъ, а не обществомъ. Само собою разумѣется, что помѣщику должно быть предоставлено полное право, на общемъ законномъ основаніи, искать непосредственно съ означенныхъ лицъ вознагражденія за понесенные имъ отъ ихъ небрежности, или злоупотребленія, убытки, и въ особенности преслѣ-

„бованія помѣщика. Въ случаѣ же несвоевременной высылки или явки „крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право нанять другихъ рабочихъ, „по вольной цѣнѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, обратиться къ надлежащему мѣ„стному учрежденію съ просьбою не только о наказаніи за ослушаніе, но „и о взысканіи съ общества всѣхъ издержекъ и убытковъ, отъ того про„исшедшихъ. Означенное учрежденіе обязано, изслѣдовавъ немедленно „дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедли„вою, и, при содѣйствіи уѣздной полиціи, вполнѣ удовлетворить помѣщика“.

Другой членъ Редакціонныхъ Коммисій, Николай Петровичъ Шишковъ, для огражденія помѣщика въ своевременной высылкѣ крестьянъ на работу предлагалъ постановить правиломъ, чтобы мірской староста, собравъ всѣхъ рабочихъ, передавалъ ихъ въ опредѣленный часъ дня, по времени года, въ распоряженіе помѣщика, съ исправными орудіями и рабочимъ скотомъ; причемъ помѣщикъ, или его повѣренный, могъ бы заявить какъ объ неисправности орудій и лошадей, такъ и неполномъ количествѣ работниковъ. Но кто жъ будетъ, спрашиваетъ Н. П. Шишковъ, между ними судьею и разрѣшитъ ихъ споръ, ибо тутъ явно можетъ быть произволъ одного и потворство другаго? Какъ можетъ помѣщикъ, не зная заранѣе неисправной высылки рабочихъ, нанять въ самую нужную рабочую пору другихъ, когда каждый часъ дорогъ? Кто вполнѣ и справедливо оцѣнитъ его убытки? Успѣетъ ли мѣстное учрежденіе обслѣдовать возникнуть могущія въ одно время въ разныхъ мѣстахъ уѣзда жалобы? Все это только можетъ вовлечь хозяина въ хлопоты, расходы и убытки, особенно при удаленіи имѣнія отъ уѣзднаго города, а самому правительству формальностію и перепискою — представить большія затрудненія.

Почему, для огражденія интересовъ помѣщика при срочно-обязанномъ состояніи крестьянъ, Шишковъ считалъ самымъ лучшимъ средствомъ: скорѣйшее уничтоженіе самой натуральной повинности, переходомъ на оброкъ, взимаемый правительствомъ, какъ имъ объяснено въ другомъ мѣстѣ.

Справедливо полагаютъ, заключаетъ онъ, что барщина, особенно же обязательный трудъ, менѣе производительны, нежели трудъ вольный; но чтобы вольный трудъ вполнѣ проявилъ свою пользу, необходимы опредѣлительность какъ количества земли, такъ рабочей силы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, извѣстный капиталъ. При безсрочной повинности и неопредѣленной числомъ рабочей силы, безъ капитала, не могутъ быть вводимы улучшенныя работы въ хозяйствѣ. Земледѣліе наше, вмѣсто того, чтобы совершенствоваться, будетъ еще упадать, ибо помѣщики большую часть своей земли не будутъ въ состояніи обработывать, за неимѣніемъ средствъ заводить свои орудія и рабочій скотъ.

довать ихъ за кражу, какъ и за всякія другія уголовныя преступленія.

VII. *Могутъ ли принятые крестьянами какіе либо подряды или вообще обязательства по условіямъ съ посторонними лицами мѣстами или вѣдомствами, избавить ихъ отъ отвѣтственности по отправленію на помѣщика повинностей?*

Крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, предоставлено (см. главу IV-ю Юридическаго Отдѣла) право вступать въ разнаго рода договоры, обязательства и подряды, наравнѣ съ другими свободными обывателями. Отвѣтственность по такимъ обязательствамъ не освобождаетъ поселенныхъ на казенной и удѣльной землѣ крестьянъ отъ обязанности, исправно отбывать слѣдующую за эту землю плату; такъ точно нѣтъ никакого сомнѣнія, что таковая отвѣтственность ни въ какомъ случаѣ не должна освобождать и срочнообязанныхъ крестьянъ отъ исправленія повинностей, возложенныхъ на нихъ за отведенную въ ихъ пользованіе помѣщикомъ землю, но тѣмъ не менѣе, для предупрежденія возможныхъ по этому предмету недоразумѣній, Редакціонныя Коммиссіи полагали не безполезнымъ включить въ Положеніе о крестьянахъ положительное постановленіе о томъ: 1) что отведенная за повинности въ пользованіе крестьянъ земля помѣщика, съ находящимися на оной усадебными ихъ строеніями, не можетъ быть обременяема долгами, пока она невыкуплена, и 2) что крестьянскія повинности на помѣщика, также какъ и всѣ государственные податные сборы, взыскиваются преимущественно и прежде всякихъ другихъ платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ казною, или съ частными лицами и мѣстами; сверхъ того для предупрежденія неисправности при отправленіи натуральныхъ повинностей, можно было бы, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, вмѣнить сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы при исполненіи издѣльными крестьянами какихъ либо работъ на сторонѣ, и вообще при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось въ каждомъ семействѣ достаточное число домашнихъ или наемныхъ работниковъ, для отбыванія повинностей на помѣщика, которому и предоставить право, за неисполненіе сего, приносить, кому слѣдуетъ, жалобы.

Относительно *западныхъ инвентарныхъ губерній* возникалъ вопросъ:

VIII. *Можетъ ли быть распространено на нихъ правило, по которому участки земли, отобранные у недоимщиковъ, въ случаѣ нежеланія общества удержать ихъ за собою, возвращаются, по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, въ полное распоряженіе помѣщика?*

Редакціонныя Коммиссіи, при обсужденіи этого вопроса, обратили вниманіе на особенное положеніе западныхъ инвентарныхъ

губерній, которыя, въ своихъ хозяйственныхъ и юридическихъ условіяхъ, представляютъ нѣкоторыя существенныя отличія отъ прочихъ мѣстностей имперіи.

Въ этомъ отношеніи всего ближе подходятъ къ означеннымъ губерніямъ смежныя съ ними губерніи прибалтійскаго края и царства польскаго, для которыхъ изданы, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ законадательствъ, слѣдующія постановленія, относительно участковъ, отбираемыхъ у неисправныхъ крестьянъ:

1) Для царства польскаго, указомъ, послѣдовавшимъ въ концѣ 1858 г. (ст. 27) опредѣлено, что, въ случаѣ двухгодичной недоимки въ чиншѣ, крестьянскіе участки продаются съ публичнаго торга лицамъ земледѣльческаго сословія, но „если владѣлецъ имѣнія, по „неимѣнію соискателей, пріобрѣтетъ самъ съ торговъ право владѣнія „задолжавшеюся усадьбою([81]), то таковую, въ теченіе двухъ лѣтъ „обязанъ переуступить другому хлѣбопашцу въ безсрочное владѣніе".

2) Въ лифляндской губерніи, на основаніи §§ 126, 131 и 132 Положенія 1849 г., помѣщикъ не вправѣ пользоваться крестьянской землей иначе, какъ посредствомъ отдачи оной въ оброчное содержаніе, или продажи членамъ крестьянскаго общества. Въ опредѣленныхъ случаяхъ, помѣщику предоставляется право непосредственно завѣдывать крестьянскимъ участкомъ, но, по прошествіи шести лѣтъ, если въ теченіе этого времени не пріискано оброчника, всякое непосредственное пользованіе и завѣдываніе участкомъ для помѣщика прекращается.

3) Подобныя начала были приняты для эстляндской губерніи въ Положеніи 1856 г. (§§ 45, 54); а въ дополнительныхъ правилахъ, высочайше утвержденныхъ въ 1859 году, начала эти же усилены постановленіемъ, по которому временное завѣдываніе участкомъ со стороны помѣщика можетъ продолжаться только три года, послѣ чего помѣщикъ обязанъ сдать участокъ въ аренду крестьянину, за какую-бы-то ни было денежную повинность([82]).

Такимъ образомъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ общинное пользованіе не охраняетъ крестьянъ отъ безземелія, законы о земляхъ, отведенныхъ крестьянамъ, установляютъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, общее безсрочное право пользованія этими землями для всего вообще земледѣльческаго населенія. Такое значеніе изложенныхъ постановленій положительно высказано въ обнародованныхъ, указомъ 1858 г., правилахъ о вѣчныхъ чиншевыхъ контрактахъ въ царствѣ польскомъ, въ поясненіе которыхъ прибавлено, что *они установлены съ цѣлію, чтобы крестьянскія земли не переходили въ руки нехлѣбопашцевъ.*

([81]) Подъ крестьянской усадьбою здѣсь разумѣется вся совокупность угодій.

([82]) Въ курляндской губерніи дѣйствуетъ Положеніе 1817-го г., и хотя въ ономъ подобныхъ ограниченій нѣтъ, но, силою обычая и мѣстныхъ хозяйственныхъ условій, крестьянскіе участки никогда не отбираются въ непосредственное пользованіе помѣщиковъ, а потому, на практикѣ, тамъ не встрѣтилось тѣхъ обстоятельствъ, которыя вынудили ограничить въ этомъ отношеніи право помѣщиковъ лифляндской и эстляндской губерній, согласно съ предположеніями самого дворянства этихъ губерній.

Сходное съ этимъ заключается въ инвентарныхъ правилахъ, изданныхъ до этого времени для западныхъ губерній. Такъ, въ высочайше утвержденныхъ въ 1848 г. правилахъ для кіевскаго генералъ-губернаторства, въ §§ 1-мъ и 6-мъ, сказано, что находящаяся въ пользованіи крестьянъ земля остается „въ общемъ составѣ своемъ неприкосновенно мірскою", а въ § 7-мъ исчислены случаи, когда крестьянская земля можетъ поступить въ непосредственное распоряженіе владѣльца, но только временно, безъ отчисленія отъ общаго состава мірской земли.

Наконецъ, Редакціонныя Коммиссіи обратили вниманіе на постановленія тѣхъ западныхъ комитетовъ, которые приняли начало неприкосновенности крестьянскаго надѣла, хотя и примѣнили оное не ко всему существующему надѣлу, а лишь къ части онаго, предназначенной въ безсрочное пользованіе крестьянъ. Виленская общая коммиссія (какъ изложено на стр. 534—535) установила въ этомъ отношеніи правила, подобныя тѣмъ, какія узаконены для царства польскаго. Минскій км., послѣ переходнаго времени, возлагаетъ на помѣщика обязанность пользоваться оставшимися къ тому времени крестьянскими землями не иначе, какъ отдавая ихъ въ арендное содержаніе. Кіевская общая коммиссія, не постановивъ по этому предмету положительныхъ правилъ, опредѣлила однако же (въ ст. 107), что изъ отведенной крестьянамъ земли, вымороченный участокъ поступаетъ лишь во *временное* распоряженіе помѣщика.

По соображеніи всего изложеннаго, Редакціонныя Коммиссіи встрѣтили сомнѣніе, возможно ли безусловное примѣненіе къ западнымъ инвентарнымъ губерніямъ правила, по которому только тѣ изъ числа отобранныхъ у недоимщиковъ, по окончаніи девятилѣтняго періода, усадебныхъ и полевыхъ участковъ, которые въ продолженіи двухъ сѣвооборотовъ, или шести лѣтъ, не будутъ разобраны другими членами мірскаго общества въ постоянное, за повинность, пользованіе, и никѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика ([83]).

На основаніи приведенныхъ выше доводовъ, Коммиссіи признали весьма важнымъ сохраненіе въ западномъ краѣ начала неприкосновенности крестьянскаго надѣла, но не рѣшились однако же сдѣлать окончательное заключеніе по этому предмету, главнѣйше потому, что, до выслушанія объясненія членовъ мѣстныхъ комитетовъ, трудно

([83]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Александръ Николаевичъ Татариновъ, заявилъ противъ этихъ соображеній, что по его глубокому убѣжденію, интересы крестьянскаго сословія вполнѣ ограждаются утвержденными Редакціонными Коммиссіями общими правилами о возвращеніи владѣльцу отданныхъ къ пользованіе крестьянъ поземельныхъ участковъ, въ такомъ только случаѣ, когда въ опредѣленный срокъ никто изъ сельскаго общества не пожелаетъ взять ихъ въ постоянное за повинность содержаніе. Еще большее въ этомъ отношеніи стѣсненіе нынѣшнихъ землевладѣльцевъ неминуемо повело бы къ постоянному разграниченію крестьянской земли отъ дворянской, что, по мнѣнію Татаринова, совершенно противно истиннымъ началамъ экономической науки. Вся настоящая реформа должна стремиться къ сліянію всѣхъ земледѣльцевъ въ одно цѣлое,

было сказать положительно: можно ли означенное начало (неприкосновенности крестьянскаго надѣла) распространить, въ инвентарныхъ губерніяхъ, на весь существующій надѣлъ, или только на извѣстную часть онаго, и вообще не нужно ли, въ примѣненіи этого начала, допустить какія либо другія ограниченія?

Поэтому Редакціонныя Коммиссіи окончательное разрѣшеніе всего этого вопроса отложили до личныхъ объясненій, въ третьемъ

безъ всякихъ экономическихъ другъ передъ другомъ привиллегій, которыя всегда и вездѣ, въ окончательномъ результатѣ, имѣютъ пагубныя для всего народнаго хозяйства послѣдствія, стѣсняя свободное развитіе и примѣненіе промышленныхъ силъ отдѣльныхъ личностей. Надобно желать, чтобы со временемъ всѣ классы народа, въ отношеніи владѣнія и пользованія землею, также точно какъ и въ другихъ промыслахъ, сдѣлались одноправными, и чтобы большія, среднія и мелкія землевладѣнія и фермы свободно переходили изъ рукъ въ руки, къ дворянину, купцу, мѣщанину и крестьянину, безъ различія, свободно соединяясь и раздробляясь, по средствамъ и потребностямъ каждаго владѣльца, или наемщика. Какъ искусственное образованіе и сохраненіе большихъ имѣній посредствомъ маіоратовъ, такъ и искусственное запрещеніе присоединять мелкіе участки къ большимъ, противно общему духу нашего законодательства и общимъ положеніямъ науки народнаго хозяйства. Всякая въ этомъ отношеніи регламентація, говоритъ Татариновъ, если и можетъ быть оправдана, то только какъ временная переходная мѣра, для огражденія интересовъ неполноправныхъ членовъ общества. Понятно также, что тамъ, гдѣ дворянство, какъ въ нашихъ остзейскихъ провинціяхъ, пользуется особыми льготами и привиллегіями, и гдѣ въ особенности дворянскія земли не могутъ быть пріобрѣтаемы недворянами, представляется необходимость оградить и отведенную (въ весьма ограниченномъ количествѣ) крестьянамъ землю отъ возможнаго перехода оной въ полное распоряженіе немногочисленнаго, замкнутаго высшаго сословія, тѣмъ болѣе, что переселеніе тамошнихъ крестьянъ въ другія губерніи не только стѣснено по закону, но и затруднительно, по особой ихъ національности, которая также, вмѣстѣ съ привиллегіями туземныхъ городовъ, препятствуетъ имъ свободно переходить и въ городскія общества. При равенствѣ же имущественныхъ правъ всѣхъ земледѣльцевъ, большихъ и малыхъ, всякое стремленіе законодателя нарушить свободу экономическихъ распорядковъ и соглашеній — также несостоятельно и вредно, какъ и вообще ученіе утопистовъ о покровительствѣ работниковъ противъ проклятаго ими капитала, и необходимо ведетъ къ большему или меньшему ограниченію личныхъ ихъ правъ, къ уменьшенію общаго народнаго дохода, и, слѣдовательно, къ пониженію во вредъ самихъ работниковъ, наемной за трудъ платы. А. Н. Татариновъ полагалъ, что въ нашемъ обширномъ обществѣ, въ особенности, гдѣ земли много, а движимыхъ капиталовъ мало, гдѣ, по недостаточному развитію промысловъ, фабричной и торговой дѣятельности, огромное большинство народонаселенія, будучи доселѣ прикрѣплено къ землѣ искусственно, принуждено было преимущественно заниматься хлѣбопашествомъ даже на такой почвѣ, которая, безъ помощи капитала, не могла давать соотвѣтственнаго другимъ промысламъ за трудъ вознагражденія, — менѣе, чѣмъ гдѣ либо, можно опасаться вредныхъ послѣдствій отъ лишенія земли нѣкоторой части нынѣшнихъ невольныхъ пахарей, если только будетъ имъ дарована совершенная свобода переходить къ другимъ занятіямъ и устроиваться, гдѣ и какъ кто пожелаетъ, безъ излишнихъ формальностей и стѣсненія со стороны мѣстныхъ властей, или самихъ сельскихъ и городскихъ обществъ.

періодѣ своихъ занятій, съ членами комитетовъ западныхъ губерній.

Независимо отъ этого, члены-эксперты западныхъ инвентарныхъ губерній предъявили, что, при отобраніи отъ недоимщиковъ полевыхъ угодій, было бы невозможно отдѣлять отъ оныхъ усадьбы тамъ, гдѣ эти послѣднія находятся въ неразрывной связи съ поземельнымъ участкомъ, какъ большею частію существуетъ, при подворномъ или участковомъ хозяйствѣ, въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ. Редакціонныя Коммиссіи, принявъ въ соображеніе эти мѣстныя особенности полагали, въ томъ случаѣ, когда, по истощеніи другихъ мѣръ взысканія, необходимость заставитъ обратиться къ крайней мѣрѣ отобранія земель, не отдѣлять усадебныхъ участковъ отъ полевыхъ угодій. Но дабы, съ одной стороны, оградить того крестьянина, который лишается поземельнаго пользованія, а съ другой — доставить необходимое облегченіе всему земледѣльческому сословію, они допустили подобный переходъ участка, отъ одного лица къ другому не иначе, какъ съ публичныхъ торговъ. При этомъ, имѣя въ виду, что неисправный крестьянинъ, по особенностямъ мѣстнаго хозяйства, не можетъ сохранить даже своей усадебной осѣдлости, Коммиссіи распространили на самое отобраніе полевыхъ участковъ тоже условіе, какое признано нужнымъ для лишенія усадьбъ въ другихъ губерніяхъ, т. е. къ публичнымъ торгамъ приступать не прежде, какъ по накопленіи недоимки до годоваго оклада оброка.

На основаніи вышеизложеннаго Редакціонныя Коммиссіи изложили постановленія по предмету настоящей главы, для *великорусскихъ* и *новороссійскихъ губерній*, слѣдующимъ образомъ:

1) При общинномъ пользованіи помѣщичьею землею, отведенною въ распоряженіе сельскаго общества, съ правомъ разверстки оной между членами общества, безъ всякаго вмѣшательства помѣщика, всѣ они обязаны принять на себя круговое другъ за друга ручательство за исправное отбываніе слѣдующихъ помѣщику повинностей.

2) Отъ таковаго круговаго обязательнаго ручательства, за повинности на помѣщика, сельское общество можетъ быть освобождено, если оно раздѣлитъ отведенную въ его пользованіе землю на наслѣдственные семейные участки, и помѣщикъ изъявитъ согласіе довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, которые ниже этого постановлены для тѣхъ имѣній, гдѣ земля отдана не въ общинное, а непосредственно въ личное (семейное наслѣдственное) пользованіе отдѣльныхъ плательщиковъ.

3) Безусловно освобождаются отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика тѣ крестьяне, которыхъ право на участіе въ общинномъ пользованіи землею прекратилось пріобрѣтеніемъ въ ихъ собственность всѣхъ отведенныхъ имъ участковъ, или инымъ какимъ-либо законнымъ образомъ.

4) Если сельское общество внесетъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго шесть процентовъ равняются десятой, по крайней мѣрѣ, части всего причитающагося годоваго

оброка, то общество этимъ самымъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, буде только согласится передать помѣщику право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ, на правилахъ, ниже сего для единичнаго владѣнія установленныхъ. Само собою разумѣется, что со взносомъ означеннаго капитала соразмѣрно уменьшается годовая повинность, а самый капиталъ включается въ счетъ-выкупной суммы за усадьбы, или за полевыя угодья, если на выкупъ этихъ послѣднихъ согласится помѣщикъ.

5) При отправленіи натуральныхъ повинностей, сельское общество, во всякомъ случаѣ, отвѣчаетъ за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и рабочимъ скотомъ; но за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и, вообще, за качество работы отвѣчаетъ только лично каждый работникъ или работница([84]); впрочемъ, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, сельское начальство обязано заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ, или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить и также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію.

6) Какъ круговое ручательство особенно можетъ быть тягостно въ малочисленныхъ сельскихъ обществахъ, то этимъ обществамъ предоставляется право соединяться, для этой только цѣли, между собою, по общему ихъ объ этомъ мірскому приговору.

Прим. Здѣсь не предрѣшался вопросъ о соединеніи земельнаго надѣла мелкопомѣстныхъ и разнопомѣстныхъ сельскихъ обществъ.

7) Какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ или участковомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, помѣщику предоставляется вступать съ сельскимъ обществомъ въ добровольныя соглашенія для опредѣленія таксы, по которой недоимщики обязаны, за строгимъ наблюденіемъ сельскаго начальства, отработывать недоимки на господскихъ работахъ. Такія таксы не должны быть устанавливаемы на срокъ свыше трехъ лѣтъ.

8) Если такого добровольнаго соглашенія между владѣльцемъ и сельскимъ обществомъ не послѣдуетъ, или если крестьяне будутъ уклоняться отъ правильнаго выполненія означеннаго соглашенія, тогда приступается къ тѣмъ мѣрамъ взысканія, которыя предоставляются въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

9) При общинномъ владѣніи и круговомъ за повинности ручательствѣ, сельское общество обязано, не ожидая вмѣшательства помѣщика или полицейскихъ властей, непремѣнно вносить помѣщику всю слѣдующую съ общества сумму къ положенному сроку, разлагая, въ случаѣ нужды, недоимку уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества, или пополняя ее изъ запасныхъ суммъ или иныхъ общественныхъ средствъ. При этомъ оно([85]) принимаетъ,

([84]) Конецъ статьи отъ слова впрочемъ до слова наказанію, прибавленъ во второй редакціи.

([85]) Періодъ отъ слова: непремѣнно — до — при этомъ оно — вставленъ во второй редакціи.

для пополненія недоимокъ съ отдѣльныхъ неисправныхъ плательщиковъ, слѣдующія мѣры взысканія:

а) продаетъ ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

б) подвергаетъ описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, не подвергая, впрочемъ, такой продажѣ выкупленную крестьяниномъ усадьбу;

в) опредѣляетъ къ нему опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволяетъ отчуждать что-либо изъ его доходовъ до пополненія недоимки, или же передаетъ все хозяйство въ домѣ другому члену семейства;

г) отдаетъ, примѣняясь къ стт. 619 и 620-й т. V св. зак., (изд. 1857 г.), недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ постороннія заработки, съ условіемъ выработанныя деньги обращать въ мірскую кассу;

д) отбираетъ у него часть, или всѣ полученныя имъ въ надѣлъ полевыя угодья;

е) представляетъ недоимщика по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ въ распоряженіе правительства ([86]).

Прим. Къ этой послѣдней мѣрѣ взысканія мірское общество должно приступать только въ крайности, при уклоненіи недоимщика отъ исправленія повинностей, не по какому-либо несчастію, а по лѣности, безпорядочности, или другимъ порокамъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ принимать надлежащія мѣры для призрѣнія оставшихся въ семействѣ недоимщика малолѣтныхъ и престарѣлыхъ родственниковъ; если же онъ совершенно одинокъ, то все принадлежащее ему имущество, безъ исключенія, даже строенія и выкупленная усадьба, должны быть подвергаемы продажѣ, для пополненія недоимки; остатокъ же отдается недоимщику.

10) Если къ положенному сроку само сельское общество не внесетъ всей слѣдующей помѣщику суммы, то надлежащее мѣстное учрежденіе, удостовѣрившись въ справедливости принесенной объ этомъ помѣщикомъ жалобы, немедленно обращается къ уѣздной полиціи съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажею крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который ст. 522-ю уст. о подат., т. V св. зак. (изд. 1857 г.) установленъ при взысканіи казенныхъ недоимокъ.

11) Полиція обязана, подъ надлежащею отвѣтственностью, произвести означенную продажу непремѣнно въ мѣсячный срокъ со дня полученія объ этомъ требованія, соблюдая притомъ слѣдующія правила:

([86]) Въ первоначальной редакціи упоминается еще одна крайняя мѣра взысканія п. ж: „ставитъ его по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ при„сутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ безъ очереди, въ рекруты; „рекрутскую же квитанцію продаетъ для пополненія недоимки, съ тѣмъ, „чтобы остатокъ вырученной суммы вручался рекруту".

а) производить продажу не иначе, какъ съ публичнаго (аукціоннаго) торга, по описи, заблаговременно составленной, и въ день, заранѣе объявленный, какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и обывателямъ всѣхъ ближайшихъ деревень;

б) исключать изъ таковой продажи ту часть движимаго имущества, которая по закону считается необходимостью въ крестьянскомъ хозяйствѣ;

в) не подвергать продажѣ имущество тѣхъ крестьянъ, которые избавлены отъ круговой отвѣтственности;

г) ни подъ какимъ предлогомъ не входить въ разбирательство, принадлежитъ ли имущество исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, но описывать и продавать сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское общество, а потомъ, по ихъ недостаточности, тѣ, на которые укажетъ кредиторъ-помѣщикъ, или его повѣренный, предоставляя самому обществу сдѣлать впослѣдствіи всѣ необходимые для уравненія платежей разсчеты, по своему усмотрѣнію.

12) Если, продажею движимости крестьянъ, накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то, по просьбѣ объ этомъ помѣщика, мѣстное учрежденіе дѣлаетъ надлежащее распоряженіе какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распредѣлять между крестьянами находящіяся въ ихъ пользованіи полевыя угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Вслѣдствіе этого, на все время, пока недоимка не будетъ уплачена:

а) предоставляется помѣщику право отбирать у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя ниже сего, въ стт. 18, 19 и 21-й, изложены для имѣній, въ которыхъ нѣтъ общиннаго пользованія землями;

б) дозволяется ему, вмѣсто избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ, назначить другихъ, по своему усмотрѣнію, и

в) предписывается сельскому начальству несостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ этого требуетъ, и ставить крестьянъ на заработки, по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, но съ тѣмъ однако же, чтобы на собственныя его работы употреблялись только тѣ крестьяне, которые сами этого пожелаютъ.

13) Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда на имѣніи накопится недоимки не менѣе годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка и, по совершенному разстройству имѣнія или по неповиновенію крестьянъ, помѣщикъ откажется отъ предоставляемой ему предыдущею статьею власти, надлежащее мѣстное учрежденіе входитъ съ представленіемъ къ высшему въ губерніи начальству. Губернское начальство обязано войти въ разсмотрѣніе, не произошла ли несостоятельность сельскаго общества отъ какихъ-либо особенно несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ: пожаровъ, наводненія, повальной болѣзни, общаго неурожая, или падежа скота, и т. п., и нельзя ли, въ такомъ случаѣ, оказать этому обществу какое-либо отъ прави-

тельства пособіе, для уплаты помѣщику недоимки, и только вслѣдствіе признанной къ тому невозможности, по чрезмѣрной ли значительности недоимки, или потому, что она произошла не отъ несчастія, а по винѣ самихъ крестьянъ, отъ ихъ лѣности, или неповиновенія властямъ, разрѣшаетъ возвратить въ непосредственное распоряженіе и полную собственность помѣщика часть земли, соотвѣтствующую накопившейся недоимкѣ, съ соблюденіемъ впрочемъ условій, указанныхъ въ ст. 23-й, и съ выселеніемъ, если признаетъ нужнымъ, недоимщиковъ на казенную землю ([87]).

14) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ на сельское общество не возложено круговаго ручательства за повинности на помѣщика, при крестьянскомъ хозяйствѣ подворномъ или участковомъ, каждый хозяинъ отвѣчаетъ за исправное выполненіе только тѣхъ помѣщичьихъ повинностей, которыя причитаются за отведенные ему участки земли.

15) Въ случаѣ неисправности хозяина въ отбываніи означенныхъ повинностей, помѣщикъ предъявляетъ объ этомъ сельскому начальству, требуя его распоряженія ко взысканію недоимки, съ положеннымъ въ ст. 10-й штрафомъ. Для этого взысканія дается сельскому начальству четырехъ-мѣсячный срокъ.

16) При отправленіи крестьянами натуральной повинности, сельское начальство, *немедленно* по полученіи требованія помѣщика или его повѣреннаго, объявляетъ крестьянамъ нарядъ на работы, произведенный самимъ владѣльцемъ на законномъ основаніи. Какъ за исправный выходъ рабочихъ на работу, такъ и за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и за качество работы отвѣчаетъ только каждый работникъ или работница и хозяинъ двора, къ которому они принадлежатъ. Но, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, сельское начальство обязано заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ, или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить, и также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, оно обязано подвергнуть ихъ надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію ([88]).

([87]) Въ первоначальной редакціи было еще прибавлено:

Или же, примѣняясь къ ст. 625-й уст. о подат. т. V св. зак., поставить въ рекруты тѣхъ изъ нихъ, которые, по худому поведенію, особенно оказались неблагонадежными, съ тѣмъ, чтобы вырученныя за рекрутскія квитанціи деньги обращались на пополненіе недоимокъ.

([88]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Гравинка, предполагая, что здѣсь Коммиссіи подразумѣвали установленное ими (см. Отдѣлъ Административный, стр. 585, ст. 98), наказаніе тѣлесное, объяснялъ, что мѣра эта не согласуется съ положеніемъ объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія. Въ основаніи закона, вызывающаго цѣлый огромный классъ народа изъ нравственно-унизительнаго состоянія, полезнѣе всего было бы положить такія начала, которыя прежде всего ускорили бы нравственное развитіе этого класса, возвысили нравственность его; а потому, прежде всего, нужно устранить все то, что нравственно можетъ унизить человѣка. Тѣлесное наказаніе, по глубокому убѣжденію Гравинки, унижаетъ достоинство человѣка. Чувство достоинства человѣческаго и понятіе о свободѣ связаны между собою самымъ тѣснымъ образомъ. Изъ совокупности ихъ неминуемо выработывается постепенно сознаніе объ обязанностяхъ человѣка,

17) Для взысканія денежныхъ недоимокъ и штрафа, сельское начальство обязано, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, принимать слѣдующія мѣры:

а) продавать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

б) подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы;

в) отдавать, примѣняясь къ стт. 619 и 620-й т. V уст. о подат., недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ посторонніе заработки;

г) назначать изъ членовъ семейства, живущихъ въ домѣ, на которыхъ накопились недоимки, другаго хозяина, который, уплативъ недоимку, согласится вступить во всѣ права полнаго распорядителя участкомъ;

д) за отсутствіемъ въ самомъ домѣ лица, желающаго принять хозяйство въ свое распоряженіе, сельская власть назначаетъ одного изъ ближайшихъ наслѣдниковъ несостоятельнаго хозяина, хотя бы изъ другаго дома, подъ условіемъ немедленной уплаты недоимки; причемъ, если прежній хозяинъ долженъ быть выселенъ изъ дома, то за строенія и движимость, принадлежащія ему, назначается въ его пользу вознагражденіе, по обоюдному соглашенію между нимъ и новымъ хозяиномъ, или по приговору третейскаго суда;

относительно самого себя, общества и государства. Развитіемъ такихъ только началъ создается дѣйствительная, а не мнимая, гражданская сила въ государствѣ.

Въ югозападныхъ провинціяхъ Россіи мѣра тѣлеснаго наказанія устраняется сама собою. Кіевская общая коммиссія назначаетъ 15 ударовъ самымъ большимъ числомъ. Внести же упраздняемую теперь мѣру наказанія въ новый законъ, и увеличить число ударовъ противъ того, которое назначено высшею цифрою тамошними помѣщиками, было бы, по мнѣнію Гравянки, неумѣстно и даже опасно при введеніи новаго Положенія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ онъ находилъ, что унизительное тѣлесное наказаніе слѣдовало бы устранить вовсе, тотчасъ при освобожденіи крестьянъ.

Въ другомъ мѣстѣ своего отзыва Гравянка прибавилъ: разсужденіе, что тѣлесное наказаніе падаетъ на одно лицо, между тѣмъ какъ арестъ или штрафъ падаютъ на цѣлое семейство, и что, поэтому, крестьянъ лучше наказывать розгами, нежели штрафами и арестами, было бы правильнымъ только тогда, если въ крестьянахъ не предполагать чувства ни самолюбія, ни чести. Это значитъ сравнить крестьянъ съ животными, которыхъ все благо заключается единственно въ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей. Гравянка не раздѣлялъ подобнаго рода филантропическихъ убѣжденій, и раздѣлять ихъ не могъ: онѣ вполнѣ отвергаютъ личное достоинство человѣка. Есть крестьяне, для которыхъ, даже при крѣпостномъ положеніи, честь дороже денегъ; слѣдовало бы допустить, что цѣль реформы будетъ достигнута, если все сословіе дойдетъ до самосознанія личнаго достоинства, и за тѣмъ отмѣнить вѣчнымъ закономъ для цѣлаго освобожденнаго сословія тѣлесное наказаніе. Гравянка находилъ его мѣрою

е) наконецъ, если бы не нашлось, въ числѣ родственниковъ недоимщика, какъ живущихъ съ нимъ въ одномъ домѣ, такъ и отдѣленныхъ, лица, желающаго принять на себя участокъ, съ обязанностію немедленной уплаты недоимки, то сельскому начальству предоставляется право назначить новаго хозяина, на условіяхъ предшествующей статьи, и изъ числа другихъ членовъ того же сельскаго общества.

18) Если, по истеченіи означеннаго въ ст. 15-й срока, недоимка со штрафомъ не будетъ взыскана, то самъ помѣщикъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія:

а) отбираетъ у неисправнаго хозяина полевые его участки и передаетъ ихъ, въ полномъ составѣ, или по частямъ, другимъ членамъ того же сельскаго общества, желающимъ принять ихъ за установленныя повинности; или же

б) если никто въ сельскомъ обществѣ не пожелаетъ взять таковыхъ участковъ, то помѣщикъ принимаетъ оные въ свое непосредственное распоряженіе; но каждые три года, по снятіи хлѣбовъ ([80]), каждый изъ членовъ сельскаго общества имѣетъ право требовать

жестокою и несогласною съ духомъ настоящей реформы. Для сохраненія тѣлеснаго наказанія, есть можетъ быть другія, болѣе важныя причины, именно: необходимость пересмотра всѣхъ законодательныхъ мѣръ, относительно другихъ свободныхъ сословій. Это дѣло высшаго правительства, но здѣсь однако же онъ считалъ необходимымъ вполнѣ заявить мысль по каждому предмету, подлежащему обсужденію членовъ. Поэтому, выразивъ оную, Гравянка присовокуплялъ, что въ отношеніи однихъ только воровъ, мѣра эта можетъ быть примѣнима, если воровство послѣдовало вслѣдствіе безнравственности, и виновный не былъ вовлеченъ въ оное крайностію. Стыдъ удерживаетъ человѣка отъ многихъ пороковъ и преступленій. Осрамить человѣка, — значитъ лишить его тѣхъ нравственныхъ узъ, которыя преимущественно удерживаютъ его отъ удовлетворенія страстей вредныхъ для общества, и поэтому человѣкъ, котораго пороки ясно доказываютъ отсутствіе въ немъ стыда, долженъ быть подвергнутъ обезчесчивающему наказанію (тѣлесному); въ другихъ случаяхъ Гравянка онаго не допускалъ и даже отмѣнилъ бы тѣлесное наказаніе для воровокъ-женщинъ, которыя вообще слабы и скорѣе могутъ увлечься къ проступку мгновенными побужденіями, а наши слѣдователи и уголовные суды далеко еще не достигли своего назначенія и не въ состояніи открыть настоящую психическую причину проступка, и принявъ оную въ уваженіе, опредѣлить соразмѣрное винѣ наказаніе.

Затѣмъ, хотя Гравянка требовалъ строгаго и немедленнаго взысканія, онъ никогда не былъ защитникомъ тѣлеснаго наказанія, и нынѣ, выражая окончательно свое мнѣніе по этому предмету, не могъ подать голосъ въ пользу онаго. Существуетъ и безъ него довольно мѣръ взысканія.

([80]) Въ первоначальной редакціи періодъ отъ слова: помѣщикъ до хлѣбовъ, замѣненъ былъ слѣдующимъ постановленіемъ:

Помѣщикъ получаетъ право, также съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, раздать ихъ постороннимъ лицамъ, или запахать въ свою пользу; но ежегодно, по снятіи хлѣбовъ, какъ самъ помѣщикъ, такъ и мірскіе и волостные выборные, обязаны прилагать всевозможное стараніе объ отысканіи въ самомъ имѣніи желающихъ, изъ прежнихъ или прибылыхъ тяголъ, принять эти участки въ постоянное пользованіе, за установленныя повинности.

передачи себѣ таковой свободной земли, въ постоянное пользованіе за установленныя повинности, если только на немъ самомъ не числится недоимки.

Прим. Въ Положеніи указанъ краткій срокъ, въ теченіи котораго мѣстное учрежденіе обязано постановить рѣшеніе, по ходатайству помѣщика.

19) По окончаніи перваго девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, независимо отъ отобранія полевыхъ участковъ на изложенныхъ основаніяхъ, у неисправнаго плательщика можетъ быть отобранъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, и усадебный участокъ, вполнѣ или по частямъ, если на крестьянинѣ, владѣющемъ этою усадьбою, накопится въ недоимкѣ не менѣе годоваго дохода слѣдующаго помѣщику оброка (90). Въ такихъ случаяхъ, отъ воли помѣщика будетъ зависѣть дозволить неисправнымъ плательщикамъ оставаться въ селеніи и пользоваться частью усадьбы, или только дворомъ, за особо условленную плату, или же потребовать высылки ихъ изъ селенія, съ предоставленіемъ права перейти въ другія общества. Для продажи принадлежащихъ имъ строеній и оставшейся у нихъ движимости, назначается шестимѣсячный срокъ, и изъ вырученныхъ денегъ удерживается числившаяся за ними недоимка(91).

(90) Въ первоначальной редакціи этотъ періодъ изложенъ слѣдующимъ образомъ:

Вышеизложенный порядокъ отобранія невыкупленной земли у неисправныхъ плательщиковъ соблюдается и по окончаніи девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, съ тѣмъ только различіемъ, что вмѣстѣ съ полевыми участками могутъ быть переданы другимъ членамъ общества и усадебные участки недоимщика, вполнѣ, или по частямъ.

(91) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, по поводу взысканій, при неисправленіи крестьянами ихъ повинностей, натуральной и денежной, выражалъ сомнѣніе, чтобы всѣ предложенныя Коммиссіями мѣры, сопряженныя съ формальностями, и потому подверженныя нѣкоторому произволу чиновничества, могли вполнѣ успокоить помѣщиковъ въ ихъ интересахъ. Шишковъ былъ убѣжденъ вполнѣ, что единственнымъ средствомъ достигнуть этого можно только посредствомъ выкупа угодій крестьянами, и совершеннаго уничтоженія всѣхъ обязательствъ крестьянъ къ помѣщикамъ. Но какъ при уничтоженіи крѣпостнаго права помѣщиковъ и устройствѣ быта крестьянъ необходимо переходное состояніе, въ теченіи котораго крестьяне будутъ срочно-обязанными и находиться подъ административною властію помѣщика для предварительнаго устройства ихъ быта, то нѣкотороо усиленіе зависимости крестьянъ отъ помѣщика, произволъ котораго будетъ ограниченъ, можетъ служить ему обезпеченіемъ, ибо крестьяне, зная, что они подчинены его распорядительной власти, будутъ лучше исправлять свои повинности, нежели чрезъ понужденія и взысканія чиновниками, которые должны быть призываемы только въ особенныхъ случаяхъ, гдѣ власть помѣщика была бы недостаточна.

Когда, по устройствѣ сельскаго управленія и надѣла землею, крестьяне перейдутъ на оброкъ, тогда взносомъ онаго не помѣщику, а правительству, интересы помѣщика будутъ уже совершенно обезпечены полученіемъ дохода изъ уѣзднаго казначейства, и еще въ особенности тѣмъ, что по заложеннымъ имѣніямъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ не будетъ просрочки,

20) Въ губерніяхъ *виленской, гродненской, ковенской, минской* и *инфляндскихъ уѣздахъ витебской*, при выкупленной усадьбѣ, помѣщикъ можетъ только воспользоваться предоставленными ему въ ст. 18-й правами. Но если усадьба не выкуплена и всѣ въ ст. 17-й исчисленныя мѣры взысканія окажутся недостаточными, и недоимка возрастетъ до годоваго оклада оброка, то помѣщикъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, можетъ требовать, какъ въ теченіи первыхъ 9-ти лѣтъ срочно-обязаннаго періода, такъ и послѣ окончанія онаго, чтобы предоставленное неисправному плательщику право постояннаго пользованія участкомъ, совокупно съ принадлежащею къ оному усадьбою, передано было другому лицу, съ публичныхъ торговъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) въ теченіе одного мѣсяца со дня разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, должна быть произведена оцѣнка и опись усадебнымъ землямъ и угодьямъ, участокъ составляющимъ, съ поясненіемъ, сколько повинностей съ него опредѣлено Положеніемъ въ пользу помѣщика;

б) въ теченіе шести недѣль послѣ составленія таковой описи, производятся торги, о которыхъ предварительно должно быть объявлено въ мѣстномъ и сосѣднихъ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ;

в) торги начинаются отъ опредѣленной по описи цѣны за строенія;

г) торги совершаются въ мѣстномъ волостномъ управленіи; участвовать же въ нихъ могутъ всѣ лица земледѣльческаго сословія, кромѣ евреевъ (92);

и помѣщикъ будетъ увѣренъ, что по недоставленію ему во время доходовъ, имѣніе его не будетъ продано съ публичнаго торга; недоимка, какая можетъ случиться, взыщется земскою полиціею скорѣе для правительства, нежели для помѣщика.

Этимъ средствомъ имѣнія какъ бы приготовятся къ окончательному періоду — выкупу, что будетъ только зависѣть отъ заявленія помѣщика продать свою землю еще до истеченія девятилѣтняго срока, и будетъ также побудительнымъ для него средствомъ скорѣе разграничить надѣлы, а крестьянамъ перейти на оброкъ, чтобы, выдя изъ всякой зависимости его, сдѣлаться совершенно, какъ они говорятъ, вольными. Этимъ способомъ много сократятся всѣ регламентаціи, предполагаемыя Редакціонными Коммиссіями, и дѣло окончательнаго устройства быта крестьянъ много ускорится.

Наконецъ, Шишковъ не полагалъ, чтобы сборъ оброка могъ затруднить правительство, ибо, по окончаніи всей операціи въ устройствѣ быта крестьянъ, будетъ же оно собирать съ нихъ подати, какъ нынѣ съ государственныхъ крестьянъ, то выдетъ, что оно только нѣсколько лѣтъ раньше приступитъ къ этому дѣлу.

Само собою разумѣется, что только тѣ имѣнія могутъ переходить на такое положеніе, въ которыхъ окончательно отдѣлены крестьянскія усадьбы и полевые надѣлы.

(92) Вслѣдствіе этого, должно имѣть въ виду облегченіе перехода изъ одного общества въ другое для срочно-обязанныхъ крестьянъ вышеозначенныхъ губерній.

д) пока торги не состоялись, недоимщикъ можетъ, уплатою лежащаго на его участкѣ долга, съ пополненіемъ израсходованныхъ на производство продажи по закону денегъ, удержать за собою принадлежавшее ему право пользованія;

е) изъ вырученной, при таковой продажѣ, суммы, волостное управленіе уплачиваетъ слѣдующую помѣщику недоимку; остатокъ же возвращаетъ недоимщику;

ж) пріобрѣвшій право постояннаго пользованія участкомъ съ усадьбою пріобрѣтаетъ всѣ права и принимаетъ на себя всѣ обязанности прежняго хозяина, отправляя, наравнѣ съ прочими членами общества, всѣ казенныя и общественныя повинности, а также повинности, въ силу уставной грамоты съ пріобрѣтеннаго участка помѣщику слѣдующія;

з) если бы, по какой либо причинѣ, продажа не состоялась, то участокъ и усадьба поступаютъ во временное распоряженіе помѣщика, который, вмѣстѣ съ этимъ, обязывается уплатить лишающемуся права пользованія крестьянину слѣдующую ему за усадебныя строенія и при составленіи описи опредѣленную сумму;

и) помѣщикъ, во временное распоряженіе котораго поступитъ подобный участокъ съ усадьбою, пользуется имъ, по своему усмотрѣнію, три года. По истеченіи каждыхъ трехъ лѣтъ, помѣщикъ обязанъ объявлять въ мѣстномъ волостномъ правленіи публичные торги на право постояннаго пользованія этимъ участкомъ (93).

(93) При публичныхъ торгахъ, замѣчаетъ членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Брониславъ Францовичъ Залескій, установленныхъ настоящею статьею, Редакціонныя Коммиссіи обязуютъ помѣщика уплатить крестьянину цѣнность находящихся при участкѣ строеній, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановляютъ, что этотъ же участокъ долженъ быть снова отданъ въ безсрочное пользованіе съ публичныхъ торговъ, за опредѣленную повинность. Залескій спрашиваетъ: чьей собственностью должны считаться вновь пріобрѣтенныя помѣщикомъ строенія, — и отдавая участокъ за установленную повинность, долженъ ли онъ лишиться процентовъ отъ затраченнаго на покупку строеній капитала; вступившій же вновь въ права безсрочнаго пользованія хозяинъ считаться ли будетъ наравнѣ, съ прежнимъ, собственникомъ купленныхъ нынѣ помѣщикомъ строеній?

Объ этомъ въ вышеприведенной статьѣ вовсе не упоминается.

Право безсрочнаго пользованія участками Редакціонныя Коммиссіи предоставляютъ крестьянамъ для обезпеченія ихъ быта, и оправдываютъ государственною необходимостью это анти-юридическое начало; но при обязанности отдавать упразднившіеся участки каждые три года членамъ сельскихъ обществъ, или продавать право безсрочнаго пользованія съ публичныхъ торговъ, право это могутъ легко пріобрѣтать лица, имъ уже пользующіяся на другихъ участкахъ, слѣдовательно въ немъ не нуждающіяся для обезпеченія прочной осѣдлости, а потому право это является тогда не въ видѣ государственной необходимости, такъ, что можно бы изъ этого заключить, что главною цѣлью такимъ образомъ совершаемой реформы есть не обезпеченіе личностей крестьянъ, а обложеніе сервитутомъ части помѣщичьей собственности. Цѣль Редакціонныхъ Коммиссій не та, — но результаты такіе.

Залескій, будучи совершенно убѣжденъ въ невозможности безземельнаго освобожденія крестьянъ, и желая, при уничтоженіи крѣпостной зави-

i) всѣ вышеизложенныя правила, съ утвержденія мѣстнаго учрежденія, примѣняются и къ надѣльнымъ крестьянамъ, если употребленныя сельскимъ управленіемъ мѣры понужденія къ исправному выполненію повинностей окажутся недѣйствительными, или же сельское начальство будетъ уклоняться отъ принятія подобныхъ мѣръ ([94]).

симости, обезпечить ихъ еще землею, находилъ, что предоставляемое имъ право безсрочнаго пользованія обставовлено Редакціонными Коммиссіями такими многосложными и анти-экономическими условіями, что приведеніе ихъ въ дѣйствіе неминуемо будетъ имѣть вредныя послѣдствія для общаго хозяйства, и во многихъ отношеніяхъ лишитъ край благихъ послѣдствій реформы. Между тѣмъ предлагаемое выдѣленіе въ каждомъ имѣніи арендной земли, съ преміею и другими, ограничивающими помѣщика, правилами, обезпечиваетъ, по мнѣнію Залескаго, совершенно сельское народонаселеніе, не стѣсняя нисколько хозяйственныхъ отношеній и не вредя общей производительности и благосостоянію края.

([94]) Тотъ же членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Залескій, въ особомъ отзывѣ объяснялъ, что будучи глубоко убѣжденъ, что предложенная имъ система разрѣшенія поземельнаго вопроса въ литовскихъ губерніяхъ гораздо болѣе соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ тамошняго края, чѣмъ принятая Редакціонными Коммиссіями, и что эта система, въ особенности для самой богатой изъ литовскихъ губерній (для ковенской) совершенно необходима, по случаю развитаго тамъ фермернаго хозяйства и всеобщаго почти обычая арендованія земель, въ принятой Редакціонными Коммиссіями системѣ, считалъ особенно стѣснительными и вредными для тамошняго хозяйства слѣдующія постановленія:

Въ случаѣ накопившейся на крестьянскомъ участкѣ годовой недоимки, помѣщику дозволяется продать съ публичныхъ торговъ служащее крестьянину право безсрочнаго пользованія участкомъ (ст. 20-я).

Еслибы продажа не состоялась, участокъ поступаетъ во временное распоряженіе помѣщика, но тотъ обязанъ, по истеченіи каждыхъ трехъ лѣтъ, объявлять въ мѣстномъ волостномъ правленіи публичные торги на право постояннаго пользованія (ст. 20-я, п. и).

Въ случая отказа отъ пользованія участкомъ кого-либо изъ крестьянъ-хозяевъ, помѣщикъ передаетъ упразднившійся участокъ, въ полномъ составѣ, или по частямъ, другимъ членамъ того же сельскаго общества, а если никто не пожелаетъ взять его, то участокъ поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика на три года, по истеченіи которыхъ, каждый разъ, всякій изъ членовъ общества имѣетъ право потребовать передачи его себѣ, за установленную повинность (ст. 18-я).

Между тѣмъ, для прочихъ губерній постановлено, что поступившіе въ подобныхъ случаяхъ во временное распоряженіе помѣщика участки, могутъ быть взяты крестьянами опять, по истеченіи трехъ лѣтъ, но это право служитъ обществу только одинъ разъ; ежели оно имъ не воспользуется, то участокъ поступаетъ уже окончательно въ полное распоряженіе помѣщика. Трехлѣтній срокъ необходимъ потому, чтобы первый неурожай, падежъ скота и т. п. бѣдствія не лишили крестьянъ земли, — и Залескій съ этою мѣрою совершенно согласенъ, но распространеніе этого правила до безконечности недозволитъ вовсе обработывать эти участки и повредитъ окончательно общему хозяйству и производительности. Разбросанныхъ среди крестьянскихъ полей участковъ помѣщикъ самъ обработывать не въ состояніи, а арендатора не найдетъ, пока онъ будетъ подъ угрозою трехлѣтняго срока. Въ особенности въ мѣстахъ менѣе плодородныхъ, гдѣ обработка земли требуетъ болѣе труда, и гдѣ можно предполагать, что прикрѣпленное нынѣ крѣпостнымъ правомъ народонаселеніе искать будетъ

21) Отобранные, на основаніи статьи 19-й, усадебные участки, точно также, какъ и тѣ, которые упразднятся по выбытіи крестьянъ изъ сельскаго общества, по мірскимъ онаго приговорамъ, не поступаютъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передаются, какъ выше сказано, въ постоянное пользованіе другимъ членамъ общества за повинности, съ правомъ выкупа; но пока не отыщется желающихъ принять эти участки, помѣщикъ можетъ временно распоряжаться ими, на установленныхъ для полевой земли правилахъ. Касательно же литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской, къ упраздняющимся по какому либо поводу усадебнымъ и полевымъ участкамъ примѣняется правило, изложенное въ п. подъ буквою и ст. 20-й.

22) По окончаніи девятилѣтняго періода, усадебные и полевые участки, которые, въ продолженіе двухъ сѣвооборотовъ, или шести лѣтъ, не были разобраны членами сельскаго общества въ постоянное за повинность пользованіе, и ни кѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика.

Прим. Относительно примѣненія этой статьи къ западнымъ инвентарнымъ губерніямъ, сдѣлано ниже особое постановленіе, въ третьемъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій.

23) При общинномъ пользованіи крестьянъ землею, предоставляется помѣщику, для избѣжанія неудобствъ окончательно принимать въ полное свое распоряженіе разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ полосы, требовать отрѣзки, вмѣсто нихъ, равнаго количества земли въ одномъ мѣстѣ, на правилахъ о разграниченіи угодій, въ главахъ III-й и IV-й настоящаго Отдѣла установленныхъ.

24) За несвоевременный взносъ оброка, помѣщикъ, какъ при общинномъ, такъ и при участковомъ или подворномъ пользованіи землею, не можетъ отыскивать никакихъ съ крестьянъ убытковъ, кромѣ положеннаго штрафа.

25) При отправленіи повинностей натурою, въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право нанять другихъ рабочихъ по вольной цѣнѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, обратиться къ надлежащему мѣстному учрежденію съ просьбою, какъ о взысканіи съ общества или отдѣльныхъ хозяевъ всѣхъ издержекъ и убытковъ, такъ и о строгомъ наказаніи ослушниковъ и, въ особенности, сельскихъ начальниковъ, за допущеніе крестьянъ до ослушанія. Означенное учрежденіе обязано, изслѣдовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедливою, и при содѣйствіи уѣздной полиціи вполнѣ удовлетворить помѣщика.

Прим. За всѣ понесенные убытки отъ небрежности или злоупотребленія должностныхъ лицъ, состоящихъ при помѣщичьемъ хо-

другихъ, болѣе прибыльныхъ для обработки, земель, и многіе за тѣмъ участки могутъ упраздниться, законъ этотъ, заключаетъ Залѣскій, можетъ превратить цѣлыя мѣстности въ безплодныя и необработываемыя пространства, а во всякомъ случаѣ помѣшаетъ всякому улучшенію въ хозяйствѣ.

зайствъ, также и караульщиковъ, отъ помѣщика зависитъ искать вознагражденіе непосредственно съ нихъ самихъ, и преслѣдовать ихъ по суду за преступленія.

26) Отведенную за повинности въ пользованіе крестьянъ землю помѣщика, съ находящимися на ней усадебными ихъ строеніями, крестьяне, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ обременять долгами, пока она не выкуплена; и потому крестьянскія на помѣщика повинности, также какъ и всѣ государственные податные сборы, взыскиваются преимущественно и прежде всѣхъ другихъ платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ казною, или частными лицами и мѣстами.

27) Для предупрежденія неисправности при отправленіи натуральныхъ повинностей, вмѣняется сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы при принятіи издѣльными крестьянами какихъ-либо работъ на сторонѣ, и вообще при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось въ каждомъ семействѣ достаточное число домашнихъ, или наемныхъ работниковъ и работницъ, для отбыванія повинностей на помѣщика, которому предоставляется право, за исполненіе этого, приносить, кому слѣдуетъ, жалобы.

28) Къ губерніямъ: *кіевской, подольской, волынской, виленской, гродненской, ковенской, минской, инфляндскимъ уѣздамъ витебской,* равно и къ тѣмъ витебскимъ и могилевскимъ имѣніямъ, гдѣ нынѣ существуетъ крестьянское хозяйство подворное или участковое, примѣняются мѣры взысканія, изложенныя выше, въ статьяхъ: 7, 8, 14—19, 21, 24—27-й, съ тѣми лишь особыми изъятіями, какія постановлены въ ст. 20-й для нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ губерній ([95]).

([95]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Гравянка, по поводу этихъ предположеній замѣтилъ, что при настоящей реформѣ помѣщики теряютъ весьма значительную часть своихъ доходовъ; жертва эта, ими приносимая, не должна распространяться до раззоренія ихъ хозяйства и быта. Раззорительныя мѣры отразились бы окончательно на благосостояніи цѣлаго государства. Для того въ полученіи уменьшенныхъ своихъ доходовъ помѣщикъ долженъ быть обеспеченъ, и слѣдующія ему повинности должны быть взысканы неотлагательно. Это не только успокоиваетъ собственника на счетъ слѣдующихъ ему доходовъ, но отъ строгости мѣръ взысканія зависитъ тоже введеніе порядка въ крестьянскихъ хозяйствахъ; предупрежденіе у крестьянъ лѣни и пороковъ, и окончательное приведеніе ихъ къ хорошему быту. Поэтому Гравянка не соглашался съ направленіемъ изложенныхъ заключеній, по которымъ собственникъ, не получившій отъ кредитора уплаты, подвергался бы продолжительнымъ тяжбамъ, невознаградимымъ убыткамъ, и послѣ долгаго ходатайства едва ли могъ бы кое-какъ устроить свое дѣло. Онъ понимаетъ льготу на всякій случай, для облегченія перехода на оброкъ, равно какъ, и въ случаѣ бѣдствій, продолженіе этой льготы; но льготы не должны продолжаться долговременно, когда уже не настоитъ препятствія къ надлежащей уплатѣ помѣщику, и когда случайныя бѣдствія кончились; Гравянка не видѣлъ основанія, почему помѣщикъ долженъ тягаться съ должникомъ, и не входить въ права свои, какъ собственникъ.

Для губерній *полтавской* и *черниговской* было постановлено:

29) Каждый домохозяинъ отвѣчаетъ, самъ за себя, въ отбываніи всѣхъ причитающихся съ него повинностей, какъ за усадебную землю,

Членъ этотъ полагалъ, что крестьянину нечего опасаться, что помѣщикъ будетъ требовать несправедливаго взысканія, во первыхъ потому, что на уплаченный оброкъ дается квитанція, предъявленіе которой опровергаетъ неправильныя требованія помѣщика; во вторыхъ потому, что личные интересы крестьянъ ограждены вполнѣ высочайше утвержденнымъ журналомъ 4-го декабря 1858 г., въ которомъ ясно сказано, что помѣщикъ имѣетъ дѣло съ крестьяниномъ не лично, а чрезъ посредство міра. Для взысканія недоимки натуральныхъ повинностей Гравянка находилъ общія правила тоже недостаточными.

Предоставленіе права помѣщику, или его повѣренному, отсылать нерадиваго работника въ сельское управленіе, для немедленнаго наказанія, онъ находилъ необходимымъ, исключая права наказывать розгами, о чемъ сказано имъ выше.

Предоставленіе крестьянамъ права жалобы Гравянка находилъ равномѣрно весьма справедливымъ. По всѣмъ несправедливымъ взысканіямъ съ работниковъ опредѣленное Редакціонными Коммиссіями вознагражденіе, по его мнѣнію, весьма достаточно.

Натуральная повинность изображаетъ процентъ, также какъ и оброкъ, только въ другой формѣ. То, что слѣдуетъ помѣщику, должно быть ему уплачено оброкомъ или работою. Для этого, на случай болѣзни работника, Гравянка находилъ справедливою раскладку дней, отъ него слѣдующихъ, а не освобожденіе его отъ этихъ дней. Въ особомъ мнѣніи его (см. главу IV-ю настоящаго Отдѣла) о правахъ помѣщика по имуществу, въ отношеніи къ сельскимъ обществамъ, способы взысканія и сроки опредѣлены имъ подробно.

Гравянка предлагалъ, на основаніи развитыхъ выше имъ началъ, слѣдующія мѣры взысканія:

1) Каждый крестьянинъ отвѣчаетъ самъ за себя въ отбываніи причитающейся на его усадьбу или участокъ повинности.

2) Помѣщикъ сносится съ недоимщикомъ не иначе, какъ чрезъ посредство сельскаго старосты.

3) Срокъ для платежа оброка опредѣляется мѣстнымъ учрежденіемъ, и раздѣляется на лѣтній и зимній.

4) Помѣщикъ, или его повѣренный, обязанъ объявить сельскому правленію о тѣхъ крестьянахъ, которые въ означенный для платежа срокъ не внесли оброка.

5) Сельское правленіе побуждаетъ недоимщиковъ къ уплатѣ оброка въ продолженіи льготнаго срока.

6) Льготный срокъ полагается во всякомъ случаѣ одинъ мѣсяцъ, со штрафомъ 5%; въ чрезвычайныхъ случаяхъ и бѣдствіяхъ, какъ то: въ случаѣ неурожая, пожара и т. п. — два мѣсяца, безъ штрафа.

7) Если крестьянинъ, съ истеченіемъ льготнаго срока, не внесетъ слѣдующаго съ него оброка, тогда помѣщикъ заявляетъ о томъ сельскому правленію, которое поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ Гравянкой въ главѣ IV-й настоящаго Отдѣла о правахъ помѣщика по имуществу, въ отношеніи къ крестьянамъ, водворённымъ на его землѣ.

8) Крестьянину предоставляется право жалобы на несправедливое взысканіе, какъ по недоимкамъ оброка, такъ и по натуральнымъ повинностямъ.

9) Изъ общихъ мѣръ взысканія исключается вовсе тѣлесное наказаніе.

такъ и за пѣшій и добавочный надѣлы, подвергаясь, въ случаѣ неисправности, мѣрамъ взысканія, постановленнымъ выше, для тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ не существуетъ ни общиннаго пользованія, ни круговой поруки ([96]).

30) Въ тѣхъ имѣніяхъ нечерноземныхъ мѣстностей, гдѣ нынѣ существуетъ великороссійское тягольное устройство, могутъ быть, по разрѣшенію мѣстнаго учрежденія, опредѣляемы разверстка надѣла и распредѣленіе повинностей на общихъ правилахъ, установленныхъ (въ главѣ XVII-й) для великороссійскихъ губерній; но съ тѣмъ, чтобы эти повинности не превышали размѣра, установленнаго для каждой мѣстности Малороссіи, соотвѣтственно надѣлу. Въ черноземныхъ мѣстностяхъ, тягольное и общинное устройство можетъ быть установляемо не иначе, какъ по добровольному соглашенію сельскаго общества съ помѣщикомъ. Такое устройство и связанная съ нимъ круговая порука обязательны только для тѣхъ домохозяевъ, которые сами изъявятъ на то свое согласіе.

Прим. На тѣ имѣнія, въ которыхъ будетъ утверждено тягольное устройство, распространяются общія правила о размѣрѣ и способѣ исполненія натуральной повинности, установленныя для великороссійскихъ губерній.

31) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ будетъ установлено, на основаніи предыдущей статьи, общинное устройство, по приговору громады, угодія могутъ быть впослѣдствіи раздѣлены на наслѣдственные семейные участки, безъ капитализаціи 10-й части повинности, установленной выше для губерній великороссійскихъ.

Нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, въ отзывахъ своихъ о способахъ обезпеченія исправнаго поступленія повинностей излагали *общія замѣчанія* на принятыя Редакціонными Коммиссіями мѣры взысканія, а именно:

Гавриловъ замѣтилъ, что принятіе противъ недоимщиковъ мѣръ, изложенныхъ въ стт. 10—19, 21 заключеній, представляетъ очень мрачную картину возможнаго положенія крестьянскаго общества: отдача въ рекруты, ссылка, отобраніе земли, лишеніе выборнаго самоуправленія, другими словами: полное разрушеніе общества... Конечно, эти мѣры условливаются необходимостію, вытекающею изъ понятія о безсрочномъ пользованія, но все таки эта необходимость печальная и для крестьянъ и для помѣщика. Съ своей стороны *Гавриловъ* не находилъ нужнымъ прибавлять еще какія либо мѣры взысканія къ исчисленнымъ въ заключеніяхъ. И этихъ уже слишкомъ довольно; онъ надѣялся, что случаи принятія мѣръ этого рода будутъ рѣдки.

Единственное, по мнѣнію *Гаврилова*, средство избѣжать употребленія тяжкихъ и раззорительныхъ, хотя бы и необходимыхъ, мѣръ, исчисленныхъ въ заключеніяхъ, есть только одно — отдача земель въ собственность крестьянамъ, съ обязанностію срочнаго выкупа, обезпеченнаго государственною властью. Въ этомъ случаѣ круговая порука по крайней мѣрѣ разложится на все государство.

([96]) Статья эта имѣла обязательную силу и для губерній кіевскаго генералъ-губернаторства.

Безобразовъ раздѣлялъ мнѣніе *Гаврилова*. Сожалѣя о поразительно горькой картинѣ, изображенной изложенными заключеніями, онъ утверждалъ, что указанныя въ нихъ враждебныя отношенія, всегда будутъ стоять на первомъ планѣ въ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, и, при круговой порукѣ, непремѣнно отразятся и на отношеніяхъ самихъ членовъ общества между собою. Уже одно сознаніе необходимости мѣръ, допущенныхъ въ означенныхъ заключеніяхъ, должно, по словамъ *Безобразова*, привести къ признанію еще большей, неотразимой, неизбѣжной необходимости обязательнаго выкупа, если не желаемъ отравить жизнь сельскаго народонаселенія, если желаемъ, чтобы и помѣщики, и крестьяне, и правительство были спокойны.

Кн. Гагаринъ и *Шидловскій*, имѣя въ виду, что Редакціонныя Коммиссіи приняли за норму для опредѣленія надѣла крестьянъ полевою землею надѣлъ, нынѣ существующій, и что поэтому, ежели принято будетъ правильное начало для опредѣленія размѣра повинностей за отведенную крестьянамъ въ пользованіе землю, во многихъ имѣніяхъ обязательныя повинности не будутъ выполняться крестьянами, и потому члены эти опасались, что всѣ тяжкія мѣры взысканія, опредѣляемыя Коммиссіями, за невыполненіе тѣхъ повинностей, приведутъ большую часть крестьянскихъ обществъ къ ожесточенію противъ помѣщиковъ, въ пользу которыхъ они будутъ подвергаться такимъ взысканіямъ, и къ правительству, которое такія мѣры должно будетъ приводить въ исполненіе. Такъ, статьи 10, 11, 12 и 13-я заключаютъ въ себѣ рядъ такихъ мѣръ, къ которымъ хотя помѣщикъ, при совершенной неисправности крестьянъ, и вынужденъ будетъ прибѣгнуть, какъ къ единственному средству получить повинности за свои земли, но постепенное примѣненіе всѣхъ этихъ мѣръ, одной въ слѣдъ за другой, приведутъ все общество крестьянъ къ совершенному разоренію. Что тогда, спрашиваютъ *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, дѣлать помѣщику, который, по положенію Редакціонныхъ Коммиссій, не можетъ отобрать участковъ земли у неисправныхъ плательщиковъ? Крестьяне, будучи разорены и безъ капитала, не будутъ имѣть возможности поправиться; помѣщики потерпятъ значительные убытки, и земля останется непроизводительною, въ ущербъ общему хозяйству государства.

Но, взамѣнъ отвергаемыхъ имъ правилъ, *кн. Гагаринъ* не предлагаетъ никакихъ новыхъ мѣръ, а только возражаетъ противъ того, что отобранные у неисправнаго семейства полевые участки передаются другимъ членамъ того же общества, а не помѣщику, какъ дѣйствительному и законному собственнику той земли.

Крашенинниковъ находилъ необходимымъ: или допустить отобраніе помѣщикомъ земли у неисправныхъ плательщиковъ, или ходатайствовать у правительства, чтобы оно гарантировало помѣщикамъ оброкъ, который, въ такомъ случаѣ, можетъ быть взносимъ крестьянами, вмѣстѣ съ податями, въ уѣздное казначейство, но во избѣжаніе многочисленныхъ и стѣснительныхъ правилъ, онъ признаетъ лучшимъ способомъ постараться о томъ, чтобы крестьяне, какъ можно скорѣе, имѣли возможность купить у помѣщиковъ от-

веденныя имъ въ пользованіе земли, какъ полевыя, такъ и усадебныя.

Мироновъ же находилъ, что предположенныя мѣры достаточно обезпечиваютъ помѣщика въ исправномъ поступленіи повинностей.

Стремоуховъ считалъ предположенныя крайнія мѣры взысканія не только несправедливыми, но и жестокими, и несовмѣстными съ понятіями о свободномъ человѣкѣ. Мѣры эти суть: отдача въ рекруты, по приговору общества, съ продажею рекрутской квитанціи (ст. 9, п. *ж*), и распродажа имущества крестьянъ, безъ разбору (ст. 11, п. *г*), кому оно принадлежитъ, исправнымъ или неисправнымъ. Предложеніе подобныхъ мѣръ взысканія есть одно изъ крайнихъ послѣдствій принятаго принципа круговой поруки, тогда какъ обращеніе взысканія прямо на поземельный участокъ, съ возвращеніемъ его владѣльцу, составляло бы, по мнѣнію *Стремоухова*, самый естественный и справедливый путь взысканія, не нарушающій ничьихъ правъ, ни понятій о достоинствѣ человѣка.

Косаговскій считалъ лучшею мѣрою предоставить помѣщику, просто, безъ предварительнаго обѣдненія крестьянъ, отбирать отъ нихъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, весь надѣлъ или только часть его.

По мнѣнію *Позена* и *Богдановича* предлагаемыя мѣры взысканія за неисправность до того тяжелы, что и при крѣпостномъ правѣ могли бы подвергнуть отвѣтственности за злоупотребленіе власти, если бы кто нибудь дозволилъ себѣ употреблять подобныя мѣры. Узаконивая теперь эти мѣры, можно впередъ быть увѣреннымъ, что онѣ останутся мертвою буквою, подобно всѣмъ тѣмъ карательнымъ законамъ, въ которыхъ наказаніе слишкомъ превышаетъ мѣру содѣяннаго преступленія. Если бы же кто нибудь и вздумалъ воспользоваться силою этихъ постановленій, то дѣйствительное исполненіе ихъ обстановлено такими формами, что въ одинъ годъ будутъ разворены до основанія и помѣщикъ и крестьянинъ. Въ сущности помѣщику предоставляется только жаловаться и хлопотать. Каково же, спрашиваютъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, будетъ положеніе помѣщика, когда ему придется съ перваго дня безпрерывно жаловаться то на отдѣльныя личности, то на весь міръ, и самому пріискивать охотниковъ на отбираемые у крестьянъ участки земли? Каково будетъ положеніе крестьянъ, привлекаемыхъ ежедневно къ отвѣтамъ, слѣдствіямъ, розыскамъ и проч.? Кто будетъ разбирать, судить и рѣшать эти процессы, которые будутъ возникать ежедневно и въ каждомъ имѣніи? Можно ли надѣяться, что, даже съ преобразованіемъ уѣздной администраціи, наши суды и мѣстная полиція будутъ отличаться быстротою, исполнительностію и строгою неподкупностію? Не должно ли скорѣе опасаться, что дѣла между помѣщиками и крестьянами сдѣлаются слишкомъ соблазнительною приманкою и введутъ многихъ въ искушеніе?

Позенъ и *Богдановичъ* полагали, что Редакціонныя Коммиссіи пришли къ этимъ мѣрамъ по необходимости, вслѣдствіе началъ, принятыхъ въ опредѣленіи личныхъ правъ крестьянъ и въ устройствѣ сельской администраціи. Уничтоживъ всякое моральное вліяніе помѣщика, они не нашли уже инаго исхода для обезпеченія повинности. Члены эти предпочитали сохранить въ нѣкоторой степени

моральное вліяніе помѣщика, и способы обезпеченія повинности ограничить круговымъ поручительствомъ и отвѣтственностію должностныхъ сельскаго управленія.

Въ проектѣ полтавскаго км. круговая отвѣтственность допущена только въ денежной повинности. *Позенъ* и *Богдановичъ* полагали, что съ ослабленіемъ вліянія помѣщика на сельское управленіе, необходимо распространить круговую отвѣтственность и на натуральную повинность.

Въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ *Позенъ* находилъ предполагаемыя мѣры для обезпеченія исправнаго отправленія повинностей слишкомъ строгими. Въ числѣ ихъ допускаются: продажа движимаго имущества, отобраніе поземельнаго участка, и отдача неисправныхъ въ рекруты, съ продажею квитанціи для покрытія недоимки. *Позенъ* не полагалъ, чтобы подобныя мѣры, особенно же послѣдняя, могли быть помѣщены въ законѣ объ уничтоженіи крѣпостнаго права. И какая будетъ отъ этого польза? Большая часть этихъ мѣръ совершенно неприменима, какъ по сущности ихъ, такъ и по тѣмъ формамъ, которыми обставлено исполненіе. Помѣщику предоставляется дѣйствовать въ то время, когда неисправность уже послѣдовала, и въ чемъ заключаются эти дѣйствія? Въ принесеніи жалобъ и въ отысканіи охотниковъ на отбираемые у неисправныхъ поземельные участки. Еслибы помѣщикъ вздумалъ воспользоваться предоставляемыми ему тутъ правами, то въ одинъ годъ будутъ раззорены до основанія и онъ самъ и крестьяне. Процессамъ, спорамъ, изслѣдованіямъ не будетъ конца, и каково будетъ при этомъ положеніе и помѣщика и крестьянъ. Самый справедливѣйшій и конечно самый дѣйствительный способъ обезпеченія заключается, по мнѣнію *Позена*, въ томъ, чтобы земля отвѣчала за повинность; но для этого слѣдуетъ упростить порядокъ исполненія и присвоить помѣщику, на срочно-обязанное время, столько вліянія, чтобы онъ могъ предупредить значительныя неисправности, которыя могли бы повести къ столь тяжкой для крестьянина мѣрѣ.

Позенъ полагалъ, что предначертанныя мѣры обезпеченія повинностей гораздо менѣе совмѣщаются съ понятіями о свободѣ и улучшеніи быта, чѣмъ подчиненіе сельскихъ обществъ вліянію помѣщика, котораго, при новомъ порядкѣ, весьма легко будетъ поставить подъ строгій контроль.

Ближайшее указаніе на необходимую степень такого вліянія находится въ замѣчаніяхъ *Позена* и *Богдановича* на главу VIII-ю Административнаго Отдѣла. Изъ нихъ видно, что вліяніе, которое предоставлено помѣщику надъ крѣпостными крестьянами, въ срочно-обязанный періодъ, пока будутъ продолжаться обязательныя поземельныя отношенія, должно быть достаточно сильно, и подлежать тому только ограниченію, которое, въ нѣсколькихъ словахъ, но чрезвычайно вѣрно и удовлетворительно постановлено въ журналѣ Главнаго Комитета 4-го декабря 1858 г., именно, что помѣщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей.

Въ этихъ немногихъ словахъ выражена вся форма будущихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ; но онѣ далеко не ведутъ къ заключеніямъ, принятымъ Редакціонными Коммиссіями. Лич-

ность каждаго крестьянина, какъ человѣка свободнаго, неприкосновенна, и помѣщикъ не долженъ ею распоряжаться; но сельское управленіе должно состоять подъ непосредственнымъ его надзоромъ и исполнять его требованія, сохраняя за собою право жалобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ требованіе помѣщика неправильнымъ или незаконнымъ. Жалобы на помѣщиковъ могутъ быть обращаемы: или къ мировому судьѣ, или прямо въ уѣздную расправу, и въ самомъ Положеніи необходимо опредѣлить степень отвѣтственности помѣщика за неправильныя и незаконныя требованія.

Офросимовъ и *кн. Волконскій* говорятъ, что опытъ въ будущемъ покажетъ на сколько предлагаемыя обезпеченія дѣйствительно обезпечатъ помѣщика. Въ настоящее же время о нихъ они замѣчали только, что помѣщикъ совершенно обезпеченъ, пока крестьяне будутъ исправны, ибо вещественнаго обезпеченія тутъ нѣтъ никакого. Но на случай неисправности крестьянъ Коммиссіи предлагаютъ различныя мѣры взысканія недоимокъ. Мѣры эти приводятся въ исполненіе: или самимъ обществомъ, по его собственной иниціативѣ, или мѣстнымъ уѣзднымъ и даже губернскимъ начальствомъ, по жалобѣ помѣщика; слѣдовательно, чтобы судить, на сколько будущіе доходы помѣщиковъ обезпечиваются предлагаемыми Коммиссіями мѣрами взысканія, надобно, при нынѣ существующемъ порядкѣ, прежде всего имѣть возможность оцѣнить, на сколько заслуживаютъ довѣрія будущіе исполнители этихъ мѣръ. Будущее же административное устройство до сихъ поръ не извѣстно. Что же касается до нынѣшняго мѣстнаго начальства вообще, то объ немъ *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* говорили одно только утвердительно, что взысканіе недоимокъ чрезъ его посредство, по большей части, обойдется помѣщикамъ дороже самыхъ недоимокъ. Если же разсматривать эти мѣры независимо отъ устройства администраціи, то онѣ представляютъ весьма важное неудобство, а именно: неумѣренность наказаній, которая заставляетъ сомнѣваться въ возможности практическаго ихъ примѣненія. Большая или меньшая степень наказаній, обѣщаемыхъ закономъ недоимщику, можетъ дѣйствительно предупреждать недоимки на столько, на сколько эти наказанія возможны въ примѣненіи. Практическая же сторона вопроса, т. е. самый успѣхъ взысканія накопившейся уже недоимки, не зависитъ отъ степени наказанія, ибо наказаніе не есть взысканіе. Что выиграетъ, спрашиваютъ рязанскіе члены, помѣщикъ, напримѣръ, отъ того, что если даже цѣлое селеніе (допустивъ удобоисполнимость такой мѣры) будетъ переселено на казенныя земли? Развѣ недоимка этимъ будетъ уплачена?

Между тѣмъ, исправное отбываніе крестьянами повинностей не только важно для помѣщика, но и для правительства; ибо оно, потребовавъ уступки земли отъ помѣщиковъ и находясь въ невозможности немедленно уплатить помѣщикамъ за эту землю, должно непремѣнно озаботиться исправнымъ отбываніемъ за отведенную землю повинностей, иначе оно можетъ потерять нравственное свое значеніе, такъ какъ обязанность правительства охранять личные и имущественные интересы всѣхъ членовъ государства; тѣмъ болѣе, если

оно потребовало отъ нихъ уступки ихъ собственности, въ то время, когда нашлось въ невозможности немедленно удовлетворить ихъ за убытки.

Главное условіе, для предупрежденія недоимокъ и для успѣшнаго ихъ взысканія, состоитъ, по мнѣнію *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, въ томъ, чтобы не допускать накопленія недоимокъ. Копейку легче заплатить и легче взыскать, нежели рубль; рубль легче, — нежели 10, и т. д.; а потому слѣдовало бы не усложнять дѣла первоначальнаго взысканія канцелярскими формальностями, какъ напримѣръ: провѣркою справедливости жалобы помѣщика, прежде приступленія ко взысканію недоимки (какъ будто помѣщику въ этомъ случаѣ есть выгода несправедливо жаловаться, и какъ будто съ него ничего нельзя взыскать за неправильную жалобу); ожиданіемъ вторичной его жалобы объ одной и той же недоимкѣ, въ случаѣ неуспѣшнаго или неполнаго взысканія оной по первой; назначеніемъ различныхъ сроковъ для приведенія въ исполненіе той или другой мѣры взысканія, и т. п. Не лучше ли, спрашивали *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, устроить будущее таинственное мѣстное учрежденіе такъ, чтобы оно могло дѣйствовать самостоятельно; чтобы интересы мѣстныхъ жителей были его собственными интересами; чтобы за нимъ не нужно было, какъ за всѣми почти нынѣ административными и судебными учрежденіями, слѣдить и начальству и просителямъ, изъ боязни, чтобы они не испортили дѣла. Отъ чего бы не устроить мѣстное учрежденіе такъ, чтобы мѣра участія въ немъ самихъ крестьянъ не была бы только номинальною, и тѣмъ самимъ не заглушала въ нихъ всѣ нравственныя и человѣческія чувства, а напротивъ развивала бы въ нихъ понятія здравыя, такъ напр. понятіе о томъ, что владѣемая ими помѣщичья земля не есть милостыня начальства, а чужой капиталъ, съ котораго они платятъ проценты до возвращенія самаго капитала. Тогда не нужно было бы назначать никакихъ сроковъ, никакихъ предварительныхъ провѣрокъ о справедливости жалобъ помѣщиковъ. О себѣ самомъ всякій самъ радѣетъ; всякій самъ все знаетъ.

Если же новое управленіе будетъ устроено такъ, что безъ сроковъ и понуканій, сверху и снизу, ему обойтись нельзя будетъ, то не будетъ обезпеченія помѣщикамъ въ исправномъ поступленіи повинностей, хотя въ то же время не будетъ житья и крестьянамъ отъ мнимо-усерднаго взысканія недоимокъ.

Впрочемъ, какъ бы ни была устроена будущая администрація, строгая справедливость требуетъ, чтобы по переходѣ крестьянъ съ натуральной повинности на денежную, послѣдняя была обезпечена всѣмъ государствомъ, потому, что эта денежная повинность ничто иное, какъ опредѣленный процентъ съ капитала, который, въ видѣ земли, ввѣренъ помѣщиками государству, для его необходимости.

Всякое другое обезпеченіе денежной повинности крестьянъ, заключали *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, не можетъ добровольно быть принято помѣщиками и не можетъ законнымъ образомъ быть имъ навязано правительствомъ.

Напротивъ того, *Кошелевъ*, сознавая вполнѣ, что мѣры, предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями, для обезпеченія исправнаго

поступленія повинностей въ пользу помѣщика, напоминаютъ наши древніе законы, повелѣвавшіе людей за маловажные проступки *весьма живота лишать*, не возражалъ однако противъ общаго смысла заключеній, изложенныхъ выше. Въ настоящемъ случаѣ, говоритъ *Кошелевъ*, строгіе, даже жестокіе законы человѣколюбивѣе тѣхъ, которыми бы отворялась дверь вмѣшательству чиновничьему въ дѣла сельскихъ обществъ. При этомъ *Кошелевъ* полагалъ, что взысканіе недоимокъ съ личныхъ владѣльцевъ помѣщичьей земли (стт. 14—23) такъ затруднительно, что едва ли какимъ закономъ оно можетъ быть вполнѣ обезпечено. Въ основѣ личныхъ договоровъ о наймѣ земли должно лежать право собственника взять обратно землю, какъ скоро за нее ему не платятъ въ срокъ слѣдующихъ денегъ, ибо жалобы, дознанія, понужденія и проч. никогда и нигдѣ не обезпечиваютъ владѣльца, а у насъ менѣе, чѣмъ гдѣ либо. На случай выкупа, съ помощью правительства, земель, состоящихъ въ личномъ крестьянскомъ владѣніи, необходимо, по мнѣнію *Кошелева*, устроить круговое ручательство, конечно, не въ силу указа, а выгодами, предлагаемыми въ пользу тѣхъ личныхъ владѣльцевъ, которые соединятся въ товарищества. Государство можетъ оказать пособіе только тѣмъ личнымъ владѣльцамъ, которые составятъ одну довольно крупную единицу; ибо слишкомъ неудобно для правительства или банковъ вѣдаться со всѣми мелкими землевладѣльцами. Впрочемъ, этотъ предметъ до рязанской губерніи, по словамъ *Кошелева*, не касается.

Самымъ надежнымъ обезпеченіемъ для землевладѣльцевъ въ исправномъ поступленіи къ нимъ повинностей заключается, по отзыву *Кошелева*, въ прочномъ, самостоятельномъ устройствѣ сельскихъ обществъ. Къ сожалѣнію, это условіе не соблюдено въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, ибо ими нанесены разные опасные удары нашему общинному устройству, что указано *Кошелевымъ* во многихъ мѣстахъ его объясненій. — Второе важное обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей къ владѣльцамъ заключается въ надлежащемъ устройствѣ какъ мировыхъ судей, такъ и прочихъ уѣздныхъ и губернскихъ административныхъ, полицейскихъ и судебныхъ властей. Какъ предположенія правительства по этому предмету членамъ не были извѣстны, то и *Кошелевъ* не могъ сказать, на сколько помѣщики найдутъ въ новомъ устройствѣ защиту и огражденіе своей собственности. Въ одномъ онъ былъ глубоко убѣжденъ: если новое устройство создастся на старыхъ основаніяхъ, т. е. если оно будетъ чиновничье, подъ надзоромъ другихъ чиновниковъ, то недоимокъ накопится много: помѣщики предпочтутъ ихъ терпѣть, чѣмъ тратить вдвое на подкупъ должностныхъ лицъ; а крестьяне и не взнося оброковъ, будутъ раззорены данями въ пользу блюстителей общественнаго безпорядка и таковой же безнравственности.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* полагали, что во всякомъ случаѣ, при неисправности крестьянъ слѣдуетъ предоставить помѣщику отбирать свои земли обратно.

Хрущовъ и *Шретеръ*, отвергая всякія обязательныя повинности крестьянъ къ помѣщику, не считали поэтому возможнымъ ихъ обезпеченія. Они понимали трудъ раба, жизнь котораго во власти го-

сподина; они понимали трудъ негра, побуждаемаго страхомъ неумолимаго и безпощаднаго наказанія; они понимали трудъ крѣпостнаго передъ полновластнымъ господиномъ, но не понимали обязательнаго труда лично-свободнаго человѣка. Это дѣло немыслимое и невозможное въ исполненіи, которое ничѣмъ не можетъ быть обезпечено.

Но невозможность обезпеченія исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика лучше всего доказывается, по словамъ *Хрущова* и *Шретера*, тѣми драконовской строгости мѣрами, какъ будто кровію человѣческою писанными, которыя предлагаются Редакціонными Коммиссіями въ огражденіе помѣщиковъ. Сердце содрогается при мысли, какая будетъ картина, когда наѣдетъ въ село хищная земская полиція для продажи крестьянскаго имущества. Чего тутъ не будетъ? И слезъ женщинъ и дѣтей, и проклятій и брани мужиковъ!! За что же эта кара? Не за то ли, что крестьяне почувствовали себя свободными, и, изъ ненависти къ принципу повинностей, не въ силахъ принудить себя дѣлать то, что уничтожаетъ ихъ свободу? Странно дать свободу, а потомъ требовать отъ людей, чтобъ они отказались отъ свободы. Для полноты картины, представляющей село, опустошаемое земской полиціей, слѣдовало прибавить еще розогъ.

Но *Хрущовъ* и *Шретеръ* просили, чтобы послѣднее указаніе не было принято за намекъ съ ихъ стороны въ необходимости подобной мѣры. Харьковское дворянство, объясняли они, отказавшись отъ вознагражденія за личность крестьянъ, отмѣнивъ въ своемъ Положеніи тѣлесныя наказанія, не запятнаетъ себя подобнымъ поступкомъ.

Марковичъ замѣчалъ, что надобно положить возможно легкія взысканія за неисправность, потому что сильныя взысканія очень часто меньше страшатъ, чѣмъ легкія. Скорѣе надѣются, что непомѣрныхъ взысканій, по состраданію, многіе не захотятъ потребовать, и оставятъ вину безъ всякаго взысканія. Кто, напримѣръ, не пощадитъ и негоднаго человѣка, когда увидитъ, что при наказаніи его пострадаютъ и жена его и дѣти? Тѣ и другія уже незаслуженно несчастны тѣмъ, что имѣютъ такого главу семейства.

Мелиховъ и *Калиновскій*, отвергая способъ взысканія недоимокъ, предположенный Редакціонными Коммиссіями, предлагаютъ, взамѣнъ его, слѣдующій: общество, по наступленіи срока платежа, не имѣя средствъ внести помѣщику причитающіяся повинности сполна, обязано представить недоимщика для отработки недоимки; если же общество не представитъ недоимщиковъ, или недоимщики не захотятъ отработать числящіяся за ними недоимки, то помѣщикъ отбираетъ полевые участки.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* полагали необходимымъ средствомъ къ обезпеченію исправнаго взноса повинностей предоставить владѣльцу право безусловно лишать крестьянъ, за неисполненіе повинностей, земельныхъ угодій. Эта мѣра, безъ сомнѣнія, была бы, по ихъ мнѣнію, дѣйствительною и для побужденія крестьянъ къ труду.

Вѣковое вліяніе крѣпостнаго права на общественный бытъ, говорятъ *гр. Плятеръ-Зиберкъ* и *Оскерко*, имѣло послѣдствіемъ раз-

нятіе не совсѣмъ правильныхъ понятій объ обязанностяхъ и правахъ каждаго. Съ одной стороны, помѣщикъ былъ полновластнымъ господиномъ всѣхъ своихъ людей, и конечно неограниченная власть часто позволяла ему забывать о правахъ личностей, ему подчиненныхъ; съ другой стороны, крѣпостной человѣкъ былъ живымъ отрицаніемъ закона, не дававшаго ему покровительства; онъ не только не могъ уважать ничего, кромѣ власти, но не могъ имѣть ясныхъ понятій о правахъ личныхъ и имущественныхъ; потому, желая уничтожить крѣпостное право, законодательству необходимо противудѣйствовать этимъ направленіямъ; противудѣйствовать мѣрами самыми существенными, которыя бы прямо развивали въ цѣломъ народѣ истинныя понятія о обязанностяхъ и правахъ, съ ними соединенныхъ.

Мѣра самая практическая, всего скорѣе и правильнѣе ведущая къ возстановленію естественныхъ отношеній, состоитъ, по мнѣнію *Оскерко* и *гр. Плятера-Зиберга*, въ дозволеніи крестьянамъ отказываться отъ всѣхъ предлагаемыхъ имъ условій, какъ частными лицами, такъ и положеніями правительства. Это признаніе за каждымъ крестьяниномъ права самому принимать на себя обязанности, самому судить о томъ, выгодны ли онѣ для него или нѣтъ, можетъ одно научить его, что онъ свободенъ.

Съ другой стороны, лишеніе правъ, въ случаѣ неисполненія обязанностей, лишеніе выгодъ, въ случаѣ отказа отъ сопряженныхъ съ ними тяжестей, можетъ одно привить понятіе о справедливости и законности.

А потому *Оскерко* и *гр. Плятеръ-Зибергъ* находили необходимымъ: въ 1-хъ, дать крестьянамъ право перехода въ другія общества и сословія, вовсе не обстанавливая этого права стѣснительными для нихъ условіями пріобрѣтенія собственности, права безсрочнаго пользованія, или объявленія купеческаго капитала; а правильнѣе и справедливѣе ограничивая это право, или, лучше сказать, избѣгая безпорядочнаго передвиженія, условіемъ, возложеннымъ на желающаго оставить свое общество, заявлять о томъ за полгода впередъ; во 2-хъ, въ случаѣ неисполненія условій, сопряженныхъ съ пользованіемъ, лишать участка, и то безъ обстановки подобнаго лишенія мѣрами, дѣлающими изъ него не взысканіе, а награду.

Членамъ этимъ извѣстно, что право лишать крестьянъ участковъ и усадьбъ, въ случаѣ неисправности, по мнѣнію нѣкоторыхъ, считается стѣснительнымъ для крестьянъ, а потому и опаснымъ въ рукахъ помѣщиковъ; но они утверждали, что за недостаткомъ этого права, не останется никакого инаго способа взысканія долга съ неоплатныхъ, развѣ гораздо болѣе стѣснительныя мѣры личныхъ взысканій, отдача въ заработки и т. п. *Оскерко* и *гр. Плятеръ-Зибергъ* спрашивали: могутъ ли личныя взысканія обезпечить уплату долга? Кто будетъ отдавать въ заработки, и кто, наконецъ, будетъ опредѣлять наказанія? Подобныя взысканія не будутъ ли продолженіемъ крѣпостнаго права, обязательнаго и даже принудительнаго труда; не искажаютъ ли онѣ всѣхъ понятій объ свободной дѣятельности, о правахъ имущественныхъ? Не влекутъ ли онѣ за собою, съ невозможностію дѣй-

ствительно взыскать долгъ, мелочныхъ притѣсненій, только рождающихъ и поддерживающихъ раздраженіе?

Въ какомъ бы положенія не находились крестьяне, въ обязательныхъ ли отношеніяхъ, въ договорныхъ, или на выкупленныхъ участкахъ, съ круговою ли порукою, или безъ оной, при общинной или участковой системѣ пользованія, инаго способа взысканія долга съ неоплатнаго должника нѣтъ и не будетъ никогда, говорятъ *Оскерко* и *гр. Плятеръ-Зибергъ*, какъ лишеніе его тѣхъ выгодъ, которыми онъ пользуется. И это право есть непремѣннымъ условіемъ исправной уплаты, единственнымъ обезпеченіемъ и частнаго и общаго благосостоянія. Одно установленіе его достаточно, дабы придать новую силу промышленной дѣятельности; дабы сдѣлать самое примѣненіе его не нужнымъ въ большой части случаевъ.

Пока каждый членъ общества не почувствуетъ, что вся участь его семейства зависитъ отъ его собственной дѣятельности, до тѣхъ поръ не будетъ трудолюбія, не будетъ производительности, не будетъ нравственности.

Принятая Редакціонными Коммиссіями система обезпеченія повинностей для литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ признаетъ это начало, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ примѣненіе его безполезнымъ, превращая это взысканіе почти въ искъ, дѣлая его зависимымъ отъ уѣздныхъ властей, которымъ никогда не достанетъ времени на дѣланіе описей крестьянскому имуществу и строеніямъ, на оцѣнку ихъ, — и за тѣмъ, заставляя владѣльца земли платить недоимщику за строенія, которыя ему не проданы, позволяетъ крестьянину не только годъ пользоваться землею даромъ, но накоплять въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ недоимку, пока она не возрастетъ до суммы годовой платы за участокъ; послѣ того уклониться отъ формальностей неопредѣленное время, и затѣмъ еще получить плату за строенія. Это не взысканіе съ должника, а премія за оставленіе участка, которою, естественно, многіе изъ крестьянъ не оставятъ воспользоваться.

Продажа съ публичныхъ торговъ права потомственнаго пользованія не можетъ быть мѣрою дѣйствительною въ странѣ, гдѣ вовсе почти не имѣется подвижнаго народонаселенія, а всѣ осѣдлые уже надѣлены вдоволь землею; только сами же несостоятельные хозяева и могутъ являться на торги и, конечно, не будутъ платить дорого за право, котораго пользы не умѣли оцѣнить.

По мнѣнію *Оскерко* и *гр. Плятера-Зиберга*, единственно правильный и возможный способъ дѣйствительнаго обезпеченія исправности въ повинностяхъ и уплатахъ, устранивъ изъ предположеній Редакціонныхъ Коммиссій все, что клонится къ обезпеченію выгодъ неисправнаго плательщика, будетъ состоять въ предоставленіи самому помѣщику права отбирать участки, если крестьянинъ станетъ уклоняться отъ отбыванія работъ, или не внесетъ въ срокъ слѣдующихъ съ него денегъ; затѣмъ, еслибы помѣщикъ несправедливо употребилъ свое право, крестьянину предоставляется искать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ.

Оржешко и *Скирмунтъ* видѣли въ постановленіяхъ предыдущихъ главъ лишь предстоящее коренное измѣненіе основныхъ

юридическихъ понятій, на которыхъ опирается гражданское общество; въ заключеніяхъ же настоящей имъ представлялись ожидающіе ихъ отъ подобнаго измѣненія результаты: совершенное разореніе нынѣшнихъ землевладѣльцевъ и глубочайшая деморализація той части населенія, для которой предлагаются покровительственныя мѣры.

Они находили, что въ случаѣ накопленія крестьяниномъ недоимокъ по повинностямъ къ помѣщику, сперва принимаются самыя непрактическія мѣры (какъ напримѣръ: продажа той части движимаго имущества и строеній недоимщика, „которая не составляетъ „крайней необходимости въ его хозяйствѣ", которой на дѣлѣ никогда не окажется, и для которой, если она будетъ состоять изъ „части" строеній, не найдется и покупщика; предложеніе другому члену семейства, живущему въ томъ же домѣ, согласиться на уплату недоимки, и за то сдѣлаться распорядителемъ участка и т. д.); когда всѣ эти мѣры окажутся безуспѣшными (а по существу своему онѣ будутъ всегда оказываться таковыми), тогда помѣщикъ обязанъ выждать, чтобы крестьянинъ накопилъ еще болѣе недоимокъ, именно, чтобы вся сумма оныхъ „возрасла" до годоваго оклада оброка. Затѣмъ начинается рядъ сроковъ, въ теченіи которыхъ составляется опись и оцѣнка усадебныхъ земель, назначеніе торговъ и самое производство оныхъ, а недоимщикъ продолжаетъ между тѣмъ пользоваться участкомъ и неплатить слѣдующихъ съ онаго повинностей. Въ торгахъ Коммиссіи дозволяютъ участвовать лишь лицамъ земледѣльческаго сословія, т. е. сословія, надѣляемаго и безъ того землею въ размѣрахъ, весьма часто превосходящихъ капитальныя ихъ средства къ обработкѣ оной, и поэтому нисколько не нуждающагося въ пріобрѣтеніи съ торговъ новыхъ участковъ. Такимъ образомъ, торги всего чаще будутъ безуспѣшны. Редакціонныя Коммиссіи, замѣчаютъ *Оржешко* и *Скирмунтъ*, предвидятъ это, и присовокупляютъ: „еслибы, по какой либо причинѣ, торги не со„стоялись, то участокъ и усадьба поступаютъ во „временное" ра„споряженіе помѣщика, который, вмѣстѣ съ этимъ, обязывается „уплатить лишающемуся правъ пользованія крестьянину слѣдующую „ему за усадебныя строенія и при составленіи описи опредѣленную „сумму". И такъ, вотъ окончательный результатъ: помѣщикъ долженъ выжидать, доколѣ недоимка не возрастетъ до годоваго оклада, потомъ начать родъ тяжбы, въ теченіе которой, до назначенія торговъ, эта недоимка еще болѣе возрастетъ, наконецъ, не только потерять оную сполна, но еще уплатить недоимщику за строенія, находящіяся на „невыкупленной" имъ усадебной землѣ, сумму, опредѣленную по оцѣнкѣ. *Оржешко* и *Скирмунтъ* спрашивали: не заключается ли во всемъ этомъ величайшее поощреніе крестьянъ къ накопленію недоимокъ? Не указывается ли имъ обязательно путь, какимъ образомъ, желая сойти съ земли помѣщика, они могутъ сдѣлать это съ наибольшею для себя денежною выгодою. Члены эти считали долгомъ, со всею откровенностію, изъяснить, что въ этомъ они видѣли начала величайшей деморализаціи низшихъ слоевъ общества. Они прибавляли еще, что помѣщикъ, потерявшій безвозвратно болѣе годоваго дохода съ участка земли, и заплатившій еще недоимщику — родъ дани, получаетъ тотъ участокъ въ свое

распоряженіе лишь на три года; что, по истеченіи каждыхъ трехъ лѣтъ, онъ обязанъ объявлять въ мѣстномъ волостномъ правленіи публичные торги на право „постояннаго“ пользованія этимъ участкомъ; что „со стороны новаго съемщика ему, быть можетъ чрезъ „годъ, угрожаетъ такая же катастрофа, какъ со стороны прежняго“, и мы получимъ самый вѣрный очеркъ предполагаемаго устройства поземельныхъ отношеній. Послѣ этого *Оржешко* и *Скирмунтъ* считали излишнимъ предлагать вопросъ, къ чьей пользѣ направлены эти проекты постановленій? По ихъ убѣжденію они клонятся къ гибели нынѣшнихъ землевладѣльцевъ, и хотя видимо покровительствуютъ крестьянамъ, но обратятся невольно и къ ихъ вреду. Члены эти были увѣрены, что такое убѣжденіе раздѣлятъ съ ними каждый, кто твердо увѣренъ, что нѣтъ ничего погубнѣе, какъ нарушеніе нравственныхъ основаній общества. Имъ не было понятно, почему, съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, и слѣдовательно съ подчиненіемъ ихъ общимъ гражданскимъ узаконеніямъ, нужно предначертывать особыя правила о порядкѣ исполненія ими обязательствъ; почему одинъ и тотъ же крестьянинъ, въ случаѣ заключенія договора съ фабрикантомъ или подрядчикомъ, долженъ отвѣчать за неисполненіе онаго по общимъ законамъ, а въ отношеніи къ помѣщику — по особымъ правиламъ? *Оржешко* и *Скирмунтъ* полагали, что общія правила о гражданскихъ взысканіяхъ должны быть распространены и на обязательства крестьянъ, пользующихся помѣщичьими землями.

Подобныя же замѣчанія дѣлалъ и *Домейко.* Находя условія, на которыхъ Редакціонныя Коммиссіи предлагали произвесть продажу помѣщичьихъ земель крестьянамъ, не только невыгодными, но даже крайне стѣснительными и несправедливыми для помѣщиковъ, онъ присовокуплялъ, что пока совершится выкупъ, на основаніяхъ, предлагаемыхъ Коммиссіями, государство разстроится уже посредствомъ безсрочнаго пользованія, и той неполной собственности, которая вызвала рядъ постановленій, заключающихся въ настоящей главѣ.

Здѣсь изъясняются будущія отношенія двухъ лицъ, имѣющихъ права собственности на одинъ предметъ, и задачею ея было обезпечить проценты одному лицу, и обезпечить пользованіе капиталомъ другому. Притомъ однако же пользованіе капиталомъ обезпечено крестьянину Редакціонными Коммиссіями дѣйствительно, но проценты помѣщика, вмѣстѣ съ капиталомъ, отнимаются ему, посредствомъ невозможности ихъ взысканія.

Такъ, напримѣръ, при участковомъ пользованіи, на основаніи ст. 15-й настоящей главы, помѣщикъ, т. е. законный собственникъ земли, не можетъ лишить неисправнаго въ уплатѣ денежнаго оброка или отбыванія натуральныхъ повинностей крестьянина, того участка земли, который состоитъ въ его пользованіи, но долженъ обратиться къ сельскому начальству съ требованіемъ, чтобы сельское начальство взыскало недоимку. Для взысканія недоимки предоставленъ сельскому начальству четырехмѣсячный срокъ. Еслибы сельское начальство не умѣло произвесть взысканія, помѣщику предоставляется право жаловаться мѣстному учрежденію, которое должно будетъ въ теченіе извѣстнаго времени (ст. 18-я) рѣшить дѣло окончательно. Та-

кимъ образомъ, замѣчаетъ *Домейко*, крестьянинъ-неплательщикъ будетъ пользоваться участкомъ болѣе одного года, а помѣщикъ будетъ пробавляться заведеніемъ тяжбы и представленіемъ разнаго рода доказательствъ, что требованія его справедливы. Помѣщикъ, наконецъ, успѣвъ дождаться окончанія всего заведеннаго дѣла, придетъ къ тому результату: а) что крестьянинъ откажется отъ участка, на основаніи ст. 40-й главы IV-ой; или б) что недоимка, обремѣняющая участокъ, возрастетъ до годоваго оклада оброка. Въ обоихъ случаяхъ предписано поступить съ участкомъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 20-й, предписывающей продажу права безсрочнаго пользованія съ публичныхъ торговъ. Мѣстное, затѣмъ, учрежденіе и помѣщикъ, удовлетворяя притомъ требованіямъ начала *ст.* 20-й, и слѣдуя правилу, изложенному въ пунктѣ *a* той же статьи, займутся описью и оцѣнкою строеній, объявленіемъ торговъ, назначеніемъ срока торгамъ, а между тѣмъ крестьянинъ будетъ пользоваться покойно оставленнымъ въ его пользованіи участкомъ. Послѣ же окончанія всего дѣла несостоятельный и неисправный крестьянинъ, на основаніи пункта *в* той же статьи 20-й, получитъ слѣдующія за строенія деньги, потому что Редакціонныя Коммисіи признали оныя собственностью крестьянъ (см. ст. 3-ю главы VI-й настоящаго Отдѣла). Въ статьѣ 20-й настоящей главы, въ пунктѣ *в*, не сказано даже, чтобы накопившаяся недоимка на участкѣ высчитывалась изъ оцѣночной за строенія суммы, въ случаѣ несостоявшихся торговъ, уплачиваемой помѣщикомъ тому крестьянину, который принудилъ его къ тяжбамъ, искамъ и жалобамъ, а также къ понесенію всѣхъ проистекающихъ изъ оныхъ убытковъ ([97]).

Крестьяне западныхъ губерній, вознаграждаемые, если они окажутся неисправными, посредствомъ денегъ помѣщика, не пожелаютъ въ скоромъ времени отказываться отъ подобнаго вознагражденія. Помѣщикъ долженъ будетъ завести дѣла со всѣми пользователями своихъ участковъ, или отказаться отъ повинностей, если онъ не пожелаетъ періодически пріобрѣтать тѣ строенія, которыя отняты у него даромъ обратно, въ свою собственность, для того, чтобы лишаться ихъ безвозмездно при торгахъ, послѣ истеченія каждыхъ трехъ лѣтъ на тотъ же участокъ объявляемыхъ.

Такимъ образомъ, продолжаетъ *Домейко*, при подобныхъ узаконеніяхъ, въ скоромъ времени, вмѣсто силы правильно составленнаго закона, правительство поставлено будетъ въ необходимость, для водворенія спокойствія, прибѣгнуть къ принудительной силѣ, обуздывающей проявляющееся неповиновеніе. Помѣщикъ, поставленный въ такомъ положеніи, что ему должно ходатайствовать о присужденіи ему доходовъ отъ его законной собственности, состоящей во владѣніи крестьянъ, долженъ будетъ поставить себя во

([97]) Несправедливое и въ экономическомъ отношеніи вредное дареніе строеній крестьянамъ не можетъ, замѣчаетъ Домейко, для нихъ принести никакой дѣйствительной пользы; неоднократно можетъ быть причиною хозяйственнаго разстройства участковъ въ западныхъ губерніяхъ, а помѣщиковъ этихъ губерній лишаетъ совершенно всякой возможности взимать оброкъ съ неплательщиковъ.

враждебныя отношенія съ тѣмъ сельскимъ народонаселеніемъ, съ которымъ онъ до сихъ поръ занимался хлѣбопашествомъ, — этимъ единственнымъ источникомъ богатства его и его бывшихъ крестьянъ. Народъ же, стремясь, со своей стороны, къ преобладанію тою собственностію, которая предоставлена въ его распоряженіе, хотя принадлежитъ другому, будетъ искать въ насильственныхъ поступкахъ средствъ къ удовлетворенію своихъ страстей, воспламененныхъ новымъ Положеніемъ, составленнымъ Редакціонными Коммиссіями. Общее безпокойство и волненіе будутъ послѣдствіемъ подобной реформы, уничтожившей прошедшее и необратившей вниманія на необходимость преимущественно удовлетворить настоящимъ требованіямъ народной жизни, не предрѣшая нынѣ того, что съ пользою для государства можетъ рѣшиться только въ будущемъ. Соблюдая же постепенность и справедливость, *Домейко* ручался въ томъ, что все дѣло рѣшено будетъ мирно и безъ потрясеній; а такъ какъ заключенія настоящей главы во столько насильственно лишаютъ помѣщика его доходовъ съ земли, во сколько насильственно лишаетъ его правъ собственности глава IV-я, то, послѣ приведенія въ исполненіе подобныхъ предположеній, *Домейко* сомнѣвался, чтобы нашлось средство охранить личности и собственность отъ опасности, и удержать власть надъ волнующимся народомъ.

Двадцать членовъ втораго приглашенія([98]), въ общемъ, ими подписанномъ мнѣніи, находили вообще предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями мѣры взысканія крайне суровыми; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ проявляется оттѣнокъ бывшаго крѣпостнаго права, о которомъ слѣдовало бы стараться уничтожить всякое воспоминаніе, при устройствѣ будущихъ отношеній двухъ свободныхъ сословій. Редакціонныя Коммиссіи, въ соображеніяхъ своихъ говорятъ: „только „по совершенномъ уничтоженіи обязательныхъ отношеній, когда приступлено будетъ къ выкупу отведенной крестьянамъ земли, можно „будетъ стараться согласить правила о взысканіи съ нихъ недоимокъ „съ общими о несостоятельныхъ должникахъ законами“. Въ этомъ разсужденіи *двадцать членовъ* видѣли сознаніе Редакціонныхъ Коммиссій всей несправедливости и неестественности ими самими созданныхъ обязательныхъ отношеній; и члены эти вполнѣ съ этимъ соглашались. Эти отношенія поведутъ крестьянъ къ разоренію, и, что всего хуже, онѣ непремѣнно сдѣлаются причиною вражды между двумя сословіями. Зачѣмъ же, спрашивали *двадцать членовъ*, длить такія неестественныя отношенія, въ ожиданіи выкупа, который неизвѣстно когда состоится, и почему не остановить зла, въ началѣ его развитія, допущеніемъ добровольныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами, касательно установленія повинностей?

Притомъ члены эти также склоняются въ пользу отобранія у недоимщиковъ данныхъ имъ участковъ, между прочимъ, и въ тѣхъ

([98]) Скарятинъ, кн. Мещерскій, Ревеліоти, Миклашевскій, Соколовъ-Бородкинъ, Сокольскій, Цуэыревскій, Горсткинъ, Дягилевъ, Всеволожскій, Поль, Извѣдиновъ, Мининъ, Блударовъ, Хлюстинъ, Пенскій, Хвостовъ, Чертковъ, Литвиновъ и Ивановъ.

видахъ, что „для существованія фермерства необходимо и существованіе батраковъ“.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* находили, что всѣ правила, изложенныя выше объ обезпеченіи исправнаго выполненія повинностей въ пользу помѣщика, могли быть отчасти примѣнены къ обезпеченію денежной повинности; но при обезпеченіи такими правилами натуральной, всѣ безпорядки, отъ такого непрактическаго обезпеченія могущіе произойти, помѣщики будутъ приписывать крестьянамъ, а крестьяне помѣщикамъ. Члены эти приводятъ въ примѣръ ст. 25-ю: Найдутся ли, спрашивали они, у помѣщика доказательства и свидѣтели? Едва ли. Вообще разсматривая статьи заключеній настоящей главы, *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* пришли къ убѣжденію, что въ иныхъ случаяхъ онѣ тяжелы для крестьянъ, въ другихъ безплодны для интереса помѣщиковъ.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* полагали, что предложенныя Редакціонными Коммиссіями мѣры къ исправному поступленію повинностей въ пользу помѣщика, не могутъ быть достаточны при безсрочномъ пользованіи крестьянъ землею. Они утверждали, что на указываемыхъ основаніяхъ, со дня признанія свободы крестьянъ, не только пріостановится, но даже прекратится исправленіе повинностей, которыя помѣщикъ имѣетъ полное право требовать за предоставляемыя крестьянамъ въ пользованіе поземельныя угодья. Описи для продажи имущества неисправныхъ плательщиковъ и публикаціи о вызовѣ желающихъ къ торгамъ, съ назначеніемъ на все это сроковъ, подобно тому, какъ установлено для недвижимыхъ имѣній, дадутъ средства должникамъ къ легкому переводу своего имущества на другихъ лицъ, и будутъ служить лишь постояннымъ поводомъ къ враждѣ двухъ сословій. Все это, по мнѣнію названныхъ членовъ, неизбѣжно будетъ имѣть гибельное вліяніе на благосостояніе края, на общественное спокойствіе и нравственность народа.

Наконецъ, *Поль* и *Миклашевскій* считали устанавливаемыя мѣры взысканія неудобоисполнимыми и не обезпечивающими помѣщика. Всѣ постановленія, начиная съ ст. 14-й, могутъ казаться достаточными только на бумагѣ; на дѣлѣ же онѣ будутъ мертвою буквою, будучи поставлены въ прямую зависимость отъ точнаго и быстраго выполненія предписываемыхъ въ нихъ сложныхъ правилъ сельскими начальствами, мѣстными учрежденіями (стт. 15, 18) и уѣздною полиціею (ст. 10-я). Кто жилъ въ деревнѣ, говорятъ они, кто былъ поставленъ въ печальную необходимость имѣть дѣло съ существующими учрежденіями этого рода, тому хорошо извѣстно, на сколько самое ничтожное дѣло, слѣдствіе или жалоба мѣстнымъ учрежденіямъ, разстроиваетъ естественный ходъ хозяйственныхъ работъ и занятій, въ какой мѣрѣ можно положиться на безпристрастіе, аккуратность и быстроту рѣшеній чиновниковъ всякаго рода вообще, и тотъ не станетъ обольщать себя несбыточною мечтою, чтобы, съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, всѣ они мгновенно сдѣлались идеалами гражданской добродѣтели. И такъ, высказавъ взглядъ свой на тѣ учрежденія, отъ дѣятельности и безпристрастія которыхъ непосредственно будетъ зависѣть обезпеченіе исправнаго по-

ступленія повинностей въ пользу помѣщика; предположивъ даже значительное улучшеніе ихъ; но судя по настоящему, и не выходя изъ предѣловъ возможнаго, *Поль* и *Миклашевскій* находили, что мѣры, предлагаемыя заключеніями настоящей главы, не служатъ обезпеченіемъ помѣщиковъ, но что онѣ, напротивъ, обрѣкаютъ его на безпрестанныя тяжбы, иски и проч. и ежедневныя соприкосновенія съ неизвѣстными сельскими начальниками и мѣстными учрежденіями, и хорошо извѣстными всѣмъ въ Россіи земскими полиціями. Все это неизбѣжно сопряжено, какъ каждому извѣстно, съ большою потерею времени и денегъ; сверхъ того, не точное или не своевременное исполненіе крестьянами повинностей влечетъ за собою невозвратимыя и ничѣмъ невознаградимыя потери. Такой порядокъ вещей не можетъ быть терпимъ даже, какъ временная мѣра; что же сказать объ немъ, какъ о мѣрѣ безсрочной?

Въ практическомъ примѣненіи, продолжаютъ *Поль* и *Миклашевскій*, мѣры эти: или поставятъ помѣщиковъ въ необходимость сдѣлаться срочно-обязанными въ отношеніи къ чиновникамъ, и обложить себя въ пользу ихъ оброкомъ, или же вовсе отказаться отъ всякихъ притязаній на полученіе повинностей съ крестьянъ, и превратить юридически-неполное право собственности крестьянъ на свою землю въ полное фактически, только чтобы какъ нибудь раздѣлаться. Члены эти не думали, чтобы правительство подобными мѣрами хотѣло сдѣлать крестьянъ собственниками помѣщичьей земли.

Кромѣ того, точное выполненіе правилъ, предлагаемыхъ Редакціонными Коммиссіями, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, нисколько не согласно съ даруемою крестьянамъ гражданскою свободою и прекращеніемъ крѣпостной зависимости, подвергая крестьянъ такимъ способамъ взысканія, которымъ, при свободномъ выборѣ ихъ, они навѣрное не рѣшились бы подвергнуться; и слѣдовательно, не только продолжаетъ, но и усиливаетъ крѣпостное право, съ тою только разницею, что вмѣсто власти помѣщика крестьяне дѣлаются крѣпостными чиновниковъ и сельскихъ начальствъ. Врядъ ли здравый смыслъ крестьянъ не пойметъ немедленно, что даруемое имъ, по высочайшей волѣ и желанію дворянства, освобожденіе отъ крѣпостной зависимости нисколько несовмѣстно съ обязаннымъ трудомъ вообще и съ мѣрами взысканія, предлагаемыми Редакціонными Коммиссіями въ особенности, ставящими крестьянъ въ тройную крѣпостную зависимость: отъ сельскаго начальника, мѣстнаго учрежденія и земской полиціи. При нежеланіи же отбывать повинности, они будутъ имѣть естественно насильственный характеръ, что и уничтожитъ всякую цѣнность ихъ для помѣщиковъ.

Притомъ *Поль* и *Миклашевскій* замѣчали, что крестьяне екатеринославской губерніи ждутъ свободы, а не перекрѣпленія; а дворянство екатеринославской губерніи вполнѣ сознаетъ, что всякія обязанныя отношенія несовмѣстны съ правами, предоставляемыми крестьянамъ, и невозможны при тѣхъ ожиданіяхъ, которыя поселены въ народѣ трудами Редакціонныхъ Коммиссій; а также, что роль вѣчнаго istца и безсрочнаго оброчника земскимъ властямъ несовмѣстимы съ достоинствомъ дворянства, и дѣлаетъ невозмож-

нымъ обезпеченіе безсрочно-обязанныхъ повинностей, возлагаемыхъ на вольныхъ людей, безъ ихъ на то согласія.

Изъ приведенныхъ выше отзывовъ членовъ комитетовъ видно, что нѣкоторые изъ нихъ отвергаютъ предложенныя мѣры взысканія по *чрезмѣрной ихъ строгости*, а другіе видятъ въ нихъ наклонность къ обезпеченію выгодъ неисправныхъ плательщиковъ. Первое обвиненіе, отчасти, отпадаетъ само собою, такъ какъ, при пересмотрѣ, во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, наиболѣе строгая изъ принятыхъ въ первомъ періодѣ мѣръ взысканія, а именно: отдача недоимщиковъ въ рекруты, уже отмѣнена. Тѣмъ не менѣе, Коммиссіи не отрицали, что и остающіяся за тѣмъ мѣры взысканія довольно строги; но въ установленіи ихъ они руководились убѣжденіемъ, что улучшеніе быта крестьянъ слѣдуетъ достигать назначеніемъ, по возможности, умѣренныхъ и соразмѣрныхъ съ средствами крестьянъ повинностей, а отнюдь не въ послабленіи неплательщикамъ. Отвергая принятыя Редакціонными Коммиссіями мѣры взысканія, большинство членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, съ своей стороны, предлагаютъ, взамѣнъ ихъ, обязательный для крестьянъ выкупъ земли, съ гарантіею отъ правительства, или отобраніе земли за недоимки. Само собою разумѣется, что первый изъ этихъ способовъ, переводя весь рискъ отъ неисправности крестьянъ на правительство, избавилъ бы помѣщиковъ отъ необходимости придумывать и примѣнять какія бы то ни было мѣры взысканія. Единственный недостатокъ его заключается въ совершенной его невозможности, которая, по мнѣнію Коммисcій, столь очевидна, что не предстояло надобности доказывать ее, тѣмъ болѣе, что обязательный выкупъ выходитъ изъ предѣловъ указанныхъ Императоромъ началъ.

Другая мѣра, къ которой особенно склоняются члены втораго приглашенія, а именно: немедленное отобраніе земли, находится очевидно въ самой тѣсной связи съ цѣлою системою безземельнаго освобожденія крестьянъ или, по крайней мѣрѣ, искусственнаго, преднамѣреннаго созданія сельскаго пролетаріата, будто бы необходимаго для развитія фермерства и для обезпеченія будущности крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ. По мнѣнію Коммиссій, эта мѣра превосходитъ всѣ прочія своею жестокостью, и нѣтъ сомнѣнія, что крестьянинъ, лишенный со всѣмъ своимъ семействомъ, участка, служившаго ему, большей частью, единственнымъ средствомъ существованія, признаетъ ее тяжелѣе всѣхъ остальныхъ.

Редакціонныя Коммиссіи, однако же, не отрицали, что мѣра эта дѣйствительно, въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ быть необходима, и потому она предполагалась, какъ въ первоначальной редакціи заключеній настоящей главы, такъ и во второй. Но между предположеніями Коммиссій и тѣмъ, что требуютъ члены губернскихъ комитетовъ, существенная разница заключается именно въ томъ, что Коммиссіи, видя въ отобраніи земельныхъ участковъ лишь *крайнюю* мѣру взысканія, сопряженную съ обезземеленіемъ крестьянъ, считали возможнымъ допускать ее въ томъ только случаѣ, когда всѣ другія мѣры къ возмѣщенію недоимки оказались бы безуспѣшными,

Напротивъ того, члены губернскихъ комитетовъ предлагаютъ ее, какъ *единственную* мѣру, къ которой помѣщикъ долженъ имѣть право прибѣгнуть немедленно, при первой неисправности общества или отдѣльнаго крестьянина, и по своему усмотрѣнію; причемъ, поименованные выше *двадцать членовъ отъ 13-ти губернскихъ комитетовъ* положительно выражаютъ, что они вовсе не раздѣляютъ опасеній относительно обезземеленія части крестьянскаго населенія, и обвиняютъ Редакціонныя Коммиссіи въ томъ, что „они не отдавали „себѣ отчета въ будущемъ устройствѣ вольнаго земледѣльческаго „труда, и не могли примириться съ мыслью, что для существо-„ванія фермерства, необходимо и существованіе батраковъ“. Не входя въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, не относящагося прямо къ предмету настоящей главы, Редакціонныя Коммиссіи, тѣмъ не менѣе считали не лишнимъ указать на всѣ помѣщичьи оброчныя имѣнія и на селенія государственныхъ крестьянъ, въ которыхъ массы рабочихъ находятъ возможность заниматься какъ мѣстными, такъ и отхожими промыслами, сохраняя притомъ и осѣдлость и земельный надѣлъ; далѣе, во всѣхъ барщинныхъ имѣніяхъ, крестьяне, обработывая всю землю, отведенную имъ въ пользованіе, находятъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность обработывать и помѣщичью запашку, и отбывать другія барщинскія повинности, употребляя на то, рѣдко гдѣ, менѣе трехъ дней въ недѣлю. Крестьянскія земли и на будущее время потребуютъ конечно не болѣе рукъ, чѣмъ доселѣ, а помѣщичьи хозяйства, при новыхъ экономическихъ условіяхъ и при замѣнѣ барщины трудомъ вольнымъ, потребуютъ ихъ менѣе, а потому нѣтъ даже никакого повода, для поддержанія въ будущемъ большихъ хозяйствъ вольнонаемнымъ трудомъ, стремиться, тѣмъ или другимъ путемъ, къ обезземеленію крестьянъ и къ образованію бездомныхъ батраковъ.

Члены губернскихъ комитетовъ предполагаютъ производить немедленное отобраніе земельныхъ участковъ у неисправныхъ плательщиковъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, безъ различія, будетъ ли земля находиться въ общинномъ владѣніи за круговою порукою, или въ подворномъ участковомъ пользованіи. Редакціонныя Коммиссіи, имѣя въ виду, что, въ первомъ случаѣ, земля отводится въ пользованіе всему обществу, которое само уже распредѣляетъ ее между своими членами и отвѣчаетъ, во всей совокупности, за исправное выполненіе повинностей, находили вполнѣ справедливымъ предоставить отвѣтственному передъ помѣщикомъ обществу принятіе, въ отношеніи неплательщиковъ, той или другой мѣры взысканія, и, въ томъ числѣ, отобраніе отъ него угодій (ст. 9, п. *д*). Предоставленіе этого права не обществу крестьянъ, а самому помѣщику, нарушило бы, во первыхъ, самую основу общиннаго пользованія землею, а во вторыхъ, обратило бы совершенно въ ничто круговую поруку, въ пользу которой, какъ будетъ объяснено ниже, выразились весьма многіе изъ членовъ губернскихъ комитетовъ. Въ чемъ же будетъ состоять круговая порука, если, при неисправности отдѣльнаго крестьянина, помѣщикъ станетъ немедленно отбирать у него участокъ?

Поэтому, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, сто-

бранію земли, при общинномъ пользованіи и круговой порукѣ, подвергается *цѣлое общество*, а при подворномъ пользованіи — каждый неисправный домохозяинъ порознь, но, въ обоихъ случаяхъ, не прежде какъ по безуспѣшномъ примѣненіи другихъ способовъ взысканія, предпринимаемыхъ прежде окончательнаго лишенія земли. Предварительные эти способы заключаются, въ отношеніи цѣлаго общества, въ продажѣ крестьянскаго движимаго имущества, не входя въ разбирательство, принадлежитъ ли оно исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ; во временномъ ограниченіи правъ общества распредѣлять между своими членами поземельныя угодья, управляться избранными имъ самимъ должностными лицами, увольнять на заработки безъ согласія помѣщика, и въ обязанности ставить крестьянъ на заработки, для пополненія недоимки, въ отношеніи крестьянъ, пользующихся землею подворно, сельское начальство обязывается принять всѣ зависящія отъ него мѣры ко взысканію недоимки въ опредѣленный срокъ, и, при неуспѣхѣ, помѣщикъ немедленно отбираетъ у неисправнаго семейства полевые участки и передаетъ ихъ другимъ членамъ общества или постороннимъ лицамъ. Этотъ порядокъ взысканія, установленный Редакціонными Коммиссіями, совершенно согласенъ съ тѣмъ, который предполагался многими изъ губернскихъ комитетовъ, въ представленныхъ ими проектахъ. Такъ, комитеты: екатеринославскій, казанскій, курскій, калужскій, олонецкій, орловскій, пензенскій, пермскій, самарскій, смоленскій, таврическій, тульскій, херсонскій, вологодскій, с.-петербургскій, воронежскій, симбирскій, предполагали, для пополненія недоимки, не приступая еще къ отобранію земель, назначать неплательщика оброка въ работу, обращать взысканіе на недвижимое имущество, продавать движимое имущество крестьянъ, подвергать ихъ исправительнымъ наказаніямъ, а инфляндскіе члены витебскаго комитета — *отбирать участокъ у неисправнаго домохозяина и передавать его въ сельское управленіе.* Наконецъ, Редакціонныя Коммиссіи указывали на позднѣйшій проектъ с.-петербургскихъ дворянъ, отъ апрѣля 1860 г., въ которомъ постановлено, что неисправныхъ крестьянъ понуждать къ платежу обязано общество, въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти; причемъ, подобное понужденіе производится, при общинномъ пользованіи, по непосредственному распоряженію общества; при участковомъ же пользованіи, по требованію помѣщика; если за этимъ крестьянинъ накопитъ недоимку, равняющуюся годовой повинности, то онъ лишается всего своего надѣла, при общинномъ пользованіи, по усмотрѣнію общества, а при участковомъ — по требованію помѣщика, съ вѣдома и участія мѣстнаго присутствія; отобранные такимъ образомъ участки возвращаются въ послѣднемъ только случаѣ непосредственно въ распоряженіе помѣщика; въ первомъ же случаѣ, *участки эти поступаютъ въ распоряженіе общества*, и только въ случаѣ отказа этого послѣдняго принять ихъ на прежнихъ условіяхъ и уплатить накопившуюся недоимку, возвращаются помѣщику. Изъ всего сказаннаго видно, что въ большинствѣ проектовъ сознавалось вполнѣ значеніе круговой поруки и невозможность, при общинномъ пользованіи, отбирать прямо землю неплательщика въ ра-

споряженіе помѣщика, и за неисправность одного члена обращать прямо взысканіе на землю, пользованіе которою принадлежитъ всему обществу. Почему именно члены нѣкоторыхъ комитетовъ нашли нужнымъ отступить, въ своихъ отзывахъ, отъ прежнихъ постановленій губернскихъ проектовъ, въ мнѣніяхъ ихъ по этому предмету, не объяснено; но Коммиссіи, съ своей стороны, считали невозможнымъ согласиться съ *новымъ* взглядомъ означенныхъ членовъ и установить немедленное отобраніе помѣщикомъ земли за недоимку. Не предрѣшая здѣсь вопроса о порядкѣ и срокѣ взысканія накопившейся на обществѣ или на отдѣльномъ домохозяинѣ недоимки, Редакціонныя Коммиссіи не видѣли никакого повода отступить отъ прежняго своего взгляда на *постепенность* въ примѣненіи мѣръ взысканія, считая такую постепенность особенно важною въ теченіе 9-ти лѣтъ обязательнаго пользованія, такъ какъ сохраненіе по возможности за крестьянами пользованія ихъ земельнымъ надѣломъ составляло основаніе и цѣль всѣхъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій.

Замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ, по поводу *установленія обязательной, круговой поруки* (стт. 1-я и 14-я), при общинномъ владѣніи, и объ отвѣтственности каждаго домохозяина, при подворномъ пользованіи участками, могутъ быть подведены подъ четыре главные разряда:

I. *Кишенскій* считалъ самымъ лучшимъ и надежнѣйшимъ обезпеченіемъ помѣщика въ исправномъ и своевременномъ полученіи слѣдующихъ ему съ крестьянъ повинностей ихъ круговое другъ за друга ручательство.

Позенъ, *Богдановичъ*, *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* объясняли, что будетъ ли пользованіе общинное или отдѣльное, круговое поручительство можетъ быть не допускаемо только по согласію помѣщика; оно необходимо, потому, что въ системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, помѣщикъ устраняется отъ всякаго вліянія на сельскія общества, и должностные сельскаго управленія не привлечены къ надлежащей отвѣтственности за неисполненіе повинностей членами общества.

Кошелевъ, указывая на ст. 2-ю, которою опредѣлено, что крестьяне освобождаются отъ круговаго ручательства, если они раздѣлятъ свои земли на наслѣдственные семейные участки, и если помѣщикъ изъявитъ свое согласіе довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, которые установлены въ отношеніи къ крестьянамъ, пользующимся помѣщичьею землею на правахъ единичнаго владѣнія, объяснялъ, что этимъ постановленіемъ наносится еще новый ударъ общинному владѣнію! Еще новый подкупъ въ пользу личнаго! Къ счастію, тутъ поставлено одно условіе: согласіе помѣщика. Онъ вѣроятно его не изъявитъ, развѣ наканунѣ выкупа, но тогда, т. е. при выкупѣ, что будетъ обезпечивать правительство? Иностранные банкиры *Гомбергъ* и *Френкель*, кажется, ставили, въ видѣ условія, сохраненіе общиннаго землевладѣнія въ крестьянскихъ обществахъ. Видно ихъ чутье вѣрнѣе свѣдѣній многихъ изъ нашихъ опытныхъ хозяевъ. Еще разъ *Коше-*

лее обращалъ на это обстоятельство вниманіе людей, искренно желающихъ сдѣлать крестьянство собственникомъ земли и устроить его прочно и самостоятельно, не подвергая притомъ правительства опасности банкрутства и неразлучныхъ съ нимъ бѣдствій.

Подвысоцкій утверждалъ, что круговая порука, со всѣми ея послѣдствіями, во всякомъ случаѣ, представляетъ лучшее обезпеченіе исправности отправленія повинностей, ибо постоянный надзоръ общества за нерадивыми не допуститъ долговременной неисправности, а за кратковременную оно легко взыщетъ повинность съ неисправнаго. Постоянная же отъ того заботливость въ обществѣ будетъ воспитывать въ нравахъ отдѣльныхъ личностей сознаніе долга и трудолюбія, отсутствіе которыхъ по преимуществу господствуетъ въ странѣ. Когда проявятся понятія о святости долга и честности труда, тогда неисправность перестанетъ существовать, и круговая порука, не нарушая ничьихъ правъ, будетъ нравственною угрозою.

Поэтому, если желать сохранить благосостояніе имѣній и уничтожить господствующій нынѣ страхъ, что помѣщикъ, съ настоящими преобразованіями не получитъ тѣхъ повинностей, которыя будутъ ему назначены, почему разорится въ конецъ, — должно, по мнѣнію *Подвысоцкаго*, установить въ черниговской губерніи круговую поруку на пѣшую работу; на тяглые же рабочіе дни круговая порука не должна быть, и было бы несправедливо ее назначить при существованіи скотскихъ падежей.

Въ двойной цѣнѣ ея противъ пѣшей лучшая, по его словамъ, порука.

II. Другіе члены, не отвергая вообще принципа круговой отвѣтственности, полагали ограничить примѣненіе ея болѣе тѣсными предѣлами, чѣмъ постановлено въ приведенныхъ выше заключеніяхъ.

Такъ, *Марковичъ* находилъ, что круговое ручательство можетъ быть необходимо на первое время; но надобно стараться его уничтожить, или, по крайней мѣрѣ, для крайнихъ только случаевъ оставить. Слѣдуетъ довести народъ до того, чтобы въ этомъ ручательствѣ не было нужды: оно несправедливо, неправственно. Никто за чужую вину отвѣчать не долженъ.

По объясненію *Стремоухова* круговая порука въ исправномъ выполненіи повинностей вообще не существуетъ въ обычаѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ нижегородской губерніи; каждый домохозяинъ отвѣчаетъ самъ за себя; она встрѣчается лишь въ промысловыхъ имѣніяхъ, гдѣ устанавливалась по волѣ самого помѣщика, и гдѣ она является какъ необходимое послѣдствіе раскладки *тягости* (по состоянію); но въ имѣніяхъ земледѣльческихъ, гдѣ раскладка повинностей есть ничто иное, какъ разверстка полевыхъ участковъ, соразмѣрно потребности въ землѣ каждаго изъ членовъ общества, круговая порука и не можетъ имѣть никакого основанія; здѣсь земельный участокъ представляетъ помѣщику обезпеченіе лучше круговой поруки; а поэтому *Стремоуховъ* полагалъ, что мѣра эта, устанавливаемая нынѣ лишь съ цѣлью обезпечить владѣльца, должна, какъ мѣра, для крестьянъ несправедливая, совершенно быть устранена и лишь допущена, какъ необходимое „временное зло" для имѣній

промысловыхъ, впредь до приведенія въ этихъ имѣніяхъ въ нормальное соотношеніе повинностей къ надѣлу.

III. *Двадцать членовъ втораго приглашенія* (99) указывали на то, что Редакціонныя Коммиссіи, въ соображеніяхъ своихъ касательно способа обезпеченія исправнаго поступленія повинностей, опредѣленныхъ за пользованіе помѣщичьей землей, сознаютъ, между прочимъ, что размѣръ этихъ повинностей можетъ быть, мѣстами, несправедливъ, либо для крестьянъ, либо для помѣщиковъ, а потому считаютъ необходимымъ допустить строгія понудительныя мѣры для взысканія могущихъ оказаться недоимокъ.

Такое признаніе заключаетъ въ себѣ, по мнѣнію членовъ, рѣшительный приговоръ всей системѣ, требующей для своего существованія, въ дѣлахъ, относящихся до имущества, особенныхъ и насильственныхъ обезпеченій, несовмѣстныхъ съ личною свободою крестьянъ.

Ст. 1-я заключеній признаетъ необходимымъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обязательное пользованіе землею, требовать отъ крестьянъ круговаго другъ за друга ручательства, за исправное отбываніе слѣдующихъ помѣщику повинностей; притомъ Редакціонныя Коммиссіи ссылаются, между прочимъ, на согласное требованіе такого обезпеченія, выраженное всѣми губернскими комитетами, умалчивая впрочемъ о томъ, что комитетскія Положенія имѣли преимущественно въ виду только срочно-обязанный періодъ, и что вообще они строго обусловливались рубриками высочайше одобренной программы.

Съ своей стороны, *двадцать членовъ* замѣтили, что до сего времени круговая порука, большею частью, не существовала въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Всякій помѣщикъ, отвѣтствуя лично за исправный взносъ казенныхъ податей, могъ конечно принимать всѣ нужныя мѣры къ своевременному сбору оныхъ; равнымъ образомъ ему предоставлялось право установлять въ своемъ имѣніи такой размѣръ господскихъ работъ или оброка, который соотвѣтствовалъ бы рабочимъ силамъ и средствамъ крестьянъ; но притомъ, какъ въ издѣльныхъ, такъ и въ оброчныхъ имѣніяхъ, помѣщикъ обыкновенно имѣлъ дѣло съ каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ, отвѣтствовавшимъ передъ нимъ за исправное отбываніе повинностей каждымъ изъ тягловыхъ членовъ своего семейства. Доказательствомъ тому могутъ служить частные во многихъ имѣніяхъ случаи накопленія недоимокъ на отдѣльныхъ крестьянскихъ дворахъ, чего конечно не было бы, еслибъ существовалъ обычай раскладывать оброчную недоимку на остальныхъ домохозяевъ того же имѣнія.

Поэтому *двадцать членовъ* полагали, что круговая порука будетъ для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, такимъ нововведеніемъ, о которомъ еще нельзя напередъ рѣшить, привьется ли оно между ними и въ какой мѣрѣ оно будетъ въ состояніи отвратить накопленіе недоимокъ; ибо очевидно, что круговое ручательство можетъ, во многихъ случаяхъ, повести къ разстройству

(99) См. выше стр. 582, прим. 98-е.

исправныхъ крестьянъ, а неисправныхъ, большею частью, поставить въ такую зависимость отъ міра, которая будетъ гораздо тяжеле и неумолимѣе, чѣмъ отмѣняемая крѣпостная зависимость отъ помѣщика.

Тѣмъ не менѣе, означенные члены не отвергаютъ пользы круговой поруки, въ примѣненіи къ крестьянамъ, имѣющимъ землю въ общинномъ владѣніи, если опредѣленіе повинностей не будетъ предоставлено полюбовнымъ соглашеніямъ крестьянъ съ помѣщикомъ, и положительно выражаютъ, „что круговая порука составляетъ для „помѣщика, хотя слабое, но единственное обезпеченіе, въ замѣну „котораго, міръ ничего не можетъ ему предложить".

IV. *Унковскій*, находя предложенныя мѣры обезпеченія поступленія повинностей не соотвѣтствующими духу настоящаго преобразованія, полагалъ, что предлагаемыя мѣры не могутъ обезпечить исправнаго поступленія повинностей, а скорѣе будутъ поводомъ къ накопленію недоимокъ. Разумѣется, онъ говорилъ только о мѣрахъ взысканія денежныхъ повинностей, не касаясь вовсе барщины, которая, при новомъ порядкѣ вещей, не можетъ быть ничѣмъ обезпечена. Главный недостатокъ предположеній Редакціонныхъ Коммиссій по этому предмету *Унковскій* находилъ въ томъ, что мірскія общества обязываются разлагать недоимки отдѣльныхъ крестьянъ уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества, и вносить всю слѣдующую съ общества сумму къ положенному сроку, не дожидаясь взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ. Это положеніе, поставляя общую поголовную отвѣтственность впередъ личной, поглощаетъ совершенно личность въ пользу массы. Разумѣется, при такомъ порядкѣ вещей, надобно отдать человѣка въ произвольное распоряженіе массы, *почти въ ту же крѣпостную зависимость*, и даже болѣе тяжкую, потому, что произволъ многихъ гораздо хуже произвола одного лица. Это положеніе ведетъ само собою къ вредному постороннему вмѣшательству общества въ самую домашнюю жизнь человѣка и нисколько не обезпечиваетъ отдѣльнаго крестьянина отъ строгихъ имущественныхъ взысканій, связанныхъ съ началомъ личной отвѣтственности. Такимъ образомъ общество должно имѣть право отбирать у него имущество и полученныя имъ земли, и даже продавать его въ рекруты. Между тѣмъ, это положеніе заставитъ каждаго члена общества задерживать платежи къ срокамъ, изъ опасенія подвергнуться неожиданнымъ расходамъ по уплатѣ недоимокъ за другихъ членовъ. Разумѣется, выгоднѣе переждать срокъ и заставить другихъ платить за себя, нежели вносить самому за лицъ постороннихъ. Поэтому, признавая необходимость круговаго поручительства при общинномъ владѣніи, *Унковскій* полагалъ, что отвѣтственность общества должна быть во всякомъ случаѣ поставлена послѣ личной, и тогда только она можетъ быть полезною и соотвѣтствовать духу настоящаго преобразованія.

Изъ приведенныхъ мнѣній членовъ губернскихъ комитетовъ видно, что большинство ихъ не отрицаетъ необходимости допустить обязательную круговую поруку въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ земля нахо-

дится въ общинномъ пользованіи; а потому, Редакціонныя Коммиссіи и положили остаться при прежнемъ своемъ заключеніи. Если дѣйствительно круговая порука, какъ утверждаютъ нѣкоторые члены, оказалась гдѣ нибудь отяготительною для крестьянъ и мало обезпечивающею помѣщика, тамъ ничто не воспрепятствуетъ имъ, по обоюдному соглашенію, отъ нея отказаться; о чемъ Редакціонныя Коммиссіи, для большей ясности, добавили къ ст. 4-й особое примѣчаніе. Что же касается до введенія круговой поруки тамъ, гдѣ существуетъ подворное участковое пользованіе, то нельзя не замѣтить, во первыхъ, что большинство членовъ тѣхъ губерній, гдѣ преимущественно господствуетъ такой способъ пользованія, не заявило подобнаго требованія, и во вторыхъ, что введеніе круговой поруки между крестьянами, не привыкшими къ общинному пользованію землею и часто разселенными отдѣльными дворами, поставило бы ихъ въ затрудненіе относительно распоряженія угодьями, отобранными обществомъ у неисправнаго крестьянина, а потому Коммиссіи и не находили достаточнаго повода къ измѣненію ст. 14-й прежняго своего заключенія. Наконецъ, онѣ замѣтили, по поводу замѣчанія *Стремоухова*, что именно въ тѣхъ имѣніяхъ земледѣльческихъ, гдѣ повинность отбывается съ земли, и слѣдовательно соразмѣряется съ надѣломъ двора или тягла, круговая порука представляетъ наименѣе затрудненій и такъ называемыхъ несправедливостей; ибо разверстка земли пропорціонально потребностямъ и рабочимъ средствамъ каждой семьи предоставляется вполнѣ свободному усмотрѣнію общества.

Постановленіе *объ упраздненіи круговой поруки по мірскому приговору* (ст. 4-я) вызвало слѣдующія замѣчанія:

По мнѣнію *Лопухина* условія освобожденія крестьянъ отъ круговаго поручительства въ платежѣ помѣщичьихъ повинностей, если они внесутъ, сверхъ годоваго оброка, капиталъ, съ котораго 6% равняются десятой части всего годоваго оброка, не могутъ быть допущены иначе, какъ по добровольному согласію помѣщика; въ противномъ случаѣ владѣлецъ лишается лучшей гарантіи въ полученіи слѣдующихъ ему повинностей и ничего не выиграетъ, потому, что полученіе капитала, за который онъ долженъ сбавить 6%, соотвѣтствующихъ этой суммѣ повинностей, есть опять тотъ же заемъ за 6% безъ погашенія, о которомъ *Лопухинъ* упомянулъ выше, при обозрѣніи главы XI-й настоящаго Отдѣла, ст. 4-й (стр. 130).

Кн. Щербатовъ, *Овнобишинъ*, *Погенъ* и *Богдановичъ* считали ст. 4-ю на практикѣ неисполнимой, за весьма немногими исключеніями, а потому и отвергали принятіе ея какъ правило; притомъ внесеніемъ одной десятой части нисколько, по ихъ мнѣнію, не обезпечивается уплата остальныхъ девяти частей.

Статьею этою, говоритъ *Кошелевъ*, устраняется и необходимость въ согласіи помѣщика. Всѣ комитеты великороссійскихъ губерній, сколько *Кошелеву* извѣстно, требуютъ круговаго ручательства. На основаніи же чего, спрашиваетъ онъ, Редакціонныя Коммиссіи постановляютъ заключеніе, противоположное этому ихъ постановленію? Или, быть можетъ, того требуетъ общая государ-

ственная польза, или необходимость? Нѣтъ! Просто въ угодность нерусской теоріи о большемъ, по возможности, освобожденіи личностей отъ общественной связи. Впрочемъ этотъ подкупъ противъ общиннаго владѣнія, по мнѣнію *Кошелева*, не опасенъ: никогда цѣлое общество не захочетъ внести требуемую капитализированную десятую часть повинностей, съ цѣлью освободиться отъ круговаго ручательства, а богатые крестьяне одни не рѣшатся на такое пожертвованіе, зная, что, и послѣ этой уплаты, они, какъ члены общества, по совѣсти и по мірскимъ обычаямъ, не могутъ отказаться отъ общей тяготы.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* утверждали, что ст. 4-я уничтожаетъ единственную гарантію помѣщика въ полученіи слѣдующей ему съ крестьянъ повинности, потому, что эта $^1/_{10}$ часть обезпечиваетъ оброкъ менѣе чѣмъ за два года, и лишаетъ помѣщика круговой поруки навсегда.

Зоммеръ находилъ, что постановленіемъ, по которому общество освобождается отъ круговаго ручательства, если оно согласится передать право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ помѣщику, этотъ послѣдній какъ бы ставится въ обязанность принять на себя право взысканія недоимокъ по произволу общества, которое, по такому же произволу, слагаетъ съ себя обязанность круговой поруки. *Зоммеръ* полагалъ, что едва ли какой помѣщикъ согласится принять на себя это право, и потому справедливѣе было бы предоставить ему изъявить, или неизъявить на это свое согласіе.

Двадцать членовъ втораго приглашенія (100) объясняли, что Редакціонныя Коммиссіи, сознавая, по видимому, всѣ неудобства, проистекающія отъ обязательнаго круговаго ручательства (въ стт. 2, 3 и 4-й), проводятъ три условія, при которыхъ сельское общество можетъ отъ него освободиться; изъ нихъ только второе, а именно, когда крестьяне пріобрѣтутъ въ собственность отведенные имъ въ пользованіе участки земли, можетъ, по мнѣнію членовъ, быть дѣйствительно признано уважительнымъ; что же касается до перваго способа отмѣнить круговую поруку, по согласію крестьянъ съ помѣщикомъ, то члены не считали его удобоисполнимымъ, потому, что круговая порука составляетъ для помѣщика, хотя слабое, но единственное обезпеченіе, въ замѣну котораго міръ ничего не можетъ ему предложить. Помѣщикъ могъ бы еще согласиться освободить общество отъ круговаго поручительства, еслибы ему предоставлено было отбирать полевые участки отъ недоимщиковъ и возвращать ихъ въ свое непосредственное распоряженіе; но какъ ему дозволяютъ только довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, какіе установлены для имѣній съ участковымъ хозяйствомъ, то ему удобнѣе будетъ сохранить круговую поруку и предоставить самому обществу взыскивать недоимки и озабочиваться своевременнымъ отбываніемъ установленныхъ повинностей. Третье предполагаемое средство состоитъ въ томъ, чтобы освобождать отъ круговаго ручательства тѣ мірскія общества, которыя внесутъ оброкъ

(100) См. выше, стр. 58?-ю, прим. 98-е.

за годъ и, сверхъ того, уплатятъ капиталъ, съ котораго 6% равняются десятой части всего годоваго оброка. Значеніе этой мѣры для *двадцати членовъ* вовсе непонятно: если крестьяне обезпечили десятую часть оброка, то неужели остальныя $^9/_{10}$ могутъ оставаться необезпеченными? Кромѣ того, въ этомъ случаѣ уплата капитала сдѣлана какъ бы равнозначущею начелу выкупа всей земли, не смотря на то, что въ заключеніи и оговорено: если на выкупъ этихъ послѣднихъ (т. е. полевыхъ участковъ) согласится помѣщикъ; но когда крестьяне, безъ согласія помѣщика, внесши капиталъ для обезпеченія $^1/_{10}$ оброка, получаютъ право на сбавку $^1/_{10}$ части повинностей за земли, то можно допустить, что и выкупъ всего надѣла можетъ быть сдѣланъ, не испрашивая согласія землевладѣльца.

Юрьевичъ, *Пржановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* тоже объясняли, что ст. 4-я недостаточно обезпечиваетъ помѣщика въ исправномъ взносѣ повинностей на все время переходнаго періода. Кромѣ того, допускаемое въ той же статьѣ обращеніе вышеозначеннаго капитала въ счетъ выкупной суммы за усадьбы, не согласуется съ стт. 8 и 9-й главы VI-й Хозяйственнаго Отдѣла, которыми выкупъ усадьбъ допускается единовременнымъ взносомъ помѣщику полной выкупной суммы. Поэтому члены эти полагали, что постановленное въ ст. 4-й правило слѣдовало бы исключить.

Парначевъ признавалъ необходимымъ, чтобы размѣръ капитала, по взносѣ котораго крестьяне освобождаются отъ круговой поруки, какъ недостаточный при отсутствіи полноправія помѣщика, равнялся не менѣе какъ пятой части ежегоднаго оброка, т. е. чтобы онъ былъ назначенъ покрайнѣй мѣрѣ вдвое большій, нежели опредѣлено въ ст. 4-й.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* находили, что въ силу даруемаго указанною статьею крестьянскому обществу права, помѣщикъ можетъ быть лишенъ круговой поруки безъ соотвѣтствующаго за это вознагражденія, ибо таковымъ вознагражденіемъ не можетъ быть признана капитализація нѣкоторой части оброка, съ соразмѣрнымъ за симъ пониженіемъ повинностей.

Для доставленія крестьянамъ возможности избавиться отъ круговой поруки, безъ ущерба интересамъ помѣщика, *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* предлагали принять за правило, что крестьяне могутъ отказываться отъ этой поруки подъ условіемъ возвышенія ихъ повинностей на 10%. Правило это оправдывается ими тѣмъ, что во всѣхъ крестьянскихъ Положеніяхъ уже сдѣлана крестьянамъ, въ виду круговой поруки, значительная сбавка, составляющая какъ бы страховую премію, платимую помѣщикомъ, и подлежащую возврату, въ случаѣ отсутствія этого обезпеченія.

Здѣсь, прежде всего, обратило на себя вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій нѣкоторое противорѣчіе въ отзывахъ членовъ. Многіе изъ нихъ выразили общее мнѣніе, что лучшею мѣрою обезпеченія недоимки было бы отобраніе земли у неисправнаго плательщика. Между тѣмъ, именно при круговой порукѣ, затрудняется такое отобраніе въ распоряженіе помѣщика участка неисправнаго кресть-

янина, а, напротивъ того, упраздненіе круговой поруки и замѣна ея отвѣтственностью каждаго семейства за себя, влечетъ за собою отмѣну всѣхъ мѣръ взысканій, предшествующихъ, при круговой порукѣ, отобранію земли у неплательщика, противъ которыхъ направлены возраженія членовъ. Такимъ образомъ, способъ взысканія, при подворномъ пользованіи землею, гдѣ по прошествіи извѣстнаго срока, въ случаѣ неполненія недоимки, отбирается помѣщикомъ полевой участокъ, всего ближе подходитъ къ предлагаемому членами способу, и чтобы быть вполнѣ послѣдовательными, имъ не слѣдовало бы затруднять перехода крестьянъ отъ круговой отвѣтственности къ личной, тѣмъ болѣе, что взносъ впередъ, сверхъ годоваго оброка, не менѣе десятой части капитализированной повинности (при 9 руб. оброкѣ около 16 руб. сер. съ души) представляетъ помѣщику значительное матеріальное обезпеченіе и нѣкоторое ручательство въ состоятельности отдѣльныхъ членовъ общества.

Притомъ, Редакціонныя Коммиссіи не соглашались съ сдѣланнымъ членами витебскаго и могилевскаго комитетовъ замѣчаніемъ, и, въ видахъ устраненія вкравшагося несогласія въ стт. 8 и 9-й заключеній главы VI-й о выкупѣ усадьбъ, а также большаго обезпеченія помѣщика, Коммиссія положили послѣднія слова ст. 4-й исключить, и оговорить только, что внесенная такимъ образомъ сумма должна быть принята въ разсчетъ, еслибы, въ послѣдствіи, произошелъ выкупъ крестьянами ихъ угодій, на основаніи правилъ, какія для того опредѣлены.

По поводу *отвѣтственности общества при издѣльной повинности* (ст. 5-я), членъ *Кишенскій* замѣчалъ, что было бы желательно постановить правиломъ, чтобы, въ означенныхъ въ указанной статьѣ случаяхъ, мѣра взысканія налагалась самимъ обществомъ, и домашнимъ порядкомъ, по заявленіи о томъ помѣщикомъ, не доводя всякій разъ до разбирательства мѣстнаго учрежденія.

По мнѣнію *Позена* и *Богдановича* правило ст. 5-й будетъ причиною первыхъ безпорядковъ. Помѣщикъ и его управитель, или прикащикъ, не имѣютъ никакой власти надъ крестьяниномъ, а должностные общественнаго управленія не будутъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы вышедшіе люди исправно работали. Кто же, спрашиваютъ они, будетъ смотрѣть за этимъ? Они были увѣрены, что крестьяне наши, привыкшіе работать всегда подъ надзоромъ старшихъ, имѣющихъ право взыскивать съ нихъ, станутъ съ перваго же дня работать какъ нельзя хуже. Начнутся жалобы, переписка, изслѣдованія, которыя будутъ разорять крестьянъ, не поправляя нисколько положенія помѣщика. Мірское общество выставляетъ только работниковъ; что же помѣшаетъ крестьянину уйти съ работы через полчаса послѣ выхода. Какъ считать это: неявкою на работу, или невыполненіемъ уроковъ? Такое отсутствіе надзора будетъ, по мнѣнію *Позена* и *Богдановича*, первою и главною причиною безпорядковъ въ отправленіи повинностей, и сдѣлаетъ необходимыми тѣ мѣры строгости, противу которыхъ вооружались полтавскіе члены.

По мнѣнію *Позена* и *Богдановича*, исправность барщины можетъ быть обезпечена только въ томъ случаѣ, если измѣнены бу-

38*

дуть отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ, согласно замѣчаніямъ ихъ на вопросы по главѣ VIII й Административнаго Отдѣла, и затѣмъ постановлено будетъ, что за исправностью отбыванія натуральныхъ повинностей наблюдаютъ старшины сельскаго общества, которые, за потворство нерадивымъ и происшедшій отъ того убытокъ помѣщику, подлежатъ отвѣтственности, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ VIII-й полтавскаго Положенія.

Двадцать членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія(101) замѣчали, что по силѣ ст. 5-й будетъ круговое ручательство въ томъ, что работники придутъ на работу, а не въ томъ, что работа будетъ ими исполнена; между тѣмъ, какъ для помѣщика послѣднее необходимѣе. Почему же, спрашивали члены, при отбываніи денежной повинности (ст. 9-я и ст. 11-я, п. г), общество обязано вносить сумму сполна и принимать всѣ нужныя мѣры для взысканія недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ? Уплата денежной недоимки за неисправныхъ болѣе тягостна для крестьянъ, нежели исполненіе какой нибудь неоконченной работы. Почему же признается болѣе нужнымъ обезпечать денежную повинность, оставляя отправленіе натуральной на попеченіе самихъ неисправныхъ крестьянъ? Если въ отношеніи къ казнѣ круговое поручительство простирается, какъ на денежныя, такъ и на натуральныя повинности, то и въ отношеніи къ помѣщику слѣдовало бы распространить круговую поруку и на исправное исполненіе работъ; въ противномъ случаѣ, и въ оброчныхъ имѣніяхъ достаточно было бы возложить на общество отвѣтственность только въ томъ, что отдѣльные члены его должны являться къ помѣщику для платежа оброка, а не въ томъ, что они его заплатятъ. По мнѣнію *двадцати членовъ* обязательное круговое поручительство общества должно простираться на качество и количество работъ, какъ въ видахъ дѣйствительной гарантіи для помѣщика въ отбываніи натуральной повинности, такъ и для выгоды самихъ крестьянъ, которымъ несравненно легче будетъ исполнить, въ часъ или два времени, неоконченную работу, чѣмъ, согласно ст. 15 й главы XIV-й, переводить неотработанные дни въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня. Послѣднее правило неминуемо поведетъ къ напрасному накопленію недоимки и къ употребленію крутыхъ мѣръ противъ неплательщиковъ, тогда какъ, при обязанности общества отвѣчать за качество и количество работъ, крестьяне, во время исполненія ихъ, будутъ сами наблюдать другъ за другомъ, чтобы потомъ не нести общей отвѣтственности. Далѣе, въ той же 6-й статьѣ, вмѣняется въ обязанность сельскому начальству, по требованію помѣщика, заставить неисправныхъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить, а также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть ихъ надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію. Сколько здѣсь сложности въ мѣрахъ къ исправленію негодной работы. Не можетъ ли, спрашиваютъ члены, случиться, что начальникъ будетъ въ отлучкѣ и слѣ-

(101) См. выше, стр. 592-я, прим. 98-е.

ди дурной работы исчезнуть, пока дойдеть до него жалоба, пока онъ сдѣлаетъ изслѣдованіе въ ея справедливости? Заставляя работать неисправнаго, изъ своихъ дней, необходимъ надзоръ кого нибудь изъ начальствующихъ лицъ, безъ чего виновный не пойдетъ даже исправлять работу; но чрезъ это начальники будутъ отрываться отъ собственныхъ полевыхъ работъ въ самую нужную рабочую пору. Если же невозможно будетъ исправить работу, то виновники подвергаются законному наказанію; но какая будетъ польза помѣщику отъ того, что виновный потерпитъ наказаніе? И не лучше ли было бы, въ предотвращеніе всѣхъ этихъ, ни къ чему не ведущихъ, мѣръ, распространить круговое ручательство и на качество и количество работъ? *Двадцать членовъ* увѣряли, что, при подобной мѣрѣ, законныя наказанія и денежные штрафы будутъ примѣняться несравненно рѣже.

Кн. Щербатовъ и *Оленобишинъ* тоже утверждали, что мірское общество, имѣя сильное вліяніе на своихъ членовъ, должно имѣть наблюденіе и отвѣчать именно за надлежащее исполненіе работъ, иначе, кромѣ полноты могущей быть перекличкой, интересъ помѣщика ничѣмъ не будетъ огражденъ.

Касиновъ и *Соколовъ-Бороднинъ* замѣчали, что при отправленіи натуральной повинности, по урочному Положенію, отвѣчаетъ лично каждый работникъ за свой урокъ; но при обыкновенномъ, существующемъ порядкѣ назначенія рабочихъ артелями, какъ напримѣръ: при кошеніи извѣстнаго пространства травы и уборки хлѣба, за отчетливое окончаніе уроковъ, должно отвѣчать въ совокупности все число рабочихъ, на которыхъ назначенъ урокъ, иначе, чрезъ небрежность одного, неизбѣжно возникнутъ споры между крестьянами о томъ, кто не доработалъ. При общей же отвѣтственности, крестьяне сами побуждаютъ нерадивыхъ къ окончанію уроковъ. Владѣлецъ избавляется этимъ путемъ отъ бремени и убытка назначать на другой день особыхъ рабочихъ для окончанія уроковъ, да у него и не достанетъ столько надзирателей, чтобы повѣрять и присутствовать при каждой работѣ. Подобный порядокъ и теперь существуетъ не на однихъ работахъ помѣщичьихъ. Десятинщики и другіе вольные хлѣбопашцы ему слѣдуютъ.

Наконецъ, *Цедешеоцкій* находилъ, какъ замѣчено имъ выше, что круговую поруку слѣдуетъ распространить и на пѣшую работу; на тяглые же дни, заключаетъ онъ, было бы несправедливо ее назначить при существованіи скотскихъ падежей: лучшая ея порука въ двойной цѣнѣ противъ пѣшей.

Замѣчанія *Погена* и *Богдановича*, въ настоящемъ случаѣ, отпадали, за сдѣланнымъ измѣненіямъ въ заключеніи противъ первоначальной редакціи, и за возложенною на сельское начальство обязанностью по непосредственному требованію помѣщика, или его повѣреннаго, заставить неисправныхъ крестьянъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу; а въ случаѣ невозможности ее исправить, также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію.

Затѣмъ, оставалось разсмотрѣть выраженное *двадцатью членами втораго приглашенія* и двумя членами отъ саратовскаго комитета требованіе, распространить круговую отвѣтственность общества на „качество и количество работы", причемъ первые находить, что нераспространеніе ея на исправное исполненіе работъ равносильно тому, еслибъ отвѣтственность общества, въ оброчныхъ имѣніяхъ, ограничить лишь тѣмъ только „что члены его должны „являться къ помѣщику для платежа оброка, а не въ томъ, что они „его заплатятъ". Считая излишнимъ входить въ разборъ, на сколько правиленъ этотъ послѣдній выводъ, Коммиссіи находили, что вся совокупность сдѣланныхъ возраженій доказываетъ только несостоятельность барщины, при новыхъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, и что требуемая членами губернскихъ комитетовъ отвѣтственность общества за самое количество и качество работы едвали устранитъ тѣ неудобства, на которыя они указываютъ. Такъ, напримѣръ, они находятъ, что право обращаться къ сельскому начальству, съ требованіемъ о передѣлкѣ негодной работы, недостаточно обезпечиваетъ помѣщика, ибо „можетъ случиться, что на„чальникъ будетъ въ отлучкѣ и слѣды дурной работы исчезнутъ, „пока дойдетъ до него жалоба, и пока онъ сдѣлаетъ изслѣдованіе „въ ея справедливости". На то, во первыхъ, Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что объ изслѣдованіи въ справедливости жалобы упоминается членами совершенно произвольно; въ статьѣ заключенія не только не говорится объ изслѣдованіи справедливости жалобы, но даже вовсе нѣтъ рѣчи о *жалобѣ*, а говорится о *требованіи* помѣщика, которое сельское начальство *обязано* исполнить. Мѣра эта даетъ столь широкій просторъ помѣщику и такъ мало разнится отъ крѣпостной власти, что могла быть допущена Коммиссіями лишь только подъ условіемъ предоставляемаго крестьянамъ права, по собственному желанію, выходить на оброкъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, со дня утвержденія Положенія. Затѣмъ члены, въ своемъ отзывѣ, не объясняли, какимъ образомъ они полагали бы избѣгнуть той проволочки, противъ которой они возражаютъ, замѣнивъ личную отвѣтственность — круговою порукою. При устанавляемомъ Коммиссіями порядкѣ весьма возможенъ тотъ случай, что недодѣлавшій или худо выполнившій свою работу крестьянинъ, зная, что его заставятъ отработать урокъ и сверхъ того могутъ подвергнуть за ослушаніе наказанію, не ожидая вмѣшательства сельскаго начальства, исполнитъ требованіе помѣщика или его повѣреннаго, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ сознавать справедливость такого требованія. Чрезъ это самое, дѣло взысканія, во многихъ случаяхъ, упростится и обойдется безъ участія сельскаго начальства. Но этого никогда не можетъ быть при требуемой *двадцатью членами* отвѣтственности общества, а напротивъ того, порядокъ вообще значительно усложнится. Какимъ образомъ помѣщикъ обратится съ своимъ требованіемъ къ цѣлому обществу, въ предполагаемомъ членами отсутствіи сельскаго начальника? Кто соберетъ сходъ для выслушанія такого требованія и для опредѣленія, кому изъ крестьянъ поручить отработку недодѣланнаго или худо выполненнаго урока въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ виновный въ не-

исправности крестьянинъ, по чему либо, не можетъ этого исполнить, и когда цѣлымъ міромъ этого сдѣлать нельзя? Наконецъ, неподлежитъ никакому сомнѣнію, что съ цѣлымъ сходомъ столковаться несравненно хлопотливѣе и труднѣе, нежели съ отдѣльнымъ лицомъ, а потому Редакціонныя Коммиссіи утверждали, что при круговой порукѣ, и безъ отсутствія сельскаго начальника, неминуемо произойдетъ проволочка, весьма невыгодная для помѣщичьяго хозяйства. Далѣе, члены возражаютъ противъ замѣны неотработанныхъ дней денежнымъ штрафомъ. Штрафъ этотъ не есть послѣдствіе только личной отвѣтственности, ибо неотработанные дни могутъ быть и при круговой порукѣ возмѣщаемы деньгами. Ближайшее разсмотрѣніе самаго размѣра положеннаго штрафа сдѣлано уже въ своемъ мѣстѣ (въ главѣ XIV-й); въ настоящей же говорится собственно о взысканіи съ общества расходовъ и убытковъ отъ невысылки въ срокъ работника. Замѣчаніе, что при личной отвѣтственности каждаго крестьянина, сельское начальство, обязанное наблюдать за отбываніемъ крестьянами барщины, будетъ въ самую нужную рабочую пору отзываемо отъ собственныхъ работъ, и что, при круговой порукѣ, крестьяне, во время работъ, будутъ наблюдать другъ за другомъ, едва ли вѣрно. Круговая порука, какъ объяснено выше, нисколько не избавитъ сельское начальство отъ весьма частаго вмѣшательства и безпрерывныхъ хлопотъ; взаимное наблюденіе же крестьянъ, какъ всякому извѣстно, далеко не всегда и не при всякихъ полевыхъ работахъ возможно.

Изъ числа обыкновенныхъ земледѣльческихъ работъ, весьма не многія допускаютъ исправленіе переработкою. Худое качество той или другой работы часто очень трудно доказать; исчислить убытки отъ небрежно выполненной работы совершенно невозможно, а потому Редакціонныя Коммиссіи пришли къ убѣжденію, что одно только средство можетъ, до нѣкоторой степени, обезпечить, исправность барщины, — это предоставленіе помѣщику правъ, по его усмотрѣнію, требовать отъ сельскаго начальства взысканія съ неисправныхъ крестьянъ. Редакціонныя Коммиссіи вполнѣ сознавали несообразность этой мѣры съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; они всячески старались избѣжать ея, и рѣшились допустить ее только послѣ многихъ попытокъ найти иное огражденіе для помѣщиковъ. Только при этой мѣрѣ, возможна барщина, которая, въ свою очередь, на первое время неизбѣжна, по самому положенію крестьянъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммиссіи повторяли, что допущеніе этой крайней мѣры находится, въ ихъ понятіи, въ неразрывной связи съ предоставленіемъ каждому крестьянину права свободнаго перехода на оброкъ; безъ этого права закрѣпилась бы барщина, а съ нею и безотчетный произволъ въ примѣненіи личныхъ взысканій, т. е. одно изъ проявленій крѣпостнаго права. Обращаясь за тѣмъ къ замѣчанію, сдѣланному членами херсонскаго комитета, Редакціонныя Коммиссіи приняли его во вниманіе при ближайшемъ разсмотрѣніи способа отправленія натуральной повинности, такъ какъ оно находится въ связи съ урочнымъ Положеніемъ.

По мнѣнію *гр. Левашева* и *гр. Шувалова соединеніе мелкихъ обществъ, для круговой поруки* (ст. 6-я), нуждается въ согласіи помѣщика, въ обезпеченіе интересовъ котораго установляется таковое ручательство.

По мнѣнію *двадцати членовъ втораго приглашенія*([103]) такое соединеніе будетъ не только весьма рѣдко, но они положительно утверждали, что врядъ ли гдѣ нибудь оно можетъ состояться. Какъ бы общество мало ни было, оно никогда не приметъ на свою отвѣтственность исправленіе повинностей за людей, съ которыми оно не было связано прежними крѣпостными отношеніями. Хозяйственныя общины составляются изъ отдѣльныхъ владѣній каждаго помѣщика; поэтому крестьяне каждаго общества могутъ имѣть различные надѣлы земли, а потому должны нести и различныя повинности; какимъ же образомъ, спрашиваютъ *двадцать членовъ*, они могутъ соединяться для общей отвѣтственности, когда крестьяне, можетъ быть, даже не знаютъ другъ друга?

Если признано, что круговая порука обезпечиваетъ помѣщику исправное поступленіе повинностей, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, соединеніе мелкихъ обществъ, для общей отвѣтственности, въ одно, можетъ быть только выгодно для помѣщиковъ, ибо чѣмъ обширнѣе кругъ поручителей, тѣмъ самая порука вѣрнѣе и надежнѣе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммиссіи полагали полезнымъ, во избѣжаніе запутанности и затрудненій при разборѣ дѣлъ и при взысканіи недоимокъ, оговорить, что соединяемыя такимъ образомъ общества должны находиться въ составѣ одной и той же волости.

Что же касается до замѣчанія, что едва ли гдѣ подобныя соединенія совершатся, то оно, можетъ быть, и справедливо, но нѣтъ повода стѣснять въ этомъ отношеніи тѣ общества, которыя бы этого пожелали, какъ бы незначительно ни было число подобныхъ случаевъ.

Относительно *обязанностей общества по обезпеченію повинностей* (ст. 9-я), *Шидловскій* и *кн. Гагаринъ* замѣчали, что этою статьею предоставляется такой безконтрольный произволъ мірскому обществу надъ отдѣльными плательщиками, что крестьяне, сколько нибудь неисправные только, будутъ скоро приведены въ совершенную бѣдность и обращены въ вѣчные кабальные работники зажиточныхъ крестьянъ того же мірскаго общества.

Этими правилами, увѣряли *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, вмѣстѣ съ надѣломъ земли, несообразеннымъ съ будущими отношеніями помѣщиковъ и крестьянъ, Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ прочное основаніе нищенскому пролетаріату большей части земледѣльческаго сословія въ Россіи.

За симъ другіе члены дѣлали замѣчанія на отдѣльные пункты этой статьи, а именно:

Позенъ и *Богдановичъ* признавали способы взысканія, наложенныя въ пунктахъ лит. *а*, *б* и *в*, совершенно безполезными. Ка-

([103]) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

кое имущество можетъ быть у крестьянина неисправнаго? И къ чему поведетъ опека, которая и въ дворянскихъ имѣнiяхъ никогда не уменьшаетъ долги помѣщика, а всегда увеличиваетъ ихъ?

Отдавать крестьянина въ заработки — мѣра еще возможная, хотя не всегда дѣйствительная; особенно при такомъ условiи, что неисправный не можетъ быть отданъ на работу къ своему помѣщику; но отбирать у него землю (пунктъ лит. *д*); ставить въ рекруты безъ очереди, съ продажею квитанцiи для покрытiя недоимки (пунктъ лит. *ж*), или отдавать его въ распоряженiе правительства (пунктъ лит. *е*), было бы, по мнѣнiю *Позена* и *Богдановича*, уже слишкомъ строго. Такiя мѣры считаются жестокими и при крѣпостномъ правѣ; на помѣщенiе же подобныхъ правилъ въ законѣ объ уничтоженiи крѣпостнаго права, члены эти, съ своей стороны, согласиться не могли.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* тоже спрашивали, какое имущество можетъ быть у неисправнаго крестьянина?

Двадцать членовъ втораго приглашенiя(103) объясняли, что первыя двѣ мѣры взысканiя (*п. а* и *б*) могутъ быть всего менѣе дѣйствительными, ибо у недоимщика рѣдко окажется какая либо движимая или недвижимая собственность, которая могла бы поступить въ продажу; третья мѣра (п. *в*) вѣроятно тоже останется, большею частью, безуспѣшною; четвертая (п. *г*) и въ особенности пятая (п. *д*), конечно самыя существенныя, и къ нимъ вѣроятно чаще всего будетъ прибѣгать общество, чтобы избавить исправныхъ плательщиковъ отъ безпрестанныхъ дополнительныхъ раскладокъ.

По поводу предоставлявшагося (въ п. *ж* первоначальной редакцiи, см. прим. 86-е) крестьянскимъ обществамъ сдавать неисправныхъ плательщиковъ въ рекруты и продавать рекрутскiя квитанцiи для пополненiя недоимки, нѣкоторые члены отъ губернскихъ комитетовъ замѣтили:

Гавриловъ объяснялъ, что продажа рекрутскихъ квитанцiй, каковъ бы ни былъ поводъ къ тому, есть мѣра, заключающая въ себѣ нѣчто, всегда противное общественной совѣсти и человѣческому чувству.

Кн. Гагаринъ и *Шидловскiй* находили, что отдача въ рекруты и продажа квитанцiй, какъ нѣчто въ родѣ торга людьми, несообразно ни съ духомъ времени, ни съ началомъ справедливости, соблюденiе которыхъ есть первое условiе при настоящей реформѣ, но которыя, прибавлялъ *Шидловскiй*, къ его сожалѣнiю, Редакцiонныя Коммиссiи мало соблюдаютъ въ отношенiи помѣщиковъ, располагая произвольно ихъ собственностью, и въ отношенiи крестьянъ, располагая также произвольно ихъ личностiю.

Косаговскiй объяснялъ, что указанный пунктъ *ж* разрѣшаетъ, подъ видомъ квитанцiи, продажу людей, и потому, какъ несогласный съ духомъ освобожденiя, не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ Положенiи, тѣмъ болѣе, что, при существованiи прочихъ параграфовъ этой статьи, въ немъ нѣтъ никакой надобности.

(103) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* находили, что мѣры взысканія съ неплательщиковъ, предоставляемыя обществу, полиціи и помѣщику, столь обширны и открываютъ путь къ такому неограниченному произволу, что едва ли онѣ могутъ быть примѣнены къ людямъ, которые признаются пользующимися по закону общими гражданскими правами.

Признавая, даже на первое время, въ особенности при круговой порукѣ, неизбѣжное предоставленіе крестьянскому обществу нѣкоторой произвольной власти надъ отдѣльными онаго членами, *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* однако ни подъ какимъ предлогомъ не соглашались допустить отдачи неплательщиковъ въ рекруты, съ продажею квитанціи въ счетъ недоимки. Подобное распоряженіе прямо обращается въ продажу человѣка, для уплаты его собственныхъ, или чужихъ долговъ, и представляется явленіемъ столь неестественнымъ, что едва ли требуетъ особаго опроверженія.

Мнѣнія *Стремоухова*, *Позена* и *Богдановича* указаны выше.

Нѣкоторые члены, кромѣ строгости и безнравственности этой мѣры, указывали на то, что право продажи рекрутскихъ квитанцій можетъ послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ, а именно:

Кошелевъ полагалъ, что вольная продажа оныхъ не должна быть допущена, ибо богатые члены общества, въ этомъ случаѣ, могутъ нарочно запускать за нѣкоторыми бѣдняками недоимки, съ тѣмъ, чтобъ покупкою этихъ квитанцій освобождать себя отъ рекрутства. Квитанціи на рекрутъ, поставленныхъ за недоимки, должны представляться въ казначейство, откуда и будутъ выдаваемы слѣдующія за-нихъ деньги.

С. С. Волковъ (московскій) замѣчалъ, что право отдачи въ рекруты неисправнаго плательщика, если онъ притомъ поведенія развратнаго, можетъ служить къ поддержанію нравственности страхомъ подобнаго наказанія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ удаленію отъ общества вредныхъ для него членовъ; но продажа рекрутской квитанціи, для пополненія недоимки, не была бы согласна съ общимъ духомъ новыхъ узаконеній; а потому, если право отдачи въ рекруты вредныхъ членовъ сельскаго общества должно для нѣкоторыхъ случаевъ ему быть предоставлено, то продажу квитанцій за недоимку, по мнѣнію *С. С. Волкова*, допускать не слѣдуетъ, а разлагать недоимку на общество, въ пользу котораго останется и самая квитанція, но безъ права продажи, которое, кромѣ строгости самой мѣры, можетъ служить поводомъ къ разнымъ злоупотребленіямъ, ибо зачетныя квитанціи продаются отъ 600 и до 1000 руб. сер., а сумма недоимки, за которую общество можетъ приговорить къ отдачѣ въ рекруты неплательщика, будетъ въ сравненіи ничтожна, такъ, что при подобномъ распоряженіи, иной неисправный и нерадивый крестьянинъ нашелъ бы разсчетъ накопить на себѣ недоимку и воспользоваться деньгами, вырученными за проданную квитанцію, а семейство свое и его содержаніе оставить на попеченіе общества. Притомъ *С. С. Волковъ* считалъ не излишнимъ опредѣлить и самыя обязанности мірскаго общества къ семейству такого рекрута; причемъ міръ, не получая прямыхъ выгодъ отъ отдачи

въ рекруты неплательщиковъ, безъ продажи квитанціи, будетъ болѣе заботиться о сохраненіи нравственности своихъ членовъ и не допускать ихъ до крайняго упадка.

Гавриловъ предлагалъ замѣнить продажу тѣмъ, что квитанція эта служитъ мірскому обществу и семьѣ поставленнаго для зачета будущихъ наборовъ, а недоимка поставленнаго въ рекруты разлагается на всѣхъ членовъ общества и взыскивается уже съ нихъ.

Относительно представленія неплательщика, по мірскому приговору, въ распоряженіе правительства (ст. 9-я, п. *в*), *Безобразовъ* замѣчалъ, что эта мѣра, равно какъ и сдача въ рекруты, не иначе должна быть допущена, какъ по приговору суда, и только по предложенію общества. Толпа часто увлекается и бываетъ пристрастна.

Касиновъ, *Соколовъ-Бородкинъ*, *Богдановичъ*, *Позенъ* и *двадцать членовъ втораго приглашенія* ([104]) признавали необходимымъ отмѣнить вовсе эту мѣру взысканія, какъ чрезмѣрно строгую. Послѣдніе замѣчали, что предложеніе Редакціонными Коммиссіями этой мѣры доказываетъ несостоятельность теоріи личныхъ взысканій, которая охотнѣе допускаетъ нарушеніе правъ состоянія, чѣмъ простое отобраніе у недоимщика даннаго ему участка земли, съ возвратомъ онаго собственнику. Притомъ, столь же очевидно обнаруживается невозможность насильственнаго обращенія всѣхъ крестьянъ въ поземельныхъ собственниковъ и несправедливость наказанія, угрожающаго тѣмъ изъ нихъ, которые окажутся неспособными исполнить обязанности, на нихъ наложенныя Редакціонными Коммиссіями, какъ будто бы каждый крестьянинъ долженъ непремѣнно имѣть всю нужную смышленность и расторопность, чтобъ быть хорошимъ домохозяиномъ, и какъ будто бы для промотавшагося наемщика не самый естественный исходъ поступить въ разрядъ безземельныхъ батраковъ и прокармливать свое семейство заработной платой. Вообще *двадцать членовъ* заключали, что Редакціонныя Коммиссіи, мало себѣ отдавали отчета въ будущемъ устройствѣ вольнаго земледѣльческаго труда и никакъ не могли примириться съ мыслью, что для существованія фермерства необходимо и существованіе батраковъ, и что однодомное хозяйство, какое существуетъ теперь у крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ, не въ состояніи доставить нужнаго количества хлѣба на внутренніе наши рынки. До сихъ поръ запашки помѣщиковъ производили все требуемое количество хлѣба для продовольствія государства и для потребностей торговли. При значительномъ сокращеніи, которое предвидится въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, необходимо позаботиться, чтобы не оскудѣла у насъ производительность хлѣба; а для этого несравненно полезнѣе, по мнѣнію *двадцати членовъ*, и для государства и для самихъ крестьянъ, чтобы, вмѣсто ссылки на поселеніе, неисправные плательщики обращались въ батраковъ и продолжали заниматься, въ предѣлахъ своего же общества, привычнымъ для нихъ земледѣльческимъ трудомъ.

Большинство членовъ губернскихъ комитетовъ перваго пригла-

([104]) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

шенія возражали противъ отдачи въ рекруты и продажи рекрутскихъ квитанцій; но какъ постановленіе это, при послѣдующемъ пересмотрѣ, уже исключено, то въ настоящее время обстоятельство это никакому дальнѣйшему обсужденію не подлежитъ. Затѣмъ, переходя къ разсмотрѣнію прочихъ частныхъ замѣчаній на отдѣльные пункты 9-й статьи, Редакціонныя Коммисcіи, съ своей стороны, не могли признать ихъ совершенно убѣдительными и на основаніи ихъ измѣнить свои предположенія. Такъ, сдѣланныя четырьмя членами замѣчанія на первые три пункта основаны только на томъ предположеніи, что у неисправнаго крестьянина нечего продавать, ни опекать; но очевидно, что изложенныя въ этихъ пунктахъ мѣры только въ тѣхъ случаяхъ будутъ примѣняться, когда примѣненіе ихъ возможно, т. е. когда у неисправнаго крестьянина найдется такая собственность, которую можно продать, а въ такомъ случаѣ нѣтъ причины не продавать ее; ибо изъ всѣхъ средствъ пополненія недоимки, это есть самое скорое и справедливое. Равнымъ образомъ, нельзя не дать обществу возможности ограничить неплательщика въ распоряженіи его доходами, устроивъ надъ нимъ опеку, до уплаты долга. Мѣра эта не новая, и постоянно примѣняется правительствомъ и кредитными учрежденіями къ неисправнымъ плательщикамъ. Отдача въ заработки есть мѣра, вполнѣ согласная съ законами; она имѣетъ ту выгоду, что, съ одной стороны, ограничивая личную свободу недоимщика, заключаетъ въ себѣ наказаніе за неисправность, съ другой — достигаетъ пополненія недоимки, не разворяя должника и нисколько не уменьшая на будущее время его рабочихъ средствъ. Отобраніе участка у недоимщика по распоряженію общества — мѣра самая дѣйствительная и вытекающая прямо изъ основнаго начала общиннаго пользованія; ибо если земля отводится *обществу*, подъ условіемъ отбыванія съ нея повинностей, то нельзя не предоставить тому же, отвѣтственному передъ помѣщикомъ, обществу права разверстки этой земли между крестьянами подъ тѣмъ же условіемъ, равно какъ и права отбирать землю въ свое распоряженіе, въ случаѣ неисполненія этого условія отдѣльными домохозяевами. Члены *Позенъ* и *Богдановичъ* отвергаютъ эту мѣру, какъ слишкомъ строгую, и въ то же время сами предполагаютъ предоставить помѣщику право отбирать въ свое распоряженіе участки недоимщиковъ, что, очевидно, для послѣднихъ, отнюдь не легче, а при общинномъ пользованіи, нарушило бы права общества. Что касается до отдачи неисправимыхъ недоимщиковъ въ распоряженіе правительства, то, какъ ни строга такая мѣра, нельзя однако же отказать обществу въ правѣ освободиться отъ безполезнаго члена, за котораго оно принуждено нести отвѣтственность. Сверхъ того, самый произволъ общества ограниченъ, по второй редакціи, требуемымъ утвержденіемъ присутственнаго мѣста и возлагаемою на общество обязанностью призрѣвать остающихся малолѣтныхъ и престарѣлыхъ родственниковъ удаляемаго. Къ тому Редакціонныя Коммиссіи прибавляли, что этого права, давно уже предоставленнаго обществамъ государственныхъ крестьянъ и другихъ податныхъ сословій, они не употребляли во зло, а напротивъ, какъ доказываетъ многолѣтній опытъ, прибѣгаютъ къ нему весьма

рѣдко и лишь въ крайнихъ случаяхъ, а потому нѣтъ повода предполагать, чтобы новыя общества обязанныхъ крестьянъ стали, безъ крайней необходимости, примѣнять мѣру, сопряженную притомъ съ довольно значительными для нихъ расходами. Вообще, значительная власть, которая этою статьею продоставляется міру надъ неисправными крестьянами, есть также необходимое послѣдствіе общиннаго пользованія землею и особенно круговой отвѣтственности. Безъ этой власти неисправные крестьяне имѣли бы возможность постоянно укрываться за міромъ, на который падаютъ всѣ мѣры взысканія, предоставляемыя помѣщику противъ неисправнаго общества; а если не предоставить обществу всѣхъ средствъ ко взысканію недоимокъ съ неплательщиковъ, оно совершенно безвинно несло бы отвѣтственность передъ помѣщикомъ, и тогда круговая отвѣтственность *дѣйствительно* пала бы, всею своей тяжестью, на зажиточныхъ крестьянъ. Притомъ Редакціонныя Коммиссіи считали не лишнимъ положительно выразить, что общество отнюдь не обязывается примѣнять всѣ указанныя ст. 9-ю мѣры, непремѣнно въ той постепенности, въ какой онѣ поименованы, но можетъ принять ту изъ нихъ, которая, въ данномъ случаѣ, окажется наиболѣе удобною къ пополненію недоимки и наименѣе разстроивающею хозяйство недоимщика. Такъ напр., часто можетъ случиться, что недоимку легко покрыть отдачею одного изъ членовъ неисправнаго семейства въ заработки, между тѣмъ какъ на пріобрѣтеніе отбираемаго у несостоятельнаго дома имущества, во многихъ случаяхъ, не оказалось бы достаточнаго числа желающихъ, и оно продалось бы за безцѣнокъ. Право выбора между указанными мѣрами взысканія, само собою разумѣется, не должно естественно распространяться на отдачу неплательщика въ распоряженіе правительства. Эта мѣра должна служить угрозою и примѣняться только къ неисправимымъ неплательщикамъ.

Кромѣ общихъ возраженій противъ *мѣръ взысканія съ неисправнаго общества* (стт. 10, 11, 12 и 13 я), заключающихся въ статьяхъ, уже разсмотрѣнныхъ выше, нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ вошли въ ближайшее обсужденіе каждой изъ этихъ статей отдѣльно. Главнѣйшія ихъ возраженія заключаются въ слѣдующемъ:

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что порядокъ жалобъ въ мѣстное учрежденіе и обращеніе мѣстнаго учрежденія къ уѣздной полиціи будетъ имѣть слѣдствіемъ накопленіе новыхъ недоимокъ. Пока мѣстное присутствіе успѣетъ удовлетворить или дать ходъ одной жалобѣ, возникнетъ другая; притомъ продажа имущества крестьянина поведетъ къ совершенной его несостоятельности, и ручательство круговой поруки будетъ постепенно терять значеніе съ обѣдненіемъ членовъ общества. Способъ взысканія, вытекающій изъ самаго существа дѣла, по мнѣнію *Мелихова* и *Калиновскаго*, есть слѣдующій: общество, по наступленіи срока платежа, не имѣя средствъ внести помѣщику причитающіяся повинности сполна, обязано представить недоимщиковъ для отработки недоимки; если же общество не представитъ недоимщиковъ, или недоимщики не захотятъ отра-

ботать числящіяся за ними недоимки, то помѣщикъ отбираетъ у плательщиковъ полевые ихъ участки.

Косаговскій находилъ, что приведенныя четыре статьи заключаютъ въ себѣ рядъ тяжелыхъ мѣръ, къ которымъ помѣщикъ, при полной неисправности крестьянъ, вынужденъ будетъ прибѣгнуть, какъ къ единственному способу получить отъ земли что нибудь. Онъ ожидаетъ, что, въ большей части случаевъ, первая изъ этихъ мѣръ вызоветъ вторую, а вторая — третью, и потому предлагалъ, обойдя первыя три изъ этихъ статей, предоставить помѣщику, просто, „безъ предварительнаго обѣдненія крестьянъ, отбирать отъ нихъ, „въ извѣстныхъ случаяхъ, весь надѣлъ или только часть его". На этомъ основаніи *Косаговскій* считалъ первыя три изъ этихъ статей несправедливыми; послѣдняя же можетъ быть принята на столько, на сколько она согласна съ новгородскими проектами. Само собою разумѣется, заключаетъ *Косаговскій*, что при накопленіи недоимки, недостигшей годовой повинности, крестьяне не должны оставаться безъ взысканія, и штрафъ, опредѣляемый ст. 522-й, уст. о подат., т. V, можетъ быть примѣненъ съ пользой.

По мнѣнію *двадцати членовъ втораго приглашенія* (105) изложенныя въ стт. 10 и 11-й правила взысканія недоимокъ чрезъ уѣздную полицію рѣшительно не примѣнимы на практикѣ въ деревняхъ. Членамъ этимъ неизвѣстно будущее устройство уѣздной администраціи и полиціи; но если судить о новомъ управленіи по нынѣ существующимъ образцамъ, то трудно ожидать отъ того какого либо обезпеченія въ исправномъ поступленіи повинностей, хотя въ то же время, вѣроятно, не будетъ житья и крестьянамъ отъ усерднаго взысканія недоимокъ. Въ обязанность полиціи вмѣняется составить опись имуществу; опубликовать о томъ въ уѣздномъ городѣ и ближайшихъ деревняхъ, и произвести продажу не иначе, какъ съ аукціоннаго торга, непремѣнно въ мѣсячный срокъ со дня полученія объ этомъ требованія. Всѣ эти правила могли бы быть признаны весьма удовлетворительными для городской полиціи, и въ особенности въ большихъ губернскихъ городахъ и въ столицахъ; но внутри губерніи, въ деревнѣ, онѣ рѣшительно не приложимы. Если даже и возможно будетъ составить, согласно п. *а*, вѣрную опись продаваемому крестьянскому имуществу, то куда дѣвать, спрашиваютъ члены, описанное имущество, состоящее большею частью изъ хлѣба и скота, и на чей счетъ хранить его въ продолженіи двухъ или трехъ недѣль? Продать съ публичнаго торга въ мѣсячный срокъ тоже не всегда возможно, потому что въ отдаленной деревнѣ можетъ и вовсе не явиться желающихъ участвовать въ торгахъ. Что дѣлать въ такомъ случаѣ, Редакціонными Коммиссіями не опредѣлено. Выраженіе, помѣщенное въ той же 11-й статьѣ, что полиція обязана въ этомъ случаѣ надлежащею отвѣтственностью, не пособитъ взысканію недоимки и не приведетъ къ удовлетворенію собственника земли.

Пунктъ *б*. ст. 11-й — исключать изъ продажи ту часть движимаго имущества, которая по закону считается необходимостью въ кресть-

(105) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

янскомъ хозяйствѣ, поведетъ, по мнѣнію *двадцати членовъ*, къ новой запутанности. Сами Редакціонныя Коммиссіи, въ соображеніяхъ своихъ, исключили ссылку на статьи законовъ, такъ какъ онѣ, по своей общности, не могутъ подходить ко всѣмъ случаямъ; зачѣмъ же въ наставленіи полиціи о томъ, что именно слѣдуетъ подвергать продажѣ, приведено исключеніе для того имущества, которое по закону считается необходимостью? Полиція должна же будетъ, для отклоненія отъ себя отвѣтственности, принять въ руководство тѣ самыя статьи, которыя были выставлены въ первой редакціи и которыя теперь Редакціонныя Коммиссіи нашли нужнымъ исключить. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ пунктѣ *г* сказано, что полиція обязана дѣлать опись, по указанію общества, и въ такомъ случаѣ, если усмотрѣнію общества предоставлено опредѣлять, что необходимо оставить недоимщику, для поддержанія его хозяйства, то нельзя по одному и тому же предмету дѣлать двухъ различныхъ постановленій. Поэтому *двадцать членовъ* полагали, что оставленіе въ п. *б* ст. 11-й словъ „по закону" произведетъ въ обоихъ случаяхъ неясность и сбивчивость.

Мѣры взысканія въ п. *б* конечно весьма дѣйствительны; но члены замѣчали при этомъ, что для исправнаго крестьянина весьма тягостны будутъ послѣдствія недобровольнаго поручительства, когда собственное его имущество будетъ продаваться за неисправность сосѣдей, за которыхъ онъ, можетъ быть, и прежде выплачивалъ недоимки. Эти суровыя мѣры дѣлаются необходимыми только вслѣдствіе принятой системы поземельнаго надѣла.

Позенъ и *Богдановичъ* утверждали, что предначертанныя въ стт. 10—13-й мѣры противъ неисправности цѣлаго общества до того тяжки для крестьянъ, что, узнавъ объ нихъ, они не порадуются и свободѣ. Нельзя и думать, чтобы подобныя мѣры могли исполняться на практикѣ; а потому полтавскіе члены считали совершенно безполезнымъ помѣщать ихъ и въ Положеніи.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* объясняли, что относительно полиціи не представляется ни справедливымъ, ни возможнымъ примѣнить на практикѣ право мѣстной полицейской власти продавать на пополненіе недоимки всякое найденное имущество, ни подъ какимъ предлогомъ не входя въ разбирательство: принадлежитъ ли оно исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, и, наконецъ, относительно помѣщика: всего менѣе можетъ быть допущено, въ видѣ способа взысканія, возстановленіе того произвола, безвозвратное прекращеніе котораго составляетъ главную цѣль настоящаго преобразованія. Установленіе Редакціонными Коммиссіями подобнаго порядка, явно противорѣчащаго законности и справедливости, можетъ быть признано за крайнее послѣдствіе односторонняго направленія къ удержанію, во чтобы то ни стало, нераздѣльной связи между крестьянами и занимаемою ими землею, жертвуя для осуществленія этой мысли: или неприкосновенностью личныхъ правъ крестьянъ, или имущественными правами владѣльцевъ. *Гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ*, напротивъ того, хотя и признаютъ всю необходимость предоставленія крестьянамъ земельнаго обезпеченія, но полагали, что предѣломъ примѣненія этого начала должна служить неприкосновенность другихъ, еще высшихъ, правъ. Согласно этому,

они предлагали установить право взысканія, предоставленное помѣщику, на слѣдующихъ началахъ: 1) въ тотъ промежутокъ времени, въ который пользованіе надѣломъ и отбываніе повинностей будетъ признаваемо еще обязательнымъ для крестьянъ, неисправность въ уплатѣ оброка должна давать помѣщику право требовать соотвѣтствующей повинности работою; въ случаѣ же уклоненія крестьянъ и отъ этой послѣдней повинности, понужденіе ихъ къ повиновенію производится подлежащею полицейскою властью; 2) по прошествіи вышеозначеннаго періода, и по пріобрѣтеніи крестьянами дѣйствительнаго полноправія, не связаннаго искусственными обязательными условіями, долженъ быть примѣненъ порядокъ взысканія повинностей, соотвѣтствующій обоюднымъ правамъ той и другой стороны, а именно: исправность поземельной платы не должна быть обезпечена личностью крестьянъ, но самою землею, составляющею предметъ пользованія. По накопленіи недоимки опредѣленнаго размѣра, право пользованія должно быть прекращено, и земля возвращается помѣщику, погашая тѣмъ самымъ числящуюся на ней недоимку, если на принятіе этой земли, съ уплатой выше означенной недоимки, не найдется охотника изъ среды крестьянскаго общества. Начало это, примѣняемое къ крестьянскимъ обществамъ, пользующимся однимъ общимъ надѣломъ, должно имѣть послѣдствіемъ, по мнѣнію *гр. Левашева* и *гр. Шувалова*, возвратъ помѣщику, при недоимкѣ извѣстнаго размѣра, не совокупность надѣла, а лишь извѣстной онаго части, съ соразмѣрнымъ на будущее время пониженіемъ остающихся повинностей.

Затѣмъ, *двадцать членовъ втораго приглашенія* дѣлали возраженія и на стт. 12 и 13-ю. Указывая на конецъ п. *в* ст. 12 й члены эти находили, что такое соединеніе, съ одной стороны, распоряженія помѣщиковъ, а съ другой, желанія крестьянъ, не совмѣстимо. Въ ст. 7-й опредѣляется, что недоимщики обязаны, за строгимъ наблюденіемъ сельскаго общества, отработывать недоимки на господскихъ работахъ по таксѣ, опредѣленной добровольнымъ соглашеніемъ съ обществомъ; а въ ст. 12-й предоставляется усмотрѣнію недоимщика становиться на помѣщичью работу или нѣтъ. По общимъ законамъ о преслѣдованіи за долги частныхъ лицъ, въ случаѣ описи имѣнія, или даже ограниченія личной свободы, вовсе не спрашиваютъ, желаетъ или не желаетъ должникъ подвергнуться мѣрѣ опредѣленнаго съ него взысканія или наказанія, а произносится рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Вообще, гдѣ, по истощеніи всѣхъ мѣръ взысканія недоимокъ, вступаетъ въ дѣйствіе законъ, тамъ согласіе виновнаго не должно быть требуемо; поэтому *двадцать членовъ* не понимали, почему недоимщики крестьяне должны въ этомъ случаѣ дѣлать исключеніе? Развѣ только по воспоминанію, что они были прежде крѣпостными? Получая всѣ гражданскія права, крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, должны подлежать и взысканіямъ, на основаніи общихъ законовъ; и когда мѣстное учрежденіе утвердитъ распоряженія помѣщика, то согласно ст. 7 й, начальство сельскаго общества обязано строго наблюдать за исполненіемъ закономъ утвержденнаго распоряженія, не спрашивая крестьянъ о желаніи ихъ исполнять помѣ-

щичьи работы, тѣмъ болѣе, что такой способъ погашенія будетъ для крестьянъ самый легкій и самый дешевый. Членамъ казалось, что въ подобномъ случаѣ слѣдовало бы скорѣе спросить помѣщика о желаніи его принять или не принять на свои работы крестьянъ-недоимщиковъ, потому что не всякій помѣщикъ согласится имѣть личныя сношенія съ крестьянами-должниками.

По поводу ст. 13-й *двадцать членовъ* замѣчали, что главное условіе для предупрежденія недоимокъ и для успѣшнаго ихъ взысканія состоитъ въ томъ, чтобы не допускать ихъ накопленія. Рубль легче заплатить и легче взыскать, чѣмъ пять или десять рублей; но если разстройство имѣнія дошло до того, что потребовалось вмѣшательство губернскаго начальства, то слѣдовало бы, по ихъ мнѣнію, упростить всѣ разслѣдованія о причинахъ произшедшей несостоятельности. Пока формальности будутъ исполняться своимъ обычнымъ медленнымъ ходомъ, кредиторы помѣщика, и особенно опекунскій совѣтъ или приказъ, ждать не станутъ, и имѣніе самаго помѣщика можетъ подвергнуться продажѣ съ аукціоннаго торга. Поэтому члены предлагали, при подобномъ случаѣ, обратить вниманіе на состояніе помѣщика и оказать ему, въ случаѣ надобности, немедленную правительственную помощь, безъ которой онъ можетъ лишиться всего состоянія своего, вслѣдствіе неправильно установленныхъ въ его имѣніи хозяйственныхъ отношеній. Что выиграетъ, спрашивали члены, помѣщикъ отъ того, что крестьяне будутъ переселены на казенныя земли? Чрезъ это недоимки не пополнятся, а имѣніе все таки будетъ находиться въ опасности подвергнуться продажѣ по долгамъ кредитныхъ учрежденій. Всего лучше, по мнѣнію *двадцати членовъ*, вовсе не прибѣгая къ этимъ искусственнымъ проволочкамъ, немедленно возвратить помѣщику землю, а крестьянамъ предоставить право распоряжаться своимъ трудомъ по собственному произволу. Только при незнаніи нашего сельскаго быта можно утверждать, что въ такомъ случаѣ быть небольшаго числа крестьянскихъ семействъ былъ бы не обезпеченъ, и что они не могли бы заработать довольно денегъ для удовлетворенія своихъ потребностей.

Мелиховъ и *Калиновскій* говорили, что предположеніе объ оказаніи со стороны правительства пособій мірскому обществу, въ случаѣ особенно несчастныхъ обстоятельствъ, бывшихъ причиною несостоятельности, не можетъ встрѣтить никакихъ возраженій; но изслѣдованіе о причинахъ недоимки не должно нисколько останавливать мѣръ взысканія.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* находятъ, что ст. 12-я не только не достигаетъ цѣли, но вредитъ ея достиженію, запрещеніемъ распредѣлять полевыя угодья, и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Пунктъ ея *в* парализируетъ свободу крестьянъ, и безплоденъ для интереса помѣщиковъ, особенно при послѣдней оговоркѣ. Ст. 13-я несправедлива: съ человѣкомъ, которому дано право гражданина, она обращается какъ съ вещью. Подобная опека и насиліе скорѣе всего приведетъ къ развращенію, или, при несчастныхъ событіяхъ, къ еще тягчайшему вмѣшательству полиціи и губернскаго начальства.

Замѣчанія о неприміьнимости взысканія недоимокъ съ общества чрезъ земскую полицію, какъ бы уважительны онѣ ни были, тѣмъ не менѣе, не могутъ быть устранены принятіемъ той или другой изъ предлагаемыхъ мѣръ; ибо, какія бы ни были установлены мѣры взысканія, въ примѣненіи ихъ участіе земской полиціи неизбѣжно. Предлагаемое многими изъ членовъ губернскихъ комитетовъ отобраніе земли у неисправныхъ крестьянъ не только не представило бы возможности избѣжать вмѣшательства полиціи, но, напротивъ того, по всей вѣроятности, потребовало бы весьма часто, на дѣлѣ, такихъ исполнительныхъ средствъ, какими и земская полиція, въ обыкновенныхъ случаяхъ, не располагаетъ. Противъ указываемыхъ членами неудобствъ есть одно только средство, а именно: улучшеніе самой уѣздной администраціи, усиленіе ея средствъ, къ чему уже и приняты въ настоящее время правительствомъ мѣры. Сверхъ того, несомнѣнно, что и отдѣленіе отъ становыхъ приставовъ слѣдственнаго производства, дастъ имъ возможность исполнять всѣ лежащія на нихъ полицейскія обязанности безъ тѣхъ значительныхъ проволочекъ, которыхъ, по справедливости, опасаются помѣщики. Что же касается до затрудненія хранить описанное имущество неплательщиковъ, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, оно не представляетъ особенной важности. Такъ, напримѣръ, движимое имущество и хлѣбъ могутъ быть опечатаны, а прочее имущество, какъ то: скотъ, и т. п., просто сданы подъ отвѣтственность мѣстнаго сельскаго начальства, или же отданы подъ надзоръ сотскаго. Отобраніе имущества у крестьянъ производится и нынѣ, во многихъ случаяхъ, безъ особенныхъ затрудненій, и сельское начальство или мѣстная полиція, особенно при содѣйствіи заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ помѣщика, или его повѣреннаго, всегда найдетъ самое удобное къ тому средство. Установленіе особыхъ правилъ, относительно порядка храненія описываемаго имущества, только бы усложнило дѣло, безъ всякой пользы. Возраженіе, что описанное имущество, въ теченіе опредѣленнаго срока, можетъ остаться непроданнымъ, за неявкою покупщиковъ, разрѣшается статьею 12-ю, въ которой Редакціонныя Коммиссіи, для большей опредѣлительности, прибавили только слова „въ *опредѣленный ст. 11-ю срокъ*".

Переходя затѣмъ къ возраженію членовъ о неприміьнимости закона, упоминаемаго въ пунктѣ *б* ст. 11-й, и о противорѣчіи этого пункта съ послѣдующимъ пунктомъ *в*., Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны, полагали, что ссылка на законъ необходима для сохраненія крестьянамъ той части имущества, отнятіе которой разорило бы ихъ въ конецъ, отнявъ средства къ дальнѣйшему существованію ихъ хозяйства. Законъ, въ подобныхъ случаяхъ, воспрещаетъ подвергать продажѣ „ежедневную одежду, домашнюю утварь, земледѣльческія орудія, рабочій скотъ, сѣмяна для засѣва и съѣстные „припасы, для пропитанія крестьянина и семьи его потребные" (ст. 618, т. V, св. зак., изд. 1857 г.). Слѣдовательно, у всякаго почти крестьянина, исключая самыхъ бѣднѣйшихъ, найдется, въ большей части случаевъ, на пополненіе недоимки, какое нибудь имущество: нерабочій или излишній скотъ, нежилое строеніе, и т. п. Между тѣмъ, въ приведенной статьѣ закона, конечно, есть нѣ-

которая неопредѣлительность, могущая, въ иныхъ случаяхъ, безъ надобности, затруднить примѣненіе его, такъ напримѣръ: не сказано, всѣхъ ли лошадей, или воловъ, сколько бы у крестьянина ихъ ни было, должно считать рабочимъ скотомъ и не подвергать продажѣ, а также, какъ понимать выраженіе „припасы, потребные для „пропитанія крестьянина и его семейства", — и какой именно срокъ имѣть въ виду для отчисленія необходимаго? Съ другой стороны легко могутъ встрѣтиться попытки каждаго отдѣльнаго крестьянина утаить часть своего имущества; поэтому Редакціонныя Коммиссіи въ пунктѣ *а*, и сочли нужнымъ оговорить, что опись составляется по указанію сельскаго общества и помѣщика. Притомъ, по мнѣнію ихъ, въ пунктѣ *б*, при указаніи на статью закона, должно быть, во избѣжаніе споровъ и недоразумѣній, точнѣе оговорено, что именно и въ какомъ размѣрѣ исключается изъ продажи, какъ необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Что касается несправедливости, которую видятъ нѣкоторые члены въ томъ, что при взысканіи недоимки съ неисправнаго общества, мѣстная полиція не должна входить въ разбирательство, принадлежитъ ли имущество исправному или неисправному плательщику, то такая необходимость вызывается самимъ существомъ круговой поруки, и правило это установлено въ томъ предположеніи, что у недоимщиковъ не находится ничего, чѣмъ бы могла быть пополнена недоимка, ибо общество обязано было само, на основаніи предшествующихъ статей, предварительно принять всѣ мѣры ко взысканію платежей съ отдѣльныхъ крестьянъ.

Допущеніе отдачи неисправнаго крестьянина, противъ его воли, въ заработки къ самому помѣщику, Редакціонныя Коммиссіи не считали удобнымъ. Такое распоряженіе, придавая этой мѣрѣ характеръ барщины, могло бы только подать поводъ къ столкновеніямъ, новымъ жалобамъ, взысканіямъ и т. п.; но вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммиссіи сочли нужнымъ, для избѣжанія всякаго недоразумѣнія, дополнить, что, ни въ какомъ случаѣ, крестьянинъ не можетъ быть отданъ въ заработки помѣщику, безъ предварительнаго на то согласія этого послѣдняго.

Обращаясь, наконецъ, къ выражаемому *двадцатью членами втораго приглашенія* мнѣнію, что всего лучше было бы, и въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимка произошла не отъ лѣности или безпечности крестьянъ, но въ слѣдствіе какого либо бѣдствія, немедленно возвращать землю въ распоряженіе помѣщика, Редакціонныя Коммиссіи никакъ съ этимъ воззрѣніемъ согласиться не могли. Признавая вообще, какъ уже объяснено выше, отобраніе земли мѣрою весьма тяжелою, къ которой прибѣгать должно лишь съ крайнею осмотрительностью, и которую, вмѣстѣ съ тѣмъ, трудно приводить въ исполненіе въ значительныхъ размѣрахъ, Коммиссіи считали совершенно невозможнымъ допустить, чтобы крестьяне, которыхъ постигло общее несчастіе: падежъ скота, пожаръ, голодъ и т. п., были немедленно лишаемы земли, и вмѣсто какого либо пособія или льготы въ уплатѣ повинностей, получали бы только *право распоряжаться своимъ трудомъ по собственному произволу.*

Между тѣмъ, вникая ближе въ редакцію ст. 13-й, Редакціонныя

Коммиссіи нашли ее неполною и неясною, ибо предоставленное помѣщику право возвратить въ непосредственное свое распоряженіе *часть земли, соотвѣтствующую накопившейся недоимкѣ*, слишкомъ неопредѣлительно, особенно въ связи съ сдѣланнымъ указаніемъ на ст. 23-ю. Въ слѣдствіе этого, Коммиссіи сочли нужнымъ подвергнуть эту статью новому обсужденію.

Упоминаемая въ ст. 13-й мѣра взысканія относится собственно къ тому случаю, когда накопившаяся на обществѣ, обязанномъ круговою порукою, недоимка не могла бы быть пополнена продажею крестьянскаго имущества, и помѣщикъ не пожелалъ бы воспользоваться тѣми мѣрами, которыя предоставляются ему ст. 12-ю. Отобраніе у крестьянъ *части* надѣла представляло бы для помѣщика то неудобство, что крестьяне получали бы, черезъ это, возможность пользоваться *всей* остальною частью онаго безплатно или даромъ. Отобраніе же всей земли при *всякой* недоимкѣ, составляющей не менѣе годоваго платежа, не было бы вполнѣ справедливо. Притомъ, нельзя также не замѣтить, что приведеніе въ исполненіе такой мѣры, какъ отобраніе всего крестьянскаго надѣла, у *цѣлаго* общества, не рѣдко затруднило бы само правительство, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда бы пришлось примѣнить ее къ значительному имѣнію, или нѣсколькимъ имѣніямъ, одновременно. Оставить значительное число крестьянъ безъ земли, въ бродячемъ состояніи. едва ли было бы признано возможнымъ; переселеніе же цѣлыхъ селеній на казенныя земли сопряжено съ значительными расходами и требуетъ многихъ предварительныхъ распоряженій. Между тѣмъ, когда въ слѣдствіе той или другой причины, общество пришло въ такое положеніе, что круговая порука не представляетъ помѣщику ожидаемаго обезпеченія повинностей, очевидно должно быть предоставлено помѣщику право требовать упраздненія круговой отвѣтственности несостоятельнаго общества и примѣненія мѣръ взысканія, установленныхъ стт. 15 и 18-ю для личнаго пользованія, какъ болѣе рѣшительныхъ и легче примѣняемыхъ. Въ такомъ случаѣ, накопившаяся недоимка, съ причитающимся на основаніи ст. 20-й штрафомъ, должна быть разложена, по числу тягловыхъ участковъ, на всѣхъ домохозяевъ, и затѣмъ, каждый изъ нихъ обязанъ отвѣтствовать лично за себя, на основаніи правилъ, указанныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ, многіе домохозяева, если не большая часть изъ нихъ, побуждаемые личнымъ интересомъ, изыщутъ средства къ уплатѣ числящейся на нихъ недоимки, дабы сохранить за собою свои надѣлы, а затѣмъ, владѣлецъ будетъ имѣть право и возможность отобрать участки у тѣхъ только крестьянъ, которые останутся неисправными. Если же между крестьянами, найдутся такіе, которые не пожелаютъ принять на себя, подъ личною отвѣтственностью, причитающуюся на ихъ долю повинность, то должно быть предоставлено имъ выселяться на казенныя земли, и въ такомъ случаѣ, губернское присутствіе обязано принять нужныя къ тому мѣры, въ возможной скорости, наблюдая, чтобы земли такихъ крестьянъ возвратились въ распоряженіе помѣщика непремѣнно въ теченіи года, и никакъ не позже. Само собою разумѣется, что если несостоятельность общества про-

изошла отъ несчастій; то губернское начальство должно будетъ изыскать средства для оказанія крестьянамъ возможнаго пособія.

По поводу установленныхъ *мѣръ взысканія при участковомъ пользованіи землею* (стт. 15, 16, 17, 18, 19 и 21-я), члены губернскихъ комитетовъ представили слѣдующія замѣчанія:

Позенъ и *Богдановичъ* находили, что мѣры эти неудовлетворительны уже потому, что ставятъ помѣщика въ необходимость безпрерывно жаловаться, хлопотать и просить, а крестьянамъ угрожаютъ совершеннымъ раззореніемъ, причемъ, какъ приведено выше, они признавали необходимымъ распространить и на крестьянъ, пользующихся отдѣльными, постоянными участками, круговую поруку.

Косаговскій замѣчалъ, что при взысканіи недоимки должны быть устранены всѣ мѣры, которыя, не удовлетворяя помѣщика возвращеніемъ надѣла въ его распоряженіе, клонились бы къ раззоренію крестьянъ.

Затѣмъ, замѣчанія членовъ на *отдѣльныя* статьи заключаются въ слѣдующемъ:

На *ст. 15-ю*: *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* замѣчали, что назначаемый ею штрафъ 12% въ годъ не гарантируетъ помѣщика. Притомъ, редакція его обращаетъ исполнителей закона къ 10-й статьѣ, а статья эта, въ свою очередь, ссылается на ст. 522-ю уст. о подат. т. V., безъ указанія цифры штрафа. Было бы проще сказать: съ однимъ процентомъ въ мѣсяцъ. Четырехмѣсячный срокъ для этого взысканія — насмѣшка надъ помѣщикомъ, который въ нѣсколько дней потеряннаго работою и могущаго отразиться на цѣломъ хозяйственномъ годѣ не вознаградитъ ранѣе 4-хъ мѣсяцевъ.

Зоммеръ находилъ тоже, что назначенный четырехмѣсячный срокъ, для взысканія недоимокъ, слишкомъ великъ, и съ тѣмъ временемъ, за которое причитается недоимка, можетъ послужить къ разстройству собственнаго хозяйства помѣщика.

На *ст. 16-ю*: *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* замѣчали, что при невозможности исправить работу, наказаніе не удовлетворяетъ обиженнаго, и только будетъ ставить обѣ стороны въ непріязненныя отношенія.

На *ст. 17-ю*: *Двадцать членовъ втораго приглашенія* (106) находили правила пунктовъ *а*, *б* и *в*, непримѣнимыми (107). Относительно пункта *г* они замѣчали, что опредѣленная здѣсь передача должности хозяина отъ старшаго къ младшему не поведетъ за собою немедленной уплаты недоимки. Обыкновенно всякій домохозяинъ есть полновластный распорядитель въ своемъ дворѣ, и всѣ члены семейства отдаютъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ; у него же хранятся и всѣ деньги, изъ которыхъ онъ удѣляетъ на потребности каждаго изъ членовъ семейства по собственному усмотрѣнію; поэтому, если хозяинъ двора не заплатитъ оброка во время, то преемникъ его не будетъ въ состояніи погасить немедленно недоимку,

(106) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

(107) См. выше, замѣчанія этихъ членовъ на ст. 9-ю, пункты: а, б, и в.

и надобно будетъ дать ему отсрочку, чтобы онъ, хорошимъ распоряженіемъ въ хозяйствѣ, могъ со временемъ уплатить свой долгъ. Далѣе, *двадцать членовъ* замѣчали, что согласно п. *д*, не опека установляется надъ несостоятельнымъ должникомъ, какъ въ ст. 9-й п. *в*, а дается право сельской власти назначить одного изъ ближайшихъ наслѣдниковъ, хотя бы и изъ другаго дома, которому отдается въ распоряженіе все хозяйство недоимщика, подъ условіемъ только немедленной уплаты недоимки. Если у недоимщика есть малолѣтнія дѣти, то они, будучи ближайшими наслѣдниками по закону, не могутъ не только изъявлять желаніе на принятіе въ свое распоряженіе хозяйства, но и сами въ такомъ случаѣ потребуютъ попеченія; ближайшій же послѣ нихъ наслѣдникъ можетъ быть племянникъ или братъ, и въ такомъ случаѣ, на какомъ, спрашиваютъ *двадцать членовъ*, основаніи лишать законнаго права наслѣдства родныхъ дѣтей и передавать усадьбу въ боковую линію? И будетъ ли справедливо предоставлять сельской власти такое широкое и безконтрольное право распоряженія чужимъ имуществомъ? Члены эти не полагали, чтобы возможно было допустить такое самоуправство сельскаго начальства, а всего ближе и вѣрнѣе, по ихъ мнѣнію, взыскать недоимки, подвергая усадьбы продажѣ съ аукціоннаго торга.

Въ пунктѣ *е* власть сельскаго начальства распространяется еще болѣе. Ему предоставляется право, въ случаѣ, ежели между родственниками не окажется никого желающаго взять на себя хозяйство, назначить новаго хозяина изъ числа другихъ членовъ того же сельскаго общества; этимъ правиломъ дается сельскому начальству такое право, какого, по словамъ *двадцати членовъ*, никогда не имѣлъ помѣщикъ, при всѣмъ своемъ полновластіи, во время крѣпостнаго состоянія. Какъ въ п. *д*, такъ и въ п. *е*, упоминается, что усадьба передается тѣмъ же начальствомъ другому хозяину, родственнику или постороннему. Если усадьба выкуплена крестьяниномъ, она составляетъ его собственность; но если она не выкуплена еще, то должна принадлежать помѣщику; слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ начальство самовольно распоряжается имуществомъ, составляющимъ принадлежность помѣщика и, такимъ образомъ, при новомъ порядкѣ вещей, помѣщикъ подпадаетъ подъ безконтрольное распоряженіе крестьянъ, точно также, какъ при крѣпостномъ правѣ крестьяне были въ безконтрольной зависимости отъ помѣщика.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ*, напротивъ, утверждали, что всѣ перестановки пунктовъ *і*, *д*, *е* человѣка дѣлаютъ опять вещью.

По поводу *стт. 18, 19, 21* и *22-й* члены замѣчали:

Кн. Гагаринъ и *Шидловскій* не понимали, на какомъ основаніи по ст. 18-й п. *а*, отобранные у неисправнаго семейства полевые участки передаются другимъ членамъ того же мірскаго общества, а не помѣщику, какъ дѣйствительному и законному собственнику той земли.

По поводу постановленія ст. 18-й п. *б* ([108]), въ которой было сказано, что помѣщикъ получаетъ право, съ разрѣшенія мѣстнаго учреж-

([108]) По первоначальной ея редакціи — см. прим. 89-е, на стр. 561-й.

денія, раздать эти участки посторонним лицамъ, *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій* замѣчали, что такая вѣчная опека надъ собственностію помѣщика неестественна и невыносима.

Правило ст. 18-й, по мнѣнію *Боммера*, неудобно для помѣщиковъ. Когда помѣщикъ удобритъ поля, то, безъ сомнѣнія, крестьяне пожелаютъ взять ихъ въ свое пользованіе, а послѣ запустятъ ихъ, сдѣлавшись новыми должниками, и такимъ образомъ помѣщикъ, употребляя трудъ и удобреніе, не получитъ на эту землю постояннаго права, потому что дается право крестьянамъ опять ее требовать. Это же самое говоритъ *Боммеръ* и о ст. 12-й, пунктъ *а*.

Насчетъ первоначальной редакціи начала ст. 19-й (109), гдѣ опредѣляется, что изложенный порядокъ отобранія невыкупленной земли у неисправныхъ плательщиковъ соблюдается и по окончаніи девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій* объясняли, что оно представляетъ новое доказательство, что Редакціонныя Коммиссіи составили Положеніе для безсрочно-обязательныхъ помѣщиковъ.

Жуковскій, *Юрьевичъ*, *Цѣхановецкій* и *кн. Любомірскій* находили, что допускаемое статьями 18 и 19-ой возвращеніе полевыхъ участковъ и усадьбъ, по случаю несостоятельности крестьянъ, въ распоряженіе помѣщика, невозможно ограничивать условіемъ, чтобы по истеченіи трехлѣтняго срока, участки эти, по востребованію каждаго изъ членовъ крестьянскаго общества, были вновь передаваемы въ пользованіе крестьянъ, иначе эти земли не будутъ приносить дохода, ибо на короткій срокъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ трудно отыскать съемщиковъ, а если они и найдутся, то всякія кратковременныя аренды въ земледѣліи всегда ведутъ къ истощенію почвы, и тѣмъ самымъ уменьшаютъ стоимость поземельныхъ участковъ. Такое постановленіе, не принося существенной пользы крестьянамъ, послужитъ только къ стѣсненію землевладѣльцевъ. Поэтому *Жуковскій*, *Юрьевичъ*, *Цѣхановецкій* и *кн. Любомірскій* полагали, что если крестьяне допустятъ, по нерадѣнію членовъ своихъ, возвращеніе помѣщику нормальнаго участка и усадьбы, то какъ тѣ, такъ и другія, не иначе могутъ снова поступать въ пользованіе крестьянъ, какъ съ согласія на то землевладѣльца, и должны навсегда оставаться на правахъ полной собственности помѣщиковъ.

Наконецъ, *двадцать членовъ втораго приглашенія* (110) полагали, что едва ли возможно, какъ это опредѣляетъ ст. 18-я, не дозволять помѣщику брать участокъ неисправнаго крестьянина въ свое полное распоряженіе, потому что, при участковомъ хозяйствѣ, нѣтъ общаго надѣла и общиннаго владѣнія, а каждый крестьянинъ обезпеченъ землею отдѣльно. Цѣль предоставленія земли въ пользованіе заключается въ обезпеченіи быта крестьянъ; поэтому, еслибы нашелся желающій получить упразднившійся участокъ, то онъ взялъ бы его, не какъ необходимый для обезпеченія быта, а большею частью какъ средство полученія прибыли съ дешево оцѣненной земли помѣщика. Будетъ ли, спрашивали члены, справедливо, и на ка-

(109) См. прим. 90-е, на стр. 562-й.

(110) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

комъ основаніи лишать собственника выгоды, законно ему принадлежащей, и передавать права его наемщику? Точно также, въ дозволеніи каждому крестьянину, чрезъ каждые три года, требовать передачи себѣ свободной земли въ постоянное пользованіе за повинности, члены эти видѣли не только нарушеніе имущественныхъ правъ помѣщика, но и стѣсненіе его права распоряженія тѣмъ участкомъ земли, который уже перешелъ въ его непосредственное владѣніе. Возможно ли дозволять требовать себѣ такой вещи, которая составляетъ собственность другаго лица и на которую требующій не можетъ имѣть никакихъ правъ? Чѣмъ извинить такое постановленіе, которое не оправдывается, ни нуждою въ обезпеченіи быта крестьянина, потому что бытъ его вполнѣ обезпеченъ собственнымъ его душевымъ надѣломъ, ни государственною потребностью, ибо для государства вовсе не нужно, чтобы одинъ какой нибудь крестьянинъ богатѣлъ въ ущербъ помѣщика, пользуясь низкой повинностью, безъ всякаго основанія установленною Редакціонными Коммиссіями. Если желательно, чтобы крестьянинъ улучшилъ свое состояніе, то пусть онъ его улучшаетъ трудомъ и прилежаніемъ, а не даровымъ безправнымъ пользованіемъ лучшимъ достояніемъ.

Если періодъ переходнаго состоянія, говорятъ *двадцать членовъ*, названъ въ ст. 19-й первымъ, то поэтому они ожидаютъ еще втораго періода и, быть можетъ, третьяго; причемъ насильственное положеніе обѣихъ сторонъ можетъ продлиться на неопредѣленное время. Помѣщику дозволяется отбирать усадебные участки только по истеченіи 9-ти лѣтъ, и не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія. Почему же, въ ст. 17-й п. *д* и *е*, разрѣшается сельской власти безконтрольное отобраніе усадьбъ у недоимщиковъ, даже безъ права жалобы со стороны этихъ послѣднихъ? Неужели, спрашивали *двадцать членовъ*, Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ, что начальники-крестьяне могутъ быть всегда справедливы и безпристрастны въ своихъ дѣйствіяхъ?

Статья 21-я, говорятъ *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, не относится къ обезпеченію исправнаго выполненія крестьянами повинности, но включена тутъ какъ бы для подтвержденія предположеній Редакціонныхъ Коммиссій о томъ, что помѣщичья земля не есть полная собственность его; ибо въ этой статьѣ сказано, что эта земля не поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передается въ постоянное пользованіе другихъ членовъ общества за повинности, съ правомъ выкупа. Но пока не отыщется желающихъ принять эти участки, статья опредѣляетъ, что помѣщикъ можетъ временно распоряжаться ими на установленныхъ для полевой земли правилахъ. Согласно ли это, спрашивали *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, съ справедливостію? Согласно ли это съ рескриптами, гдѣ именно сказано: помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю? Такими ли способами исполняется воля царская? Члены эти надѣялись, что столь незаконныя и насильственныя предположенія Редакціонныхъ Коммиссій будутъ оцѣнены по достоинству ихъ и отвергнуты высшимъ правительствомъ, вмѣстѣ съ другими, ведущими къ полному уничтоженію довѣрія въ охранительную силу законовъ.

Тоже мнѣніе выражалъ и *Косаговскій*, утверждавшій, что приведенныя выше четыре статьи истекаютъ изъ несправедливой части ст. 18-й п. *а*, а потому не могутъ быть приняты.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ*, по поводу ст. 21-й, замѣчали, что возвращеніе участковъ, только во временное распоряженіе помѣщиковъ, сопряжено съ очевидными хозяйственными неудобствами, ибо, въ этомъ случаѣ, земли не могутъ быть предметомъ правильной разработки, такъ что помѣщикъ, лишившись соотвѣтствующей этимъ землямъ повинности, не будетъ имѣть возможности, до окончательнаго ихъ возвращенія, примѣнять дѣйствительныя средства къ возмѣщенію убытковъ.

Когда крестьянинъ, объясняли *двадцать членовъ* по поводу ст. 21-й, лишенъ усадебнаго участка, или оставилъ его выбытіемъ изъ общества, то они не понимали, какое есть основаніе, чтобы дать право выкупа упраздненной усадьбы другому члену общества, владѣющему особою усадьбою и слѣдовательно уже обезпеченному въ этомъ отношеніи собственностью помѣщика? При низкой оцѣнкѣ усадебной земли, какъ опредѣляютъ ее Редакціонныя Коммиссіи, всегда найдется достаточный крестьянинъ въ обществѣ, который, при выходѣ или удаленіи другихъ членовъ, будетъ почти даромъ скупать или выкупать участки, принадлежащіе помѣщику. Если стараются доказать юридическое право крестьянина на выкупъ усадьбы тѣмъ, что онъ положилъ свой трудъ на ея устройство, то подобное соображеніе уже никакъ нельзя примѣнить къ сосѣду по усадьбѣ.

Временное распоряженіе, говорятъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бороджинъ*, по поводу той же статьи (21-й), бремя для помѣщиковъ, въ хозяйственномъ быту, а не вознагражденіе. Это буква безъ значенія, между тѣмъ ей придается характеръ гарантіи интереса помѣщика.

Относительно предположеннаго Редакціонными Коммиссіями четырехмѣсячнаго срока на взысканіе недоимки съ неисправнаго домохозяина, послѣднія не считали нужнымъ дѣлать какое либо измѣненіе, такъ какъ изъ всѣхъ членовъ, какъ перваго, такъ и втораго приглашенія, только трое нашли нужнымъ сдѣлать противъ него возраженія, не предложивъ, въ замѣнъ онаго, никакого другаго срока. Тотъ или другой срокъ оправдать какими либо положительными разсчетами или доводами невозможно, а потому, Редакціонныя Коммиссіи, убѣжденныя, съ одной стороны, въ необходимости назначить опредѣленный срокъ, въ теченіе котораго сельское начальство имѣло бы возможность принять всѣ нужныя мѣры къ пополненію недоимки, а съ другой, не имѣя въ виду указанія на какой либо иной срокъ, положили оставить прежде предположенный, четырехмѣсячный.

Что касается до замѣчанія членовъ *Касинова* и *Соколова-Бороджина* на ст. 16-ю, противъ предположенія подвергать наказанію крестьянина, худо исполнившаго свою работу, если она не можетъ быть исправлена, а также въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ, — то подобное взысканіе, по мнѣнію Редакціонныхъ Ком-

цѣнныя, подсельныя и навозныя земли останутся въ распоряженіи крестьянъ; поэтому разграниченіе, хотя и сопряженное съ передѣломъ, не будетъ для нихъ слишкомъ отяготительно.

Гр. Левашевъ и *Шуваловъ* объясняли, что при установленіи мѣръ взысканія, предполагаемыхъ этими членами, не представляется надобности въ особомъ штрафѣ за несвоевременный взносъ оброка.

По поводу *найма работниковъ вмѣсто неявившихся на работу крестьянъ* (ст. 25),

Унковскій объяснялъ, во первыхъ, чтобы судить о дѣйствительности предлагаемой мѣры, надобно знать, какое это присутствіе, на какихъ началахъ оно основано, какой и предъ кѣмъ отвѣтственности подлежатъ его члены за неисполненіе законовъ? Во вторыхъ, изъ какого имущества крестьянъ и какимъ образомъ помѣщикъ будетъ удовлетворенъ? *Унковскій* не говоритъ уже о неисполнимости этого положенія: оно очевидно. Онъ замѣтилъ только, что это положеніе находится въ противорѣчіи съ заключеніемъ ст. 15-й главы XIV-й, гдѣ сказано, что оставшіеся въ недоимкѣ рабочіе дни, въ случаѣ неотработки ихъ въ теченіе трехъ дней, переводятся въ денежную недоимку, вчетверо противъ рабочаго дня.

Позенъ и *Богдановичъ* соглашались, что нанять вольныхъ работниковъ помѣщикъ конечно можетъ; но взыскать съ неисправныхъ, посредствомъ полиціи, будетъ не легко.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* признавали, что предполагаемый въ настоящей статьѣ порядокъ совершенно непримѣнимъ. Можно съ нѣкоторою основательностью требовать повинности работою съ неисправнаго оброчнаго крестьянина, ибо отбываніе этого рода повинности состоитъ во власти каждаго здороваго работника; но нѣтъ рѣшительно никакой возможности заставить издѣльнаго крестьянина, располагающаго только своею рабочею силою, представить денежное вознагражденіе за неотработанную барщину. Въ этомъ случаѣ членамъ этимъ не представлялось другаго практическаго средства къ удовлетворенію помѣщика, кромѣ права требовать, чтобы неисправно отработанные дни были исполнены впослѣдствіи.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* замѣчаютъ, что помѣщикъ можетъ быть вынужденъ заплатить 100 рублей вольнымъ работникамъ, которыхъ онъ нанялъ вмѣсто невысланныхъ срочно-обязанныхъ; мѣстное же учрежденіе опредѣлило, что взысканіе слѣдуетъ 25 руб., и съ содѣйствія мѣстной полиціи удовлетворяетъ ими помѣщика *вполнѣ*.

Подвысоцкій объяснялъ: 1) что всѣми принятыми Редакціонными Коммиссіями мѣрами нерадивые и неисправные работники не привлекутся къ исправленію повинности и, напротивъ, могутъ еще скорѣе загрубѣть въ неисправности; 2) что никакіе штрафы не могутъ вознаградить потерь помѣщика, особенно, когда неисправность будетъ въ то время года, когда ни за какія деньги нельзя пріискать работниковъ для найма, не приговоривъ ихъ прежде;

3) что недоимки могутъ превзойти всякую возможность взысканія повинности и штрафовъ съ нерадиваго.

Двадцать членовъ втораго приглашенія ([112]) утверждали, что если несвоевременная высылка рабочихъ произойдетъ въ рабочую пору, когда всякій земледѣлецъ дорожитъ каждымъ днемъ, чтобъ убрать свой урожай, то можетъ легко случиться, что помѣщикъ не сыщетъ на сторонѣ рабочихъ ни за какую плату, а между тѣмъ сѣно можетъ сгнить на рядахъ, хлѣбъ высыпаться, или разсѣянное наканунѣ зерно останется незапаханнымъ. Кто въ такомъ случаѣ можетъ учесть понесенные помѣщикомъ убытки? И какъ повѣрить показаніе владѣльца формальнымъ слѣдствіемъ? Какъ опредѣлить вѣсъ сгнившаго сѣна, или мѣру высыпавшагося зерна, или тотъ убытокъ, какой произойдетъ въ будущемъ году отъ несвоевременнаго посѣва и, наконецъ, въ состояніи ли будетъ общество пополнить убытки, не только что заплатить штрафъ? Не лучше ли, спрашивали *двадцать членовъ*, во избѣжаніе могущихъ произойти недоразумѣній и столкновеній, возложить на круговую поруку міра обязательную отвѣтственность за исполненіе работъ? Такое положеніе и для крестьянъ было бы уравнительнѣе, ибо, при денежномъ штрафѣ, за несвоевременную высылку крестьянъ на работу, будутъ отвѣчать преимущественно люди зажиточные, а при отвѣтственности за качество и количество работы, бѣдные и богатые, лѣнивые и прилежные, исполнятъ свою долю работы безъ особаго стѣсненія. Во всякомъ случаѣ, въ огражденіе владѣльца, члены эти предлагали прибавить, по крайней мѣрѣ, что онъ, съ своей стороны, не подлежитъ никакой отвѣтственности за высокую плату, данную имъ наемнымъ рабочимъ. Безъ того можетъ возникнуть споръ и судебное разбирательство, такъ что на долю помѣщика достанется тройной убытокъ: 1) отъ несвоевременной высылки рабочихъ, 2) отъ высокой наемной платы, данной вольнымъ работникамъ, и 3) отъ производства исковаго дѣла по этому предмету между нимъ и крестьянами.

При ближайшемъ разсмотрѣніи ст. 25-й Редакціонныя Коммиссіи признали справедливость замѣчанія, сдѣланнаго *Унковскимъ*, о противорѣчіи этой статьи, дающей право взыскивать съ неисправныхъ крестьянъ произведенные расходы по найму вольныхъ рабочихъ, со ст. 15-й главы XIV-й, которою вмѣняется въ обязанность отработать недоимочные дни въ трехдневный срокъ, или заплатить штрафъ, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня (выводимой для каждой мѣстности черезъ раздѣленіе высшаго душеваго оброка на высшее число рабочихъ дней).

Что же касается до выраженнаго *членами втораго приглашенія* замѣчанія, о необходимости круговой поруки по исполненію работъ, то оно собственно къ разсматриваемой 25-й статьѣ вовсе не примѣнимо, такъ какъ въ статьѣ этой идетъ рѣчь о своевременной высылкѣ рабочихъ, относительно которой установлена требуемая круговая порука, и въ ст. 5-й заключеній настоящей главы

([112]) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

положительно выражено, что „*сельское общество*, во всякомъ слу„чаѣ, отвѣчаетъ за выставленіе на барщину положеннаго числа здо„ровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и рабо„чимъ скотомъ“.

Ст. 15-я главы XIV-й, поясняемая предшествующею ей статьею, по мнѣнію Коммиссій, вполнѣ обезпечиваетъ помѣщика, ибо штрафъ, равняющійся четверной цѣнѣ рабочаго дня, составитъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, довольно высокую оцѣнку, а потому послѣднія полагали: изъ двухъ противорѣчащихъ статей оставить ст. 15-ю главы XIV-й, а изъ ст. 25-й настоящихъ заключеній вовсе исключить все, что относится до денежнаго вознагражденія.

За этимъ Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ заявить, что самыя строгія и рѣшительныя мѣры взысканія, доходящія до отобранія у крестьянъ земли, установлены для обезпеченія оброка. Повинность работою, хотя и ограждается предоставленіемъ помѣщику дисциплинарной власти, подходящей къ крѣпостному праву, тѣмъ не менѣе, представляетъ мало вещественнаго обезпеченія. На это обстоятельство, какъ кажется, не было обращено достаточнаго вниманія и членами губернскихъ комитетовъ, въ томъ можетъ быть убѣжденіи, что барщина обязательна для крестьянъ только въ продолженіе двухъ лѣтъ, и что, за тѣмъ, они будутъ переходить на оброкъ, въ которомъ члены видѣли конечную форму обязательныхъ отношеній.

Переводъ крестьянъ съ барщины на оброкъ не зависитъ отъ желанія помѣщика, и нельзя поручиться, чтобы нѣкоторыя обѣднѣвшія или испорченныя общества не предпочли переходу на оброкъ строго взыскиваемый, нерадивое отбываніе барщины, и не остались бы долго на этой повинности. Предоставляемая при барщинѣ помѣщику власть безотчетнаго взысканія имѣетъ въ себѣ столько важныхъ неудобствъ, что едва ли можетъ быть на самомъ дѣлѣ постоянно и строго примѣняема, а потому Редакціонныя Коммисіи полагали необходимымъ, въ видахъ огражденія интересовъ помѣщика, постановить, что онъ имѣетъ право, вмѣсто отработки дней, требовать взысканія установленнаго за прогульные дни денежнаго штрафа, и примѣнить ко взысканію сего послѣдняго всѣ тѣ правила, которыя, въ предшествующихъ статьяхъ настоящей главы, установлены для взысканія недоимокъ оброчныхъ. При этомъ, Редакціонныя Коммиссіи повторяли, что усиленіе мѣръ взысканія по исполненію барщинной повинности они признаютъ возможнымъ допустить только на основаніи признаннаго ими за крестьянами права, по истеченіи двухъ лѣтъ, выходить на оброкъ, и потому считали крайне вреднымъ, въ отношеніи выгодъ, какъ крестьянъ, такъ и самихъ помѣщиковъ, все что могло бы, хотя косвенно, подать поводъ къ продолженію барщины.

По поводу ст. 26-й *гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ* объясняли, что такъ какъ земля, входящая въ составъ крестьянскаго надѣла, состоитъ только въ пользованіи крестьянъ, то нѣтъ даже необходимости упоминать о томъ, что крестьяне не могутъ обременять долгами чужую собственность.

Вслѣдствіе приведенныхъ выше соображеній, Редакціонныя Коммиссіи изложили слѣдующимъ образомъ свои заключенія, для губерній *великороссійскихъ, новороссійскихъ* и *бѣлорусскихъ:*

При общинномъ пользованіи мірскою землею и при разверстаніи повинностей между домохозяевами по распоряженію общества, всѣ обязанные крестьяне, къ тому обществу приписанные, отвѣчаютъ другъ за друга, круговою порукою, въ исправномъ отбываніи установленныхъ въ пользу помѣщика повинностей (ст. 254).

Малочисленнымъ сельскимъ обществамъ, если они принадлежатъ къ одной волости, предоставляется соединяться между собою для круговаго ручательства въ исправномъ отбываніи повинностей, въ пользу помѣщика установленныхъ, по взаимному таковыхъ обществъ между собою соглашенію, выраженному въ общемъ мірскомъ приговорѣ, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованномъ (ст. 255).

При круговой порукѣ, состоящее на барщинѣ сельское общество отвѣчаетъ только за поставку на работу, въ пользу помѣщика, положеннаго числа здоровыхъ и способныхъ для назначенной работы работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и упряжью; но за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и, вообще, за качество работы отвѣчаетъ лично каждый работникъ или работница (ст. 256).

Безусловно освобождаются отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика тѣ крестьяне, которыхъ участіе въ общинномъ пользованіи мірскою землею прекратилось способами, въ настоящемъ Положеніи указанными (ст. 257).

Если состоящее на оброкѣ сельское общество внесетъ помѣщику: единовременно: во первыхъ, весь причитающійся съ того общества оброкъ за годъ впередъ, и во вторыхъ, капиталъ, который, по шести-процентному разсчету, давалъ бы доходъ равный, по крайней мѣрѣ, десятой части того же годоваго оброка (ст. 116); то таковое общество, этимъ самымъ, освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства. Съ тѣмъ вмѣстѣ, вся мірская земля дѣлится на участки, поступающіе въ наслѣдственное пользованіе домохозяевъ, согласно ст. 115; ежегодный оброкъ уменьшается въ соразмѣрности со внесеннымъ капиталомъ (по шести процентному разсчету), а остающійся, за таковымъ вычетомъ, на крестьянахъ годовой оброкъ разверстывается между домохозяевами, по количеству земли въ каждомъ наслѣдственномъ участкѣ (ст. 258).

Впрочемъ, и безъ означеннаго въ предъидущей статьѣ взноса, круговая отвѣтственность, какъ въ отбываніи барщины, такъ и въ платежѣ оброка можетъ быть отмѣнена по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Добровольность таковыхъ соглашеній свидѣтельствуется мировымъ посредникомъ, установленнымъ порядкомъ (ст. 259).

По отмѣнѣ круговой поруки, въ случаѣ накопленія недоимки, взысканіе оной съ отдѣльныхъ домохозяевъ производится по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 279—284. Силу и примѣненіе этихъ правилъ мировой посредникъ обязанъ разъяснить крестьянамъ, при переходѣ ихъ съ общиннаго пользованія и круговой

поруки къ пользованію наслѣдственному и личной отвѣтственности (ст. 260).

Гдѣ отведенная крестьянамъ земля состоитъ въ наслѣдственномъ (участковомъ) пользованіи домохозяевъ, тамъ каждый изъ нихъ отвѣчаетъ за исправное отбываніе только тѣхъ въ пользу помѣщика установленныхъ повинностей, которыя причитаются съ состоящаго въ его пользованіи участка (ст. 261).

Для предупрежденія неисправности въ отбываніи барщины, вмѣняется сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы, въ случаѣ принятія крестьянами какихъ либо работъ на сторонѣ, и, вообще, при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось, въ каждомъ дворѣ, достаточное число домашнихъ или наемныхъ работниковъ и работницъ для отбыванія повинностей на помѣщика. Въ случаѣ нарушенія этого правила, мировой посредникъ, по жалобѣ помѣщика, налагаетъ на крестьянъ законное взысканіе (ст. 262).

Если работникъ или работница не кончитъ на барщинѣ установленнаго урока или худо выполнитъ работу, то сельскій староста обязанъ, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, заставить неисправнаго крестьянина или крестьянку, съ свои дни и не въ счетъ барщины, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу (ст. 263).

Если таковая передѣлка работы, дурно исполненной, по нерадѣнію и винѣ крестьянина, окажется невозможною, а также въ случаѣ самовольнаго его уклоненія отъ переработки, или въ случаѣ оказаннаго имъ неповиновенія и буйства на барщинѣ, сельскій староста, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, обязанъ, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, подвергнуть провинившагося крестьянина законному, по мѣрѣ вины, наказанію (ст. 264).

Въ случаѣ послабленія со стороны сельскаго начальства къ недоимщикамъ, мировой посредникъ, по жалобѣ помѣщика, обязанъ немедленно изслѣдовать дѣло на мѣстѣ, и если справедливость жалобы подтвердится, опредѣлить взысканіе, какъ съ виновныхъ въ нерадѣніи или ослушаніи крестьянъ, такъ и съ сельскихъ начальниковъ, и, при содѣйствіи уѣздной полиціи, если оно окажется нужнымъ, удовлетворить помѣщика (ст. 267).

Ко взысканію денежнаго штрафа (ст. 266) за прогульные дни примѣняются всѣ правила о взысканіи оброчныхъ недоимокъ (ст. 268).

Причитающійся въ пользу помѣщика оброкъ([113]), подобно государственнымъ податнымъ сборамъ, взыскивается преимущественно и прежде всѣхъ другихъ слѣдующихъ съ крестьянъ платежей, по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ казною или частными лицами и мѣстами (ст. 270).

Оброчныя недоимки взыскиваются съ тѣмъ же штрафомъ, какой установленъ ст. 522-ю уст. о подат., т. V-й св. закон., изд. 1857 года, при взысканіи казенныхъ недоимокъ; за тѣмъ, за несвоевре-

([113]) А равно плата за усадьбы, за топливо и другія выгоды (стт. 83, 84, 70, 83, 145 и 146) — прибавлено въ кіевскомъ проектѣ Положенія.

менный взносъ оброка, не взыскивается съ крестьянъ никакихъ убытковъ (ст. 271).

Для облегченія крестьянамъ платежа оброка, помѣщику предоставляется вступать съ ними въ добровольное соглашеніе объ опредѣленіи задѣльной платы (таксы), по которой недоимщики должны, подъ строгимъ наблюденіемъ сельскаго начальства, отработывать на господской работѣ, по указанію помѣщика, накопленныя ими недоимки. Такого рода соглашеніе заключается на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, съ правомъ возобновлять оное, по истеченіи этого времени, и свидѣтельствуется мировымъ посредникомъ, установленнымъ порядкомъ (ст. 272).

Если добровольнаго соглашенія по этому предмету не послѣдуетъ, или если крестьяне будутъ уклоняться отъ работъ на покрытіе недоимокъ по условленной таксѣ, то взысканіе этихъ недоимокъ производится порядкомъ, въ слѣдующихъ статьяхъ указаннымъ (ст. 273).

При круговой порукѣ, сельское общество обязано, не ожидая вмѣшательства помѣщика или мѣстныхъ властей, непремѣнно вносить помѣщику всю слѣдующую съ общества оброчную сумму къ положенному сроку, разлагая, въ случаѣ нужды, недоимку уравнительно на всѣхъ членовъ общества, или пополняя ее изъ запасныхъ суммъ или иныхъ общественныхъ средствъ. Притомъ, для взысканія недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ, оно можетъ принять слѣдующія мѣры:

1) продать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ:

2) подвергнуть продажѣ принадлежащее ему лично недвижимое имущество, за исключеніемъ лишь выкупленной крестьяниномъ усадьбы;

3) опредѣлить къ нему опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволять неисправному хозяину отчуждать что либо изъ его имущества и изъ его доходовъ до пополненія недоимки; или, вмѣсто неисправнаго хозяина, назначить старшимъ въ домѣ другаго члена той же семьи;

4) отдать самого недоимщика, или кого либо изъ членовъ его семейства, въ посторонніе заработки, въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, съ условіемъ выработанныя деньги обращать въ мірскую кассу; отдавать же въ заработки въ другія губерніи дозволяется только по приговору сельскаго схода, утвержденному мировымъ посредникомъ, и притомъ только такихъ неисправныхъ плательщиковъ, которые не платятъ повинностей по упорству, нерадѣнію или распутству;

5) отобрать у недоимщика часть отведенныхъ ему полевыхъ угодій или даже весь его полевой надѣлъ.

Прим. Самому обществу предоставляется, въ каждомъ случаѣ, выбрать одну изъ указанныхъ мѣръ взысканія, или опредѣлить, въ какомъ порядкѣ эти мѣры должны быть примѣнены одна за другою (ст. 274).

Если, къ положенному для платежа оброка сроку, само сельское

общество не внесетъ всей слѣдующей помѣщику суммы, то мировой посредникъ, удостовѣрившись въ справедливости принесенной объ этомъ помѣщикомъ жалобы, немедленно обращается къ уѣздной полиціи, съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажею крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ установленнымъ (ст. 271-ю) штрафомъ (ст. 275).

Полиція обязана, подъ личною отвѣтственностью, произвести означенную продажу непремѣнно въ мѣсячный срокъ, со дня полученія объ этомъ требованія, соблюдая притомъ слѣдующія правила:

1) производить продажу не иначе, какъ съ публичнаго торга, по краткой описи, заблаговременно составленной, и въ день, заранѣе объявленный въ ближайшихъ деревняхъ;

2) исключать изъ такой продажи ту часть движимаго имущества, которая составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а именно (примѣняясь къ ст. 618-й уст. о подат., т. V-й св. зак. изд. 1857): ежедневную одежду, необходимую домашнюю утварь, земледѣльческія орудія, необходимый скотъ, считая на дворъ двѣ лошади и (если есть въ домѣ малолѣтніе) одну корову, а также хлѣбъ, нужный для будущаго посѣва и на продовольствіе до новаго урожая;

3) не подвергать продажѣ имущество тѣхъ крестьянъ, которые не участвуютъ въ круговой отвѣтственности;

4) ни подъ какимъ предлогомъ не входить въ разбирательство: принадлежитъ ли имущество, назначаемое къ продажѣ, исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, но описывать и продавать сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское общество, а потомъ, въ случаѣ ихъ недостаточности на пополненіе недоимки, тѣ, на которые укажетъ помѣщикъ, или его повѣренный, предоставляя самому обществу, впослѣдствіи, разложить потери отъ произведеннаго взысканія, уравнительно, по своему усмотрѣнію (ст. 276).

Если, продажею движимости крестьянъ, въ опредѣленный ст. 276-й срокъ, накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то, по просьбѣ объ этомъ помѣщика, мировой посредникъ дѣлаетъ надлежащее распоряженіе, какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распредѣлять между крестьянами находящіяся въ ихъ пользованіи полевыя угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Вслѣдствіе этого, мировой посредникъ:

1) сдѣлавъ распоряженіе объ отобраніи у неисправныхъ плательщиковъ ихъ полевыхъ участковъ, предоставляетъ ихъ во временное распоряженіе помѣщика, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя ниже сего, въ ст. 280-й, п. 2-й, изложены для тѣхъ имѣній, гдѣ не существуетъ круговой поруки;

2) по ходатайству помѣщика, вмѣсто избранныхъ обществомъ сельскихъ должностныхъ лицъ, назначаетъ другихъ, по своему усмотрѣнію, и

3) предписываетъ сельскому начальству несостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ письменнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ этого потребуетъ,

и ставить, по контрактамъ, неисправныхъ крестьянъ на заработки, съ особаго разрѣшенія мироваго посредника.

Прим. На работу къ помѣщику неисправные крестьяне не могутъ быть поставляемы противъ ихъ воли и безъ согласія помѣщика (ст. 277).

Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда недоимка, по какимъ либо причинамъ, возрастетъ до годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка, и окажется невозможнымъ пополнить ее, на основаніи ст. 276-й, продажею крестьянскаго имущества, помѣщикъ, если онъ не пожелаетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему статьею 277-й, можетъ потребовать, чтобы съ отмѣною круговой, общественной поруки, какъ не обезпечивающей исправнаго поступленія повинности, вся недоимка разложена была на отдѣльныхъ домохозяевъ, по количеству состоящей въ пользованіи каждаго изъ нихъ земли, и чтобы приступлено было ко взысканію оной, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 279—284 й. Таковое требованіе заявляется мировому посреднику, поступаетъ, черезъ него, на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и, не иначе какъ съ утвержденія послѣдняго, приводится въ исполненіе.

Прим. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по увѣдомленію мироваго посредника о всякомъ таковомъ случаѣ, обязано войти въ разсмотрѣніе: не произошла ли несостоятельность сельскаго общества отъ какихъ-либо особенно несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ: отъ пожара, наводненія, повальной болѣзни, неурожая, или падежа скота и т. п., и нельзя ли, въ такомъ случаѣ, оказать этому обществу какое-либо отъ правительства пособіе. Отъ губернскаго присутствія зависитъ также войти въ разсмотрѣніе, не слѣдуетъ ли крестьянъ, которые, вслѣдствіе примѣненія къ нимъ мѣръ взысканія, указанныхъ въ настоящей статьѣ, лишатся своихъ участковъ, обезпечить посредствомъ водворенія ихъ, съ ихъ на то согласія, на казенныхъ земляхъ. О таковыхъ предположеніяхъ своихъ губернское присутствіе входитъ съ представленіемъ къ высшему правительству (ст. 278).

По требованію помѣщика о взысканіи денежной недоимки и штрафа, установленнаго статьею 271-ю, съ неисправнаго хозяина, сельское начальство обязано, не далѣе какъ въ четырехъ-мѣсячный срокъ, произвести взысканіе; для этого оно можетъ:

1) распорядиться о продажѣ части движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

2) подвергнуть описи и продажѣ принадлежащее ему лично недвижимое имущество, за исключеніемъ лишь выкупленной крестьяниномъ усадьбы, которая, въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ съ утвержденія Положенія, продажѣ, на пополненіе недоимки, не подлежитъ;

3) отдать самого недоимщика, или кого-либо изъ членовъ его семейства, въ заработки, односельному крестьянину или помѣщику, до пополненія недоимки, съ соблюденіемъ однако правила, установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 277-й;

4) отдать недоимщика, или кого-либо изъ членовъ его семейства, въ заработки, на сторону, до пополненія недоимки, если черезъ это домъ не лишается единственнаго работника;

5) назначить изъ членовъ семейства, живущихъ въ домѣ, на которомъ накопилась недоимка, другаго хозяина, который согласился бы, уплативъ недоимку, вступить во всѣ права полнаго распорядителя участкомъ;

6) за отсутствіемъ въ томъ домѣ лица, желающаго или способнаго принять хозяйство въ свое распоряженіе, назначить къ несостоятельному хозяину изъ ближайшихъ его родственниковъ, хотя бы и изъ другаго дома, а за отсутствіемъ таковыхъ, изъ постороннихъ членовъ того же общества, опекуна, который согласился бы, подъ условіемъ немедленной уплаты недоимки, принять хозяйство въ свое распоряженіе, за полюбовно договоренное вознагражденіе, на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ и съ тѣмъ, чтобы, въ теченіи этого времени, обезпечить содержаніе несостоятельнаго хозяина и его семьи, не выселяя ихъ изъ усадьбы.

Прим. Указанная, въ п. 1-мъ этой статьи, продажа движимаго имущества и строеній недоимщика, производится, по предъявленію сельскаго начальства, въ волостномъ правленіи; указанная же во 2-мъ пунктѣ продажа недвижимаго имущества производится порядкомъ, установленнымъ въ Положеніи о выкупѣ усадебной осѣдлости и поземельныхъ угодій, для продажи такого же недвижимаго имущества крестьянъ, за недоимки по выкупнымъ платежамъ (ст. 279).

Если, по истеченіи означеннаго въ ст. 279-й четырехмѣсячнаго срока, недоимка со штрафомъ не будетъ взыскана, то самъ помѣщикъ, получивъ на то разрѣшеніе, ниже указаннымъ порядкомъ испрошенное:

1) отбираетъ у неисправнаго хозяина полевые его участки (не лишая его [114] усадьбы) и передаетъ ихъ, въ полномъ составѣ, или по частямъ, другимъ членамъ того же сельскаго общества, желающимъ принять ихъ за установленныя повинности; или

2) если никто въ сельскомъ обществѣ не пожелаетъ взять таковыхъ участковъ, то помѣщикъ принимаетъ оные въ свое распоряженіе, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ стт. 132, 134 и 281 (ст. 280).

Въ случаѣ, указанномъ во 2-мъ пунктѣ предыдущей статьи, когда никто изъ членовъ сельскаго общества не изъявитъ желанія удержать за собою въ пользованіи отобранный у недоимщика участокъ полевой земли, помѣщикъ обращается о принятіи таковаго участка въ свое непосредственное распоряженіе, къ мировому посреднику, который, на основаніи ст. 136-й, разрѣшаетъ самъ такое ходатайство (если земля, отбираемая у недоимщика, поступаетъ только во временное распоряженіе помѣщика), или препровождаетъ это ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (въ тѣхъ случаяхъ, когда отбираемая земля подлежитъ окончательному отчисленію отъ мірской земли и

[114] Въ теченіе первыхъ 9-ти лѣтъ съ обнародованія Положенія — прибавлено въ кіевскомъ проектѣ.

присоединенію къ господскимъ угодьямъ); и, буде получитъ отъ онаго разрѣшеніе, немедленно предписываетъ о приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе (ст. 281).

По прошествіи девяти лѣтъ со дня утвержденія Положенія, сверхъ исчисленныхъ въ стт. 280—281-й мѣръ, взысканіе можетъ быть обращено и на усадебный участокъ, въ полномъ его составѣ или на часть онаго, если на несостоятельномъ хозяинѣ накопится недоимка не менѣе причитающагося съ него годоваго оброка. На таковое взысканіе испрашивается, указаннымъ въ ст. 281-й порядкомъ, предварительное разрѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (ст. 282).

Въ таковыхъ случаяхъ, усадебные участки, невыкупленные домохозяевами, отбираются у нихъ и передаются въ пользованіе, съ правомъ выкупа, другимъ членамъ того же общества, а если не окажется между ними желающихъ, то таковые упразднившіеся участки поступаютъ во временное распоряженіе помѣщика, на основаніи правилъ, указанныхъ въ ст. 280, п. 2 й, и ст. 281-й. Строенія и движимое имущество, принадлежащее несостоятельному хозяину, продаются съ публичнаго торга въ теченіи трехъ мѣсяцевъ; изъ вырученной отъ продажи суммы, пополняется недоимка, а остатокъ, буде таковой окажется, выдается лишившемуся своей усадьбы домохозяину (ст. 283).

Усадебные участки, выкупленные домохозяевами и принадлежащіе имъ на правѣ собственности, продаются на пополненіе недоимокъ, съ торговъ, и вырученная сумма, за покрытіемъ недоимки, выдается домохозяевамъ (ст. 284).

Если, по правиламъ о взысканіи недоимокъ, по прошествіи установленнаго девятилѣтняго періода, будетъ отобранъ участокъ у недоимщика, то, за отказомъ общества и каждаго крестьянина онаго принять этотъ участокъ за установленныя повинности, онъ поступаетъ сперва во временное распоряженіе помѣщика на три года. По истеченіи полнаго трехлѣтія, по снятіи хлѣбовъ, общество, а за отказомъ его, каждый членъ онаго, буде за ними не числится недоимки, имѣютъ право требовать передачи себѣ такой свободной земли, въ постоянное пользованіе, за установленныя повинности. Если же, по истеченіи трехлѣтія, крестьяне вторично откажутся отъ состоявшаго во временномъ распоряженіи помѣщика участка, или, принявъ его въ свое пользованіе, вновь лишатся его за недоимку, тогда участокъ этотъ окончательно возвращается помѣщику.

Прим. Крестьянскіе участки, состоящіе къ истеченію девятилѣтняго срока во временномъ распоряженіи помѣщика, подлежатъ дѣйствію того же правила, т. е. каждый изъ этихъ участковъ, съ первымъ (по истеченіи девяти лѣтъ) наступленіемъ того трехлѣтняго оборота когда онъ, на основаніи ст. 132-й, можетъ быть опять взятъ за повинность обществомъ или отдѣльнымъ крестьяниномъ, предлагается помѣщикомъ крестьянамъ. Если крестьяне откажутся принять такой участокъ въ свое пользованіе за установленную повинность, то онъ остается во временномъ распоряженіи помѣщика еще на три года. Если по истеченіи этого новаго трехлѣтія, крестьяне вновь отъ принятія участка откажутся, или, взявъ оный,

будутъ вновь лишены его за недоимку, тогда участокъ окончательно отчисляется отъ мірской земли и присоединяется къ господскимъ полямъ (ст. 134).

Если, при общинномъ пользованіи землею, пространство участковъ, подлежащихъ (на основаніи предшествующихъ правилъ и съ утвержденія губернскаго присутствія) окончательному присоединенію къ господскимъ угодьямъ, возрастетъ до одной пятой части всего мірскаго надѣла, то помѣщику предоставляется право требовать, чтобы отъ мірскаго надѣла отрѣзано было, вмѣсто отдѣльныхъ участковъ, такое же количество земли къ одному мѣсту, на основаніи правилъ о разверстаніи угодій, съ отнесеніемъ расходовъ по этому предмету на счетъ помѣщика (ст. 137).

Въ проектъ *малороссійскаго* Положенія изъ изложенныхъ статей великорусскаго вошли: стт. 262, 267—268, 270—273, 279—284-я, и составили въ немъ статьи: 237, 242, 243, 245—254.

Кромѣ того, въ ст. 168-й этого Положенія опредѣлено:

Каждый домохозяинъ отвѣчаетъ порознь за исправное отбываніе тѣхъ повинностей, въ пользу помѣщика установленныхъ, которыя причитаются съ состоящаго въ его пользованіи участка.

Въ проектѣ *кіевскаго* Положенія читаемъ:

Объ *отвѣтственности за исправное отбываніе повинностей*:

Каждый домохозяинъ отвѣчаетъ передъ помѣщикомъ за исправное отбываніе всѣхъ причитающихся съ его участка повинностей, какъ денежныхъ, такъ и барщины, за усадебную осѣдлость, за полевую землю кореннаго и дополнительнаго надѣла, и за топливо, если таковое ему отпускается (ст. 210).

За повинности, въ пользу помѣщика причитающіяся съ участка мірской земли, по какой либо причинѣ упразднившагося и поступившаго на основаніи ст. 91-й въ распоряженіе сельскаго общества, отвѣчаетъ передъ помѣщикомъ все общество, за круговою порукою всѣхъ членовъ онаго, до тѣхъ поръ, пока этотъ участокъ, по мірскому приговору, поступитъ въ пользованіе новаго домохозяина или возвратится въ распоряженіе помѣщика (ст. 91, п. 9).

Прим. Правило это не относится до участковъ, отбираемыхъ у несостоятельныхъ домохозяевъ за накопленную недоимку, на основаніи стт. 227—232 (ст. 211).

Повинности, отбываемыя съ упразднившагося участка за круговою порукою, цѣлымъ обществомъ, уплачиваются деньгами и раскладываются между домохозяевами, по усмотрѣнію самаго общества (ст. 212).

Въ случаѣ неисправности общества, накопленная имъ недоимка, по требованію помѣщика, разлагается на всѣхъ домохозяевъ, по количеству земли, состоящей въ пользованіи каждаго изъ нихъ, и дальнѣйшее взысканіе оной производится порядкомъ, указаннымъ въ стт. 222—232 (ст. 213).

Кромѣ того, постановлены правила о мѣрахъ обезпеченія исправнаго отбыванія барщины и взысканія за недоимки съ рабочихъ,

изложенныя въ статьяхъ: 214, 219—220, 222—231-й такого же содержанія, какъ статьи 262, 267—268, 270—273, 279—284-я проекта Положенія великорусскаго.

Въ проектѣ *литовскаго* Положенія, статьею 199-й, опредѣлено: Каждый хозяинъ отвѣчаетъ за исправное выполненіе только тѣхъ, въ пользу помѣщика установленныхъ повинностей, которыя причитаются съ состоящаго въ его пользованіи участка.

Остальныя статьи, опредѣляющія правила обезпеченія повинностей и взысканія недоимокъ: 200, 205, 206, 208—212-я соотвѣтствуютъ статьямъ 262, 267, 268, 270—273 и 279 великорусскаго проекта. Статьи же 280—284 послѣдняго замѣнены въ литовскомъ слѣдующими постановленіями:

Если всѣ въ предыдущей статьѣ (212-й) исчисленныя мѣры взысканія окажутся недостаточными, а недоимка возрастетъ до годоваго оклада оброка, то помѣщикъ, съ разрѣшенія мироваго посредника, можетъ требовать (какъ въ теченіи первыхъ 9-ти лѣтъ, со времени утвержденія этого Положенія, такъ и по истеченіи того срока), чтобы предоставленное неисправному плательщику право постояннаго пользованія участкомъ, совокупно съ принадлежащею къ этому участку усадьбою, передано было другому лицу, съ публичныхъ торговъ, на нижеизложенныхъ основаніяхъ, и слѣдующимъ порядкомъ:

1) въ теченіи одного мѣсяца должна быть произведена опись усадебнымъ землямъ и угодьямъ, участокъ составляющимъ, съ поясненіемъ сколько повинностей съ него опредѣлено Положеніемъ въ пользу помѣщика; при этомъ производится и отдѣльная оцѣнка строеній, на участкѣ находящихся;

2) для производства торговъ назначаются губернскимъ присутствіемъ, по ближайшемъ соображеніи съ мѣстными обстоятельствами, постоянные сроки, одинъ или два въ году для каждой волости;

3) передъ наступленіемъ каждаго таковаго срока, всѣ отобранные передъ тѣмъ у недоимщиковъ крестьянскіе участки, а равно и всѣ таковые же участки, пробывшіе на основаніи пунктовъ 10, 11 и 12 этой статьи, въ трехлѣтнемъ распоряженіи помѣщика, назначаются своевременно къ отдачѣ въ потомственное пользованіе съ публичнаго торга;

4) о назначенныхъ къ таковой отдачѣ крестьянскихъ участкахъ, по каждой волости, должно быть отъ волостнаго старшины объявлено въ мѣстномъ и въ сосѣднихъ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ, не позже какъ за мѣсяцъ до дня торга;

5) торги производятся въ мѣстномъ волостномъ правленіи; участвовать же въ нихъ могутъ всѣ лица земледѣльческаго сословія, кромѣ евреевъ;

6) торги начинаются отъ опредѣленной по описи цѣны за строенія;

7) пока торги не состоялись, недоимщикъ можетъ, уплатою лежащаго на его участкѣ долга, съ пополненіемъ израсходованныхъ на производство продажи по закону денегъ, удержать за собою принадлежащее ему право пользованія;

8) изъ вырученной, при таковой продажѣ, суммы, волостное правленіе уплачиваетъ слѣдующую помѣщику недоимку, остатокъ же возвращаетъ недоимщику;

9) крестьянинъ, пріобрѣтшій право постояннаго пользованія участкомъ съ усадьбою, получаетъ всѣ права и принимаетъ на себя всѣ обязанности прежняго хозяина, отправляя, наравнѣ съ прочими членами общества, всѣ казенныя и общественныя повинности, а также повинности, слѣдующія помѣщику съ пріобрѣтеннаго участка, на основаніи уставной грамоты;

10) еслибы, по какой либо причинѣ, продажа не состоялась, то участокъ и усадьба поступаютъ, съ особаго разрѣшенія мироваго посредника, во временное распоряженіе помѣщика, который, вмѣстѣ съ этимъ, обязывается уплатить лишающемуся правъ пользованія крестьянину, слѣдующую ему за усадебныя строенія и при составленіи описи опредѣленную сумму, за вычетомъ изъ оной числящейся на домохозяинѣ недоимки;

11) помѣщикъ, во временное распоряженіе котораго поступитъ подобный участокъ съ усадьбою, пользуется имъ, по своему усмотрѣнію, три года;

12) передъ истеченіемъ каждыхъ трехъ лѣтъ, помѣщикъ обязанъ увѣдомлять заблаговременно мѣстное волостное правленіе, для назначенія и производства въ ономъ, установленнымъ выше порядкомъ, публичныхъ торговъ на право постояннаго пользованія этимъ участкомъ. Если, на таковыхъ торгахъ, упразднившійся крестьянскій участокъ будетъ кѣмъ либо пріобрѣтенъ въ потомственное пользованіе, то новый пріобрѣтатель получаетъ вмѣстѣ съ участкомъ и всѣ находящіяся на ономъ строенія; помѣщику же онъ уплачиваетъ стоимость ихъ по оцѣнкѣ, но не свыше той суммы, какая за оныя заплачена прежнему хозяину участка самимъ помѣщикомъ. Сумма, вырученная за проданное съ публичнаго торга право потомственнаго пользованія участкомъ, состоявшимъ во временномъ распоряженіи помѣщика, обращается сперва на уплату старой недоимки, лежавшей на томъ участкѣ; остатокъ же поступаетъ въ мірской капиталъ сельскаго общества (115).

(115) Члены-эксперты Редакціонныхъ Коммиссій, Константинъ Ипполитовичъ Гечевичъ и Брониславъ Францовичъ Залескій, указывая на постановленіе ст. 92-й (см. т. II, стр. 713—714), по которой право безсрочнаго пользованія упразднившимся участкомъ передается съ публичныхъ торговъ, и настоящей (ст. 213-й, пункты 11-й и 12-й), постановляющей, что еслибы торги не состоялись, то участокъ поступаетъ во временное распоряженіе помѣщика, вмѣстѣ съ обязанностью возобновлять торги каждые три года, объясняли, что правила эти проистекаютъ отъ соединенія вмѣстѣ двухъ системъ: права безсрочнаго пользованія отдѣльныхъ хозяевъ, и обезпеченія цѣлаго земледѣльческаго сословія; о чемъ говорится выше, (см. дополненія, помѣщенныя въ концѣ II-го тома), такъ какъ и о другихъ послѣдствіяхъ продажи правъ пользованія съ публичныхъ торговъ (при соображеніяхъ о стт. 76—95 главы IV-й, т. II, стр. 714). Затѣмъ Гечевичъ и Залескій обращаются къ правилу о постоянномъ до безконечности возобновленія торговъ. Оно, по ихъ мнѣнію, совершенно антиэкономическое, потому, что помѣщикъ не будетъ въ состояніи заняться самъ обработкою упразднившихся участковъ, немогущихъ соединиться въ

Прим. По истеченіи первыхъ девяти лѣтъ со дня утвержденія Положенія, участки, отбираемые у крестьянъ за недоимки, могутъ, съ разрѣшенія губернскаго присутствія, быть присоединяемы къ землямъ фольварковымъ, послѣ трехлѣтняго временнаго распоряженія ими помѣщика, если на вторичныхъ торгахъ они не будутъ пріобрѣтены кѣмъ либо изъ крестьянъ съ торговъ въ потомственное пользованіе и притомъ, если таковое присоединеніе не нарушаетъ правила о неприкосновенномъ размѣрѣ крестьянскаго надѣла, изложеннаго въ стт. 8 и 89 (ст. 213).

Всѣ вышеозначенныя правила, съ утвержденія мироваго посредника, примѣняются и къ издѣльнымъ крестьянамъ, если употребленныя сельскимъ начальствомъ мѣры понужденія къ исправному выполненію повинностей, окажутся недѣйствительными, или же сельское начальство будетъ явно уклоняться отъ принятія подобныхъ мѣръ (ст. 214).

Постановленія эти, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, внесены были и въ Положенія 19-го февраля 1861 г., въ которыхъ они составили статьи великорусскаго: 135, 138, 245—248, 251—252, 254—255, 258—264; малороссійскаго, статьи: 243, 246, 247, 249—258; кіевскаго, статьи: 215—218, 22:—222, 224—233 и литовскаго, статьи: 204—205, 209—217.

одно цѣлое, и разбросанныхъ среди крестьянскихъ полей; арендатора же на участокъ помѣщикъ не найдетъ навѣрно, если арендаторъ угрожаемъ будетъ ежеминутнымъ истеченіемъ трехлѣтняго срока. А еслибы даже съемщикъ и нашелся, то, не имѣя надежды выручить со временемъ затраченный на улучшеніе участка капиталъ, онъ труда своего и капитала употребить не пожелаетъ и, хозяйничая дурно, истощитъ только почву. Съ каждымъ трехлѣтіемъ, цѣнность участка будетъ уменьшаться и наконецъ онъ сдѣлается совершенно непроизводительнымъ.

Для прочихъ губерній постановлено другое: тамъ упразднившійся участокъ возвращается въ непосредственное распоряженіе помѣщика, и общество разъ только по истеченіи трехъ лѣтъ имѣетъ право потребовать его себѣ за установленныя повинности (стт. 134 и 135 мѣстн. великороссійскаго Положенія). Мѣра эта ограждаетъ справедливо крестьянъ отъ лишенія ихъ земли въ слѣдствіе перваго пожара, падежа скота и т. п. несчастья, но, не стѣсняя въ послѣдствіи помѣщика, не мѣшаетъ развитію хозяйства. Она примѣнена не только къ мѣстностямъ съ круговою порукою и общиннымъ пользованіемъ землею, но и ко всѣмъ вообще великороссійскимъ, бѣлорусскимъ и малороссійскимъ губерніямъ.

Принимая одну систему права безсрочнаго пользованія, нельзя, заключаютъ Гечевичъ и Залескій, вмѣстѣ съ тѣмъ принимать другую, — обезпеченія всего свободнаго земледѣльческаго сословія, и возложить на одну и ту же страну обязанность привести въ исполненіе обѣ вмѣстѣ. Крайнее стѣсненіе хозяйственныхъ отношеній воспослѣдовало бы при такомъ образѣ дѣйствій, а окончательное разрушеніе общаго благосостоянія и спокойствія было бы результатомъ подобной реформы.

XVII.

О НОРМАЛЬНОМЪ РАЗМѢРѢ ПОВИННОСТЕЙ(*).

I. НОРМАЛЬНЫЙ РАЗМѢРЪ НАТУРАЛЬНОЙ ПОВИННОСТИ.

Нормальный размѣръ натуральныхъ повинностей всѣми коми тетами, ихъ допускающими, опредѣляется *числомъ рабочихъ дней* т. е. поденною работою. Нѣкоторые комитеты однако же допу скаютъ въ иныхъ случаяхъ опредѣленіе нормальнаго размѣра нату

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. IV-я (III), стр. 522—539, и гл. VI-я, стр. 772—789, 802—814, 817—821. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 347—468 и вѣдомость о числѣ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ и о повинностяхъ ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21-й губерніи, стр. 469—487. Томъ VI-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 17-му, стр. 1—148, съ двумя вѣдомостями о томъ же, одной на 33 и другой на 8 страницахъ. Дополненіе I-ое къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: особыя правила о повинностяхъ въ литовскихъ губерніяхъ, стр. 1—58, 60—61. Дополненіе II-е: особыя правила о повинностяхъ, отбываемыхъ крестьянами, въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 10—16, 20, 22, 23, 24—30, 76—84, 98—100, 101—102. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. IV-я (III), стр. 85—130, и гл. VI-я (IV), стр. 54—77, (VI) стр. 145—161. Томъ VIII-й, Сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, гл. XVII-я, стр. 148—169. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ въ малороссійскихъ губерніяхъ, стр. 18—24, 33—37. Томъ XII-й, Докладъ по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для литовскихъ губерній и для инфляндскихъ уѣздовъ витебской губерніи, стр. 20—30, 35—36, 39—40. Докладъ по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для губерній: кіевской, подольской и волынской, стр. 123—134, 198—199. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ, стр. 85—238, 383—392. Томъ XVI-й, Выводы о денежныхъ повинностяхъ, стр. 1—252 (изъ этого тома вошли въ текстъ только результаты). Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 377—389, стт. 164, прим. 1 и 2-е, 167—183, стр. 392—393, стт. 195—199, стр. 409, ст. 250, стр. 485—526, приложенія къ стт. 177 и 198-й; стр. 590—594, стт. 165—167, 169—170, 173—178, стр. 605—608, стт. 219—226, стр. 620—626, приложенія къ стт. 5 и 165-й; стр. 692—697, стт. 143—155, стр. 710, ст. 206, стр. 711, ст. 209; стр. 789—795, стт. 122—132, стр. 798—802, стт. 143—150, стр. 815—816, стт. 194—196, стр. 826—828, стт.

ральныхъ повинностей *количествомъ обработываемой земли*, т. е. *поаадъльною или участковою работою.*

Самый размѣръ натуральныхъ повинностей какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, т. е. при поденной и при участковой работѣ, различными Положеніями опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) *Нижегородское большинство* за нормальный тягловой надѣлъ въ 5 десятинъ опредѣляетъ 2 муж. кон. дня и 2 дня жен. въ недѣлю, за исключеніемъ трехъ праздничныхъ недѣль; слѣдовательно норма натуральной повинности составляетъ, при надѣлѣ 5 дес., 98 муж. и столько же женскихъ дней въ году, или около 20 дней за десятину. Она основана на томъ, что при существующемъ среднемъ надѣлѣ около 7½ десятинъ на тягло, барщина опредѣлена закономъ въ три дня. Сверхъ того: *а*) 1% съ оцѣнки усадьбъ можетъ составить примѣрно 32 коп. съ души или 80 коп. съ тягла, или 2 тягловыхъ дня. Эта плата установлена въ замѣнъ мелочныхъ поборовъ живностью и проч., въ видахъ юридическаго указанія собственности. *б*) Три добавочныхъ дня въ году съ тягла по таксѣ: 30 коп. кон. муж., 15 коп. пѣш. муж., 10 коп. пѣш. жен.; они предоставлены помѣщику съ цѣлью предотвратить стачки со стороны крестьянъ при трудности добыть стороннихъ работниковъ. *в*) Добавочныя повинности: ремонтъ мостовъ и гатей и караулъ при господской усадьбѣ (1).

215—218, стр. 833, приложеніе къ ст. 145-й. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: П. А. Булгакова, стр. 108—112, А. Н. Татаринова, стр. 123—128 и 201—203, Н. П. Шишкова, стр. 157—163, 326—328, А. Д. Желтухина, стр. 205—209, А. А. Гравиика (въ первомъ дополненіи) стр. 19—20, 53—63, 179—181. Б. Ф. Залескаго (во второмъ дополненіи XLVI, а) стр. 23—25. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 55—58, 130—134, 187—192, 233—234, 309—310, 323—328, 362—366, 392, 467—471, 538—541, 610—621, 643—645, 655—660, 758—759, 852—864, 880—883, 912—923, 973—975. Томъ II-й, стр. 86—91, 253—261, 388—394, 456—460, 520, 532—537, 561, 625—626, 736—737, 865—869, 875—885, 902—911, 1015—1017, 1056—1059. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 243—244, 262—264. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 106—109, 117—119, 144, 163—166, 191—192, 224—225, 357—370, 420—422, 443—446. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 14—19, 20, 74—76, 94, 118—121, 135—138, 140—141, 148—159, 212—213, 284—288. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 45, 91, 128—194, 326, 332—334, 337—340, 343—345, 347, 361—374.

(1) Губернаторъ А. Н. Муравьевъ изъясняетъ, что повинности крестьянъ по этому проекту не только не уменьшаются, но еще увеличиваются вслѣдствіе установленія круговаго ручательства крестьянъ другъ за друга и введенія урочнаго Положенія, разсчитаннаго на maximum работы для способнаго и здороваго работника. Общество, по требованію помѣщика, не принимающаго въ соображеніе ни способности, ни болѣзни крестьянъ, будетъ вынуждено выставлять лишнихъ работниковъ, а между тѣмъ будетъ неумолимо къ каждому изъ своихъ членовъ, который не въ состояніи будетъ выполнить урока. Владѣлецъ будетъ разорять крестьянъ, слѣдуя буквѣ закона.

Земскій Отдѣлъ, раздѣляя мнѣніе А. Н. Муравьева объ обременительности для крестьянъ опредѣленнаго въ нижегородскомъ Положеніи размѣра натуральной повинности, съ своей стороны присовокупилъ, что если при пяти десятинномъ надѣлѣ полагается 2-хъ дневная барщина, то при 7½ десятинахъ,

2) *Нижегородское меньшинство*, за нормальный тягловой надѣлъ въ $3^1/_2$ десятинъ, предоставляетъ помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму оброка по оцѣнкѣ рабочихъ дней. Оцѣнка эта составляетъ: лѣтніе дни: муж. кон. 30 коп., пѣшій 15 коп.; зимніе дни: муж. конный 15 коп.; муж. пѣшій $7^1/_2$ коп. Общее количество дней въ году и дней за десятину въ точности вычислить невозможно, потому что Положеніе не дало оцѣнки женскаго дня и выборъ видовъ дней предоставило на произволъ помѣщика; но принимая, по примѣру большинства комитета, зимнюю барщину, по числу дней, равною лѣтней, мужскую — женской, отношеніе женскаго дня противъ мужскаго коннаго въ $^1/_3$, а число конныхъ дней равное пѣшимъ, получается норма натуральной повинности, при надѣлѣ $3^1/_2$ десятинъ, въ году 50 дней, а за десятину около 17 дней (²).

Сверхъ того: *а*) три сгонныхъ (добавочныхъ) дня въ году по вышеуказанной таксѣ; *б*) добавочныя повинности: починка мостовъ и гатей при матеріалахъ помѣщика (³).

3) *Петербургскій км.* опредѣляетъ норму натуральной повинности въ десять рабочихъ дней за десятину, такъ, что за высшую норму надѣла въ 9 десятинъ, крестьянское тягло должно отбывать 90 кон. муж. и столько же женскихъ дней. Сверхъ этого: *а*) 3% съ оцѣнки усадьбъ, которые не могутъ быть вычислены за отсутствіемъ цифръ въ Положеніи; *б*) вспомогательные лѣтніе дни; 4 муж. кон. (по 50 коп. каждый); 4 муж. пѣшихъ (по 30 коп.) и 4 женскихъ

которыя состоятъ теперь въ пользованіи крестьянъ и могутъ, съ согласія помѣщика, остаться при нихъ, произойдетъ соотвѣтственное увеличеніе повинности до настоящаго трехъ дневнаго размѣра, но гораздо болѣе обременительнаго по весьма тяжелому урочному Положенію.

(²) При другой комбинаціи, еслибъ помѣщикъ захотѣлъ взять $^2/_3$ лѣтнихъ и $^1/_3$ зимнихъ и при этомъ уничтожилъ женскую зимнюю барщину, то получилъ бы 32 лѣтнихъ мужскихъ дня, такъ, что общее число дней составило бы почти столько же, какъ и при первомъ разсчетѣ, а именно 48.

(³) Повинности крестьянъ вообще, по замѣчанію Земскаго Отдѣла, не менѣе тяжелы по этому Положенію, какъ и по Положенію большинства, потому что онѣ уменьшены только пропорціонально уменьшенію надѣла. Относительно оцѣнки рабочихъ дней Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что цѣна лѣтнихъ пѣш. муж. (въ 15 коп.) и женскихъ (въ 10 коп.) не только ниже дѣйствительной поденной платы за работу, но даже ниже хозяйственной стоимости дней, при кадастровой оцѣнкѣ казенныхъ земель, находящихся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ нижегородской губерніи (мужскихъ $19^1/_8$ коп. и женскихъ $12^1/_2$ коп.). Но конный день безъ работника оцѣненъ комитетомъ (въ 15 коп.) выше кадастровой оцѣнки (въ $10^1/_4$ коп.). Для соображенія въ какой степени подобныя цифры ниже дѣйствительныхъ наемныхъ цѣнъ, Земскій Отдѣлъ приводитъ публикованныя изслѣдованія по этому предмету въ сосѣдней съ нижегородскою владимірской губерніи. Тамъ поденная цѣна среднимъ числомъ, во время жатвы, ржанаго 26 коп., яроваго 23 коп., косцу $36^3/_4$ коп., сгребать сѣно 16 коп.; во время пашни — работнику съ лошадью $58^1/_4$ коп.; поденная плата во время молотьбы $13^3/_4$ коп. Эти цифры приведены Земскимъ Отдѣломъ не для того, чтобы ихъ принять безусловно, но чтобы показать какихъ подробныхъ соображеній, въ видахъ обезпеченія помѣщиковъ и крестьянъ, требуетъ вопросъ объ оцѣнкѣ рабочихъ дней.

(по 20 коп.); *в*) добавочная повинность: караулъ при господской усадьбѣ (4).

4) *Симбирское большинство* за нормальный тягловой надѣлъ въ $3^3/_4$ десятины ($1^1/_2$ на душу, принимая $2^1/_2$ души на тягло), предоставляетъ помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму денежной повинности по оцѣнкѣ рабочихъ дней. Оцѣнка эта составляетъ: лѣтніе дни: кон. муж. 27, пѣшій 18, жен. 12; зимніе — кон. муж. 18, пѣш. 12, жен. 8 коп. Такъ какъ выборъ дней предоставленъ помѣщику, то нельзя вычислить въ точности количество дней въ году и за десятину, однакоже, принимая зимнюю барщину по числу дней равною лѣтней, а мужскую — женской и конную — пѣшей, получимъ слѣдующую норму натуральной повинности:

	Дней въ году:	За десятину:
при надѣлѣ $^3/_4$ десятинъ земли 1 разр.	52	14
" " " " " 2 "	45	12
" " " " " 3 "	38	10.

При другой комбинаціи, а именно, уничтожая зимнюю женскую барщину и опредѣляя вдвое болѣе лѣтнихъ дней противъ зимнихъ, получается 34 муж., 34 жен. лѣтнихъ и 17 муж. зимнихъ. Сверхъ того: *а*) 3% съ оцѣнки усадьбъ составитъ, считая по 4 души въ дворѣ, примѣрно на душу 1 руб. 26 коп., а на тягло 3 руб. 15 коп.

(4) Петербургскій км. объяснялъ, что натуральная повинность въ этомъ размѣрѣ отбываемая одними тягловыми хозяевами, при полномъ 9-ти десятинномъ надѣлѣ, значительно легче трехъ дневной барщины, существующей не рѣдко при меньшемъ надѣлѣ и отбываемой даже затягольными крестьянами. Установленіемъ пониженныхъ противу прежняго повинностей достигается, по мнѣнію км., не только возможная соразмѣрность оныхъ съ цѣнностью отводимыхъ крестьянамъ угодій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и тотъ крайній предѣлъ, за которымъ дальнѣйшія со стороны дворянства уступки рѣшительно невозможны для большей части помѣщичьихъ имѣній.

С.-петербургскій ген.-гбр. Игнатьевъ полагалъ, что при опредѣленіи размѣра натуральной повинности слѣдуетъ оговорить, что женская барщина требуется только въ такомъ случаѣ, когда въ тяглѣ находится рабочая женщина. Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что съ перваго взгляда повинности крестьянъ кажутся значительно уменьшенными, назначеніемъ двухъ дневной барщины вмѣсто трехъ дневной, но если принять въ соображеніе особую плату за усадьбу, установленіе вотчинныхъ правъ, особыя повинности за пользованіе лѣсомъ, круговое ручательство, тягость урочнаго Положенія и наконецъ вспомогательные дни, то едва ли вновь опредѣляемыя повинности не превзойдутъ настоящаго трехъдневнаго размѣра. Если же принять въ разсчетъ уменьшеніе настоящихъ крестьянскихъ надѣловъ во многихъ случаяхъ, то можно предполагать, что тогда новыя повинности будутъ тяжелѣе старыхъ. Изъ объясненія с.-петербургскаго км. на замѣчанія Игнатьева видно, что повинность крестьянъ за надѣлъ, совокупно съ процентномъ за пользованіе усадьбою, не должна превышать 140 дней конныхъ и столько же пѣшихъ съ тягла; слѣдовательно въ многолюдныхъ лѣсныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне получатъ не болѣе 7 десятинъ пахатной, сѣнокосной и выгонной земли на тягло, съ тѣмъ, чтобы они при этомъ надѣлѣ отбывали повинность за полный девяти десятинный надѣлъ, число рабочихъ дней за десятину земли въ дѣйствительности будетъ не 10 кон. и не 10 пѣш. дней, а не менѣе $14^6/_7$ конныхъ и столько же пѣшихъ дней.

или $9^1/_2$ лѣтнихъ тягловыхъ дней. *б*) добавочныя повинности: караулъ господской усадьбы, лѣсовъ и жатвы ([5]).

5) *Пять симбирскихъ членовъ* за различный тягловой надѣлъ, опредѣленный стоимостью его въ 100 руб. сер., предоставляютъ помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму денежной повинности, по оцѣнкѣ рабочаго дня.

	кон. муж.	пѣш. муж.	женскій.
лѣтніе дни:	27	18	10—18
зимніе дни:	18	12	8

Считая $2^1/_2$ души на тягло, зимнюю повинность по числу дней равною лѣтней, пѣшую конной, женскую мужской, получимъ съ различнаго надѣла въ году 58 дней, съ десятины лучшей 12, средней $8^1/_2$, худшей 6 дней.

При другой комбинаціи, а именно: уничтожая зимнюю женскую барщину и взимая вдвое лѣтнихъ дней противъ зимнихъ, получается 40 муж. и 40 жен. лѣтнихъ, и 20 муж. зимнихъ дней. Плата за усадебныя земли входитъ въ общій размѣръ повинности, а добавочныхъ повинностей не полагается.

6) *Два симбирскихъ члена* за существующій надѣлъ назначали денежную норму повинности и предоставляли помѣщику на эту денежную сумму брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется по оцѣнкѣ тягловаго рабочаго дня, которая полагается въ 21 коп. Такимъ образомъ норма натуральной повинности составляетъ: при существующемъ надѣлѣ, за наибольшій надѣлъ, 117

Отношеніе это можетъ быть еще невыгоднѣе для крестьянъ такъ какъ вознагражденіе за пользованіе усадьбою можетъ быть болѣе 14 кѣнныхъ и 14 пѣшихъ дней. Относительно повинности за усадьбу Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что если при отбываніи работы, вмѣсто уплаты 3% съ оцѣночной за усадьбу суммы, будетъ принята въ руководство оцѣнка барщиннаго дня не выше $^1/_2$ дѣйствительной стоимости вольнонаемнаго труда (какъ предположено комитетомъ для перевода съ барщины на оброкъ), то крестьянину, вмѣсто уплаты за пользованіе усадьбою напр. 3 руб., пришлось бы работать въ пользу помѣщика на 9 руб.

([5]) Симбирское болш., въ обзорѣ основаній, объясняетъ, что цѣны рабочихъ дней выведены имъ по слѣдующему разсчету: арендная плата помѣщику равняется доходу отъ 2 десятинъ, изъ пяти, обработываемыхъ крестьяниномъ; слѣдовательно за каждую десятину отводимой въ пользованіе крестьянъ земли они, при трехпольной системѣ, обязаны обработать на помѣщика по $^2/_9$ десятины въ каждомъ полѣ, т. е. $^4/_9$ десятинъ, или отбыть столько дней, сколько потребно на обработку этого количества земли. По урочному Положенію на обработку $^4/_9$ части десятины полагается дней:

лѣтнихъ конныхъ $2^{18}/_{27}$; мужскихъ $^{16}/_{27}$; женскихъ $2^2/_{27}$
зимнихъ конныхъ $1^{21}/_{27}$; „ $^{20}/_{27}$; „ $1^3/_{27}$.

Затѣмъ, принимая за основаніе, что лѣтній день въ $1^1/_2$ раза дороже зимняго; конный день въ $1^1/_2$ раза дороже пѣшаго мужскаго, а мужской опять въ $1^1/_2$ раза дороже женскаго, и выведенную такимъ образомъ сложность рабочихъ дней уравнивая арендной платѣ съ десятины (8 руб. 36 коп.), получатся опредѣленныя въ Положеніи цифры стоимости рабочихъ дней. Раціональность этого разсчета оправдывается, по мнѣнію симбирскаго болш., тѣмъ, что выведенныя цѣны сходны съ цѣнами на наемныхъ вольныхъ работниковъ, существующими въ настоящее время въ симбирской губерніи.

дней (⁶) въ году, и притомъ за десятину 1-го разряда $19\frac{1}{2}$, 2-го разряда $14\frac{1}{2}$, 3-го разряда $11\frac{1}{2}$ дней. Изъ нихъ $\frac{2}{3}$ лѣтнихъ и $\frac{1}{3}$ зимнихъ.

7). *Костромской км.* за нормальные надѣлы въ 7, $6\frac{1}{4}$ и $3\frac{3}{4}$ десятинъ на тягло (считая по $2\frac{1}{2}$ души), смотря по многое — или малоземельности имѣній, опредѣляетъ 140 дней муж. и 93 жен. въ году. На этомъ основаніи норма натуральной повинности составляетъ при надѣлѣ въ 7 дес. 20 муж. и 13 жен. дней за десятину; при $6\frac{1}{4}$ десятинъ — 22 муж. и 15 жен. и при надѣлѣ въ $3\frac{3}{4}$ десятинъ 37 муж. и 25 жен. дней за десятину. Сверхъ того: *а*) плата за усадебныя земли (по 5%, изъ которыхъ только два идутъ помѣщику, а три въ мірской капиталъ) составитъ примѣрно на душу 1 руб. 50 коп., а на тягло 3 руб. 75 коп.; *б*) допускается 9 сгонныхъ дней въ году по слѣдующей таксѣ: лѣтній: муж. кон. 30 коп., пѣшій 20, жен. 15; зимній: муж. конный 20 коп., пѣшій 15 коп., жен. 10 коп.; *в*) караулъ при господской усадьбѣ въ видѣ добавочной повинности (⁷).

8) *Московское большинство* за нормальный надѣлъ въ 4, $3\frac{1}{2}$ и $2\frac{1}{2}$ десятинъ, опредѣляетъ 80 рабочихъ дней (считая за рабочій день мужской конный и женскій), изъ которыхъ лѣтнихъ 64, а зимнихъ 16, слѣдовательно по 20, 24 и 34 дня на десятину.

Сверхъ того: *а*) за усадебную землю по 2% съ оцѣнки, что можетъ составить на тягло въ земледѣльческомъ разрядѣ примѣрно 2 руб. 10 коп., въ промысловомъ 3 руб. 15 коп., торговомъ 4 руб.

(⁶) Цифра эта выведена членами изъ соображенія двухъ правилъ: 1) чтобы размѣръ надѣла былъ таковъ, чтобы не превышалъ трехъдневной за него повинности, и 2) чтобы тягло работало $\frac{2}{3}$ лѣтнихъ и $\frac{1}{3}$ зимнихъ дней. Слѣдовательно лѣтнихъ дней не можетъ быть болѣе 78, а число зимнихъ дней по отношенію къ нимъ придется 39.

(⁷) Опредѣленный нынѣ дѣйствующимъ закономъ размѣръ натуральной повинности мужчинъ, а именно 140 дней въ году, принятъ за нормальный съ тою цѣлью, чтобы не разстроилось хозяйство помѣщиковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ барщина. Размѣръ же барщины женской уменьшенъ противъ мужской на $\frac{1}{3}$ на томъ основаніи, что женщины, обремененныя дѣтьми и необходимымъ вседневнымъ хозяйствомъ своимъ, частью беременныя и родильницы, должны быть освобождаемы отъ барщины или на нѣкоторое время, или въ каждый барщинный день на нѣсколько часовъ, а сверхъ того занимаются только пряжею, тканіемъ и другими женскими рукодѣліями, которыя они исполняютъ у себя на дому, не отвлекаясь отъ своихъ хозяйственныхъ занятій, такъ сказать между дѣлъ, и не употребляя для нихъ также цѣлаго рабочаго дня.

По мнѣнію костромскаго губернатора Романуса положеніе барщиннаго крестьянина нисколько неулучшится, такъ какъ размѣръ барщины останется прежній, т. е. три дня работы въ недѣлю, и притомъ на помѣщикѣ не будетъ лежать обязанность помогать крестьянину скотомъ, хлѣбомъ послѣ пожара, во время болѣзни, отпускомъ лѣса и т. п. Тогоже мнѣнія былъ и Земскій Отдѣлъ. Онъ находитъ даже, что новыя повинности будутъ обременительнѣе для крестьянъ нежели прежняя барщина, особенно при урочномъ Положеніи, разсчитанномъ не на среднюю, а на самую большую силу работника, между тѣмъ какъ помѣщикъ и круговымъ ручательствомъ общества и урочнымъ Положеніемъ болѣе прежняго обезпеченъ противъ недѣятельныхъ членовъ общества.

20 коп., высшемъ 5 руб. 25 коп.; *б*) шесть сгонныхъ дней въ году съ зачетомъ въ поденную работу, и *в*) караулъ господской усадьбы, лѣсовъ и жатвы.

Тягловой день оцѣняется московскимъ км. въ 25 коп.; впрочемъ такъ какъ цѣна его разсчитывается на хлѣбъ, то съ измѣненіемъ среднихъ цѣнъ она можетъ измѣняться.

Московскій км. допускаетъ и позадѣльную работу, а именно: изъ 80 рабочихъ дней 44 лѣтнихъ могутъ быть замѣнены обработкою по $^1/_2$ десятины въ полѣ при трехпольномъ хозяйствѣ (8).

9) *Четырнадцать московскихъ членовъ* совершенно уничтожали натуральную повинность, допуская только помощь при спѣшныхъ работахъ, по обязательной таксѣ, не болѣе какъ на 10 руб. сер. съ тягла въ годъ (9).

10 и 11) Оба *тверскія* Положенія совсѣмъ не допускали натуральной повинности.

12) *Черниговское большинство* за нормальный тягловой надѣлъ въ $3^1/_8$, $3^3/_4$ и 5 десятинъ (считая по $2^1/_2$ души на тягло) опредѣляетъ натуральную повинность по слѣдующей нормѣ:

При надѣлѣ:	Число дней въ году:		За десятину дней:	
	тяглыхъ:	пѣшихъ:	тяглыхъ:	пѣшихъ:
Уѣзды 1 разр. $3^1/_8$ десятинъ.	25	52	8	$16^2/_8$
2 „ $3^3/_4$ „	26	49	7	$12^5/_6$
3 „ 5 „	48	42	$9^3/_8$	$8^1/_2$

(8) Въ обзорѣ основаній московское блш. объясняетъ, что оно опредѣлило 80 рабочихъ дней въ годъ, вмѣсто нынѣ отбываемыхъ по закону 142 дней, съ тою цѣлью, чтобы крестьяне, воспользовавшись еще 62 днями для свободнаго труда своего, могли скорѣе улучшить быть свой и упрочить свое благосостояніе. Цѣна рабочаго дня опредѣлена втрое дешевле противъ средней цифры, выведенной изъ собранныхъ комитетомъ свѣдѣній, а именно въ 25 коп. вмѣсто 75 копѣекъ.

Московское блш., уменьшая число обязательныхъ рабочихъ дней (вмѣстѣ съ уменьшеніемъ существующаго надѣла), находитъ, что большее ограниченіе обязательнаго труда привело бы имѣнія (земледѣльческія) къ совершенному упадку, ибо отправленіе работъ въ московской губерніи наемнымъ трудомъ, слишкомъ цѣннымъ отъ развитія промышленности, не представляетъ помѣщикамъ никакихъ выгодъ, легкій же подвозъ земледѣльческихъ произведеній лѣтомъ по воднымъ сообщеніямъ, зимою гужемъ, до того понижаетъ въ Москвѣ и губерніи цѣны на хлѣбъ, что воздѣлка его на здѣшнихъ почвахъ, грубыхъ и тощихъ, требующихъ сильнаго удобренія и тщательнѣйшей обработки, не можетъ окупать употребленныхъ издержекъ.

По мнѣнію Земскаго Отдѣла размѣръ натуральныхъ повинностей, назначенный московскимъ большинствомъ, такъ великъ, что если взять въ соображеніе: уменьшеніе крестьянскаго надѣла, назначеніе особой платы за усадьбы, круговую поруку, урочное Положеніе, вновь возлагаемые на крестьянъ общественные расходы, подводную повинность и наконецъ то, что мужскіе рабочіе дни всѣ поставлены конными, то можно быть увѣреннымъ, что положеніе крестьянъ будетъ гораздо хуже нежели теперь.

(9) Это послѣднее право предоставляется помѣщикамъ съ тою цѣлью, чтобы болѣе поддержать ихъ хозяйство при переходѣ съ барщиннаго на вольнонаемное.

Сверхъ того за усадебную землю 3% съ оцѣнки, т. е. примѣрно отъ 2 руб. 25 коп. до 3 руб. 75 коп. на тягло. Рабочіе дни оцѣнены на хлѣбъ и переводятся на деньги сообразно среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, а потому подлежатъ переоцѣнкѣ (10).

13) *Черниговское меньшинство* за нормальный тягловой надѣлъ въ 1½, 2 и 3 десятинъ опредѣляетъ барщину не болѣе двухдневной, но изъ Положенія невозможно вывести сколько тягловыхъ и пѣшихъ дней въ году соотвѣтствуетъ этому надѣлу и сколько ихъ приходится на десятину (11).

14) *Астраханскій* км. за различный нормальный надѣлъ полагаетъ 2½ дня въ недѣлю, т. е. 125 дней въ году, причемъ норма барщины составляетъ:

Въ уѣздахъ:	При надѣлѣ:	Дней въ году.	За десятину.
Астраханскомъ Красноярскомъ	многоземел. 7—9 десятинъ.	125.	14—18
	среднеземел. 5—7 "		13—25
Черноярскомъ Царевскомъ Енотаевскомъ	многоземел. 5—7 "		18—25
	среднеземел. 4—6 "		20—31.

Сверхъ того: *а*) за пользованіе усадебною землею по 6% съ оцѣнки, примѣрно 3 руб. 40 коп. на тягло; *б*) нѣсколько вспомогательныхъ дней въ лѣто, не болѣе 1 въ недѣлю съ тягла, по слѣдующей таксѣ: конныхъ 30 коп., пѣшихъ 20 коп., женскихъ 15 коп.; *в*) помощь при наводненіяхъ, появленіяхъ вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ (12).

15) *Харьковскій* км. за нормальный надѣлъ въ 4½ и 5½ десятинъ на тягло опредѣляетъ 42 муж. кон., 42 пѣшихъ и 84 женскихъ, изъ которыхъ ⅗ лѣтнихъ, ⅕ осеннихъ и ⅕ зимнихъ (слѣдовательно 18⅔ и 15¾ дней за десятину).

(10) При опредѣленіи размѣра натуральной повинности принято за основаніе, что помѣщикъ имѣетъ право на такое количество рабочихъ дней, какое потребно для полной обработки каждой десятины надѣла. Это основаніе послужило къ опредѣленію размѣра повинности потому, что въ черниговской губерніи стоимость обработки десятины равна ½ урожая зерномъ и соломою, и по существующему въ этой губерніи обычаю, земли нанимаются изъ ½ урожая зерномъ и соломою. Цѣна рабочаго дня опредѣлена въ зависимости отъ средняго урожая ржи, какъ главнаго произведенія мѣстнаго земледѣлія и количества натуральной повинности, принадлежащей помѣщику.

(11) Въ обзорѣ основаній упоминается только, что размѣръ натуральной повинности долженъ быть опредѣляемъ по нормѣ оброка и по средней цѣнѣ рабочаго дня, выведенной изъ мѣстныхъ данныхъ.

(12) За исходный пунктъ при опредѣленіи размѣра натуральной повинности принята существующая барщина и вмѣсто трехъ дней въ недѣлю положено по 2½ дня муж. и женск., такъ, что въ двѣ недѣли крестьянское тягло съ подводою остается на своей работѣ 7 дней, а для помѣщика отбывается повинность пять дней.

Сверхъ того: *а*) за усадебную землю по 3%, на тягло 2 руб. 16 коп.; *б*) караулъ при господской усадьбѣ и помощь при несчастіяхъ.

Оцѣнка рабочихъ дней полагается комитетомъ: въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ — мужскихъ по 20 коп., женскихъ по 6 коп.; въ іюнѣ, іюлѣ, и августѣ — мужскихъ 30 коп., женскихъ 12; въ сентябрѣ и октябрѣ муж. 20, женскихъ $5^1/_2$; въ ноябрѣ, декабрѣ, январѣ и февралѣ — мужскихъ по 17 коп., женскихъ по 5 коп. ([13]).

16) *Псковскій* км., при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ 9, 7 и 5 десятинъ, назначаетъ повинность въ 10 муж. кон. и 10 жен. дней за десятину надѣла, слѣдовательно въ году 90, 70 и 50 дней.

Сверхъ того предоставляется: *а*) брать ежегодно лѣтомъ по 4 конныхъ, 4 пѣш. мужскихъ и 6 женскихъ вспомогательныхъ дней по таксѣ: за конный 35 коп., пѣшій 20 коп., женскій 15 коп. *б*) Налагается на крестьянъ отправленіе караула при господской усадьбѣ, помощь при градобитіи и появленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ и вывозъ удобренія на помѣщичьи поля въ теченіе одной недѣли сгономъ (толокою) ([14]).

([13]) Размѣръ натуральной повинности уменьшенъ противъ существующаго на 56 дней (т. е. 84 дня вмѣсто 140) и облегченъ еще тѣмъ, что отъ тягла требуется не болѣе 1 мужчины и 1 женщины, а не всѣ взрослые и полувзрослые рабочіе обоего пола.

([14]) Псковскій губернаторъ В. Н. Муравьевъ полагалъ, что норма натуральной повинности должна быть опредѣлена въ 8 рабочихъ тягловыхъ дней съ каждой десятины, основывая это пониженіе на слѣдующихъ соображеніяхъ: если 10 конныхъ мужскихъ дней и столько же женскихъ пѣшихъ съ десятины считать за выраженіе годоваго дохода въ 2 руб. 40 коп. (какъ принято комитетомъ), то каждый рабочій день мужчины и женщины съ лошадью обойдется въ 24 коп., тогда какъ самъ км. оцѣниваетъ его въ 28, несмотря на то, что уменьшаетъ цѣну обязательнаго труда вдвое противъ вольнонаемнаго. И такъ, уравнивая по крайней мѣрѣ съ оброкомъ размѣръ повинности барщинныхъ крестьянъ, которыхъ положеніе при всемъ томъ будетъ гораздо невыгоднѣе крестьянъ оброчныхъ, необходимо уменьшить число рабочихъ дней съ десятины на столько, чтобы каждый рабочій день мужчины и женщины съ лошадью обошелся по меньшей мѣрѣ въ 28 коп. Такимъ образомъ выразилась бы слѣдующая норма натуральной повинности: $8^4/_7$ муж. и столько же женскихъ дней съ дес., а съ девяти десятиннаго тягловаго надѣла $77^1/_7$ дней мужскихъ и женскихъ, равняющихся годовому оброку съ тягла въ 21 руб. 60 коп. Зачитывая сверхъ того въ обязательную барщину каждаго тягла шесть дней на вывозку удобренія (что по Положенію км. составляетъ отдѣльную повинность, не принимаемую въ разсчетъ нормальнаго числа рабочихъ дней), получимъ цыфру натуральной повинности круглымъ числомъ 72 дня при 9 десятинномъ надѣлѣ, или по 8 муж. и женскихъ дней за десятину. Что касается дополнительныхъ рабочихъ дней съ опредѣленною платою, то, по мнѣнію Муравьева, общее число обязательныхъ рабочихъ дней, вмѣстѣ съ дополнительными, отнюдь не должно превышать 2 дней въ недѣлю съ тягла, а въ вознагражденіе за дополнительные дни должно быть опредѣлено сообразно съ существующею наемною платою или дѣйствительною стоимостью труда. Для этого онъ предлагалъ оцѣнить лѣтніе дни: муж. кон. въ 45 коп.; муж. пѣшій въ 25 коп.; жен. пѣшій въ 20 коп.; зимніе: муж. кон. въ 30 коп.; муж. пѣшій въ 15 коп.; женскій въ 10 копѣекъ.

17) *Вятскій* км., при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ 7, 6 и 5 десятинъ, опредѣляетъ 119, 102, 85 дней въ году, или по 17 рабочихъ дней съ десятины. Сверхъ того: *а*) шесть сгонныхъ дней въ году, оцѣняемыхъ по соглашенію помѣщика съ міромъ; *б*) караулъ господской усадьбы(15).

18) *Воронежскій* км., при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ $3^1/_4$ десятины, предоставляетъ помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму оброка по слѣдующей оцѣнкѣ рабочихъ дней:

Въ уѣздахъ:	конныхъ:	пѣшихъ:	женскихъ:
Новохоперскомъ и бобровскомъ . .	30 коп.	15 коп.	8 коп.
Павловскомъ и острогожскомъ . .	25 „	15—18 к.	7—8 к.
Задонскомъ	24 „	17 коп.	$7^1/_2$ коп.
Богучарскомъ	23 „	14 „	$5^1/_2$ „
Нижнедѣвицкомъ и коротоякскомъ .	21 „	$12^1/_2$ к.	7 „
Воронежскомъ и трехъ остальныхъ .	20 „	12—13 к.	5—6 к.

Принимая зимнюю барщину по числу дней равною лѣтней, конную пѣшей, а мужскую женской, получится, при надѣлѣ $3^1/_4$ десятинъ, въ году отъ 48 до 77 дней, или отъ 15 до 24 дней за десятину. Сверхъ того: *а*) за усадебную землю по 5% съ оцѣнки, примѣрно 10 руб. 60 коп. съ тягла; *б*) налагается на крестьянъ помощь при градобитіи и при появленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ (16).

19) *Полтавскій* км. при нормальномъ надѣлѣ въ $3^3/_4$ десятинъ на тягло и при оцѣнкѣ рабочаго годоваго дня мужскаго въ $12^1/_2$ коп. и женскаго въ $7^1/_2$ коп., налагаетъ на крестьянское тягло за десятину надѣла 24 пѣш. муж. и 24 жен. дня, или 90 дней въ году. Сверхъ того *а*) налагается на крестьянъ отправленіе караула при господской усадьбѣ, *б*) за усадебную землю по 6% съ оцѣнки, при-

(15) При опредѣленіи размѣра натуральной повинности принята вятскимъ комитетомъ за исходный пунктъ существующая барщина.

(16) Воронежскій км. объяснялъ, что натуральная повинность, опредѣленная по оброку и цѣнѣ рабочихъ дней, значительно понижена противу существующей. Крестьянское тягло, при надѣлѣ круглымъ счетомъ 6 дес. всей земли, отбывало до сихъ поръ въ годъ 142 дня на сумму 42 руб. 60 коп. (полагая рабочій день въ 30 коп.); при надѣлѣ въ $3^1/_4$ дес., какой принятъ въ Положеніи, тягло должно было бы отработать на 23 руб. 8 коп., т. е. 8 руб. 80 коп. болѣе оброка, по которому комитетомъ опредѣлена норма натуральной повинности. Если же принять въ разсчетъ, что до настоящаго времени всѣ подростки 15 и 16 лѣтняго возраста, не составлявшіе тягла, и старики, вышедшіе изъ тягла, употреблялись также на работы, необходимыя въ сельскомъ быту, то потеря помѣщика на каждомъ тяглѣ дойдетъ до 9 руб. 48 коп. Уменьшать за тѣмъ повинности значило бы, по мнѣнію комитета, не только разстроить хозяйство помѣщика, но совершенно разорить его.

мѣрно 2 руб. съ тягла, или 6 пѣш. муж. и 2 жен. вспомогательныхъ дня ([17]).

20) *Владимірское большинство*, при нормальномъ тягловомъ размѣрѣ отъ $4^1/_2$ до 7 десятинъ, предоставляетъ помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму оброка по оцѣнкѣ рабочихъ дней, считая конный день въ $26^1/_2$ коп., пѣшій въ $14^1/_2$, женскій въ 6 коп.

Принимая, сообразно съ Положеніемъ блш., отношеніе конныхъ дней къ пѣшимъ какъ 5 : 4, а муж. къ жен. какъ 3 : 2, получается слѣдующая норма натуральной повинности:

Въ уѣздахъ:	При надѣлѣ:	Дней въ году:		За десят.
		муж.	жен.	
Владимірскомъ, юрьевскомъ и суздальскомъ	4,37—5 дес.	90	60	$13—20^1/_2$
Муромскомъ	4,37—7 „	82	54	10—19
Александровскомъ	5—5,67 „	85	56	14—16
Переславскомъ	5—5,67 „	95	64	17—19
Ковровскомъ	7	70	46	10
Вязниковскомъ	6,87 „	82	54	12
Меленковскомъ	5—5,67 около	90	60	15—18
Покровскомъ	4,37 „	56	34	12
Шуйскомъ	5,67—6,87	80	52	12—14
Судогодскомъ	7 „	72	47	10
Гороховецкомъ	7 „	98	65	14

Сверхъ того: *а*) за пользованіе усадьбами примѣрно съ тягла отъ 7 до 15 руб. сер.; *б*) помѣщику предоставляется право требовать 6 кон. и 6 пѣш. поголовныхъ дней по выше приведенной оцѣнкѣ; *в*) на крестьянъ возлагается караулъ господской усадьбы.

21) *Шесть членовъ владимірскихъ* оставляли натуральную повинность на три года въ нынѣшнемъ ея видѣ, а затѣмъ уничтожали ее совершенно.

22) *Пять членовъ владимірскихъ* совершенно уничтожали натуральную повинность.

23) По положенію *новгородскаго большинства*, за *основной* тягловой надѣлъ въ 5 десятинъ, крестьяне должны обработать на помѣщика 3 дес. пашни и $1^5/_6$ десятинъ луга, или 2 муж. кон. и 2 жен. дня въ недѣлю лѣтомъ (съ 25-го апрѣля по 1 декабря), слѣдовательно въ лѣто 60, а за десятину 12 дней. Сверхъ того: *а*) за до-

([17]) Размѣръ натуральной повинности опредѣленъ полтавскимъ км. по оброку и цѣнѣ рабочаго дня. Цѣна рабочихъ дней, принятая въ Положеніи, весьма близка, по мнѣнію комитета, къ существующей нынѣ во многихъ мѣстностяхъ губерніи платѣ за наемный трудъ; обязательный же трудъ цѣнится обыкновенно 30% ниже свободнаго, а при новомъ порядкѣ долженъ цѣниться еще ниже вслѣдствіе отсутствія всякой гарантіи. Натуральная повинность за надѣлъ и усадьбу едва составитъ два дня въ недѣлю, т. е. 1 днемъ менѣе противъ существующаго, а работа подростковъ полурабочихъ и рабочаго скота вовсе отмѣнены.

полнительный надѣлъ, непревышающій 4 десятинъ на тягло, по 8 муж. кон. и 8 жен. дней за десятину зимою, т. е. 32 зимн. рабочихъ дня такъ, что при полномъ надѣлѣ 9 дес. нормальный размѣръ повинности составитъ 92 дня въ году, или 10 дней за десятину. *б*) 3% съ оцѣнки усадебной земли, которая неопредѣлена положительно; *в*) добавочные дни: 5 муж. кон., 5 пѣшихъ и 5 жен. по таксѣ, именно: работнику за орьбу, вывозъ удобренія и въ сѣнокосъ 40 коп.; за бороньбу 35; зимою конному 25, пѣшему 15; работницѣ за жатву 38 коп., въ сѣнокосъ 25 коп.; зимою 8 коп. Новгородское блш. допускаетъ и *позадѣльныя* работы вмѣсто *поденныхъ* съ тѣмъ, что тягло при основномъ надѣлѣ обязано произвести таковыя на 3 дес. пашни и $1^5/_8$ лугу ([18]).

24) По Положенію *новгородскаго меньшинства*, за *основной* тягловой надѣлъ въ $6^1/_4$ дес., крестьяне должны обработывать за каждую дес. $^1/_2$ дес. пашни и $^1/_2$ дес. луга, или за каждую десятину основнаго надѣла по 12 муж. кон. и 12 жен. лѣтнихъ дней, т. е. 12 дней за дес., или 72 дня въ лѣто. Сверхъ того: за допол-

([18]) Относительно способа отбыванія натуральной повинности комитетъ полагаетъ, что самое выгодное употребленіе обязательнаго труда какъ для помѣщика, такъ и для крестьянина, представляетъ участковая обработка; перваго она избавляетъ отъ непрестаннаго тягостнаго надзора, второму даетъ возможность исполнить его обязанности въ наименьшее время. При опредѣленіи размѣра этой повинности принято за основаніе, что крестьяне должны обработать въ пользу помѣщика такое же пространство земли, какое получили отъ него въ пользованіе. Время, необходимое для обработки 5 дес., равняется приблизительно $^1/_3$ земледѣльческаго рабочаго времени; остальныя $^2/_3$ достаточны не только для обезпеченія существованія крестьянина, но и для исполненія всѣхъ обязанностей предъ правительствомъ, даже въ томъ случаѣ, если крестьянинъ ограничится однимъ земледѣліемъ. При основномъ надѣлѣ все время (а при дополнительномъ надѣлѣ — большая часть этого времени) остается крестьянамъ для промысловъ, безъ которыхъ въ сѣверныхъ губерніяхъ имъ невозможно улучшить своего быта.

Новгородскій губернаторъ В. И. Филипповичъ полагалъ, что размѣръ натуральной повинности, опредѣленный на основаніи участковой обработки, слишкомъ великъ и равняется прежде существовавшей барщинѣ, такъ какъ извѣстно изъ опыта, что работникъ средней силы едва въ состояніи обработать въ каждомъ изъ трехъ полей по 2 дес. и 4 дес. сѣнокоса, употребляя на то всѣ дни недѣли, слѣдовательно у крестьянина вовсе не останется свободнаго времени, которое онъ могъ бы употребить на пріобрѣтеніе средствъ для выкупа усадьбы, для покупки лѣса на постройки и для отопленія, а также скота и упряжи, что въ прежнее время онъ получалъ даромъ. Преувеличеніе размѣра натуральной повинности при участковой обработкѣ ясно выказывается изъ урочнаго Положенія, по которому число рабочихъ дней опредѣлено въ 68 муж. и 61 жен., т. е. одинаковое съ числомъ дней при поденной барщинѣ, тогда какъ урочное Положеніе составлено въ предположеніи, что работамъ не будетъ препятствовать ненастье; сверхъ того: разстояніе полей положено въ первой верстѣ и сѣнокоса въ трехъ верстахъ, что бываетъ не вездѣ, и наконецъ исчислены не всѣ нужныя работы, какъ то: полотье и очистка пашни отъ камней, по сему участковая обработка въ означенномъ размѣрѣ, можетъ быть, по мнѣнію Филипповича, допускаема только въ крайнемъ случаѣ и не иначе, какъ по добровольному согласію крестьянъ.

нительный надѣлъ по 6 зимнихъ тягловыхъ дней за десятину. Для *повадпльной* работы новгородское мнш. за основной надѣлъ опредѣляетъ обработать $^1/_2$ дес. пашни въ полѣ и $^1/_2$ дес. лугу ([19]).

25) *Тамбовское большинство*, за нормальный надѣлъ $3^3/_4$, $3^1/_8$ и $2^1/_2$ дес. на тягло (считая тягло въ $2^1/_2$ души), полагаетъ по 20 кон. лѣтнихъ дней въ году за дес., съ замѣною ихъ женскими или пѣшими по слѣдующей разцѣнкѣ:

Лѣтній день.			Зимній день.		
конный	пѣшій	женскій	конный	пѣшій	женскій
25	20	10—20.	15	10	5.

Такимъ образомъ общее количество конныхъ дней въ году составило бы, при надѣлѣ $3^3/_4$ дес., 75; — $3^1/_8$ — $62^1/_2$; $2^1/_2$ дес. 50 дней; а при замѣнѣ конныхъ дней другими, предполагая лѣтніе дни по числу равными зимнимъ, конные равными лѣтнимъ и мужскіе женскимъ, при высшемъ надѣлѣ получимъ: при надѣлѣ $3^3/_7$ дес. 18 тягловыхъ дней на дес. или 68 въ году. Или, не выходя изъ той же нормы, помѣщикъ, уничтожая зимнюю жен. барщину и взимая, сообразно съ Положеніемъ, втрое болѣе лѣтнихъ мужскихъ дней противу зимнихъ, можетъ получить за надѣлъ $3^3/_4$ дес. 45 лѣтнихъ муж., 45 лѣтнихъ женскихъ и 15 муж. зимнихъ дней. Сверхъ того: *а*) за пользованіе усадебными землями 6% съ мѣстной оцѣнки, не опредѣленной Положеніемъ; *б*) налагается на крестьянъ обязанность работать съ тягла три сгонныхъ дня въ году въ несчастныхъ случаяхъ (поврежденіяхъ отъ наводненій, бурь и т. д.) по таксѣ, сообразно съ оцѣнкою рабочихъ дней; *в*) налагаются на крестьянъ безплатные ночные караулы при помѣщичьихъ усадьбахъ; *г*) предоставляется помѣщику право требовать для легкихъ работъ малолѣтковъ отъ 14—18 лѣтъ, зачитая три дня ихъ работы за 1 пѣшій рабочій день ([20]).

26) *Тамбовское меньшинство*, за тотъ же нормальный тягловой надѣлъ, полагаетъ по 16 кон. лѣтн. дней въ году за дес., съ правомъ замѣна ихъ другими рабочими днями по той же оцѣнкѣ. По этому Положенію общее число рабочихъ конныхъ дней составитъ: при надѣлѣ $3^3/_4$ дес. 60 дней, при $3^1/_8$ дес. — 50 дней, при $2^1/_2$ дес. —

([19]) За основаніе разсчета натуральной повинности принята новгородскимъ мнш. не половина времени, но половина всего обработываемаго крестьяниномъ пространства. При этомъ способѣ крестьянинъ, по мнѣнію меньшинства комитета, обработывая помѣщику такое же пространство земли, какое самъ получилъ въ пользованіе, выигрываетъ во времени вслѣдствіе большаго усердія нежели при поденной работѣ, а помѣщикъ освобождается отъ тягостнаго надзора.

([20]) Тамбовское большинство объясняетъ, что при опредѣленіи натуральной повинности принята имъ за исходный пунктъ закономъ установленная барщина (отъ 140—150 тягловыхъ рабочихъ дней). Существующій, по тамбовской губерніи, надѣлъ составляетъ среднимъ числомъ отъ 6 до 7 десятинъ, слѣдовательно за каждую десятину помѣщикъ получалъ 20 кон. и 20 пѣшихъ мужскихъ дней. Комитетъ призналъ справедливымъ взимать въ пользу помѣщика только 20 кон. муж. дней.

40 дней; или, замѣняя конные дни другими, при предположеніи, что лѣтніе дни по числу будутъ равны зимнимъ, конные пѣшимъ и мужскіе женскимъ, получится, при надѣлѣ $3^3/_4$ дес., $14^2/_3$ дней за десятину, или $54^1/_2$ въ году. Или, не выходя изъ той же нормы, помѣщикъ, уничтожая зимнюю женскую барщину и взимая, сообразно съ Положеніемъ, втрое лѣтнихъ мужскихъ дней противъ зимнихъ, за надѣлъ $3^3/_4$ дес., можетъ получить 36 лѣтнихъ муж., 36 лѣт. женск., и 12 зимн. муж. дней. Сверхъ того: *а*) за пользованіе усадебными землями по 4% съ мѣстной оцѣнки, которая не опредѣлена Положеніемъ; *б* и *в*) согласно съ Положеніемъ блщ. комитета.

27) *Саратовскій км.*, при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ 5 (при трехпольномъ хозяйствѣ) и 8 десятинъ (при залежномъ), предоставляетъ помѣщику право брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на сумму денежной повинности по оцѣнкѣ рабочихъ дней:

Мѣсяцы и число:	конный.	пѣшій.	женскій.
Съ 1-го апрѣля по 15-го іюля	35 коп.	25 коп.	10 коп.
„ 15-го іюля по 1-го сентября	35 „	25 „	20 „
„ 1-го сентября по 1-го октября	30 „	20 „	10 „
„ 1-го октября по 1-го ноября	30 „	20 „	5 „
„ 1-го ноября по 1-го апрѣля	20 „	15 „	5 „

На этомъ основаніи, при равенствѣ по числу мужскихъ, женскихъ, конныхъ и пѣшихъ дней и равномѣрномъ ихъ распредѣленіи, получится слѣдующая норма натуральной повинности:

при надѣлѣ 5 дес. (въ трехпольномъ) 9 дней за 1 дес. и $45^1/_2$ дней въ году.
„ „ 8 „ (въ залежномъ) $5^2/_3$ дня „ „ „ 45 „ „ „

Сверхъ того: *а*) за усадебныя земли по 3% съ оцѣнки, что составитъ около 5 лишнихъ дней въ году; *б*) ночные караулы при господской усадьбѣ. Саратовскій км., вмѣсто *поденныхъ* работъ, допускаетъ *участковыя*, но не опредѣляетъ нормальнаго размѣра этихъ послѣднихъ.

28) *Ярославскій км.* совершенно уничтожаетъ всякую натуральную повинность въ теченіе 1 года.

29) *Рязанское большинство*, при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ $1^1/_4$, $2^1/_2$, $3^1/_8$, $3^3/_4$, $4^3/_8$, 5, $5^5/_8$, $6^1/_4$ и 7 десятинъ, налагаетъ на крестьянъ по 18 тягловыхъ рабочихъ дней лѣтомъ и 12 зимою. Это составитъ (считая по $2^1/_2$ души на тягло): при тягловомъ надѣлѣ отъ $1^1/_4$ до 7 дес., отъ 10 до 60 дней за десятину, или 78 въ году (43 лѣтн. и 35 зимн.). Сверхъ того: *а*) за пользованіе усадебною землею по $12^1/_2$ рабочихъ дней (по 5 муж. и 5 жен. съ души) въ году съ тягла, что и доводитъ общее число дней въ году до $87^1/_2$. *б*) за пользованіе выгономъ — караулъ при господскихъ строеніяхъ.

30) *Два члена рязанскихъ* (*раненбургскихъ*) уничтожали нату-

ральныя повинности со введеніемъ новаго, установляемаго Положеніемъ, порядка.

31) *Два члена рязанскихъ* (*отъ правительства*) при наибольшихъ размѣрахъ существующаго надѣла опредѣляли въ различныхъ полосахъ губерніи повинности: (въ проектѣ Положенія они вычислены на душевой надѣлъ, а здѣсь переведены на тягло, считая его въ $2^1/_2$ души).

При надѣлѣ:	На тягло:	Дней въ году:	За десятину:
Въ 1-й полосѣ . . .	5 десятинъ.	100	20 дней
„ 2-й и 3-й полосѣ .	$6^1/_4$ „	100	16 „
„ 4-й полосѣ . . .	$7^1/_2$ „	80	$10^2/_3$ „
„ 5-й полосѣ . . .	$2^1/_2$—$3^3/_4$ дес.	80	21—32 „

Сверхъ этого Положеніе этихъ членовъ не допускаетъ никакихъ другихъ натуральныхъ и добавочныхъ повинностей ([21]).

32) *Вологодское большинство*: крестьянское тягло обязано отработать на помѣщика:

При	надѣлѣ	$2^1/_4$	дес.	67	дней	въ	году,	или	$29^7/_9$	дней	на	1	десятину.
„	„	$4^1/_2$	„	100	„	„	„	„	$22^2/_9$	„	„	„	„
„	„	$6^3/_4$	„	117	„	„	„	„	$17^1/_3$	„	„	„	„
„	„	9	„	124	„	„	„	„	$13^7/_9$	„	„	„	„

Сверхъ того добавочныя повинности: ремонтъ мостовъ и гатей и караулъ господской усадьбы ([22]).

([21]) Два рязанскіе члена отъ правительства объясняютъ, что при опредѣленіи размѣра натуральной повинности принята ими за основаніе существующая 140 дневная барщина и въ замѣнъ ея установлена отъ 80 до 120 рабочихъ дней при высшемъ надѣлѣ; сверхъ того отмѣнены всѣ наряды стариковъ и малолѣтнихъ, всѣ караулы, сборы столовою провизіею, холстиною и проч.

([22]) Относительно нормы натуральной повинности вологодское бпш. объясняетъ, что оно признало необходимымъ сохранить трехдневную барщину съ 15-го апрѣля по 15-го октября и назначить двухдневную въ остальное время года на томъ основаніи, что болѣе значительное уменьшеніе числа рабочихъ дней противъ закономъ установленной нормы, вынудило бы помѣщиковъ уничтожить свои запашки, такъ какъ обработка наемнымъ трудомъ не была бы вознаграждена доходомъ отъ земли. Запустѣніе запашекъ повлекло бы за собою, независимо отъ непосредственныхъ убытковъ помѣщикамъ, общее, чувствительное для всѣхъ сословій, возвышеніе цѣны продовольственныхъ предметовъ (вслѣдствіе значительнаго сокращенія въ производствѣ хлѣба и сѣна) и уменьшеніе, или даже прекращеніе отпуска хлѣба въ Петербургъ и за границу. Въ неурожайные годы такое состояніе земледѣльческой промышленности имѣло бы гибельныя послѣдствія для всего населенія губерніи; ожидать же отъ крестьянъ найма господскихъ земель нельзя потому, что въ вологодской губерніи крестьянинъ обрабатываетъ лишь то количество, которое необходимо для прокормленія семейства, имѣя въ виду, что излишнее землепашество не вознаграждаетъ его труда.

33) *Вологодское меньшинство* даетъ помѣщику право требовать: *а*) въ имѣніяхъ многоземельныхъ $^{1}/_{8}$ долю работниковъ и работницъ, на его земляхъ водворенныхъ, что составитъ, считая по 1 работнику и 1 работницѣ на повытокъ, или $2^{1}/_{4}$ души по 10-й ревизіи, за исключеніемъ воскресныхъ и двунадесятыхъ праздничныхъ дней, 100 дней съ повытка въ году, или принимая въ разсчетъ цифру надѣла получимъ при душевомъ надѣлѣ въ 4 дес., или на тягло 9 дес., 100 дней въ году, или $11^{1}/_{9}$ дней на 1 дес. съ тягла; *б*) въ имѣніяхъ среднеземельныхъ и малоземельныхъ — 2 рабоч. дня съ повытка въ недѣлю лѣтомъ и 1 день зимою, что составитъ 78 дней, а принимая въ разсчетъ цифру надѣла, при душевомъ надѣлѣ въ 3 дес., или на тягло $6^{3}/_{4}$, въ среднеземельныхъ имѣніяхъ, $11^{5}/_{9}$; для малоземельныхъ имѣній отношеніе числа дней къ десятинѣ опредѣлить нельзя потому, что для нихъ не опредѣлена нормальная цифра надѣла. Сверхъ того: 8 сгонныхъ дней для имѣній многоземельныхъ, 6 дней для среднеземельныхъ; для малоземельныхъ ихъ вовсе не полагается.

34) *Казанскій км.* предоставляетъ помѣщику взимать натуральную повинность на сумму оброка (15 пудъ ржи по 30 коп. за пудъ, или 4 руб. 50 коп. за дес.) по слѣдующей таксѣ рабочихъ дней:

	Лѣтомъ:	Зимою:
муж. пѣшій	$18^{3}/_{4}$ коп. (или 25 фунт. ржи.)	$11^{1}/_{4}$ коп. (или 15 фунт. ржи).
„ конный	30 „ „ 40 „ „	$22^{1}/_{2}$ „ „ 30 „ „
женскій „	$16^{1}/_{2}$ „ „ 22 „ „	$7^{1}/_{2}$ „ „ 10 „ „

По разсчету, сдѣланному самимъ комитетомъ на основаніи этой таксы, приходится помѣщику съ 1 дес. 11 муж. и 10 женск. дней. Полагая средній тягловой надѣлъ въ губерніи въ $8^{3}/_{4}$ дес., получимъ общее число дней въ году $96^{1}/_{4}$ муж. и $87^{1}/_{2}$ женскихъ. Сверхъ этого 4 муж. и столько же женскихъ дней съ платою по показанной выше таксѣ([23]).

([23]) Казанскій км. объяснялъ, что норма натуральной повинности назначена по размѣру оброка и цѣнамъ рабочаго дня; при установленіи цѣнъ рабочаго дня онъ принялъ въ соображеніе существующія цѣны на наемныхъ работниковъ, но значительно возвысилъ ихъ. (Годовое содержаніе работника — 49 руб.; слѣдовательно цѣна рабочаго дня $13^{1}/_{2}$ коп. кругомъ за каждый день, или 17 коп. при разсчетѣ однихъ рабочихъ дней).

Начальникъ казанской губерніи Козлянинов ъ полагалъ, что вмѣсто одной общей для всѣхъ имѣній цифры повинности, было бы справедливѣе принять въ соображеніе цѣнность предоставляемыхъ крестьянамъ угодій и назначить сообразно тому различныя нормы повинностей; цифры, замѣчаетъ онъ, приведенныя комитетомъ въ доказательство затруднительности, съ какою соединенъ выводъ цѣнности поземельныхъ угодій, могли бы быть не безполезными, если бы обращено было вниманіе на то, при какихъ условіяхъ онѣ составлялись.

Что касается до установляемыхъ комитетомъ нормъ повинностей, то, по мнѣнію Козлянинова, при такихъ повинностяхъ положеніе крестьянина будетъ хуже прежняго. Въ настоящее время помѣщику принадлежатъ 140 тягловыхъ или 280 мужскихъ и женскихъ дней въ году. Вслѣдствіе болѣзни и другихъ причинъ, это число уменьшалось обыкновенно въ

35) *Таврическое* Положеніе опредѣляетъ норму натуральной повинности съ душеваго участка въ размѣрѣ 60 пѣш. дней въ году. Женатый крестьянинъ, имѣющій пару воловъ, отбываетъ вмѣсто 60 пѣшихъ — 20 воловыхъ, 20 муж. пѣшихъ и 20 женскихъ дней, или 25 воловыхъ, 25 жен. и 10 муж. пѣшихъ. При душевомъ надѣлѣ въ среднеземельныхъ имѣніяхъ въ 3 дес. выйдетъ среднимъ числомъ 20 дней на десятину; въ многоземельныхъ имѣніяхъ въ 5 дес. — 20 дней на десятину([24]).

36) *Пензенское* Положеніе норму натуральной повинности опредѣляетъ въ 100 дней съ тягла въ году, или при надѣлѣ 5 дес. 20 дней съ 1 дес.; сверхъ того: *а*) 8 сгонныхъ дней безплатно, и *б*) караулы и ночные обходы у господскаго дома.

37) *Екатеринославское* Положеніе допустило натуральную повинность только на первыя 8 лѣтъ по объявленіи срочно-обязаннаго Положенія, въ первые 4 года по 2 дня въ недѣлю, или 104 дня въ году; въ остальные годы по $1^1/_2$ дня, или 78 дней въ году. Принимая въ разсчетъ душевой надѣлъ *а*) общій въ уѣздахъ: верхнеднѣпровскомъ, новомосковскомъ, славяносербскомъ, павлоградскомъ, бахмутскомъ и александровскомъ — 3 дес. и ростовскомъ 2 дес.; *б*) исключительный — въ 6 уѣздахъ не менѣе $1^1/_2$ дес., а въ ро-

хозяйствѣ добросовѣстныхъ помѣщиковъ до 120 мужскихъ и 90 женскихъ дней, всего 210 дней. Настоящій средній надѣлъ въ казанской губерніи $3^1/_2$ дес. на душу, или $8^3/_4$ дес. на тягло. По проекту казанского км., крестьянинъ за каждую десятину обязанъ отбывать помѣщику 11 мужскихъ лѣтнихъ конныхъ дней и 10 сложныхъ женскихъ, слѣдовательно съ тягла за $8^3/_4$ дес. причитается $96^1/_4$ конныхъ лѣтнихъ и $7^1/_2$ женскихъ дней, да за усадьбу — 9 лѣтнихъ конныхъ мужскихъ и 8 женскихъ, а всего $105^1/_4$ конныхъ мужскихъ и $95^1/_2$ женскихъ, или $200^3/_4$ дней. Цифра эта, замѣчаетъ Козлянинов ъ, конечно, подходитъ въ числу дней, получаемыхъ нынѣ помѣщиками, но слѣдуетъ принять въ соображеніе, что въ число 210 дней входятъ и лѣтніе и зимніе пѣшіе и конные дни, тогда какъ почти всѣ $200^3/_4$ дней, назначаемые комитетомъ, состоятъ изъ однихъ конныхъ.

([24]) Таврическій губернаторъ Жуковскій полагалъ, что натуральная повинность въ размѣрѣ 60 дней пѣшей муж. работы съ каждой ревизской души, можетъ быть обременительна для нѣкоторыхъ семействъ, такъ какъ по проекту работникомъ считается крестьянинъ отъ 18 до 55 лѣтъ и полуработникомъ отъ 15 до 18 лѣтъ, а въ семействѣ могутъ быть еще старики и малолѣтніе (моложе 15 лѣтъ), для которыхъ также отводятся участки и за которыхъ работники семействъ должны отбывать усиленную повинность; напр. съ семьи изъ 1 старика, 2 его взрослыхъ сыновей и 6 малолѣтнихъ внуковъ, за 9 участковъ помѣщику предоставляется право требовать 540 рабочихъ дней, изъ которыхъ 225 могутъ отойти на женскую работу, а остальные 315 падутъ на 2-хъ работниковъ, по 157 дней на каждаго. Число это еще увеличится отбываніемъ повинности за усадьбу и за должностныхъ лицъ. Хотя при первоначальной нарѣзкѣ земли подобное семейство можетъ не принять всѣхъ участковъ и общество съ своей стороны также можетъ отъ нихъ отказаться, но затѣмъ въ теченіе 12 лѣтъ переходнаго состоянія для общества обязательно принимать такія свободные участки, между тѣмъ какъ отбываніе повинностей за нихъ едва ли будетъ выгодно обществу, при возможности въ таврической губерніи имѣть оброчную землю у государственныхъ крестьянъ за гораздо меньшую плату.

стовскомъ не менѣе 1 дес., получается слѣдующее отношеніе вышесказанной нормы къ тягловому надѣлу:

При надѣлѣ:	Въ первые 4 года.		Во вторые 4 года.
Общій надѣлъ въ 6 уѣздахъ . .	$7^1/_2$ дес.	$18^{12}/_{15}$	$10^2/_5$ дней.
„ „ ростовскомъ уѣздѣ .	5 „	$20^4/_5$	$15^3/_5$ „
Исключительный въ 6-ти уѣздахъ .	$3^3/_4$ „	$27^{11}/_{15}$	$20^4/_5$ „
„ въ ростовскомъ уѣздѣ .	$2^1/_2$ „	$41^3/_5$	$31^1/_5$ „

Сверхъ этого: *а*) за усадьбу извѣстный процентъ съ оцѣночной суммы деньгами или работою по таксѣ. Число рабочихъ дней не можетъ быть вычислено за отсутствіемъ въ Положеніи цифръ стоимости рабочаго дня; *б*) исправленіе мостовъ и гатей, караулы, помощь при несчастіяхъ и т. п.([25]).

([25]) Екатеринославскій км. объяснялъ, что размѣръ натуральной повинности опредѣленъ имъ по соображенію съ существующей нынѣ барщиной.

По мнѣнію губернатора гр. Сиверса, натуральныя повинности, въ первыя 8 лѣтъ переходнаго состоянія, требуютъ нѣкотораго измѣненія или опредѣленіемъ этихъ повинностей отъ десятины земли, что было бы гораздо правильнѣе, чѣмъ предположенная почти поголовная работа помѣщику за надѣлъ одного только числа ревизскихъ душъ муж. пола; или ограниченіемъ числа обязанныхъ таковою работою, особенно не получающихъ на себя отдѣльныхъ участковъ и изъятіемъ изъ числа полурабочихъ всѣхъ недостигшихъ 14 лѣтъ и женщинъ, старѣе 45 лѣтъ.

Новороссійскій и бессарабскій ген.-губ. гр. Строгоновъ, въ замѣчаніяхъ на екатеринославскій проектъ, изъясняетъ слѣдующее: крестьяне, съ утвержденія новаго Положенія, пріобрѣтаютъ личную свободу и, если остаются относительно помѣщика въ обязанномъ состояніи, то единственно вслѣдствіе предоставляемой имъ помѣщичьей земли въ пользованіе; потому и повинности крестьянъ должны служить помѣщику вознагражденіемъ только за тѣ выгоды, какія онъ могъ бы самъ извлекать изъ угодій, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ. Такимъ образомъ эти повинности должны отбываться лишь тѣми крестьянами, которые, состоя записанными по 10-й ревизіи, получаютъ земельный надѣлъ; женщины же должны быть свободны отъ повинностей. Но какъ въ числѣ крестьянъ, получающихъ надѣлъ, есть малолѣтніе и старики, неспособные отбывать за себя повинности, то для облегченія рабочихъ людей мужескаго пола въ отбываніи повинностей и за себя и за неспособныхъ, слѣдуетъ предоставить имъ употреблять въ дѣло и женщинъ-полурабочихъ отъ 12 до 16 лѣтъ и рабочихъ отъ 16 до 45 лѣтъ, съ зачетомъ $1^1/_2$ рабочихъ женщины за 1 рабочаго мужчину. Но дабы не нарушать существующаго нынѣ хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній, на лицъ женскаго пола отъ 12 до 45 лѣтъ, въ теченіе не болѣе полутора года со дня введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, можетъ быть возложено отбываніе повинностей и безъ зачета въ число повинностей рабочихъ мужескаго пола. Размѣръ же натуральныхъ повинностей въ переходный періодъ не долженъ превышать 78 дней въ годъ съ рабочаго (отъ 18 до 55 лѣтъ) и полурабочаго (отъ 14 до 18 лѣтъ), или полутора дня въ недѣлю. Вмѣстѣ съ тѣмъ гр. Строгоновъ предлагалъ предоставить крестьянамъ право переходить, по истеченіи первыхъ шести лѣтъ срочно-обязаннаго періода, на оброкъ, который долженъ быть назначенъ не выше

38) *Оренбургское* Положеніе норму барщины опредѣляетъ въ 90 конныхъ и 80 жен. дней съ тягла въ году. Принимая въ соображеніе постановленный имъ душевой надѣлъ въ мензелинскомъ уѣздѣ $3^{1}/_{2}$ дес., уфимскомъ $3^{3}/_{4}$, бирскомъ, троицкомъ и челябинскомъ 4, стерлитамакскомъ $4^{1}/_{4}$, белебѣевскомъ $4^{1}/_{2}$ и оренбургскомъ 5 дес., получимъ слѣд. отношеніе показанной нормы барщинной повинности къ тягловому надѣлу:

При надѣлѣ на тягло	$8^{3}/_{4}$ дес.	$10^{2}/_{7}$	муж.	дней	$9^{1}/_{7}$	жен.	дней на	1 дес.
	$9^{3}/_{8}$ „	$9^{11}/_{15}$	„	„	$8^{8}/_{15}$	„	„ „	„
	10 „	9	„	„	8	„	„ „	„
	$10^{5}/_{8}$ „	$8^{8}/_{17}$	„	„	$7^{9}/_{17}$	„	„ „	„
	$11^{1}/_{4}$ „	8	„	„	$7^{1}/_{9}$	„	„ „	„
	$12^{1}/_{2}$ „	$7^{1}/_{5}$	„	„	$6^{2}/_{5}$	„	„ „	„

Кромѣ этого: *а*) 6 муж. и 4 женскихъ сгонныхъ дней съ платою за муж. день по 30, за жен. по 15 к.; *б*) караулъ полей и гумна и *в*) ремонтъ мостовъ и гатей (26).

6% съ уменьшенной на $^{1}/_{3}$ оцѣнки земли комитетомъ, а именно: въ ростовскомъ уѣздѣ по 3 руб. 24 коп. съ десятины, въ славяносербскомъ — по 2 руб. 22 коп., въ бахмутскомъ — по 2 руб. 4 коп., и въ остальныхъ уѣздахъ — по 1 руб. 80 коп.

(26) Км. объясняетъ, что при надѣленіи крестьянъ землею въ размѣрѣ, близкомъ къ существующему, прежняя 3-хъ дневная барщина за эту землю уменьшена на 90 муж. и 80 жен. дней, такъ что въ пользу тягловаго крестьянина остается лишнихъ противъ прежняго 47 муж. и 43 жен. дней (полагая всего 144 муж. и жен. рабочихъ дней въ году съ тягла, или за вычетомъ 5% муж. и 15% жен. дней на болѣзни и другія случайности, препятствующія крестьянамъ выходить на работу, 137 муж. и 123 жен. дней); вмѣстѣ съ тѣмъ значительно убавлено число лѣтъ обязательной тягловой службы и уничтожены всѣ затягольныя работы.

Уменьшеніе размѣра барщины на 1 день въ недѣлю, при надѣлѣ отъ $3^{1}/_{2}$ до 5 дес. на душу, по мнѣнію оренбургскаго гбр. Барановскаго, едва ли поведетъ къ улучшенію настоящаго положенія крестьянъ такъ какъ 1) на крестьянъ падутъ новыя тягости, обусловливаемыя самостоятельностью и отвѣтственностью ихъ за себя во всѣхъ проявленіяхъ жизни, и 2) въ пользованіе крестьянъ будетъ предоставлено, въ большей части имѣній, менѣе земли, нежели они теперь имѣютъ, такъ какъ принятый въ проектѣ размѣръ надѣла опредѣленъ по среднему выводу изъ свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, свѣдѣній, въ которыхъ земля, состоящая въ пользованіи крестьянъ, показана въ меньшемъ противъ существующаго количества, вслѣдствіе весьма естественнаго опасенія ея отчужденія. Потому Барановскій полагалъ, при назначеніи 2-хъ дневной барщины вмѣсто 3хъ дневной, оставить, по крайней мѣрѣ на время переходнаго состоянія, въ пользованіи крестьянъ нынѣ существующій надѣлъ; для разрѣшенія же могущихъ возникнуть споровъ и для огражденія правъ помѣщиковъ, допустить уменьшеніе его въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онъ болѣе 6 дес. на душу, и добавленіе тамъ, гдѣ душевой надѣлъ менѣе $3^{1}/_{2}$ дес. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ по количеству всей земли невозможенъ надѣлъ крестьянъ землею и въ наименьшемъ размѣрѣ, и гдѣ имъ отводится $^{2}/_{3}$ общаго количества угодій, самая повинность должна быть уменьшена соразмѣрно недостающему количеству земли. Подобное разрѣшеніе вопроса, замѣчаетъ Барановскій, при доброкачественности почвы и при огромномъ количествѣ земель, состоящихъ во владѣніи большей части помѣщиковъ оренбургской губерніи, не нанесетъ ущерба ихъ доходамъ, ибо не повлечетъ

39) *Смоленское* Положеніе опредѣляетъ норму барщинной повинности слѣд. образомъ: за 1-ю дес. надѣла причитается на душу 20 тягловыхъ дней, за 2-ю—30, за 3-ю—35, за 4-ую—37½ тягловыхъ дней. Переводя разсчетъ этотъ на тягло получаются слѣд. цифры:

При тягловомъ надѣлѣ	2½ дес.	50 дней въ году и	20	на 1 дес.
	5 „	75 „ „ „	15	„ „
	7½ „	87½ „ „ „	11⅔	„ „
	10 „	93¾ „ „ „	9⅜	„ „

Комитетъ допускаетъ участковую обработку, не опредѣляя для нея однакожъ никакой нормы (27)

40) *Орловскія блш.* и *мнш.* постановляли особыя нормы за пахатную землю, за коноплянники и огороды, за выгонъ и усадьбу.

За 1 десятину надѣла:	Пахатной и сѣнокосной земли:		Коноплянники и огороды:		Выгонъ:		Усадьба (600 кв. саж.) (28)
	блш.	мнш.	блш.	мнш.	блш.	мнш.	блш.
1) въ уѣздахъ: орловскомъ, малоархангельскомъ, ливенскомъ и елецкомъ	16⅔	17	50	50	25	25½	14
2) въ уѣздахъ: кромскомъ, болховскомъ, мценскомъ, дмитровскомъ, сѣвскомъ, и части карачевскаго . . .	15	15	67	66	22	22½	19
3) въ остальной части карачевскаго, въ брянскомъ и трубчевскомъ. . . .	11	11	88	88	16⅔	16½	28¾

за собою ни ощутительнаго ослабленія производительности почвы въ краткій срокъ переходнаго времени, ни уменьшенія помѣщичьихъ запашекъ, такъ какъ значительная часть помѣщичьихъ земель и при настоящемъ пользованіи крестьянъ землею остается безъ обработки. Съ другой стороны крестьянинъ конечно легко пойметъ, что устпаемый ему барщинный день есть видимое облегченіе его настоящаго положенія и что чрезъ это облегченіе, а равно и чрезъ предоставленіе ему почти тѣхъ же угодій, которыми онъ пользовался при 3-хъ дневной барщинѣ, даются ему средства къ возвышенію его благосостоянія.

(27) Натуральная повинность опредѣлена смоленскимъ км. по нормѣ оброка за каждую десятину надѣла, считая робочій день въ 24 к. По этому разсчету за высшій 4-хъ десятинный надѣлъ приходится 37½ дней съ души, или 93¾ съ тягла, тогда какъ прежде требовалось 140 дней и при меньшемъ надѣлѣ.

(28) Натуральная повинность за усадьбу опредѣляется орловскимъ мнш. на сумму денежнаго процента съ оцѣнки по таксѣ рабочихъ дней.

Денежная повинность съ усадьбы = 6% съ оцѣночной суммы, а цѣна рабочаго дня — 27 коп.

Нормы эти опредѣлены орловскимъ км. на основаніи слѣд. цифръ средняго дохода съ 1 дес. пашни и луговъ, коноплянниковъ и огородовъ и выгона:

Въ уѣздахъ	1-го разряда, пашня и луга 4 р. 50 к., коноп. и огор. 13 р. 50 к.
	2-го " " " 4 " — " " " 18 " — "
	3-го " " " 3 " — " " " 24 " — "

Доходъ съ дес. выгона опредѣляется въ $1\frac{1}{2}$ раза противъ дохода съ полевыхъ угодій, т. е. для первыхъ уѣздовъ 6 р. 75 коп., для вторыхъ — 6 руб., для третьихъ 4 р. 50 коп.

Сверхъ того по Положенію блш. км. помѣщикъ можетъ требовать отъ общества: *а*) лишнихъ работниковъ, съ тѣмъ однако же, чтобы число дней въ недѣлю вмѣстѣ съ этими не превышало 3-хъ и съ платою, лѣтомъ: за муж. день 30 коп., за жен. 15 коп., зимою: за муж. день 18 коп., за жен. 11 коп. *б*) ночной караулъ господской усадьбы и охраненіе полей[29].

41) *Херсонское* Положеніе норму натуральной повинности опредѣляетъ съ души: 12 тягл., 20 пѣшихъ, 20 жен. дней; съ тягла 30 тяглыхъ, 50 пѣш., 50 жен. дней, что составитъ:

	при надѣлѣ:	тяглыхъ:	пѣшихъ:	женскихъ:
въ имѣніяхъ подгородн.	$4\frac{3}{8}$ дес.	$6\frac{6}{7}$ дн.	$11\frac{2}{7}$ дн.	$11\frac{2}{7}$ дней
	$5\frac{5}{8}$ "	$5\frac{1}{3}$ "	$8\frac{8}{9}$ "	$8\frac{8}{9}$ "
въ прочихъ имѣніяхъ	5 "	6 "	10 "	10 "
	$7\frac{1}{2}$ "	4 "	$6\frac{2}{3}$ "	$6\frac{2}{3}$ "

Сверхъ этого: *а*) ночной караулъ (не болѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ); *б*) ремонтъ плотинъ и колодцевъ (2 раза въ годъ, не болѣе 2-хъ дней въ каждый разъ): *в*) помощь при несчастіяхъ.

42) *Олонецкое* Положеніе опредѣляетъ норму натуральной повинности съ десятины въ 8 муж. кон., $6\frac{1}{4}$ муж. пѣш. и $6\frac{1}{4}$ жен. пѣш. дней; итого въ среднемъ надѣлѣ въ $4\frac{1}{2}$ дес. на тягло 92 дня въ году. Сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней въ году. Такса рабочимъ днямъ за конный день 26 коп., за муж. пѣшій $17\frac{1}{2}$ коп., и за жен. 8 коп.[30].

(29) Большинство объясняетъ, что нормы натуральной повинности выведены по нормамъ оброковъ при оцѣнкѣ рабочаго дня въ 27 коп.; по этому разсчету км. установилъ съ небольшимъ 2 дня въ недѣлю работы за тягловой участокъ отъ $5-6\frac{1}{2}$ дес. До настоящаго времени за такой же почти надѣлъ крестьяне отбывали 3-хъ дневную барщину, и платя столовую подать, давали нерѣдко и затягольныхъ работниковъ.

Размѣръ барщины, по мнѣнію мнш. км., значительно уменьшенъ противу существующаго въ настоящее время, особенно если взять во вниманіе, что прекращены всѣ косвенные налоги и повинности, какъ напр. содержаніе карауловъ, сборъ съѣстныхъ припасовъ, поставка обозовъ и проч.

(30) Размѣръ натуральной повинности опредѣленъ по нормѣ оброка и по цѣнѣ рабочаго дня; оцѣнка же этого послѣдняго ниже стоимости вольнонаемаго дня менѣе нежели на 30%. За всѣ $4\frac{1}{4}$ дес. надѣла придется на этомъ основаніи 36 кон. дней, 28 муж. пѣш. и 28 жен. дней, что составитъ менѣе $\frac{1}{3}$ числа рабочихъ дней, которыми въ настоящее время пользуется помѣщикъ по силѣ закона; но такъ какъ въ олонецкой гу-

43) *Самарское блш.* натуральную повинность опредѣляло числомъ дней въ недѣлю, именно: лѣтомъ 2 муж. и 2 жен. дня; зимою 2 муж. и 1 жен. день въ недѣлю, что составитъ, считая 50 рабоч. недѣль въ году, 100 муж. и 70 жен. дней. Принимая въ соображеніе тягловые надѣлы, постановленные комитетомъ для 7 полосъ самарской губерніи, выводится слѣдующее отношеніе этой нормы (100 и 70) къ дес. надѣла:

При надѣлѣ въ	1-й	полосѣ	8	дес.	$12\frac{1}{2}$	муж.	$8\frac{3}{4}$	жен. дней.
	2-й	„	9	„	$11\frac{1}{9}$	„	$7\frac{7}{9}$	„ „
	3-й	„	10	„	10	„	7	„ „
	4-й	„	12	„	$8\frac{1}{3}$	„	$5\frac{5}{6}$	„ „
	5-й	„	15	„	$6\frac{2}{3}$	„	$4\frac{2}{3}$	„ „
	6-й	„	17	„	$5\frac{15}{17}$	„	$4\frac{2}{17}$	„ „
	7-й	„	22	„	$4\frac{6}{11}$	„	$3\frac{2}{11}$	„ „ (31)

44) *Самарское мнш.* установляло туже норму какъ и большинство. Такъ какъ мнш. км. принимаетъ для надѣла только 6 полосъ, то и цифры, выражающія отношеніе барщинной нормы къ дес., нѣсколько отличаются отъ соотвѣтствующихъ цифръ, выведенныхъ для блш. км., а именно: десятины надѣла и дни полосъ мнш. соотвѣтствуютъ десятинамъ и днямъ блш. км. слѣд. образомъ: 1-я, 2-я, 4-я, 5-я и 6-я полосы мнш. км. соотвѣтствуютъ 1-ой, 4-й, 5-ой, 6-й и 7-й полосѣ блш. км.; а 3-я полоса мнш. представляетъ, при надѣлѣ 12 дес., $7\frac{9}{13}$ муж. и $5\frac{5}{13}$ жен. дней. (32)

45) *Курскимъ большинствомъ* размѣръ повинности, какъ денежной, такъ и натуральной, опредѣляется по взаимному соглашенію въ актѣ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то помѣщику предоставляется брать съ крестьянъ въ годъ рабочихъ дней на сумму, равную денежному оброку, по опредѣленной таксѣ рабочихъ дней. Денежная повинность опредѣлена въ 4 руб. съ дес.; нормальный душевой надѣлъ $1\frac{1}{8}$ дес.; слѣд. около $2\frac{3}{4}$ дес. на тягло, что составитъ 11 руб. оброка; такса рабочихъ дней, лѣтомъ: кон. муж. день 30 коп.; пѣш. муж. 20, жен. 11; зимою муж. кон. 20, муж. пѣш. 10, женскій день 8 к. Отсюда средняя цѣнность рабочаго дня $16\frac{1}{3}$ к.; за надѣлъ $2\frac{3}{4}$ дес. на тягло приходится 67 дней въ году, или $24\frac{4}{11}$ дня на 1 дес. надѣла; или, при другой комбинаціи — принимая въ разсчетъ только конные дни, на 1 дес. придется 10 лѣтн. и 5 зимн. кон. дней; принимая женскіе — 20 лѣтн. и 10 зимнихъ дней.

берніи, бѣдной населеніемъ, помѣщики при обработкѣ своихъ земель вольнымъ трудомъ, могутъ легко встрѣтить затрудненіе отъ недостатка рабочихъ рукъ, то км. призналъ справедливымъ предоставить владѣльцу право, сверхъ опредѣленной ему натуральной повинности, требовать по 6 кон. и 6 пѣш. вспомогательныхъ дней для исполненія всѣхъ спѣшныхъ полевыхъ и другихъ работъ.

(31) Повинность натуральная опредѣлена въ размѣрѣ 2-хъ дней работы въ недѣлю, слѣд. противъ прежней барщины она уменьшена на $42\frac{1}{2}$ дня.

(32) Барщина, по объясненію мнш. км., уменьшена противъ существующей на столько, на сколько можно было это сдѣлать, неразстроивая хозяйства владѣльцевъ, не имѣющихъ большихъ запасныхъ капиталовъ.

Помѣщику предоставляется замѣнить урочно-поденную работу работою поздѣльною или участковою, т. е. крестьянинъ обязуется отработать въ пользу помѣщика такой же участокъ въ полѣ, какой самъ получилъ отъ него въ надѣлъ. —

46) *Десять членовъ курскихъ* постановили тоже, что и большинство. Вмѣсто денежной уплаты 5 р. съ капитальной стоимости усадебной земли и 60 коп. с. за пользованіе присоединеннаго къ ней выгона, крестьяне имѣютъ право предложить помѣщику 13 зимн. и 10 лѣт. кон. дней, или соразмѣрное число пѣшихъ дней(33).

47) *Семь членовъ курскихъ* опредѣляли, что за каждую десятину пахатной земли помѣщикъ получаетъ съ души въ вознагражденіе $^{1}/_{3}$ дня работы, или, принимая 3 души въ тяглѣ: тягло, получающее при 3-хъ польномъ сѣвооборотѣ по 1 дес. въ клину, или всего 3 дес. въ 3 клинахъ надѣла пахатной земли, обязано отбыть помѣщику 1 день работы въ недѣлю. Въ другомъ мѣстѣ (§. 163) семь членовъ прямо опредѣляли цифру нормы барщинной повинности для малоземельныхъ имѣній: въ таковыхъ имѣніяхъ тягло работаетъ на помѣщика 71 день въ годъ, именно: лѣтомъ: 22 кон., 14 жен., 4 пѣшихъ дня; при тягловомъ надѣлѣ въ 3 дес. выходитъ $23^{2}/_{3}$ дня съ дес. По этому разсчету въ имѣніяхъ среднеземельныхъ (при надѣлѣ $4^{1}/_{2}$ дес.) помѣщикъ долженъ получать съ тягла $106^{1}/_{2}$ дней въ году (или $23^{2}/_{3}$ на 1 дес.), а въ многоземельныхъ (при надѣлѣ 6 дес.) 142 дня (или $23^{2}/_{3}$ дня на 1 дес.)

Сверхъ того: *а*) процентъ за усадьбу помѣщикъ можетъ брать работою по слѣд. таксѣ рабочихъ дней, считая лѣтомъ кон. день 30 к., жен. 20, муж. пѣшій 10 к.; зимою — первый 20 к., второй 10 к., послѣдній 8 к., такъ, что вмѣсто уплаты minimum 4 р. 20 к. за усадьбу, крестьянинъ обязанъ отбывать конн. днями: 10 лѣтн. и 6 зимн., или пѣшими: 15 лѣтн. и 12 зимн. и т. д. *б*) 7 сгонныхъ дней съ тягла въ году, съ платою за конный день 40 к., за пѣшій 25 к., за жен. 15 к., *в*) 8 строительныхъ дней съ тягла съ платою по опредѣленной выше, за лѣтніе и зимніе дни, таксѣ; *г*) караулы господскихъ строеній.

Семь членовъ допускали также участковую обработку на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты большинствомъ (34).

(33) Норма повинности установлена одна, общая для всей курской губерніи, потому что цѣнность земли, съ весьма немногими исключеніями, одинакова во всѣхъ ея уѣздахъ: въ южныхъ и восточныхъ цѣнность земли обусловливается чрезвычайнымъ плодородіемъ; въ центральныхъ и сѣверныхъ — также качествомъ почвы и отчасти густотою населенія, а въ сѣверозападныхъ, менѣе производительныхъ — удобствомъ сбыта хозяйственныхъ продуктовъ къ пристанямъ рѣки. Десны, постоянствомъ въ урожаѣ озимаго хлѣба и высшимъ, сравнительно съ прочими мѣстностями губерніи, качествомъ усадебныхъ земель и поемныхъ луговъ по берегамъ р. Сеймы и Свапы.

Размѣръ натуральной повинности въ видѣ участковой обработки основанъ на укоренившемся въ народѣ обычаѣ работы изъ-полу при свободныхъ договорахъ для найма земли.

(34) Натуральная повинность въ размѣрѣ 71 рабоч. дня съ тягла (45 муж., 26 жен.) при 3 дес. надѣла назначена на основаніи дѣйствительной

48) *Калужское блш.* опредѣляло, что каждое тягло обязано отработать на помѣщика 3 дня въ лѣтнія недѣли и по $1^1/_2$ дня въ зимнія недѣли, всего 108 дней; при надѣлѣ на тягло 5 дес. выходитъ $21^3/_5$ дня на 1 дес.

Норма натуральной повинности опредѣлена по срочно-обяз. проекту по нормѣ оброка (28 р. за усадьбу и полевой надѣлъ), полагая лѣтній рабочій день въ 30 к., и зимній 20 к. (35).

49) *Калужское мнш.* вовсе не допускало натуральной повинности.

50) *Тульское блш.* опредѣляло норму только хлѣбной повинности, предоставляя помѣщику перевести ее по своему усмотрѣнію на натуральную по слѣд. оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной хлѣбомъ, а не деньгами:

		двуконный:	одноконный:	пѣшій:
лѣтніе муж. дни:	урочные:	28 фун. ржи.	24 фун. ржи.	18 фун. ржи.
	неурочные:	24 „ „	20 „ „	15 „ „
зимніе муж. дни:	урочные:	20 „ „	18 „ „	15 „ „
	неурочные:	18 „ „	15 „ „	12 „ „

Лѣтніе женскіе дни во время жнитва: урочные 15 ф. ржи, неурочные 12 ф.; въ прочее лѣтнее время — первые 12 ф., вторые 10 ф., зимніе урочные 8 ф., неурочные 6 ф. ржи.

потребности въ работѣ для обработки 2-хъ дес. подъ озимой и яровой хлѣбъ для полнаго приготовленія зерна и отвоза хлѣба на мѣсто сбыта. При этой нормѣ тягло отбываетъ съ каждой дес. на $7^1/_2$ муж. и $11^1/_2$ жен. дней менѣе противъ того, что имъ отбывается въ настоящее время (*), слѣд. крестьяне малоземельныхъ имѣній будутъ имѣть свободными 7 недѣль, среднеземельныхъ 5, и многоземельныхъ — $3^1/_2$ недѣли, или, кромѣ рождественской, страстной и святой недѣль, первые будутъ свободны въ теченіе 4, а вторые въ теченіе 2 недѣль зимою.

(35) Калужскій гбр. Арцимовичъ, въ замѣчаніяхъ на срочно-обязанный проектъ блш., изъясняетъ, что хотя число рабочихъ дней по урочному Положенію уменьшено въ годъ на 32 дня противъ размѣра нынѣ опредѣляемой закономъ барщины, но вмѣстѣ съ тѣмъ: 1) уменьшается существующій крестьянскій надѣлъ до 2 дес. 800 кв. саж. на душу; 2) во многихъ мѣстностяхъ вслѣдствіе этого луговой надѣлъ окажется недостаточнымъ и 3) уменьшеніе числа рабочихъ дней отнесено къ зимнему времени, когда оно допускается и нынѣ; въ лѣтніе же рабочіе мѣсяцы количество рабочихъ дней остается неизмѣннымъ. Сверхъ того на крестьянъ надаютъ и новыя тягости: въ настоящее время принимаются въ уваженіе причины, препятствующія выйти на барщину полному числу рабочихъ, на будущее же время крестьянскому обществу не будетъ оказываемо въ этомъ отношеніи снисхожденія, ни ради больныхъ, ни ради умершихъ, ибо однажды установленное количество тяголъ признается неизмѣннымъ и за недостающія тягла отвѣчаетъ общество; урокъ, неоконченный отдѣльнымъ лицемъ, раскладывается на все общество и всѣ праздники отнесены къ крестьянскимъ днямъ.

(*) Барщина съ тягла составляетъ теперь 140 муж. и около 100 жен. дней при средней цифрѣ надѣла 8 дес., слѣд. за каждую дес. отбывается $17^1/_2$ муж. и $12^1/_2$ жен. дней, или за 8 дес. $52^1/_2$ муж. и $37^1/_2$ жен. дней.

Кромѣ того тульское блн. предлагаетъ 2 способа опредѣленія нормы барщинной повинности: участковую обработку и общую крестьянъ съ помѣщикомъ запашку на правѣ половничества. Въ первомъ случаѣ за каждую пахатную десятину, данную помѣщикомъ крестьянскому тяглу, оно обязано обработать на помѣщика подъ зерновые хлѣба также десятину; работы производятся по особымъ урочнымъ правиламъ. Во второмъ случаѣ помѣщикъ можетъ, не выдѣляя особаго количества пахатной земли крестьянамъ, устроить общую съ ними запашку и обработываніе оной крестьянами, урожай съ общей запашки дѣлить съ ними пополамъ копнами на полѣ; при этомъ крестьяне обязываются половину, слѣдующую помѣщику, перевесть въ господское гумно прежде своей; въ отправленіи самыхъ работъ крестьяне должны руководствоваться урочными правилами, опредѣленными для участковой обработки. Кромѣ того: *а*) 12 вспомогательныхъ лѣтнихъ дней съ тягла въ году съ платою по вышеозначенной таксѣ; *б*) ночной караулъ при господскомъ домѣ не болѣе однаго раза въ недѣлю ([36]).

51) *Тульское мнш.* не опредѣляло самой нормы натуральной повинности, а указываетъ только на способы опредѣленія ея. Оно предлагаетъ слѣд. разсчетъ для установленія числа рабочихъ дней:

6-ти процентная сумма съ оцѣнки крестьянской земли помножается на 4 и полученное произведеніе будетъ означать число дней мужскихъ и женскихъ, слѣдующихъ помѣщику со всего общества. Изъ общаго числа муж. дней $^4/_7$ лѣтнихъ (съ 15 апрѣля по 15 октября) и $^3/_7$ зимнихъ. Женскіе дни раздѣленію по временамъ года не подлежатъ. Отнесенное къ каждому періоду число дней раздѣляется на число тяголъ; такимъ образомъ опредѣлится сколько дней лѣтнихъ и зимнихъ тягло обработываетъ на помѣщика. Для примѣра Положеніе приводитъ имѣніе въ 150 дес. земли съ 73 душами: 150 дес. оцѣнены въ 7,420 р., 6-ой процентъ съ этой суммы будетъ 445 р.; помноживъ послѣднюю цифру на 4, получимъ 1,780, или число рабочихъ дней съ 73 душъ; $^4/_7$ этого числа, или 1017, будетъ означать общее число лѣтнихъ дней, а $^3/_7$, или 763 — число зимнихъ дней. Полагая въ имѣніи 26 тяголъ, получится съ тягла 39 лѣтн., $29^1/_2$ зимнихъ дней, всего $68^1/_2$ дней въ году ([37]).

([36]) При опредѣленіи размѣра повинностей, тульское большинство руководилось существующимъ во многихъ мѣстахъ губерніи обычаемъ, по которому крестьяне обработываютъ на помѣщика количество земли, равное ихъ надѣлу, или — что то же — производятъ и для себя и для помѣщика одинаковое количество хлѣба. На этомъ основаніи хлѣбная повинность установлена въ размѣрѣ $^1/_2$ средняго урожая съ земли, которая предоставляется крестьянамъ.

Натуральная повинность въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по оброку и по принятой въ проектѣ блш. км. оцѣнкѣ рабочаго дня, будетъ, по мнѣнію гбр. Дарагана крайне обременительна для крестьянъ вслѣдствіе назначенія слишкомъ низкихъ цѣнъ за работу. Такъ, пѣшій рабочій день оцѣненъ въ 18 фун. ржи, а съ 2 лошадьми въ 28 ф., слѣд. денная работа 2 лошадей оцѣнивается въ 10 фун. До сего времени въ губерніи нѣтъ примѣра такихъ дешевыхъ работъ!

([37]) Принятая оцѣнка, въ теченіе круглаго года, одного рабочаго дня

52) *Пермское* Положеніе, предоставляя взаимному согласію опредѣленіе размѣра натуральной повинности, установливаетъ однако слѣд. норму на случай, если такаго соглашенія не послѣдуетъ:

За 1 дес. земли 1-го класса (38) 8 кон. и 4 пѣш., всего 12 дней; 2-го класса — 4 кон., 4 пѣш., всего 8 дней; 3-го класса 2 кон., 2 пѣш., всего 4 дня. Въ тѣхъ мѣстностяхъ чердынскаго и соликамскаго уѣздовъ, гдѣ земледѣліе слабо развито, съ 1 дес. назначается, какъ и въ земляхъ 3-го разряда, 4 дня, но всѣ пѣшіе. Принимая въ разсчетъ установляемый пермскимъ км. надѣлъ: въ малоземельныхъ имѣніяхъ — 2 дес.; въ средноземельныхъ 3 дес., въ многоземельныхъ 4 дес., и переводя его на тягло, получимъ слѣдующія цифры общаго числа дней въ году.

При тягловомъ надѣлѣ:	5 дес.	въ 1-мъ кл.	60,	въ 2-мъ кл.	40,	3-мъ 20	дней въ году.
	$7^1/_2$ „	„	90,	„	60,	„ 30	„ „
	10 „	„	120,	„	80,	„ 40	„ „

Сверхъ того сгоны — 2 муж. и 4 жен. дня съ ревизской души (39).

II. Нормальный размѣръ денежной повинности.

1) *Нижегородское блш.* полагало: *а*) въ земледѣльческихъ имѣніяхъ, за нормальный тягловой надѣлъ въ 5 дес., 20 руб. сер. съ тягла, т. е. 2 дес. на душу, 4 р. съ дес., или 8 р. съ души. Сверхъ того *а*) за пользованіе усадебною землею по 1% съ оцѣнки, что, при оцѣнкѣ усадебной десятины въ 480 р. и нормѣ усадебнаго участка въ 640 кв. саж., составитъ примѣрно на участокъ 1 р. 28 к., на тягло 80 к., на душу 32 к.; *б*) въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ при существующемъ надѣлѣ полагается 10 р. с. съ души съ тѣмъ, что тамъ, гдѣ эта норма превышаетъ платимый оброкъ и самыя средства крестьянъ, размѣръ повинности уменьшается до 7 р. 15 к.; если же нынѣ платимый оброкъ выше нормы и притомъ для крестьянъ не обременителенъ, то помѣщикъ можетъ удержать прежній оброкъ, впрочемъ не выше 12 р. 50 к. Так. обр. нормальный размѣръ оброка въ промысловыхъ имѣніяхъ, при существую-

мужскаго и женскаго въ 25 коп., по мнѣнію тульскаго меньшинства, далеко не можетъ быть почтена низкою, если взять въ соображеніе, что эта оцѣнка равно простирается на лѣтніе и на короткіе зимніе дни, и есть оцѣнка не вольнонаемнаго труда, и что она сопряжена съ обязательнымъ для помѣщика употребленіемъ этого барщинскаго труда вездѣ, гдѣ крестьяне не изъявятъ желанія выйти на оброкъ.

(38) Къ 1-му классу причисляется земля черноземная, не требующая удобренія и находящаяся близь пунктовъ для выгоднаго сбыта хлѣба; ко 2-му земля, требующая удобренія или удаленная отъ пунктовъ сбыта, и къ 3-му классу — земля малопроизводительная и притомъ удаленная отъ мѣстъ сбыта.

(39) Установляя нормы натуральной повинности км. имѣлъ въ виду: 1) уменьшить существующій надѣлъ барщины и 2) привести ихъ въ соотвѣтственность степени производительности земли и мѣстнымъ выгодамъ имѣній.

щемъ надѣлѣ составитъ на тягло 25 р., на десятину же онъ будетъ различенъ. Особый повинности за усадьбу не полагается (40).

2) *Нижегородское ммш.* полагало: *а*) въ земледельческихъ имѣніяхъ при тягловомъ надѣлѣ въ $3^1/_8$ дес., по 6% съ 64 р. оцѣнки земли; т. е. 12 р. на тягло, 4 р. 80 к. на душу, 3 р. 84 к. съ дес. *б*) въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ, при существующемъ надѣлѣ, оставляется существующій оброкъ; въ обоихъ случаяхъ особой платы за усадебную землю не полагается (41).

3) *Петербургскій* км. не установляетъ нормъ денежной повинности, а полагаетъ опредѣлить оброкъ для каждаго имѣнія при утвержденіи акта имѣнія на основаніи: *а*) числа и цѣны барщинныхъ дней, *б*) существовавшаго доселѣ въ имѣніи оброка, *в*) размѣра оброка въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. Назначеніе цѣны рабочаго дня предоставляется помѣщику, впрочемъ она не должна быть выше $^1/_8$ части средней стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня въ той мѣстности, гдѣ находится имѣніе. (Стоимость вольнонаемнаго труда петербургскій км. предполагалъ опредѣлить во второмъ періодѣ своихъ занятій). За пользованіе усадебною землею полагается плата 3% съ выкупной суммы за землю и строенія, опредѣляемой по полюбовному соглашенію крестьянъ и помѣщика, или по приговору оцѣночной коммиссіи, съ окончательнымъ утвержденіемъ губернскаго комитета.

4) *Симбирское блш.*, при нормальномъ надѣлѣ въ $1^1/_2$ дес. на душу, или $3^3/_4$ на тягло, назначаетъ различную поземельную ренту съ земли по различному ея качеству; при этомъ норма денежной повинности составляетъ на тягло отъ 10 р. 50 к. до 14 р. 68 к., или на душу отъ 4 р. 20 к. до 5 р. 90 к.; на дес. пахатной земли 1-го класса 3 р. 92 к., 2-го кл. 3 р. 36 к., 3-го кл. 2 р. 80 к.; на

(40) Оброкъ въ 20 р. для земледѣльческихъ имѣній, а съ платою за усадьбы около 21 р., можно было бы, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, признать умѣреннымъ, еслибы не предполагалось уменьшить надѣлъ противъ существующаго; но оброкъ въ 25 р. съ тягла (въ пром. и торг. им.), возвышаемый въ иныхъ случаяхъ до 31 р. 15 к. (12 р. 50 к. съ души), можетъ быть допущенъ только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользуются особыми мѣстными выгодами, зависящими отъ самаго положенія усадьбы ихъ и отъ владѣемыхъ ими угодій.

(41) Опредѣленная Положеніемъ денежная повинность, по мнѣнію ммш., непревышаетъ средняго существующаго нынѣ въ тѣхъ имѣніяхъ оброка, которыя надѣлены ограниченнымъ количествомъ земли. Въ имѣніяхъ промысловыхъ размѣръ оброка оставленъ прежній, въ 1-хъ, по причинѣ чрезвычайной трудности опредѣлить для такихъ имѣній — въ какомъ размѣрѣ входитъ въ платимый крестьянами оброкъ цѣнность поземельныхъ угодій, независимо отъ промысловъ, и въ 2-хъ, по совершенной невозможности для км., при настоящихъ его средствахъ, произвести оцѣнку обусловливающихъ размѣръ оброка выгодъ и удобствъ въ каждой отдѣльной мѣстности.

Повинности крестьянъ, по замѣчанію Земскаго Отдѣла, вообще не менѣе тяжелы, какъ и по Положенію блш. км., потому что онѣ уменьшены только пропорціонально уменьшенію надѣла; притомъ оброкъ въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ остается прежній, слѣд. размѣръ его не подлежитъ никакой повѣркѣ.

дес. заливныхъ луговъ ([42]) 1-го кл. 2 р. 52 к.; 2-го кл. 1 р. 40 к. Сверхъ того за усадебныя земли по 3% съ оцѣнки, что при оцѣнкѣ усадебной десятины въ 480 руб. и нормѣ усадебнаго участка въ 840 кв. саж., составитъ примѣрно на участокъ 5 р. 4 к., на тягло 3 р. 15 к., на душу 1 р. 26 к. ([43]).

5) *Пять членовъ симбирскихъ*, при различномъ по пространству нормальномъ душевомъ надѣлѣ, суммою на 100 р. сер. (полагая въ

([42]) Луговая земля, способная къ распашкѣ, причисляется къ разряду пахатной земли, смотря по качеству своему.

([43]) Нормы денежной повинности опредѣлены большинствомъ по разсчету валоваго дохода съ дес.; полагая $^2/_5$ части въ пользу землевладѣльца. Валовой доходъ опредѣленъ съ земли лучш. качества въ 70 пуд. ржи съ дес., средн. качества въ 60 и худшаго въ 50 пуд. ржи съ дес. Средняя цѣна ржи опредѣлена въ 24 к. за пудъ по доставленнымъ отъ губернатора свѣденіямъ о торговыхъ цѣнахъ на рожь за истекшее 10-ти лѣтіе; по этому разсчету доходъ съ десятины ржи лучшаго качества составитъ 16 р. 80 к., средняго — 16 р. 40, и худшаго 12 р.

Въ пользу землевладѣльца причитается $^2/_5$ цѣнности урожая, или съ дес. лучш. кач. 6 р. 72 к., средн. 5 р. 76 к., худш. 1 р. 80 к. Десятина яроваго хлѣба даетъ урожай на $^1/_4$ часть менѣе противъ цѣнности урожая съ дес. ржи, потому арендная плата за первую дес. лучш. кач. составляетъ 5 р. 4 к., средняго 4 р. 32 к. и худшаго 3 р. 80 к. А какъ при 3-хъ польномъ хозяйствѣ паровая земля не имѣетъ наемной цѣнности, то для опредѣленія наемной платы за каждую дес. полевой земли, слѣдуетъ суммы платы за дес. ржи и за дес. яроваго хлѣба раздѣлить на 3. На этомъ основаніи арендная плата за дес. лучш. кач. составляетъ 3 р. 92 к., средн. 3 р. 36 к., худшаго 2 р. 80 к.

Арендная плата за заливные луга лучшаго качества должна составлять $^3/_4$ аренды за полевую землю средняго качества; аренда за заливные луга худшаго качества должна составлять $^1/_2$ аренды за полевую землю худшаго качества.

Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что настоящій средній оброкъ по симбирской губерніи, по своду свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составляетъ 18 р. съ тягла при 7, 7 дес. надѣла, слѣд. съ дес. 2 р. 34 к. Съ уменьшеніемъ надѣла до $3^3/_4$ дес. на тягло ($1^1/_2$ дес. на душу), какъ полагаетъ км., оброкъ съ тягла слѣдовало бы положить въ 8 р. $77^1/_2$ копѣекъ.

Между тѣмъ за надѣлъ въ $3^3/_4$ дес. средняго качества (3 р. 36 к. за дес.) тягло, по этому Положенію, будетъ платить 12 р. 62 к. оброка; сверхъ того 3% за усадьбу, т. е. 2 р. 40 к. (полагая въ усадьбѣ $^1/_3$ дес. и 2 тягла); затѣмъ весь оброкъ составитъ 15 р. 2 к. съ тягла, или, соразмѣрно съ надѣломъ, будетъ почти вдвое болѣе нынѣ существующаго. При этомъ Земскій Отдѣлъ выразилъ мнѣніе, что съ одной стороны и самое уменьшеніе настоящихъ повинностей пропорціонально надѣлу, не можетъ еще вполнѣ удовлетворять требованіямъ справедливости, ибо настоящія повинности опредѣлены произвольно; притомъ же крестьяне во всякомъ случаѣ потерпятъ разстройство въ хозяйствѣ отъ уменьшенія надѣла и будутъ лишены прежнихъ пособій отъ помѣщиковъ, а послѣдніе, напротивъ того, будутъ ограждены отъ недоимокъ круговымъ ручательствомъ общества и освободятся отъ лежавшихъ на нихъ при крѣпостномъ правѣ обязанностей; но съ другой стороны Земскій Отдѣлъ призналъ, что при уменьшеніи надѣла и пріуроченія его къ поселенію, крестьянамъ отойдутъ ближнія и лучшія земли, и что посему арендная плата за нихъ должна быть выше, чѣмъ за остальныя земли имѣнія.

томъ числѣ и усадебную землю въ существующемъ нынѣ размѣрѣ), опредѣляетъ повинность въ 7%. По принятой въ Положеніи оцѣнкѣ приходится:

Въ уѣздахъ: симбирскомъ, сенгилѣевскомъ, сызранскомъ и буинскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ 7¼ до 9½ дес., на душу отъ 2½ до 3¾ дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р.(44), съ десят. отъ 1 р. 86 к. до 2 р. 80 к.

Въ уѣздѣ корсунскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ 5½ до 8¾ дес., на душу отъ 2¼ до 3½ дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р., съ десят. отъ 2 р. до 3 р. 10 к.

Въ уѣздахъ: ардатовскомъ и алатырскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ 5½ до 8¼ дес., на душу отъ 2½ до 3½ дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р., съ десят. отъ 2 р. 12 к. до 3 р. 80 к.

Въ уѣздѣ курмышскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ 5 до 7½ дес., на душу отъ 2 до 3 дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р., съ десят. отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к. (45).

(44) Цѣны за землю опредѣлены слѣдующія: а) въ первыхъ 4 уѣздахъ за дес. пахатной земли лучш. кач. 40 р., средн. 34 р., худшаго 26 р. 50 к.; б) въ корсунскомъ лучш. 45 р., средн. 37 р., худшаго 29 р.; в) въ ардатовскомъ и алатырскомъ лучш. 47 р., средн. 39 р., худшаго 30 р.; г) въ курмышскомъ лучш. 51 р., средн. 42 р., худшаго 33 р. За сѣнокосъ лучш. кач. полагается цѣна, равная цѣнѣ пашни лучш. кач.; сѣнокосъ средн. кач. оцѣненъ въ половину пахатной земли худшаго качества; выгонная земля цѣнится наравнѣ съ пахатной. Усадебная земля, въ имѣніяхъ чисто земледѣльческихъ, оцѣнивается вдвое выше противъ пахатной лучшаго качества; въ имѣніяхъ же торговыхъ и промысловыхъ цѣна возвышается по усмотрѣнію оцѣночной коммиссіи, которой предоставляется право возвышать цѣны и на прочія угодья, если помѣщикомъ будутъ приведены доказательства большей цѣнности земли.

(45) Денежная повинность, въ размѣрѣ 7% съ оцѣнки поземельнаго участка, будетъ, по мнѣнію 5 чл., симбирскихъ, справедливымъ возмездіемъ помѣщиковъ за предоставленныя ими въ пользованіе крестьянъ земли впредь до ихъ выкупа, тѣмъ болѣе, что означенный %, какъ средній, принятъ для капитализаціи дохода съ земли разныхъ качествъ при опредѣленіи ихъ цѣнности(*). Въ пользу землевладѣльца отдѣляется ²/₅ урожая. Принимая доходъ съ яровой дес. въ ¾ противъ дохода съ озимой, доходъ землевладѣльца съ каждой дес. во всѣхъ 3 поляхъ, составитъ за землю 1-хъ разр. 14 пуд. ржи, 2-хъ разр. 11½ пуд., 3-хъ разр. 9 пудовъ ржи. Доходъ этотъ переводится на деньги по средней цѣнѣ ржи, опредѣленной приблизительно на основаніи собранныхъ за нѣсколько лѣтъ свѣденій: 1) въ уѣздахъ симбирскомъ, сенгилѣевскомъ, буинскомъ и сызранскомъ въ 21 к., 2) уѣздѣ корсунскомъ 23 к., 3) въ алатырскомъ и ардатовскомъ 24 к., 4) въ курмышскомъ 26 к.

Принятая въ Положеніи оцѣнка рабочаго дня и пониженіе ея на ¼ часть противъ цѣнности труда вольнонаемаго, объясняется непроизводительностью крѣпостнаго труда, который по всему вѣроятію еще понизится, перейдя въ трудъ срочно-обязанный.

(*) Для опредѣленія средняго дохода земли принимается дѣленіе пашни по качествамъ на разряды: средній по 10 лѣтней сложности урожая ржи, за исключеніемъ семянъ, но съ прибавленіемъ стоимости соломы, полагается на землѣ 1-го разряда въ 60 пудъ, на землѣ 2-го разр. 50, а 3-го — 40 пудъ.

6) *Два члена симбирскіе*, принимая за низшую норму тягловаго надѣла полевою землею 3 дес., и за высшую норму — такое количество земли, за которое слѣдуетъ 3-хъ дневная барщина, опредѣляли размѣръ повинности въ 8 % съ оцѣнки земли (46). По этому разсчету норма денежной повинности составляетъ, при надѣлѣ на на тягло отъ 3 до 12¼ дес. (на душу отъ 1⅕ до 5 дес.) повинностей: съ тягла отъ 7 р. 20 к. до 29 р. 40 коп.(47), а съ души отъ 2 р. 88 к. до 11 р. 70 к., и съ десятины отъ 2 р. 40 к. до 3 р. 60 к. Сверхъ того за пользованіе усадебною землею опредѣляется повинность въ 8 % съ оцѣнки участка. Полагая примѣрно 840 кв. саж. за усадьбу, получимъ размѣръ повинности съ участка 2 р. 52 к., съ тягла 1 р. 57½, а съ души 63 к. (48).

7) *Костромской км.*, принимая за норму надѣла въ многоземельныхъ имѣніяхъ 3 дес. на душу, въ среднеземельныхъ 2½ дес., въ малоземельныхъ 1½ дес. и менѣе, опредѣляетъ размѣръ денежной повинности въ уѣздахъ:

Ветлужскомъ, варнавинскомъ, кинешемскомъ и юрьевецкомъ, при надѣлѣ на тягло отъ 3¾—7½ дес., на душу 1½—3 дес., повинность съ тягла отъ 22½ — 25 р., съ души отъ 9 — 10 р.(49), съ дес. отъ 3 — 6 р. 66 к.

Буйскомъ, нерехтскомъ, макарьевскомъ и костромскомъ, при томъ же надѣлѣ, повинность съ тягла отъ 25 — 27½ р., съ души отъ 10 — 11 р., съ дес. отъ 3 р. 33 — 7 р. 33 к.

Чухломскомъ, кологривовскомъ, галичскомъ и солигаличскомъ, при томъ же надѣлѣ, повинность съ тягла отъ 25 — 27½ р., съ души отъ 10 — 11 р., съ дес. отъ 3 р. 33 — 7 р. 33 к.

Въ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ получался большій оброкъ, необременительный для крестьянъ, денежная повинность можетъ быть и выше этихъ нормъ по приговору особой коммиссіи. Сверхъ того за пользованіе усадьбою полагается плата 5% съ оцѣнки; изъ нихъ 2% въ

(46) Цѣна за землю опредѣлена слѣдующая: полевая лучшаго качества 45 р., средняго 36 р., худшаго 30 р., а луговая земля 42 р.

(47) Полагая 140 робочихъ дней по 21 к. въ день.

(48) Два члена симбирскіе объясняли, что размѣръ денежной повинности опредѣленъ ими въ 8% съ оцѣнки поземельнаго участка на томъ основаніи, что населенныя имѣнія приносили до сихъ поръ по 8% дохода. Стоимость рабочаго дня опредѣлена ими согласно со сводомъ свѣдѣній по ардатовскому уѣзду.

Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что процентъ съ цѣны поземельнаго участка, опредѣляющій размѣръ повинностей, назначенъ по Положеніямъ обоихъ меньшенствъ слишкомъ высокій. По первому проекту оброкъ съ тягла при надѣлѣ, смотря по качеству земли, отъ 4 до 7½ дес., будетъ 17 р. 50 к.; по второму проекту — при среднемъ тягловомъ надѣлѣ въ 6 дес. пашни, 800 кв. саж. луга и 800 кв. саж. усадьбы, повинности тягла будутъ составлять: за надѣлъ угодьями лучшаго качества 25 р. 12 к.; средняго качества 21 р. 76 к и низшаго 17 р. 92 к. При согласной съ настоящею цѣною земли оцѣнкѣ и при мѣрахъ, обезпечивающихъ повинности, достаточно, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, назначить оброкъ въ 6% съ оцѣнки.

(49) Выборъ высшей или низшей цифры оброка долженъ основываться на прежде получавшемся оброкѣ.

пользу помѣщика и 3% въ мірской капиталъ на поддержку и застрахованіе строеній и другіе мірскіе расходы. При наименьшемъ размѣрѣ усадебнаго участка въ 600 кв. саж., по 20 к. сер. за сажень, приходится съ участка 6 р., съ тягла 3 р. 75 к., съ души 1 р. 50 к. (50).

8) *Московское блш.* опредѣляло размѣръ оброка по нормальному числу и оцѣнкѣ рабочихъ дней, полагая 80 дней по 25 к. На этомъ основаніи приходится:

Въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и промысловыхъ, при надѣлѣ на тягло 4 дес, на душу $1^{4}/_{5}$ дес., повинность съ тягла 20 р., съ души 8 р., съ дес. 5 р.

Въ имѣніяхъ торговыхъ, при надѣлѣ на тягло $3^{1}/_{3}$ дес., на душу $1^{1}/_{3}$ дес., повинность съ тягла 20 р., съ души 8 р., съ дес. 6 р.

Въ имѣніяхъ высшаго разряда, при надѣлѣ на тягло $2^{1}/_{2}$ дес., на душу 1 дес., повинность съ тягла 20 р., съ души 8 р., съ дес. 8 р. Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьнамъ отводится половина удобной земли, денежная повинность разсчитывается по количеству земли и по выше опредѣленной платѣ съ каждой десятины. Въ тѣхъ

(50) За нормы денежной повинности приняты среднія цифры оброковъ по каждому уѣзду, съ присоединеніемъ и всѣхъ сгонныхъ дней. Въ уѣздахъ: чухломскомъ, кологривовскомъ, галичскомъ и солигаличскомъ, цифра оброка выше противъ прочихъ уѣздовъ потому, что принята въ соображеніе особая выгодность отхожихъ промысловъ. По усвоенному этимъ краемъ обычаю, крестьяне съ молодыхъ лѣтъ обучаются разнаго рода ремесламъ. Проживая большею частью въ столицахъ и значительныхъ городахъ для заработковъ, крестьяне нетолько легко оплачиваютъ оброкъ, но и скопляютъ у себя капиталы, на которые до настоящаго времени многіе изъ нихъ и выкупались у помѣщиковъ на волю. Помѣщики съ своей стороны содѣйствовали этому ремесленному развитію и въ видахъ сохраненія нравственности, учреждали надъ ними надзоръ въ столицахъ, поставляя для того особыхъ старостъ изъ числа отпускаемыхъ для заработковъ ремесленниковъ.

Начальникъ губерніи Романусъ полагалъ, что недолжно возвышать оброкъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онъ теперь ниже нормъ; возвышеніе оброка было бы особенно тягостно для крестьянъ малоземельныхъ имѣній, находящихся въ мѣстностяхъ непромысловыхъ. Вообще для уравнительности оброка было бы, по мнѣнію его, справедливо опредѣлять размѣръ его по системѣ третьяка, т. е. вычисливъ какой доходъ крестьянинъ можетъ получить самъ съ участка земли, состоящаго у него въ пользованіи, назначая $^{1}/_{3}$ за трудъ крестьянина, другую $^{1}/_{3}$ на уплату казенныхъ податей, а остальную $^{1}/_{3}$ помѣщику за пользованіе землею. Такъ, если взять наибольшій надѣлъ земли на душу 2 дес. пашни и 1 сѣнокоса, весь доходъ крестьянина по существующимъ цѣнамъ равняется 28 р.; изъ нихъ $^{1}/_{3}$, т. е. 9 р. 33 к. будутъ составлять норму повинности. По тому же разсчету въ имѣніяхъ среднеземельныхъ, при надѣлѣ въ $2^{1}/_{2}$ дес., плата помѣщику опредѣлится въ 7 р. 78 к., а крестьяне малоземельныхъ имѣній, при $1^{1}/_{2}$ дес. надѣла, будутъ платить 4 р. 67 к. съ души. Если при этомъ разсчетѣ принять въ соображеніе промысловыя выгоды имѣній, то можно дойти до положительныхъ цифръ крестьянскихъ повинностей, одинаково безобидныхъ для обѣихъ сторонъ и болѣе уравнительныхъ чѣмъ тѣ, которыя требуются костромскимъ Положеніемъ.

имѣніяхъ, гдѣ помѣщикъ оставитъ въ пользованіи крестьянъ только тотъ надѣлъ, которымъ они нынѣ пользуются, оброкъ полагается въ 15 р. съ тягла. За пользованіе усадебною землею назначается особая плата 2% съ оцѣнки нормальнаго участка въ 840 кв. саж., а именно:

		съ участка:	съ тягла:	съ души:
Въ имѣніяхъ	земледѣльческихъ	36 р. 8 к.	2 р. 10 к.	— р. 84 к.
„ „	промысловыхъ	5 „ 4 „	3 „ 15 „	1 „ 2 „
„ „	торговыхъ	6 „ 72 „	4 „ 20 „	1 „ 68 „
„ „	высшаго разряда	8 „ 40 „	5 „ 25 „	2 „ 10 „(51).

9) Положеніе *Московскаго жнш.* совершенно сходно съ Положеніемъ блш. км. относительно размѣра денежной повинности за землю, остающуюся въ пользованіи крестьянъ, но въ случаѣ выкупа полевой земли вмѣстѣ съ усадьбою, при гарантіи правительства, въ пользу помѣщиковъ поступаетъ впредь до уплаты всей выкупной суммы разомъ, 1/4 частью менѣе, — а именно 4 1/2 % съ оцѣнки выкупнаго участка вмѣсто 6%, по которымъ капитализируется нормальный оброкъ для составленія выкупной суммы. Размѣръ ежегоднаго при выкупѣ крестьянскаго платежа процентовъ и части капитала, ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать назначеннаго срочно-обязаннымъ Положеніемъ оброка. Уменьшеніе размѣра повинностей въ пользу помѣщика, въ случаѣ выкупа поземельнаго участка, при гарантіи правительства, объясняется вѣрностью полученія оброка.

10) *Тверское блш.* опредѣляло различныя нормы повинностей за каждую дес. нормальнаго надѣла (т. е. не превышающаго 4 дес. на душу): за первую полагается 5 р. 10 к., за 2-ую — 1 р. 80 к., за 3-ью 1 р. 20 к., за 4-ую — 60 к. За части десятины назначаются оброки соотвѣтственно ихъ величинѣ. На этомъ основаніи повинность съ души составляетъ: при одной дес. 5 р. 10 к., при 2-хъ — 6 р. 90 к., при 3-хъ — 8 р. 10 к., при 4-хъ — 8 р. 70 к.

(51) Размѣръ въ уменьшеніи оцѣнки рабочаго дня и вслѣдствіе того норма оброка въ 20 р., когда прежніе оброки въ многихъ имѣніяхъ доходили до 40 р., приняты сообразно размѣру въ уменьшеніи повинности натуральной, опредѣленной въ 80 рабочихъ дней вмѣсто 142 дней. Эта соотвѣтственность между числомъ рабочихъ дней и количествомъ оброка взята изъ прежде существововшаго отношенія между обѣими повинностями, ибо 142 дня, по 25 к. за каждый, составляютъ 35 р. 50 к., т. е. среднюю цифру прежнихъ оброковъ, включая сюда подводы и другія подобныя повинности и сборы, бывшіе при денежныхъ взносахъ.

За пользованіе усадьбами опредѣлена плата 2% съ оцѣнки на томъ основаніи, что 1) платежъ большихъ процентовъ могъ бы понудить крестьянъ къ выкупу усадьбъ безъ свободныхъ къ тому средствъ и 2) что при легкой повинности они имѣютъ возможность, въ теченіи даннаго срока, составить нужные для выкупа капиталы.

Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что не смотря на низкую оцѣнку рабочаго дня (въ 25 к.), установленные платежи за угодья, состоящія въ пользованіи крестьянъ, по 8, 6 и 5 р. за дес., должны превышать всякое понятіе о возвышенныхъ цѣнахъ на земли въ московской губерніи.

Въ норму повинности за 1-ую дес. включена плата за пользованіе усадьбою (полагая ее въ 6% съ цѣны усадьбы)([52]).

11) *Тверское мнѣн.* назначало за 1-ую дес. надѣла плату, равную цѣнѣ одной четверти ржи 9-ти пуд. вѣса; за 2-ую и 3-ю дес. — плату, равную цѣнѣ ½ четверти ржи за каждую. (Средняя цѣна ржи выводится чрезъ каждыя 5 лѣтъ изъ торговыхъ цѣнъ по уѣзднымъ городамъ за январь мѣсяцъ послѣдняго пятилѣтія, чрезъ мѣстное дознаніе по распоряженію губернатора, по торговымъ книгамъ хлѣбныхъ торговцевъ).

За части десятинъ полагаются оброки соотвѣтственно ихъ величинѣ. За пользованіе усадьбой особой платы не полагается([53]).

12) *Черниговское блш.* опредѣляло размѣръ денежной повинности на первые 6 лѣтъ срочно-обяз. періода по числу и цѣнѣ рабочихъ дней ([54]).

По этому разсчету приходится въ уѣздахъ:	при надѣлѣ: на тягло дес.	при надѣлѣ: на душу дес.	повинность: съ тягла р.	съ тягла к.	съ души р.	съ души к.	съ дес. р.	съ дес. к.
Конотопскомъ, козелецкомъ, борзенскомъ, нѣжинскомъ и части остерскаго на лѣвомъ берегу Десны.	3⅛	1¼	12	75	5	10	4	8
Глуховскомъ, кролевецкомъ, сосницкомъ, городницкомъ, новгородъ-сѣверскомъ, стародубскомъ, черниговскомъ и части остерскаго на правомъ берегу Десны.	3¾	1½	15	18¾	6	7½	4	5
Новозыбковскомъ, суражскомъ, и мглинскомъ.	5	2	14	20	5	68	2	84

([52]) Цѣнность земли зависитъ главнымъ образомъ отъ прилагаемаго къ ней труда, слѣд. собственность помѣщиковъ состоитъ преимущественно въ правѣ на трудъ, а какъ право на трудъ во всей губерніи одинаково, то и вознагражденіе помѣщиковъ должно выразиться одною цифрою. (Оброкъ тверской губерніи измѣняется въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ совершенно независимо отъ свойства земли и очень мало отъ близости или дальности промышленныхъ мѣстъ; такъ напр. оброки тверскаго уѣзда вообще менѣе оброковъ другихъ уѣздовъ). Эта цифра должна быть въ зависимости отъ существующихъ оброковъ, какъ уже существующей оцѣнки труда. Сверхъ того должно быть принято въ соображеніе: а) измѣненіе надѣла противъ существующаго и б) измѣненіе отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, а именно сложеніе съ первыхъ отвѣтственности за благосостояніе крестьянъ и за исправный платежъ ими казенныхъ повинностей. Выведенныя на этомъ основаніи нормы денежной повинности для тверской губерніи, капитализированныя изъ 6%, соотвѣтствуютъ въ точности настоящимъ продажнымъ цѣнамъ имѣній.

([53]) Нормы денежной повинности опредѣлены по среднему чистому доходу съ десятины, такъ какъ оцѣнка существующей нынѣ барщины дала бы цифры, значительно превышающія крестьянскіе оброки.

([54]) Рабочій пѣшій день оцѣненъ въ уѣздахъ 1-го разр. въ 12½ к.

Сверхъ того за пользованіе усадьбою полагается уплата 3% съ оцѣнки, или приблизительно ([55]).

Съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. отъ 3 р. 60 к. до 6 р. 30 к., съ тягла отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 95 к., съ души отъ 90 к. до 1 р. 55 к. ([56]).

13) *Черниговское мнш.* не установляло никакихъ нормъ повинностей, а указываетъ только на основанія, на которыхъ должны быть опредѣлены эти нормы, именно — по разсчету 1/2 части валоваго дохода съ земли, обработываемой по 3-хъ польному хозяйству. Валовой доходъ выводится для каждой полосы губерніи ([57]) по свѣденіямъ объ урожайности и по среднимъ общимъ цѣнамъ.

14) По Положенію *Астраханскаго км.* размѣръ денежной повинности за полевой надѣлъ установляется полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщикомъ, или же опредѣляется км. по соображеніи нынѣ существующаго оброка въ имѣніи съ оброкомъ въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. За пользованіе усадьбою полагается 6% съ оцѣнки, т. е. съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. 5 р. 40 к., съ тягла 3 р. 37½ к., съ души 1 р. 35 к. (Оцѣнка усадебной земли можетъ быть возвышена съ утвержденія км. при особенно выгодныхъ условіяхъ мѣстности).

15) По *Харьковскому* Положенію повинность составляетъ въ уѣздахъ:

Купянскомъ, изюмскомъ и старобѣльскомъ, при надѣлѣ на тягло ([58]) 5½ дес., на душу 1⅚ дес., повинность съ тягла 21 р. 60 к., съ души 7 р. 20 к., съ дес. 3 р. 93 к.

Въ остальныхъ уѣздахъ, при надѣлѣ на тягло 4½ дес., на душу 1½ дес., повинность съ тягла 21 р. 60 к., съ души 7 р. 20 к., съ дес. 4 р. 80 к. ([59]).

За выгонъ, если онъ находится въ отдѣльномъ пользованіи крестьянъ, полагается плата 3% съ оцѣнки, или съ нормальнаго тяглового участка въ 600 кв. саж., 36 к., съ души 12 к. За пользова-

([55]) Повинности за усадьбу выведены только по цѣнѣ усадебной земли; цѣна же строеній не опредѣлена въ Положеніи и потому не могла быть принята въ разсчетъ.

([56]) Повинность за пользованіе усадьбою опредѣлена въ количествѣ самыхъ низкихъ процентовъ, чтобы не отягощать крестьянъ платежемъ за пользованіе такимъ угодьемъ, которое они привыкли считать состоящимъ во владѣніи своемъ, какъ непремѣнное условіе ихъ сельскаго быта, были ли они исправны въ отправленіи барщинныхъ повинностей за надѣляемую землю, или нѣтъ.

([57]) По Положенію мнш. км. принято дѣленіе губерніи, по почвенному различію, на 3 полосы: къ 1-й (черноземной) принадлежатъ уѣзды: конотопскій, борзенскій, нѣжинскій и козелецкій; ко 2-й (темносѣрой или сѣропесчаной) глуховской, кролевецкій, городницкій, сосницкій, новгородъ-сѣверскій, стародубскій, черниговскій и остерскій; и къ 3-й (песчаной) новозыбковскій, суражскій и мглинскій.

([58]) Харьковскій км. принимаетъ 3 души на тягло.

([59]) Плата за пользованіе полевою и усадебною землею въ 9-ти верстномъ разстояніи отъ Харькова увеличивается соотвѣтственною цѣною за землю по приговору оцѣночныхъ коммиссій.

ніе усадебною землею, въ случаѣ выкупа ея вмѣстѣ съ полевымъ надѣломъ, при гарантіи правительства (60), назначается особая плата въ 3% съ оцѣнки, или съ тягловаго участка въ 1/2 дес., 2 р. 16 к., съ души 72 к. (61).

16) *Псковскій км.* назначаетъ въ имѣніяхъ:

Многоземельныхъ, при надѣлѣ на тягло 9 дес., на душу 3 3/5 дес., повинность съ тягла 21 р. 60 к., съ души 8 р. 64 к., съ дес. 2 р. 40 к.

Среднеземельныхъ, при надѣлѣ на тягло отъ 7 до 9 дес., на душу отъ 2 4/5 до 3 3/5 дес., повинность съ тягла отъ 16 р. 80 к., до 21 р. 60 к., съ души отъ 6 р. 72 к. до 8 р. 64 к., съ дес. 2 р. 40 к.

Малоземельныхъ, при надѣлѣ на тягло отъ 5 до 7 дес., на душу отъ 2 до 2 4/5 дес., повинность съ тягла отъ 12 р. до 16 р. 80 к., съ души отъ 4 р. 80 к. до 6 р. 72 к., съ дес. 2 р. 40 к.

Денежная повинность можетъ быть увеличена, по приговору км., если она ниже оброка, взимаемаго нынѣ въ имѣніи и вообще существующаго въ той же мѣстности, и если имѣніе представляетъ особенно выгодныя мѣстныя условія. За пользованіе усадьбою особой платы не полагается (62).

(60) Если выкупъ усадьбы, вмѣстѣ съ полевою землею, не будетъ гарантированъ правительствомъ, то плата за пользованіе усадебною землею и строеніями должна быть опредѣлена по прошествіи 2-хъ лѣтъ оцѣночными коммиссіями.

(61) Для опредѣленія размѣра денежной повинности принятъ за основаніе чистый доходъ по 10 лѣтней сложности. При этомъ средняя цифра чистаго дохода съ дес. опредѣлена въ 8 р.; но какъ полный оброкъ за полевую и усадебную землю, составляющій по этому разсчету 13 р. съ души, признанъ слишкомъ обременительнымъ, то плата за каждую дес. понижена до 5 р. и весь оброкъ уменьшенъ до 8 р. 40 коп. (Полагая въ томъ числѣ и 1 1/2 % погашенія за усадебную землю, или 36 к. съ души.) Еще большее пониженіе оброка повело бы, по мнѣнію км., дворянъ-помѣщиковъ къ совершенному разворѣнію, тѣмъ болѣе, что имъ не представляется изъ указаній программы никакого вѣрнаго обезпеченія въ исправномъ полученіи какой бы то нибыло повинности.

Цѣны десятины полевой земли опредѣлены по слѣд. разсчету: наименьшій чистый доходъ отъ дес. земли, по 10 лѣтней сложности, составляетъ въ болѣе населенныхъ уѣздахъ 6 р. 32 к.; капитализируя эту цифру (на основаніи ст. 1977, X т. св. зак.) изъ 10%, получимъ стоимость дес. въ 63 р. Но эту цифру слѣдуетъ уменьшить на 1/6 часть за слагаемыя съ помѣщиковъ обязанности, состоящія въ расходахъ по управленію, въ отвѣтственности за благосостояніе крестьянъ и за исправный платежъ ими казенныхъ повинностей; потому цѣна дес. понизится до 52 р. 50 к. Для большаго облегченія крестьянъ эта цифра уменьшится до 48 р. въ болѣе населенныхъ уѣздахъ и до 40 р. въ остальныхъ.

За усадебную землю назначена цѣна втрое высшая противъ цѣны полевой земли, на основаніи правилъ межевыхъ законовъ. Выгонъ оцѣненъ наравнѣ съ полевой землей.

(62) Размѣръ денежной повинности опредѣленъ по доходу, получаемому съ земли при отдачѣ ея въ обработку изъ 5-го снопа и 1/2 урожая сѣна. Валовой доходъ исчисленъ на слѣд. основаніяхъ:

1) При полномъ 9 д. надѣлѣ 3 д. будутъ находиться подъ пашн. и 6 подъ покос.
» » 7 » 3 » » » » 4 » »
» » 5 » 3 » » » » 2 » »

17) *Воронежскій км.* назначалъ за полевой надѣлъ въ 3 дес. пашни и 1/4 дес. выгона и сѣнокоса на тягло (или 1 1/8 дес. на душу) плату:

Въ уѣздахъ:	съ тягла:		съ души:		съ дес.:	
	рбл.	коп.	рбл.	коп.	рбл.	коп.
Землянскомъ	16	10	6	44	4	95 1/2
задонскомъ	16	5	6	42	4	93 4/5
бобровскомъ и новохоперскомъ . . .	14	50	5	80	4	46
нижнедѣвицкомъ и коротоякскомъ . .	14	25	5	70	4	38
острогожскомъ	14	—	5	60	4	31
воронежскомъ	13	97	5	58 4/5	4	30
павловскомъ и богучарскомъ	13	75	5	50	4	22 3/4
валуйскомъ	13	44	5	37 2/3	4	14
бирюченскомъ	13	37	5	34 4/5	4	12

За пользованіе усадьбами полагается особая плата 5% съ оцѣнки, именно:

Съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж.: *а*) на прежнихъ мѣстахъ 10 р. 50 к., съ тягла 6 р. 56 1/4 к., съ души 2 р. 62 1/2 к.; *б*) на новыхъ мѣстахъ 6 р. 50 к., съ тягла 3 р. 93 3/4 к., съ души 1 р. 57 1/2 к. ([68]).

2) Количество высѣваемыхъ на дес. сѣмянъ — 10 четверк. ржи и 8 четвк. овса. 3) Урожай ржи самъ 4, овса самъ 3 и сѣна не менѣе 50 пудовъ. По этому разсчету, при 9 дес. надѣлѣ, получится ржи 5 четвертей, овса 9 четвертей и сѣна 300 пудовъ. Цѣна ржи за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ установилась въ 5 р., за четверть овса въ 2 р. 50 к. и сѣна 10 коп. за пудъ. Слѣд. доходъ землевладѣльца равняется 24 р. 45 1/4 к. съ 9 дес. участка, или съ дес. пашни 3 р. 15 к., покоса — 2 р. 50 к., а среднимъ числомъ 2 р. 82 1/2 к. Этотъ выводъ подтверждается: 1) разсчетомъ стоимости обработки и чистой прибыли съ земель, обработываемыхъ на коммерческомъ основаніи; 2) свѣдѣніями о цѣнѣ незаселенныхъ земель псковской губерніи. (При этомъ чистый доходъ полагался въ 6% со стоимости земли). Но принимая въ соображеніе отдаленность многихъ имѣній отъ мѣстъ сбыта и желая облегчить оброкъ, псковскій км. положилъ взимать по 2 р. 40 к. съ дес.

Цѣна рабочаго дня опредѣлена по цѣнѣ вольнонаемнаго труда, полагая послѣдній вдвое производительнѣе обязательнаго труда. Полное содержаніе годоваго работника съ работницею обходится не дороже 157 р. въ годъ, или по 57 к. въ день, слѣд. барщинный рабочій день долженъ быть оцѣненъ въ 28 к. Умножая эту цифру на 90 рабочихъ тягловыхъ дней (норму барщины за 9-ти десятинный участокъ), получимъ 25 р. 20 к., т. е. приблизительно ту сумму оброка, которую можно было бы по справедливости установить.

([68]) Нормы денежной повинности опредѣлены по соображеніи продажной и наемной цѣнъ за землю и средняго валоваго дохода съ дес. земли. Выведенные на этомъ основаніи цифры ниже наемныхъ на землю цѣнъ, нынѣ по губерніи существующихъ, но онѣ представляются еще болѣе уменьшенными, если принять во вниманіе: 1) продолжительный 12-ти лѣтній срокъ, на который земля уступается крестьянамъ въ пользованіе; 2) постоянно возрастающую продажную и наемную цѣну земель; 3) недоста-

18) *Полтавскій км.*, принимая за нормальный полевой надѣлъ $1^1/_2$ дес. на душу, или $3^3/_4$ дес. на тягло, назначаетъ плату 4 р. 50 к. съ дес., или 6 р. 75 к. съ души, т. е. 16 р. $85^1/_2$ к. съ тягла.

За пользованіе усадебною землею полагается плата 6% съ оцѣнки наименьшаго нормальнаго участка въ 600 кв. саж. (по 9 к. за кв. саж.), т. е. 3 р. 24 к. съ участка, 2 р. $2^1/_2$ к. съ тягла, 81 к. съ души.

Увеличеніе размѣра усадебнаго участка противъ нормы 600 кв. саж., не имѣетъ вліянія на размѣръ повинности: она ни въ какомъ случаѣ не должна превышать 3 р. 24 к. за участокъ ([64]).

19) *Владимірское блш.* опредѣляло размѣръ повинности по уѣздамъ, именно:

точность обезпеченія помѣщиковъ въ правильномъ полученіи повинностей и 4) неизвѣстность, вслѣдствіе настоящей реформы, какую систему хозяйства помѣщикъ долженъ ввести для покрытія новыхъ и неизбѣжныхъ нуждъ своихъ, тогда какъ взносъ % по имѣніямъ, въ кредитныя учрежденія заложеннымъ, настоятеленъ.

([64]) Денежная повинность опредѣлена полтавскимъ км. по чистому доходу, раздѣленному по правиламъ товарищества на доходъ отъ земли и доходъ отъ труда. Первый принадлежитъ помѣщику, второй крестьянину. Цѣнность поземельнаго капитала выражается въ средней наемной платѣ за дес. земли, а именно въ полтавской губерніи 3 р. Цѣнность капитала рабочаго выражается въ стоимости труда, необходимаго для обработки десятины, именно 7 р. Валовой доходъ съ дес. 15 р., слѣд. чистый доходъ 5 р. Раздѣляя его процентами на капиталъ поземельный и рабочій, получимъ на долю перваго 1 р. 50 к., на долю втораго 3 р. 50 к.; всего же приходится отъ каждой десятины на часть помѣщика 4 р. 50 к., на часть крестьянъ 10 р. 50 к. При этомъ крестьяне получатъ не только сполна всю плату, какая имъ причитается за трудъ, но воспользуются еще значительною частью чистаго дохода, или ренты, которую помѣщикъ могъ бы получить съ земли и безъ помощи обязательныхъ работниковъ.

Повинность за усадьбу назначена, по убѣжденію полтавскаго км., весьма умѣренная и облегчена тѣмъ, что платежъ 6% разсчитанъ съ участка въ 600 кв. саж., между тѣмъ какъ всѣ усадебныя земли положено оставить до выкупа въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, далеко превышающемъ опредѣленную норму, такъ что повинность эта едва составитъ 3% съ оцѣночной суммы и весьма близко подойдетъ къ размѣру повинности за полевую землю. Повинность за усадьбу опредѣлена отдѣльно отъ полевой для того въ особенности, чтобы съ самаго начала показать крестьянамъ, что усадебная земля составляетъ такую же собственность помѣщика, какъ и полевая, и что она можетъ перейти въ собственность крестьянъ только посредствомъ выкупа.

Полтавскій гбр. Волковъ изъяснялъ, что усадьбы, съ хозяйственнымъ при нихъ устройствомъ, составляя для хлѣбопашца необходимое помѣщеніе, представляютъ въ понятіяхъ крестьянъ существенную принадлежность ихъ быта, а потому взиманіе особой денежной или натуральной повинности за усадебную осѣдлость, до окончательнаго выкупа оной, во многихъ случаяхъ могло бы сопровождаться значительными неудобствами. На этомъ основаніи онъ считалъ полезнымъ слить повинность за усадьбу съ повинностью за полевыя угодья и принять основаніемъ повинностей за пользованіе усадьбы не 6% съ цѣнности усадьбы нормальнаго размѣра, т. е. 3 р. 24 к. (какъ опредѣлено въ проектѣ Положенія), а ту самую повинность и въ томъ же размѣрѣ, какъ она опредѣлена за полевыя угодья, полагая усадебныя и полевыя земли въ одной и той же цѣнѣ.

По уѣздамъ:	при надѣлѣ: на тягло: дес.	на душу: дес.	повинность: съ тягла: р. к.	до р. к.	съ души: р. к.	до р. к.	съ десятины:	р. к.	до р. к.
По владимірскому на черноземно-глинистой почвѣ	$4^{1}/_{8}$	$1^{3}/_{4}$	26 25		10 50			6 —	
на суглинистой почвѣ	5	2	25 —		10 —			5 —	
по ковровскому	$7^{1}/_{2}$	3	18 $62^{1}/_{2}$		7 45		за пахат. зем.	2 25	
							за сѣнокос.	3 65	
по вязниковскому	$6^{4}/_{5}$	$2^{3}/_{4}$	16 52	— 24 35	6 61	— 9 74		2 40	— 3 55
по муромскому на черноземно-глинистой почвѣ	$4^{1}/_{8}$	$1^{3}/_{4}$	28 $43^{3}/_{4}$		11 $37^{1}/_{2}$			6 50	
на песчаной	$7^{1}/_{2}$	3	41 25		16 50			5 50	
по суздальскому на черноземно-глинистой	$4^{1}/_{8}$	$1^{3}/_{4}$	26 25		10 50			6 —	
на песчано-глинистой	$5^{2}/_{8}$	$2^{1}/_{4}$	25 30		10 $12^{1}/_{2}$			4 50	
по переяславскому на суглинистой почвѣ	$5^{2}/_{8}$	$2^{1}/_{4}$	15 10	— 33 5	6 4	— 13 22		3 2	— 6 61
на черноземно-глинистой	5	2	15 10	— 33 5	6 4	— 13 22		3 2	— 6 61
по меленковскому	$5^{2}/_{8}$	$2^{1}/_{4}$	10 19	— 34 $37^{1}/_{2}$	4 $7^{1}/_{2}$	— 13 75	за пахат. зем.	2 —	— 6 —
							за сѣнокос.	2 30	— 7 —
по покровскому	$4^{1}/_{8}$	$1^{3}/_{4}$	12 50	— 17 50	5 —	— 7 —	за пахат. зем.	2 —	— 4 —
							за сѣнокос.	4 —	
по шуйскому	$6^{4}/_{5}$	$2^{3}/_{4}$	2 50		8 2		за пахат. зем.	2 75	
							за сѣнокос.	4 60	
по юрьевскому на черноземно-глинистой почвѣ	$4^{1}/_{8}$	$1^{3}/_{4}$	26 25		10 50			6 —	
на суглинистой	5	2	25 75		10 30			5 15	
по судогодскому на суглинистой почвѣ	5	2	22 50		9 —			4 50	
на песчано-глинистой	$5^{2}/_{8}$	$2^{1}/_{4}$	16 $87^{1}/_{2}$		6 75			3 —	
	$7^{1}/_{2}$	3	11 25	— 37 $85^{1}/_{2}$	4 50	— 15 15			
по гороховецкому	5	2	7 50	— 25 25	3 —	— 10 10		1 50	— 5 5
	$3^{3}/_{4}$	$1^{1}/_{2}$	5 $62^{1}/_{2}$	— 18 $92^{1}/_{2}$	2 25	— 7 57			
по александровскому на черноземно-глинистой почвѣ	5	2	17 50	— 25 —	7 —	— 10 —		3 50	— 5 —
на суглинистой	$5^{2}/_{8}$	$2^{1}/_{4}$	17 50	— 25 —	7 —	— 10 —		3 11	— 4 $44^{1}/_{2}$

За пользованіе усадьбою полагается сверхъ того плата 4% съ оцѣнки, именно съ нормальнаго участка въ 805 кв. саж. отъ 10 р. 44 к. до 20 р. 89 к., съ души отъ 2 р. 98 к. до 5 р. 97 к., а съ тягла отъ 7 р. 45 к. до 14 р. 90 к.(65).

20) *Вятскій км.*, удерживая существующіе нынѣ въ имѣніяхъ оброки, назначаетъ высшія нормы для различныхъ уѣздовъ:

При надѣлѣ въ многоземельн. имѣн. $2^4/_5$ дес. на душу, или 7 дес. на тягло.
„ „ „ среднеземельн. „ $2^2/_5$ „ „ „ 6 „ „ „
„ „ „ малоземельныхъ „ 2 „ „ „ 2 „ „ „

назначена повинность въ уѣздахъ:

а) Сарапульскомъ, елабужскомъ и слободскомъ, съ тягла, отъ 10 до 14 р., съ души отъ 4 до 5 р. 60 к., съ дес. 2 р.

б) Нолинскомъ, уржумскомъ и яранскомъ съ тягла отъ 15 до 21 р., съ души отъ 6 до 8 р. 40 к., съ дес. 3 р.

в) Малмыжскомъ, съ тягла отъ 20 до 28 р., съ души отъ 8 до 11 р. 20 к., съ дес. 4 р.

За пользованіе усадьбою въ теченіе срочно-обяз. времени (9 лѣтъ) особой платы не полагается; по истеченіи же этого срока остающійся на крестьянахъ долгъ за выкупаемыя усадьбы, оплачивается процентами впредь до полнаго взноса выкупной суммы на основаніи обязательствъ (66).

21) *Шесть членовъ владимірскихъ* удерживаютъ существующій нынѣ размѣръ денежной повинности на срочно-обязанное время (3 года); за тѣмъ на выкупной періодъ опредѣляютъ оброкъ въ $4^1/_2$ % (67) съ оцѣнки поземельнаго участка. По этому разсчету оброкъ составляетъ, при высшемъ нормальномъ надѣлѣ въ 3 дес. полевой земли и не менѣе 200 кв. саж. усадебной земли, на душу:

	съ тягла:	съ души:
Въ владимірскомъ уѣздѣ	17 р. 10 к.	6 р. 84 к.
въ судогодскомъ	13 „ $27^1/_4$ „	5 „ 31 „ (68).
средняя по губерніи повинность составляетъ	14 „ 70 „	5 „ 88 „ (69).

(65) Въ Положеніи владимірскаго блш. на каждый дворъ полагается по $3^1/_2$ души.

Размѣръ повинности, по объясненію большинства км., опредѣленъ на основаніи производительности земли, средней продажной и наемной ея цѣны и стоимости обработки.

(66) Вятскій км. объясняетъ, что нормы денежной повинности опредѣлены имъ по среднимъ цифрамъ наемной платы за землю.

(67) $4^1/_2$ % съ оцѣнки составляютъ плату за пользованіе; всего же крестьянами уплачивается 6%, т. е. 7 р. 85 к. съ души, или 19 р. $62^1/_2$ к. съ тягла.

(68) Нормы оброковъ для другихъ уѣздовъ заключаются въ предѣлахъ нормъ для владимірскаго и судогодскаго уѣздовъ.

(69) Денежная повинность опредѣлена въ 6% съ оцѣнки выкупнаго участка ($4^1/_2$ % интереса и $1^1/_2$ % на уплату капитала, на административныя издержки и на запасный капиталъ). Нѣтъ сомнѣнія, по мнѣнію 6 членовъ, что крестьяне легко уплатятъ эту повинность, среднимъ числомъ 7 р. 85 к., такъ какъ средняя по губерніи цифра существующихъ оброковъ составляетъ 9 р. 15 к. на душу, а натуральная повинность отбывается не менѣе какъ на 11 р. съ души. Не надобно при этомъ упускать изъ

22) *Пять членовъ владимірскихъ* не опредѣляли нормъ денежной повинности за поземельный надѣлъ, но постановляли правиломъ, чтобы повинность за пользованіе полевою и усадебною землею не превышала средней цифры оброка, существующаго нынѣ по уѣздамъ. Установленіе нормы оброчной повинности за пользованіе надѣломъ до выкупа (въ теченіе не болѣе 3 лѣтъ) и опредѣленіе выкупной цѣны поземельнаго участка, съ которой 5% составляютъ плату за пользованіе, возлагается, въ случаѣ недостиженія полюбовнаго соглашенія, на посредническую коммиссію.

23) *Новгородское блш.* назначало норму денежной повинности, при надѣлѣ на тягло 5 дес., на душу 2 дес., 20 р. съ тягла, 8 р. съ души, или 4 р. съ дес.

За пользованіе каждою десятиною дополнительнаго надѣла до существующаго размѣра полагается 2 р. 50 к. За пользованіе усадебною землею назначается плата 3% съ оцѣнки, опредѣляемой посреднической коммиссіей (70).

виду, что значительная часть доходовъ крестьянъ здѣшней губерніи дается промыслами, которые получатъ особенное развитіе при свободѣ труда: одни уже промыслы обезпечатъ съ излишкомъ таковой годовой платежъ, уменьшенный противъ нынѣ существующаго по крайнѣй мѣрѣ на 25%; съ другой стороны для помѣщика будетъ совершенно достаточно 4½% на выкупной капиталъ, такъ какъ съ принятіемъ правительствомъ прямаго участія въ выкупной операціи, проценты и капитальная сумма будутъ поступать правильно, безъ всякихъ издержекъ и безъ риска со стороны помѣщика.»

Выкупная цѣна за землю опредѣлена на основаніи среднихъ по уѣздамъ оброковъ, капитализированныхъ изъ 6%; выведенныя по этому разсчету цифры понижены (для иныхъ уѣздовъ болѣе, для другихъ менѣе), по соображеніи съ доходностью земель, продажною цѣною, количествомъ и качествомъ земли, поступающей въ надѣлъ, сравнительно съ прежде находившеюся въ пользованіи крестьянъ и наконецъ по соображеніи того, въ какой мѣрѣ входятъ въ составъ оброчной повинности чуждые земельному владѣнію элементы, напр. промысловые доходы.

(70) Денежная повинность опредѣлена по разсчету ⅓ урожая ржи и овса, ½ урожая сѣна въ пользу помѣщика, по примѣру многихъ государствъ, гдѣ освобожденіе происходило подобнымъ же путемъ. Нормы: 4 р. съ дес. основнаго надѣла и 2 р. 50 к. съ каждой дополнительной десятины, далеко не представляютъ всего дохода земли, слѣдующаго въ пользу владѣльца: доходъ этотъ не рѣдко простирается до 6 и 8 руб. и болѣе.

Размѣръ денежной повинности, по мнѣнію губернатора Филипповича, также слишкомъ высокъ и для крестьянъ разорителенъ. По разсчету блш на тягло приходится по 20 р. (за 5 дес.), между тѣмъ какъ для покрытія своихъ расходовъ (20 р. оброка, казенныя повинности, плата процентовъ за пользованія усадьбою, а также расходы на удовлетвореніе своихъ нуждъ) крестьянское тягло имѣетъ произведенія съ 1 дес. ржи, съ 1 дес. яроваго поля и съ 1½ дес. сѣнокоса, что ни въ какомъ случаѣ не даетъ, за исключеніемъ сѣмянъ, 60 р., какъ предполагаетъ блш. км., а потому безобидною для обѣихъ сторонъ денежною повинностью Филипповичъ считалъ не болѣе 2 р. 50 к., или съ тягла 12 р. 50 к. Цифра эта приблизительно и выходитъ, если принять за средній урожай ржи самъ — 4, овса самъ — 3, и сѣна 50 пудовъ, на десятинѣ, при цѣнѣ на рожь 4 р., на овесъ 3 р. и на сѣно 10 коп. за пудъ. Выведенныя въ Положеніи цифры

24) *Новгородское жнш.* установляю различныя нормы повинностей за каждую дес. основнаго надѣла (т. е. не превышающаго $2^1/_2$ дес. на душу), именно: за 1-ую дес. 4 р., за 2-ую — 2 р. 50 к., за $^1/_2$ третьей — 1 р. По этому разсчету повинность съ души составляетъ: при надѣлѣ 1 дес. — 4 р.; при надѣлѣ 2 дес. — 6 р. 50 к.; при $2^1/_2$ дес. — 7 р. 50 к.

За каждую десятину дополнительнаго надѣла до существующаго размѣра полагается 1 р. на срочно-обязанное время (6 лѣтъ). По истеченіи же этого времени плата за пользованіе дополнительнымъ надѣломъ опредѣляется по полюбовному соглашенію.

За части десятинъ назначаются оброки, соотвѣтственные ихъ величинѣ.

Размѣръ денежной повинности можетъ быть увеличенъ по соображенія съ существующимъ оброкомъ въ селеніяхъ, расположенныхъ особенно выгодно для сбыта произведеній. Увеличеніе оброка допускается по приговору посреднической коммиссіи.

Плата за пользованіе усадебною землею включена въ повинность за 1-ую дес. надѣла ([71]).

25) *Тамбовское блш.* опредѣляло размѣръ денежной повинности по числу и цѣнѣ барщинныхъ дней (т. е. 25 конныхъ по 20 к.), что составитъ въ имѣніяхъ:

	При надѣлѣ:		Повинность:		
	на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:	съ дес.:
многоземельныхъ	$3^3/_4$ дес.	$1^1/_2$ дес.	18 р. 75 к.	7 р. 50 к.	5 р.
среднеземельныхъ	$3^1/_8$ „	$1^1/_4$ „	15 „ $62^1/_2$ „	6 „ 25 „	
малоземельныхъ	$2^1/_2$ „	1 „	12 „ 50 „	5 „ — „	

За пользованіе прежними усадьбами повинность опредѣляется по полюбовному соглашенію крестьянъ и помѣщиковъ, или же по приговору особой коммиссіи. За пользованіе вновь отведенными усадьбами полагается слѣд. повинность (по 5 р. съ дес.):

а) въ малоземельныхъ имѣніяхъ темниковскаго, спасскаго, елатомскаго, шацкаго и моршанскаго уѣздовъ, съ участка въ 300 кв. саж., $71^1/_2$ к., съ тягла 45 к., съ души 18 к.

средняго урожая хлѣбовъ слишкомъ высоки; онѣ соотвѣтствуютъ хорошему урожаю.

Повинность за добавочный надѣлъ Филиппович ъ предлагалъ также понизить, именно до 1 р. 50 к. съ дес. Плата, положенная за вспомогательные дни въ зимнее время слишкомъ мала, и можетъ быть допущена въ этомъ размѣрѣ только въ случаѣ, если расходы по содержанію работниковъ падутъ на помѣщика; въ противномъ случаѣ Филипповичъ полагалъ положить мужской день въ 30 к., а женскій въ 20 коп.

([71]) Опредѣленіе различныхъ денежныхъ повинностей за каждую десятину нормальнаго надѣла основано на томъ, что земли, лежащія близь селенія, всегда могутъ быть лучше обработываемы и удобрены и что въ первой десятинѣ заключается и усадебная земля. Отношеніе между цѣнами каждой дес. основано на исчисленіи чистаго дохода, опредѣленнаго приблизительно по урожаю. Несравненно меньшія повинности опредѣлены за земли дополнительнаго надѣла потому, что онѣ не удобряются и худо обрабатываются по отдаленности ихъ отъ селеній и потому обыкновенно состоятъ изъ лѣсныхъ угодій, или лядинъ.

б) въ многоземельныхъ и средноземельныхъ имѣніяхъ тѣхъ же уѣздовъ и въ малоземельныхъ имѣніяхъ прочихъ уѣздовъ, съ участка въ 550 кв. саж., 1 р. $14\frac{1}{2}$ к., съ тягла 71 к., съ души $28\frac{1}{2}$ к.

в) въ многоземельныхъ и среднеземельныхъ имѣніяхъ уѣздовъ: козловскаго, тамбовскаго, липецкаго, лебедянскаго, усманскаго, кирсановскаго и борисоглѣбскаго, съ участка въ 840 кв. саж., 1 р. 75 к., съ тягла 1 р. 9 к., съ души $44\frac{3}{4}$ к.

Повинность за усадебную землю возвышается противъ нормальной, по приговору вышеозначенной коммиссіи, при особенно выгодныхъ условіяхъ мѣстности.

26) *Тамбовское мнш.* назначаетъ норму повинности въ 4 р. съ дес., что составитъ въ имѣніяхъ:

	При надѣлѣ: на тягло:	При надѣлѣ: на душу:	Повинность: съ тягла:	Повинность: съ души:	Повинность: съ дес.:
многоземельныхъ	$3\frac{3}{4}$ дес.	$1\frac{1}{2}$ дес.	15 р. — к.	6 р.	4 р.
среднеземельныхъ	$3\frac{1}{8}$ „	$1\frac{1}{4}$ „	12 „ 50 „	5 „	4 р.
малоземельныхъ	$2\frac{1}{2}$ „	1 „	10 „ — „	4 „	4 р.

Сверхъ нормальнаго надѣла крестьянамъ предоставляется право на 1 дес. въ многоземельныхъ, на $\frac{3}{8}$ дес. въ среднеземельныхъ, и на $\frac{1}{2}$ дес. въ малоземельныхъ имѣніяхъ въ каждомъ полѣ на тягло, съ платежемъ по тому же разсчету 4 р. за дес.

За пользованіе усадебной землею полагается плата 4% съ оцѣнки, опредѣляемой оцѣночной коммиссіею (72).

27) По *Саратовскому* Положенію повинности составляютъ въ имѣніяхъ:

	При надѣлѣ: на тягло:	При надѣлѣ: на душу:	Повинность: съ тягла:	Повинность: съ души:	Повинность: съ дес.:
трехъ польнаго хозяйства (73)	5 дес.	2 дес.	15 р.	6 р.	3 р. — к.
залежнаго	8 „	$3\frac{1}{8}$ „	15 р.	6 р.	1 „ $87\frac{1}{2}$ „

За пользованіе усадьбами полагается плата 3% съ оцѣнки, или съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж., *а*) на прежнихъ мѣстахъ 2 р. 52 к. (съ тягла 1 р. $57\frac{1}{2}$ к., а съ души 63 к.), и *б*) на новыхъ мѣстахъ (74) $75\frac{3}{8}$ к. (съ тягла $47\frac{1}{8}$ к., съ души 19 к.)(75).

(72) Тамбовскій губернаторъ Данзасъ полагалъ, что норма оброка, опредѣленная большинствомъ км. въ 5 р. (на 1 р. выше противъ нормы мнш. км.) не можетъ быть признана обременительною для крестьянъ, но плата 5 р. съ дес., подъ новыми усадьбами, по его мнѣнію, слишкомъ тяжела для нихъ; вполнѣ достаточно опредѣленное въ Положеніи мнш. км. вознагражденіе въ 4% съ оцѣнки, тѣмъ болѣе, что сверхъ этой платы за пользованіе усадьбами крестьяне должны ежегодно вносить часть выкупнаго капитала.

(73) Въ царицынскомъ уѣздѣ и южной части камышинскаго.

(74) Крестьяне освобождаются отъ платежа повинностей за новыя усадьбы въ теченіе 3хъ лѣтъ послѣ перенесенія ихъ усадьбъ.

(75) Размѣръ денежной повинности опредѣленъ по среднимъ цифрамъ наемной платы за землю. Возвышеніе оброка для нѣкоторыхъ имѣній противъ существующаго размѣра восполняется тѣмъ, что крестьяне получатъ землю близь селенія, т. е. болѣе удобренную (потому что на нее выгоняется скотъ изъ села) и болѣе удобную къ обработкѣ (по причинѣ близости ея отъ усадьбы).

Цѣны поденнаго труда основаны на среднемъ выводѣ изъ существующихъ по губерніи цѣнъ, и вообщее оказались не только не ниже настоящихъ вольныхъ цѣнъ, но для нѣкоторыхъ мѣстностей даже выше.

28) *Ярославскій км.* назначаетъ повинность въ 7 р. 85 к. съ души, или 19 р. $62\frac{1}{2}$ к. съ тягла, при среднемъ надѣлѣ:

	на тягло:	на душу:
Въ ростовскомъ уѣздѣ	$8\frac{3}{4}$ дес.	$3\frac{1}{2}$ дес.
въ ярославскомъ, мологскомъ и мышкинскомъ уѣздахъ	10 „	4 „
въ остальныхъ уѣздахъ	$12\frac{1}{2}$ „	5 „

Оброкъ распредѣляется на каждую десятину надѣла по ариеметической обратной прогрессіи 5 : 4 : 3 : 2 : 1.

На этомъ основаніи приходится:	за 1-ую дес.: р.	за 1-ую дес.: к.	за 2-ую дес.: р.	за 2-ую дес.: к.	за 3-ью дес.: р.	за 3-ью дес.: к.	за $\frac{1}{2}$ 4-ой дес.: к.	за 4-ую дес.: р.	за 4-ую дес.: к.	за 5-ую дес.: к.
Въ ростовскомъ уѣздѣ .	3	$30\frac{10}{19}$	2	$47\frac{17}{19}$	1	$65\frac{5}{19}$	$41\frac{6}{19}$	—	—	—
въ ярославскомъ, мологскомъ и мышкинскомъ	3	14	2	35	1	57	—	—	$78\frac{1}{3}$	—
въ остальныхъ уѣздахъ	2	$61\frac{2}{3}$	2	$9\frac{1}{4}$	1	57	—	1	$4\frac{2}{3}$	$52\frac{1}{3}$

За каждую дес. дополнительнаго надѣла до существующаго размѣра полагается таже повинность, что и за послѣднюю дес. средняго надѣла.

За пользованіе усадьбами назначается плата 4% со 160 р. оцѣночной суммы усадьбы, или съ душеваго участка въ 840 кв. саж., 6 р. 40 к., съ тягла 16 р.

Въ уѣздахъ: ростовскомъ, мышкинскомъ и во 2-мъ станѣ мологскаго, помѣщикамъ предоставляется право, часть цѣнности крестьянскихъ усадьбъ и повинности за нихъ причислять къ цѣнности надѣла и къ оброчной за него платѣ. Въ рыбинскомъ уѣздѣ владѣльцамъ подгородныхъ имѣній близь пристаней, на разстояніи 2-хъ верстъ отъ Рыбинска, предоставляется право опредѣлять за землю повинность по соглашенію съ крестьянами ([76]).

Размѣръ платы за пользованіе усадьбою опредѣленъ въ 3% съ оцѣночной суммы на томъ основаніи, что крестьяне, собирая по частямъ выкупную сумму и храня ее въ кредитномъ учрежденіи, могутъ получать также 3%, слѣд. этотъ платежъ будетъ до извѣстной степени уравнителенъ съ полученіемъ 3% съ собираемой суммы.

([76]) При опредѣленіи размѣра повинностей за усадьбу и полевую землю, принятъ за основаніе средній, по губерніи существующій, оброкъ съ приработками; при этомъ норма оброка значительно понижена (средняя цифра оброка по губернскому своду составляетъ 32 р. 47 к.). Среднія по уѣздамъ цифры оброковъ, изъ которыхъ былъ сдѣланъ выводъ, весьма мало различествуютъ одна отъ другой, потому и опредѣлена одна норма повинности, съ нѣкоторыми только изъятіями для исключительныхъ мѣстностей.

Повинность за полевой надѣлъ распредѣлена не одинаково на каждую дес. на томъ основаніи: 1) что первая дес., какъ ближайшая къ селенію, болѣе цѣнна и 2) что владѣльцы малоземельныхъ имѣній понесли бы въ

29) *Рязанское блш.* опредѣляло норму денежной повинности въ 7 р. 50 к. съ души, или при надѣлѣ: *а*) въ имѣніяхъ 1-го разр. $3^1/_2$ дес. на тягло, $1^1/_4$ дес. на душу, 6 р. съ дес.; *б*) въ имѣніяхъ VII разр., при надѣлѣ на тягло $7^1/_2$ дес., на душу 3, съ десятины 2 р. 50 к.; а съ тягла въ обоихъ разрядахъ 18 р. 75 к.

За пользованіе усадьбою полагается плата 2% съ оцѣнки (77), что составляетъ съ нормальнаго душеваго участка въ 240 кв. саж. 1 р. 40 к., съ тягла 3 р. 50 к. (78).

30) *Два раненбургскіе члена рязанскаго км.* назначали слѣдующія нормы повинностей за пользованіе полевымъ надѣломъ въ теченіе выкупа.

а) для раненбургскаго уѣзда, при надѣлѣ на тягло $3^3/_4$ дес., на душу $1^1/_2$ дес., повинность съ тягла 11 р. 25 к., съ души 4 р. 50 к., съ дес. 3 р. (79).

б) для прочихъ уѣздовъ, при надѣлѣ на тягло отъ $3^1/_2$ — $7^1/_2$ дес., на душу отъ $1^1/_4$ — 3 дес., повинность съ тягла 15 р. 62 к., съ души 6 р. 25 к. (80), съ дес. отъ 2 р. $8^1/_3$ к. до 5 р.

За пользованіе выгономъ въ теченіе выкупнаго періода полагается плата (для раненбургскаго уѣзда) съ душеваго надѣла въ

противномъ случаѣ значительный убытокъ сравнительно съ владѣльцами многоземельныхъ имѣній, тогда какъ они до сихъ поръ получали одинаковый доходъ.

Изъ общаго правила относительно распредѣленія повинностей за усадьбу и землю средняго надѣла, допущены изъятія: а) въ отношеніи распредѣленія суммы повинностей за усадьбу и полевую землю для уѣздовъ ростовскаго, мышкинскаго и 2-го стана мологскаго, въ уваженіе значительной цѣнности и хорошаго качества полевыхъ угодій и б) въ отношеніи цифры повинности для подгородныхъ имѣній близь пристаней, на разстояніи 2 верстъ отъ Рыбинска, вслѣдствіе особой цѣнности этихъ земель, удостовѣренной изданными отъ министерства государственныхъ имуществъ статистическими таблицами Россіи.

(77) Назначеніе одинаковой денежной повинности для всей рязанской губерніи основано на томъ, что раздѣленіе ея на разряды и опредѣленіе въ каждомъ разрядѣ нормальнаго надѣла по качеству почвы и по густотѣ народонаселенія, уравниваетъ какъ цѣнность отводимыхъ крестьянамъ въ пользованіе земель, такъ и количество дохода, получаемаго съ оныхъ крестьянами.

Цифра 7 р. 50 к. выведена по соображеніи чистаго поземельнаго дохода, наемной и продажной цѣнъ на землю.

Цѣна рабочаго дня опредѣлена по стоимости найма и содержанія годоваго работника и годовой работницы, что въ настоящее время обходится въ 84 р. Таковые работникъ и работница замѣняютъ собою 2 тягла, слѣдов. на каждое тягло падаетъ по 42 р.; раздѣляя эту сумму на 140 дней получается оцѣнка рабочаго дня въ 30 коп.

За пользованіе усадьбою назначена плата 2% съ оцѣнки для того, чтобы не обременить крестьянъ излишнею платою за землю, цѣнную для помѣщика, но для крестьянъ имѣющую важность лишь по отношенію къ полевой землѣ.

(78) Оцѣнка возвышается по приговору км. для особенныхъ цѣнныхъ усадьбъ, или находящихся въ промысловыхъ мѣстностяхъ.

(79) Полагая 5% съ оцѣнки.

(80) Эта норма составляетъ 5% съ установленнаго большинствомъ км. на срочно-обяз. время оброка (7 р. 50 к.), капитализированнаго изъ 6%.

240 кв. саж., 30 к., съ тягла 75 к. Таковая же плата назначена и за пользованіе усадебной землею (при томъ же размѣрѣ).

На время отъ введенія новаго крестьянскаго управленія до окончательнаго отмежеванія земли, поступающей въ выкупъ (не свыше 12 лѣтъ) опредѣляются для раненбургскаго уѣзда слѣд. повинности, при сохраненіи существующаго размѣра усадьбы и полевой земли: за дес. усадебной и выгонной земли по 9 р.; за дес. пахатной подъ озимымъ хлѣбомъ 8 р. (считая въ томъ числѣ и паръ); за дес. подъ яровой хлѣбъ 7 р. (81).

31) *Рязанскіе два члена отъ правительства* опредѣляли нормы денежной повинности по числу и оцѣнкѣ барщинныхъ дней (32, или 42 дня, смотря по разряду, къ которому принадлежитъ имѣніе, по 25 к. въ день). По этому разсчету приходится:

	При надѣлѣ:		Повинность:		
	на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:	съ десят.
Въ 1-ой полосѣ	5 дес.	2 дес.	25 р.	10 р.	5 р.
во 2-ой и 3-ей	$6^1/_4$ „	$2^1/_2$ „			4 „
въ 4-ой	$7^1/_4$ „	3 „	20 „	8 „	2 „ 66 к.
въ 5-ой	$2^1/_2$ — $3^3/_4$ дес.	1 — $1^1/_2$ дес.			5 „ 33 „ — 8 р.

Повинность за усадьбу включена въ общую цифру оброка. Въ имѣніяхъ по правую сторону Оки, на усадьбу падаетъ $^1/_4$ всей суммы повинности, т. е. отъ 2 р. до 2 р. 50 к.; въ другой части губерніи — $^1/_2$ всей денежной повинности, т. е. отъ 4 до 5 р. (82).

32) *Вологодское блш.* назначало слѣд. нормы повинностей за полевой надѣлъ:

а) для имѣній многоземельныхъ, при надѣлѣ 4 дес. на душу и для имѣній, находящихся близь городовъ, при меньшемъ надѣлѣ, повинность съ души составляетъ 10 р. (или 25 р. съ

(81) Назначенная для раненбургскаго уѣзда норма денежной повинности за пользованіе землею въ теченіе выкупнаго періода (3 р.), составляетъ 5% съ оцѣнки; цѣна же земли опредѣлена капитализаціею $^2/_3$ средней наемной платы за дес. изъ 5% (средняя наемная плата 4 р. 50 к.; цѣна десятины 60 р.)

(82) Цѣна рабочихъ дней опредѣлена довольно низкая съ цѣлью побудить крестьянъ къ переходу на оброкъ. За пользованіе усадьбою изъ общей цифры повинности отдѣлена $^1/_4$ въ земледѣльческихъ имѣніяхъ и $^1/_2$ въ промысловыхъ, по тому соображенію, что повинности, лежавшія доселѣ на усадьбѣ и на полевой землѣ, взимались въ имѣніяхъ перваго рода болѣе за полевыя угодья, а въ имѣніяхъ промысловыхъ лежали на усадьбѣ или на личности крестьянина.

Рязанскій губернаторъ Клингенбергъ замѣтилъ, что оброкъ въ 8 р. 90 к., съ души (по проекту блш. км.) такъ значителенъ въ сравненіи съ барщиной и по соображеніи съ количествомъ надѣла, что крестьянамъ не будетъ никакого побужденія желать перехода съ барщины на оброкъ, тогда какъ этого слѣдовало бы всѣми мѣрами стараться достигнуть. Нельзя также, по его мнѣнію, признать легкимъ оброкъ, назначаемый въ Положеніи членовъ отъ правительства, но сравнительно съ предполагаемымъ ими надѣломъ и при уничтоженіи всякихъ повинностей натурою, онъ представляется значительно выгоднѣйшимъ (блш. км. удерживаетъ, при оброкѣ натуральную повинность караула за пользованіе выгономъ).

тягла) (83). Эта повинность возвышается до платимаго теперь оброка — въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне находятся въ состояніи, не худшемъ сравнительно съ другими крестьянами, или гдѣ они пользуются мѣстными промысловыми выгодами.

б) Для всѣхъ прочихъ имѣній оброкъ соразмѣряется съ количествомъ надѣла при слѣдующихъ нормахъ за каждую десятину: за 1-ую — 5 р. 50 к., за 2-ую — 4 р. 25 к., за 3-ью — 2 р. 50 к., за 4-ую — 75 к.

За пользованіе усадьбой особой платы не полагается (84).

33) *Вологодское кмш.* опредѣлило размѣръ повинности въ 6% съ оцѣнки надѣла; по этому разсчету норма повинностей составляетъ примѣрно, при надѣлѣ на тягло отъ 5 до 9 дес. (на душу отъ 2 до $3^3/_5$ дес.), въ имѣніяхъ:

	съ тягла:	съ души:	съ десятины.
1-го разряда (85)	15 р. 30 к. до 27 р. 70 к.	(6 р. 12 к. до 8 р. 28 к.)	(90 к. до 3 р. 60 к.) (86).
2-го „	14 „ 40 „ „ 18 „ — „	(5 „ 76 „ „ 7 „ 20 „)	(60 „ „ 3 „ 30 „)
3-го „	12 „ 30 „ „ 15 „ 30 „	(4 „ 96 „ „ 6 „ 12 „)	(30 „ „ 3 „)

За пользованіе усадебною землею полагается плата 3% съ оцѣнки участка, что при оцѣнкѣ десятины въ 480 р. и при нормѣ участка въ 600 кв. саж., на тягло составитъ съ тягольнаго участка 3 р. 60 к. (съ души 1 р. 44 к.). Въ промышленныхъ имѣніяхъ эта повинность можетъ быть возвышена по усмотрѣнію км. (до

(83) Цифры, помѣщенныя въ скобкахъ, не находятся въ нижеслѣдующихъ проектахъ, а выведены по принятымъ разсчетамъ $2^1/_2$ душъ на тягло и 4 душъ на усадьбу.

(84) Большинство полагаетъ, что при значительномъ, 4-хъ десятинномъ надѣлѣ полевыхъ угодій, оброкъ въ 10 р. съ души весьма необременителенъ, тѣмъ болѣе, что при упадкѣ цѣнности денегъ, цѣны на произведенія земли постоянно возвышаются, а помѣщики во все время срочно-обязаннаго Положенія не имѣютъ права увеличивать оброка. Къ этому блш. присовокупляетъ, что хотя въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ получался до сего времени оброкъ менѣе назначеннаго въ проектѣ, но это происходило не отъ невозможности со стороны крестьянъ платить высшій оброкъ, а собственно отъ средствъ самихъ владѣльцевъ, которые впрочемъ всегда имѣли право налагать и большую повинность, но только безъ отягощенія.

(85) Къ 1-му разряду причисляются имѣнія, находящіяся на разстояніи не болѣе 15 верстъ отъ губ. города, или на судоходныхъ рѣкахъ; ко 2-му разряду — имѣнія, расположенныя не далѣе 10 верстъ отъ уѣзднаго города и базара, или на сплавныхъ рѣкахъ; къ 3-му разряду относятся всѣ прочія имѣнія.

(86) За полевую землю назначены слѣдующія цѣны:

	Въ имѣніяхъ: 1-го разряда:	2-го разряда:	3-го разряда:	
а) за пашни, прилежащія къ селеніямъ, пожни, чистые луга между пахотою и поемные луга	60 р.	55 р.	50 р	за дес.
б) за озерные сѣнокосы и отхожія пахатныя земли	40 „	35 „	30 „	за дес.
в) за отхожіе сѣнокосы по суходолу и выгону	15 „	10 „	5 „	за дес.

9 р. съ тягла, или 3 р. 60 к. съ души), соотвѣтственно возвышенію оцѣнки десятины до 1200 р.(87).

34) *По Казанскому* проекту повинность составляетъ въ имѣніяхъ много- и среднеземельныхъ, при надѣлѣ на душу $1^3/_4$ дес., (4,37 дес. на тягло, 19 р. $71^1/_4$ к. съ тягла, 7 р. $88^1/_2$ к. съ души, 4 р. 50 к. съ десятины)(88).

Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, при надѣлѣ $^1/_2$ всей земли, повинность съ тягла и души уменьшается соразмѣрно количеству десятинъ.

За пользованіе усадьбою полагается плата 3% съ оцѣнки ея въ 200 р., т. е. съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. 6 р., (съ тягла(89) 4 р., съ души 1 р. 60 к.).

(87) Вологодское мин. объясняетъ, что денежная повинность, въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки земли, соотвѣтствуетъ $^1/_3$ валоваго дохода съ надѣла по слѣд. разсчету:

Доходъ съ наименьшаго тягловаго участка въ 5 дес.

при посѣвѣ 1 чет. ржи и урожаѣ самъ 6 получ. 5 чет., цѣною	17 р.	50 к.
„ „ 3 „ овса „ „ „ 6 „ „	12 „	— „
сѣна 180 пуд. по 10 к. „ „ „ — „ „	18 „	— „

Слѣд. общій доходъ составляетъ 47 р. 50 к., а треть его	16 р.	— к.
за выгонъ (считая по 75 к. съ головы крупнаго скота) за 3 головы	2 „	25 „
за усадьбу наименьшей цѣны (120 р.) 3%	3 „	60 „
	21 р.	85 к.

На этомъ основаніи годовой оброкъ съ малоземельнаго тягловаго участка могъ бы быть назначенъ въ 20 р., что дѣйствительно и есть средняя цифра безобиднаго оброка по губерніи для имѣній средней руки. Но въ проектѣ средняя цифра оброка въ малоземельныхъ участкахъ составляетъ только 17 р. 40 к., (низшій оброкъ 15 р. 90 к., высшій 18 р. 90 к.). По своду свѣденій, доставленныхъ помѣщиками вологодскаго уѣзда, высшая цифра оброка составляетъ 35 р. съ тягла (для этого разсчета взяты не на выборъ, а подрядъ стоящіе въ сводѣ 242 имѣнія, въ которыхъ числится 6,968 тягла на оброкѣ, въ общей суммѣ 8,574 тягла); по проекту же высшій оброкъ въ имѣніяхъ многоземельныхъ, подгородныхъ, или расположенныхъ при пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ, не долженъ превышать 29 р. 60 к. съ тягла, что при уничтоженіи всѣхъ косвенныхъ поборовъ, существующихъ во многихъ мѣстностяхъ, составитъ весьма существенное облегченіе.

Усадьбы не предоставлены въ безвозмездное пользованіе, какъ по проекту блш. км., на томъ основаніи: 1) что послѣ выкупа усадьбъ сумма повинностей каждаго тягла должна по всей справедливости уменьшиться на сумму, опредѣленную за пользованіе усадьбою, но если % за пользованіе не взимался и вся повинность отнесена на угодья, то по выкупѣ осѣдлости не будетъ основанія для этого уменьшенія; 2) что при безвозмездномъ пользованіи усадьбами помѣщики имѣній малоземельныхъ, промысловыхъ, гдѣ большая часть стоимости имѣнія и доходовъ находится въ прямой зависимости отъ усадьбъ, а не отъ полевой земли, лишатся законнаго основанія для полученія дохода, и 3) что нельзя оправдать высокую оцѣнку усадьбъ, когда весь доходъ съ имѣнія отнесенъ на полевыя угодья.

(88) Повинность съ десятины опредѣлена въ 15 пудъ ржи, цѣнность которой на первыя 6 лѣтъ полагается въ 30 к. за пудъ.

(89) Полагая $1^1/_2$ тягла на усадьбу.

Въ случаѣ перенесенія усадьбы за черту селенія повинность уменьшается на 25%.

Плата за усадьбу въ промышленныхъ имѣніяхъ возвышается по усмотрѣнію комитета.

Сверхъ того назначается повинность за производство крестьянами мѣстныхъ промысловъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, а также за фруктовые сады; размѣръ ея устанавливается комитетомъ въ случаѣ недостиженія помѣщикомъ полюбовнаго соглашенія съ крестьянами (90).

(90) Оброкъ въ размѣрѣ 15 пуд. ржи или 4 р. 50 к. съ дес., установленъ приблизительно по чистому доходу съ дес., на основаніи слѣд. разсчетовъ: средній урожай ржи съ дес., за исключеніемъ сѣмянъ, составляетъ 60 пудъ; урожай съ яровой дес., на 1/4 менѣе противъ озимаго хлѣба, т. е. 45 пудъ (эти цифры выведены по свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ посѣвахъ въ нѣсколькихъ извѣстныхъ имѣніяхъ); слѣд. при трехпольномъ хозяйствѣ десятина даетъ 35 пудовъ ржи. Полагая за пудъ ржи по 30 коп. (цифра 30 к. за пудъ ржи опредѣлена по болѣе нежели 10 лѣтней сложности, съ исключеніемъ изъ разсчета крымской войны, въ теченіе которой цѣны на сельско-хозяйственныя произведенія были такъ непомѣрно низки, что не могутъ входить ни въ какой, сколько нибудь раціональный разсчетъ) доходъ съ десятины опредѣлится въ 10 р. 50 к. Обработка озимой десятины стоитъ при наемномъ трудѣ отъ 7 до 8 р. 50 к., яровой дес., отъ 5 до 7 р., а обработка обѣихъ десятинъ отъ 12 до 15 р.; вводя въ разсчетъ третью, паровую десятину, получимъ стоимость обработки десятины въ 5 р. Отсюда видно, что обработка десятины стоитъ немного менѣе 1/2 всего получаемаго съ нея дохода, а потому было бы не только справедливо, но и снисходительне назначить въ пользу крестьянина за его трудъ 1/2 всего дохода, т. е. 5 р. 25 к. Но комитетъ, съ цѣлью улучшенія быта крестьянъ, увеличилъ плату крестьянину за его трудъ и раздѣлилъ общій доходъ съ десятины не поровну, но такъ, чтобы помѣщику приходилось 15 пудъ (изъ 35), а крестьянину 20 пудъ, уступая крестьянамъ излишніе противъ половины 2 1/2 пуда на ремонтъ ихъ земледѣльческихъ орудій. Так. обр. годовая рента за дес. опредѣлилась въ 4 р. 50 к.

Относительно платы за пользованіе усадьбою км. замѣчаетъ, что если усадебную повинность поставить въ параллель съ платою за наемъ квартиры, то окажется, что ни одно сословіе не пользуется относительно такими дешевыми квартирами, какъ крестьяне.

Начальникъ губерніи Козлянинов выражаетъ мнѣніе, что оцѣнка въ 30 коп. за пудъ и вслѣдствіе того норма платы за каждую дес., слишкомъ высоки. Платимый нынѣ оброкъ составляетъ отъ 15 до 35 р. на тягло; по принятой же комитетомъ нормѣ повинности съ дес., придется платить за 8 3/4 дес. 40 р. 50 к., да за усадьбу 3 р. 75 к., всего 44 р. 25 к. По этому разсчету въ имѣніяхъ съ надѣломъ 12 дес. на тягло (число такихъ имѣній довольно значительно въ казанской губерніи), оброкъ съ тягла дошелъ бы до 58 р. въ годъ. При этомъ не должно терять изъ виду, что прежде на помѣщикѣ лежала обязанность помогать крестьянину во всѣхъ его нуждахъ, чего крестьянинъ теперь лишается. Этотъ разсчетъ прямо ведетъ къ заключенію, что хотя выборъ рода повинностей и предоставленъ въ проектѣ самимъ крестьянамъ, но переходъ на оброкъ для нихъ будетъ невозможенъ, тѣмъ болѣе, что они должны будутъ платить помѣщику еще и за производство въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ промысловъ, зависящихъ отъ мѣстныхъ выгодъ.

Что касается до назначенной комитетомъ платы за пользованіе усадьбами, то, по мнѣнію Козлянинова, сравненіе этой повинности съ платой за

35) *По таврическому* проекту оброкъ въ многоземельныхъ (въ степной части полуострова) и среднеземельныхъ (въ горной части полуострова) имѣніяхъ ([91]), составляетъ: въ первыхъ, при надѣлѣ 5 дес. на душу (10 дес. на тягло ([92]) 3 р. съ дес.), а въ послѣднихъ, при надѣлѣ (6 дес. на тягло, или 3 на душу, 5 р. съ дес.), слѣд. въ имѣніяхъ обоихъ разрядовъ повинность составляетъ 15 р. съ души (30 р. съ тягла).

За пользованіе усадьбами особой повинности не полагается ([93]).

наемъ квартиры другими сословіями, не можетъ доказать умѣренности, такъ какъ это сравненіе лишено всякаго основанія. Съ пользованіемъ усадьбою соединена обязанность брать въ аренду землю и платить за нее повинности помѣщику, что было бы невозможно безъ жилища и мѣста для храненія орудій и скота; кромѣ того при наймѣ квартиры предполагается обязанность владѣльца дома содержать и исправлять его; въ настоящемъ же случаѣ не только ремонтъ, но и перестройка зданія лежатъ на обязанности нанимателя-крестьянина, слѣд. плата 8% представляетъ только цѣну найма за землю для поселенія.

([91]) Крестьяне малоземельныхъ имѣній неполучаютъ полеваго надѣла и подчиняются тѣмъ правиламъ, какія постановлены для дворовыхъ людей. Къ разряду имѣній этого рода причисляются имѣнія южнаго берега Крыма, а также тѣ изъ имѣній горной части полуострова, которыя состоятъ почти исключительно изъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ и въ которыхъ хлѣбопашество производится въ чаирахъ и курахъ, т. е. отдѣльно лежащихъ, небольшихъ, огороженныхъ, съ давнихъ лѣтъ удобриваемыхъ участкахъ.

([92]) Таврическій км. въ обзорѣ основаній принимаетъ разсчетъ 2 душъ на тягло.

([93]) Размѣръ повинностей опредѣленъ на основаніи цифры чистаго дохода съ земли. Эта цифра вычислена слѣд. образомъ: 1) для горной части полуострова: тягловой 6-ти десятинный надѣлъ распредѣляется на 3 дес. пашни, 1 дес. сѣнокоса и 2 дес. выгона. Одна десятина пашни даетъ среднимъ числомъ 6 четвертей хлѣба: пшеницы, ржи, овса и ячменя (посѣвы прочихъ хлѣбовъ незначительны и потому не принимаются въ соображеніе). Изъ урожая 6 четвертей — 1/4 составляетъ пшеница, цѣною въ 6 р. 50 к., другую четверть — рожь, цѣною въ 3 р. 80 коп.; остальную часть — прочіе хлѣба, цѣною въ 2 р. 50 к., слѣд. весь валовой доходъ съ дес. долженъ быть оцѣненъ въ 22 р. 50 к. Стоимость обработки и сѣмена полагаются въ 12 р. 85 к. За тѣмъ чистаго дохода съ десятины пашни 9 р. 65 к., а съ трехъ дес. 28 р. 95 к. Одна дес. сѣнокоса даетъ 100 пуд. сѣна, по 10 к., итого 10 р.; уборка сѣна обходится въ 4 р., слѣд. чистый доходъ 6 р. Двѣ дес. выгона по 80 к. наемной платы, даютъ 1 р. 60 к. Всего дохода съ дес. надѣла — 36 р. 55 к. 2) Для степной части полуострова: Надѣлъ въ 10 дес. распредѣляется на 4 дес. пашни, 2 сѣнокоса и 4 выгона. Десятина пашни даетъ 5 четв. урожая, цѣною, среднимъ числомъ, въ 3 р. 25 к. за четверть (въ горной части средняя цифра 3 р. 75 к.); итого валовой доходъ — 16 р. 25 к. За вычетомъ стоимости обработки и сѣмянъ (10 р. 75 к.), доходъ съ пахатной дес. составляетъ 5 р. 50 к., съ 4 дес. 22 р. Десятина сѣнокоса даетъ 80 пуд., по 10 к. — 8 р., стоимость уборки сѣна 2 р. 40 к., за тѣмъ чистый доходъ 5 р. 60 к., а съ двухъ дес. 11 р. 20 к. За дес. выгона наемная плата 80 к., а за 4 дес. 3 р. 20 к. Всего чистаго дохода съ 10 дес. надѣла 36 р. 40 к. На основаніи этихъ цифръ чистаго дохода опредѣленъ размѣръ душеваго оброка въ 15 р. и размѣръ натуральной повинности (см. стр. 650) въ 120 рабочихъ дней съ тягловаго работника, что составитъ цѣну рабочаго дня болѣе 30 к. Так. обр. работа тягловаго работника уменьшится на 1/3 противъ бывшей 3 дневной бар-

36) По *пензенскому* (*срочно-обязанному*) проекту норма повинности опредѣлена въ 20 р. съ тягла, или при надѣлѣ, въ многоземельныхъ имѣніяхъ на тягло 5 дес. (2 дес. на душу), повинность съ души составляетъ (8 р. съ души и 4 р. съ дес.) (94).

Этотъ же оброкъ съ тягла взимается и при меньшемъ надѣлѣ въ имѣніяхъ среднеземельныхъ (въ которыхъ отводится $^1/_2$ всей земли) и въ тѣхъ малоземельныхъ, гдѣ нѣтъ помѣщичьей запашки и крестьянамъ оставляется существующій надѣлъ; тамъ же, гдѣ помѣщикъ удержитъ въ своемъ пользованіи $^1/_2$ всей земли, оброкъ соразмѣрно уменьшается.

За пользованіе усадьбами полагается плата 6% съ оцѣночной суммы, что составитъ, примѣрно, при надѣлѣ 840 кв. саж. на участокъ:

на прежнихъ мѣстахъ съ участка (5 р. 4 к., съ тягла 3 р. 15 к., съ души 1 р. 26 к.)

на новыхъ мѣстахъ съ участка 1 р. $38^2/_3$ к., съ тягла $87^4/_5$ к., съ души $34^2/_3$ к. (95).

37) Въ *пензенскомъ* (*выкупномъ*) проектѣ размѣръ ежегодныхъ крестьянскихъ платажей за выкупаемые участки не опредѣленъ. Выкупная же сумма за нормальный надѣлъ $2^1/_2$ дес. на душу, составляетъ 150 р. въ случаѣ оставленія усадьбы на прежнемъ мѣстѣ, и 140 р. въ случаѣ перенесенія ея.

38) По *екатеринославскому* проекту денежная повинность за полевой надѣлъ въ замѣнъ натуральной допускается только въ по-

щины, т. е. вмѣсто 140 дней конныхъ и пѣшихъ мужскихъ и болѣе 100 женскихъ, тягло будетъ отбывать 50 дней воловыхъ, 20 пѣшихъ и 50 женскихъ (или 40 воловыхъ и столько же пѣшихъ и женскихъ). Если же крестьянинъ не имѣетъ пары воловъ, то повинность тягла будетъ заключаться въ 194 дняхъ пѣшихъ муж. и 52 дняхъ жен. (считая день женщины или мальчика за $^1/_2$ мужскаго и день работника тягловаго за $1^1/_2$ дня пѣшихъ). Большая тягость, падающая на работника, не имѣющаго воловъ, побудитъ каждаго крестьянина стараться обзавестись ими и будетъ служить поощреніемъ къ труду и предусмотрительности, между тѣмъ какъ въ настоящее время часто случается, что крестьянинъ, не находя выгоды быть тягловымъ, продавалъ своихъ быковъ какъ скоро они становились годными къ работѣ.

Норма душеваго оброка (въ 15 р.) опредѣлена ниже цифры чистаго дохода съ душеваго надѣла, съ цѣлью облегчить крестьянамъ переходъ отъ обязательнаго труда къ вольному, а также по тому соображенію, что помѣщики охотно согласятся на нѣкоторыя пожертвованія, чтобы избавиться отъ безпокойствъ и неудовольствій, сопряженныхъ съ обязательнымъ трудомъ.

(94) Допускается также взиманье повинностей рожью, въ размѣрѣ 8 четвертей 9 пудоваго вѣса съ тягла, или 14 пуд. 16 фун. съ десятины.

(95) Км. объясняетъ, что оброкъ на землю разсчитанъ по наемной цѣнѣ на землю и по доходу съ пашни и луговъ. Наемныя цѣны отъ 5 р. 50 к. до 6 р. Доходъ отъ земли опредѣленъ по слѣдующимъ цифрамъ, выведеннымъ изъ свѣденій, собранныхъ по многимъ значительнымъ хозяйствамъ за 14 лѣтъ, съ исключеніемъ по 2 года самыхъ дорогихъ и самыхъ дешевыхъ: средняя цифра урожая ржи отъ 4 до 5 четв. съ десятины, кромѣ сѣмянъ и средняя цѣна четверти ржи 2 р. 25 к.

слѣдніе 4 года срочно-обязаннаго періода. Она составляетъ 10% съ оцѣнки земли, или въ много — и средноземельныхъ имѣніяхъ:

	При надѣлѣ: на душу:	на тягло:	Повинность: съ тягла:	съ души:	съ дес.:
Ростовскаго уѣзда	2 дес.	(5 дес.)	40 р. — к.	16 р. — к.	8 р. — к.
славяносербскаго	3 „	(7½ „)	(41 „ 28 „	16 „ 50 „)	5 „ 50 „
бахмутскаго	3 „	(7½ „)	(37 „ — „	15 „ — „)	5 „ — „
остальныхъ уѣздовъ	3 „	(7½ „)	(33 „ 75 „	13 „ 50 „)	4 „ 50 „ (96).

Повинность съ души назначается та же для всѣхъ тѣхъ малоземельныхъ имѣній, гдѣ въ пользованіе крестьянъ предоставляется $^1/_3$ всей земли и надѣлъ составляетъ не менѣе $2^1/_2$ дес. на душу (въ ростовскомъ уѣздѣ $1^1/_2$ дес.).

За пользованіе усадьбами полагается плата 4% съ оцѣнки земли и строенія, что составитъ примѣрно съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. (отъ 3 р. 60 к. до 8 р. 40 к. (97), съ тягла отъ 2 р. 25 к. до 5 р. 25 к., съ души отъ 90 к. до 2 р. 10 к.) (98).

(96) Губернаторъ гр. Сиверсъ замѣтилъ, что денежный оброкъ, назначенный на послѣдніе 4 года переходнаго состоянія въ размѣрѣ отъ 4 р. 50 к. до 8 р. съ дес., основанъ на непомѣрно высокой оцѣнкѣ земли, нисколько не сходной съ продажными цѣнами, существовавшими въ послѣднія 5 лѣтъ въ екатеринославской губерніи и потому подлежитъ уменьшенію по крайней мѣрѣ на $^1/_3$.

Относительно платы за пользованіе усадьбою, ген. ад. гр. Строгоновъ замѣтилъ, что крестьяне, до окончательнаго пріобрѣтенія усадьбъ въ собственность, должны платить по 6% въ годъ не со всей суммы, въ которую оцѣнены земли и избы (какъ выражено въ проектѣ), а съ той лишь части, которая остается за постепенною уплатою выкупнаго долга. За тѣмъ самая оцѣнка усадьбъ комитетомъ, по его мнѣнію, чрезмѣрно высока; достаточно назначить за кв. саж. усадебной земли 1-го разряда $8^1/_2$ к., 2-го разряда $6^1/_4$ к., и 3-го разряда $4^1/_4$ к.; а за избы, подлежащія выкупу, (должны подлежать выкупу, по мнѣнію ген. ад. гр. Строгонова, только тѣ избы, которыя выстроены средствами помѣщика въ послѣднія 10 лѣтъ; прочія предоставляются въ собственность крестьянъ безвозмездно), опредѣлить высшую цѣну на $^1/_3$ дешевле противъ оцѣнки комитета (т. е. за избы 1-го разряда 60 р., 2-го разряда 40 р. и 3-го разряда 20 р.).

(97) Цѣна десятины усадебной земли назначается троякая, по соображенію съ выгодами мѣстности: 480 р., 360 р. и 240 р. Для усадебныхъ строеній назначаются также 3 оцѣночныя нормы: — 90 р. за избу (прочія строенія не подлежатъ оцѣнкѣ), 60 р. и 30 р. Распредѣленіе усадьбъ по разрядамъ предоставляется помѣщику.

(98) При выводѣ нормъ принята въ разсчетъ цѣнность избъ и земли, занятой усадебными строеніями; цѣнность же земли, находящейся подъ улицами, площадями и вообще остальной земли, назначенной въ черту поселенія, не вошла въ разсчетъ, такъ какъ оцѣнку этого пространства производитъ самъ помѣщикъ.

При опредѣленіи нормы денежной повинности принятъ въ основаніе народный обычай, по которому помѣщику предоставляется $^1/_3$ часть произведеній земли, отдаваемой въ пользованіе людямъ свободнаго состоянія, извѣстнымъ подъ названіемъ десятинцевъ.

39) По *оренбургскому* проекту денежная повинность составляетъ:

Въ уѣздахъ:	При надѣлѣ: на тягло:	При надѣлѣ: на душу:	Повинность: съ тягла:	Повинность: съ души:	Повинность: съ десят.:
Мензелинскомъ	($8^3/_4$ дес.)	$3^1/_2$ дес.			2 р. $51^1/_2$ к.
уфимскомъ	($9^1/_2$ „)	$3^3/_4$ „			2 „ 35 „
бирскомъ, троицкомъ и челябинскомъ	(10 „)	4 „	22 р.	8 р. 80 к.	2 „ 20 „
стерлитамакскомъ	($10^3/_5$ „)	$4^1/_4$ „			2 „ 7 „
белебѣевскомъ	($11^1/_4$ „)	$4^1/_2$ „			1 „ $95^1/_2$ „
оренбургскомъ	($12^1/_2$ „)	5 „			1 „ 76 „

За пользованіе усадьбами особой платы не полагается.

Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне до сихъ поръ пользовались топливомъ изъ господскихъ дачъ, имъ предоставляется до 5 куб. саж. дровъ на жилую избу, съ обязанностью уплатить за куб. сажень: валежника — по 1 р., стоячаго лѣса — по 1 р. 50 к. (99).

(99) Размѣръ оброка основанъ на оцѣнкѣ уменьшеннаго числа рабочихъ дней, полагая за муж. день 28 к., за жен. 10 к. Полученная по этому исчисленію сумма въ 33 р. 20 к., хотя далеко не составляетъ дѣйствительнаго дохода, получаемаго помѣщикомъ отъ работы тягла, уменьшена еще на $^1/_3$, т. е. до 22 р. въ томъ соображеніи, что для крестьянина уплата трудомъ легче, нежели деньгами, по причинѣ малаго развитія промышленности въ губерніи, и что уменьшенная противъ натуральной денежная повинность поощритъ крестьянъ къ переходу на оброкъ.

По мнѣнію губернатора Барановскаго самымъ вѣрнымъ способомъ къ выведенію размѣра денежнаго оброка, при неопредѣлительности поденной заработной платы, представлялось бы уменьшеніе на $^1/_3$ исчисленнаго комитетомъ, по свѣдѣніямъ о настоящемъ положеніи помѣщичьихъ имѣній, средняго оброка въ 23 р. $19^1/_4$ к., въ соотвѣтствіе уменьшенной на столько же барщинѣ, но такъ какъ чисто-оброчныхъ имѣній въ оренбургской губерніи почти не существуетъ, по причинѣ большихъ выгодъ отъ работъ крестьянъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи (какъ это ясно выразилось и въ самомъ постановленіи км., ограничивающемъ число выходящихъ на оброкъ) и какъ притомъ самое право выхода на оброкъ составляетъ уже нѣкоторую льготу для крестьянъ, то нѣтъ основаній уменьшать средній оброкъ на $^1/_3$, соотвѣтственно уменьшенію барщины. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ поощренія крестьянъ къ выходу на оброкъ, Барановскій предлагалъ опредѣленную комитетомъ цифру денежной повинности, выведенную на основаніи оцѣнки поденной работы, уменьшить до 18 р. съ тягла. Установленіе этой нормы объясняется слѣд. образомъ: государственные крестьяне оренбургской губерніи платятъ въ настоящее время со всѣми казенными, общественными и мірскими сборами, до 7 р. съ души, или 17 р. 50 к. съ тягла.

	съ души:
Казенныя повинности:	
а) подушныя и на водяныя и сухопутныя сообщенія . . .	— р. 95 к.
б) оброчныя	2 „ 86 „
в) на капиталъ продовольствія	— „ 6 „
Земскія повинности:	
г) на государственныя и губернскія потребности, среднимъ числомъ	— „ $81^1/_2$ „
д) общественныя	— „ 55 „

40) *Смоленскій км.* назначаетъ различныя нормы повинности во каждую дес. надѣла ([100]), въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки, именно:

За 1-ую дес. 4 р. 80 к., за 2-ую 2 р. 40 к., за 3-ью 1 р. 20 к., за 4-ую 60 к.

(За части десятинъ оброки опредѣляются по числу кв. саж.).

При такомъ размѣрѣ повинности за различныя десятины надѣла оброкъ съ души составляетъ:

При 1-ой дес. 4 р. 80 к., при 2-хъ дес. 7 р. 20 к., при 3-хъ дес. 8 р. 40 к., при 4-хъ 9 р.

За пользованіе усадьбою назначается плата также 6% съ оцѣнки земли, что составитъ примѣрно съ участка въ 960 кв. саж. 8 р. 64 к., съ тягла 5 р. 40 к., съ души 2 р. 16 к.

Размѣръ повинности за усадьбу, въ особенно выгодныхъ мѣстностяхъ, можетъ быть быть увеличенъ по приговору посреднической коммиссіи ([101]).

41) По проекту *орловскаго блш.* оброкъ за пахатную и сѣнокосную землю и за коноплянникъ (въ размѣрѣ, не превышающемъ $^1/_8$ дес. на тягло) составляетъ, при надѣлѣ отъ 5 до $6^1/_2$ дес. на тягло (на душу 2 дес.) ([102]), повинность:

1) въ уѣздахъ восточной полосы, т. е. орловскомъ, малоархангель-

	съ души:
е) мірскія	до 50 к.
ж) натуральныя повинности	„ 50 „
з) на взаимное застрахованіе строеній	„ 75 „
Всего почти	7 р. — к.

Почти тѣ же сборы, исключая оброчныхъ за пользованіе землею, должны упасть на помѣщичьихъ крестьянъ; сверхъ того они должны будутъ покупать лѣсъ на отопленіе, для чего, по разсчету км., необходимо отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 75 к. на тягло, слѣд. оброкъ въ 22 р. съ тягла, вмѣстѣ съ прочими общественными повинностями, исчисленными комитетомъ до 3 р. съ тягла, возвысилъ бы денежную повинность крестьянъ съ тягла до 28 р., что если и составляетъ относительно оцѣнки 3-хъ дневной барщины, по принятому комитетомъ разсчету поденной заработной платы, облегченіе для крестьянъ, но тѣмъ не менѣе оброкъ этотъ, составляя вмѣстѣ съ казенными повинностями и платежами по застрахованію домашняго скота ежегодный взносъ на тягло до 42 р., едва ли можетъ быть оставленъ, особенно если взять во вниманіе, что по недостатку промышленности въ губерніи, крестьянину въ зимнее время не всегда можно будетъ найти работу, какъ это сознано и самимъ км. въ обзорѣ основаній.

([100]) Надѣлъ остается существующій, впрочемъ не болѣе 4 дес. Размѣръ усадьбъ также не измѣняется.

([101]) Хотя повинности за пользованіе землею должны бы быть различны, сообразно съ различіемъ качества земли и мѣстныхъ условій, но въ проектѣ принята общая для всей губерніи норма потому, что признано было невозможнымъ опредѣлить разнообразныя повинности безъ самаго точнаго кадастра или безъ добровольныхъ соглашеній о наймѣ земли.

За пользованіе надѣломъ и усадьбою назначена плата 6% съ оцѣнки, такъ какъ это наименьшій доходъ, получавшійся съ помѣщичьихъ имѣній. (Принятая оцѣнка соотвѣтствуетъ продажной цѣнѣ населенныхъ имѣній).

([102]) По причинѣ разнородности земель карачевскаго и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, помѣщикамъ предоставляется право принять въ руководство при составленіи акта оцѣнку земель полосы средней или западной.

скомъ, ливенскомъ и елецкомъ, съ тягла отъ 27 р. до 33 р. 75 к., съ души отъ 10 р. 38³/₅ до 10 р. 80 к., съ десятины полевой земли 3 р. 50 к., коноплянника 13 р. 50 к.

2) въ уѣздахъ средней полосы: кромскомъ, болховскомъ, мценскомъ, дмитровскомъ, сѣвскомъ и части карачевскаго ([103]), съ тягла отъ 27 до 33 р., съ души отъ 10 р. 15¹/₈ к. до 10 р. 80 к., съ десятины полевой земли 4 р., коноплянника 18 р.

3) въ уѣздахъ западной полосы: брянскомъ, трубчевскомъ и прилегающей къ нимъ части карачевскаго уѣзда, съ тягла отъ 25 р. 50 к. до 30 р., съ души отъ 9 р. 23 к. до 10 р. 20 к., съ десятины полевой земли 3 р., коноплянника 24 р.

За пользованіе выгономъ въ размѣрѣ ¹/₈ дес. на тягло ([104]) полагается слѣдующая плата:

	съ тягла:	съ души:	съ дес.:
Въ уѣздахъ 1-го разр.	84 к.	(отъ 25³/₄ к. до 33²/₃ к.)	6 р. 75 к.
„ „ 2-го „	73 „	(„ 22¹/₂ „ „ 29 „)	6 „ — „
„ „ 3-го „	56 „	(„ 17 „ „ 22 „)	4 „ 50 „

Сверхъ того за пользованіе усадьбами крестьяне обязываются уплачивать повинность въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки земли, что составляетъ:

Съ нормальн. участка въ 600 кв. саж:		съ тягла:	съ души:
въ уѣздахъ 1-го разряда	3 р. 60 к.	1 р. 80 к. ([105])	(отъ — р. 55¹/₃ к. до — р. 72 к.)
„ „ 2-го „	5 „ 25 „	2 „ 62 „	(„ — „ 80²/₃ „ „ 1 „ 4³/₄ „)
„ „ 3-го „	7 „ 80 „	3 „ 90 „	(„ 1 „ 20 „ „ 1 „ 56 „)

Оброкъ можетъ быть увеличенъ лицами, производящими повѣрку акта на мѣстѣ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ выше указанная средняя плата за земли окажется несоотвѣтствующею доходности земли ([106]).

42) По проекту *орловскаго мнш.* нормы повинностей съ дес. тѣ же, что и по проекту блш. км., но въ размѣрѣ тягловаго участка по обоимъ проектамъ есть нѣкоторая разница, вслѣдствіе которой измѣняются и нормы повинностей съ тягла и души.

Надѣлъ въ уѣздахъ 3-хъ разрядовъ составляетъ отъ 5 до 7 дес. на тягло (2 дес. на душу); повинность:

1-го разряда съ тягла отъ 27 до 36 р., съ души отъ 10 р. 28¹/₃ к. до 10 р. 80 к., съ десятины полевой земли 4 р. 50 к., коноплянника 13 р. 50 к.

2-го разряда съ тягла отъ 27 до 35 р., съ души отъ 10 р. до 80 к., съ десятины полевой земли 4 р., коноплянника 18 р.

([103]) Въ тяглѣ полагается отъ 2¹/₂ — 3¹/₄ душъ.

([104]) Въ этомъ размѣрѣ выгонъ отводится крестьянамъ въ случаѣ перенесенія усадьбъ; если же усадьбы не переносятся, то выгонъ остается въ нынѣ существующемъ размѣрѣ. Въ имѣніяхъ, гдѣ особаго выгона крестьянамъ отвести невозможно, они пользуются выгономъ вмѣстѣ съ помѣщикомъ за половинныя повинности противъ указанныхъ выше.

([105]) По проекту орловскаго блш. на усадьбу полагается 2 тягла.

([106]) Орловское блш. объясняетъ, что размѣръ денежной повинности опредѣленъ имъ по степени доходности земли, на основаніи свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

3-го разряда съ тягла отъ 25 р. 50 к. до 31 р. 50 к., съ души отъ 9 р. до 10 р. 20 к., съ десятины полевой земли 3 р., коноплянника 24 р.

За пользованіе выгономъ и усадьбою повинность съ десятины и тягла та же, что и въ проектѣ блш. км. Съ души же причитается:

	За пользованіе выгономъ (107).	За пользованіе усадьбою.
Въ уѣздахъ 1-го разр.	(отъ 24 до 33²/₃ к.)	отъ — р. 51²/₅ до — р. 72 к.
„ „ 2-го „	(„ 20⁴/₅ „ 29 „)	„ — „ 74⁴/₅ „ 1 „ 4³/₄ „
„ „ 3-го „	(„ 16 „ 22 „)	„ 1 „ 11 „ 1 „ 56 „ (108).

43) *Херсонскій км.* назначаетъ слѣдующія нормы повинностей за полевой надѣлъ:

1) Въ имѣніяхъ подгородныхъ (109):

Съ землею высшаго качества (110), при надѣлѣ на тягло 4 дес. 900 кв. саж., на душу 1³/₄ дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. высш. качества 6 р. 85⁵/₇ к.

Съ землею низшаго качества, при надѣлѣ на тягло 5 дес. 1500

(107) Условія пользованія выгономъ въ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ не отводится отдѣльнаго выгона, по этому проекту одинаковы съ тѣми, которыя приняты въ проектѣ блш. км.

(108) При опредѣленіи повинностей за единицу разсчета принятъ средній доходъ съ дес. земли разныхъ угодій. Выведенная так. обр. цѣнность повинностей понижается на 20⁰/₀, въ случаѣ отбыванія ихъ крестьянами въ видѣ оброка, для облегченія имъ перехода съ натуральной на денежную повинность.

Орловскій гбр. Сафоновичъ, въ замѣчаніяхъ на оба орловскіе проекта, изъясняетъ, что оцѣнка нѣкоторыхъ угодій слишкомъ высока, въ особенности оцѣнка усадебной земли въ уѣздахъ: брянскомъ, трубчевскомъ и части карачевскаго, гдѣ соотвѣтственный оцѣнкѣ доходъ, въ размѣрѣ 6⁰/₀, пополнилъ собою недостатокъ дохода отъ полевыхъ земель, такъ, что повинности крестьянъ къ помѣщику вышли почти одинаковы для всей губерніи. Нельзя также, по его мнѣнію, назвать умѣреннымъ доходъ, показанный съ полевыхъ земель въ западныхъ и среднихъ уѣздахъ. Вообще этотъ доходъ выше того, какой въ настоящее время могутъ доставлять отдаваемыя въ наемъ земли. Хотя км. при оцѣнкѣ земли имѣлъ въ виду то обстоятельство, что земли въ орловской губерніи вообще возвышаются въ цѣнѣ, но это обстоятельство не должно было бы служить основаніемъ къ назначенію высокихъ повинностей и крестьяне въ подобныхъ мѣрахъ не будутъ видѣть стремленія помѣщиковъ къ улучшенію ихъ быта. Такъ, по предположенному комитетомъ размѣру, надѣлъ крестьянъ землею въ большей части имѣній долженъ уменьшиться очень значительно, между тѣмъ какъ число рабочихъ дней убавляется въ гораздо меньшей противъ того пропорціи и почти все это уменьшеніе приходится на зимнее время, когда работы бываютъ дешевы, а для 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ оставляется такое число рабочихъ дней, которое съ избыткомъ достаточно для продолженія прежней 3-хъ дневной барщины.

(109) Подгородными признаются имѣнія, отстоящія отъ городовъ не далѣе 5 верстъ, считая это разстояніе отъ городской заставы или черты города, по прямому направленію воднаго или сухопутнаго сообщенія до ближайшей усадебной осѣдлости.

(110) Качество почвы опредѣляется помѣщикомъ въ актѣ повѣркою на мѣстѣ членомъ комитета.

кв. саж., на душу 2$^1/_2$ дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. низш. кач. 5 р. 33$^1/_3$ к.

2) Въ прочихъ имѣніяхъ:

Съ землею высшаго качества, при надѣлѣ на тягло 5 дес., на душу 2 дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. высш. кач. 6 р.

Съ землею низшаго качества, при надѣлѣ на тягло 7$^1/_2$ дес., на душу 3 дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. низш. кач. 4 р.

За пользованіе усадьбою полагается плата 4% съ оцѣнки земли и строенія, что составляетъ примѣрно (111):

1) За усадьбы съ обыкновенными огородами:

Съ участка въ 400 кв. саж. (отъ 2 р. до 5 р. 60 к.) (112), съ тягла

(111) Размѣръ усадьбы остается существующій; цифра 400 кв. саж. взята изъ обзора основаній, гдѣ она вводится въ примѣрный разсчетъ выкупной суммы.

(112) Эти двѣ нормы выведены по предѣльнымъ цифрамъ оцѣнки земли и строенія; между ними херсонскій км. принимаетъ еще 4 нормы по оцѣнкѣ строенія. Вообще оцѣнка строенія слѣдующая:

Изба, годная для жилья, каменная	100 р., плетневая 80 р.,	землянка 30 р.	
изба, требующая значительныхъ исправл.	35 „	„ 30 „	„ 10 „
а) усадьбы съ обыкновеннымъ огородомъ		240 р. за дес.	
б) „ „ садами и поливными огор.		720 „ „ „	

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ сожалѣли, что Редакціонныя Коммиссіи, выставляя эти цифры оцѣнки усадьбъ, не упомянули объ основаніяхъ оцѣнки, извлеченной изъ мѣстныхъ данныхъ: актовъ найма и оцѣнки дохода подобныхъ земель кадастровою коммиссіею, произведенной въ херсонской губерніи, и доведенной въ чистомъ доходѣ до 40 и болѣе рублей съ десятины. Также не обратили вниманія на законъ (примѣчаніе 1-е къ ст. 219, прилож. IX Т. зак. о состоян.), и не упомянули, что само правительство назначило для казенныхъ усадебныхъ земель, безъ поливныхъ огородовъ, для нѣкоторыхъ округовъ военныхъ поселеній, наемную годовую плату въ 4 р. 80 к. сер. за десятину. Кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ основаній для опредѣленія стоимости усадебной земли, херсонскій км., какъ объяснено уже, имѣлъ въ виду, что предоставленный безплатно, въ пользованіе крестьянъ, домашній выгонъ для скота, въ окружной чертѣ селенія, превышаетъ въ два раза и болѣе собственно усадебную землю крестьянъ. Только тогда становится яснымъ, что плата за отчуждаемую навсегда усадебную землю, вырѣзанную изъ цѣлой дачи, принадлежащей частному лицу, не можетъ пугать воображеніе, и даже быть соразмѣрнымъ вознагражденіемъ собственнику. (Не смотря на всѣ эти свѣдѣнія и подробныя цифры, приведенныя въ обзорѣ основаній херсонскаго км., въ соображеніяхъ Коммиссій, въ главѣ VI-й (на стр. 819) упоминается, что Положенія комитетовъ основанія оцѣнки усадебной земли не объяснили какимъ бы то ни было положительнымъ разсчетомъ. Въ справку Коммиссіями введено, что найдено необходимымъ; а между тѣмъ цѣнность усадьбъ, по первымъ двумъ категоріямъ для выкупа проектированная комитетомъ, почти сходится (случайно) съ цифрами, найденными Коммиссіями). Нормальный размѣръ для каждой усадьбы, съ соотвѣтственною долею внутренняго выгона, при разверсткѣ усадебной земли, на мѣстѣ, или съ надѣломъ крестьянъ въ новыхъ выселкахъ, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ не признавали возможнымъ опредѣлить свыше $^1/_2$ десятины. Само собою разумѣется, что дороги сюда не входятъ.

(отъ 1 р. 66$^{1}/_{3}$ к. до 4 р. 66$^{1}/_{3}$ к.), съ души (полагая 3 души на усадьбу) (отъ 66$^{2}/_{3}$ к. до 1 р. 86$^{2}/_{3}$ к.).

2) За усадьбы съ садами и поливными огородами:

Съ участка въ 400 кв. саж. (отъ 3 р. 60 к. до 7 р. 20 к.), съ тягла (отъ 3 до 6 р.), съ души (полагая 3 души на усадьбу) (отъ 1 р. 20 к. до 2 р. 40 к.)

Повинность за усадьбу возвышается по слѣд. правиламъ: 1) начиная съ 30 верстнаго разстоянія отъ заставы или черты города Одессы, повинность съ каждою верстою возвышается (соотвѣтственно оцѣнкѣ) на 1% по мѣрѣ приближенія къ Одессѣ([113]). 2) То же возвышеніе повинности на 1%, начиная съ 20 верстъ разстоянія отъ городовъ: Херсона, Николаева, Крюкова, Елисаветграда, Балты и Тирасполя. 3) Для имѣній, находящихся близь прочихъ городовъ увеличеніе повинности на 1% начинается съ 10 верстнаго разстоянія. 4) Въ значительныхъ торговыхъ мѣстечкахъ повинность возвышается на 20%. 5) Въ имѣніяхъ, расположенныхъ при судоходныхъ рѣкахъ, повинность увеличивается на 5%; если же имѣніе притомъ подгородное или мѣстечко, то прибавляется еще 5%. 6) Наконецъ повинность можетъ быть возвышена по оцѣнкѣ усадьбъ оцѣночною коммиссіею при повѣркѣ актовъ на мѣстѣ([114]).

([113]) Проценты прибавляются къ цифрѣ повинности за усадебную землю, а не за строенія, т. е. къ слѣдующимъ нормамъ:

	съ участка въ 400 кв. саж.	съ тягла:	съ души:
за усад. землю съ обыкнов. огор.	(1 р. 60 к.)	(1 р. 33$^{1}/_{4}$ к.)	(— р. 53$^{1}/_{3}$ к.)
„ „ „ „ сад. и поливн.	(4 „ 80 „)	(4 „ — „)	(1 „ 60 „)

([114]) Размѣръ повинностей опредѣленъ по соображенію съ чистымъ доходомъ отъ земли на основаніи слѣд. разсчетовъ (всѣ употребленныя при этихъ разсчетахъ цифры основаны на свѣдѣніяхъ, собранныхъ членами херсонскаго км. при личномъ обозрѣніи ими помѣщичьихъ имѣній.):

Средній урожай озимой ржи, на десятинѣ 5 четв. 5 мѣръ, средняя цѣна за четв. 2 р. 53 к.

Средній урожай пшеницы, на десятинѣ 5 четв. 1 мѣра, средняя цѣна за четв. 4 р. 37 к.

Средній урожай ячменя на десятинѣ 8 четв. 5 мѣръ, средняя цѣна за четв. 2 р. 15 к.

(Среднія цѣны выведены въ сложности за 10 лѣтъ, при этомъ исключались 1 годъ самой высокой цѣны и другой самой низкой.)

Обработка одной пахатной дес. обходится въ 7 р. 50 к. (Вспашка 2 р., бороненіе 50 к., косьба и вязаніе хлѣба 2 р. 10 к., а именно: 2 косарямъ по 60 к. въ день и 3 вязальщикамъ по 30 к., перевозка хлѣба на токъ 90 к. и обмолотъ хлѣба 2 р.).

Слѣдов. чистый доходъ безъ соломы и мякины равняется	6 р. 53 к.	съ дес. ржи.
	14 „ 68 „	„ „ пшеницы
	10 „ 96 „	„ „ ячменя.
	32 р. 17 к.	

32 р. 17 к. или съ каждой пахатной десятины 10 р. 72 к. Если принять въ разсчетъ и посѣвы кукурузы, которая безъ всякаго истощенія почвы даетъ самый высокій доходъ, то средняя цифра чистаго дохода съ пахатной дес. (полагая $^{1}/_{4}$ подъ кукурузою), будетъ 16 р. 79 к. (средній урожай кукурузы 15 четвертей на дес., цѣна 3 р. за четверть, а обработка 10 р.).

Прибавляя къ цифрѣ 10 р. 72 к. доходъ отъ соломы и мякины по

44) По *олонецкому* проекту норма повинности за надѣлъ пахатною и сѣнокосной землей составляетъ:

При надѣлѣ:		Повинность:		
на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:	съ десят.:
4$^1/_2$ дес.	(1$^4/_5$ дес.)	(16 р. 51$^1/_2$ к.)	(6 р. 60$^3/_5$ к.)	3 р. 67 к.

крайней мѣрѣ 3 р., получимъ цифру средняго дохода съ пашни въ 13 р. 72 коп.

Десятина сѣнокоса даетъ 83 пуда, по 10 к. за пудъ. Обработка дес. обходится въ 1 р. 60 к. (на скошеніе, сгромаженіе и укладку въ копны нужны 2 работника по 40 к., и 2 работницы по 20 к. въ день, всего 1 р. 20 к., на перевозку сѣна на токъ 40 к.).

Чистый доходъ 7 р., или 7 р. 50 к., если прибавить доходъ, который можетъ давать дес. сѣнокоса послѣ снятія сѣна, какъ пастбище.

Средній доходъ отъ пастбищной земли опредѣляется по наемной плате, вносимой помѣщикамъ десятинщиками, живущими на ихъ земляхъ, за каждую штуку рогатаго скота или за лошадь, а именно отъ 75 к. до 1 р. 50 к., среднимъ числомъ 1 р. 12 к. Полагая, что на каждой дес. можно содержать по 1$^1/_2$ штуки скота, средній доходъ отъ дес. будетъ составлять 1 р. 68 к.

Изъ 12-ти дес. отводимой крестьянамъ въ пользованіе земли ежегодно будетъ находиться:

	При 3-хъ польномъ хозяйствѣ:	При 4-хъ польномъ:
подъ посѣвомъ хлѣбовъ	6$^2/_3$ дес.	5 дес.
„ сѣнокосомъ	2 „	2 „
„ пастбищемъ	3$^1/_3$ „	5 „

При такомъ распредѣленіи надѣла средній доходъ съ дес. при 3-хъ польномъ хозяйствѣ составляетъ 9 р. 33 к., при 4-хъ польномъ 7 р. 66 к. Основываясь на этихъ данныхъ и сдѣлавъ болѣе 30% уступки въ пользу крестьянъ первой категоріи и еще болѣе для второй, херсонскій км. опредѣлилъ съ дес.:

1) Въ имѣніяхъ съ лучшею землею, пользующихся сверхъ того выгодами подгороднаго положенія 6 р. 85$^5/_7$ к.

2) Въ имѣніяхъ подгородныхъ съ менѣе хорошею землею 5 р. 38$^1/_2$ к.

3) Въ имѣніяхъ неподгородныхъ при лучшей почвѣ 6 р.

4) Въ имѣніяхъ неподгородныхъ при менѣе производительной почвѣ 4 р.

Натуральная повинность опредѣлена по этимъ нормамъ и по цѣнѣ рабочаго дня. Высшая наемная плата и содержаніе годоваго работника среднимъ числомъ не превышаетъ 60 р. въ годъ. Если взять во вниманіе, что годовой работникъ, сверхъ собственно рабочихъ дней, приноситъ пользу хозяину присмотромъ за скотомъ и хозяйствомъ, даже въ праздничные дни, то окажется, что рабочій день стоитъ круглымъ счетомъ менѣе 20 к. въ день, но въ видахъ облегченія крестьянъ херсонскій км. опредѣлилъ за рабочій день болѣе высокую плату, а именно 25 к.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ жаловались на то, что здѣсь не упомянуто о предположеніи херсонскаго проекта дарить, какъ избы, построенныя помѣщикомъ, такъ равно и цѣлыя усадьбы съ землею. Выставлены только цифры, безъ точнаго указанія на основанія выводовъ, съ однимъ оглашеніемъ того, что составителю справокъ было угодно заявить членамъ Редакціонныхъ Коммиссій. Въ дополнительной запискѣ херсонскаго км. сказано сими словами: „за помѣщикомъ удержано право уменьшать оцѣнку усадьбъ противу нормы; дарить избы и цѣлыя усадьбы. Члены комитета убѣждены, что многіе воспользуются этимъ правомъ, особенно изъ лицъ съ обезпеченнымъ состояніемъ. Сдѣлать подобную мѣру обяза-

Въ имѣніяхъ, гдѣ есть лѣсныя дачи, крестьянамъ или отводится лѣсной надѣлъ въ количествѣ 2 дес. на тягло, или предоставляется пользованіе лѣсомъ изъ господскихъ дачъ въ размѣрѣ 2 куб. саж. на дворъ; въ обоихъ случаяхъ взимается плата, равная $^1/_2$ той суммы, какая ежегодно будетъ опредѣляема таксою для дровянаго лѣса изъ казенныхъ дачъ олонецкой губерніи.

Пользованіе выгономъ въ лѣсахъ и неогороженныхъ мѣстахъ имѣнія безвозмездно.

За пользованіе усадьбами взимается плата 3% съ цѣны, какая будетъ опредѣлена оцѣночною коммиссіею (115).

45) По *самарскому* (*выкупному*) проекту на крестьянъ возлагается ежегодная плата $5^1/_4$ % (116) со стоимости надѣла, опредѣленной капитализаціей 24 р. тягловаго оброка изъ 6%. (Надѣлъ тотъ же, что и по срочно-обязанному проекту). По этому разсчету повинность составляетъ съ тягла 21 р., съ души 8 р. 40 к. (117), (а съ десятины: въ 1-й полосѣ 2 р. $62^1/_2$ к.; во 2-й — 2 р. $33^1/_3$ к.; въ 3-й — 2 р. 10 к.; въ 4-й — 1 р. 75 к.; въ 5-й — 1 р. 40 к.; въ 6-й — 1 р. $23^1/_2$ к.; въ 7-й — $95^2/_5$ к.).

46) *Самарское блш.* назначало слѣдующую норму повинности:

тельно-общею они не считали себя вправѣ, имѣя въ виду сотни семействъ дворянскихъ съ ограниченными средствами." Здѣсь, какъ и вездѣ, въ трудѣ комитета, видно стремленіе сдѣлать реформу менѣе тягостною для небогатыхъ помѣщиковъ. Особенно при томъ значеніи усадьбъ, которое имѣютъ онѣ въ херсонской губерніи, бѣдной лѣсомъ, строительными матеріалами вообще и даже рабочими: плотниками и. т. п., Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ считали себя вынужденными дѣлать всѣ эти указанія потому, что Редакціонныя Коммиссіи составили справки, отбросивъ то, что можетъ выяснить настоящее направленіе трудовъ херсонскаго комитета.

(115) При опредѣленіи нормы повинности км. имѣлъ въ виду правило, изложенное въ стт. 152 и 171 Положенія объ управленіи казенныхъ населенныхъ имѣній въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ. По этому правилу $^2/_3$ дохода, за исключеніемъ сѣмянъ, отъ земель, отведенныхъ въ крестьянское пользованіе, поступаютъ крестьянамъ.

Разсчетъ нормы оброка основанъ на слѣд. данныхъ: 1) ржи сѣется 10 четверик. на дес., урожай ея — самъ 5, цѣна 4 р. 50 к. (за исключеніемъ сѣмянъ); 2) овса сѣется 20 четверик. на дес.; урожай самъ-3; цѣна 3 р. за четверть; итого 15 р. дохода съ яровой дес. 3) Десятина покоса даетъ 80 пуд. сѣна по 10 к., т. е. 8 р. Полагая при общемъ надѣлѣ $4^1/_2$ дес. на тягло — $1^1/_2$ дес. сѣнокоса, доходъ съ надѣла будетъ составлять 49 р. 50 к., а $^1/_3$ часть его 16 р. 50 к. Раздѣливъ эту цифру на $4^1/_2$ дес., получимъ 3 р. 67 к. оброка съ десятины.

(116) Въ $5^1/_4$ % заключается: $4^1/_2$ % интереса, $^1/_2$ % погашенія и $^1/_4$ % на содержаніе банка, расходы по переводу денегъ, покрытія недоимокъ и образованіе запаснаго капитала.

(117) Въ этомъ проектѣ принимаются $2^1/_2$ души на тягло.

Въ полосахъ:	При надѣлѣ: на тягло: д.	на душу: дес.	саж.	Повинность: съ тягла: р.	съ души:	съ десят.: р. к.
Въ 1-й полосѣ (118)	8	отъ 3				($3\ 12^{1}/_{2}$)
		до 3	$1028^{4}/_{4}$ (119)			
во 2-й „ (121)	9	отъ 3	900			($2\ 77^{2}/_{3}$)
		до 3	2057			
въ 3-й „ (122)	10	отъ 3	1800			(2 50)
		до 4	$685^{5}/_{7}$		отъ	
въ 4-й „ (123)	12	отъ 4	1200	25	(9 р. $37^{1}/_{2}$ к.	($2\ 8^{1}/_{3}$)
		до 5	$343^{6}/_{7}$		до	
въ 5-й „ (124)	15	отъ 5	1500		10 р. $71^{3}/_{5}$ к.)	($1\ 66^{2}/_{3}$)
		до 6	$1208^{4}/_{7}$			
въ 6-й „ (125)	17	отъ 6	900		(120)	(1 47)
		до 7	$685^{5}/_{7}$			
въ 7-й „ (126)	22	отъ 8	600			($1\ 13^{4}/_{5}$)
		до 9	$1028^{5}/_{7}$			

Изъ нормы оброка 25 р. можетъ быть отнесено на усадебную землю не болѣе 5 р. (размѣръ усадебной земли отъ 600 до 2400 кв. саж.)

При выкупѣ усадьбы не единовременнымъ взносомъ, а постепенно, изъ суммы повинности вычитается по 6% со взнесенной за выкупъ суммы (127).

(118) Въ ставропольскомъ уѣздѣ.

(119) Самарское блш. принимаетъ разсчетъ $2^{1}/_{3}$ и $2^{2}/_{3}$ душъ на тягло. Если же полагать на тягло $2^{1}/_{2}$ души, то душевой надѣлъ составитъ: въ 1-ой полосѣ $3^{1}/_{5}$ дес., во 2-й — $3^{3}/_{5}$, въ 3-й — 4, въ 4-ой — $4^{4}/_{5}$, въ 5-й — 6, въ 6-й $6^{4}/_{5}$, въ 7-й — $8^{4}/_{5}$ дес.

(120) При разсчетѣ $2^{1}/_{2}$ душъ на тягло оброкъ съ души составитъ 10 р.

(121) Въ сѣверной части самарскаго уѣзда до праваго берега р. Самары.

(122) Въ уѣздахъ: бугульминскомъ, бугурусланскомъ, сѣв. части бузулукскаго, начиная къ сѣверу отъ границъ бугурусланскаго уѣзда, къ востоку отъ р. Усаклы до впаденія ея въ рѣчку Боровку, прямымъ направленіемъ на югъ къ р. Токъ, по этой рѣкѣ до впаденія ея въ р. Самару и далѣе по р. Самарѣ къ западу до границъ самарскаго уѣзда. Южная часть самарскаго уѣзда между лѣвымъ берегомъ р. Самары и границею николаевскаго уѣзда. С. З. часть николаевскаго уѣзда отъ границы самарскаго уѣзда при впаденіи рѣчки Вязовки въ р. Мочу, вверхъ по теченію Вязовки до вершины ея, оттуда по прямому направленію на югъ къ р. Большому Иргизу, потомъ по теченію этой рѣки до впаденія ея въ Волгу.

(123) Остальныя, т. е Ю.В. части бузулукскаго и николаевскаго уѣздовъ.

(124) Новоузенскій уѣздъ между Волгою и линіею, соединяющею вершины Кушума и Малаго Узеня.

(125) Между этою линіею и рѣчкою Семенихою до впаденія ея въ р. Алтату.

(126) Остальная часть новоузенскаго уѣзда отъ этой же рѣчки къ В. и Ю.

(127) Оброкъ установленъ, по объясненію блш. км., соразмѣрно $^{1}/_{3}$ части

47) По проекту *самарскаго мнш.* норма повинности составляетъ:

Въ полосахъ:	При надѣлѣ: на тягло: д.	При надѣлѣ: на душу: дес.	саж.	Повинность: съ тягла: р.	Повинность: съ души:	Повинность: съ десят.: р. к.
въ 1-й полосѣ ([128])	8	отъ 3		28	отъ 8 р. 62¹/₂ к. до 9 р. 85⁴/₅ к.	2 87¹/₂
		до 3	1028 ([129])			
во 2-й „ ([130])	12	отъ 4¹/₂				1 91²/₃
		до 5	342			
въ 3-й „ ([131])	13	отъ 4	2100			1 77
		до 5	1371			
въ 4-й „ ([132])	15	отъ 5	1500			1 53¹/₃
		до 6	1028			
въ 5-й „ ([133])	17	отъ 6	900			1 35¹/₃
		до 7	685			
въ 6-й „ ([134])	22	отъ 8	600			1 4¹/₂
		до 9	1028			

приблизительной оцѣнки рабочаго дня тягла (т. е. мужчины, женщины и 2-хъ лошадей), полагая эту оцѣнку въ 65 к.

Хотя 25 рублевый оброкъ совпадаетъ съ арендною платою за земли только въ ставропольскомъ уѣздѣ, въ прочихъ же уѣздахъ — чѣмъ далѣе къ югу, тѣмъ онъ значительнѣе превышаетъ цѣнность земли, но блш. км. имѣло въ виду, что земля отводится крестьянамъ въ безсрочное пользованіе въ неизмѣнномъ количествѣ и за неизмѣнную повинность; земля же постоянно и быстро возвышается въ цѣнности.

([128]) Т. е. въ ставропольскомъ уѣздѣ, кромѣ селеній Новый Буянъ и деревень, состоящихъ въ одномъ съ нимъ имѣніи.

([129]) На каждое тягло (какъ и въ проектѣ блш. км.) полагается отъ 2¹/₂ до 2²/₃ душъ. При расчетѣ 2¹/₂ душъ на тягло душевой надѣлъ составитъ въ 1-й полосѣ — 3¹/₅ дес.; во 2-й — 4⁴/₅ дес.; въ 3-й — 5¹/₅ дес.; въ 4-й — 6 дес.; въ 5-й — 6⁴/₅ дес.; въ 6-й полосѣ — 8⁴/₅ дес.

([130]) Т. е. въ селеніи Новый Буянъ съ деревнями ставропольскаго уѣзда; въ самарскомъ, бугульминскомъ и бугурусланскомъ уѣздахъ, въ сѣверной половинѣ бузулукскаго, лежащей по правую сторону рр. Токъ и Самары, въ имѣніяхъ николаевскаго уѣзда, прилегающихъ къ берегу рр. Чагры и Волги.

([131]) Т. е. въ имѣніяхъ николаевскаго уѣзда, исключая отнесенныхъ къ 2-й полосѣ и расположенныхъ по лѣвую сторону р. Большаго Иргиза до сѣверной границы новоузенскаго уѣзда и во всѣхъ имѣніяхъ бузулукскаго уѣзда, лежащихъ по лѣвую сторону рр. Токъ и Самары.

([132]) Т. е. въ имѣніяхъ николаевскаго уѣзда, расположенныхъ по лѣвую сторону Большаго Иргиза, отъ устья его до сѣверной границы новоузенскаго уѣзда, расположенныхъ въ западной его части между Волгою и линіею, образуемою соединеніемъ рр. Большаго Кушума и Малаго Узеня.

([133]) Т. е. въ имѣніяхъ новоузенскаго уѣзда, расположенныхъ между упомянутою выше линіею съ западной стороны и рр. Семенихою и Камышевихою съ восточной.

([134]) Т. е. въ имѣніяхъ, лежащихъ на В. отъ Семенихи и Камышевихи и въ южныхъ частяхъ новоузенскаго уѣзда.

На усадебную землю (въ существующемъ нынѣ размѣрѣ) помѣщикъ имѣетъ право отдѣлить изъ общей нормы оброка нѣкоторую часть, по разсчету высшей платы съ десятины:

1) Съ десятины усадебной земли въ значительныхъ торговыхъ пристаняхъ: въ 1-й полосѣ 8 р. 62 к. ([185]), во 2-й полосѣ 5 р. 75 к., въ 3-й полосѣ 5 р. 30 к., въ 4-й полосѣ 4 р. 60 к., въ 5-й полосѣ 4 р. 5 к., въ 6-й полосѣ 3 р. 13 к.

2) Съ десятины усадебной земли въ имѣніяхъ на берегу Волги, или не далѣе какъ на 20 верстъ отъ губернскаго города; также въ неподходящихъ подъ 1-й разрядъ имѣніяхъ уѣздовъ: новоузенскаго, николаевскаго и южной части самарскаго и бузулукскаго (по лѣвую сторону р. Самары): въ 1-й полосѣ 5 р. 75 к., во 2-й полосѣ 3 р. 83 к., въ 3-й 3 р. 53 к., въ 4-й полосѣ 3 р. 6 к., въ 5-й полосѣ 2 р. 70 к., въ 6-й полосѣ 2 р. 9 к.

3) Съ десятины усадебной земли во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ: въ 1-й полосѣ 4 р. 31 к., во 2-й полосѣ 2 р. 87 к.; въ остальныхъ полосахъ усадьбы отнесены или къ 1-му, или ко 2-му разряду.

Въ случаѣ переноса усадьбы по требованію владѣльца за черту крестьянской усадебной осѣдлости, оброка за усадьбу не полагается: земля поступаетъ безплатно въ собственность крестьянъ. Если же переносъ усадьбъ производится вслѣдствіе добровольной сдѣлки помѣщика съ крестьянами, или по желанію самихъ крестьянъ, то вознагражденіе вотчиннику опредѣляется по взаимному соглашенію.

При выкупѣ усадьбъ скидывается съ ежегоднаго оброка по 6% на каждый взносъ части выкупной суммы ([186]).

([185]) Оброчная плата за десятину усадебной земли 1-го разряда равняется тройной платѣ за дес. надѣла полевою и усадебною землею; въ имѣніяхъ 2-го разр. она равняется двойной платѣ, а въ имѣніяхъ 3-го разряда — полуторной платѣ.

([186]) Самарское мнш. объясняетъ, что 23 рублевый оброкъ очень близко подходитъ къ арендной платѣ за землю, въ количествѣ, принятомъ за тягловой надѣлъ въ ставропольскомъ уѣздѣ; въ прочихъ уѣздахъ онъ превышаетъ значительнѣе цѣнность земли, но онъ вездѣ гораздо ниже стоимости рабочихъ дней, положенныхъ съ тягла, такъ, что переходъ на денежную повинность очень выгоденъ для крестьянъ и влечетъ за собою значительное пожертвованіе со стороны владѣльца. Во всякомъ случаѣ платежъ 23 р. съ тягла, при достаточномъ надѣлѣ, въ самарской губерніи не обременитъ крестьянъ даже въ теперешнемъ ихъ состояніи.

По мнѣнію самарскаго губернатора Грота норма денежной повинности, принятая мнш. км. (23 р.), ближе подходитъ къ существующему нынѣ въ губерніи среднему оброку, нежели норма, назначенная блш. км. (25 р. съ тягла).

Оренбургскій и самарскій ген. губернаторъ Катенинъ, въ замѣчаніяхъ на оренбургскій и оба самарскіе проекты, находитъ, что предположенныя въ этихъ проектахъ облегченія крестьянъ въ повинностяхъ, составляютъ значительное пожертвованіе со стороны дворянъ и что законодательная и административныя власти не въ правѣ большаго требовать. Что же касается до цифры оброка (18 р. съ тягла), предлагаемой оренбургскимъ губернаторомъ съ цѣлью поощренія крестьянъ къ переходу на

48) По проекту *курскаго блш.* повинность за нормальный полевой надѣлъ въ имѣніяхъ земледѣльческихъ составляетъ, при надѣлѣ 1 д. 300 кв. саж. на душу (2 д. 1650 кв. саж. на тягло), 4 р. съ дес. (11 р. 25 к. съ тягла, или 5 р. 50 к. съ души).

Въ тѣхъ земледѣльческихъ имѣніяхъ, гдѣ на душу приходится не менѣе 4½ дес. пахатной земли, каждому тяглу предоставляется право нанимать, сверхъ нормальнаго надѣла, по 1 дес. пахатной земли въ полѣ, съ платою 7 р. за дес. озимаго поля и 5 р. за дес. яроваго.

Въ имѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ размѣръ денежной повинности опредѣляется по взаимному соглашенію крестьянъ и помѣщика; если же соглашенія не послѣдуетъ, то оброкъ назначается помѣщикомъ съ утвержденія комитета, на основаніи цѣнности полевыхъ угодій и рабочихъ дней, оброка, существовавшаго въ томъ имѣніи и въ сосѣднихъ имѣніяхъ при тѣхъ же мѣстныхъ условіяхъ.

За пользованіе выгономъ полагается плата 1% съ оцѣнки, что составитъ съ нормальнаго участка въ 240 кв. саж. на дворъ (24 к., съ тягла 15 к., съ души 6 к.).

Если выгонъ состоитъ въ общемъ пользованіи крестьянъ съ помѣщикомъ, то 1% разсчитывается со стоимости половины всего выгона.

За пользованіе усадьбами взимается по 5% съ оцѣнки, или съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж. (4 р. 20 к., съ тягла 2 р. 67½ к., съ души 1 р. 5 к.).

Въ имѣніяхъ, гдѣ усадебныя строенія возведены иждивеніемъ помѣщика, или гдѣ съ пользованіемъ усадьбъ соединены особыя мѣстныя выгоды, помѣщикъ имѣетъ право возвысить, съ утвержденія км., оцѣнку усадебной земли съ 10 к. за кв. саж. до 15 к.; въ такомъ случаѣ повинность будетъ составлять съ участка (6 р. 30 к., съ тягла 3 р. 93¾ к., съ души 1 р. 57½ к.).

Въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ, за пользованіе усадьбами полагается также плата 5% съ оцѣнки, какая будетъ назначена помѣщикомъ въ актѣ и утверждена комитетомъ.

Въ случаѣ переноса усадьбъ, за пользованіе усадебною землею, отведенною въ полѣ, никакой повинности не полагается.

Если правительство приметъ участіе въ выкупѣ крестьянами усадьбъ въ теченіе первыхъ 3-хъ лѣтъ переходнаго состоянія, то плата за пользованіе усадьбами не взимается ([137]).

оброкъ, то ген.-губернаторъ Катенинъ находитъ, что хотя эта мѣра дѣйствительно была бы полезна, но самое установленіе цифры оброка и вообще опредѣленіе размѣра пожертвованія со стороны дворянъ, зависитъ отъ однихъ только комитетовъ, по данному имъ отъ дворянства полномочію; правительство же обязано только разсмотрѣть дѣйствительно ли и добросовѣстно ли сдѣлано это пожертвованіе.

([137]) По объясненію блш. км. норма денежной повинности назначена по соображенію съ наемною платою за землю, а именно 12 р. за 2 дес., одну озимую въ 7 р., и другую яровую въ 5 р. (Эти цифры весьма низкія, такъ какъ владѣльцы отдаютъ постороннимъ лицамъ въ наймы всегда худшую

49) По проекту *десяти членовъ курскихъ* размѣръ повинности за нормальный полевой надѣлъ тотъ же, что и по проекту блш. км.

Въ имѣніяхъ, гдѣ пахатной земли причитается на каждую ревижскую душу не менѣе 4 дес., крестьянамъ предоставляется право нанимать у помѣщика, сверхъ нормальнаго надѣла, по 1 дес. въ полѣ на тягло, съ платою 8 р. за дес. подъ озимой посѣвъ и 4 р. подъ яровой.

За пользованіе выгономъ въ размѣрѣ 400 кв. саж. на дворъ взимается (по разсчету 3 р. 60 к. за дес.) (60 к. съ участка, 37½ съ тягла, 15 к. съ души).

Если выгонъ въ общемъ пользованіи помѣщика съ крестьянами, то плата за пользованіе опредѣляется по тому же разсчету 400 кв. саж. на дворъ и 3 р. 60 к. за дес.

За пользованіе усадьбами полагается плата 6% съ оцѣнки усадебной земли, что составляетъ въ имѣніяхъ земледѣльческихъ съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж. (5 р. 4 к., съ тягла 3 р. 15 к., съ души 1 р. 26 к.)

Въ имѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ взимается 6% съ той оцѣнки усадебной земли, какая по назначенію помѣщикомъ будетъ утверждена комитетомъ.

Въ случаѣ переноса усадьбъ никакой повинности за пользованіе не полагается (138).

50) *Семь членовъ курскихъ* назначали слѣд. нормы повинностей:

Въ имѣніяхъ:	При надѣлѣ: на тягло:	При надѣлѣ: на душу:	Повинность: съ тягла:	Повинность: съ души:	Повинность: съ дес.:
малоземельныхъ .	3 дес.	1 дес. (139)	(12 р.)	(4 р.)	4 р.
средноземельныхъ .	4½ „	1½ „	(18 „)	(6 „)	4 р.
многоземельныхъ .	6 „	2 „	(25 „)	(8 „)	4 р.

заполльную землю.) Прибавляя къ озимой и яровой десятинамъ еще десятину въ пару, и раздѣляя сумму 12 р. на 3, получимъ цифру оброка съ каждой десятины, именно 4 р.

(138) Въ обзорѣ основаній, относительно размѣра денежной повинности, излагается, что какъ десятина ржи по свѣдѣніямъ изъ имѣній, гдѣ существуетъ правильное хозяйство, даетъ ежегодно, безъ удобренія, валоваго дохода по 10 лѣтней сложности 23 р., то норму повинности за дес. подъ озимой посѣвъ 8 р. слѣдуетъ признать не только справедливою, но и крайне легкою для крестьянъ, какъ видно изъ слѣд. разсчета: за исключеніемъ 43 дней въ году, нужныхъ среднему крестьянскому семейству, состоящему изъ 5 ревизскихъ душъ, для обработки собственнаго участка, — въ распоряженіи его остается, за вычетомъ праздниковъ, 237 рабочихъ дней; если положить кругомъ на работника хотя только по 10 к. заработка въ день, то такое семейство, примѣрно при 6 работникахъ обоего пола и всякаго возраста, выручитъ въ годъ 142 р., т. е. сумму, достаточную съ избыткомъ для уплаты помѣщику оброка за полевыя угодья (22 р. 50 к.), для удовлетворенія всѣхъ домашнихъ нуждъ и для покрытія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ расходовъ.

При переложеніи денежной повинности на натуральную км. опредѣлилъ стоимость поденно-урочныхъ работъ по высшей существующей въ губерніи вольнонаемной цѣнѣ.

(139) Въ этомъ проектѣ полагается 3 души на тягло.

Въ имѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ размѣръ оброка или опредѣляется по взаимному соглашенію, или же назначается помѣщикомъ въ актѣ и утверждается, или измѣняется комитетомъ при разсмотрѣніи акта, по соображенію съ цѣнностью полевыхъ угодій и рабочихъ дней, съ оброкомъ, существовавшимъ въ томъ имѣніи и въ сосѣднихъ имѣніяхъ, находящихся въ тѣхъ же мѣстныхъ условіяхъ.

За пользованіе выгономъ полагается плата 1% съ оцѣнки, что составляетъ, при оцѣнкѣ десятины въ 240 р., съ нормальнаго участка въ 400 кв. саж. на дворъ (40 к., съ тягла $26^{2}/_{3}$ к. (140), съ души $8^{4}/_{5}$ к.).

Если выгонъ состоитъ въ общемъ пользованіи крестьянъ и помѣщика, то плата 1% разсчитывается со стоимости половины всего выгона.

Повинность за пользованіе усадьбами составляетъ 5% съ оцѣнки земли въ 10 к. за кв. саж. (или 240 р. за десятину). Если помѣщикъ пожелаетъ ввести въ оцѣнку и строенія, то допускается возвышеніе цѣны усадебной земли до 15 к. По этому разсчету повинность составляетъ съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж. (отъ 4 р. 20 к. до 6 р. 30 к.; съ тягла отъ 2 р. 80 к. до 4 р. 20 к.; съ души отъ $93^{1}/_{3}$ до 1 р. 40 к.).

Въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ повинность взимается (также въ размѣрѣ 5%) съ оцѣнки, какая по назначенію помѣщикомъ въ актѣ будетъ утверждена комитетомъ.

Плата за пользованіе усадьбою не взимается вовсе въ томъ случаѣ, если правительство окажетъ содѣйствіе крестьянамъ въ выкупѣ усадьбъ и самый выкупъ состоится въ теченіе первыхъ 3 хъ лѣтъ переходнаго состоянія.

За пользованіе усадебною землею на новыхъ мѣстахъ повинности не полагается (141).

51) *По срочно-обязанному проекту калужскаго блш.* повинность за усадебную землю и полевой надѣлъ составляетъ, при нормальномъ надѣлѣ на тягло 5 дес. 750 кв. саж. (142), на душу 2 дес.

(140) Полагая $1^{1}/_{2}$ тягла на дворъ.

(141) Семь курскихъ членовъ объясняли, что оброкъ съ десятины опредѣленъ въ размѣрѣ немного менѣе 6% съ суммы валоваго дохода, капитализированнаго за 10 лѣтъ (или изъ 10%). При этомъ разсчетѣ приняты слѣд. цифры: при 3-хъ польномъ хозяйствѣ въ теченіе 10 лѣтъ на 3 десятинахъ, изъ которыхъ 1 въ пару, снимется 10 разъ рожь и 10 разъ овесъ; при дурномъ урожаѣ ржи и овса самъ 6, доходъ зерномъ, за исключеніемъ сѣмянъ, будетъ въ 50 четверей ржи и 100 четвертей овса (посѣвъ овса — 2 четв. на дес.). Средняя цѣна ржи 2 р. 50 к. за четверть, слѣд. валовой доходъ съ дес. ржи въ теченіе 10 лѣтъ составитъ 125 р. Средняя цѣна овса 1 р. за четв., слѣд. валовой доходъ съ десятины овса 100 р. Итого 3 дес. даютъ въ 10 лѣтъ 225 р. валоваго дохода. Съ этого капитала, отданнаго въ пользованіе крестьянъ, слѣдовало бы получить по справедливости и принятому обыкновенію по крайней мѣрѣ 8%, но назначено даже менѣе 6%, т. е. 12 р. съ 3 десятинъ, или 4 р. съ дес. (При 6% оброкъ составлялъ бы 13 р. 15 к. съ 3 дес.).

(142) Усадебная земля остается въ существующемъ нынѣ размѣрѣ; полевой же земли отводится такое количество, которое вмѣстѣ съ усадебною землею составило бы 2 дес. 300 кв. саж. на душу.

300 кв. саж., съ тягла 28 р., съ души 11 р. 20 к., (съ дес. 5 р. 27 к.).

Полагая усадебную землю примѣрно въ размѣрѣ 300 кв. саж. на душу, какъ принято бли. км., получимъ слѣд. приблизительныя нормы повинностей, отдѣльно за полевой надѣлъ и за усадебную землю:

За первый, въ размѣрѣ	на душу:	на тягло:	Повинность: съ тягла:	съ души:	съ дес.:
	5 дес.	2 дес.	21 р. 21 к.	(8 р. $48^2/_5$ к.)	(4 р. $24^1/_5$ к.)
за послѣднюю	750 кв. саж.	300 кв. саж.	7 „ 50 „	(3 р.)	(24 р.) (143).

Въ имѣніяхъ, гдѣ существующія повинности въ полномъ ихъ составѣ ниже 28 р. съ тягла, или гдѣ при этой цифрѣ повинности крестьяне пользовались большимъ количествомъ угодій противъ нормальнаго, и вообще во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ коммиссія, приводящая Положеніе въ дѣйствіе, признаетъ нормальную повинность по мѣстнымъ обстоятельствамъ обременительною для крестьянъ, тамъ эта коммиссія назначаетъ повинность въ уменьшенномъ размѣрѣ, принимая въ соображеніе степень благосостоянія и средства крестьянъ, прежнія повинности (какъ денежныя, такъ и натуральныя), качество и размѣръ угодій, отношеніе между числомъ душъ и наличныхъ тяголъ, мѣстныя удобства и промысловыя выгоды имѣнія и соображаясь по возможности съ сосѣдними имѣніями. При этомъ коммиссіи вмѣняется въ обязанность опредѣлить порядокъ постепеннаго возвышенія повинностей въ этихъ имѣніяхъ для удобнѣйшаго приведенія ихъ къ общей нормѣ 28 р. съ тягла, при надѣлѣ 2 дес. 300 кв. саж. на душу (144).

(143) Повинность за усадебную землю опредѣлена по разсчету 5% съ оцѣнки кв. саж. въ 20 коп., или десятины въ 480 р..

(144) Размѣръ денежной повинности за полевыя угодья опредѣленъ по чистому доходу съ земли; за чистый же доходъ принята $^1/_2$ валоваго на основаніи хозяйства изъ-полу.

При выводѣ суммы валоваго дохода приняты слѣд. цифры: 5 десятинный тягловой надѣлъ полевою землею распредѣляется на $4^1/_2$ дес. пашни, т. е. по $1^1/_2$ дес. въ каждомъ клину и $^1/_2$ дес. покоса.

Посѣвъ ржи 10 четвериковъ на дес., урожай самъ 4, слѣд. доходъ зерномъ, за вычетомъ сѣмянъ съ $1^1/_2$ дес., 5 четвертей и 5 четвериковъ; доходъ мякиною и соломою 15 пудъ; цѣна четверти ржи 3 р. 35 к., пуда мякины и колоса 7 к. Итого валовой доходъ съ озимаго поля составляетъ 19 р. $89^1/_2$ к.

На яровомъ клину посѣвъ овса 20 четв. на дес., урожай самъ — 3, слѣд. доходъ зерномъ, за вычетомъ сѣмянъ, съ $1^1/_2$ дес., 7 четвертей и 7 четвериковъ; доходъ овсяной соломой $13^1/_2$ копенъ, мякиною и колосомъ $13^1/_2$ пуд., цѣна четверти овса 1 р. 75 к., копна соломы 30 к. (полагая въ копнѣ 6 пуд. по 5 к.), и цѣна пуда мякины и колоса 10 к. Итого валовой доходъ съ яроваго поля 18 р. $52^1/_2$ к.

Съ $^1/_2$ дес. покоса получается 40 пуд. сѣна по 10 к., итого 4 р. Всего съ 5 дес. — 42 р. 42 к. Чистый доходъ равняется 21 р. 21 к.).

Усадебная повинность установлена въ размѣрѣ 5% съ оцѣнки десятины въ 480 р.

Размѣръ оброка въ 28 р. съ тягла, по мнѣнію губ. В. А. Арцимовича, превышаетъ среднюю цифру нынѣ платимыхъ по губерніи оброковъ (26 р.).

Калужское большинство сравниваетъ постановленныя имъ натуральную и денежную повинности въ слѣдующей таблицѣ:

Время года:	число недѣль.	число рабочихъ дней.	цѣна рабочаго дня.	стоимость недѣли.	общая стоимость числа дней.
Лѣтнее время	24	72	30 к.	90 к.	21 р. 60 к.
зимнее „	24	36	20 „	80 „	7 „ 20 „
Итого	48	108	—	—	28 „ 80 „

52) *По выкупному проекту калужскаго блш.* повинность назначается въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки (145) земли; изъ нихъ 5% выдаются владѣльцамъ въ видѣ процента интересса, а 1% идетъ на покрытіе недоимокъ и на погашеніе выкупнаго долга.

При разсчетѣ 5% съ оцѣнки, повинность, при надѣлѣ на тягло 5 дес. 750 кв. саж., на душу 2 дес. 300 кв. саж., составляетъ съ тягла 18 р. 75 к., (съ души 7 р. 50 к., съ дес. 3 р. 53 к.). Общая же выкупная повинность (считая и 6-ой процентъ) составляетъ (съ тягла 22 р. 50 к., съ души 9 р., съ десятины 4 р. 23½ к.) (146).

53) *По срочно-обязанному проекту калужскаго мнш.* за пользованіе полевымъ надѣломъ и усадебною землею полагается плата 6% съ оцѣнки, при надѣлѣ на тягло 5 дес. 750 кв. саж., на душу 2 дес. 300 кв. саж. повинность (съ тягла 18 р., съ души 7 р. 20 к., съ дес. 3 р. 39 к.).

Эти нормы оброка выведены по нормальной оцѣнкѣ душеваго участка въ 120 р. Оброчная повинность можетъ измѣниться сообразно измѣненію оцѣнки по приговору комитета.

54) *По выкупному проекту калужскаго мнш.* размѣръ всей выкупной повинности тотъ же, что и по срочно-обязанному проекту;

(145) Душевой нормальный участокъ ($2^1/_8$ дес. усадебной и полевой земли оцѣненъ въ 150 р.).

(146) Калужское блш. объясняетъ, что изъ общей повинности въ 6% съ оцѣнки земли, въ уплату помѣщикамъ назначено 5%; самый же умѣренный доходъ съ имѣній полагается не менѣе 7% съ капитала, затраченнаго на покупку. Полевыя и усадебная земли оцѣнены по чистому доходу, капитализированному изъ 8%. Чистый доходъ съ полевыхъ угодій выведенъ на томъ же основаніи, какъ въ срочно-обязанномъ проектѣ; усадебная же земля сравнена по цѣнности съ коноплянникомъ и выведенный съ него доходъ принятъ въ основаніе для опредѣленія стоимости усадебной земли. Посѣвъ конопли 1½ четв. на дес., урожай самъ 7, т. е. за вычетомъ сѣмянъ — доходъ 8 четв. 4 четв. сѣмени, 18 пудъ пеньки — 1 р. 35 к., посконн 1 р. 5 к. и пакли — 50 к.; всего съ дес. коноплянника 57 р. 60 к. валоваго дохода. Чистый доходъ составляетъ 28 р. 80 к. и стоимость десятины, по капитализаціи изъ 8%, опредѣляется въ 360 р., слѣд. стоимость 300 кв. саж. усадебной земли выводится въ 45 р. Общая цѣна всего надѣла ($2^1/_8$ дес. на душу) равняется 151 р. 5 к., или круглымъ числомъ 150 р.

въ пользу же помѣщика назначается 5% (изъ 6%, составляющихъ повинность), т. е. при томъ же надѣлѣ, какъ и по проекту срочно-обязанному, повинность составляетъ (съ тягла 15 р., съ души 6 р., съ дес. 2 р. 82½ к.) (147).

55) *Тульское блш.* назначало взамѣнъ денежной повинности взносы рожью или овсомъ, предоставляя помѣщику входить въ особыя соглашенія съ крестьянами о платежѣ оброка деньгами вмѣсто хлѣбной повинности (148).

(147) Калужское мнш. по обоимъ послѣднимъ проектамъ объясняетъ, что размѣръ крестьянскихъ платежей, при выкупѣ полевыхъ угодій вмѣстѣ съ усадьбою (отъ 12½ до 17½ р. съ тягла, или прибавляя и 1% для погашенія — отъ 15 р. до 21 р.), представляется столь умѣреннымъ при сравненіи съ нынѣ существующими оброками отъ 15 до 30 р., что его нельзя не признать предѣломъ уступокъ, которыя дворянство можетъ сдѣлать для пользы общей.

Цѣны на землю, по которымъ разсчитанъ оброкъ въ размѣрѣ 5%, опредѣлены по суммѣ чистаго дохода, капитализированной изъ 8%. За чистый доходъ приняты ⅖ валоваго, согласно правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ удѣльныхъ постановленій. (Полный доходъ съ земли дѣлится между удѣломъ и крестьянами на 5 частей, изъ которыхъ одна часть предоставляется крестьянамъ какъ процентъ съ капитала, употребленнаго на обзаведеніе хозяйствомъ, покупку рабочаго скота и уплату общественныхъ повинностей, составляющихъ лично ихъ расходъ; другія 2 части предоставляются имъ же, какъ плата за трудъ, которымъ они могли бы быть обезпечены въ содержаніи своихъ семействъ; остальныя 2 части составляютъ собственно сборъ или окладъ съ крестьянъ за землю, которою они пользуются). Капитализація чистаго дохода изъ 8% принята на томъ основаніи, что до сихъ поръ имѣнія покупались по разсчету 8%, изъ которыхъ 2% помѣщики опредѣляютъ въ вознагражденіе за собственный трудъ при управленіи имѣніемъ, а равно и за страховой процентъ на непредвидимые несчастные случаи, а 6% считаются чистою прибылью. При выводѣ суммы валоваго дохода употреблены тѣ же цифры посѣва, урожая и цѣнъ на произведенія земли, что и въ проектѣ большинства км.

(148) Нормы хлѣбной повинности по этому проекту слѣдующія:

а) За полевую землю:

1) Въ уѣздахъ: новосильскомъ, ефремовскомъ, богородицкомъ, епифановскомъ, чернскомъ и крапивинскомъ, при надѣлѣ на тягло 3 дес., на душу (полагая отъ 2 до 3 душъ на тягло), (отъ 1 до 1½ дес.), повинность рожью 9-ти пудоваго вѣса съ тягла 8 четв., съ души (отъ 2⅔ до 4 четв.), съ дес. (2⅔ четв.).

2) Въ уѣздахъ: тульскомъ, алексинскомъ, одоевскомъ, веневскомъ, каширскомъ и бѣлевскомъ, при надѣлѣ на тягло 3 дес., на душу (отъ 1 до 1½ д.), повинность рожью 9-ти пудоваго вѣса съ тягла 7 четв., съ души (отъ 2⅓ до 3½ четв.), съ дес. (2⅓ д.)

Крестьяне имѣютъ право одну ½ повинности уплачивать рожью, другую овсомъ, полагая за 4 ф. ржи 5 фунт. овса.

Начальникъ тульской губерніи Дараганъ замѣчаетъ, что принятое въ проектѣ большинства тульскаго км. распредѣленіе уѣздовъ на 2 класса, при назначеніи нормы хлѣбной повинности, невѣрно, ибо части одоевскаго, бѣлевскаго и веневскаго уѣздовъ не уступаютъ землямъ чернскаго и богородицкаго уѣздовъ; что отношеніе между уѣздами по предполагаемой повинности также невѣрно, ибо послѣдній разрядъ уѣздовъ отягченъ сравнительно съ первыми, гдѣ земли почти вдвое плодороднѣе; и наконецъ,

56) По проекту *Тульскаго ком.* повинность полагается въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки [149].

По этому разсчету нормы повинностей съ десятины будутъ слѣдующія:

что вѣсъ ржи (360 фунтовъ въ четверти) взятъ по лучшимъ урожаямъ, которыхъ въ послѣднее время за нѣсколько десятилѣтій менѣе, нежели урожаевъ посредственныхъ и плохихъ.

б) За усадебную землю: повинность рожью опредѣляется въ размѣрѣ 4% съ оцѣнки земли, что составляетъ:

1) въ уѣздахъ перваго разряда (при оцѣнкѣ кв. саж. въ 25 ф. ржи) съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж. (840 ф. или 2 1/3 четв.; съ тягла — полагая на него 2 1/2 души — 525 ф., или 1 2/5 четв.; съ души 210 ф. или 4 2/3 четв.)

2) въ уѣздахъ втораго разряда (при оцѣнкѣ кв. саж. въ 300 ф. ржи) съ нормальнаго участка (1008 ф. или 2,78 четв., съ тягла 525 ф. или 1 3/4 четв., съ души 252 ф. или 5 2/3 четв.)

Въ имѣніяхъ, расположенныхъ по почтовымъ и торговымъ дорогамъ, сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, а также близь городовъ, торговыхъ мѣстъ, ярмарокъ, фабрикъ и заводовъ, повинность за усадебную землю можетъ быть возвышена, съ утвержденія км., до слѣд. цыфръ (соотвѣтственно вызвышенію оцѣнки кв. саж. до 40 ф. ржи): съ участка (1344 ф. или 3, 7 четв., съ тягла 840 ф. или 2 1/3 четв., съ души 336 ф. или 7, 2/3 четв.).

За пользованіе усадьбами, перенесенными въ поля, полагается повинность въ 2/3 вышеопредѣленныхъ нормъ.

(149) Цѣны полевой земли въ уѣздахъ:

	1-я дес.	2-я дес.	проч. дес.
α) Епифанскомъ, богородицкомъ, ефремовскомъ и части веневскаго по правую сторону р. Осетра	60 р.	45 р.	40 р.
β) Новосильскомъ, чернскомъ, крапивенскомъ, тульскомъ и южной части одоевскаго и бѣлевскаго	60 „	40 „	30 „
γ) Алексинскомъ, каширскомъ, сѣверной части одоевскаго и бѣлевскаго и части веневскаго по лѣвую сторону р. Осетра	60 „	35 „	25 „

Примѣч. Южная часть одоевскаго и бѣлевскаго уѣздовъ, отнесенная ко 2-му разряду, начиная отъ крапивенскаго уѣзда и отъ праваго берега р. Холохольни продолжается отъ верховьевъ этой рѣки по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ почва близко подходитъ къ чернозему.

Цѣны усадебной земли:

1) Въ селеніяхъ, расположенныхъ въ 5 верстахъ отъ Тулы, а равно въ селеніяхъ по орловско-московскому шоссе, по большой дорогѣ по направленію отъ Епифани черезъ Веневъ до Каширы и по обозному тракту въ веневскомъ и каширскомъ уѣздахъ отъ деревни Талызино до селенія Кончики, 250 р. за дес.

2) Въ селеніяхъ, расположенныхъ въ 5 верстахъ отъ прочихъ городовъ, или лежащихъ на прочихъ большихъ дорогахъ, большихъ обозныхъ и торговыхъ трактахъ, или на берегу р. Оки., также въ селеніяхъ, гдѣ нынѣ существуютъ еженедѣльные торги или базары, 225 руб.

3) Во всѣхъ прочихъ селеніяхъ 200 р. за дес.

4) Земля при усадебныхъ строеніяхъ, перенесенныхъ въ поле послѣ 1 января 1859, цѣнится въ 60 р. за дес.

1) За десятину усадебной земли среднимъ числомъ . . . 13 р. 50 к.
2) за 3-ую полевой земли . . . . 3 „ 60 „
3) за 2-ую дес. въ уѣздахъ {α, β, γ} см. примѣч. 149:
- α . . . . 2 „ 70 „
- β . . . . 2 „ 40 „
- γ . . . . 2 „ 10 „

4) за прочія десятины въ уѣздахъ:
- 1-го разряда . . 2 „ 40 „
- 2-го „ . . . 1 „ 80 „
- 3-го „ . . . 1 „ 50 „

5) за десятину земли при усадьбахъ, перенесенныхъ въ поле 4 „ 80 „

Душевой оброкъ составляетъ примѣрно ([150]):

1) Въ имѣніяхъ малоземельныхъ (при надѣлѣ 1 дес. усадебной и полевой земли) (5 р. 59 к.)

2) Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ (при надѣлѣ отъ 1 до 2 дес. на душу):

Въ уѣздахъ:
- 1-го разряда (отъ 5 р. 59 к. до 7 р. 88 к.)
- 2-го „ („ 5 „ 59 „ „ 7 „ 11 „)
- 3-го „ („ 5 „ 59 „ „ 6 „ 84 „)

3) Въ имѣніяхъ многоземельнихъ (при надѣлѣ отъ 2 до $2^1/_2$ дес. на душу):

Въ уѣздахъ:
- 1-го разряда (отъ 7 р. 88 к. до 8 р. 61 к.)
- 2-го „ („ 7 „ 11 „ „ 8 „ 7 „)
- 3-го „ („ 6 „ 84 „ „ 7 „ 65 „) ([151]).

57) *Пермскій км.* не установляетъ никакихъ нормъ денежной повинности за полевой надѣлъ, а полагаетъ предоставить опредѣленіе размѣра оброка помѣщику въ актѣ имѣнія, по нормальному числу и оцѣнкѣ барщинныхъ дней. Стоимость рабочаго дня въ каждомъ уѣздѣ предположено опредѣлить комитетомъ во второмъ періодѣ его занятій.

Отпускъ крестьянамъ лѣснаго матеріала для топлива и для построекъ производится на томъ же основаніи, какъ крестьянамъ государственныхъ имуществъ, т. е. не выше таксы, существующей для казенныхъ лѣсовъ.

За пользованіе усадьбами полагается плата 4 % съ оцѣнки. (Высшая норма оцѣнки — 150 р. за усадьбу. На этомъ основаніи повинность составляетъ съ нормальнаго участка въ $^1/_2$ дес. (6 р., съ тягла 3 р. 75 к., съ души 1 р. 50 к.).

([150]) Здѣсь принятъ примѣрный расчетъ надѣла $^1/_{10}$ дес. усадебной земли на душу. Нормальнаго отношенія между надѣлами усадебною и полевою землями въ проектѣ не установлено; усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ и къ нимъ прирѣзывается полевая земля въ такомъ количествѣ, чтобы общее пространство усадебной и полевой земель подходило подъ установленныя въ проектѣ нормы надѣла.

([151]) Относительно нормы повинностей тульское мнѣн. въ обзорѣ основаній излагаетъ, что при отмѣнѣ обычной въ тульской губерніи дальней подводной повинности, оброкъ, въ размѣрѣ 6 % съ опредѣленной въ проектѣ оцѣнки земли и принаровленная къ нему натуральная повинность, составляютъ безспорно существенное улучшеніе въ судьбѣ крестьянина.

III. Смѣшанная повинность.

Большая часть Положеній комитетовъ упоминаетъ о смѣшанной повинности, но болѣе половины изъ нихъ не постановляютъ о ней никакихъ положительныхъ правилъ.

Изъ Положеній, которыя установляютъ таковыя правила, видно, что комитеты различаютъ два вида смѣшанной повинности:

1) Когда одна часть тяголъ въ имѣніи состоитъ на оброкѣ, а другая на барщинѣ ([152]);

2) Когда одно и тоже тягло или дворъ отправляетъ часть повинности натурою, а другую доплачиваетъ деньгами ([153]).

Положенія, имѣющія въ виду преимущественно первый видъ смѣшанной повинности, ограничиваютъ правила, для него установляемыя, почти исключительно тѣмъ, что помѣщику предоставляется опредѣлить въ уставной грамотѣ (актѣ), какое число тяголъ отправляетъ повинность работою, и какое деньгами; дальнѣйшее распредѣленіе порядка отправленія смѣшанной повинности нѣкоторыми комитетами предоставляется обществу.

Херсонскій км. понимаетъ подъ смѣшанною повинностью сумму натуральной повинности за надѣлъ и денежной за усадьбу, такъ что во всѣхъ издѣльныхъ имѣніяхъ всѣ крестьяне непремѣнно будутъ нести смѣшанную повинность, которая можетъ обратиться въ исключительно натуральную только при замѣнѣ денежной платы за усадьбу рабочими днями по таксѣ (а это можетъ произойти только съ взаимнаго согласія).

Значительная часть комитетовъ допускаетъ установленіе смѣшанной повинности не иначе, какъ по добровольномъ соглашеніи помѣщика съ крестьянами, заявленномъ въ актѣ ([154]).

Нѣкоторые комитеты для опредѣленія нормы смѣшанной повинности постановляютъ особыя правила: воронежскій предоставляетъ помѣщику требовать съ одного и того же лица часть повинности деньгами и часть барщиною, съ тѣмъ, чтобы оброкъ и работа вмѣстѣ взятые, непревышали общей платы за наемъ земли. Новгородское блш. допускаетъ смѣшанную повинность въ такомъ видѣ, что $^1/_4$, $^1/_2$, или $^3/_4$ натуральной повинности, падающей на крестьянина, можетъ замѣняться оброкомъ. Саратовское Положеніе допускаетъ второй видъ смѣшанной повинности только тамъ, гдѣ она существуетъ, предоставляя помѣщику замѣнять ее чистою денежною повинностью. Рязанское блш. допускаетъ положительно исполненіе извѣстной доли повинностей, падающей на крестьянина, деньгами, а остальной доли работою съ тѣмъ, чтобы общее число барщинныхъ дней и оброка не превышало опредѣленной комитетомъ повинности съ ревизской души.

Вологодское блш. постановляетъ, что если взаимнаго соглашенія на счетъ установленія смѣшанной повинности не воспослѣдуетъ,

([152]) Напр. 1, < 3 > (блр. уѣзд.), 5 >, 15, 19 >, 20 >, 27, 30, 37.
([153]) Напр. 7, 19, 21 >, 31 >, 33.
([154]) < 5 >, 10, 19, 23, 26, 36, < 39 >.

и у помѣщика окажется лишнее количество работниковъ противъ того, которое ему необходимо для обработки его запашекъ, то онъ можетъ этихъ излишнихъ работниковъ назначить на оброкъ, предоставляя обществу опредѣлить какія именно тягла барщинскія, какія оброчныя. Вологодское мнш. предоставляетъ помѣщику, при смѣшанной повинности, требовать отъ общества ежедневно до $^1/_3$ рабочихъ рукъ, къ оному приписанныхъ, считая по 1 работнику и 1 работницѣ на повытокъ, или на каждыя $2^1/_4$ ревиз. души; при этомъ въ проектѣ постановляются слѣд. правила: смѣшанная повинность опредѣляется въ актѣ на деньги, т. е. цифрою оброка, слѣдующаго помѣщику; за каждый отработанный день работникъ получаетъ ярлыкъ, выражающій стоимость этого дня; ярлыки поступаютъ потомъ обратно помѣщику въ уплату показаннаго въ актѣ оброка; если къ сроку платежа такихъ ярлыковъ будетъ представлено крестьяниномъ больше, чѣмъ на сумму оброка, то помѣщикъ обязанъ дать ему сколько слѣдуетъ сдачи деньгами; если же ярлыковъ будетъ представлено менѣе чѣмъ на сумму оброка, то недостающую сумму крестьянинъ доплачиваетъ деньгами([155]).

Наконецъ нѣкоторыя Положенія([156]), допуская смѣшанную повинность съ одного лица, оговариваютъ, что сумма стоимости отработанныхъ дней съ уплаченнымъ оброкомъ, отнюдь не должна превышать цифры общаго оброка, положеннаго въ оброчныхъ имѣніяхъ за пользованіе надѣльными угодьями.

Нормы повинностей по проектамъ западныхъ губерній.

I. Натуральная повинность([157]).

1) По проекту *кіевской общей коммиссіи*, норма натуральной

([155]) При повинности смѣшанной размѣръ работъ опредѣляется по стоимости ихъ, на основаніи договорной таксы, но въ обзорѣ основаній мнш. км. излагаетъ, что было бы удобнѣе, еслибы само правительство установило таксу, такъ какъ крестьяне и помѣщики вѣроятно весьма часто не будутъ сходиться въ назначеніи вознагражденія за работы. Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаетъ вологодское мнш., что всѣ безпрекословно подчинятся таксѣ, установленной правительствомъ и весьма скоро найдутъ въ ней много выгодъ и удобства всякаго рода, которыя вполнѣ вознаградятъ какъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ. При этомъ стоимость крестьянскаго труда можетъ быть опредѣлена по слѣд. правилу: средняя цифра нормальнаго оброка по губерніи увеличивается на $^1/_2$ и раздѣляется на высшее число обязательныхъ при натуральной повинности рабочихъ дней. Так. обр. получится средняя цифра стоимости рабочаго дня, безъ различія, коннаго и пѣшаго, мужскаго и женскаго. Напр. если средняя цифра оброка по губерніи 20 р., то прибавивъ $^1/_2$, получимъ 30 р., по которымъ при нормѣ 200 рабочихъ дней, стоимость поденнаго обязательнаго труда опредѣлится въ 15 к. (Цѣна на наемный трудъ не можетъ быть, по мнѣнію мнш. км., принята въ соображеніе, такъ какъ въ земледѣльческой промышленности наемъ работниковъ доселѣ составляетъ исключеніе, и выводъ, основанный на немъ, былъ бы на столько же невыгоденъ для крестьянъ, на сколько для помѣщика натуральная повинность цѣннѣе денежной).

([156]) 12 >, < β 16 >, 39 >.

([157]) См. еще изложенное въ главѣ XII-й настоящаго Отдѣла, на стр. 165—175.

повинности опредѣлена въ 78 пѣшихъ дней урочной работы въ годъ съ крестьянина ([158]), надѣленнаго нормальнымъ полевымъ участкомъ, т. е. 4-мя десятинами пахатной земли 1-го разряда, или 5-ю дес. пахатн. земли 2-го разряда и 1-ю десятиною сѣнокоса 1-го разряда, или 7-ю десятинами пахатной земли 3-го разряда и $1^1/_2$ дес. сѣнокоса 1-го разряда ([159]).

([158]) При вычисленіи повинностей натурою, вмѣсто поземельнаго оброка, кіевская коммиссія приняла за основаніе цѣнить трудъ крестьянина при отбываніи имъ работъ на фольварочныхъ земляхъ, наравнѣ съ трудомъ его при обработкѣ земель, предоставленныхъ въ его пользованіе. Потому — $^2/_3$ оцѣночнаго дохода съ крестьянскаго участка средняго разряда дѣлятся на число рабочихъ дней, употребляемыхъ для производства хлѣбопашества на томъ же участкѣ, и такимъ образомъ выводится дѣйствительная стоимость рабочаго дня. (При этомъ не принимается въ разсчетъ, что при такой оцѣнкѣ, въ уплатѣ за день заключается не только одно вознагражденіе за поденную работу, но и та часть дохода, которая уступается хлѣбопашцу въ вознагражденіе за расходы его по хозяйству.)

На обработку каждой пахатной десятины при трехпольномъ хозяйствѣ потребно 28 пѣшихъ дней, а на обработку десятины сѣнокоса 8 пѣшихъ дней.

Вообще для обработки нормальнаго участка въ земляхъ средняго разряда потребно: на 5 дес. пашни и 1 дес. сѣнокоса — 148 дней. Доходъ крестьянина равняется 12,14 четвертямъ ржи, слѣдовательно стоимость рабочаго дня выражается въ 0,082 четвертяхъ ($5^1/_8$ гарнцевъ). Раздѣляя ренту съ участковъ средняго разряда 7,28 четв. на стоимость рабочаго дня, коммиссія получаетъ цифру натуральной повинности — 88 дней На основаніи этой цифры и нормы денежной повинности (16 р.), стоимость рабочаго дня опредѣляется въ $18^1/_2$ к. Но принявъ во вниманіе, что вольнонаемная плата за работы въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, была вообще немного выше этой цѣны (зимою она не падала ниже 15 к., а лѣтомъ возвышалась до 25 к. сер. за пѣшій рабочій день), — кіевская коммиссія оцѣнила рабочій день въ $20^1/_2$ к. и за тѣмъ опредѣлила норму натуральной повинности въ 78 раб. дней съ участка, безъ различія качества земли (такъ какъ нормальные надѣлы уравнены между собою въ отношеніи производительности и уплачиваемаго съ нихъ чинша).

([159]) Къ 1-му разряду полевой земли отнесена земли высшаго качества, называемая обыкновенно пшеничною или ячменною. Естественная производительность десятины этой земли безъ удобренія полагается въ средней сложности въ 8 четвертей ржи, не исключая сѣмянъ. Ко 2-му разряду причислена земля посредственнаго качества, производящая при унавоженіи пшеницу, а безъ навоза — рожь и яровые хлѣба. Десятина такой земли производитъ въ средней сложности, безъ унавоженія, 6 четвертей ржи, не исключая сѣмянъ. Въ 3-й разрядъ отнесена земля низшаго качества, мало производящая безъ пособія искуственныхъ средствъ и навоза. Производительность десятины этой земли, безъ унавоженія, полагается въ 4 четверти ржи, также не исключая сѣмянъ. Сѣнокосная земля дѣлится на слѣдующіе 3 разряда: 1) луга поемные, подвергающіеся весеннимъ наводненіямъ, муражные, пастевники и нагорные сѣнокосы, лежащіе на покатостяхъ ниже пахатныхъ полей; 2) дубровные, лѣсные, нагорные, полевые, а также луговые низменные сѣнокосы, подвергающіеся частому наводненію, и 3) болотные, производящіе твердую и осоковатую траву, и луговые сѣнокосы, засоренные иломъ, слишкомъ песчаные или слишкомъ влажные. Средная производительность сѣнокосовъ полагается въ 90 пудовъ сѣна съ десятины: но сѣно съ луговъ 1-го разряда цѣнится въ $1^1/_2$

Вмѣстѣ съ тѣмъ установлено слѣдующее отношеніе между числомъ рабочихъ дней и различными десятинами надѣла:

		Пахатной:	Сѣнокосной:
Съ десятины земли	1-го разряда	$19^1/_2$ дней	18 дней.
	2-го „	12 „	12 „
	3-го „	7 „	9 „

По этому разсчету опредѣляется натуральная повинность: 1) въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣляются меньшимъ, противъ нормальнаго, количествомъ земли, и 2) за землю сверхъ нормальнаго надѣла, которую крестьяне пожелаютъ нанять у помѣщика, на время переходнаго состоянія (9 лѣтъ), изъ остальныхъ за выдѣломъ нормальныхъ участковъ количества земли, состоявшей донынѣ въ пользованіи крестьянъ. Крестьяне, нанимающіе добавочные, сверхъ нормальныхъ, участки земли, могутъ замѣнять пѣшіе рабочіе дни тяглыми, — т. е. съ парою рабочаго скота, — съ зачетомъ за каждый тяглый день по полтора пѣшихъ рабочихъ дня (160).

Сверхъ того въ теченіе 9 лѣтъ переходнаго состоянія отбывается каждымъ работникомъ обоего пола по 8 вспомогательныхъ лѣтнихъ урочныхъ дней въ году (161), начиная съ 15 іюня (не болѣе

раза дороже, чѣмъ съ луговъ 2-го разряда, и въ 2 раза дороже, чѣмъ съ луговъ 3-го разряда; потому при надѣлѣ — 1 десятина сѣнокоса 1-го разряда можетъ быть замѣнена $1^1/_2$ десятин. 2-го разряда, или 2-мя десятинами 3-го разряда.

(160) При отбываніи натуральной повинности за добавочный надѣлъ, помѣщикъ не имѣетъ права требовать въ недѣлю болѣе 2 дней пѣшихъ и одного дня тяглаго (съ парою рабочаго скота) въ теченіе 27 недѣль отъ 10 марта, и болѣе 1 пѣшаго и 1 тяглаго дня въ недѣлю съ 1-го октября по 10 марта, даже за пользованіе двойнымъ количествомъ земли противъ нормальнаго надѣла.

(161) Относительно назначенія сгонныхъ дней, князь Васильчиковъ замѣчаетъ, что хотя эта обязательная повинность и не согласна съ принятымъ коммиссіею основнымъ началомъ преобразованія — освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но такъ какъ отъ всѣхъ губернскихъ комитетовъ кіевскаго генералъ-губернаторства представлены доводы о крайней необходимости вспомогательныхъ дней для поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ, пока крестьяне не привыкнутъ къ заключенію добровольныхъ условій, и какъ притомъ сгонные дни предполагаются для уборки полей въ такое время, когда весьма трудно пріискать рабочихъ, и сверхъ того плата за сгонные дни можетъ служить для крестьянъ пособіемъ при уплатѣ процентовъ за усадьбы, то назначеніе сгонныхъ дней можетъ быть допущено, но не болѣе какъ на три года со времени обнародованія Положенія, и съ тѣмъ, чтобы добровольныя условія о платѣ заключались каждый годъ въ маѣ мѣсяцѣ, между посѣвомъ и покосомъ, когда по видамъ на урожай опредѣляются съ большою вѣрностію и цѣны за работы. По истеченіи же этого времени, сгонные дни требовать только отъ крестьянъ, не уплатившихъ процента за усадьбы. Наименьшую цѣну за сгонные дни кн. Васильчиковъ предлагалъ опредѣлить въ 25 к., такъ какъ, по удостовѣренію самой коммиссіи, эта цѣна была обыкновенна за лѣтній урочный рабочій день; если же будутъ требоваться на сгонныя работы, какъ нынѣ, и женщины, то плата можетъ быть понижена до опредѣленной коммиссіею цѣны 20 к.

1 дня въ недѣлю съ каждаго работника). Вознагражденіе за эти дни опредѣляется по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянскаго общества впередъ на всякое трехлѣтіе; если же полюбовнаго соглашенія не будетъ, то мировой судья назначаетъ плату по соображеніи съ мѣстными цѣнами на земледѣльческія работы, но не ниже 20 коп. сер. за пѣшій день.

2) По проекту *блш. виленской общей коммиссіи*, натуральная повинность остается на время переходнаго состоянія (отъ 6 до 12 лѣтъ) въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ каждомъ имѣніи по инвентарю и инвентарному положенію (162), съ слѣдующими измѣненіями:

1. Число сгонныхъ дней, положенныхъ съ двора, остается неизмѣннымъ; но сгоны, назначенные съ души (рабочей), взимаются въ размѣрѣ не свыше 3 рабочихъ душъ съ двора: число же сгоновъ съ души остается то же, которое было назначено по инвентарю.

2. Строительные дни для господской надобности вовсе отмѣняются.

3. Крестьяне освобождаются отъ ночнаго для помѣщика караула; но если помѣщикъ пожелаетъ имѣть караульныхъ, то ночь караула зачитывается за день пѣшей барщины.

4. Уничтожаются вещественныя дани: грибами, ягодами, орѣхами, хмѣлемъ, медомъ, угольемъ, золою, лыкомъ, рыбою, тминомъ, известковымъ камнемъ, домашними птицами (163) и пряжею.

5. *а*) Для губерній виленской и ковенской: при отправленіи крестьянъ съ подводами въ счетъ барщины за предѣлы имѣнія на разстояніе болѣе одного дня дороги — каждый день дороги считается за 2 упряжныхъ дня обыкновенной работы; *б*) для гродненской губерніи: подводы, взимаемыя въ счетъ барщины, не отправляются далѣе 60 верстъ (164).

6. Отмѣняется право помѣщиковъ брать изъ крестьянъ работниковъ и прислугу въ свой дворъ за опредѣленную плату (165).

(162) Надѣлъ остается также прежній.

(163) Кромѣ исчисленныхъ выше и уничтожаемыхъ сборовъ, существуютъ еще по нѣкоторымъ инвентарямъ сборы хлѣбомъ, сѣномъ и соломою, которые и остаются, по проекту коммиссіи, на крестьянахъ.

(164) Кромѣ подводъ, взимаемыхъ въ счетъ барщины, по инымъ инвентарямъ взимаются подводы сверхъ барщины, въ видѣ добавочной повинности, которая оставлена общею коммиссіею въ прежнемъ видѣ, ибо приведенное правило относится только къ подводамъ, взимаемымъ въ счетъ барщины.

(165) Въ обзорѣ основаній большинство виленской общей коммиссіи излагало, что хотя въ послѣднихъ оффиціальныхъ инвентаряхъ могли встрѣчаться ошибки или невѣрности, очень естественныя при общихъ классификаціяхъ и приблизительныхъ данныхъ, принятыхъ для исчисленія, но какъ еще не имѣется данныхъ болѣе точныхъ, то инвентари остаются единственнымъ актомъ для опредѣленія поземельныхъ отношеній, имѣющихъ самое близкое къ справедливости основаніе и оффиціальное утвержденіе. Поэтому нарушить ихъ на продолжительное время срочно-обязаннаго періода, не имѣя возможности замѣнить ихъ чѣмъ либо вѣрнѣйшимъ, не предстоитъ никакой надобности. Это замѣчаніе получаетъ еще большее

По истеченіи переходнаго періода, размѣръ натуральныхъ повинностей назначается губернскимъ комитетомъ по нормамъ оброка и стоимости рабочихъ дней. (Оброкъ и оцѣнка рабочихъ дней опредѣляются губернскимъ комитетомъ по свѣдѣніямъ, которыя будутъ собраны регуляціонно-люстраціонными коммиссіями). Число рабочихъ дней можетъ впослѣдствіи измѣняться, вслѣдствіе переоцѣнки оброка и стоимости рабочаго дня чрезъ каждыя 12 лѣтъ.

Особой платы за пользованіе усадьбами не полагается; по выкупѣ же усадьбъ, размѣръ повинностей уменьшается на $^1/_8$.

3) По проекту *мнш. виленской общей коммиссіи*, принимаются для срочно-обязаннаго періода (до 12 лѣтъ) тѣ же правила о натуральныхъ повинностяхъ, какія установлены большинствомъ коммиссіи ([166]). Съ исходомъ же этого періода размѣръ повинностей установляется полюбовнымъ соглашеніемъ обѣихъ сторонъ.

За пользованіе усадьбою взимаются отдѣльно отъ повинности за полевыя угодья, въ теченіе срочно-обязаннаго періода, вспомогательные дни во время жатвы и сѣнокоса, въ размѣрѣ 1 мужскаго и 1 женскаго дня за 100 кв. саж. усадебной земли, что при высшемъ нормальномъ надѣлѣ усадебною землею въ 1200 кв. саж. на дворъ, составитъ 12 мужскихъ и столько же женскихъ дней. Болѣе 3-хъ дней въ недѣлю такой работы съ двора требовать не дозволяется. За количество земли менѣе 100, но болѣе 50 кв. саж., назначается 1 женскій день.

(По истеченіи срочно-обязаннаго времени, за усадьбу взимается денежная повинность въ размѣрѣ 60 коп., 40 коп. или 30 коп. за каждыя 100 кв. саж., смотря по тому, къ какому разряду будетъ отнесена земля особою оцѣночною коммиссіею).

4) По *могилевскому* проекту.

Въ теченіе срочно-обязаннаго періода, натуральная повинность отбывается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) За нормальный тягловой участокъ усадебной и полевой земли отъ 6 до 9 дес. по 3 дня мужскихъ конныхъ и по 2 дня пѣшихъ женскихъ — въ продолженіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и въ остальные 10 мѣсяцевъ по 2 дня мужскихъ конныхъ и по столько же

значеніе, если принять во вниманіе, что инвентари, получивъ начало отъ обычая, дѣйствуютъ въ своей послѣдней формѣ слишкомъ 12 лѣтъ и упрочены временемъ и привычкою. Переходное же время должно быть употреблено на отысканіе болѣе точныхъ данныхъ о производительности земли, о цѣнахъ земледѣльческихъ продуктовъ и рабочихъ дней и объ измѣнившихся поземельныхъ и хозяйственныхъ отношеніяхъ. Положивъ, вслѣдствіе этихъ соображеній, удержать инвентарныя повинности на переходное время неизмѣнными, виленская коммиссія признала возможнымъ, для облегченія освобождаемыхъ крестьянъ, измѣнить, или вовсе отмѣнить нѣкоторыя повинности, которыя возникли подъ вліяніемъ крѣпостной зависимости и должны прекратиться съ отмѣною ея.

([166]) Мнш. виленской общей коммиссіи объясняло, что оно признало нужнымъ предоставить крестьянамъ на нѣкоторое время право пользоваться землею за прежнія повинности по тому соображенію, что не всѣ крестьяне находятся нынѣ на той степени зрѣлости, чтобы вступленіе въ договорныя отношенія съ владѣльцами было имъ легко и удобно.

женскихъ пѣшихъ въ недѣлю; т. е. въ теченіе года по 112 мужскихъ конныхъ и столько же пѣшихъ женскихъ дней.

2) За участокъ отъ $4^3/_4$ до 6 дес. по 2 дня мужскихъ конныхъ и по 2 женскихъ пѣшихъ въ недѣлю, безъ различія времени года, — что составляетъ по 104 дня мужскихъ конныхъ и столько же пѣшихъ женскихъ въ году.

По этому разсчету при большемъ надѣлѣ съ десятины приходится отъ $12^4/_9$ до $18^2/_3$ отдѣльно мужскихъ и женскихъ дней; а при меньшемъ надѣлѣ отъ $17^1/_3$ до $21^4/_5$ дня.

Сверхъ того: *а*) ночной караулъ на дворѣ господской усадьбы. Очередь караула не должна приходиться чаще 1 раза въ мѣсяцъ, и *б*) помощь при несчастныхъ случаяхъ. Если такая работа продлится цѣлый день или болѣе, то она зачитывается въ нормальную повинность.

Для содѣйствія крестьянамъ въ денежнымъ заработкамъ на уплату казенныхъ повинностей, помѣщикъ освобождаетъ ихъ отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей въ продолженіе 2 недѣль въ декабрѣ, январѣ или февралѣ мѣсяцахъ (выборъ времени зависитъ отъ усмотрѣнія помѣщика). За эту льготу крестьяне не обязаны вознаграждать помѣщика впослѣдствіи ни работою, ни деньгами (167).

(167) При назначеніи нормы натуральной повинности на срочно-обязанный періодъ, приняты могилевскимъ комитетомъ за исходный пунктъ существующія инвентарныя повинности.

Начальникъ могилевской губерніи, Беклемишевъ, раздѣляя мнѣніе двухъ членовъ губернскаго комитета (Менжинскаго и Голынскаго) находитъ, что заключающіяся въ могилевскомъ проектѣ постановленія о размѣрѣ повинностей, основанныя на существующихъ инвентарныхъ правилахъ, нисколько не улучшатъ быта крестьянъ, а напротивъ, во многихъ отношеніяхъ даже увеличатъ противъ прежняго ихъ повинности и оставятъ крестьянъ въ зависимости отъ произвола помѣщиковъ.

Если бы, замѣчаетъ Беклемишевъ, инвентарное Положеніе соотвѣтствовало дѣйствительности, то комитетъ имѣлъ бы нѣкоторое право сказать, что онъ уменьшаетъ повинности крестьянъ; но такъ какъ инвентарное Положеніе существуетъ большею частію только на бумагѣ, то на дѣлѣ выходитъ, что въ большинствѣ случаевъ повинности или остаются тѣ же, или по нѣкоторымъ имѣніямъ даже увеличиваются, не говоря уже о томъ, что крестьяне лишаются права на пособіе со стороны помѣщиковъ. Натуральныя повинности (паньщина) въ могилевской губерніи отбывались на основаніи обычая большею частью по 2 дня въ недѣлю съ тягла; были и такія имѣнія, въ которыхъ поставлялось по 3 дня съ каждаго семейства. Поэтому инвентарное Положеніе 1855 года, опредѣливъ по 3 дня съ каждаго тягла, въ сущности увеличило повинности крестьянъ. Но не всѣ помѣщики воспользовались этимъ и понынѣ во многихъ бѣлорусскихъ имѣніяхъ отбывается только 2 дня въ недѣлю; во многихъ также 3-й день зачитывается въ уплату принимаемыхъ помѣщиками на себя податей за крестьянъ. Поэтому уменьшеніе инвентарныхъ повинностей только въ такомъ случаѣ составитъ облегченіе для крестьянъ, если оно будетъ уменьшеніемъ существующихъ повинностей. Между тѣмъ комитетъ опредѣляетъ за участки отъ $4^3/_4$ до 6 дес. по 2 рабочихъ дня въ недѣлю въ теченіе всего года, а за участки отъ 6 до 9 дес. — по 2 дня въ теченіе 10 мѣсяцевъ и по 3 въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, т. е. въ самое рабочее время. Нельзя сравнивать, замѣчаетъ Беклемишевъ, эти повинности съ повинностями въ великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ подъ тягломъ ра-

По истеченіи срока переходнаго состоянія, размѣръ натуральной повинности за пользованіе усадьбою и полевыми угодьями опредѣляется по нормамъ денежной повинности, полагая урочный мужской день въ 14 фунтовъ ржи (или $15^3/_4$ коп.) ([168]), и женскій въ 6 фунтовъ (или $6^3/_4$ коп.) ([169]).

зумѣется мужъ съ женою и гдѣ поэтому подростки, излишніе крестьяне и незамужнія женщины не тянутъ тягла; въ могилевской губерніи тягломъ считается всякій способный работникъ отъ 17 до 50 лѣтъ, а способною работницею здоровая женщина отъ 16 до 45 лѣтъ. Кто имѣлъ случай видѣть, до какой степени нищета изнурила все бѣлорусское племя, тотъ знаетъ, что крестьяне въ 17 и крестьянки въ 16 лѣтъ еще совершенныя дѣти и притомъ щедушныя, слабосильныя; крестьянка же 45 лѣтъ обыкновенно бываетъ до того истощена, что кажется 60-ти лѣтней старухой. Принимая же въ соображеніе, что всѣ 17 лѣтніе мальчики считаются тягловыми и должны отбывать, кромѣ мужскихъ, и женскіе рабочіе дни, и что такъ какъ они не могутъ быть еще женаты, то женскіе дни должна отбывать одна изъ незамужнихъ женщинъ, оказывается, что на основаніи постановленія комитета всѣ безъ исключенія способные работники отъ 17 до 50 лѣтъ и всѣ здоровыя женщины отъ 16 до 45 лѣтъ, будутъ подлежать отправленію натуральныхъ повинностей помѣщику. Если сверхъ того обратить вниманіе на то обстоятельство, что назначеніе рабочихъ дней на каждую недѣлю зависитъ отъ помѣщика, который, безъ сомнѣнія, будетъ избѣгать назначенія праздничныхъ дней, въ которые крестьяне освобождаются отъ работъ, и въ самое рабочее время будетъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, требовать, или по крайней мѣрѣ будетъ имѣть право требовать, на работу всѣ тягла, то оказывается, что крестьяне, обязанные быть всегда въ готовности идти на работу, не будутъ имѣть возможности отлучиться изъ имѣнія и заработать что либо на сторонѣ. Правда, что комитетъ опредѣлилъ освобождать крестьянъ отъ натуральныхъ повинностей зимою на 2 недѣли, дабы дать имъ возможность заработать деньги для уплаты повинностей; но эта льгота, заключаетъ Беклемишевъ, столь незначительна, что не можетъ принести чувствительной пользы.

Принимая въ соображеніе, что повинности помѣщику будутъ отбываемы только впредь до выкупа крестьянскихъ полей, Беклемишевъ полагалъ принять за основаніе при опредѣленіи, въ видѣ переходной мѣры, натуральныхъ повинностей, слѣдующія начала:

1. Признать тягломъ женатаго крестьянина, надѣленнаго землею.

2. Обязательный для неженатыхъ надѣлъ тягловыми участками распространить только на крестьянъ, достигшихъ совершеннолѣтія, а способными въ тяглѣ работницами (если онѣ не замужемъ за тягловыми работниками) считать женщинъ отъ 18 до 40 лѣтъ.

3. Опредѣлить для всѣхъ тягловыхъ крестьянъ одинаковыя натуральныя повинности, такъ какъ до отмежеванія земли въ большей части имѣній положительно неизвѣстно, сколько земли отведено на тягло; а именно по 2 дня мужскихъ и по 2 женскихъ въ недѣлю, съ освобожденіемъ ихъ зимою отъ всякихъ работъ въ теченіе 6 недѣль, такъ чтобы одна половина тягловыхъ крестьянъ пользовалась этою льготою съ 1-го декабря по 15 января а другая съ 15 января по 1-е марта; и

4. Постановить, что никогда не могутъ быть требуемы на работу изъ одного семейства въ одинъ день всѣ тягловые работники.

([168]) Стоимость фунта ржи опредѣлена въ $18^1/_2$ коп., на основаніи среднихъ по уѣздамъ цѣнъ за истекшія 10 лѣтъ, исключая 1 годъ наиболѣе дорогой, и другой — наиболѣе дешевый.

Чрезъ каждыя 10 лѣтъ производится оцѣнка ржи.

([169]) Принятая въ проектѣ оцѣнка рабочаго дня, для опредѣленія нормы

5) По *минскому* проекту.

Натуральныя повинности отбываются въ теченіе срочно-обязаннаго времени (отъ 6 до 12 лѣтъ) въ размѣрѣ, опредѣленномъ инвентарями, съ слѣдующими измѣненіями: *а*) размѣръ натуральныхъ повинностей уменьшается на 10%; *б*) сторожество и ночной караулъ при господской усадьбѣ могутъ быть требуемы помѣщикомъ не иначе, какъ съ зачетомъ караульной ночи или дня сторожества за пѣшій рабочій день. *в*) Отмѣняются всѣ вещественныя дани, какъ то: пряжею, льномъ, сукномъ и проч., за исключеніемъ платежа хлѣбнымъ зерномъ, составляющаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по объясненію комитета, существенную часть повинностей за поземельный участокъ. *г*) Уничтожаются всѣ неопредѣлительныя повинности, какъ поливка, посадка и уборка огородовъ, уходъ за рогатымъ скотомъ и т. д. *д*) Отмѣняется право помѣщика брать изъ крестьянъ батраковъ за опредѣленную инвентарнымъ комитетомъ плату.

(Надѣлы остаются прежніе).

За пользованіе арендною землею послѣ срочно-обязаннаго времени (наступающаго для отдѣльныхъ крестьянъ, начиная съ 7-го года по обнародованіи Положенія) размѣръ повинностей опредѣляется полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщикомъ (170).

6) *Витебское блш. для бѣлорусскихъ уѣздовъ* за $4^1/_2$, $5^1/_2$, 6—9 десятинъ тягловаго надѣла съ усадьбами опредѣляетъ двухъдневную барщину(171), т. е. 104 дня мужскихъ (изъ нихъ $^2/_3$ кон-

натуральной повинности, основана на слѣдующемъ разсчетѣ: крестьянскій тягольный работникъ, на участкѣ средней земли, состоящемъ изъ $7^1/_2$ дес. земли пахатной и огородной, работая вмѣстѣ съ одною женщиною, получитъ валоваго дохода 5,382 фунта ржи; рабочихъ дней въ году, за исключеніемъ праздниковъ, непогодъ и проч., приблизительно 265, слѣдовательно на каждый рабочій день мужской и женскій причтется 20 фунтовъ ржи. Полагая мужской день вдвое дороже женскаго, получимъ цѣну рабочаго мужскаго дня въ 14 фунтовъ и женскаго въ 6 фунтовъ.

(170) По невозможности опредѣлить ни цѣны земли, ни цѣны рабочихъ дней, которыхъ стоимость, завися отъ состоящихъ въ оборотѣ капиталовъ, отъ цѣнности продовольственныхъ продуктовъ и тому подобныхъ случайныхъ обстоятельствъ, не представляетъ даже приблизительной постоянности, минскій км. призналъ необходимымъ предоставить опредѣленіе платы за пользованіе землею добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами; въ теченіе же срочно-обязаннаго, приготовительнаго періода, удержать повинности, опредѣленныя инвентарями. Но какъ изъ числа инвентарныхъ повинностей, нѣкоторая часть приходилась за сопряженную съ крѣпостнымъ правомъ обязанность попечительства помѣщика надъ крестьянами, и притомъ со введеніемъ новаго порядка крестьяне должны будутъ нести новыя общественныя повинности, то комитетъ призналъ справедливымъ снять съ крестьянъ повинности, лично на нихъ лежавшія, какъ сторожество и проч., — отмѣнить право помѣщика брать батраковъ изъ крестьянъ за опредѣленную инвентаремъ плату, и сверхъ того уменьшить натуральную повинность за пользованіе землею на 10%.

(171) Назначеніемъ двухъ-дневной въ недѣлю нормы натуральной повинности имѣлось въ виду уменьшить опредѣленный въ законѣ размѣръ повинностей самымъ простымъ и для понятія крестьянъ яснымъ спосо

ныхъ) и 104 женскихъ ([172]). Слѣдовательно:

	При надѣлѣ:	Дней въ году: муж.	жен.	за дес.:
Малоземельныхъ	$4^1/_2$ дес.	104	104	23
среднеземельныхъ . . .	$5^1/_2$ "			19
многоземельныхъ	6—9 "			$11^1/_2$—17.

Сверхъ того караулъ при господской усадьбѣ.

7) *Витебскій комитетъ для инфляндскихъ уѣздовъ*, оставляя существующій надѣлъ пахатной и сѣнокосной земли, распредѣляетъ оный между крестьянами не тягловыми, а подворными участками и опредѣляетъ натуральную повинность по нормѣ денежной, сообразно съ слѣдующею оцѣнкою рабочаго дня:

	Лѣтніе: мужск.: кон.	пѣш.	жен.	Зимніе: мужск. кон.	пѣш.	жен.
При позадѣльной работѣ .	34 к.	22 к.	17 к.	26 к.	15 к.	8 к.
" урочной поденной ([173]) .	27 "	18 "	14 "	21 "	12 "	6 " ([174]).

Отсюда выводится средняя стоимость тягловаго дня (т. е. муж. и жен.):

Позадѣльнаго . . . . $29^1/_2 + 12^1/_2 = 42$ к.
урочнаго . . . . $19 + 9^3/_4 = 28^3/_4$ "

бомъ, безъ нарушенія существующаго порядка въ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ

([172]) За эту же повинность, крестьянинъ, занимающій тягольный участокъ, пользуется пастбищами, топливомъ и усадьбою, впредь до ея выкупа.

([173]) Стоимость рабочаго дня выведена по разсчету годоваго содержанія работника, работницы и лошади. При этомъ разсчетѣ приняты слѣдующія цифры:

а) Содержаніе рабочихъ: прокормленіе работника 20 р., работницы 15 р. 50 к., одежда мужская 9 р., женская 6 р. 11 к., жалованье работнику 14 р., работницѣ 5 р., итого 1-му 41 р., 2-й 28 р. 61 к.

б) Содержаніе лошади 45 р. 77 к.

Рабочихъ дней въ году 288; на случай болѣзни и на другія непредвидѣнныя обстоятельства опредѣляется 14 дней, итого 274 дня. Слѣдовательно, средняя цѣна рабочаго дня мужскаго 15 к., женскаго $9^3/_4$ к. Стоимость рабочаго дня лошади опредѣляется цифрою стоимости содержанія, раздѣленной на 288 дней, или 9 к.

Раздѣляя эти цѣны по временамъ года, выходитъ, что день мужской долженъ быть оцѣненъ:

Лѣтній конный 27 к., лѣтній пѣшій 18 к., зимній конный 21 к., зимній пѣшій 12 к., женскій лѣтній 12 к., женскій зимній $7^1/_2$ к.

Независимо отъ урочно-поденной работы, въ Положеніи принята и позадѣльная повинность, т. е. участковая обработка (въ размѣрѣ по $1^1/_2$ дес. въ озимомъ и яровомъ поляхъ и 4 десятины сѣнокоса съ единичнаго участка), на томъ основаніи, что этотъ способъ отправленія повинности уже вкоренился въ обычай народа и притомъ значительно выгоднѣе для обѣихъ сторонъ, такъ какъ крестьянинъ работаетъ въ этомъ случаѣ и скорѣе и лучше.

([174]) Въ другомъ мѣстѣ также опредѣлена стоимость рабочаго дня, но съ нѣкоторымъ отступленіемъ, а именно: женскій урочно-поденный день оцѣненъ лѣтній въ 12 к., а зимній въ $7^1/_2$ к.

Общей нормы натуральной повинности, при различіи надѣловъ (подворныхъ участковъ) и оброковъ (чиншей), опредѣлить невозможно; но число тягловыхъ рабочихъ дней за десятину надѣла составляетъ приблизительно отъ 7 до 12.

Что же касается до позадѣльной работы, допускаемой витебскимъ Положеніемъ для инфляндскихъ уѣздовъ вмѣсто поденныхъ, то она опредѣляется числомъ дней, потребныхъ на исполненіе каждой работы; но она не должна превышать съ единичнаго участка $1^1/_2$ десятинъ въ озимомъ полѣ, столько же въ яровомъ и 4 десятины сѣнокоса. Однѣ позадѣльныя работы могутъ быть замѣняемы другими, считая за одну десятину запашки, двѣ десятины луга. За эту же повинность крестьяне пользуются вмѣстѣ и усадьбами, но за топливо помѣщикъ можетъ требовать добавочной повинности не свыше 3 р. ежегодно, а за строевой лѣсъ не свыше 5 р.

8) *Витебское мнѣн. для бѣлорусскихъ уѣздовъ*, оставляя существующій надѣлъ, полагаетъ отъ 10 до 12 мужскихъ конныхъ или пѣшихъ и отъ 10 до 12 женскихъ рабочихъ дней въ годъ за десятину, съ тѣмъ, что наибольшему 9 десятинному надѣлу соотвѣтствуетъ 90 дней въ году.

Слѣдовательно норма натуральныхъ повинностей составляетъ:

При надѣлѣ:		Дней въ году: муж.	жен.	За десят.:
Высшемъ	9 дес.	90	90	10
среднемъ	$7^1/_2$ »	82	82	11
меньшемъ	$6^1/_2$ »	68	68	12 (175).

Сверхъ того допускается 4 мужскихъ и 4 женскихъ вспомогательныхъ дня лѣтомъ по таксѣ:

Конный 35 к., пѣшій 25 к., женскій 15 к.

При отбываніи натуральной повинности позадѣльною работою вмѣсто поденной, за каждый тягловой участокъ крестьяне обязаны

(175) Для опредѣленія размѣра повинностей принятъ въ руководство существующій издавна въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычай отдавать земли въ пользованіе изъ 5-го снопа урожая хлѣба и $^1/_2$ урожая сѣна въ пользу землевладѣльца.

При этомъ разсчетѣ послужили основаніемъ слѣдующія цифры:

На долю землевладѣльца приходится съ десятины ржи (при посѣвѣ 10 четвк., урожаѣ самъ-4 и цѣнѣ 4 р. 80 к. за четверть): ржи 1 четверть — 4 р. 80 к., а съ соломою и мякиною 6 р. 45 к., сѣна (при 75 пудахъ на дес.) $37^1/_2$ пуд. по 10 к., 3 р. 75 к.

Въ трехпольномъ хозяйствѣ, при 1 дес. озимаго, 1 яроваго хлѣба и 2 дес. сѣнокоса, весь доходъ землевладѣльца съ 6 десятинъ составитъ 20 р. 40 к., или 3 р. 40 к. съ десятины.

Размѣръ натуральной повинности опредѣленъ по этой цифрѣ дохода и по цѣнѣ рабочаго дня, полагая его въ 30 к. Выведенное на этомъ основаніи количество тягловыхъ рабочихъ дней, а именно: 11-ть, соотвѣтствуетъ имѣніямъ, въ которыхъ средній урожай самъ-4 (т. е. среднеземельнымъ имѣніямъ); для имѣній малоземельныхъ (при урожаѣ самъ-$3^1/_2$) принята норма 10 рабочихъ дней, а для многоземельныхъ (при урожаѣ самъ-5) — 12 рабочихъ дней.

обработать и засѣять $^1/_2$ дес. въ озимомъ и яровомъ поляхъ, снять съ нихъ хлѣбъ, сметать въ стоги и доставить въ сараи сѣно.

Независимо отъ этой повинности, крестьяне, получающіе топливо, обязаны уплатить съ однотягольнаго двора 1 р. 60 к., или отработать эту повинность въ зимнее время, съ зачетомъ рабочаго коннаго дня въ 20 к.; слѣдовательно съ однотягольнаго участка слѣдуетъ отработать за топливо 8 рабочихъ конныхъ дней; сверхъ того за пастбища крестьяне исполняютъ по 3 лѣтнихъ женскихъ дня, а за усадебную землю платятъ 3% съ оцѣнки, или зарабатываютъ эти деньги зимними днями. Но за симъ итогъ всѣхъ рабочихъ дней съ тягла не долженъ превышать 104 дней мужскихъ и 104 женскихъ ([176]).

II. Денежная повинность.

1) По проекту *кіевской общей коммиссіи*, за пользованіе нормальнымъ полевымъ участкомъ:

а) Въ 4 дес. пахатной земли 1-го разряда полагается денежная плата по цѣнѣ $8,_{64}$ четвертей ржи;

б) Въ 5 дес. пахатной земли 2-го разряда и 1 дес. сѣнокоса 1-го разряда (или $1^1/_2$ десят. 2-го разряда) $7,_{28}$ четвертей ржи;

в) Въ 7 дес. пахатной земли 3-го разряда и $1^1/_2$ десят. сѣнокоса 1-го разряда (или 3 десят. 3-го разряда) $6,_{48}$ четверти ржи ([177]).

([176]) Барщина, замѣчаетъ Земскій Отдѣлъ, по этому проекту тяжелѣе, нежели по проекту большинства комитета. Въ послѣднемъ высшій размѣръ барщины 100 тягловыхъ дней, при надѣлѣ отъ 5 до 9 дес. полевой и усадебной земли (въ эту повинность включена и плата за пользованіе лѣсомъ); по проекту же меньшинства, съ 7 дес. участка придется 101 муж. день и 96 женскихъ; слѣдовательно съ участка отъ 7 до 9 дес. значительно болѣе.

Рабочихъ дней за полевую землю приходится (считая 11 дней за десятину)	77	мужс. и	77	женс.
за пастбища	—	„	8	„
„ дрова	8	„	—	„
„ усадьбу	16	„	16	„
Итого .	101	мужс. и	96	женс.

Усадебная земля цѣнится въ 160 р. за $^2/_3$ дес.; повинность составляетъ 3%, т. е. 4 р. 80 к. Полагая мужской день въ 20 к. и женскій въ 10 к., получимъ 16 женск. дней.

([177]) При опредѣленіи денежной повинности съ крестьянскихъ нормальныхъ участковъ кіевскою коммиссіею принято за основаніе, по соображеніи съ правилами люстраціи для государственныхъ имуществъ: 1) что на земляхъ средняго разряда, производящихъ 6 четвертей ржи, $^1/_3$ валоваго дохода должна поступать въ пользу помѣщика; 2) на земляхъ низшаго разряда, производящихъ 4 четверти ржи, доходъ съ яроваго поля долженъ быть оцѣненъ на $^1/_3$ ниже дохода съ озимаго поля и соотвѣтственно тому должна быть понижена рента; 3) на земляхъ высшаго разряда, производящихъ 8 четвертей, рента должна возвышаться противъ ренты съ земли средняго разряда на столько же, на сколько она понижена на земляхъ низшаго разряда; 4) рента отъ сѣнокосовъ должна составлять половину дохода, получаемаго отъ пашень средняго разряда; 5) въ оцѣнку

На время переходнаго состоянія (9 лѣтъ), эта поземельная рента

дохода съ пахатныхъ полей не слѣдуетъ зачислить солому и пастбища, равно и то количество зерна, которое употребляется для высѣва; и 6) поземельный постоянный доходъ долженъ быть выраженъ во ржи, вѣсомъ въ 350 фунт. четверть.

Согласно съ этими началами, сдѣланъ слѣдующій разсчетъ для опредѣленія ренты.

А. 1) Съ пашенъ 2-го разряда.

На десятину озимаго и яроваго поля высѣвается по 0,94 четверти ржи; доходъ зерномъ съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, — 5,06 четвертей, или съ двухъ десятинъ 10,12 четвертей. Одна треть составляетъ ренту — 3,37 четвт., слѣд. при трехпольномъ хозяйствѣ съ каждой десятины взимается 1,12 четвертей

2) Съ пашенъ 3-го разряда.

Посѣвъ на десятину озимаго поля 0,84 четверти ржи, доходъ зерномъ 3,16 четверти, въ ренту обращается	1,05 четверти.
Съ яроваго поля рента полагается на $^1/_3$ менѣе противъ озимаго поля, т. е.	0,70 „
	1,75 четверти.
Слѣдовательно при трехпольномъ хозяйствѣ съ десятины	0,58 четверти.

3) Съ пашенъ 1-го разряда.

Посѣвъ на десятину озимаго и яроваго поля — 1,04 четверти ржи; доходъ зерномъ съ десятины — 6,94 четверти, съ двухъ десятинъ — 13,92 четверти; въ ренту обращается 4,64 четверти, или съ десятины — $1{,}54^2/_3$ четверти; но по причинѣ высокой степени плодородія почвы, рента съ этихъ земель возвышается на столько же, на сколько она понижается на земляхъ 3-го разряда противъ ренты съ земель 2-го разряда, по слѣдующему разсчету:

На земляхъ 3-го разряда, при урожаѣ 4 четвертей на десятинѣ, рента составляетъ	0,58 четверти.
На земляхъ 2-го разряда, при урожаѣ 6 четвертей на десятинѣ, рента составляетъ	1,12 „
Слѣдовательно на земляхъ 1-го разряда, при урожаѣ 8 четвертей на десятинѣ, рента будетъ составлять . .	2,16 „

В. 1) Съ сѣнокосовъ 1-го разряда.

Съ одной десятины получается 90 пуд. сѣна; полагая пудъ сѣна муражнаго равнымъ, по естественнымъ кормовымъ свойствамъ, 10 фунтамъ ржи, получимъ съ десятины — 2,57 четверти.

2) Съ десятины сѣнокосовъ 2-го разряда, при урожаѣ также 90 пуд. сѣна, доходъ выражается въ 1,71 четверти ржи, полагая 1 пудъ сѣна лѣснаго въ $1^1/_2$ раза менѣе цѣннымъ, нежели муражное сѣно.

3) Съ десятины сѣнокосовъ 3-го разряда цифра дохода составляетъ — 1,28 четверти ржи, полагая урожай 90 пуд. и сѣно болотное въ 2 раза менѣе цѣннымъ, нежели муражное.

По этому разсчету, рента съ нормальныхъ крестьянскихъ участковъ составляетъ:

1. На земляхъ 1-го разряда, при 4 дес. пашни, 8,64 четверти ржи.

2. На земляхъ 2-го разряда, при 5 дес. пашни 1 дес. лучшаго сѣнокоса, 7,28 четверти.

3. На земляхъ 3-го разряда, при 7 дес. пашни и $1^1/_2$ дес. лучшаго сѣнокоса, — 6,58 четверти.

Для перевода этого поземельнаго дохода на деньги приняты самыя низкія цѣны на хлѣбъ, существовавшія въ послѣднее десятилѣтіе въ разныхъ мѣстностяхъ края, а именно: высшая — 2 р. 50 к., средняя 2 р.

оцѣняется въ 16 р.([178]). По истеченіи же переходнаго періода и за тѣмъ чрезъ каждыя 12 лѣтъ, чиншъ опредѣляется новою оцѣнкою нормальной ренты по среднимъ цѣнамъ на рожь, вычисленнымъ за истекшее 12-ти лѣтіе, съ исключеніемъ одного самаго лучшаго и другаго самаго худшаго года.

По разсчету 16 р. чинша за нормальный надѣлъ, приходится съ десятины земли, считая вмѣстѣ пахатную и сѣнокосную землю:

1-го разряда (4 р.).
2-го „ (2 р. 28⁴/₈ к.).
3-го „ (1 „ 60 „).

Въ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ будетъ менѣе нормальнаго, а также въ тѣхъ, гдѣ нормальный надѣлъ будетъ менѣе количества земли, состоящаго теперь въ пользованіи крестьянъ, и гдѣ они пожелаютъ нанять эту оставшуюся отъ прежняго надѣла землю, денежная повинность разсчитывается по слѣдующимъ нормамъ чинша за землю въ имѣніяхъ 1-го рода — за всю землю, а въ имѣніяхъ 2-го рода — за добавочный надѣлъ:

20 к. и низшая 1 р. 90 к. Принимая въ соображеніе, что цѣна на хлѣбъ зависитъ преимущественно отъ мѣстнаго потребленія и стоимости производства, и что она должна быть выше въ мѣстностяхъ менѣе плодородныхъ и наоборотъ, общая коммиссія постановила высшую изъ означенныхъ цѣнъ примѣнить къ имѣніямъ, гдѣ земля низшаго разряда; среднюю — къ имѣніямъ, гдѣ земля посредственная, и самую низкую — къ землямъ высшаго разряда. Такимъ образомъ на земляхъ 1-го разряда денежная повинность составляетъ 16 р. 41 к., на земляхъ 2-го разряда — 16 р., на земляхъ 3-го разряда 16 р. 45 к., или круглымъ числомъ 16 р.

([178]) Князь Васильчиковъ, признавая назначеніе въ пользу помѣщика 78 пѣшихъ рабочихъ дней умѣреннымъ и составляющимъ значительное облегченіе для крестьянъ, находитъ, напротивъ, что 16-ти рублевый оброкъ можетъ быть необременительнымъ для крестьянъ только въ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ развита фабричная и заводская промышленность и гдѣ цѣны на работы высоки; и что потому крестьяне всегда будутъ предпочитать отбываніе за землю повинностей въ натурѣ, тогда какъ, въ видахъ развитія между крестьянами свободнаго труда и въ видахъ облегченія выкупа крестьянами земель, слѣдуетъ желать, чтобы они какъ можно скорѣе перешли на оброкъ. Притомъ, замѣчаетъ онъ, оброкъ этотъ превышаетъ, для многихъ мѣстностей, существующую плату за земли, и если капитализировать его даже по 6%, то выйдетъ цѣна земли, значительно превосходящая дѣйствительную стоимость ея. По этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что коммиссія уменьшила количество выведенныхъ ею по разсчету рабочихъ дней болѣе чѣмъ на ¹/₉, князь Васильчиковъ признаетъ справедливымъ уменьшить въ такомъ же размѣрѣ и денежный оброкъ, и назначить вмѣсто 16—14 р. При капитализаціи этого оброка изъ 6%, выйдетъ цѣна десятины земли 1-го разряда около 60 р., 2-го — около 40 р. и 3-го до 27 р. Цѣна эта вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости земель, въ особенности если принять во вниманіе постоянное и видимое возвышеніе цѣнъ на земли, и выкупъ по той цѣнѣ крестьянскихъ земель, при содѣйствіи правительства, возможенъ для крестьянъ и совершенно безобиденъ для помѣщиковъ.

		Пашни:	Сѣнокоса.
За десятину земли	1-го разряда	4 р.	3 р. 70 к. (179).
	2-го „	2 „ 45 к.	2 „ 45 „
	3-го „	1 „ 50 „	1 „ 85 „

За пользованіе усадьбами полагается плата 5% съ цѣны усадебной земли, опредѣленной въ 102 р. с. за десятину, или 5 р. 10 к. съ десятины (180).

Въ мѣстечкахъ, населенныхъ крѣпостными крестьянами, состоящими на особомъ положенія и пользующимися особыми преимуществами, на основаніи формальныхъ записей, коими опредѣлены постоянныя ихъ повинности, право пользованія усадьбами подлежитъ особому разсмотрѣнію и крестьяне отбываютъ повинности на прежнемъ основаніи впредь до окончательнаго по этому предмету законнаго постановленія.

2) По проекту *блш. виленской общей коммиссіи*, на время переходнаго состоянія (6 лѣтъ) удерживаются правила инвентарнаго Положенія относительно размѣра денежной повинности (надѣлъ также остается прежній) (181). По истеченіи же переходнаго періода, губернскій комитетъ, при составленіи вотчиннаго акта, по собраннымъ регуляціонно-люстраціонными коммиссіями свѣдѣніямъ, опредѣляетъ размѣръ денежной повинности за усадебную и полевую землю, принимая въ основаніе разсчета правило, что владѣльцу земли слѣдуетъ за отдачу ея въ арендное содержаніе 1/3 часть валоваго дохода съ пашни и худыхъ луговъ, и 1/2 съ луговъ хорошихъ и посредственныхъ (182). При этомъ комитетъ руководствуется мѣстными справочными цѣнами на хлѣбъ и сѣно за послѣднія 12 лѣтъ въ сложности. Выведенныя такимъ образомъ нормы оброка подлежать переоцѣнкѣ чрезъ каждыя 12 лѣтъ.

По выкупѣ усадьбъ, размѣръ повинностей уменьшается на 1/3 часть (усадебною землею считается 1/30 часть крестьянскаго поземельнаго участка).

(179) Если примѣнить эти нормы къ разсчету чинша за нормальный надѣлъ въ прочихъ имѣніяхъ, то получатся цифры, весьма мало отклоняющіяся отъ нормальной суммы чинша 16 р., а именно: при надѣлѣ 4 дес. пахатной земли 1-го разряда, денежная повинность будетъ тѣ же 16 р.; при надѣлѣ 5 дес. пахатной земли 2-го разряда и 1 дес. сѣнокоса 1-го разряда, денежная повинность будетъ 15 р. 95 к.; при надѣлѣ 7 дес. пахатной земли 3-го разр. и 1 1/2 дес. сѣнокоса 1-го разр., денежная повинность будетъ 15 р. 60 к.

(180) Усадебная земля оставляется въ существующемъ нынѣ размѣрѣ, но крестьянамъ предоставляется отказаться отъ излишней земли противъ одной десятины, съ тѣмъ, чтобы отрѣзываемая отъ усадьбы часть земли была не менѣе 600 кв. саж. на дворъ. Средній существующій размѣръ усадебнаго участка въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ — около полудесятины на дворъ, такъ, что повинность за каждую усадьбу будетъ составлять среднимъ числомъ 2 р. 55 к. серебромъ.

(181) По объясненію большинства виленской общей коммиссіи денежная и смѣшанная повинности не подлежатъ никакимъ измѣненіямъ, потому что онѣ установлены по обоюдному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ и слѣдовательно не могутъ быть обременительными для послѣднихъ.

(182) Пастбища считаются наравнѣ съ лугами.

3. *Мнш. виленской общей коммиссіи* не упоминаетъ о размѣрѣ денежной повинности за полевой надѣлъ; о повинности за усадьбы см. натуральныя повинности.

4) По *могилевскому* проекту.

По истеченіи 4 лѣтъ со дня обнародованія Положенія, крестьяне, въ остальныя 8 лѣтъ переходнаго состоянія, имѣютъ право замѣнять натуральныя повинности денежною платою въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) За нормальный тягловой участокъ отъ 6 до 9 десят. усадебной и полевой земли — 21 р. 50 к.

б) За нормальный тягловой участокъ отъ 4³/₄ до 6 десят. усадебной и полевой земли — 18 р. ([183]).

([183]) Размѣръ оброка на срочно-обязанный періодъ опредѣленъ по соображеніи съ нормою натуральной повинности и съ средними по губерніи цѣнами на поденныя работы. Рабочій мужской день оцѣненъ въ 15 к., женскій въ 7 к. Слѣдовательно 112 мужск. и женск. дней должны быть оцѣнены въ 24 р. 64 к. (почти такая же цифра выходитъ и въ томъ случаѣ, если вычислять норму оброка: 1) по чистой прибыли съ поземельнаго участка; 2) по количеству употребляемаго каждымъ крестьяниномъ въ теченіе года топлива и строительныхъ матеріяловъ, и 3) по проценту за пользованіе усадьбою). Но имѣя въ виду, что изъ стоимости натуральной повинности слѣдуетъ отчислить нѣсколько процентовъ на болѣзни крестьянъ и непредвидимые случаи, и желая поощрить крестьянъ къ переходу съ барщины на оброкъ, комитетъ уменьшилъ оброчную плату до 21 р. съ тягловаго участка отъ 6 до 9 десят., и 18 р. съ тягла, пользующагося отъ 4³/₄ до 6 дес.

Относительно опредѣленнаго въ проектѣ размѣра оброка, начальникъ губерніи Беклемишевъ замѣчаетъ, что оброки въ 18 р. и 21 р. 50 к. за тягловой участокъ, возвышающіеся до 25 и 28 р. (считая съ каждаго тягла отъ 6 до 8 р. р. за топливо и строевой лѣсъ), нельзя не признать чрезмѣрными, такъ какъ въ настоящее время, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ изъ уѣздовъ, высшій оброкъ въ двухъ самыхъ богатыхъ уѣздахъ, гомельскомъ и рогачевскомъ, составляетъ въ первомъ 20 р., а во второмъ 22 р. 50 к. Къ этому Беклемишевъ присовокупляетъ: 1) что нормы 18 р. и 21 р. 50 к. за тягловой участокъ назначены могилевскимъ км., какъ видно изъ постановленія его отъ 21 февраля довольно произвольно: комитетъ основывался не на оцѣнкѣ земли, а на оцѣнкѣ работы, и изъ полученной имъ по этому способу цифры 24 р., вычелъ 2 р. 50 к., неизвѣстно почему не болѣе и не менѣе; и 2) что эти нормы оброка выведены неправильно, если уже принимать за основаніе способъ оцѣнки, изложенный самимъ комитетомъ (комитетъ опредѣляетъ оброкъ съ десятины земли средняго качества въ 200 фунтовъ ржи и съ ¹/₂ десятины усадебной земли въ 540 фунтовъ, оцѣнивая фунтъ ржи въ 1¹/₈ к.): въ участкѣ отъ 4³/₄ до 6 дес. можно, за вычетомъ усадебной и луговой земли, положить среднимъ числомъ пашни не свыше 4¹/₂ десят., за которыя будетъ слѣдовать оброку — 900 фунтовъ ржи, а за усадебную землю, полагая, что половина ея не принесетъ доходу, находясь подъ строеніями, — 270 фунтовъ ржи; всего 1,170 фун., или по 1¹/₈ коп. за фунтъ — 13 р. 16 к. Въ участкѣ отъ 6 до 9 десят. можно положить пашни среднимъ числомъ не свыше 6 десят., съ которыхъ будетъ слѣдовать оброка — 1,200 фунт. ржи, да за усадебную землю 270 фунт., всего 1,470 фунт., или 16 р. 54 к., а среднимъ числомъ за участки того и другаго разряда по 15 р. 35 к. Если предположить даже, что изъ усадебной земли только ¹/₃, а не ¹/₂,

По этому разсчету плата съ десятины равняется:

Въ имѣніяхъ перваго рода — отъ (2 р. 89 к.) (до 3 р. 58 к.)
„ „ втораго „ . . . 3 „ (до 3 „ 79 „)

Отъ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ, помѣщикъ имѣетъ право требовать, въ теченіе переходнаго періода, 12 лѣтнихъ рабочихъ дней съ платою имъ по 30 к. за мужской день и по 15 к. за женскій.

По истеченіи срочно-обязаннаго періода крестьяне платятъ:

За полевыя угодья:

	При надѣлѣ: на душу:	При надѣлѣ: на тягло:	Повинность: съ души, полагая $2\frac{1}{2}$ души:	Повинность: съ тягла:	Повинность: съ дес.:
а) Въ имѣн. съ почвою лучшаго качества . .	($2\frac{3}{8}$ д.) (¹⁸⁴)	($5\frac{15}{16}$ д.)	(6 р. 41 к.)	(16 р. 3 к.)	(2 р. 70 к.)
б) въ имѣн. съ почвою средняго качества .	($2\frac{7}{8}$ д.)	($7\frac{3}{16}$ д.)	(6 р. 47 к.)	(16 р. 17 к.)	(2 р. 25 к.)
в) въ имѣн. съ почвою худшаго качества .	($3\frac{3}{8}$ д.)	($8\frac{7}{16}$ д.)	(6 р. $7\frac{1}{2}$ к.)	(15 р. $18\frac{3}{4}$ к.)	(1 р. 80 к.)

Въ проектѣ размѣръ повинности выраженъ рожью:

За десятину { лучшаго качества 240 фунтовъ.
средняго „ 200 „
худшаго „ 160 „ (¹⁸⁵).

занята строеніями, то и тогда средній оброкъ съ тяглового участка будетъ не свыше 16 р. 50 к.

(¹⁸⁴) Въ проектѣ назначены общія нормы полевой и усадебной земли, а именно:

Въ имѣніяхъ { 1-го рода $2\frac{1}{2}$ десят. на душу.
2-го „ 3 „ „ „
3-го „ $3\frac{1}{2}$ „ „ „

Показанныя выше цифры надѣла одними полевыми угодьями выведены по нормѣ надѣла усадебною землею (1,200 квад. саж. на дворъ), полагая 4 души на усадьбу.

(¹⁸⁵) Повинности за пользованіе помѣщичьей землею послѣ срочнообязаннаго времени опредѣлены въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ валоваго дохода отъ посѣва ржи на крестьянскомъ участкѣ. Этотъ разсчетъ основанъ на слѣдующихъ цифрахъ:

	На землѣ лучшаго качества:	Средняго качества:	Худшаго качества:	Усадебной земли:
Количество высѣва на десятину	1 четверть ржи	1 четверть	1 четверть	1 четверть.
урожайность . . .	самъ-4	самъ-$3\frac{1}{2}$	самъ-3	самъ-10 —
доходъ зерномъ съ десятины	3 четверти, или 1080 фун.	2 чет. 4 четвк. или 900 фун.	2 чет. или 720 ф.	— 9 — или 3240 фун.
съ двухъ десятинъ (озимой и яровой) .	2160 фун.	1800 фун.	1440 фун.	
при трехпольномъ хозяйствѣ съ каждой десятины	720 фун.	600 фун.	480 фун.	
чистый доходъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ валоваго .	240 фун.	200 фун.	160 фун.	1080 фун.

Стоимость фунта ржи опредѣлена въ $1\frac{1}{2}$ к. Переоцѣнка ржи производится чрезъ каждыя 10 лѣтъ, начиная съ 1 ноября 1868 г.

Въ нѣкоторыхъ исключительныхъ имѣніяхъ, при почвѣ самаго лучшаго качества, допускается возвышеніе повинности, съ утвержденія губернскаго комитета, до 280 фунтовъ ржи съ десятины (3 р. 15 к.).

За усадебную землю:

Съ нормальнаго участка въ $1\frac{1}{2}$ дес.:		Съ души:	Съ тягла:
540 фунтовъ ржи	(6 р. $7\frac{1}{2}$ к.)	(1 р. $51\frac{3}{4}$ к.)	(3 р. $79\frac{1}{2}$ к.).

5) По *минскому* проекту.

Относительно размѣра денежной повинности, комитетъ постановилъ оставить на срочно-обязанное время въ полной силѣ инвентарныя правила, съ сохраненіемъ и прежняго надѣла усадебной и полевою землею(186). По истеченіи же срочно-обязаннаго періода, плата за пользованіе арендными землями опредѣляется полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщикомъ.

Въ случаѣ выкупа усадьбы въ теченіе срочно обязаннаго времени, помѣщикъ уплачиваетъ крестьянину 4% отъ внесенной за усадьбу суммы.

6) Въ проектѣ *витебскаго блш. для бѣлорусскихъ уѣздовъ* размѣръ оброка опредѣляется по числу и цѣнѣ барщинныхъ дней; (цѣна рабочаго дня будетъ назначена губернскимъ комитетомъ во 2-мъ періодѣ его занятій, но свыше впрочемъ $\frac{1}{3}$ части средней стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня въ той мѣстности, гдѣ находится имѣніе).

Плата за пользованіе усадьбою, въ размѣрѣ 3% съ оцѣнки, входитъ въ составъ общей повинности за поземельный участокъ(187).

(186) Денежная повинность не подлежитъ уменьшенію противъ опредѣленнаго въ инвентаряхъ размѣра, потому что плата за землю постоянно возвышается по мѣрѣ умноженія народонаселенія и возвышенія цѣны земледѣльческихъ произведеній; оставленіе оброка неизмѣннымъ на срочнообязанное время будетъ уже достаточнымъ вознагражденіемъ крестьянъ за лишеніе ихъ обязательнаго попечительства помѣщика.

(187) Земскій Отдѣлъ, одобряя правила проекта витебскаго большинства, по которымъ плата пользованія усадьбами считается включенною въ общую цифру повинностей съ участка и, по выкупѣ усадьбы, вычитается изъ этой цифры, полагаетъ однако, что къ вычету процентовъ съ уплаченной за усадьбу суммы слѣдуетъ примѣнить тотъ же расчетъ, какъ и къ вычисленію повинностей вообще; потому, если повинности опредѣлены въ 10% со стоимости земли, то и вычитать слѣдовало бы также 10%. Но какъ вычисленіе повинностей въ 10% съ поземельнаго капитала не соотвѣтствуетъ установившимся, при настоящемъ развитіи промышленной дѣятельности и при размноженіи капиталовъ, продажнымъ цѣнамъ на недвижимыя имѣнія, то достаточно принять 6% расчетъ, какъ при исчисленіи повинностей по общей оцѣнкѣ угодій, такъ и при уменьшеніи повинностей по выкупѣ усадьбъ.

Относительно нормы денежной повинности Земскій Отдѣлъ полагаетъ, что вычисленная по числу и цѣнѣ барщинныхъ дней, на указанныхъ въ Положеніи основаніяхъ, она будетъ довольно умѣренная, но что полезно было бы установить цѣну рабочаго дня при самомъ утвержденіи

7) Въ проектѣ *витебскаго ком. для бѣлорусскихъ уѣздовъ* назначаются слѣдующія нормы:

	При надѣлѣ: на тягло:	на душу:
а) Въ имѣніяхъ многоземельныхъ	отъ 8 до 9 дес.	(отъ $3^1/_5$ — $3^3/_5$ дес.)
б) „ „ среднеземельныхъ	„ 7 „ 8 „	(„ $2^4/_5$ — $3^1/_5$ „)
в) „ „ малоземельныхъ	„ 6 „ 7 „	(„ $2^2/_5$ — $2^4/_5$ „)

а) Повинность съ тягла (отъ 18 р. 40 к. до 20 р. 70 к.), съ души (отъ 7 р. 36 к. до 8 р. 28 к.), съ десятины (2 р. 30 к.).

б) Повинность съ тягла (отъ 17 р. 50 к. до 20 р.), съ души (отъ 7 р. до 8 р.), съ десятины (2 р. 50 к.).

в) Повинность съ тягла (отъ 16 р. 20 к. до 18 р. 90 к.), съ души (отъ 6 р. 48 к. до 7 р. 56 к.), съ десятины (2 р. 70 к.) ([188]).

За пользованіе усадьбою полагается плата 3% съ оцѣнки усадебной земли, т. е. съ участка въ $^1/_2$ дес. (3 р. 60 к.), съ тягла (2 р. 25 к.), съ души (90 к.).

За топливо полагается съ однотягольнаго двора 1 р. 60 к., съ двухъ-тягольнаго 2 р. 40 к., съ трехъ-тягольнаго 3 р.

8) *Витебское* Положеніе *для инфляндскихъ уѣздовъ* предоставляетъ на полюбовное соглашеніе крестьянъ и помѣщиковъ опредѣленіе денежной повинности за землю въ предѣлахъ между 40 р. и 72 р. за 20 десятинный участокъ, причемъ размѣръ оброка соображается съ густотою народонаселенія (норма 40 р. соотвѣтствуетъ населенію 7 душъ на 20 десят. участкѣ, а 72 р. — 15 душъ).

По этому разсчету повинность составляетъ:

При надѣлѣ на душу:	Съ души:	Съ десят.:
($2^6/_7$ дес.)	(5 р. $71^1/_2$ к.)	(2 р.)
($1^1/_5$ „)	(4 „ 80 „)	(3 „ 60 к.) ([189]).

Положенія, на все срочно-обязанное время (съ переоцѣнкою его въ послѣдствіи чрезъ каждыя 12 лѣтъ, по особымъ правиламъ, которыя необходимо будетъ указать).

([188]) Размѣръ денежной повинности опредѣленъ на основаніи тѣхъ же соображеній, которыя изложены при разсчетѣ натуральной повинности, съ уменьшеніемъ нормъ оброка на $^1/_4$ противъ стоимости натуральной повинности, такъ какъ оброкъ представляетъ доходъ болѣе вѣрный и не требующій никакихъ заботъ.

([189]) Размѣръ повинностей опредѣленъ по чистому доходу съ земли; за чистый же доходъ принята наемная плата за 20 десятинный участокъ, и именно 40 р., какъ низшая цифра, и 72 р., какъ высшая наемная цѣна, (minimum и maximum наемной платы за 20 десятинный участокъ составляютъ собственно 45 р. и 77 р., но изъ этихъ цифръ должны быть вычтены 5% съ уплачиваемыхъ крестьянами немедленно по обнародованіи Положенія 100 р. въ выкупъ усадьбъ). Въ предѣлахъ этихъ двухъ нормъ, одной для имѣній наименѣе доходныхъ, другой для наиболѣе доходныхъ, размѣръ натуральной повинности для 7 промежуточныхъ классовъ имѣній опредѣленъ соотвѣтственно количеству населенія на 20 десятинномъ участкѣ, на томъ основаніи, что качество почвы, а потому и цѣнность земли, находятся въ прямомъ отношеніи къ населенности. Такимъ образомъ выведена слѣдующая стоимость барщинныхъ работъ въ 9 классахъ имѣній: I. по 7 душъ на 20 дес 40 р.; II. по 8 душъ на 20 дес. 44 р.; III. по 9 душъ на 20 дес. 48 р.; IV. по 10 душъ на 20 дес. 52 р.; V. по 11 душъ

III. О смѣшанной повинности.

По проектамъ *кіевской общей коммиссіи, могилевскому, витебскаго блш. для бѣлорусскихъ уѣздовъ* и *витебскаго для инфляндскихъ уѣздовъ,* смѣшанная повинность (т. е. когда одно и то же тягло отбываетъ часть повинности натурою, а другую доплачиваетъ деньгами) допускается не иначе, какъ на основаніи полюбовнаго соглашенія крестьянъ съ помѣщикомъ. *Блш. виленской общей коммиссіи* постановило на срочно-обязанное время, что смѣшанная повинность остается безъ измѣненія, если въ ней существенную часть составляетъ денежный оброкъ, а натуральныя повинности взимаются добавочно; но если денежная плата вносится въ добавокъ къ натуральнымъ повинностямъ, то на послѣднія распространяются правила, принятыя въ проектѣ относительно чистой натуральной повинности. *Витебское мнш. для бѣлорусскихъ уѣздовъ* предоставляетъ помѣщику опредѣлить въ актѣ, съ какого числа десятинъ крестьяне должны отбывать повинность натурою, и съ какого деньгами.

Изъ разсмотрѣнія Положеній комитетовъ видно, что относительно опредѣленія повинностей и самаго нормальнаго размѣра ихъ, не только цѣлые комитеты, но и составители отдѣльныхъ проектовъ исходили изъ весьма несходныхъ между собою началъ, а потому пришли къ очень различнымъ численнымъ нормамъ повинностей. Такое различіе не можетъ быть достаточно объяснено разнообразіемъ мѣстныхъ условій, потому и въ сосѣднихъ, сходныхъ между собою мѣстностяхъ, а нерѣдко большинство и меньшинство одного и того же комитета, далеко расходятся между собою въ опредѣленіи нормальнаго размѣра повинностей. Такъ напр. тамбовское блш. за дес. надѣла по всей губерніи, невключая усадьбъ, полагаетъ 5 р. оброка, мнш. же 4 р.; комитетъ сосѣдней воронежской губерніи, въ самыхъ южныхъ уѣздахъ, гдѣ земли несравненно дешевле тамбовскихъ, не менѣе 4 р. 12 к., а съ усадьбами болѣе 6 р.; комитетъ другой сосѣдней губерніи, рязанской, въ лучшихъ южныхъ уѣздахъ своихъ, представляющихъ большое сходство съ лучшими уѣздами тамбовской, за дес. надѣла назначаетъ по Положенію мнш. км. по 4 р., а по Положенію блш. км. въ тѣхъ же уѣздахъ 5 р. 90 к. (въ обоихъ случаяхъ со включеніемъ усадьбъ). Повинность, установляемая тульскимъ мнш. для срочно-обяз. крестьянъ въ

на 20 дес. 56 р.; VI. по 12 душъ на 20 дес. 60 р.; VII. по 13 душъ на 20 дес. 64 р.; VIII. по 14 душъ на 20 дес. 68 р. и IX. по 15 душъ на 20 дес. 72 р.

Для имѣній, въ которыхъ число душъ заключается между числами, показанными въ этихъ классахъ, стоимость натуральной повинности опредѣляется по геометрической пропорціи. Равнымъ образомъ для имѣній, въ которыхъ участки больше или меньше 20 десятинъ, норма повинности измѣняется соотвѣтственно размѣру участка. Количество рабочихъ дней опредѣлено по выведеннымъ на изложенномъ основаніи нормамъ и по оцѣнкѣ рабочаго дня.

лучшихъ уѣздахъ губерніи, составляетъ среднимъ числомъ по 3 р. 25 к. за дес., орловскимъ км. — 4 р. 50 к., херсонскимъ 6 р. На этомъ основаніи душевой оброкъ за 2хъ десятинный участокъ и за усадьбу составляетъ въ трехъ послѣднихъ губерніяхъ, въ уѣздахъ 1-го разряда (т. е. съ лучшею землею) въ первой губерніи 7 р. 50 к., во второй — 10 р. 38 к., въ послѣдней отъ 13 р. 20 к. до 15 р. 40 к.

При сравненіи этихъ цифръ оказывается, что онѣ находятся въ обратномъ отношеніи какъ къ существующей продажной цѣнѣ земель въ помянутыхъ губерніяхъ, такъ и къ густотѣ народонаселенія, отъ котораго преимущественно зависитъ цѣнность земель, такъ, что различіе мѣстныхъ условій не только не оправдываетъ различія означенныхъ выводовъ, но прямо опровергаетъ оныя (189).

(189) Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, въ оправденіе порицаемыхъ Редакціонными Коммиссіями дѣйствій херсонскаго км., приводили точныя слова дополнительной записки къ проекту его:

„Справедливость и буква програмы заставили комитетъ принять за „основаніе, при надѣлѣ земли въ пользованіе крестьянамъ, его наименьшій розмѣръ. По всей херсонской губерніи размѣръ этотъ опредѣляется, „на каждую ревизскую душу мужескаго пола, отъ $1^{3}/_{4}$ до 3-хъ десятинъ.

„Не требующая удобренія, богатая черноземомъ, почва земель херсонской губерніи, при этомъ надѣлѣ, достаточно обезпечиваетъ земледѣльческій бытъ крестьянъ и ихъ повинности. Средняя сложная цифра „надѣла по губерніи осталась, приблизительно, существовавшая до настоящаго времени, между тѣмъ какъ повинности, отбываемыя нынѣ, „уменьшены на половину. При недобровольномъ обмѣнѣ капитала поземельнаго на капиталъ труда, затраченныхъ въ „производствѣ, болѣе правильнаго распредѣленія процентовъ (ренты), комитетъ не находитъ. Назначеніе оброка деньгами не „можетъ превышать найденнаго размѣра и зависитъ отъ добровольнаго „соглашенія. Цѣнность земель въ Новороссійскомъ краѣ и наемная плата „растутъ съ каждымъ годомъ. Это правило общее; но есть мѣстности, „гдѣ годовая наемная плата полевой земли превышаетъ двѣнадцать рублей серебромъ, какъ есть цѣлыя дачи съ сотнями и тысячами десятинъ, „цѣна которыхъ въ послѣднее двадцатилѣтіе возрасла до невѣроятности. „Свѣдѣнія, выписки и копіи актовъ, подтверждающихъ эту истину, представлены при обзорѣ главы VI-й. Между ними приведена, для примѣра, „одна изъ дачъ, которая, со своими принадлежностями, въ полномъ составѣ, „а не выкроенная изъ цѣлаго, не вездѣ удобная и не соединяющая при „этомъ условій подгородности, (дача эта находится въ 30-ти верстахъ отъ „города Одессы), прилегая только къ почтовой дорогѣ изъ Одессы въ Тирасполь, менѣе чѣмъ въ семнадцать лѣтъ, возрасла, въ одномъ наемномъ „годовомъ доходѣ, почти до первоначальной покупной цѣны." Сближеніе цифръ продажи земли по выводамъ, сдѣланнымъ въ министерствѣ внутренныхъ дѣлъ (безъ ближайшей повѣрки) по тульской и херсонской губерніямъ, которой подобныя цифры имѣются со включеніемъ 1859 г., вовсе не указываетъ того страшнаго противурѣчія, на которое опираются Редакціонныя Коммиссіи. Хотя среднія цифры съ осторожностію могутъ быть принимаемы къ соображенію, убѣдительнымъ же аргументомъ онѣ, по словамъ Касинова и Соколова-Бородкина, служить не могутъ; но допуская даже и это, общія свѣденія, (купчія, вслѣдствіе значительныхъ казенныхъ пошлинъ и проч. взысканій, какъ извѣстно, всегда почти уменьшаются. Случаи увеличенія, вслѣдствіе права наслѣдниковъ на вы-

Системы, которыхъ придерживались комитеты въ опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, подробно разобраны въ главѣ X-й настоящаго Отдѣла. Не находя согласныхъ между собою данныхъ въ проектахъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи по необходимости

купъ, гораздо рѣже. Земли неудобныя, величина продаваемыхъ дачъ, все это требуетъ сравненія и ближайшей, вполнѣ гласной, повѣрки), и нынѣ представляемыя членами изъ актовъ за 1859 годъ, подтверждаютъ, что цифры двухъ губерній: тульской и херсонской, въ отношеніи продажныхъ цѣнъ, вовсе не находятся въ томъ крайнемъ противурѣчіи, о которомъ говорятъ Редакціонныя Коммиссіи. По актамъ, совершеннымъ въ херсонской палатѣ гражданскаго суда, въ 1859-мъ году куплено:

	Число ревизскихъ душъ.	Количество десятинъ земли.	На сумму.	Средняя цѣнность за десятину. руб.	коп.
Въ александрійскомъ уѣздѣ: Протопоповою, Елизаветою	12	205/987	10,500	51	9½
въ бобринецкомъ: Бѣличемъ, Ивановъ	3	150	6,000	40	—
въ ананьевскомъ: Кршижановскимъ, Адамомъ . .	66	599	15,000	25	4
Незаселенной:					
въ бобринецкомъ: Макаренкомъ, Дементіемъ . . .	—	241	7,000	29	4
въ одесскомъ: Энгельманомъ, Игнатіемъ	—	100	3,000	30	—

Во всякомъ случаѣ, говорятъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, отчужденіе необходимой и лучшей части не можетъ быть уравнено съ продажными цѣнами цѣлаго. Мысль соединенія повинностей за усадьбы съ повинностями за землю, со всею предъидущею и послѣдующею обстановкою, очевидно клонится даже не къ обязательному выкупу, но къ чисто-принудительному — для однихъ помѣщиковъ. Обязательный выкупъ можетъ быть оправданъ государственною необходимостію; принудительный же, какими бы онъ регламентаціями и градаціями обставленъ ни былъ, не найдетъ себѣ сочувствія. Противупоставленіе цифръ тульской, орловской и херсонской губерній, сдѣланное Редакціонными Коммиссіями, служитъ, по мнѣнію Касинова и Соколова-Бородкина, нѣкоторымъ доказательствомъ того, что они не вполнѣ себѣ уяснили основанія, принятыя херсонскимъ км. Связавъ усадьбы съ прочими землями, и соединяя въ одну категорію, въ отношеніи опредѣленія оброка, имѣнія нечерноземныя съ черноземными, тундры, пески и богато производительныя почвы, въ иныхъ случаяхъ первымъ давая преимущество, херсонскіе члены находили естественнымъ, что Редакціонныя Коммиссіи не могли остановиться на цифрахъ, найденныхъ комитетами, а должны были придти къ разсужденію о томъ, что всѣ онѣ, какъ несогласныя между собою, должны быть отстранены и на мѣсто ихъ взята общая, близко подходящая, цифра къ за

вынуждены были установить положительныя правила для приведенія крестьянскихъ повинностей въ необходимое между собою, по различнымъ мѣстностямъ, соотвѣтствіе. Признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностью земли, Ре·

ранѣе принятой для капитализаціи, которая была бы выгодна для крестьянъ и для гарантіи правительства, мимо охраненія законныхъ правъ землевладѣльцевъ. Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ замѣчали, что херсонскій комитетъ искалъ не цифру денежнаго оброка, а возможно правильное распредѣленіе поземельной ренты, обусловленной обязательными отношеніями: въ отношеніи оброковъ онъ предоставилъ ихъ взаимнымъ соглашеніямъ, поставя высшимъ предѣломъ за десятину 6 р. сер. для земель лучшаго качества и 4 р. для худшаго, какъ цифры, совпадающія съ наемными цѣнами за десятину помѣщичьей земли, по разнымъ мѣстностямъ цѣлой губерніи. Это, по словамъ Касинова и Соколова-Бородкина, все, что можно было сдѣлать безъ произвольнаго вторженія въ поземельное право собственника. Найденныя цифры для обязательнаго періода могутъ быть ниспровергнуты сопоставленіемъ другихъ, вѣрнѣйшихъ, но не теоретическими выводами, не всегда непогрѣшимыми, и слѣдовательно не ведущими къ справедливому уясненію факта. При этомъ опять является убѣжденіе, что за кадастровыми изысканіями надо оставить преимущество передъ всѣми произвольно взятыми величинами. Естественно, что повинности, имѣющія характеръ обязательнаго труда, не могутъ быть точнымъ выраженіемъ оброка денежнаго; онѣ должны находиться въ томъ соотношеніи, какъ трудъ обязательный относится къ вольному, или какъ два къ одному. Подтвержденіе этому выводу, какъ принятому комитетомъ къ соображенію, можно найти въ приводимыхъ выше словахъ записки, и въ постановленіи, гдѣ опредѣляется, въ извѣстномъ случаѣ, денежная наемная плата въ половину противу найденной за каждую десятину земли, надѣляемой въ пользованіе срочно-обязаннымъ крестьянамъ за повинности, слѣдовательно въ 3 и 2 р., что составитъ для денежнаго оброка, предшествующаго выкупу, за душевой 2-хъ или 3-хъ-десятинный участокъ 6 р. сер. Если присоединить сюда же, найденную въ обзорѣ основаній, по двумъ категоріямъ, 1-й, за усадьбы съ обыкновенными огородами, 2-й, за усадьбы съ садами, или поливными огородами — среднюю цифру 1 р. 98 к., (цифры эти тождественны цифрамъ, приведеннымъ въ стт. 3 и 4 гл. XI-й Хозяйственнаго Отдѣла, стр. 82-я); (даже при погашеніи капитала, какъ это принято комитетомъ), то денежный оброкъ съ душеваго надѣла совпадетъ съ оброкомъ, найденнымъ тульскимъ комитетомъ. Въ сущности усадьбы можно бы слить съ угодьями для выкупа только послѣ отдѣльной оцѣнки таковыхъ, если онѣ не подарены владѣльцомъ, иначе подъ $1^1/_2$ и 2-хъ рублевую долю оброка подойдутъ и такія, которыя теперь приносятъ владѣльцу, ежегодно, за право пользованія $^1/_2$ десятины земли, безъ построекъ помѣщика, 200—250 р. сер. и болѣе. Имѣнія гр. Ламберта, кн. Кантакузена и многихъ другихъ лицъ, представляютъ тому фактическія доказательства. Между тѣмъ, въ Положеніи, посредствомъ предоставленнаго крестьянамъ преимущественнаго, въ сущности, права на цѣлое, (сравн. Юридическій Отдѣлъ гл. VIII, ст. 2, стр. 137-я, и соотвѣтствующія ей статьи Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣловъ), при пособіи измѣненнаго устава строительнаго, не пощажены и эти дорогіе участки поземельной собственности. Приводя въ исполненіе проектированное Положеніе о размѣрѣ усадьбъ, межевые инструменты могутъ безнаказанно врѣзаться въ эти части цѣлаго, теряющаго за тѣмъ всякое значеніе, (подобнаго рода участки земли ничто не помѣшаетъ разсматривать, какъ выпуски (гл. V, ст. 2-я). Въ городахъ, нерѣдко, нѣсколько саженъ земли цѣнятся

дакціонныя Коммиссіи пришли къ убѣжденію, что такой способъ опредѣленія повинностей не примѣнимъ на практикѣ, не только по отсутствію у насъ кадастра, но также и потому, что строгое примѣненіе его къ большей части случаевъ подвергло бы помѣщиковъ слишкомъ значительнымъ потерямъ. Избѣгая искуственныхъ системъ или формулъ, основанныхъ на величинахъ не легко опредѣлимыхъ и слѣд. произвольныхъ, Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ, согласно съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ комитетовъ, принять за исходную точку для опредѣленія крестьянскихъ оброковъ, *существующія повинности* (190), облегченныя не только въ видахъ улучшенія крестьянскаго быта, какъ этого требовалъ журналъ Главнаго Комитета 26 октября 1858 г., но потому, что съ помѣщиковъ слагаются всѣ обязанности, сопряженныя для нихъ съ крѣпостнымъ правомъ (напр. пособіе крестьянамъ по случаю неурожаевъ, пожаровъ, падежа скота, призрѣніе больныхъ, сиротъ и увѣчныхъ, на-

дороже площадей; херсонскія усадьбы находятся въ такомъ же соотношеніи къ цѣлымъ дачамъ; между тѣмъ, тамъ неполное право (ст. 515 т. X. зак. гражд.) сохранено, здѣсь — полное (ст. 423 того же тома) нарушено. На перенесеніе усадьбъ потребуются значительныя издержки; крестьяне, можетъ быть, дорожатъ ими; здѣсь двойное насиліе. Часто они добровольно и охотно остались бы на своихъ мѣстахъ, въ усадьбахъ съ существующимъ размѣромъ и съ безсрочною привиллегіею пользованія внутреннимъ выгономъ, безплатно. Акты продажи земли, напр. No. 1-й, близко подходятъ къ среднимъ имѣніямъ (около 100 душъ), которыхъ наиболѣе въ херсонской губерніи. Капитализируя изъ 6%, по принятому порядку, душевой въ 2 дес. надѣлъ, выраженный цифрою денежнаго оброка, или 6 рублями, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ именно находили ту сумму, которая заплачена за приведенный 200 десятинный участокъ земли, какъ лучшаго, но безъ особыхъ принадлежностей, качества. Изъ этого примѣра видно, что онъ превышаетъ всѣ цѣны, найденныя членами единицѣ десятины, для выкупа, даже имѣній подгородныхъ къ Елисаветграду. Дача, купленная Протопоповою, по проекту Редакціонныхъ Коммиссій, можетъ быть отнесена къ южной части александрійскаго уѣзда, гдѣ предположенъ надѣлъ душевой въ $5^1/_2$ десятинъ; но если ее отнесть къ сѣверной полосѣ, то и тогда, назначая 4 десят. на душу, выкупная цѣна душеваго надѣла превыситъ 200 р. сер. Таже непропорціональность видна и при сравненіи покупныхъ цѣнъ для прочихъ уѣздовъ.

(190) По поводу изложенныхъ соображеній Шидловскій замѣтилъ, что нѣтъ ничего естественнѣе, что комитеты въ разныхъ мѣстностяхъ пришли къ разнымъ численнымъ нормамъ повинностей, потому, что не только что въ разныхъ губерніяхъ, но часто въ одномъ и томъ же уѣздѣ, цѣнность земли различна, равно и цѣнность повинностей. Первая зависитъ отъ качества и количества земли въ извѣстной мѣстности, а вторая отъ многихъ мѣстныхъ причинъ, которыя даже неисчислимы. А потому соображенія Редакціонныхъ Коммиссій не могутъ оправдывать отверженія ими всѣхъ комитетскихъ постановленій и замѣну ихъ признаніемъ исходной точки размѣра повинностей существующій фактъ. Шидловскій замѣчалъ при этомъ, что практическое знаніе Россіи скорѣе можно предполагать въ мѣстныхъ губернскихъ комитетахъ, чѣмъ въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ, а потому для Шидловскаго и не убѣдительно заключеніе послѣднихъ, что, признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностію земли, они пришли къ убѣжденію, что такой способъ опредѣленія повинностей непримѣнимъ на практикѣ.

дѣленіе землею прибылыхъ вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, снабженіе крестьянъ строевымъ матеріаломъ и топливомъ, отвѣтственность за подати и т. д.) ([191]).

Кромѣ того въ предыдущихъ главахъ настоящаго тома (X-й, XI-й и XII-й) установлены для опредѣленія повинностей слѣд. правила:

1) Для исчисленія повинности за единицу принимается душевой надѣлъ.

2) Высшему, принятому для каждой мѣстности, надѣлу соотвѣтствуетъ высшая норма повинности.

3) При уменьшеніи надѣла понижается повинность, но не въ прямомъ отношеніи къ количеству земли, а съ соблюденіемъ извѣстной постепенности, или градаціи.

4) Первая десятина душеваго надѣла облагается повсемѣстно большею повинностью, чѣмъ всѣ остальныя, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ искуственное удобреніе крестьянскихъ полей, и и вторая десятина облагается, хотя ниже первой, но выше остальныхъ; за тѣмъ остальныя десятины душеваго надѣла облагаются равною повинностью.

5) Повинность за усадьбу включается въ общую сумму повинностей, а именно въ повинность, падающую на первую десятину.

6) Первая десятина облагается повинностью не менѣе 3 р. 50 к. сер. и не болѣе 4 р.

7) Правило градаціи распространяется и на натуральную повинность, которая опредѣляется независимо отъ денежной.

8) Общее число рабочихъ дней въ недѣлю не должно превосходить 2 дней съ тягла.

9) Всѣ повинности, превышающія опредѣленный Положеніемъ нормальный размѣръ, уничтожаются ([192]).

([191]) По мнѣнію Шидловскаго: 1) нельзя такъ объяснять приводимое постановленіе Главнаго Комитета, какъ объясняютъ его Редакціонныя Коммиссіи, ибо, не смотря на убѣжденія ихъ, никто не захочетъ вѣрить, чтобы высочайше утвержденный журналъ могъ требовать улучшенія быта крестьянъ на счетъ помѣщиковъ. Жертвы для общей пользы дворянство принесло уже, какія могло, въ проектѣ Положеній, и Коммиссіи не вправѣ увеличивать эти жертвы произвольно. Это значило бы уничтожить всякое довѣріе къ неприкосновенности правъ собственности, и Шидловскій полагаетъ, что высшее правительство не одобритъ подобный произволъ ихъ.

2) Что жертвы дворянства принесены уже въ большихъ размѣрахъ, это свидѣтельствуетъ исчисленіе ихъ, приложенное къ каждому проекту, но которое, неизвѣстно по какимъ причинамъ, не приводится въ извѣстность ни въ одномъ изъ журналовъ Редакціонныхъ Коммиссій.

([192]) Симбирскій членъ Шидловскій объяснялъ, что такъ какъ всѣ эти исчисленные пункты были отвергнуты имъ въ отзывахъ, представленныхъ на постановленія X, XI и XII-й главъ, то онъ не соглашается и на правила, исходящія изъ неправильныхъ основаній; но дабы убѣдить въ справедливости своихъ предъидущихъ соображеній, равно и въ правильности настоящаго заключенія, Шидловскій приводитъ здѣсь вычисленіе, въ какое положеніе поставлены будутъ помѣщики въ симбирской губерніи, ежели бы предположенія Коммиссій были приведены въ исполненіе. Онъ приводитъ исчисленіе по 75 имѣніямъ части симбирскаго уѣзда, ему болѣе

Основываясь на этихъ, принятыхъ уже началахъ, Редакціоннымъ Коммиссіямъ оставалось разрѣшить только слѣдующіе вопросы:

I. *По какимъ правиламъ опредѣляется нормальный размѣръ и градація денежной повинности?*

За исходную точку принятъ существующій фактъ, который, относительно денежной повинности, по мнѣнію Редакціонныхъ Ком-

вого извѣстной, такъ какъ свѣдѣнія по этимъ имѣніямъ были имъ лично повѣрены на мѣстахъ, и за дѣйствительность ихъ онъ ручается.

Въ части симбирскаго уѣзда изъ 79 имѣній, имъ разсматриваемыхъ:

15	имѣній	будутъ	имѣть	надѣла	по $4^1/_2$	дес.	на	душу.
15	„	„	„	„	„ 4	„	„	„
24	„	„	„	„	„ 3	„	„	„
21	„	„	„	„	„ 2	„	„	„
4	„	„	„	„	„ $1^1/_2$	„	„	„

1) Имѣнія 15-ти владѣльцевъ, имѣющихъ надѣла по $4^1/_2$ дес. на душу, имѣютъ: населеніе въ 3,611 душъ мужескаго пола; тяголъ 1,475; всей земли 35,249 десятинъ; господской запашки 5,970 дес.; съ нея доходу . . . . 74,620 р.

На основаніи денежной повинности, установленной Редакціонными Коммиссіями, доходъ будетъ . . . . 28,880 р.

Не достаетъ ежегодно . 45,740 р.

Всѣ эти имѣнія заложены въ кредитныя учрежденія, и общая цифра долгу на нихъ . . . . . 280,000 р.

Слѣдуетъ вносить въ кредитныя учрежденія % 14,000 „

Прежде оставалось владѣльцамъ доходу . . . . 60,620 р.

Нынѣ останется имъ доходу . . . . 14,880 р.

Ежегодная потеря . 45,740 р.

Слѣдовательно 15 владѣльцевъ, при наибольшемъ надѣлѣ, теряютъ ежегодно болѣе $^2/_3$ дохода.

2) Имѣнія 15-ти владѣльцевъ, съ надѣломъ по 4 дес. на душу, имѣютъ: населенія 1,404 души муж. пола; тяголъ 712; всей земли 16,330 десятинъ; господской запашки 2,848 десятинъ; съ нея ежегодно доходу . . . . 35,600 р.

На основаніи повинности, установленной Редакціонными Коммиссіями, доходъ будетъ . . . . 13,992 р.

Недостаетъ ежегодно . 21,608 р.

Всѣ эти имѣнія заложены въ кредитныхъ установленіяхъ въ . . . . 152,320 р.

Слѣдуетъ вносить въ кредитныя учрежденія % 7,616 „

Прежде оставалось владѣльцамъ ежегоднаго дохода . . . 27,984 р.

Нынѣ останется . . . . 6,376 р.

Ежегодная потеря . 21,608 р.

Слѣдовательно 15 владѣльцевъ, въ имѣніи которыхъ крестьяне будутъ надѣлены по 4 дес. на душу, ежегодная потеря ихъ будетъ болѣе $^2/_3$ дохода.

3) Имѣнія 24 владѣльцевъ, съ надѣломъ по 3 дес. на душу, имѣютъ: населенія въ 4,106 душъ муж. пола; тяголъ 1,850; земли 77,424 десятины; господской запашки 7,400 десятины; съ нея доходъ . . . . 92,500 р.

По повинности Редакціонныхъ Коммиссій доходъ будетъ . . 24,923 р.

Недостаетъ . 67,577 р.

миссій, выражается *въ среднихъ, по различнымъ мѣстностямъ, оброкахъ.* Въ этомъ случаѣ, подъ *мѣстностью* Редакціонныя Коммиссіи разумѣли соединеніе нѣсколькихъ *однородныхъ* уѣздовъ одной или смежныхъ губерній и притомъ такихъ, въ которыхъ денежные оброки не только встрѣчаются, но и распространены въ такой степени, что не могутъ почитаться явленіемъ случайнымъ и исключительнымъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ денежная повинность или вовсе не существуетъ, или встрѣчается только въ немногихъ имѣніяхъ, выводъ средняго оброка очевидно невозможенъ и Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло изыскать другой способъ.

Тамъ, гдѣ оброки достаточно распространены, Редакціонныя Коммиссіи полагали выводить среднія цифры *по мѣстностямъ*, а

Имѣнія эти заложены въ кредитныхъ учрежденіяхъ въ . . . . 328,480 р.
За нихъ ежегодно % . . . . 16,424 „
Прежде оставалось владѣльцамъ доходу . . . . 76,076 р.
Нынѣ остается . . . . 8,499 р.
Недостаетъ . 67,577 р.

Слѣдовательно 24 владѣльца теряютъ ежегодно почти $^8/_9$ дохода.

4) 21 владѣлецъ, съ надѣломъ по 2 дес. на душу, имѣютъ въ своихъ помѣстьяхъ: населенія 2,310 душъ муж. пола; тяголъ 742; земли 14,549 десят.; господской запашки 2,968 десят.; съ нея дохода . . . . 37,100 р.
На основаніи повинности Редакціонныхъ Коммиссій доходъ будетъ . . . . 11,040 р.
Недостаетъ 26,060 р.

Имѣнія эти заложены въ кредитныхъ учрежденіяхъ въ . . . . 184,800 р.
За нихъ ежегодно % . . . . 9,240 „
Прежде оставалось доходу . . . . 27,860 р.
Нынѣ остается доходу . . . . 1,800 р.
Недостаетъ . 26,060 р.

Слѣдовательно, заключаетъ Шидловскій, владѣльцамъ 21 имѣнія, съ надѣломъ земли по 2 дес. на душу, останется доходу только $1^1/_6$ часть съ прежняго дохода.

Объ имѣніи остальныхъ 4 владѣльцевъ, какъ мелкопомѣстныхъ, онъ разсчета не дѣлалъ.

И такъ, вотъ блистательный результатъ, къ которому привели владѣльцевъ труды Редакціонныхъ Коммиссій; вотъ какъ они исполнили волю Императора: „устроить бытъ крестьянъ, не разрушая хозяйства помѣщиковъ,“ восклицалъ Шидловскій.

Онъ знаетъ, что могутъ ему, для оправданія, замѣтить, что доходъ помѣщиковъ увеличится значительно, если они будутъ обработывать оставшіяся земли, за надѣломъ крестьянъ, по найму вольныхъ рабочихъ, или отдавая остальныя земли въ наемъ. На это онъ возражалъ, что при неимѣніи капиталовъ и при трудности отыскать вольныхъ работниковъ, обработка полей становится невозможною. Отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому, что Коммиссіи позаботились надѣлить крестьянъ такимъ избыточнымъ количествомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать землю, которую они не въ состояніи будутъ обработывать, посвящая лучше свободное отъ полевыхъ работъ время какимъ либо промысламъ, или просто бездѣйствію и покою.

не по губерніямъ или уѣздамъ, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ. Хотя губерніи представляютъ собою очень удобныя для пріуроченія мѣстныхъ статистическихъ фактовъ административныя дѣленія, но границы ихъ рѣдко совпадаютъ съ границами однородныхъ, по условіямъ почвы, климата и народнаго быта, мѣстностей. Такъ, напримѣръ, губерніи тамбовская и рязанская сѣверными своими частями входятъ въ мѣстности неземледѣльческія, мало плодородныя, лѣсистыя, которыхъ жители преимущественно занимаются промыслами, между тѣмъ какъ южныя части этихъ губерній находятся въ мѣстностяхъ черноземныхъ, плодородныхъ, въ которыхъ все существованіе крестьянъ основано на земледѣліи, а промыслы играютъ ничтожную роль. Очевидно, что если бы среднie оброки выводились по цѣлымъ губерніямъ, то такіе выводы, въ приведенныхъ губерніяхъ, были бы исключительно основаны на оброкахъ сѣверныхъ уѣздовъ, между тѣмъ какъ южные не играли бы въ этой цифрѣ ни малѣйшей роли, такъ какъ число оброчныхъ имѣній въ нихъ совершенно незначительно. Такимъ образомъ, мѣстныя условія сѣверныхъ уѣздовъ губерніи были бы безъ всякаго основанія перенесены на южные, не имѣющіе съ первыми ни малѣйшаго сходства.

Несравненно справедливѣе было бы, можетъ быть, опредѣленіе среднихъ оброковъ *по уѣздамъ*, въ которыхъ, какъ меньшихъ единицахъ, можно предполагать несравненно большее однообразіе мѣстныхъ условій. Но выводъ среднихъ оброковъ по уѣздамъ представлялъ другаго рода невыгоды, такъ какъ, при дробности такого дѣленія, частные случаи, какъ напр. оброки, существующіе въ очень обширныхъ имѣніяхъ, получили бы слишкомъ большое вліяніе на опредѣленіе среднихъ цифръ и результаты подобнаго опредѣленія, вслѣдствіе такихъ случайныхъ причинъ, могли бы оказаться крайне неуравнительными въ однородныхъ мѣстностяхъ. Поэтому Редакціонныя Коммиссіи полагали, что всѣ выше исчисленныя неудобства могутъ быть устранены только соединеніемъ нѣсколькихъ уѣздовъ въ однородныя *мѣстности*, съ цѣлію опредѣленія среднихъ оброковъ. Самое географическое опредѣленіе такихъ мѣстностей предположено окончательно сдѣлать по выслушаніи по сему предмету мнѣній членовъ отъ губернскихъ комитетовъ. Во всякомъ случаѣ, эти раздѣленія соображены съ тѣми, которыя уже приняты въ главѣ IX-й о наибольшихъ и наименьшихъ размѣрахъ надѣловъ; а именно Коммиссіи, исходя изъ общаго раздѣленія Россіи на *черноземное*, *нечерноземное* и *степное* пространства, полагали подраздѣлить эти пространства на мѣстности, соединяя смежные, однородные по своимъ мѣстнымъ условіямъ, уѣзды. Признакомъ такой однородности условій въ нечерноземномъ пространствѣ служили одинаковые или сходные между собою оброки, а въ черноземной: одинаковые высшіе надѣлы.

Редакціонныя Коммиссіи считали необходимымъ отдѣлить предварительно мѣстности *оброчныя*, то есть такія, въ которыхъ денежная повинность можетъ быть опредѣлена на основаніи среднихъ оброковъ, отъ *издѣльныхъ*, т. е. такихъ, въ которыхъ, по недостатку

нынѣ существующихъ оброковъ, предстоитъ другой способъ опредѣленія размѣра денежной повинности.

Въ этомъ отношеніи, Коммиссіи полагали возможнымъ считать оброчными только тѣ мѣстности, въ которыхъ не менѣе $^1/_3$ помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ. Сравнивая между собою всѣ свѣдѣнія, разработанныя при Коммиссіяхъ по различнымъ уѣздамъ, Коммиссіи находили, что границы между *оброчными* и *издѣльными* мѣстностями довольно вѣрно совпадаютъ съ границами принятаго въ главѣ IX-й дѣленія Россіи на *нечерноземныя* и *черноземныя* мѣстности. Почти во всѣхъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ черноземной мѣстности, менѣе $^1/_3$ имѣній состоитъ на оброкѣ; исключеніе изъ этого составляютъ изъ губерній, проекты которыхъ разсматривались въ теченіе перваго періода, только уѣзды: павловскій, бобровскій, бирюченскій, острогожскій, и новохоперскій — воронежской губерніи, алатырскій — симбирской; кузнецкій, хвалынскій и вольскій — саратовской. Но такъ какъ эти уѣзды окружены со всѣхъ сторонъ издѣльными, съ которыми они, по свойству почвы, по климату и народному быту, имѣютъ почти одинаковый характеръ, то не предстояло возможности не распространять на нихъ тотъ размѣръ денежной повинности, какой будетъ опредѣленъ для окружающей ихъ черноземной мѣстности; а существующіе же въ этихъ уѣздахъ нынѣ оброки должны служить для повѣрки выводовъ, сдѣланныхъ на основаніи другихъ соображеній.

Въ противуположность съ черноземнымъ пространствомъ, въ большей части уѣздовъ нечерноземной мѣстности, болѣе $^1/_3$ всѣхъ имѣній состоитъ на оброкѣ. Частныя исключенія изъ этого составляютъ: изъ губерній перваго періода, можайскій уѣздъ московской губерніи, тихвинскій — новогородской, зубцовскій, старицкій и новоторжскій — тверской. Но такъ какъ исчисленные уѣзды окружены почти со всѣхъ сторонъ оброчными мѣстностями, то нельзя было не присоединить ихъ къ этимъ послѣднимъ и не ввести ихъ въ общій разсчетъ оброка съ однородными съ ними уѣздами.

Затѣмъ остаются въ нечерноземномъ пространствѣ еще три губерніи (изъ разсмотрѣнныхъ первоначально Коммиссіями 21 губерній), не смотря на скудость своей почвы, въ полномъ своемъ сост вѣ принадлежащія къ мѣстностямъ издѣльнымъ или земледѣльческимъ, т. е. такимъ, гдѣ менѣе $^1/_3$ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а именно: псковская, витебская и минская. Къ той же мѣстности должна быть отнесена большая часть губерніи смоленской. Эти губерніи, по свойствамъ своей почвы, принадлежатъ не къ черноземному пространству, но, по отсутствію въ нихъ промысловъ и по занятіямъ своихъ жителей, онѣ имѣютъ сходство съ черноземными губерніями; а потому и способъ опредѣленія и разверстанія въ нихъ денежныхъ повинностей долженъ быть средній между способами, принятыми для опредѣленія и разверстанія повинностей въ томъ и другомъ пространствѣ. Что же касается до степныхъ мѣстностей Россіи, то Редакціонныя Коммиссіи полагали возможнымъ примѣнить, къ черноземной ихъ части, способъ опредѣленія повинности, принятой для той полосы черноземнаго пространства, въ которой не существуетъ искусственнаго удобренія, а къ нечерноземной, какъ напр. къ астраханской

губерніи, способъ опредѣленія принятый для мѣстностей оброчныхъ. Наконецъ въ Малороссіи, при многихъ ея особенностяхъ, принятыя для опредѣленія повинностей правила подвергнутся многимъ измѣненіямъ.

Такимъ образомъ, для опредѣленія денежной повинности, Редакціонныя Коммиссіи раздѣлили губерніи перваго періода, на слѣдующія полосы или области: 1) нечерноземная оброчная полоса, заключающая въ себѣ все нечерноземное пространство (за исключеніемъ нѣкоторыхъ земледѣльческихъ губерній, какъ то витебской, минской и псковской), гдѣ болѣе $^1/_8$ помѣщичьихъ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, и гдѣ повсемѣстно распространено искусственное удобреніе полей; 2) черноземное пространство, гдѣ болѣе $^2/_8$ помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на барщинѣ и гдѣ частію распространено искусственное удобреніе полей, частію же его не существуетъ, или оно является какъ рѣдкое исключеніе; 3) нечерноземная земледѣльческая полоса (псковская, витебская и минская губерніи), гдѣ болѣе $^2/_3$ помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на барщинѣ; 4) степное пространство, гдѣ въ одной части преобладаетъ барщина, а въ другой оброки; 5) малороссійскія губерніи, большею частію относящіяся къ черноземному пространству, но по особенностямъ своего хозяйственнаго быта не могущія подойти подъ общія правила.

Во всѣхъ этихъ областяхъ, способы опредѣленія и разверстанія повинностей должны быть нѣсколько различны, а именно:

А. *Въ нечерноземномъ пространствѣ* (за исключеніемъ земледѣльческой его полосы).

Здѣсь за исходную точку опредѣленія денежной повинности, Коммиссіи приняли среднюю по мѣстностямъ цифру существующихъ оброковъ, которая впрочемъ, сообразно съ вышеприведенными соображеніями, подлежитъ облегченію, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ.

Разсматривая, въ чемъ именно можетъ состоять это облегченіе и сравнивая возможную степень его со степенью облегченія натуральной повинности, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что такъ какъ послѣдняя для крестьянъ несравненно тягостнѣе первой и болѣе тѣсно связана съ преданіями крѣпостнаго права, то справедливость требуетъ, чтобы обѣ повинности были облегчены не въ одинаковой степени, а именно денежная менѣе натуральной. Вопросъ объ облегченіи послѣдней уже рѣшенъ въ главѣ XIII-й, по которой можно требовать отъ крестьянъ только 2-хъ дневную барщину, вмѣсто допускаемой до нынѣ закономъ 3-хъ дневной. Денежная же повинность, несравненно менѣе препятствующая развитію свободы крестьянина, и по самому существу своему несравненно болѣе соразмѣренная со средствами крестьянъ, по мнѣнію Коммиссій, не можетъ быть уменьшена въ той же мѣрѣ. Коммиссіи полагали, что достаточно взять выведенный, по извѣстнымъ облегчительнымъ для крестьянъ правиламъ, средній въ мѣстности оброкъ и принять его за *нормальный размѣръ денежной повинности, соотвѣтствующій наибольшему надѣлу.* Принятіемъ такого основанія Коммиссіи предполагали достигнуть двухъ цѣлей. Первая изъ нихъ состояла въ устраненіи всего того, что было случайнаго, произвольнаго, при взиманіи въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ исключительно высокихъ оброковъ,

которые такимъ образомъ сокращаются до новой, законной нормы. Вторая цѣль состоитъ во всеобщемъ облегченіи оброка въ большей части имѣній ([193]).

([193]) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, въ особомъ мнѣніи объяснялъ, что онъ соглашался предоставить крестьянамъ въ пользованіе нынѣ существующій надѣлъ, во первыхъ, потому, что подъ нынѣ существующимъ онъ разумѣлъ тотъ надѣлъ, который наиболѣе распространенъ въ каждой мѣстности. Это воззрѣніе утвердилось въ немъ еще болѣе вслѣдствіе того, что Коммиссіи нашли нужнымъ назначить *maximum* крестьянскаго надѣла, съ цѣлію оградить помѣщиковъ отъ потерь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда надѣлъ будетъ слишкомъ великъ; и во вторыхъ, потому, что онъ полагалъ, что къ нынѣ существующему, по мнѣнію его, среднему для данной мѣстности, надѣлу, будетъ отнесенъ и средній оброкъ.

Между тѣмъ, здѣсь Редакціонныя Коммиссіи постановляютъ, что: „средніе по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соотвѣтству-„ющую наибольшему по мѣстности надѣлу."

Будучи вполнѣ убѣжденъ, что отнесеніе средняго оброка къ высшему надѣлу повлечетъ за собою совершенное раззореніе помѣщиковъ, Булгаковъ не соглашался съ вышеизложеннымъ заключеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій, а полагалъ средній оброкъ отнести къ среднему же, т. е. наиболѣе распространенному въ данной мѣстности, надѣлу, и отъ него, какъ отъ исходной точки, идти къ высшему и низшему надѣламъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, какія приняты для этого Коммиссіями. Впрочемъ, и при такомъ разсчетѣ повинностей, онѣ далеко не покроютъ потерь помѣщиковъ, но, по крайней мѣрѣ, нисколько не отягощая крестьянъ, оставятъ помѣщикамъ хотя какія нибудь средства къ жизни.

Въ подтвержденіе этого мнѣнія Булгаковъ представилъ разсчетъ доходовъ: во первыхъ — даваемаго имѣніемъ при настоящемъ его положеніи, и во вторыхъ — того, какой будетъ получаться съ него послѣ предстоящей реформы.

Имѣніе владимірской губерніи, судогодскаго уѣзда, состоящее изъ 375 душъ, съ надѣломъ крестьянъ землею по $3^1/_2$ десятины на душу, приноситъ доходу:

1) Оброку съ 175 тяголъ, по 20 р. съ каждаго		3,520 р.
2) Отъ запашки 46 десятинъ въ полѣ, на что употребляется, независимо отъ оброка, двѣнадцать дней въ годъ, полагая, за исключеніемъ сѣмянъ, (для урожая принята самая низшая, въ десятилѣтней сложности, цифра — самъ шесть):		
а) за 220 четв. ржи, по 4 р.	880 руб.	
б) за 210 четв. овса, по 3 р. 50 к.	735 „	
в) за ленъ, горохъ и прочія мелкія статьи .	150 „	
г) отъ скотнаго двора	350 „	
д) отъ пчельника	100 „	
е) съ фруктоваго сада	30 „	
Итого . .	2,245 руб.	
Всего . . .		5,765 р.

Изъ этого слѣдуетъ исключить:

а) Платежа по займу 28,000 р.	1700 руб.
б) На управленіе и на разные по имѣнію расходы 15%	864 „
	2564 „

Такимъ образомъ, не считая мелкихъ по имѣнію доходовъ, и полагая самые усиленные расходы, получится чистаго дохода 3,201 р.

Это последнее облегченіе есть необходимое послѣдствіе того обстоятельства, что въ настоящее время средній оброкъ вообще соотвѣтствовалъ среднему или, лучше сказать, самому обычному надѣлу; отнынѣ же онъ примѣнится къ опредѣленной Положеніемъ

Это же имѣніе, послѣ предстоящей реформы, по разсчету Булгакова, будетъ приносить доходъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

Такъ какъ въ судогодскомъ уѣздѣ высшій надѣлъ опредѣленъ на душу въ 5 десят. и соотвѣтствующая высшая повинность въ 9 р., то имѣніе, имѣющее на душу только $3^1/_2$ десят., будетъ платить съ души 7 р. 60 к., а всего, при надѣлѣ $1{,}312^1/_2$ десят., съ 375 душъ . . . . 2,850 р.

Если принять въ соображеніе, что, по мѣстнымъ условіямъ, барская запашка, состоящая изъ 46 десят. въ полѣ, будетъ разбираться въ наймы по высшей цѣнѣ 3 р. за десятину, то за 92 десятины получится . . . . 276 р.

и за траву на 50 стоговъ . . . . 150 р.

Итого . . 426 р. (*)

Всего доходу . . . 3,276 р.

Изъ этого дохода слѣдуетъ исключить уплачиваемые ежегодно въ приказъ . . . . 1,700 р.

Слѣдовательно чистаго годоваго дохода будетъ . . . . . 1,576 р., т. е. менѣе настоящаго на 1,625 р., или $^1/_2$ настоящаго дохода.

Незначительность, и главное невѣрность, этого дохода принудитъ помѣщика стараться капитализировать этотъ доходъ.

Въ этомъ случаѣ разсчетъ дохода съ имѣнія будетъ слѣдующій:

Оброкъ, платимый крестьянами, должно капитализировать изъ $6^0/_0$, что составитъ 47,500 р., а за исключеніемъ остающагося нынѣ долга приказу 27,000 р., будетъ 20,500 р., на которые предполагается выдать облигаціи въ $4^1/_2$ $^0/_0$, слѣдовательно доходъ съ облигацій составитъ . . . . . 922 р. 50 к.
а прибавляя къ нимъ за угодья . . . . 426 р.

весь доходъ будетъ простираться до . . . . 1,348 р. 50 к., менѣе противъ настоящаго на 1,852 р. 50 к., или почти $^3/_5$ настоящаго дохода.

Наконецъ, говоритъ Булгаковъ, къ подтвержденію того, что назначаемые Редакціонными Коммиссіями оброки до крайности малы, можно видѣть и изъ того, что Коммиссіи, для перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ, назначили такую низкую цѣну рабочимъ днямъ, что при высшемъ земельномъ надѣлѣ женскій зимній день оцѣненъ въ 4 к.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, Булгаковъ съ своей стороны, вполнѣ раздѣляя убѣжденіе въ необходимости уменьшить повинности крестьянъ, находилъ, что начала, Редакціонными Коммиссіями для этого принятыя, поведутъ это уменьшеніе за предѣлы всякой справедливости и возможности помѣщиковъ вынести его безъ раззоренія, а потому онъ полагалъ постановить, что:

„Средніе по мѣстности оброки принимаются за повинность, соотвѣт-„ствующую среднему по мѣстности надѣлу.“

(*) Здѣсь, при опредѣленіи дохода, получаемаго независимо отъ крестьянскаго оброка, Булгаковъ не ввелъ доходъ съ пчельника и фруктоваго сада, потому что доходъ этотъ едва будетъ покрывать расходы на содержаніе этихъ заведеній, для которыхъ въ настоящее время употребляются затягольные крестьяне.

наибольшей нормѣ, а вслѣдствіе того нѣсколько уменьшится въ тѣхъ имѣніяхъ, которыхъ надѣлъ ниже высшаго предѣла. Слѣдовательно денежныя повинности крестьянъ, въ каждой мѣстности, облегчатся вообще на столько, на сколько средній надѣлъ ниже опредѣленнаго Положеніемъ наибольшаго надѣла.

Нѣтъ сомнѣнія, что найдется не мало и такихъ имѣній, въ которыхъ оброкъ окажется менѣе опредѣленнаго Положеніемъ и въ которыхъ пришлось бы увеличивать существующіе оброки. Но такъ какъ Коммиссіи считали невозможнымъ уклоняться и въ этомъ случаѣ отъ возложенной на нихъ задачи *улучшенія быта крестьянъ;* такъ какъ онѣ считали себя не въ правѣ, при предпринимаемой для этой цѣли реформѣ, и вопреки ясно высказанному правительствомъ намѣренію, ухудшать бытъ крестьянъ въ многочисленныхъ случаяхъ, то онѣ полагали необходимымъ принять за правило, что нынѣ существующіе оброки не могутъ быть увеличены въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ они окажутся ниже установленной нормы.

Съ другой стороны, интересы помѣщиковъ должны быть ограждены въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ повинность была смѣшанная, т. е. гдѣ кромѣ оброка крестьяне отправляли работы. По трудности переченія такихъ работъ на деньги, въ особенности если онѣ опредѣлялись не числомъ рабочихъ дней, а извѣстными огульными работами, Коммиссіи полагали принять за правило, что если бы существующій оброкъ оказался гдѣ либо ниже опредѣленнаго Положеніемъ, но если, сверхъ того, въ такомъ имѣніи отправлялась какая либо натуральная повинность (за исключеніемъ карауловъ при господскомъ домѣ и другихъ добавочныхъ повинностей, уничтожаемыхъ Положеніемъ), то крестьяне могутъ переходить съ такой смѣшанной повинности на чистый оброкъ не иначе, какъ принявъ на себя уплату этого оброка въ нормальномъ размѣрѣ, согласно Положенію, соотвѣтствующемъ существующему въ томъ имѣніи надѣлу.

Въ силу всего вышеизложеннаго, отношеніе повинности къ надѣлу могло измѣниться въ невыгоду крестьянъ только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ вслѣдствіе принятыхъ Коммиссіями правилъ о наибольшихъ размѣрахъ надѣловъ, придется отрѣзать часть земли у крестьянъ, между тѣмъ какъ существующая повинность, если она не превышаетъ принятаго наибольшаго размѣра, понижена быть не можетъ. Но и здѣсь такое измѣненіе, по мнѣнію Коммиссій, не могло имѣть большаго значенія, такъ какъ крестьяне останутся еще надѣленными достаточнымъ количествомъ земли, подлежащія же отрѣзкѣ у нихъ, изъ запольныхъ и отдаленныхъ земель, пространства, по всѣмъ вѣроятіямъ, во многихъ случаяхъ, и имъ самимъ едвали приносили существенную пользу.

Относительно самаго способа опредѣленія среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, Коммиссіи полагали, что такое опредѣленіе, по недостаточности данныхъ, состоящихъ въ распоряженіи Коммиссій, едвали могло быть сдѣлано ими самими и что лучше возложить оное на *мѣстныя учрежденія.* Но Коммиссіи полагали необходимымъ постановить, въ видахъ облегченія этихъ оброковъ, нѣкоторыя общія правила, которыми мѣстныя учрежденія должны руководствоваться при опредѣленіи оброковъ.

Такъ какъ, съ одной стороны, существующіе нынѣ въ оброчныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ оброки, по всѣмъ вѣроятіямъ, превышаютъ стоимость предоставляемаго крестьянамъ по Положенію высшаго размѣра надѣла, и такъ какъ съ другой стороны выкупъ, въ которомъ правительство принимаетъ на себя гарантію, основанъ на капитализаціи изъ 6% опредѣленныхъ Положеніемъ оброковъ, то Коммиссіи полагали необходимымъ прежде всего оградить правительство установленіемъ высшаго размѣра оброка, соотвѣтствующаго высшему душевому надѣлу, съ тѣмъ, чтобы размѣръ этотъ не могъ быть ни въ какомъ случаѣ превышенъ мѣстными учрежденіями. Очевидно, что безъ установленія такого наивысшаго размѣра оброчной повинности, правительство было бы поставлено въ совершенную невозможность гарантировать самую выкупную операцію. По сличеніи таблицъ, составленныхъ Коммиссіями на основаніи доставленныхъ губернскими комитетами свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ и по примѣрномъ выводѣ среднихъ оброковъ по многимъ уѣздамъ нечерноземнаго пространства, Коммиссіи полагали принять за высшій предѣлъ душеваго оброка въ обыкновенныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ 9 р., а въ нѣкоторыхъ особенно промышленныхъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ярославской, владимірской, московской, петербургской и нижегородской губерній 10 р. Этотъ предѣлъ (9 р. сер.) близко совпадаетъ съ выводомъ тверскаго комитета, который, при высшемъ размѣрѣ душеваго надѣла (4 десят.), опредѣляетъ нормальный размѣръ душевой повинности въ 8 р. 70 к. При принятой тѣмъ же комитетомъ градаціи, пятидесятинному душевому надѣлу соотвѣтствовалъ бы душевой оброкъ въ 9 р. 30 к.

Опредѣленіе принимаемыхъ за высшій размѣръ денежной повинности среднихъ оброковъ по мѣстностямъ, должно, въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, быть сдѣлано мѣстными учрежденіями, на основаніи собранныхъ ими свѣдѣній, сообразно съ слѣдующими правилами, которыхъ принятіе необходимо для того, чтобы полученные результаты дѣйствительно послужили къ улучшенію крестьянскаго быта. А именно, прежде всего изъ собранныхъ свѣдѣній о существующихъ оброкахъ должно отбросить все то, что носитъ на себѣ характеръ исключительности и случайности. Такъ, прежде всего отбрасываются всѣ имѣнія, въ которыхъ менѣе одной трети тяголъ состоитъ на оброкѣ, потому что въ такихъ имѣніяхъ состоятъ чаще всего на денежной повинности только крестьяне зажиточные, имѣющіе возможность платить исключительно высокіе оброки. Также должны быть отброшены и имѣнія, состоящія на такой смѣшанной повинности, при которой крестьяне, кромѣ оброка, отбываютъ еще и довольно значительныя натуральныя повинности, сверхъ существующаго оброка. Но такъ какъ, съ одной стороны, опредѣленіе количества этихъ отбываемыхъ, сверхъ оброка, натуральныхъ повинностей, въ особенности гдѣ они опредѣляются не рабочими днями, на практикѣ невозможно и подало бы поводъ къ большому произволу; и такъ какъ съ другой стороны отбросить всѣ имѣнія, въ которыхъ существуетъ смѣшанная повинность также невозможно, потому что имѣнія такія слишкомъ многочисленны, то

Коммиссіи полагали принять за правило, что изъ имѣній, состоящихъ на *смѣшанной* повинности, откидываются, при опредѣленіи среднихъ оброковъ, тѣ, въ которыхъ крестьяне платятъ деньгами менѣе половины суммы, принятой за высшій размѣръ душевой повинности, а именно менѣе 4 р. 50 к. Всѣ же состоящіе на смѣшанной повинности крестьяне, платящіе болѣе 4 р. 50 к. оброка съ души, включаются въ общій разсчетъ, но натуральная повинность, ими отбываемая сверхъ этого оброка, отбрасывается. Что же касается до имѣній, состоящихъ на чисто денежной повинности, то они принимаются въ разсчетъ независимо отъ цифры въ нихъ существующаго оброка. Но Коммиссіи полагали необходимымъ отбросить изъ разсчета среднихъ годовыхъ оброковъ всѣ имѣнія ниже 100 душъ. Всѣ остальныя за тѣмъ оброчныя имѣнія должны быть приняты въ соображеніе на слѣдующемъ основаніи: общая сумма оброковъ должна быть раздѣлена на общее число душъ, уплачивающихъ эти оброки; полученный такимъ образомъ выводъ составляетъ средній душевой оброкъ по мѣстности.

Пересматривая, во второмъ періодѣ своихъ занятій, подлинныя свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныя губернскими комитетами, Редакціонныя Коммиссіи убѣдились, что непринятіе въ расчетъ имѣній, въ коихъ числится менѣе 100 душъ, вообще имѣетъ весьма мало вліянія на средніе выводы оброковъ, а между тѣмъ въ такой значительной степени облегчаетъ трудъ, возлагаемый на мѣстныя учрежденія, что за тѣмъ не встрѣчается никакой существенной необходимости измѣнять постановленное Коммиссіями относительно этого рода имѣній правило. Только въ тѣхъ губерніяхъ (какъ напримѣръ въ олонецкой), гдѣ имѣній свыше 100 душъ по цѣлой мѣстности очень мало, Коммиссіи сочли необходимымъ допустить введеніе въ общій разсчетъ имѣній и отъ 20 до 100 душъ. Правила же, касающіяся принятія въ разсчетъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности, Редакціонныя Коммиссіи, во второмъ періодѣ своихъ занятій, нашли полезнымъ измѣнить. Перечислять натуральную повинность или вообще отправляемыя крестьянами, сверхъ оброковъ, работы на деньги, они, какъ и прежде, считали невозможнымъ, ибо формула такого перечисленія могла бы состоять только изъ величинъ, не легко опредѣлимыхъ (какъ-то дѣйствительной стоимости крѣпостнаго труда), а замѣщеніе этихъ неизвѣстныхъ величинъ произвольными цифрами неизбѣжно и несправедливо увеличило бы крестьянскіе оброки. Поэтому Коммиссіи рѣшились не принимать вовсе въ разсчетъ тѣхъ имѣній, въ которыхъ натуральная повинность доселѣ или преобладала, или по крайней мѣрѣ составляла значительную часть общей смѣшанной повинности; принимая, напротивъ, въ разсчетъ всѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ отбываемая, сверхъ денежной, повинность натуральная была незначительна, они положили отбросить изъ разсчета послѣднюю, какъ по самой невозможности перевесть ее на деньги, такъ и на основаніи тѣхъ же причинъ, по которымъ слагаются съ крестьянъ въ издѣльныхъ имѣніяхъ всѣ добавочныя повинности, которыя отправлялись сверхъ законной трехъ-дневной барщины. Такимъ образомъ отбрасываются изъ разсчета, какъ тѣ поденныя работы, отправляемыя сверхъ оброка,

которыя не превышали 15 мужскихъ и женскихъ дней въ годъ съ тягла, т. е. 5% прежней барщины, такъ и тѣ неопредѣлительныя работы, которыя не могутъ быть перечислены на рабочіе дни и слѣдовательно носятъ на себѣ характеръ ненормальной, нерегулированной добавочной повинности, исключительно обусловленной крѣпостнымъ правомъ.

Далѣе, Коммиссіи, предвидя, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ выведенныя, такимъ способомъ, цифры среднихъ оброковъ могутъ превышать 9 и даже 10 р. сер., должны были принять въ соображеніе, съ одной стороны, то обстоятельство, что въ оброчныхъ мѣстностяхъ, даже и по введеніи новаго Положенія, еще, въ нерѣдкихъ, быть можетъ, случаяхъ, повинность будетъ превышать нормальный процентъ съ дѣйствительной стоимости отведенныхъ крестьянамъ поземельныхъ надѣловъ, а съ другой стороны, что важное для крестьянъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, снабженіе топливомъ, донынѣ производившееся обыкновенно крестьянамъ въ счетъ оброчнаго платежа, нынѣ предоставлено взаимнымъ соглашеніямъ, съ тѣмъ, что вознагражденіе за то помѣщика взимается имъ съ крестьянъ сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ повинностей. На этомъ основаніи, Коммиссіи нашли необходимымъ удержать правило, чтобы крестьянскіе оброки съ высшаго душеваго надѣла не превосходили 9 р., а въ особенно промысловыхъ мѣстностяхъ 10 р. сер. (194). Изъ этого до-.

(194) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, находилъ, что онѣ при опредѣленіи повинности имѣли болѣе въ виду уравнять повинности во всѣхъ мѣстностяхъ, какъ черноземныхъ, такъ и нечерноземныхъ, потому что цѣнность земли тѣхъ и другихъ совершенно различная; для чего и предположены различные надѣлы съ градаціею, по которымъ и назначены повинности денежная и натуральная.

Коммиссіи предположили денежную повинность или оброкъ съ высшаго душеваго надѣла: въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ — отъ 9—10, а въ черноземныхъ — 8 р. сер.

Всѣмъ хозяевамъ извѣстно:

1) Что имѣнія, по большей части, состоятъ на оброкѣ въ мѣстностяхъ неплодородныхъ, и при равномъ количествѣ земли, и даже большемъ, покупаются и продаются дешевле издѣльныхъ.

2) Что крестьяне, состоящіе на оброкѣ, пользуются всею землею, къ имѣнію принадлежащею.

3) Что въ такихъ имѣніяхъ помѣщики не затрачиваютъ своихъ капиталовъ на хозяйственныя устройства, и получаютъ свой доходъ безъ всякихъ на него расходовъ на управленіе, ремонтъ строеній и вспомоществованіе крестьянамъ.

4) Что оброчныя имѣнія, смотря по способамъ, при большемъ количествѣ земли, давали до сего времени чистаго оброка съ души отъ 10 до 12, а малоземельныя — отъ 8 до 10 р. сер.

Нынѣ, при высшемъ надѣлѣ крестьянъ землею, во многихъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, въ большей части имѣній, при надѣленіи крестьянамъ положеннаго количества земли, оное у крестьянъ противъ прежняго уменьшится, а повинность останется почти та же самая, ибо высшимъ предѣломъ принимается въ обыкновенныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ 9, а въ нѣкоторыхъ, особенно промышленныхъ, 10 р. сер. При этомъ помѣщикамъ, которые будутъ получать такой оброкъ, останется еще часть земли, сверхъ

пущено изъятіе лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ имѣній, которыя по особенности хозяйственныхъ условій совершенно выходятъ изъ разряда обыкновенныхъ имѣній. При этомъ Коммиссіи не постановили, во второмъ періодѣ своихъ занятій, окончательнаго заключенія о тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, для которыхъ можетъ быть допущено подобное изъятіе; но въ настоящемъ случаѣ они имѣли преимущественно въ виду с.-петербургскую губернію, которая очевидно отличается отъ всѣхъ прочихъ, даже

высшаго надѣла, въ полное ихъ распоряженіе; почему въ такихъ имѣніяхъ крестьяне не будутъ имѣть въ своемъ матеріальномъ быту почти никакого улучшенія. Помѣщикъ ничего не потеряетъ, ничѣмъ не рискуетъ, ибо повинность безсрочна; но имѣя въ своемъ распоряженіи еще оставшуюся за надѣломъ землю, можетъ быть въ выгодѣ, особенно при выкупѣ правительствомъ крестьянскаго надѣла.

Совсѣмъ не то видно будетъ въ мѣстностяхъ черноземныхъ, гдѣ земля гораздо дороже, и гдѣ крестьянамъ предоставлено право перехода на оброкъ даже безъ согласія не токмо помѣщика, но даже и общества. Почему же, спрашиваетъ Шишковъ, тутъ предполагается оброкъ по высшему надѣлу только 8 р. сер.? Тутъ уже явное неравенство, которое Редакціонныя Коммиссіи желали сохранить въ повинности нормою надѣла земли. Если онѣ полагаютъ, что 3 десятины земли, напримѣръ въ данковскомъ уѣздѣ, по своей цѣнности и производительности, равны 4,5 десятинамъ касимовскаго уѣзда, то почему же въ данковскомъ уѣздѣ оброкъ съ душеваго надѣла будетъ 8, а въ касимовскомъ 9 р. сер.? При капитализаціи на 6% для выкупа, разность будетъ еще виднѣе, ибо помѣщикъ данковскій получитъ за душевой надѣлъ чернозема 133, а касимовскій за песокъ и глину 149. По цѣнамъ же на землю первый потеряетъ 17 р., ибо тутъ земли купить нельзя менѣе 50 р. сер., а въ касимовскомъ уѣздѣ, гдѣ и лучшая земля не стоитъ болѣе 30 р. сер., онъ выиграетъ 14 р. сер. Въ пошехонскомъ уѣздѣ ярославской губерніи, гдѣ земля не дороже 15 р. сер., а надѣлъ тоже 4,5 десят., разность будетъ еще разительнѣе. Тамъ цѣнность надѣла будетъ всего 82 р. 50 к., а по капитализаціи оброка 149 р. сер.

Редакціонныя Коммиссіи, въ соображеніяхъ своихъ (см. стр. 733), „находя, что натуральная повинность крестьянъ несравненно тяжеле оброч„ной и болѣе связана съ преданіемъ крѣпостнаго права, то справедливость „требуетъ, чтобы обѣ повинности были облегчены не въ одинаковой сте„пени, а именно: денежная менѣе натуральной.“

Что и справедливо; почему и натуральная повинность и уменьшена на $^1/_3$. Но предполагается, что она доживаетъ свой вѣкъ, и въ черноземныхъ мѣстностяхъ крестьяне поступятъ на оброкъ; то какая же могла быть уважительная причина принять во всемъ черноземномъ пространствѣ Россіи за душевую оброчную повинность 8 р. сер.?

Не ужели та, что по соображенію Редакціонныхъ Коммиссій (стр. 743), „въ такихъ мѣстностяхъ менѣе $^1/_3$ помѣщичьихъ имѣній состоятъ на оброкѣ „и нѣтъ существующаго факта для опредѣленія размѣра денежной повин„ности,“ и (стр. 744—745) „для нѣкоторой умѣренности повинности, которая не „лишила бы правительство возможности осуществить свои благодѣтельныя „для дворянства намѣренія, относительно добровольнаго выкупа крестьян„скихъ земель и предупрежденія возрастанію недоимокъ на крестьянахъ, „Коммиссіи не могли не видѣть существенной пользы для самихъ помѣ„щиковъ.“

Почему же, спрашиваетъ Шишковъ, въ имѣніяхъ нечерноземныхъ, гдѣ крестьяне не вездѣ пользуются и нынѣ всею землею, можетъ быть

наиболѣе промышленныхъ, мѣстностей, не только по близости многолюднѣйшей столицы, но еще болѣе по общей совокупности разныхъ другихъ исключительныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ (каковы, напримѣръ: возвышеніе цѣнъ на всѣ сельскіе продукты вслѣдствіе удобства сплава на многихъ, даже второстепенныхъ водяныхъ путяхъ; большое развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ, уже сооруженныхъ; вѣрность сбыта при близости заграничнаго рынка и значительности мѣстнаго расположенія войскъ; наконецъ, болѣе чѣмъ гдѣ либо

менѣе недоимокъ, и совершиться выкупъ при капитализаціи на 6% положеннаго оброка, при дурной почвѣ, въ 9 р. сер. безъ отягощенія правительства, тогда какъ въ черноземной мѣстности это почитается совершенною невозможностію? Какую же выгоду почитаютъ Коммиссіи для помѣщиковъ получать дохода за душевой надѣлъ 8, вмѣсто 9 р., и при капитализаціи для выкупа получить за надѣлъ сравнительно гораздо меньше за землю производительную, нежели за землю неплодородную? Это совершенно не понятно, и по мнѣнію **Шишкова**, несообразно. Тутъ не только не огражденъ интересъ черноземнаго владѣльца, но видѣнъ явный ущербъ, тогда какъ въ нечерноземной мѣстности онъ еще выигрываетъ.

Редакціонныя Коммиссіи, продолжаетъ членъ-экспертъ, опредѣляя (стр. 745-я) за 3 десятины надѣла по 8 р. и потому оцѣнку земли въ $44^1/_2$ р., полагаютъ, что цифра эта **вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости земли** въ черноземныхъ уѣздахъ рязанской и тамбовской губерній, а при надѣлѣ $3^1/_2$ и $4^1/_2$ даетъ оцѣнку землѣ $38^1/_2$ и $29^1/_2$; но на дѣлѣ, въ мѣстностяхъ, гдѣ назначенъ надѣлъ 3-хъ десятинъ, нельзя нынѣ купить земли менѣе 50 р. сер. въ цѣлой дачѣ и съ неудобною, а отдѣльно же до 60 и болѣе. Въ другихъ же мѣстностяхъ средняя цѣна доходитъ отъ 45 до 55 р. Слѣдовательно, еслибы положенъ былъ оброкъ съ высшаго надѣла равный, — по 9 рублей, цѣнность выкупа была бы кругомъ, при высшемъ надѣлѣ по 3 десятины, въ томъ числѣ и за усадьбу, по 49 р.; это была бы точно средняя цѣна. Что доказывается наниманіемъ крестьянами нынѣ запольной земли, вдали отъ селеній, никогда неудобренной, по 5 и 6 р.

Наконецъ, если уже Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ назначеніемъ высшей нормы душеваго надѣла уравнять его во всѣхъ мѣстностяхъ, то, по мнѣнію **Шишкова**, при высшемъ надѣлѣ должны быть и денежныя повинности одинаковы; этого требуетъ справедливость.

Если же Коммиссіи полагаютъ въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ оброкъ выше 1 р., потому, что тамъ крестьяне болѣе промышленны, то это уже выйдетъ **налогъ на личность, а не повинность съ надѣла земли**.

Какъ обязательный трудъ, или натуральная повинность, долженъ доживать только свой вѣкъ, то переходъ на него съ оброка и не долженъ уже имѣть мѣста. Въ имѣніяхъ хлѣбопашенныхъ переходить будутъ крестьяне съ обязательной работы на оброкъ, а не съ оброка на натуральную повинность; **почему слѣдовало бы**, по мнѣнію **Шишкова**, **въ точности оцѣнить эту послѣднюю и потому опредѣлить соотвѣтствующій оброкъ**. Но какъ цѣны работъ въ разныхъ мѣстностяхъ также различны, и опредѣлить ихъ въ точности дѣйствительно невозможно; то достаточно бы было въ имѣніяхъ издѣльныхъ опредѣлить двѣ нормы (согласно заключенію главы XII, ст. 8, **повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣляются независимо одна отъ другой**): одну — для натуральной повинности, какъ и предположено два дня въ недѣлю, а другую — оброкамъ, согласно высшему надѣлу, общую по всѣмъ мѣстностямъ, сообразивъ для уравненія высшій надѣлъ по цѣнности земли.

высокія заработки и проистекающее изъ всего этого сравнительное возвышеніе существующихъ оброковъ). Для этой мѣстности, по необходимости, указаны нѣкоторыя особыя правила, которыя ближе опредѣляются, при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

Вслѣдствіе совокупности принятыхъ Коммиссіями для оброчныхъ мѣстностей нечерноземнаго пространства правилъ, болѣе или менѣе значительное облегченіе крестьянскихъ повинностей произойдетъ главнымъ образомъ: 1) въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ оброки были донынѣ выше среднихъ и гдѣ это усиленіе оброковъ не было основано на особыхъ выгодахъ, предоставляемыхъ крестьянамъ помѣщиками; 2) въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣлены были землею въ меньшемъ, противъ опредѣленнаго высшаго надѣла, количествѣ, а оброки были сравнительно высоки; 3) въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ, сверхъ средняго оброка, отправлялись еще какія нибудь работы.

Напротивъ того, вездѣ, гдѣ только крестьянскіе оброки были уже донынѣ умѣренны, тамъ они едва ли будутъ подлежать значительному уменьшенію, между тѣмъ какъ съ помѣщиковъ слагаются обязанности, налагаемыя на нихъ нынѣ крѣпостнымъ правомъ. Въ такихъ имѣніяхъ улучшеніе крестьянскаго быта, кромѣ пріобрѣтенія личной свободы, будетъ состоять главнымъ образомъ лишь въ томъ, что крестьяне обезпечатся на будущее время, статьями: 14-ю настоящей главы и 1-ю XI-й отъ произвольнаго возвышенія платимыхъ ими оброковъ.

Что касается до разверстанія опредѣленной такимъ или другимъ путемъ (въ черноземной мѣстности) повинности съ высшаго душеваго надѣла, то Редакціонныя Коммиссіи полагали, что принятая для того градація не можетъ быть повсемѣстно одинаковою. Во всѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ искусственное удобреніе составляетъ общее правило въ крестьянскомъ хозяйствѣ, замѣчается, что первая десятина душеваго надѣла, какъ ближайшая къ крестьянскимъ усадьбамъ, всегда превосходно удобрена, и слѣдовательно несравненно цѣннѣе и производительнѣе остальныхъ; вторая также имѣетъ еще значительную цѣнность, какъ изрѣдка получающая нѣкоторое удобреніе или соотвѣтствующая лугамъ; остальныя, такъ называемыя, *запольныя* десятины малоцѣнны и малопроизводительны. Напротивъ въ мѣстностяхъ, гдѣ искусственное удобреніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ вовсе не употребляется, или ограничивается только огородами, а на поляхъ является какъ исключеніе, тамъ всѣ десятины душеваго надѣла почти одинаковы по своей стоимости и только первая изъ нихъ, какъ подсельная и заключающая въ себѣ огороды, нѣсколько дороже и производительнѣе остальныхъ. Вотъ почему Редакціонныя Коммиссіи приняли два рода градаціи: одинъ, для мѣстностей, въ которыхъ существуетъ искусственное удобреніе крестьянскихъ полей и гдѣ градація распространена на 2 десятины душеваго надѣла; другой, для мѣстностей, въ которыхъ искусственное удобреніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ или вовсе не существуетъ, или составляетъ исключеніе и гдѣ градація распространяется только на 1-ю десятину.

Но и при первомъ родѣ градаціи, т. е. тамъ, гдѣ распространено искусственное удобреніе, градація эта не можетъ быть во всѣхъ случаяхъ одинакова. Есть мѣстности, въ которыхъ естественная производительность почвы такъ ничтожна, что урожаи зависятъ единственно отъ удобренія и послѣднее — необходимое условіе для посѣвовъ; есть и такія мѣстности, въ которыхъ естественная производительность почвы сама по себѣ значительна, и удобреніе необходимо только потому, что долговременная обработка почвы истощила ее до такой степени, что производительная ея сила требуетъ обновленія. Очевидно, что въ первомъ случаѣ градація должна понижаться несравненно быстрѣе, чѣмъ во второмъ; вообще можно положить правиломъ, что чѣмъ плодороднѣе и производительнѣе почва извѣстной мѣстности, тѣмъ менѣе различія должно быть допущено въ размѣрѣ повинностей, падающихъ на разныя десятины душеваго надѣла.

Переходя наконецъ къ самому опредѣленію градаціи въ оброчныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, Редакціонныя Коммиссіи усмотрѣли, что въ этихъ мѣстностяхъ почва не имѣетъ большой естественной производительности, или утратила ее и искусственное удобреніе вездѣ приходитъ на помощь земледѣлію; а потому здѣсь градація должна быть распространена на двѣ первыя десятины душеваго надѣла. Что касается до первой десятины, то размѣръ падающей на нее повинности опредѣленъ въ главѣ XI-й (стр. 81), отъ 3 р. 50 к. до 4 р. Такъ какъ въ мѣстностяхъ оброчныхъ, первая десятина душеваго надѣла, по высшей въ нихъ цѣнности усадебныхъ земель, имѣетъ болѣе важности, чѣмъ въ черноземныхъ мѣстностяхъ, то Коммиссіи полагали довести этотъ первый членъ градаціи, въ оброчныхъ имѣніяхъ, до высшаго его предѣла, т. е. до 4 р. За тѣмъ, остальные члены градаціи должны быть опредѣлены нѣсколько различно, смотря по количеству десятинъ, составляющихъ высшіе размѣры надѣловъ въ различныхъ мѣстностяхъ нечерноземнаго пространства Россіи.

Для этой цѣли, Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ опредѣлить повинность 2-й десятины, выражая ее въ извѣстномъ процентѣ съ остающейся, за вычетомъ повинности 1 й десятины, части душевой повинности, а остатокъ раздѣлить поровну на остальныя десятины. При опредѣленіи этого процента Коммиссіи руководствовались слѣдующими правилами: 1) чтобы повинность 2-й десятины составляла тѣмъ меньшую часть общей душевой повинности, чѣмъ на большее число десятинъ послѣдняя распредѣляется; 2) чтобы повинность 2-й десятины ни въ какомъ случаѣ не была выше 3 р. и ниже 1 р. 50 к. Редакціонныя Коммиссіи приняли, въ первый періодъ своихъ занятій, за высшіе размѣры надѣловъ въ различныхъ мѣстностяхъ нечерноземнаго пространства 8, 6, 5, $4^1/_2$, 4 и $3^1/_2$ десятины. При этомъ изъ суммы, оставшейся, за отдѣленіемъ на первую десятину 4 р. сер., Коммиссіи полагали на 2-ю десятину надѣла:

При 8 дес. 32%, при 6 дес. 40%, при 5 дес. 44%, при $4^1/_2$ 46%, при 4 дес. 48%, при $3^1/_2$ дес. 50%.

На этомъ основаніи, при наибольшей душевой повинности въ 9 р. сер., получается слѣдующая градація:

а) При 8 дес. надѣла.: 4 р. — 1 р. 60 к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃.

б) При 6 дес. 4 р. — 2 р. — 75 к. — 75 к. — 75 к. — 75 к.

в) При 5 дес. 4 р. — 2 р. 20 к. — 93¹/₃ к. — 93¹/₃ к. — 93¹/₃ к.

г) При 4¹/₂ дес. 4 р. — 2 р. 30 к. — 1 р. 8 к. — 1 р. 8 к. — 54 к.

д) При 4 дес. 4 р. — 2 р. 40 к. — 1 р. 30 к. — 1 р. 30 к.

е) При 3¹/₂ дес. 4 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. 66²/₃ к. — 83¹/₃ к.

В. *Въ черноземномъ пространствѣ.*

Здѣсь менѣе ¹/₃ помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, и слѣдовательно небыло достаточнаго существующаго факта для опредѣленія размѣра денежной повинности, тѣмъ болѣе, что въ немногихъ оброчныхъ имѣніяхъ, здѣсь встрѣчающихся, такое оброчное состояніе ихъ обусловлено или малоземеліемъ или какими нибудь исключительными обстоятельствами. Что же касается до преобладающаго факта, т. е. размѣра натуральной повинности, то онъ не могъ служить къ опредѣленію размѣра денежной, такъ какъ Редакціонныя Коммиссіи признали натуральную повинность за несостоящую въ раціональной связи съ денежною. Поэтому Коммиссіямъ предстояла необходимость изыскать другіе способы опредѣленія денежной повинности, принимая при этомъ въ соображеніе между прочимъ и самую капитальную стоимость земли. Высшіе душевые надѣлы въ черноземныхъ мѣстностяхъ колеблются единственно въ предѣлахъ между 3 и 4¹/₂ десятинами. Такъ какъ эти высшіе надѣлы опредѣлены въ томъ уваженіи, что они составляютъ предѣлъ, на которомъ оканчивается обыкновенной размѣръ хорошихъ надѣловъ и выше котораго встрѣчаются уже только надѣлы случайные и исключительные, то самый существующій фактъ надѣловъ указываетъ, что высшія нормы, какъ онѣ опредѣлены Коммиссіями по уѣздамъ, приблизительно обратно-пропорціональны стоимости земель въ уѣздахъ; ибо чѣмъ менѣе цѣнна была земля въ различныхъ полосахъ, тѣмъ болѣе назначено ее въ надѣлъ крестьянамъ. Поэтому, опредѣливъ нормальный размѣръ оброка, соотвѣтствующій высшему надѣлу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля имѣетъ наибольшую и наиопредѣленнѣйшую цѣнность и гдѣ, слѣдовательно, высшіе душевые надѣлы не превышаютъ 3-хъ десятинъ ([195]), можно прямо перенести тотъ же самый нормальный размѣръ оброка и на другіе болѣе дешевые по цѣнности земель уѣзды, въ которыхъ (при большихъ размѣрахъ надѣла) денежная повинность разложится на большее количество десятинъ и самыя десятины оцѣнены будутъ дешевле.

Впрочемъ собственно продажныя цѣны на земли не могутъ

([195]) Сюда принадлежатъ уѣзды: рязанской губерніи: сапожковскій, раненбургскій, михайловскій, скопинскій, пронскій, данковскій, ряжскій; тамбовской губерніи: лебедянскій, липецкій и козловскій; воронежской губерніи: задонскій и землянскій; харьковской губерніи: сумскій и лебединскій.

дать совершенно точныхъ основаній для опредѣленія повинности, такъ какъ продажа земель безъ крестьянъ была слишкомъ рѣдкимъ и исключительнымъ явленіемъ, а продажа земли съ крестьянами представляла явленіе, усложненное крѣпостнымъ правомъ. Вотъ почему продажныя цѣны на земли подвергались въ этихъ мѣстностяхъ необъяснимымъ колебаніямъ, въ самыхъ широкихъ предѣлахъ отъ 25 до 60 р. сер. за десятину; да и на эти цифры нѣтъ достаточныхъ данныхъ, такъ какъ ни цѣны, означаемыя въ купчихъ крѣпостяхъ, ни цѣны, опредѣляемыя при залогахъ въ приказахъ общественнаго призрѣнія, не заслуживаютъ полнаго довѣрія. Между тѣмъ Редакціонныя Коммиссіи находились въ необходимости оградить интересы не только крестьянъ, но еще и правительства, которое, давая гарантію при выкупѣ, должно быть вполнѣ обезпечено въ отношеніи къ умѣренности повинности и оцѣнки земли, тѣмъ болѣе, что крестьяне, состоящіе на барщинѣ, не привыкли къ свободнымъ заработкамъ. Въ нѣкоторой умѣренности повинности, которая не лишила бы правительство совершенной возможности осуществить свои благодѣтельныя для дворянства намѣренія, относительно добровольнаго выкупа крестьянскихъ земель, и которая предупредила бы неизбѣжное иначе возрастаніе недоимокъ на крестьянахъ, Редакціонныя Коммиссіи видѣли существенную выгоду и для самихъ помѣщиковъ. Желая помирить интересы всѣхъ трехъ сторонъ, они полагали справедливымъ опредѣлить душевую повинность за надѣлъ въ 3 десятины, въ вышеозначенной мѣстности, въ 8 р. сер., что составитъ оцѣнку десятины надѣльной земли кругомъ въ $44^1/_2$ р. сер. Цифра эта, безъ всякаго сомнѣнія, вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительной нынѣ стоимости земли въ лучшихъ черноземныхъ уѣздахъ рязанской и тамбовской губерній; примѣненная же къ надѣламъ въ $3^1/_2$ и $4^1/_2$ десятины другихъ мѣстностей черноземнаго пространства, она даетъ оцѣнки десятинъ кругомъ въ $38^1/_2$ (при $3^1/_2$) и 29 р. (при $4^1/_2$), также не менѣе сходныя съ нынѣшними продажными цѣнами на земли въ этихъ мѣстностяхъ. Что же касается до существующихъ нынѣ наемныхъ цѣнъ за земли, то цѣны эти не могли служить вѣрнымъ основаніемъ для опредѣленія денежной повинности, ибо онѣ подвержены различнымъ колебаніямъ отъ множества случайныхъ причинъ, напримѣръ отъ распредѣленія населенія, случайно и неравномѣрно сгущеннаго крѣпостными отношеніями на нѣкоторыхъ пунктахъ, или отъ урожая предъидущаго года (обусловливающаго какъ вообще денежныя наемныя средства крестьянина, такъ даже и количество остающагося въ крестьянскомъ хозяйствѣ на сѣмена хлѣба) (196).

(196) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Александръ Николаевичъ Татариновъ, заявлялъ свои сомнѣнія насчетъ возможности безошибочно опредѣлить для каждой мѣстности цифры maximum'а и minimum'а надѣла, и хотя приблизительно соразмѣрить повинности крестьянъ съ выгодами отъ оставляемыхъ въ ихъ пользованіи угодій. Нисколько не сомнѣваясь, что вычисленіе означенныхъ въ IX-й и настоящей главахъ цифръ сдѣлано со всевозможнымъ стараніемъ и добросовѣстностію, Татариновъ однако же не бралъ на себя отвѣтственности за правильность

Принимая во всемъ черноземномъ пространствѣ Россіи 8 р. сер. за душевую повинность, соотвѣтствующую наибольшимъ надѣламъ, опредѣленнымъ Положеніемъ, Редакціонныя Коммиссіи, для устано-

выводовъ, какъ потому, что онъ не зналъ степени достовѣрности тѣхъ данныхъ, на которыхъ вычисленіе основано, такъ и вообще по недостаточности его статистическихъ о Россіи свѣдѣній. Можетъ быть, замѣчаетъ онъ, по этой именно причинѣ, и кажется ему слишкомъ смѣло проектировать разграниченіе всей Россіи на полосы, не для общихъ какихъ либо соображеній, а для опредѣленія точныхъ цифръ, по которымъ должны быть регулированы всѣ взаимныя матеріальныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ. Въ нехлѣбородныхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьянскіе оброки назначаются собственно не за землю, а по другимъ соображеніямъ, тамъ оставленіе существующаго надѣла и пріуроченіе къ оному среднихъ существующихъ оброковъ еще можетъ быть оправдано: вообще говоря, въ этихъ мѣстностяхъ большій или меньшій полевой надѣлъ не составляетъ особеннаго значенія; здѣсь не столько важно отношеніе оброка къ количеству и качеству земли, сколько абсолютная величина его и соразмѣрность съ общими промысловыми выгодами края. Но въ чисто земледѣльческой полосѣ Россіи, особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земля пріобрѣла уже значительную и притомъ разнообразную цѣнность, гуртовое регулированіе повинностей, по количеству существующаго надѣла, Таринову кажется чрезвычайно неуравнительнымъ и чрезъ мѣру стѣснительнымъ для тѣхъ помѣстій, въ которыхъ крестьяне пользуются не большими, но лучшими противъ другихъ угодьями. По недостаточности положительныхъ свѣденій, Татариновъ не входилъ въ подробныя объ этомъ изслѣдованія по разнымъ губерніямъ, но представилъ нѣсколько замѣчаній о томъ приволжскомъ краѣ, который наиболѣе ему извѣстенъ.

По предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, продолжаетъ Татариновъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ надѣльное хозяйство, назначена высшая норма душеваго оброка, при наибольшемъ надѣлѣ, только въ 8 р. сер. А какъ по пяти уѣздамъ симбирской губерніи надѣлъ этотъ выведенъ въ $4^1/_2$ десятины на душу, то, при капитализаціи оброка изъ шести процентовъ, цѣна десятины, кругомъ съ усадебною, выдетъ въ 29 р. 60 к.; если же отдѣлить первую десятину, за которую, вмѣстѣ съ усадьбою, полагается отъ 3 р. 50 к. до 4 р. оброка, то цѣна остальныхъ десятинъ будетъ отъ 19 р. $2^1/_2$ к. до 21 р. 48 к. Хотя Татариновъ вполнѣ раздѣлялъ мнѣніе Редакціонныхъ Коммиссій о невозможности опредѣлить среднія, существующія нынѣ по губерніямъ продажныя на землю цѣны, но тѣмъ не менѣе онъ смѣло утверждалъ, что чистую пашню, (есть имѣнія, гдѣ между пашнею разбросанъ вырубленный кустарникъ, не приносящій никакого дохода, и годный только подъ чищебы. Если такой кустарникъ будетъ зачисляться въ крестьянскій надѣлъ, какъ, кажется, и предполагаютъ нѣкоторые комитеты верховыхъ губерній, то общая цѣнность десятинъ такого надѣла должна значительно понизиться. Симбирское меньшинство пяти членовъ допускаетъ отводъ крестьянамъ вырубленнаго кустарника съ тѣмъ только, чтобы оный оцѣнивался вчетверо менѣе пашни) средняго качества, и при томъ такую, которая лежитъ не въ дальнемъ отъ селенія разстояніи, и количество которой соотвѣтствуетъ рабочимъ силамъ имѣнія, нельзя купить въ симбирской губерніи менѣе 25 р. за десятину, и что есть много имѣній, гдѣ таковая десятина, по своему положенію и грунту, цѣнится гораздо выше, не говоря уже о тѣхъ подсельныхъ десятинахъ, на которыхъ расположены усадьбы, и о заливныхъ лугахъ. При этомъ Татариновъ указывалъ на обстоятельство, что, при обыкновенной продажѣ, вырученный капиталъ можетъ быть помѣщенъ на 7, 8 и болѣе процентовъ, между тѣмъ, какъ, при обращеніи

вленія градаціи при развёрстаніи повинности на десятины надѣла, полагали раздѣлить черноземное пространство на двѣ полосы: 1) гдѣ искусственнаго удобренія или совсѣмъ нѣтъ, или оно очень рѣдко,

крестьянъ на оброкъ, отведенная имъ земля будетъ давать только шесть невѣрныхъ процентовъ, а въ случаѣ обезпеченія правительствомъ, только 5 или $4^1/_2$; и потому справедливость требуетъ, чтобы при опредѣленіи постояннаго съ крестьянъ оброка принимались въ соображеніе скорѣе высшія, нежели низшія за землю цѣны. Если теперь землевладѣлецъ рѣшается продать свою дачу, положимъ за 10,000 р., разсчитывая употребить эти деньги на предпріятіе, которое дастъ ему отъ 800 до 1000 р. дохода, то нельзя полагать, чтобы онъ добровольно отдалъ свою собственность за тѣ же 10,000 р., съ непремѣннымъ условіемъ получать съ нихъ не болѣе 600 р. невѣрнаго, или 450 вѣрнаго дохода, и при томъ выраженнаго въ денежныхъ знакахъ, подверженныхъ различнымъ измѣненіямъ. При этомъ Татариновъ обращалъ вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій еще на обстоятельство, что при переходѣ крестьянъ съ барщины на оброкъ весьма многіе помѣщики должны будутъ вовсе уничтожить, или значительно сократить свои запашки; отдача же въ наемъ земли, по крайней мѣрѣ въ первое время, будетъ тѣмъ болѣе затруднительна, чѣмъ большимъ и лучшимъ надѣломъ крестьяне будутъ пользоваться. Если предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій, о назначеніи высшаго оброка въ 8 р., будетъ окончательно утверждено, то въ большей части имѣній, при среднемъ крестьянскомъ надѣлѣ, душевой оброкъ понизится до 7-ми или 6-ти р.; въ какомъ же положеніи, спрашиваетъ Татариновъ, будетъ весьма добросовѣстный помѣщикъ, у котораго, положимъ, сто заложенныхъ душъ съ надѣломъ въ 350 десятинъ прекрасной земли: доселѣ крестьяне легко обработывали на него отъ 70 до 75 хозяйственныхъ десятинъ въ каждомъ полѣ, и онъ получалъ средняго чистаго дохода тысячи двѣ руб. сер. (цифру эту легко было оправдать подробнымъ вычисленіемъ средняго урожая, среднихъ продажныхъ цѣнъ на хлѣбъ и проч., но Татариновъ предпочиталъ указать на общепринятое въ симбирской губерніи приблизительное опредѣленіе дохода съ господской запашки отъ 25 до 30-ти р. сер. съ пары хозяйственныхъ десятинъ, ржаной и яровой, или отъ 45 до 50-ти р. съ тягла); съ обращеніемъ же крестьянъ на оброкъ, даже если и удастся ему раздать всю свою запашку въ наемъ, онъ едва получитъ и половину этого дохода. Конечно, впослѣдствіи, по объявленіи свободнаго перехода крестьянъ, при развитіи народнаго богатства, при улучшеніи путей сообщенія и при вѣроятномъ возвышеніи цѣнъ на земледѣльческіе продукты, арендная плата за землю и продажная ея цѣнность должна возвыситься; но вопросъ въ томъ, многіе ли изъ нынѣшнихъ владѣльцевъ воспользуются этимъ возвышеніемъ? Не должно ли опасаться, что не только мелкопомѣстные дворяне, которымъ обѣщано особое пособіе, но много дворянъ и съ среднимъ состояніемъ не выдержатъ кризиса?

При опредѣленіи высшей нормы оброка въ 8 р. сер. для хлѣбородныхъ губерній, между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстностяхъ онъ возвышенъ до 9 и 10-ти руб., Редакціонныя Коммиссіи преимущественно основывались на томъ предположеніи, что тамъ, гдѣ большая часть крестьянъ находится на барщинѣ, денежныя ихъ средства, отъ неразвитія промысловъ, весьма скудны, и слѣдовательно возвышеніе оброка препятствовало бы столь желательному переходу ихъ съ издѣльнаго на денежное положеніе, и обращенію ихъ въ поземельныхъ собственниковъ, посредствомъ выкупа. Противъ этого Татариновъ возражалъ, что во первыхъ, по введеніи реформы, надобно ожидать повсемѣстнаго возвышенія заработной платы, особенно по сельскому хозяйству, которая и безъ того въ послѣднее время очень

и 2) гдѣ искусственное удобреніе составляетъ существенное условіе крестьянскаго хозяйства. Въ первой полосѣ, въ которой градація распространяется только на первую десятину, десятина эта можетъ быть обложена низшимъ размѣромъ опредѣленной для нея Коммиссіями повинности, а именно 3 р. 50 к., и за тѣмъ остальная часть душевой повинности могла быть раздѣлена поровну между всѣми десятинами надѣла; такимъ образомъ получается слѣдующая градація:

а) При надѣлѣ въ 3 дес.: 3 р. 50 к. — 2 р. 25 к. — 2 р. 25 к.

б) при надѣлѣ въ $3^1/_2$ дес.: 3 р. 50 к. — 1 р. 80 к. — 1 р. 80 к. — 90 к.

в) при надѣлѣ въ $4^1/_2$ дес.: 3 р. 50 к. — 1 р. $28^4/_7$ к. — 1 р. $28^4/_7$ к. — 1 р. $28^4/_7$ к. — $64^2/_7$ к.

Во 2-й полосѣ, гдѣ принята двухъ-десятинная градація, Коммиссіи полагали наложить на первую десятину 3 р. 75 к. сер., какъ цифру среднюю между двумя крайними предѣлами принятой Положеніемъ для 1-й десятины повинности, такъ какъ мѣстности этой полосы, по значенію 1-й десятины въ крестьянскомъ хозяйствѣ, представляютъ переходъ отъ той полосы черноземнаго пространства, въ которой крестьянскія поля не удобриваются, къ нечерноземному пространству, въ которомъ земля безъ удобренія мало производительна.

Что же касается до 2-й десятины, то очевидно, что по самому свойству черноземнаго пространства, въ которомъ различіе между цѣнностью 2-й и 3-й десятины крестьянскаго надѣла не такъ велико, какъ въ нечерноземномъ, повинность, падающая на 2-ю десятину, не должна въ такой степени разниться отъ повинности, падающей на послѣднія десятины. А потому Коммиссіи опредѣлили, изъ суммы 4 р. 25 к., остающейся за вычетомъ повинности 1-й десятины, отдѣлить на вторую десятину:

При 3 дес. надѣлѣ 54%, при $3^1/_2$ дес. надѣлѣ 48%, при $4^1/_2$ дес. надѣлѣ 36%.

увеличалась, и во вторыхъ, еслибъ и дѣйствительно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне и предпочли оставаться болѣе или менѣе продолжительное время при исправленіи натуральныхъ повинностей, то это имѣло бы и нѣкоторую хорошую сторону, ибо нельзя отвергать, чтобы внезапное повсемѣстное прекращеніе барщинныхъ работъ не причинило на первое время вреднаго для государства уменьшенія земледѣльческихъ продуктовъ. Во всякомъ случаѣ, требовать отъ владѣльца хлѣбородной земли уступки оной за меньшую противъ другихъ цѣну, только потому, что обязанный арендаторъ не имѣетъ достаточныхъ средствъ для выкупа всего своего земельнаго надѣла, хотя лежащія на немъ повинности гораздо справедливѣе, нежели тѣ, кои платитъ крестьянинъ нечерноземной полосы Россіи, — было бы, по мнѣнію Татаринова, противно всѣмъ юридическимъ и экономическимъ началамъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Татариновъ просилъ Редакціонныя Коммиссіи подвергнуть новому разсмотрѣнію самое основаніе, которое принято для опредѣленія крестьянскихъ надѣловъ и повинностей, и если не признается возможнымъ измѣнить основаніе это, хотя для черноземной полосы Россіи, то, по крайней мѣрѣ, увеличить назначенную нынѣ для этой полосы высшую норму оброка, или же уменьшить соотвѣтствующій этой нормѣ высшій размѣръ надѣла.

Вслѣдствіе того получится градація:

а) При 3 дес. надѣлѣ 3 р. 75 к. — 2 р. 30 к. — 1 р. 95 к.

б) При 3½ дес. надѣлѣ 3 р. 75 к. — 2 р. 4 к. — 1 р. 47 к. — 74 к.

в) При 4½ дес. надѣлѣ 3 р. 75 к. — 1 р. 53 к. — 1 р. 9 к. — 1 р. 9 к. — 54 к.

Пересматривая, во второмъ періодѣ своихъ занятій, эти предположенія и принявъ въ соображеніе словесныя объясненія членовъ губернскихъ комитетовъ (перваго приглашенія), а равно данныя, представленныя нѣкоторыми членами-экспертами, и убѣждаясь въ необходимости возвысить предположенную прежде цифру денежной повинности собственно для черноземныхъ мѣстностей, Редакціонныя Коммиссіи нашли возможнымъ установить для нихъ 9-ти рублевый душевой оброкъ (за наибольшій надѣлъ), оставивъ для нечерноземныхъ издѣльныхъ мѣстностей прежнюю цифру 8 ми рублеваго душеваго оброка. Дальнѣйшее повышеніе этихъ цифръ, по убѣжденію Редакціонныхъ Коммиссій, далеко превзошло бы и средства крестьянъ, и дѣйствительную стоимость земель, такъ что нельзя было бы ожидать исправной уплаты крестьянами повинностей. Всѣ имѣвшіяся подъ-рукою данныя удостовѣряли вполнѣ, что капитализація означенныхъ оброковъ по 6-ти процентому разсчету, представляетъ такую поземельную оцѣнку, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ оказаться ниже *нынѣ существующихъ среднихъ продажныхъ цѣнъ на земли.* Весьма вѣроятно даже, что, во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ, такая оцѣнка земли, выводимая изъ капитализаціи означенныхъ оброковъ, будетъ даже превышать *нынѣ существующія цѣны на земли* (197).

(197) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Алексѣй Дмитривичъ Желтухинъ, утверждая, что Коммиссіи въ настоящей главѣ обратили вниманіе только на одно изъ основныхъ началъ, указанныхъ Императоромъ къ непремѣнному соблюденію при рѣшеніи крестьянскаго вопроса, а именно: улучшеніе быта крестьянъ, упустили изъ виду два другія, а именно: огражденіе интересовъ помѣщиковъ и поддержаніе большихъ хозяйствъ, для предупрежденія упадка нашей земледѣльческой производительности, объяснялъ, во 1-хъ, что та же мысль проведена имъ въ общемъ мнѣніи на труды о надѣлѣ и повинностяхъ, и въ главѣ VIII-й Административнаго Отдѣла, во 2-хъ, что въ упоминаемомъ имъ мнѣніи онъ предложилъ и мѣры, которыя ему представлялись удобнѣйшими для исполненія всѣхъ трехъ началъ, указанныхъ Императоромъ въ интересахъ: крестьянъ, помѣщиковъ и государства, и въ 3-хъ, привести фактическія доказательства въ подтвержденіе своей мысли.

Желтухинъ объяснялъ, что на настоящую барщинскую повинность онъ смотритъ единственно какъ на средство: для помѣщиковъ — извлекать доходы изъ ихъ земель, въ видѣ хлѣба, и для государства — имѣть необходимый хлѣбъ для обезпеченія: а) продовольствія, какъ всего неземледѣльческаго населенія, такъ и тѣхъ земледѣльцевъ, которые производятъ его недостаточно для своего потребленія: б) винокуренія, и в) заграничной торговли. Поэтому онъ полагалъ, что мѣра уменьшенія, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, барщинской повинности, которое неминуемо повлечетъ за собой уменьшеніе помѣщичьихъ запашекъ,

Такъ напримѣръ: въ епифанскомъ и богородицкомъ уѣздахъ тульской губерніи, оцѣнка земли, посредствомъ капитализаціи предположеннаго оброка, составляетъ 54 р. 54 к., въ ливенскомъ и елец-

должна быть опредѣлена мѣрою того уменьшенія помѣщичьихъ доходовъ и хлѣбнаго производства, которое, безъ раззоренія помѣщиковъ и въ интересахъ государства, правительство допустить можетъ.

Для барщинской повинности уменьшеніе это опредѣлено въ одну треть, немедленно по обнародованіи Положенія, и Желтухинъ, съ своей стороны, считалъ, что болѣе такого уменьшенія сдѣлать нельзя, но едва ли можно сдѣлать и менѣе. Впрочемъ, барщинской повинности нельзя, по его мнѣнію, придавать большой важности: во 1-хъ, потому, что по обнародованіи новаго Положенія невозможно ожидать сколько нибудь сноснаго исполненія этой повинности, и во 2-хъ, потому, что обязательное исполненіе барщинской повинности ограничено только двухлѣтнимъ срокомъ. Отъ этого всякій благомыслящій помѣщикъ будетъ стараться какъ можно скорѣе перевести своихъ крестьянъ на оброкъ. Слѣдовательно, все, что Желтухинъ говорилъ о барщинской повинности, должно быть вполнѣ отнесено къ оброку, которымъ эта повинность будетъ замѣнена.

Изъ всѣхъ мѣстностей, на которыя Редакціонныя Коммиссіи дѣлятъ Россію въ настоящей главѣ, Желтухинъ избралъ мѣстность черноземную, въ которой удобреніе употребляется, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ видѣ рѣдкаго исключенія.

Въ такой мѣстности, въ многоземельныхъ имѣніяхъ, крестьяне обыкновенно обработывали на помѣщика по двѣ сороковыя десятины въ полѣ, и такимъ же количествомъ надѣлялись сами. Это составляетъ одной полевой пахатной земли по $10^2/_3$ указ. десятинъ на тягло. Но, чтобы не упрекнули Желтухина въ неумѣренности, онъ беретъ всѣхъ угодій только по 9-ти указныхъ десятинъ на тягло, или, полагая по $2^1/_2$ души на тягло, по 3,6 десятины на душу. Такое количество земли обработать въ 3 дня одному тяглу очень возможно, и за тѣмъ еще останется довольно барщинскихъ рабочихъ дней для исполненія всѣхъ необходимыхъ по хозяйству работъ. При уменьшеніи барщинской повинности на треть, помѣщичья запашка убавится тоже на треть, то есть: въ приведенномъ размѣрѣ съ девяти на шесть десятинъ на тягло, или съ 3,6 на 2,4 дес. на душу.

Затѣмъ Желтухинъ пытался опредѣлить: въ какой мѣрѣ уменьшится помѣщичья запашка при переводѣ крестьянъ на оброкъ, установленный Редакціонными Коммиссіями — съ души 9 р. сер., а съ тягла 22 р. 50 к.?

Съ этою цѣлію, прежде всего, онъ опредѣляетъ цѣнность одного рабочаго дня, а по немъ уже оцѣниваетъ всю барщину и обработку одной десятины.

Въ октябрѣ 1856 г., въ пензенскомъ имѣніи Желтухина сами крестьяне, въ лицѣ своихъ старшинъ и головы съ одной стороны, и его бурмистра — тоже крестьянина, съ другой стороны, такъ оцѣнили рабочіе дни (помѣсячно) въ сложности:

По оцѣнкѣ:	Муж. лѣт.:	Муж. зим.:	Женск. лѣт.:	Женск зим.:
Старшинъ . .	26,7	17	8,3	6,4
Бурмистра . .	25,3	20,8	8,2	7
Въ сложности	26	18,9	8,25	6,7
	22,5		7,5	
	30.			

Оцѣняя по этой цѣнѣ одинъ тягловый рабочій день въ 30 к., вся трехдневная въ недѣлю, а въ годъ 150-ти-дневная (въ собственномъ имѣніи Желтухина

комъ уѣздахъ орловской губерніи — 50 рублей, въ борисоглѣбскомъ уѣздѣ тамбовской губерніи — 42 р. 85 к.([196]), въ саратов-

годовая трехдневная барщина никогда не превышала 136 дней и подъ конецъ установлена въ 130 дней, а по уравненіи барщины съ оброкомъ, согласно съ цѣнностію земли, въ 78 дней. Но Желтухинъ придерживался стодневнаго, при 2 дес. въ недѣлю, разсчета, принятаго Редакціонными Коммиссіями, и потому при трехъ дняхъ въ недѣлю полагалъ годовую барщину въ 150 дней; отъ чего впрочемъ разница въ послѣдующемъ разсчетѣ произойдетъ только отъ 13 до 8%), барщина стоитъ 45 р. съ тягла, или 18 р. съ души. Убавленная же до ста дней съ тягла въ годъ, барщина будетъ стоить 30 р. съ тягла, или 12 р. съ души

По раздѣленіи 45 и 30 р. на число десятинъ 9 и 6, которыя Желтухинъ положилъ за maximum обработки на тягло, выйдетъ, что обработка одной десятины будетъ стоить пять рублей.

При оброкѣ же, положенномъ Редакціонными Коммиссіями въ 9 р. съ души, или 22 р. 50 к. съ тягла, помѣщикъ въ состояніи будетъ обработать только $4^1/_2$ десятины на тягло, или по 1,8 на душу, т. е. вдвое менѣе противъ прежняго.

Но по тѣмъ даннымъ, которыя всѣмъ извѣстны и которыя Желтухинъ выражалъ также цифрами, оказывается, что помѣщикъ долженъ будетъ уменьшить свою запашку болѣе, чѣмъ вдвое.

Данныя его заключаются въ слѣдующемъ:

Въ 1856 г. крестьяне свободно цѣнили свои рабочіе дни; оцѣнка имъ утверждена, и по ней ежегодно дѣлается смѣта расходовъ на наемъ рабочихъ для его хозяйства, и оброчнымъ крестьянамъ, чрезъ старшинъ, предлагается прежде постороннихъ принять работы по вольной оцѣнкѣ, для которой сдѣланная въ 1856 г. оцѣнка служитъ только точкою отправленія. Каждый годъ цѣны возвышались постоянно, и въ 1859 г. поднялись на 80%. По этому, вмѣсто 5 р., какъ прежде, обработка одной десятины уже стоитъ 9 р.; а раздѣляя оброкъ, положенный Редакціонными Коммиссіями, на 9 р., увидимъ, что помѣщикъ въ состояніи будетъ обработать: на тягло 2,5, а на душу 1 десятину, вмѣсто прежнихъ 9 и 3,6; другими словами: уменьшеніе господскихъ запашекъ, вслѣдствіе постановленій настоящей главы, при настоящихъ цѣнахъ на работы, должно произойти болѣе чѣмъ въ три съ половиной раза — въ 3,6 противъ настоящаго размѣра запашекъ; а такъ какъ всего помѣщичьяго хлѣба въ Россіи производится до 66 милліоновъ четвертей, а ежегодный излишекъ хлѣба, при среднемъ урожаѣ, опредѣляютъ отъ 12 до 30 милліоновъ четвертей, то, вслѣдствіе уменьшенія помѣщичьихъ запашекъ въ 3,6, количество хлѣба вообще можетъ уменьшиться слишкомъ на сорокъ милліоновъ четвертей въ годъ, и, вмѣсто излишка, произойдетъ недостатокъ отъ 28 до 10 милліоновъ четвертей хлѣба при среднемъ урожаѣ.

Желтухинъ допускаетъ, что опасенія его неосновательны, но въ виду только ихъ онъ позволилъ себѣ сказать, что основанія, принятыя въ настоящей главѣ, грозятъ разорить помѣщиковъ и оголодить государство. Тогда конечно и улучшеніе быта крестьянъ, уже и теперь, вслѣдствіе удешевленія денегъ и возвышенія цѣнъ на работы, отчасти происшедшее, могло бы не осуществиться....

([196]) Скарятинъ, Изъѣдиновъ и кн. Мещерскій, усматривая изъ этой оцѣнки, что въ 6 уѣздахъ ихъ губерніи, отнесенныхъ къ первой черноземной мѣстности, предполагается назначить за десятину 54 р. 54 к., въ 8-ми, отнесенныхъ ко второй — 50 р., а въ дмитріевскомъ — 42 р. 86 к., объявляли, что такая цѣна по курской губерніи не соотвѣтствуетъ суще-

скомъ уѣздѣ — 33 р. 33 к., въ самарскомъ и уфимскомъ уѣздахъ — 27 р. 27 к., въ оренбургскомъ — 17 р. 64 к. и въ самой степной части новоузенскаго уѣзда самарской губерніи — 14 р. 28 к.; въ большей части уѣздовъ могилевской и витебской губерніи — 26 р. 66 к. Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣлены меньшимъ количествомъ земли противъ высшаго размѣра, оцѣнка выходитъ еще дороже, а именно напр. въ могилевской и витебской губерніи, при 2-хъ дес. надѣлѣ, не $26^2/_3$ р., а 44 р., въ саратовскомъ уѣздѣ не $33^1/_3$, а $42^1/_4$ р.

C. *Въ земледѣльческой мѣстности нечерноземнаго пространства.*

Здѣсь также существующій фактъ недостаточенъ для опредѣленія денежной повинности; а потому Редакціонныя Коммиссіи полагали распространить на эту мѣстность размѣръ душевой повинности, принятый для черноземнаго пространства Россіи, съ тѣмъ однако же различіемъ, что градація должна быть опредѣлена по правиламъ, принятымъ для нечерноземныхъ мѣстностей.

Къ этому Коммиссіи, въ второмъ періодѣ своихъ занятій, прибавили, что возвышеніе цифры душеваго оброка въ нечерноземныхъ издѣльныхъ мѣстностяхъ — совершенно невозможно, какъ по извѣстной непроизводительности тамошнихъ земель, такъ и по крайней бѣдности крестьянъ, что доказывается, между прочимъ, большимъ количествомъ, недоимокъ, постоянно накопляющихся на крестьянахъ губерній: смоленской, могилевской, витебской, и псковской. При новомъ, еще тщательнѣйшемъ соображеніи всѣхъ этихъ обстоятельствъ, Коммиссіи убѣдились въ необходимости нѣсколько измѣнить первоначально принятое распредѣленіе повинности по десятинамъ надѣла, и примѣнить къ оному правила, подобныя тѣмъ, которыя были приняты при исчисленіи градаціи въ полосахъ черноземной полосы, гдѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ развито искусственное удобреніе. Съ этою цѣлію, на первую десятину надѣла отдѣляется 3 р. 75 к., изъ остальныхъ же за тѣмъ 4 р. 25 к. предполагается отнести на вторую десятину:

При высшемъ надѣлѣ въ $3^1/_2$ дес. 48%, 4 дес. 44%, $4^1/_2$ дес. 40%, 5 дес. 36%, 6 дес. 28%, 8 дес. 20%.

D. *Въ степномъ пространствѣ.*

Такъ какъ это пространство раздѣляется на двѣ полосы: 1) *нечерноземную* и преимущественно оброчную (астраханскую губернію), и 2) *черноземную*, (части губерній: самарской, оренбургской, саратовской и пермской), то Редакціонныя Коммиссіи полагали къ первой примѣнить правила, принятыя для нечерноземнаго пространства, а ко второй правила, принятыя для черноземнаго про-

ствующей продажной цѣнѣ, въ рѣдкихъ исключительныхъ мѣстностяхъ губерніи или отъ качества грунта, или отъ черезполосности дачи; однимъ словомъ: отъ причинъ совершенно мѣстныхъ, продажная цѣна десятины ниже 40 рублей не бываетъ при гуртовой покупѣ, гдѣ, вмѣстѣ съ удобною, принимается и неудобная подобная по одной цѣнѣ; цѣна же распашной земли, по увѣренію Изъѣдинова, Скарятина, и кн. Мещерскаго, доходитъ до 60, а иногда даже до 70 рублей за десятину.

страиства. Разграниченіе этихъ мѣстностей будетъ сдѣлано ниже. Что же касается до градацій, то такъ какъ наибольшіе надѣлы въ степныхъ мѣстностяхъ приняты въ $6^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$, и $12^1/_2$ десятинъ, въ нихъ градація же можетъ распространяться только на одну десятину, то, при 8 р. сер. душеваго оброка, получится слѣдующая градація:

а) при $6^1/_2$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальныя по $81^9/_{11}$ к.

б) при $8^1/_2$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальныя по 60 к.

в) при $10^1/_2$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальныя по $47^7/_{19}$ к.

г) при $12^1/_2$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальныя по $39^3/_{23}$ коп. Находя, что во всякой мѣстности, могутъ найтись, съ одной стороны — такія имѣнія, въ которыхъ земля особенно худаго качества въ сравненіи съ сосѣдними, или крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, или крестьяне лишились постояннаго и притомъ достаточнаго лѣснаго пользованія, а съ другой стороны — и такія имѣнія, въ которыхъ крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами (какъ напр., по указанію членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, по Окѣ въ московской и рязанской губерніяхъ), или по мѣстному положенію пользуются значительными промысловыми выгодами, Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ допустить для такихъ исключительныхъ имѣній: во первыхъ — пониженіе повинности мѣстными учрежденіями, по ходатайству крестьянъ, до 1 р. съ души, во вторыхъ — повышеніе ея, по ходатайству помѣщика, на основаніяхъ, изложенныхъ въ главѣ IX-й, въ ст. 11-й.

Во второмъ періодѣ своихъ занятій Редакціонныя Коммиссіи нашли необходимымъ возвысить въ степной полосѣ душевой оброкъ съ 8 р. на 9, соразмѣрно возвышенію оброковъ, допущенному для черноземныхъ мѣстностей, не измѣняя при этомъ принятаго, въ ст. 9-й превоначальныхъ заключеній, способа распредѣленія этой повинности по десятинамъ надѣла, а именно: 3 р. 50 к. относятся на первую десятину, а остальной оброкъ распредѣляется поровну между остальными десятинами надѣла.

II. *По какимъ правиламъ опредѣляется нормальный размѣръ и градація натуральной повинности?*

Размѣръ натуральной повинности можетъ опредѣляться двумя способами, или лучше сказать, двумя единицами, а именно: *рабочими днями и количествомъ обработываемой земли*. Первый способъ есть общепринятый всѣми комитетами, второй указывается только нѣсколькими Положеніями и опредѣляется въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ замѣнъ перваго.

Повинность *поденная* опредѣляется числомъ обязательныхъ рабочихъ дней и дневными уроками для разнаго рода работъ. Размѣръ *участковой* повинности опредѣляется извѣстнымъ количествомъ пахатной земли и луговъ, которое каждый крестьянинъ обязанъ обработать на помѣщика; при этомъ, виды обязательныхъ работъ устанавливаются разъ навсегда, а количество земли, отведенное на каждую рабочую единицу, соразмѣряется съ урочнымъ Положеніемъ; иными словами: каждое тягло или каждый работникъ обязывается въ теченіе года выполнить такое коли-

чество работъ, которое бы соотвѣтствовало извѣстному, заранѣе опредѣленному числу дней. Итакъ, повидимому, обѣ эти формы издѣльной повинности исчисляются на одномъ, общемъ основанiи; и вся разница между ними, повидимому, заключается только въ томъ, что, при участковой работѣ, обязательное число дней, такъ сказать, переводится на поземельную мѣру. На практикѣ обнаруживается иное. При поденной работѣ, каждый крестьянинъ, отбывъ, по заведенной очереди, заранѣе назначенные дни, совершенно свободно располагаетъ остальнымъ своимъ временемъ, а помѣщикъ ничѣмъ не стѣсняется въ нарядѣ или въ назначенiи выставляемыхъ ему работниковъ на ту или другую работу. При участковой же повинности, крестьяне приступаютъ къ жнитву, по востребованiю помѣщика; и сколько бы времени эта работа ни продолжалась, крестьяне не могутъ, до окончанiя уборки всего господскаго поля, приступить къ жнитву на собственныхъ поляхъ; поэтому очевидно, что всѣ работы, отбываемыя на помѣщика, должны оканчиваться ранѣе и своевременнѣе тѣхъ же работъ, производимыхъ крестьянами на себя; ибо, по справедливому замѣчанiю витебскаго км., ненастные, неблагопрiятные для работы дни никогда не падаютъ на долю помѣщика. Въ этомъ заключается главная невыгода участковой повинности для крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, существенная ея несправедливость. Съ другой стороны, такъ какъ Положенiемъ объ участковой повинности, виды и размѣры всѣхъ работъ, на которые могутъ быть наряжаемы крестьяне, опредѣляются заранѣе и разъ навсегда, то помѣщикъ лишается всякой возможности измѣнять по своему усмотрѣнiю порядокъ, заведенный въ производствѣ работъ, и усиливать одну на счетъ другой; а чрезъ это, косвеннымъ образомъ, затрудняется введенiе улучшенiй въ сельскомъ хозяйствѣ, напримѣръ: переходъ отъ одной системы полеводства къ другой. Не смотря на то, участковая издѣльная повинность, въ сравненiи съ поденною, представляетъ для помѣщика немаловажныя выгоды: работы на его поляхъ производятся спѣшно и дружно, даже безъ особенно бдительнаго съ его стороны надзора, и при томъ всѣ рабочiя силы крестьянъ, по первому его востребованiю, сосредоточиваются на указанной имъ работѣ и не сходятъ съ нея до совершеннаго ея окончанiя. Въ сущности, участковая повинность есть ни что иное, какъ *постоянная сгонная работа*. Всѣ эти выгоды такъ несомнѣнны и важны, что витебскiй км., настаивая на необходимости оставить за помѣщикомъ право замѣнять поденную работу участковою, въ то же время признаетъ справедливымъ, при таковомъ замѣнѣ, уменьшить сумму обязательной повинности крестьянъ на $^1/_8$. Но и такая сбавка, по всей вѣроятности, не вознаградила бы крестьянъ за потерю лучшихъ рабочихъ дней и самаго дорогаго для нихъ самихъ времени.

По всѣмъ этимъ соображенiямъ, Редакцiонныя Коммиссiи полагали, сообразно съ мнѣнiемъ почти всѣхъ комитетовъ, принять, за обязательную норму для опредѣленiя натуральной повинности, *исключительно число рабочихъ дней;* и замѣнъ этой нормы участковою допустить только по взаимному соглашенiю помѣщиковъ съ крестьянами.

Число рабочихъ дней, соотвѣтствующихъ наибольшимъ размѣрамъ надѣловъ въ различныхъ уѣздахъ, должно быть одинаково по всей Россіи, такъ какъ общимъ исходнымъ пунктомъ натуральной повинности служитъ одинаково, для всей Россіи, закономъ опредѣленная 3-хъ дневная барщина. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ существующій фактъ долженъ быть облегченъ, и при томъ въ несравненно большой степени, чѣмъ денежная повинность, такъ какъ обязательный трудъ, при всей своей непроизводительности, особенно тягостенъ для крестьянъ и представляетъ остатокъ крѣпостнаго права. Степень облегченія обязательнаго труда достаточно опредѣляется постановленіями главы XIII-й, которыми Коммиссіи ограничили обязательный трудъ, согласно съ мнѣніемъ большей части губернскихъ комитетовъ, *2-хъ дневною барщиною*. За тѣмъ Коммиссіямъ предстояло опредѣлить только общее число дней въ году, перевести оное на душевой надѣлъ и установить правила градаціи ([199]). От-

([199]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, объяснялъ по поводу этого предположенія, что съ уменьшеніемъ на 1/3 рабочихъ дней при высшемъ надѣлѣ, а еще болѣе съ уменьшеніемъ изъ двухъ дней по градаціи, помѣщики должны будутъ по необходимости немедленно уменьшить свое хлѣбопашество, соразмѣрно уменьшенію рабочей силы; къ тому жъ, лучшіе работники могутъ выдти на оброкъ, останутся слабосильные; что все вмѣстѣ можетъ очень сильно отозваться въ потребностяхъ продовольствія въ государствѣ и будетъ несообразно 12-му пункту высочайше утвержденнаго журнала 4-го декабря 1858 года. Удержать же хлѣбопашество въ настоящей мѣрѣ помѣщики, безъ капиталовъ и особаго вѣрнаго обезпеченія въ вольномъ трудѣ, не будутъ въ состояніи.

Шишковъ полагалъ, что уменьшеніе натуральной повинности при высшей нормѣ надѣла на 1/3, а по градаціи и еще болѣе, какъ облегченіе для крестьянъ, уже слишкомъ велико, при отстраненіи всякаго произвола помѣщика, ибо нашъ крестьянинъ не тяготится работою, но произволъ и неопредѣлительность ему тяжелы; сверхъ того, градація по душевому надѣлу натуральной повинности, по нынѣшнимъ различнымъ надѣламъ крестьянъ землею, дробимостію своею возродитъ необходимо недоумѣніе, какъ многихъ изъ помѣщиковъ, а болѣе того крестьянъ, и потому жалобы съ обѣихъ сторонъ затруднятъ мѣстное управленіе, тѣмъ болѣе, что надѣлы въ точности не могутъ быть немедленно опредѣлены межеваніемъ.

Поэтому Шишковъ полагалъ, если уже необходимо будетъ утвердить два дня работы тягла въ недѣлю, то предоставить ихъ помѣщикамъ вездѣ при нынѣшнихъ надѣлахъ, безъ всякой градаціи или уменьшенія, на краткое время предполагаемаго обязательнаго труда. А для сколько возможнаго поддержанія интересовъ помѣщиковъ, совершенно связанныхъ съ хлѣбными интересами государства, дозволить хотя четвертую часть дней зимнихъ переносить на лѣтніе, въ недѣлю не болѣе одного дня, а именно: съ декабря, января и февраля — на іюнь, іюль и августъ. Это много пособило бы земледѣлію, а 12 дней крестьянамъ не сдѣлало бы почти никакой разницы, ибо въ имѣніяхъ, гдѣ аккуратно наблюдается нынѣ трехдневная барщина, они не токмо легко обработываютъ свой надѣлъ, но еще многіе изъ нихъ и часть наемной земли. Тутъ же имѣли бы они зимою болѣе свободнаго времени для извозовъ, которыми наши земледѣльцы болѣе занимаются, не имѣя другихъ промысловъ.

Такимъ способомъ, продолжаетъ Шишковъ, повинность будетъ совершенно опредѣлительна и крестьяне заранѣе будутъ знать, что тягло обязано отбывать въ декабрѣ, январѣ и февралѣ по одному дню; въ мартѣ,

носительно опредѣленія общаго числа дней въ году, соотвѣтствующаго 2-хъ дневной барщинѣ, Коммиссіи полагали возможнымъ признать 100 за нормальное число дней въ году, соотвѣтствующихъ 2-хъ дневной барщинѣ. Стодневная норма барщины относится только къ мужскимъ днямъ; что же касается до женскихъ, то число ихъ найдено возможнымъ уменьшить до 75, такъ какъ, во первыхъ, зимняя женская барщина, даже и въ настоящее время, при существованіи крѣпостныхъ отношеній, едва ли гдѣ-либо выбирается съ полною и безусловною строгостію.

Примѣняя этотъ нормальный размѣръ натуральной повинности къ душевому надѣлу, Коммиссіи опредѣлили размѣръ натуральной повинности, соотвѣтствующій высшему душевому надѣлу въ 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ въ году. Такое перечисленіе барщинной повинности съ тяглъ на души основано на томъ соображеніи, что среднее отношеніе душъ къ тягламъ можетъ вообще быть принимаемо, какъ $2^1/_2 : 1$. Конечно, есть мѣстности, въ которыхъ отношеніе душъ къ тягламъ сильнѣе, а другія, въ которыхъ оно слабѣе; но, во всякомъ случаѣ, принимая вышеуказанный душевой размѣръ натуральной повинности, Коммиссіи полагали, что они, повсемѣстно въ одинаковыхъ почти размѣрахъ, измѣняли отношеніе нынѣшней барщины къ прежней, ибо, безъ всякаго сомнѣнія, гдѣ слабѣе былъ составъ тягла, тамъ слабѣе взыскивалась и барщина, и болѣе было недопмочныхъ дней, изъ числа допускаемой закономъ 3-хъ дневной барщины, и на оборотъ.

Наконецъ, самое распредѣленіе числа рабочихъ дней по десятинамъ надѣла не представляетъ особыхъ затрудненій, такъ какъ съ одной стороны, по принятымъ уже правиламъ, извѣстно общее число рабочихъ дней, соотвѣтствующихъ наибольшему надѣлу, а съ другой, градація денежной повинности въ каждой мѣстности будетъ также величина опредѣленная. Оставалось перевести эту градацію оброка, сообразно съ принятыми правилами, на градацію натуральной повинности слѣдующимъ образомъ: принятый для каждаго уѣзда размѣръ душеваго оброка, соотвѣтствующій высшему надѣлу, раздѣляется на 40 (т. е. число рабочихъ дней, соотвѣтствующее высшему надѣлу); и такимъ образомъ получается эмпири-

апрѣлѣ, маѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ — по два дня; а въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ — по три дня въ недѣлю. Онъ находилъ, что такое облегченіе для нихъ слишкомъ достаточно. При этомъ необходимо яснѣе опредѣлить отношеніе числа душъ къ тягламъ, дабы тѣмъ ограничить произволъ міра въ наложеніи тяглъ и съ тѣмъ вмѣстѣ отстранить излишнія требованія помѣщика; ибо въ заключеніи главы XIII-й, въ ст. 8-ой, дозволено требовать въ одинъ и тотъ же день не болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ и не менѣе половины оныхъ, а въ ст. 10-ой опредѣленъ ихъ возрастъ. Но у всѣхъ ли взрослыхъ есть исправныя орудія и лошади? Это принадлежность тягла.

Опредѣленіе числа тяголъ по числу ревизскихъ душъ еще необходимо по заключенію главы XI-й, ст. I-й, гдѣ сказано: „повинность, отбываемая крестьянами, за отводимую имъ землю, устанавливается безсрочно „и въ размѣрѣ неизмѣнномъ". Среднее отношеніе душъ къ тягламъ можетъ быть принято какъ $2^1/_2 : 1$, т. е. на 100 душъ 40 тяглъ.

ческая оцѣнка рабочаго дня, по которой всѣ члены денежной градаціи переводятся на рабочіе дни. Напримѣръ:

$^{800}/_{40}$ = 20 к., что и составляетъ эмпирическую оцѣнку рабочаго дня; въ каждомъ членѣ градаціи будетъ заключаться столько рабочихъ дней, сколько разъ 20 к. содержится въ данной цифрѣ; а именно при денежной градаціи въ 3 р. 50 к., 2 р. 25 к., 2 р. 25 к., градація натуральной повинности, падающей на каждую изъ этихъ трехъ десятинъ, представится какъ: $17^1/_2$ — $11^1/_4$ — $11^1/_4$.

Редакціонныя Коммиссіи, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣленія общей оцѣнки рабочаго дня недостаточно для примѣненія ко всѣмъ могущимъ встрѣтиться случаямъ, вывели цѣны зимняго и лѣтняго, мужскаго и женскаго дня на слѣдующихъ основаніяхъ. Взаимное отношеніе цѣнности мужскаго и женскаго дня, принимаемое комитетами, составляетъ 2 : 1. Но такъ какъ душевому высшему надѣлу соотвѣтствуетъ 40 мужскихъ дней и 30 женскихъ, то слѣдовательно цифру душеваго оброка, напр. 8 р., должно раздѣлить между мужскими и женскими днями на двѣ части, которыя бы относились между собою какъ 8 : 3, т. е. сумма мужскихъ дней въ году будетъ стоить 5 р. $81^9/_{11}$ к., а женскихъ 2 р. $18^2/_{11}$ к. Раздѣляя первую цифру на 40, а вторую на 30, получается оцѣнка мужскаго дня около $14^1/_2$ к., и женскаго въ $7^1/_4$ к. Цифры эти представляютъ среднюю оцѣнку мужскаго и женскаго дня, безъ различія лѣтнихъ и зимнихъ. Между этими послѣдними принято, согласно съ оцѣнкою комитетовъ, отношеніе, какъ 2 : 1.

Такимъ образомъ, можно вывести наконецъ эмпирическую оцѣнку и лѣтняго и зимняго женскаго дня, раздѣляя удвоенную оцѣнку каждаго изъ нихъ на двѣ части, которыя бы относились какъ 2 къ 1. Получаемая этимъ путемъ оцѣнка мужскаго лѣтняго дня будетъ въ 19 к., а зимняго 9,5 к.; женскаго лѣтняго въ 9,2 коп., а зимняго въ 4,6 к.; или съ исправленіемъ этихъ цифръ для упрощенія ихъ:

Мужскихъ лѣтнихъ 20 к., — зимнихъ 10 к., женскихъ лѣтнихъ 8 к. — зимнихъ 4 к.

При такой исправленной оцѣнкѣ, цѣнность мужскихъ дней нѣсколько возвышена, такъ какъ они, по желанію помѣщика, могутъ быть требуемы не только пѣшіе, но и конные.

Во второмъ періодѣ своихъ занятій, Редакціонныя Коммиссіи сочли необходимымъ опредѣлить число рабочихъ дней, соотвѣтствующихъ различнымъ земельнымъ надѣламъ по различнымъ мѣстностямъ, въ особой таблицѣ, прилагаемой къ настоящей главѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, установить, въ большей точности, правила для разсчета оцѣнки рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, зимнихъ и лѣтнихъ, въ чѣмъ встрѣчается необходимость для нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, а именно при регулированіи смѣшанной повинности въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ она существовала. Для такого регулированія, Редакціонныя Коммиссіи считали необходимымъ поставовить правиломъ, чтобы сумма денежной и натуральной повинности (по такой оцѣнкѣ рабочихъ дней) не превосходила общей цифры денежнаго оброка, опредѣляемаго Положеніемъ, а также чтобы облегченіе такой смѣшанной по-

винности противъ существующей падало преимущественно на натуральную.

Для упрощенія разсчета, мужской лѣтній день оцѣненъ вдвое противъ мужскаго зимняго, лѣтній женскій приравненъ къ этому послѣднему, а зимній женскій положенъ еще въ 2 раза дешевле. Такимъ образомъ, если цифра высшаго душеваго оброка составляетъ 9 р. сер., натуральная повинность съ душеваго участка, въ силу ст. 20-й настоящей главы и ст. 6-й главы XIII-й, составляетъ:

24 дня мужскихъ лѣтнихъ, 16 дней мужскихъ зимнихъ, 18 дней женскихъ лѣтнихъ, 12 дней женскихъ зимнихъ, то цѣнность дней получится слѣдующая([200]): мужскаго лѣтняго $20^1/_5$ к., мужскаго зимняго $10^1/_{10}$ к., женскаго лѣтняго $10^1/_{10}$ к., женскаго зимняго $5^1/_{20}$ ([201]).

([200]) Для этого вывода принята слѣдующая формула: если означить цѣнность мужскаго лѣтняго дня буквою x, зимняго y, женскаго лѣтняго также y, зимняго z, то $24x+16y+18y+12z = 900$ к.; $x=2y$, а $z={}^1/_2y$; слѣдовательно $48y+16y+18y+6y = 900$ к.; а y (т. е. зимній мужской и лѣтній женскій день) $= {}^{900}/_{88}$ к. = круглымъ числомъ 10 копѣйкамъ.

([201]) За надѣлъ крестьянамъ земли въ пользованіе, говоритъ членъ Редакціонныхъ Коммиссій Николай Петровичъ Шишковъ, они должны нести извѣстныя повинности помѣщику. Онѣ должны совершенно сообразоваться не только съ количествомъ надѣла земли, но и со средствами его, то есть: качествомъ земли, мѣстностію и способами земледѣлія въ издѣльныхъ мѣстностяхъ, какъ и промыслами въ имѣніяхъ оброчныхъ, гдѣ доходъ владѣльца и самаго крестьянина зависитъ не столько отъ земли, сколько отъ мѣстныхъ обстоятельствъ и способовъ.

Редакціонныя Коммиссіи, для уравненія повинностей, предположили раздѣленіе всего государства на разныя мѣстности, по коимъ и предположили разные высшіе и низшіе надѣлы съ постепенною градаціею. Не имѣя точныхъ свѣдѣній о способахъ всѣхъ мѣстностей, Шишковъ не рѣшался высказать своего мнѣнія объ этомъ предметѣ, ограничиваясь только извѣстною ему мѣстностію — частію черноземной полосы.

Для нормы онъ взялъ 1-ю мѣстность — черноземную, и натуральную повинность работою.

Редакціонныя Коммиссіи, говоритъ онъ, предположили уменьшить натуральную повинность на $^1/_3$, то есть: вмѣсто трехъ дней въ недѣлю принимаютъ два дня. При высшемъ надѣлѣ по 40 дней съ душеваго надѣла, что при 2,5 душахъ на тягло, составитъ 100 дней.

Оброкъ же, на который вскорѣ должны перейти всѣ издѣльныя имѣнія, они приняли въ черноземныхъ мѣстностяхъ 9, а въ нечерноземныхъ 8 р.

Шишковъ находилъ, что предположенная Редакціонными Коммиссіями натуральная повинность, уменьшая на $^1/_3$ рабочую силу, которая до сего времени и доставляла доходъ помѣщику, уменьшитъ въ той же мѣрѣ и его хлѣбопашество, что уже можетъ сильно отозваться въ хлѣбной промышленности, тѣмъ болѣе, что по градаціи натуральная повинность еще уменьшается въ большей части имѣній.

Но какъ при измѣненіи отношеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, бытъ ихъ долженъ быть улучшенъ и въ періодъ срочно-обязанный, повинности нѣсколько облегчены; то Шишковъ полагалъ болѣе сообразнымъ со всѣми обстоятельствами, если не состоится предлагаемое имъ уменьшеніе надѣла, назначить предполагаемую Редакціонными Коммиссіями норму натуральной повинности по 40 дней съ душе-

III. *Въ какихъ видахъ и размѣрахъ можно допустить смѣшанную повинность?*

Изъ разсмотрѣнія проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ видно, что комитеты, подъ именемъ смѣшанной повинности, разумѣли два весьма различные между собою вида повинности, а именно:

1. Когда часть крестьянскихъ дворовъ или тяголъ имѣнія состоятъ на обязательномъ трудѣ, а другая на оброкѣ.

ваго надѣла не съ высшаго, а съ самаго средняго по 1-й и 2-й мѣстности черноземной полосы, то есть съ 2,5 десятинъ, какъ, можно сказать, болѣе общей въ имѣніяхъ хлѣбопашенныхъ тѣхъ мѣстностей, что, по мнѣнію Шишкова, было бы болѣе справедливымъ. Въ нѣкоторой, и только малой, части имѣній, въ которыхъ надѣлъ будетъ нѣсколько болѣе 2,5 десятинъ земли на душу, можетъ увеличиться соразмѣрно тому и повинность. Если по градаціи повинности уменьшаются, то нѣтъ причины, по которой онѣ, при увеличеніи надѣла, не могли бы и прибавляться, но не выше извѣстнаго количества.

Неоспоримо, что повинности должны вполнѣ сообразоваться съ количествомъ земли въ надѣлѣ, а надѣлъ принимается нынѣ существующій; повинности должны быть немедленно объявлены при введеніи новаго Положенія. Шишковъ спрашиваетъ: чѣмъ будутъ руководствоваться при назначеніи повинностей и чѣмъ рѣшаться будутъ недоумѣнія и споры крестьянъ въ количествѣ принимаемой ими земли? Обмѣривать въ каждомъ имѣніи землю крестьянскую въ разныхъ полосахъ и мѣстахъ, невозможно, какъ по неимѣнію межевыхъ средствъ, такъ и опредѣленнаго времени. Не могутъ ли возникнуть тутъ отъ недоумѣнія и другихъ причинъ волненія, непослушанія и споры? Опредѣленіе по посѣвамъ также не совсѣмъ удобно, ибо нынѣ уже многіе стали измѣнять количество сѣмянъ; къ тому же въ число надѣловъ поступятъ усадьбы и выгоны, которые также не измѣрены и коихъ крестьяне нынѣ не считаютъ. Придется, гдѣ нѣтъ подробныхъ плановъ, опредѣлять надѣлы приблизительно, пока они не будутъ впослѣдствіи окончательно разграничены. При чемъ Шишковъ спрашивалъ не лучшимъ ли средствомъ будетъ на первый разъ, для облегченія повинности натуральной, положить для всѣхъ имѣній, состоящихъ на издѣліи, лѣтнихъ по 2,5, зимнихъ по 2 дня въ недѣлю съ тягла, принимая оное въ 2,5 души, что составитъ въ годъ, или 50 недѣль, 112 дней, и предоставить крестьянамъ облегченіе противу трехдневной работы 28 дней въ году, съ тѣмъ однако же, чтобы къ истеченію шести лѣтъ или ранѣе, при переходѣ на оброкъ, приведено бы было въ точную извѣстность настоящее количество земли, поступающей въ надѣлъ, по которому уже назначится и денежная повинность, что будетъ совершенно согласно съ заключеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій X-й главы, ст. 8-й, гдѣ сказано: „повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣляются независимо „одна отъ другой.“ Если эта мысль не будетъ принята, то для большей ясности необходима подробная вѣдомость или роспись повинности натуральной, съ означеніемъ количества дней работъ мужскихъ, женскихъ, лѣтнихъ и зимнихъ по всякой мѣстности, отъ самаго высшаго до самаго низшаго надѣла, также и денежной, дабы при введеніи новаго Положенія не было недоумѣнія и произвольныхъ разсчетовъ тѣхъ лицъ, отъ которыхъ это будетъ зависѣть.

Для меньшей дробимости Шишковъ предлагалъ принимать количество, недостающее до 0,25, за 0,25, и превышающее и недоходящее до 0,5, за 0,5 десятины.

2. Когда одно и то же тягло отправляетъ свою повинность отчасти работами, отчасти денежнымъ оброкомъ.

Первый видъ смѣшанной повинности выше допущенъ Коммиссіями, какъ переходъ отъ барщины къ оброку, и при томъ неизбѣжный, вслѣдствіе признаннаго Коммиссіями за крестьянами права выходить на оброкъ отдѣльными тяглами и дворами. Этотъ видъ смѣшанной повинности не требуетъ никакой особой регламентаціи, потому что къ крестьянамъ, состоящимъ еще на барщинѣ, удобно примѣняются всѣ правила о размѣрахъ натуральной повинности, а къ оброчнымъ правила о размѣрахъ и градаціи денежной повинности.

Что же касается до втораго вида смѣшанной повинности, то Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ, можетъ ли быть допущенъ такой видъ повинности. Единственное и впрочемъ весьма основательное возраженіе противъ допущенія его заключалось въ неизбѣжной приономъ трудности учета; но съ другой стороны такъ какъ повинность эта существуетъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, то едва ли возможно и необходимо заботиться о ея насильственномъ искорененіи, въ особенности тамъ, гдѣ ею довольны обѣ заинтересованныя стороны. Поэтому Коммиссіи допустили эту повинность не только тамъ, гдѣ она существуетъ, но даже и вновь; въ послѣднемъ случаѣ однакоже неиначе, какъ по взаимному добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами. Во всякомъ случаѣ, и къ этой повинности примѣняются принятыя Коммиссіями правила перехода съ одной повинности на другую, а именно: во первыхъ, крестьяне, по истеченіи двухъ лѣтнихъ періодовъ, имѣютъ право перехода съ этой повинности на установленный Положеніемъ размѣръ повинности денежной; во вторыхъ, обратный переходъ отъ смѣшанной повинности къ чисто натуральной, а также увеличеніе количества работъ на счетъ уменьшенія денежнаго оброка, безусловно воспрещаются.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ для губерній *великороссійскихъ и новороссійскихъ:*

1) Для опредѣленія размѣровъ денежной повинности, принимаются, согласно съ раздѣленіемъ, установленнымъ для размѣровъ крестьянскаго надѣла, три полосы: нечерноземная, черноземная и степная.

2) Нечерноземная полоса подраздѣляется на пространства оброчныя и издѣльныя. Къ первымъ относятся такіе уѣзды или части уѣздовъ, въ которыхъ болѣе одной трети помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, ко вторымъ — всѣ остальныя.

3) Черноземная полоса подраздѣляется на пространства; 1) въ которыхъ искуственное удобреніе распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ видѣ общаго правила; 2) въ которыхъ искуственное удобреніе или вовсе не существуетъ, или составляетъ рѣдкое исключеніе.

Прим. Къ первому пространству причисляются черноземныя мѣстности, въ которыхъ наибольшій надѣлъ, опредѣленный Поло-

женіемъ, составляетъ $2^3/_4$ и 3 десятины на душу. Кромѣ того, мѣстнымъ учрежденіямъ предоставляется, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи, причислить къ тому же пространству мѣстности, которыя хотя отнесены къ высшему размѣру надѣла, но въ которыхъ искуственное удобреніе дѣйствительно распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

4) Въ нечерноземной полосѣ, за исключеніемъ издѣльныхъ его пространствъ (ст. 2), денежная повинность опредѣляется, на основаніи среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ не превосходилъ 9 р. сер., а въ особенно промысловыхъ мѣстностяхъ 10 р.

Прим. Къ этимъ промысловымъ мѣстностямъ могутъ быть отнесены части с.-петербургской, московской, ярославской, владимірской и нижегородской губерній, по разсмотрѣніи письменныхъ мнѣній членовъ отъ губернскихъ комитетовъ. Въ нѣкоторыхъ лишь мѣстностяхъ дозволяется мѣстному учрежденію порядкомъ, который на то будетъ установленъ, возвышать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, для отдѣльныхъ имѣній, принятый высшій размѣръ оброка.

5) Мѣстности нечерноземной полосы, по которымъ выводятся средніе оброки, составляются изъ тѣхъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи или частей ихъ, для которыхъ по Положенію опредѣлены одинаковыя цифры высшихъ надѣловъ ([202]).

6) Средніе оброки выводятся въ каждой губерніи, особо по каждой мѣстности, сообразно съ слѣдующими правилами:

а) Выводъ средняго, по каждой мѣстности, оброка основывается на свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ, въ которыхъ состоитъ свыше 100 ревизскихъ мужескаго пола душъ.

б) Не принимаются въ разсчетъ имѣнія, въ которыхъ состоитъ на оброкѣ менѣе одной трети крестьянъ.

в) Изъ имѣній, гдѣ всѣ крестьяне состоятъ на смѣшанной (т. е. и натуральной, и денежной) повинности, не принимаются въ разсчетъ тѣ, въ которыхъ, сверхъ оброка, крестьяне работаютъ на помѣщика болѣе 15 мужскихъ и женскихъ дней въ году съ тягла.

г) Если крестьяне, сверхъ оброка, отбываютъ не болѣе 15 мужскихъ и женскихъ дней въ году, или такіе уроки, которые, по своей неопредѣлительности, не могутъ быть переведены на рабочіе дни, то натуральная повинность, отбываемая сверхъ денежной, не переводится на деньги и въ выводъ среднихъ оброковъ не входитъ ([203]).

([202]) Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ: главнымъ основаніемъ раздѣленія нечерноземнаго пространства на мѣстности для опредѣленія среднихъ оброковъ должны служить, какъ данныя о существующихъ оброкахъ, извлеченныя изъ свѣдѣній, доставленныхъ губернскими комитетами, такъ и вообще Положенія губернскихъ комитетовъ.

Прим. Ближайшее опредѣленіе этихъ мѣстностей можетъ быть сдѣлано по разсмотрѣніи всѣхъ проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ.

([203]) Постановленія в и г замѣнили параграфы d и e первоначальной редакціи слѣдующаго содержанія:

d) Имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, при которой крестьянское тягло платитъ оброкъ и отправляетъ обыкновенную натуральную

д) Равнымъ образомъ, и всѣ добавочныя повинности, отмѣняемыя Положеніемъ, какъ то: сборы сельскими произведеніями, караулы и т. п., въ разсчетъ, при опредѣленіи оброковъ, не принимаются.

е) Цифра средняго, по мѣстности, оброка опредѣляется раздѣленіемъ общей суммы оброковъ на число принятыхъ въ разсчетъ ревизскихъ душъ.

Прим. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣній свыше 100 душъ окажется мало, тамъ предоставляется мѣстнымъ учрежденіямъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, принимать въ разсчетъ всѣ имѣнія, въ которыхъ состоитъ свыше 20 душъ (204).

7) Опредѣленные, такимъ образомъ, средніе по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую высшему, по мѣстности, надѣлу (205).

8) Для исчисленія денежной повинности въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятину душеваго надѣла въ разныхъ нечерноземныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ, въ слѣдующей постепенности (градація):

А. При 9 р. сер. душеваго оброка:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 десятинъ: 4 р. — 1 р. 60 к. — 57 к. — 57 к. — 57 к. — 57 к. — 56 к. — 56 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 десятинъ: 4 р. — 2 р. — 75 к. — 75 к. — 75 к. — 75 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ: 4 р. — 2 р. 20 к. — 94 к. — 93 к. — 93 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4½ десятины: 4 р. — 2 р. 30 к. — 1 р. 8 к. — — 1 р. [illegible] к. — 54 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 4 р. — 2 р. 40 к. — 1 р. 30 к. — 1 р. 30 к.

повинность, въ разсчетъ не включаются, если платимый съ души оброкъ не превосходитъ 4 р. 50 к. сер.

е) Имѣнія же, отбывающія смѣшанную повинность, при которой съ души сходитъ оброка ежегодно болѣе 4 р. 50 к. въ годъ, принимаются въ общій разсчетъ, при чемъ однакоже отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность отбрасывается.

(204) Примѣчаніе это прибавлено во второй редакціи.

(205) Въ первоначальной редакціи помѣщена была еще статья слѣдующаго содержанія:

Тамъ, гдѣ выведенный мѣстными учрежденіями средній оброкъ, превзойдетъ опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ душеваго оброка, тамъ за норму денежной повинности, соотвѣтствующей высшему надѣлу, принимаются 9 р.; а въ особенно промышленныхъ мѣстностяхъ, имѣющихъ быть опредѣленными согласно съ прим. къ 4-му пункту, — 10 р.

Мироновъ, по поводу ея объяснялъ, что она подтверждаетъ пониженіе оброковъ до опредѣленной цифры — 9 рублей — даже и въ такомъ случаѣ, когда за всѣми указанными въ ст. 6-й способами къ пониженію, средній оброкъ оказался бы выше. Ежели неизбѣжна нормальная цифра, для удобства разсчетовъ, то она, по всей справедливости, должна образоваться изъ средняго оклада по мѣстностямъ, что и для помѣщиковъ и для крестьянъ будетъ совершенно понятно и безобидно.

е) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины: 4 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. 67 к. — 83 к.

ж) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_4$ десятины: 4 р. — 2 р. 55 к. — 1 р. 96 к. — 49 к.

Б. При 10 р. сер. душеваго оброка:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ: 4 р. — 2 р. 64 к. — 1 р. 12 к. — 1 р. 12 к. — 1 р. 12 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины: 4 р. — 2 р. 76 к. — 1 р. 30 к. — 1 р. 30 к. — 64 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 4 р. — 2 р. 88 к. — 1 р. 56 к. — 1 р. 56 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины: 4 р. — 3 р. — 2 р. — 1 р.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_4$ десятины: 4 р. — 3 р. 6 к. — 2 р. 36 к. — 58 к.

Прим. При душевыхъ оброкахъ, превышающихъ 10 р. сер., не предстоитъ надобности выводить распредѣленіе повинностей по десятинамъ надѣла, потому что оброки эти примѣняются не къ цѣлой мѣстности, а только къ отдѣльнымъ имѣніямъ; что же касается до распредѣленія повинностей на десятины надѣла въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ средніе оброки окажутся ниже 9 р. сер., то тамъ выведенная цифра оброка распредѣляется на десятины, примѣняясь къ вышеприведенной постепенности. При этомъ, на первую десятину отчисляется: при высшемъ оброкѣ отъ 8 до 9 р. — 3 р. 75 к., а при оброкѣ ниже 8 р. — 3 р. 50 к.; остатокъ же распредѣляется такъ, чтобы на вторую десятину надѣла причиталось изъ означеннаго остатка: при 8 дес. 32%, при 6 дес. 40%, при 5 дес. 44%, при $4^1/_2$ дес. 46%, при 4 дес. 48%, при $3^1/_2$ дес. 50%, $3^1/_4$ дес. 51%.

Остальная затѣмъ денежная повинность раздѣляется поровну на число десятинъ высшаго надѣла.

9) Для *нечерноземныхъ издѣльныхъ* мѣстностей принимается высшій размѣръ душевой повинности въ 8 р., а для исчисленія ея въ имѣніяхъ, гдѣ дѣйствительный крестьянскій надѣлъ не будетъ достигать опредѣленнаго высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ слѣдующей постепенности (градацій):

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 десятинъ: 3 р. 75 к. — 89 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 десятинъ: 3 р. 75 к. — 1 р. 21 к. — 76 к. — 76 к. — 76 к. — 76 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ: 3 р. 75 к. — 1 р. 53 к. — 91 к. — 91 к. — 91 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятинъ: 3 р. 75 к. — 1 р. 70 к. — 1 р. 2 к. — 1 р. 2 к. — 51 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 75 к. — 1 р. 87 к. — 1 р. 19 к. — 1 р. 19 к.

е) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 4 к. — 1 р. 47 к. — 74 к. ([206]).

([206]) Въ первомъ періодѣ было опредѣлено:

13) Для нечерноземной земледѣльческой мѣстности (а именно, въ гу-

10) Въ *черноземной* полосѣ, за высшій размѣръ душевой повинности, соотвѣтствующій, въ каждой мѣстности, опредѣленному Положеніемъ высшему размѣру надѣла, принимается 9 р. сер. ([207]).

11) Мѣстности черноземной полосы опредѣляются соединеніемъ такихъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи, въ которыхъ назначены одинаковые высшіе надѣлы.

12) Для исчисленія (разверстанія) денежной повинности въ имѣніяхъ *черноземной* полосы, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ слѣдующей постепенности (градаціи):

А. Въ черноземной полосѣ, въ которой искуственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не существуетъ, или гдѣ оно составляетъ исключеніе:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5^1/_2$ десятинъ: 3 р. 50 к. — 1 р. 23 к. — 1 р. 22 к. — 1 р. 22 к. — 1 р. 22 к. — 61 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины: 3 р. 50 к. — 1 р. 57 к. — 1 р. 57 к. — 1 р. 57 к. — 79 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 50 к. — 1 р. 84 к. — 1 р. 83 к. — 1 р. 83 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины: 3 р. 50 к. — 2 р. 20 к. — 2 р. 20 к. — 1 р. 10 к. ([208]).

Б. Въ черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искуственное удобреніе крестьянскихъ полей:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины: 3 р. 75 к. — 1 р. 90 к. — 1 р. 34 к. — 1 р. 34 к. — 67 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 20 к. — 1 р. 53 к. — 1 р. 52 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 52 к. — 1 р. 82 к. — 91 к.

берніи псковской) принимается норма душевой повинности черноземнаго пространства, т. е. 8 р., а разверстаніе ея на десятины душеваго надѣла происходитъ по правиламъ градаціи, принятымъ для нечерноземныхъ мѣстностей. Такимъ образомъ градація эта, при имѣющихся въ виду по псковской губерніи высшихъ надѣлахъ, составитъ:

а) при 6 десятинахъ: 4 р. — 1 р. 60 к. — 60 к. — 60 к. — 60 к. — 60 к.

б) при 8 десятинахъ: 4 р. — 1 р. 20 к. — $46^2/_3$ к. — $46^2/_3$ к.

Прим. Ближайшее разсмотрѣніе Положеній — витебскихъ и минскаго — укажетъ, можетъ ли къ этимъ губерніямъ быть вообще приложено начало градаціи, по особенностямъ распредѣленія въ нихъ земельнаго надѣла между членами крестьянскихъ обществъ.

([207]) Въ первомъ періодѣ занятій Коммиссій цифра эта была принята въ 8 р., и измѣнена въ настоящую по выслушаніи мнѣній депутатовъ во второмъ періодѣ и разборѣ подлинныхъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

([208]) Въ первомъ періодѣ для этой мѣстности было постановлено:

а) при 3 десятинахъ надѣла: 3 р. 50 к. — 2 р. 25 к. — 2 р. 25 к.

б) при $3^1/_2$ десятинахъ надѣла: 3 р. 50 к. — 1 р. 80 к. — 1 р. 80 к. — 90 к.

в) при $4^1/_2$ десятинахъ: 3 р. 50 к. — 1 р. $28^4/_7$ к. — 1 р. $28^4/_7$ к. — 1 р. $28^4/_7$ к. — $64^2/_7$ к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 83 к. — 2 р. 42 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2^3/_4$ десятины: 4 р. — 3 р. 20 к. — 1 р. 80 к. (209).

13) Въ *степной* полосѣ, размѣръ оброка принимается въ 9 р. сер., изъ которыхъ на первую десятину душеваго надѣла отчисляется 3 р. 50 к. сер., а остальные 5 р. 50 к. раздѣляются поровну на остальное число десятинъ опредѣленнаго Положеніемъ высшаго въ той мѣстности надѣла (210).

14) Еслибъ въ имѣніи, состоящемъ на чистой денежной повинности, оброкъ, который былъ установленъ помѣщикомъ до 1 января 1859 года, оказался ниже повинности, причитающейся на это имѣніе по Положенію, то оброкъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, увеличенъ быть не можетъ.

Прим. Этимъ непредрѣшается вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ уменьшенный противъ Положенія оброкъ долженъ служить основаніемъ для капитализаціи онаго при выкупѣ крестьянами, съ согласія помѣщика, поземельныхъ угодій; обстоятельство это обсуждается въ главѣ о выкупѣ.

15. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на такой смѣшанной повинности, при которой однѣ и тѣ же тягла (или работники) платятъ оброкъ

(209) Въ первомъ періодѣ для этой мѣстности было принято:

а) при 3 десятинахъ надѣла: 3 р. 75 к. — 2 р. 30 к. — 1 р. 95 к.

б) при $3^1/_2$ десятинахъ: 3 р. 75 к. — 2 р. 4 к. — 1 р. 47 к. — 74 к.

в) при $4^1/_2$ десятинахъ надѣла: 3 р. 75 к. — 1 р. 53 к. — 1 р. 9 к. — 1 р. 9 к. — 54 к.

(210) Эта статья замѣнила, во второмъ періодѣ, двѣ (14 и 15-ю) первоначальной редакціи:

14) Въ той части степной мѣстности, гдѣ на оброкѣ состоитъ менѣе $^1/_3$ всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, размѣръ оброка и градація выводятся на тѣхъ же правилахъ, какія приняты для полосы черноземнаго пространства, въ которой нѣтъ искуственнаго удобренія, при чемъ устанавляется слѣдующая градація:

При $6^1/_2$ дес. 3 р. 50 к., а остальныя по $81^9/_{11}$ к., а за $^1/_2$ дес. $40^{10}/_{11}$.

При $8^1/_2$ дес. 3 р. 50 к., остальныя по 60 к., а за послѣднія $^1/_2$ дес. 30 коп.

При $10^1/_2$ дес. 3 р. 50 к., остальныя по $47^7/_{19}$ к., а за послѣднія $^1/_2$ дес. $23^{13}/_{19}$ к.

При $12^1/_2$ дес. 3 р. 50 к., остальныя по $39^3/_{23}$ к., а за послѣднія $^1/_2$ дес. $19^{13}/_{23}$ к.

Прим. При окончательномъ составленіи Положенія, всѣ цифры, представляющія различныя градаціи, должны быть пересмотрѣны съ цѣлію, между прочимъ, устранить всѣ дроби, хотя бы даже, черезъ это, должна была подняться или опуститься на нѣсколько копѣекъ нормальная цифра повинности, возложенной на первую десятину.

15. Въ той части степной мѣстности, гдѣ на оброкѣ состоитъ болѣе $^1/_3$ всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, размѣръ душеваго оброка опредѣляется по среднимъ въ мѣстностяхъ оброкамъ, выведеннымъ на опредѣленныхъ пунктомъ 6-мъ основаніяхъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ этотъ не превышалъ 8 р., а градація расчислена на томъ же основаніи, какъ и въ предъидущемъ пунктѣ.

и отбываютъ барщину ([211]), крестьяне получаютъ право переходить на чистый денежный оброкъ, въ размѣрахъ, установленныхъ Положеніемъ, хотя бы размѣръ этотъ превышалъ прежнюю денежную повинность.

16) По ходатайству крестьянъ, дозволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, установленнымъ для того порядкомъ, какъ въ нечерноземной, такъ въ черноземной и степной полосахъ, убавлять причитающуюся по Положенію цифру оброка до одного рубля съ души ([212]), при слѣдующихъ уважительныхъ причинахъ: *а*) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества въ сравненіи съ окрестными землями, *б*) если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, и *в*) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постояннаго и притомъ достаточнаго лѣснаго пользованія ([213]).

([211]) Вторая половина этой статьи, въ первоначальной редакціи, изложена была слѣдующимъ образомъ: владѣльцы получаютъ право на ту денежную повинность, которая придется для нихъ по Положенію, не принимая въ соображеніе ни количества нынѣ отбываемыхъ работъ, ни количества нынѣ платимаго оброка.

([212]) Давая широкій просторъ глубоко-гуманному труду, почему же не придти, спрашивали Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, къ цифрѣ еднежной повинности въ губерніи херсонской, за душевой въ $12^1/_2$ десятинъ надѣлъ (что едва не случилось при первоначальномъ раздѣленіи Россіи на полосы), къ одному рублю серебромъ? Тогда, посредствомъ извѣстной перестановки цифръ и градацій, крестьяне еще болѣе могутъ выиграть, гарантія правительства — тоже; поземельные же собственники, хотя и получатъ вознагражденіе, почти равняющееся нулю, но это для торжества идеи можно найти позволительнымъ. Не точно выраженный смыслъ ст. 16-й наводитъ Касинова и Соколова-Бородкина на мысль о возможности этого предположенія. По буквѣ этой статьи крестьяне могутъ захотѣть уплачивать за душевой надѣлъ оброку всего одинъ рубль серебромъ, и, посредствомъ градація, примѣняясь къ ст. 12-й, этотъ оброкъ разверстать на десятины, въ слѣдующей постепенности:

Въ черноземной полосѣ, въ которой искуственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не существуетъ:

а) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5^1/_2$ дес.: 40 к., 14 к., 13 к., 13 к., 13 к., 7 к.

б) Въ $4^1/_2$ дес.: 40 к., 17 к., 17 к., 17 к., 9 к.

в) Въ 4 дес.: 40 к., 20 к., 20 к., 20 к.

г) Въ $3^1/_2$ дес.: 40 к., 24 к., 24 к., 12 к. и. т. д.

([213]) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Александръ Николаевичъ Татариновъ, протестовалъ противъ послѣдняго пункта (в) настоящей статьи. Онъ объяснялъ, что о лѣсномъ довольствѣ крестьянъ Коммиссіи имѣли продолжительныя пренія, и пришли наконецъ къ заключенію о невозможности повсемѣстно опредѣлить обязательныя по этому предмету между помѣщикомъ и крестьянами отношенія. Въ главѣ II-й Коммиссіями постановлены только нѣкоторыя временныя правила объ отпускѣ крестьянамъ топлива, за особую плату, въ тѣхъ имѣніяхъ нечерноземной полосы Россіи, въ коихъ лѣсныя пространства не вошли въ крестьянскій надѣлъ. Вслѣдствіе сего, въ настоящей главѣ крестьянскія повинности соразмѣрены съ количествомъ отведенныхъ имъ въ надѣлъ угодій,

17) По ходатайству помѣщиковъ, если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами, или, по положенію имѣнія, пользуются значительными промысловыми выгодами (означенными въ главѣ XI-й), то мѣстное учрежденіе можетъ возвышать повинность, порядкомъ, какой установленъ, при общемъ разсмотрѣніи вопросовъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія.

18) Размѣръ повинности натуральной опредѣляется числомъ рабочихъ дней.

19) Опредѣленіе натуральной повинности, вмѣсто рабочихъ дней, извѣстнымъ пространствомъ обработываемой земли, допускается не иначе, какъ по частнымъ и временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами, срокомъ, не болѣе какъ на три года.

20) Общее число рабочихъ дней, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу, составляетъ, во всѣхъ мѣстностяхъ, 40 мужескихъ и 30 женскихъ въ годъ.

21) Исчисленіе количества рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра надѣла, опредѣляется, сообразно съ принятою для каждой мѣстности постепенностію (или градаціею) оброковъ, по приложенной при семъ таблицѣ ([214]).

независимо отъ того, будетъ ли, или не будетъ имъ впредь отпускаться топливо, и вышеозначенное постановленіе объ уменьшеніи оброка въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ крестьяне пользовались лѣсомъ, нарушаетъ, по мнѣнію Татаринова, всю принятую систему о соразмѣреніи повинностей съ количествомъ надѣла, и нѣкоторымъ образомъ обходитъ прежнее рѣшеніе Коммиссій о лѣсномъ довольствѣ. Обыкновенно крестьяне снабжались доселѣ топливомъ постоянно и въ достаточномъ количествѣ только тамъ, гдѣ лѣсу много, другихъ же угодій мало, и слѣдовательно, по регулированіи ихъ повинностей съ надѣломъ, доходъ помѣщика значительно уменьшится, если онъ не войдетъ съ крестьянами въ добровольную сдѣлку объ отпускѣ лѣса за особую плату. Во всякомъ случаѣ, установлять меньшій противъ другихъ оброкъ за то только, что помѣщикъ предоставляетъ своимъ крестьянамъ большія выгоды по лѣсному довольству, нежели его сосѣди, явно несправедливо, не говоря уже о неопредѣлительности выраженія: „отпуска топлива въ достаточномъ количествѣ," и непослѣдовательности въ уменьшеніи денежной повинности безъ соотвѣтственнаго уменьшенія повинности натуральной.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Татариновъ предлагалъ исключить послѣдній пунктъ въ означенной статьѣ.

([214]) Таблица соразмѣренія натуральныхъ повинностей съ количествомъ надѣла.

I. Въ полосахъ черноземной мѣстности безъ искуственнаго удобренія.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над 40 муж. дней, съ 5 дес. над. 38 муж. дней, съ $4^1/_2$ дес. над. 35 муж. дней, съ 4 дес. над. 32 муж. дней, съ $3^1/_2$ дес. над. 29 муж. дней, съ 3 дес. над. 26 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 2 дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 37 муж. дней, съ $3^1/_2$ дес. над. 33 муж. дней, съ 3 дес. над. 29 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес.

22) Видъ смѣшанной повинности, при которомъ одни и тѣ же крестьяне состоятъ отчасти на оброкѣ, а отчасти на барщинѣ, допускается:

над. 26 муж. дней, съ 2 дес. над. 22 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ $3^1/_2$ дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над. 32 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 27 муж. дней, съ 2 дес. над. 23 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 36 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 31 муж. дней, съ 2 дес. над. 25 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 20 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

II. Въ полосахъ черноземной мѣстности съ искуственнымъ удобреніемъ.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 37 муж. дней, съ $3^1/_2$ дес. над. 34 муж. дней, съ 3 дес. над. 31 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 28 муж. дней, съ 2 дес. над. 25 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 20 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $3^1/_2$ дес. над. 37 муж. дней, съ 3 дес. над. 34 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 30 муж. дней, съ 2 дес. над. 26 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 36 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 32 муж. дней, съ 2 дес. над. 27 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 35 муж. дней, съ 2 дес. над. 30 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2^3/_4$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 37 муж. дней, съ 2 дес. над. 32 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 25 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

III. Въ нечерноземныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ при всякомъ оброкѣ:

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 7 дес. над. 38 муж. дней, съ 6 дес. над. 35 муж. дней, съ 5 дес. над. 33 муж. дней, съ 4 дес. над. 30 муж. дней, съ 3 дес. над. 27 муж. дней, съ 2 дес. над. 24 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 5 дес. над. 37 муж. дней, съ 4 дес. над. 34 муж. дней, съ 3 дес. над. 30 муж. дней, съ 2 дес. над. 26 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над. 32 муж. дней, съ 2 дес. над. 27 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

а) тамъ, гдѣ она существовала донынѣ;

и *б*) при переходѣ на нее вновь съ натуральной повинности: въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ по добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами, срокомъ не болѣе какъ на три года.

23) Опредѣленіе такого рода смѣшанной повинности предоста-

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 38 муж. дней, съ 3 дес. над. 33 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1^1/_2$ над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 34 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 38 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_4$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 33 муж. дней, съ 2 дес. над. 29 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

IV. Въ нечерноземныхъ издѣльныхъ мѣстностяхъ.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 7 дес. над. 37 муж. дней, съ 6 дес. над. 34 муж. дней, съ 5 дес. над. 31 муж. дней, съ 4 дес. над. 28 муж. дней, съ 3 дес. над. 25 муж. дней, съ 2 дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 5 дес. над. 36 муж. дней, съ 4 дес. над. 33 муж. дней, съ 3 дес. над. 29 муж. дней, съ 2 дес. над. 25 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над. 31 муж. дней, съ 2 дес. над. 26 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 38 муж. дней, съ $3^1/_2$ дес. над. 35 муж. дней, съ 3 дес. над. 33 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 30 муж. дней, съ 2 дес. над. 27 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 34 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 36 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 33 муж. дней, съ 2 дес. над. 29 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес над. 24 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

V. Въ степныхъ мѣстностяхъ.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $10^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 8 дес. над. 34 муж. дней, съ 6 дес. над. 28 муж. дней, съ 4 дес. над. 23 муж. дней, съ 2 дес. над. 18 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

вляется взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, съ тѣмъ однакоже, чтобы общая сумма душевой повинности, при переводѣ ея на денежную, не превосходила нормальнаго размѣра опредѣленнаго Положеніемъ оброка.

24) Для упомянутаго въ предъидущей статьѣ регулированія смѣшанной повинности, выводится оцѣнка рабочихъ дней лѣтнихъ,

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $8^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над 40 муж. дней, съ 6 дес. над. 32 муж. дней, съ 4 дес. над. 25 муж. дней, съ 2 дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 7 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 6 дес. над. 36 муж. дней, съ 5 дес. над. 32 муж. дней, съ 4 дес. над. 28 муж. дней, съ 3 дес. над. 23 муж. дней, съ 2 дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $6^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 29 муж. дней, съ 2 дес. над. 20 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5^1/_2$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 5 дес. над. 38 муж. дней, съ 4 дес. над. 32 муж. дней, съ 3 дес. над. 26 муж. дней, съ 2 дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 35 муж. дней, съ 2 дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $3^1/_2$ дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над 32 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 27 муж. дней, съ 2 дес. над. 23 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

8) Въ мѣстностяхъ въ высшимъ надѣломъ въ 3 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 34 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2^3/_4$ дес.;

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2^1/_2$ дес. над. 37 муж. дней, съ 2 дес. над. 30 муж. дней, съ $1^1/_2$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

Прим. 1-е. Дни эти, согласно постановленіямъ главы XIII-й, распредѣляются между различными временами года, такъ, чтобы число зимнихъ дней относилось къ числу лѣтнихъ, какъ 2 къ 3 (напримѣръ, изъ 20 дней, на зиму падаетъ 8, а на лѣто 12 дней); затѣмъ, число женскихъ дней относится къ мужскимъ, какъ 3 къ 4 (напримѣръ, при 20 мужскихъ причитается 15 женскихъ).

Прим. 2-е. Для каждаго сельскаго общества исчисляется число мужскихъ рабочихъ дней, причитающихся на душевой земельный надѣлъ, какимъ надѣлены крестьяне (по числу въ ономъ полныхъ десятинъ и частей десятинъ) и полученная такимъ образомъ цифра мужскихъ рабочихъ дней помножается на число душъ, состоящихъ въ томъ сельскомъ обществѣ. Полученный итогъ представляетъ полное число слѣдующихъ помѣщику съ крестьянъ, того сельскаго общества, ежегодно рабочихъ дней мужскихъ. Затѣмъ, на основаніи пропорціи, указанной въ предъидущемъ примѣчаніи, опредѣляется, какъ число дней женскихъ, съ общества слѣдующихъ, такъ и отношеніе дней зимнихъ къ лѣтнимъ.

зимнихъ, мужскихъ и женскихъ. Средняя оцѣнка рабочаго дня выводится раздѣленіемъ высшаго душеваго оброка на 40, т. е. на высшее число рабочихъ дней съ душеваго надѣла. Отношеніе же стоимости дней мужскаго къ женскому и лѣтняго къ зимнему принимается какъ 2 къ 1.

Прим. При этомъ разсчетѣ, средняя цѣна рабочихъ дней, круглыми числами, составитъ:

	мужс. лѣтн.:	муж. зим. и жен. лѣт.	жен. зим.:
При 7 р. сер. высшаго оброка	16 к.	8 к.	4 к.
„ 8 „ „ „ „	18 „	9 „	5 „
„ 9 „ „ „ „	20 „	10 „	5 „
„ 10 „ „ „ „	$22^2/_3$ „	$11^1/_3$ „	$5^1/_2$ „

25) Если бы въ имѣніи, состоящемъ на смѣшанной повинности, такая повинность, по перечисленіи ея, на основаніи предъидущихъ статей, на денежную, оказалась выше опредѣленнаго Положеніемъ размѣра оброка, то скидка излишней повинности падаетъ на ту ея долю, которая отправлялась барщиною. Уменьшеніе же доли, платимой деньгами, допускается только тогда, когда эта доля превосходила опредѣленный Положеніемъ размѣръ оброка.

26) Переходъ отъ смѣшанной повинности на чистый оброкъ подчиняется условіямъ, установленнымъ для перехода на оброкъ съ натуральной повинности (въ главѣ XII й). Переходъ отъ чистой денежной повинности къ смѣшанной, или увеличеніе, противъ прежняго, количества работъ, во время существованія смѣшанной повинности, ни въ какомъ случаѣ не допускается, развѣ послѣдуетъ на это добровольное соглашеніе между владѣльцемъ и крестьянами (215).

Переходя къ вопросу *о повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской* и *волынской*, Редакціонныя Коммиссіи занялись прежде всего разрѣшеніемъ вопроса, предстоитъ ли надобность примѣнять къ этимъ губерніямъ градацію, установленную для другихъ мѣстностей въ опредѣленіи размѣра повинностей, причитающихся съ первой, второй и прочихъ десятинъ душеваго надѣла? Само собою разумѣется, что такъ какъ надѣлъ полагается не на ревизскую душу, какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, а на дворъ: то и для исчисленія повинности необходимо удержать ту же единицу, то есть дворъ, и потому, къ кіевскому генералъ-губернаторству, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приложена градація *душеваго* надѣла. Но съ перваго взгляда казалось бы возможнымъ примѣнить ее къ предлагаемому раздѣленію мірской земли на коренной и дополнительный надѣлъ, постановивъ, что усадебная земля облагается повинностью въ высшемъ размѣрѣ, что за тѣмъ, пахатная земля и угодья, входящія въ составъ кореннаго надѣла, облагаются повинностью нѣсколько пониженною; наконецъ, что повинность за дополнительный надѣлъ понижается еще на одну степень. Примѣненіе этой системы къ усадебной землѣ, не представляя никакой труд-

(215) Первыя три строки этой статьи прибавлены во второй редакціи.

ности, будетъ совершенно согласно съ проектами мѣстныхъ комитетовъ и общей коммиссіи; но дальнѣйшее ея распространеніе на участки пахатной земли и угодій, причисляемые къ коренному и къ дополнительному подворнымъ надѣламъ, встрѣтило бы существенныя препятствія, потребовало бы многосложной регламентаціи и породило бы оскорбительную для крестьянъ неуравнительность въ повинностяхъ. Это обнаруживается изъ нижеслѣдующаго. Если принять за правило, что количество кореннаго надѣла опредѣляется совокупностью существующихъ въ каждомъ имѣніи пѣшихъ надѣловъ, и что на каждую десятину пѣшаго участка полагается повинность въ высшемъ размѣрѣ противъ повинности, причитающейся съ десятины дополнительнаго надѣла; то въ двухъ смежныхъ имѣніяхъ, отнесенныхъ къ одной и той же полосѣ, при одинаковомъ количествѣ совершенно однокачественной мірской земли, но при нѣкоторомъ различіи въ размѣрѣ пѣшихъ участковъ, крестьяне въ одномъ имѣніи отбывали бы болѣе повинностей, чѣмъ въ другомъ. Напримѣръ, въ имѣніи А крестьянамъ отведено всей мірской земли 800 дес. и состоитъ 140 дворовъ, надѣленныхъ пахатною землею; на каждый дворъ полагается по 4 десятины пѣшаго надѣла, всего 560 дес., а остальныя 240 дес. составляютъ дополнительный надѣлъ на тяглые дворы; въ имѣніи Б отведено такое же количество мірской земли, дворовъ состоитъ столько же, но пѣшій участокъ полагается въ 5 дес.; при этомъ составится кореннаго надѣла 700 дес., а къ дополнительному отнесется только 100 дес. Предположивъ съ десятины кореннаго надѣла 3 р. 50 к., а съ десятины дополнительнаго 3 р., крестьянамъ, въ первомъ имѣніи, довелось бы платить съ 560 дес. кореннаго надѣла 1,960 р., съ 240 дес. дополнительнаго — 720 р., итого: 2,680 р. съ 800 дес.; во второмъ же имѣніи: съ 700 дес. кореннаго надѣла, 2,450 р. и со 100 десят. дополнительнаго — 300 р., итого: 2,750 р. Съ тѣхъ же 800 дес. крестьяне втораго имѣнія переплачивали бы лишнихъ 70 р. с.

Чтобы избѣжать этой неуравнительности, оставалось бы одно средство: установить, какъ общее правило, что каковъ бы ни былъ *дѣйствительный* размѣръ существующаго пѣшаго участка, для исчисленія повинности, *полагается* на каждый дворъ не болѣе и не менѣе заранѣе опредѣленнаго для каждой мѣстностичисла десятинъ кореннаго надѣла. Но эта система повела бы за собою всѣ неудобства, сопряженныя съ изысканіемъ *нормы* поземельнаго надѣла, притомъ такой нормы, которая не совпадала бы съ фактомъ, потому что, на дѣлѣ, пѣшіе участки во многихъ имѣніяхъ оставались бы выше нормы.

По изложеннымъ причинамъ и принимая въ соображеніе, что ни губернскіе комитеты кіевскаго генералъ-губернаторства, ни общая коммиссія не признали надобности въ установленіи градаціи, Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ представленными отъ нихъ проектами, положили: за усадебную землю опредѣлить повинность въ высшемъ размѣрѣ противъ пахатной земли и угодій; но, не распространяя градаціи далѣе, обложить коренной и дополнительный надѣлъ равномѣрною повинностью.

Повинности, по проекту кіевской общей коммиссіи, слагаются

нихъ: 1) платы за усадебную землю, 2) повинности за подворный надѣлъ, въ двоякомъ видѣ — барщины и оброка, 3) повинности за дополнительный надѣлъ, 4) придаточныхъ повинностей: сгонныхъ дней и наряда экономической прислуги.

1) За усадебную землю опредѣлена общею коммиссіею денежная плата въ умѣренномъ размѣрѣ 5 р. 10 к. съ десятины, что составляетъ 5% съ капитальной стоимости усадебной десятины, оцѣненной въ 102 р. сер. Редакціонныя Коммиссіи полагали утвердить эту повинность, не измѣняя ни размѣра, ни вида ея, согласно съ проектомъ общей коммиссіи. Противъ однообразной и (по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ кіевской общей коммиссіи) слишкомъ дешевой оцѣнки усадебной земли, предъявлено было нѣсколько возраженій. Въ нихъ указывается въ особенности на то обстоятельство, что въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, какъ, напримѣръ, въ радомысльскомъ, въ сѣверной части кіевскаго и въ другихъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ лѣсной полосѣ, усадьбы составляютъ главную цѣнность имѣній; что съ выкупномъ ихъ отдѣльно отъ подворныхъ надѣловъ, помѣщики встрѣтятъ затрудненіе въ пріисканіи съемщиковъ на остальную свою землю, которая можетъ остаться праздною, и что, поэтому, необходимо возвысить какъ оцѣнку усадебной земли, такъ и повинность, съ нея отбываемую ([216]). Не отрицая, что од-

([216]) Такъ, членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснялъ, что хотя цѣна на усадебную землю въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, въ сравненіи съ великороссійскими губерніями, весьма низка; но, не желая препятствовать выкупу, онъ находилъ однако же цѣну, установленную кіевскою общею коммиссіею, совершенно согласною съ интересомъ какъ правительства, такъ и крестьянъ; впрочемъ онъ не полагалъ, чтобы это могло быть примѣнимо повсемѣстно безъ исключенія.

Во многихъ мѣстечкахъ, среди усадьбъ городскихъ жителей, лежатъ усадьбы крестьянскія; никакая разграничительная черта не отдѣляетъ однѣ отъ другихъ. Крестьяне усадебныя свои строенія отдаютъ въ наемъ лицамъ свободныхъ сословій и получаютъ за нихъ значительный доходъ; почти всѣ крестьяне, владѣющіе усадьбами въ мѣстечкахъ, надѣлены вмѣстѣ съ тѣмъ и пахатною землею.

Они отбываютъ барщину или сами, или, что случается чаще, посредствомъ наемныхъ батраковъ. Они извлекаютъ значительныя выгоды изъ огородныхъ и полевыхъ произведеній, потому что въ мѣстечкахъ бываютъ либо частыя, либо большія ярмарки, на которыхъ они могутъ весьма удобно сбывать свои продукты, тѣмъ болѣе, что Евреи, населяющіе мѣстечки, не имѣютъ ни садовъ, ни огородовъ, ни полей, и поэтому покупаютъ все у крестьянъ, своихъ сосѣдей. А какъ, по вышеприведеннымъ причинамъ, земля въ мѣстечкахъ гораздо цѣннѣе, то Грабянка полагалъ справедливымъ цѣну на усадебную осѣдлость дозволить возвысить, и такъ какъ въ этомъ краѣ оброчная повинность вовсе не развита, то не слѣдуетъ стѣснять мѣстныя учрежденія опредѣленностію существующаго донынѣ оброка, и дозволить опредѣлять цѣну за угодья по мѣстнымъ, доставляемымъ ими, выгодамъ.

Право на возвышеніе усадебной земли должно, по словамъ Грабянки, быть предоставлено помѣщикамъ тѣхъ нечерноземныхъ мѣстностей, гдѣ пахатная земля не имѣетъ дѣйствительно значительной стоимости, и гдѣ вся стоимость имѣнія заключается именно въ усадебной землѣ. Кіевская

нообразная оцѣнка усадьбъ, съ точки зрѣнія хозяйственной, подлежитъ основательнымъ возраженіямъ и что послѣдствія отдѣльнаго выкупа оныхъ могутъ быть вовсе не одинаковы для помѣщиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ, Редакціонныя Коммиссіи, съ другой стороны, ни въ комитетскихъ проектахъ, ни въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ, поданныхъ противъ постановленій кіевской общей коммиссіи, не усматривали твердаго и безспорнаго основанія для раціональной оцѣнки. При этомъ, они имѣли въ виду, что, по удостовѣренію генералъ-губернатора, крестьяне въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской, болѣе чѣмъ гдѣ либо, привыкли считать усадьбы *своими* и что даже отбываніе необременительной за оныя повинности покажется имъ тяжелымъ нововведеніемъ. Къ этому Редакціонныя Коммиссіи прибавляли, что возраженія, возбужденныя опасеніемъ невознаградимыхъ потерь при отдѣльномъ выкупѣ усадьбъ, были заявлены во многихъ комитетскихъ проектахъ, что объ этомъ предметѣ Редакціонныя Коммиссіи имѣли неоднократное сужденіе въ первомъ періодѣ своихъ занятій, и что въ видахъ огражденія помѣщичьихъ интересовъ, составлено особое предположеніе, изложенное въ главѣ VI-й, въ ст. 2-й, которое примѣнятся и къ кіевскому генералъ-губернаторству.

2) За пашню и угодья, отведенныя въ нормальномъ размѣрѣ, кіевская общая коммиссія полагала, во всѣхъ трехъ губерніяхъ, съ двора 78 мужскихъ урочныхъ дней, или 16 руб. оброка. При тѣхъ надѣлахъ, которые приняты коммиссіею, причитается съ десятины (не включая усадебной земли и не различая пахатной отъ покосовъ) отъ 1 р. 60 к., или $7^4/_5$ дней, до 4 р., или $19^1/_2$ дней.

Предполагая низшій надѣлъ въ лучшихъ мѣстностяхъ въ 4 дес., съ каждаго двора должно сходить, со включеніемъ повинности за усадьбу:

	Мужскихъ дней:	руб.:	коп.:
За усадебную землю, примѣрно на дворъ съ $^1/_2$ десятины	—	2	55
А по переводѣ денегъ на дни, зачитывая день по 20 коп.	$12^3/_4$	—	—
За пашню.	78	—	—
или	—	16	—
Итого	—	18	55
или . .	$90^3/_4$	—	—

общая коммиссія погрѣшила, произвольно назначая одинаковую цѣнность для всѣхъ усадьбъ, гдѣ бы онѣ не находились на пространствѣ трехъ губерній. Подобная погрѣшность должна быть исправлена. Такъ какъ эти нечерноземныя мѣстности находится преимущественно въ лѣсной части волынской губерніи и отчасти въ радомысльскомъ, кіевскомъ и васильковскомъ уѣздахъ кіевской губерніи, то должно, по мнѣнію Грабянки, предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, съ утвержденія губернскихъ присутствій, возвысить усадебную землю по крайней мѣрѣ до суммы, принятой для втораго разряда, т. е. до 240 рублей за десятину. (Для великороссійскихъ губерній въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ усадебныя земли доходятъ, по разсчету самихъ же Редакціонныхъ Коммиссій, до стоимости въ тысячу рублей и болѣе).

	Мужскихъ дней:	руб.:	коп.:
Не считая сгоновъ и обязательной экономической прислуги, причитается, кругомъ съ десятины	4	12	—
или	$20^1/_4$	—	—

Генералъ губернаторъ *кн. Васильчиковъ* не возражалъ противъ принятаго кіевскою коммиссіею размѣра натуральной повинности, но онъ находилъ оброкъ несоразмѣрнымъ съ средствами крестьянъ и предлагалъ понизить его на 2 р., т. е. до 14 р.

Необходимо было также принять въ соображеніе, что въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ, поданныхъ членами губернскихъ комитетовъ и общей коммиссіи, встрѣчаются частыя указанія на значительную разницу въ отношеніи къ цѣнности вольнаго труда между губерніею кіевскою въ сравненіи съ подольскою и волынскою. Въ первой, задѣльная плата, вообще, гораздо выше и слѣдовательно деньги добываются крестьянами легче, чѣмъ въ двухъ послѣднихъ.

Изъ этого вытекаетъ само собою, что крестьяне, въ равной мѣрѣ обезпеченные землею, располагающіе въ общей сложности одинаковыми рабочими средствами и отбывающіе нынѣ во всѣхъ трехъ губерніяхъ одинаковое число рабочихъ дней, могутъ и на будущее время быть уравнены въ отношеніи къ натуральной повинности; но при назначеніи оброка, который въ настоящее время встрѣчается въ томъ краѣ, какъ довольно рѣдкое исключеніе и обыкновенно въ видѣ смѣшанной повинности, нельзя было не принять во вниманіе вышеуказанной разницы въ цѣнности труда. На этомъ основаніи, и такъ какъ предполагается нѣсколько возвысить подворный надѣлъ, принятый за единицу для исчисленія повинности противъ нормальныхъ надѣловъ кіевской общей коммиссіи, Редакціонныя Коммиссіи полагали назначить съ двора, при тѣхъ надѣлахъ, которые приняты за единицы, сверхъ повинности за усадебную землю, денежный оброкъ, въ самой незначительной мѣрѣ пониженный противъ указанія кіевскаго генералъ-губернатора, а именно для кіевской губерніи въ 15 р. сер., а для подольской и волынской губерній, въ 14 р. сер. При такихъ размѣрахъ денежной повинности, независимо отъ которой будетъ отбываться повинность за пользованіе топливомъ (тамъ, гдѣ послѣднее отпускалось донынѣ крестьянамъ), лучшія мѣстности украинскихъ губерній болѣе чѣмъ сравняются, въ отношеніи къ повинности, съ немногими исключительными мѣстностями великорусской черноземной полосы, напримѣръ, лучшими уѣздами тульской губерніи, епифанскимъ и богородскимъ.

Что касается до повинности натуральной, то Редакціонныя Коммиссіи, отдавая справедливость умѣренности барщины, опредѣленной кіевскою коммиссіею, предполагали сохранить размѣръ оной безъ всякаго измѣненія; при чемъ 78 рабочихъ мужскихъ пѣшихъ дней съ 4-хъ десятиннаго участка будутъ соотвѣтствовать 87 днямъ съ вновь установляемой повинностной единицы.

По этому разсчету, съ каждаго двора, при надѣлѣ, принятомъ за единицу, будетъ сходить:

	Мужскихъ дней:	руб.:	коп.:
За $^1/_2$ десятины усадебной земли	—	2	55
Или, по переводѣ на рабочіе дни, считая день въ 20 к.	$12^3/_4$	—	—
За пашню и угодья	87	—	—
Или, въ кіевской губерніи	—	15	—
Въ подольской и волынской	—	14	—
Итого . .	100	безъ малаго	
Или въ кіевской губерніи	—	17	55
Въ подольской и волынской	—	16	55

При низшей единицѣ подворнаго надѣла въ $4^1/_2$ десятины (принятой для южной оконечности кіевскаго, для каневскаго, чигиринскаго, звенигородскаго, черкасскаго, староконстантиновскаго, нѣкоторыхъ частей житомірскаго, новоградъ-волынскаго, заславскаго, острогскаго и кременецкаго уѣздовъ и для всѣхъ уѣздовъ подольской губерніи, кромѣ балтскаго, причтется кругомъ на десятину, вмѣстѣ съ усадебною землею, 20 мужскихъ дней.

Или, въ кіевской губерніи 3 р. 51 к.

Въ подольской и волынской 3 р. 31 к.

Въ самыхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ тульской губерніи, гдѣ земля продается по самой высокой цѣнѣ, при высшемъ душевомъ надѣлѣ въ $2^3/_4$ десятины, назначено оброка съ души 9 р., что составитъ, по переводѣ на землю, съ десятины только 3 р. 27 к. ([216]).

([217]) Членъ Редакціонныхъ Коммисій, Андрей Антоновичъ Грабянка, по поводу изложенныхъ соображеній объяснялъ, что въ настоящее время нѣтъ никакихъ данныхъ для опредѣленія дѣйствительной стоимости земли, потому что: а) продажныя цѣны не могутъ служить основаніемъ въ добросовѣстномъ трудѣ; б) оцѣнка производительности по системѣ кіевской общей коммиссіи лишена авторитета, ибо мѣстности по ея системѣ устранены, цѣна же ржи взята произвольно, и переводъ изъ денежнаго процента на рабочіе дни ошибочный, какъ каждая общая цифра, имѣющая служить для всѣхъ мѣстностей, и, наконецъ, в) назначеніе оброка и числа рабочихъ дней, принятое Редакціонными Коммиссіями, ничѣмъ не подкрѣплено. За тѣмъ, убѣждаясь, что точнаго опредѣленія процента отъ земли назначить теперь невозможно, и что подобное обозначеніе укажетъ только время при развитіи свободнаго труда, Грабянка полагалъ, что, въ настоящемъ Положеніи, все дѣло должно заключаться въ томъ, дабы значительно облегчить крестьянъ, и не разстроить помѣщичьи хозяйства. За тѣмъ онъ считалъ, что уничтоженіе изъ пѣшаго хозяйства 50 дней женской барщины, 36 дней сгонныхъ, 8 дней строительныхъ, 24 ночныхъ карауловъ и 8 дней пѣшихъ, отчисляя на праздничные дни, а вмѣстѣ уничтоженіе 126 дней изъ 222, будетъ совершенно достаточно для облегченія крестьянъ. Для того Грабянка полагалъ оставить 96 дней мужскихъ пѣшихъ съ пѣшаго хозяйства отъ найденной повинностной единицы, съ чѣмъ будутъ соразмѣряться повинности при разнообразныхъ надѣлахъ высшихъ и низшихъ той единицы. Это единственное, по словамъ Грабянки, возможное соразмѣреніе въ настоящее время.

Въ слѣдующемъ разсчетѣ Грабянка старается доказать, что если правила Редакціонныхъ Коммисій для кіевскаго генералъ-губернаторства будутъ утверждены, то въ такомъ случаѣ помѣщичьи запашки должны

3) Съ устраненіемъ градацін, мірская земля дополнительнаго надѣла должна быть обложена повинностью подесятинно, въ томъ же размѣрѣ, какъ и подворные участки кореннаго надѣла. Для

уменьшиться въ $^{7}/_{8}$, т. е. вмѣсто 800 десятинъ, помѣщикъ могъ бы обработывать едва 100 дес., именно изъ статистическихъ данныхъ видно, что большая часть имѣній имѣютъ слѣдующую пропорцію тягловыхъ и пѣшихъ дней: на 100 душъ ревизскихъ мужескаго пола можетъ быть номеровъ вообще отъ 40 до 45, и въ этомъ числѣ тягловыхъ не болѣе 8 до 9 и пѣшихъ отъ 32 до 36. По инвентарю полагалось еженедѣльно, съ тягловаго номера, барщины дней мужскихъ 3, женскихъ 1, всего въ недѣлю 4. На каждый номеръ можно считать приблизительно душъ способныхъ во время жатвы 3, по одному дню сгонныхъ 3 + 4 = 7.

Пѣшей барщины съ номера было дней мужскихъ 2 и женскихъ 1, всего три дня, при томъ сгонныхъ 3 + 3 = 6 дней.

Вообще изъ 100 ревизскихъ душъ въ лѣтнюю недѣлю считать можно 248—279 дней.

Допуская, что пѣшій отработываетъ въ годъ 78 дней, (при опредѣленной Редакціонными Коммиссіями повинностной единицѣ, нѣтъ сомнѣнія, что большая часть имѣній не будетъ имѣть болѣе 78 дней отъ хозяйства; очень многіе гораздо менѣе, напр. въ каменецкомъ, каневскомъ, чигиринскомъ и черкасскомъ уѣздахъ большая часть имѣній, изъ 222 инвентарныхъ дней, едва будетъ имѣть 69 дней въ годъ отъ хозяйства); слѣдовательно въ лѣто $^{3}/_{4}$ всей барщины, или 47 дней, т. е. въ недѣлю, считая таковыхъ 25, выйдетъ $1^{7}/_{8}$. Такихъ пѣшихъ дней, считая на 100 душъ отъ 32 до 36 номеровъ, будетъ отъ 60 до $67^{1}/_{2}$ дней.

Тягловыхъ дворовъ вдвое болѣе, нежели пѣшихъ, ежегодно 156 дней отъ номера; слѣдственно лѣтомъ, въ продолженіе 25 недѣль, должно отбыть 94 дня, что составляетъ въ недѣлю $3^{3}/_{4}$ дня; номеровъ отъ 8 до 9. Итакъ, отъ тягловыхъ можетъ быть . . . . отъ 30 до $33^{3}/_{4}$

отъ пѣшихъ же . 60 „ $67^{1}/_{2}$

Въ результатѣ 90 — $101^{1}/_{4}$.

Выходитъ окончательно, что по инвентарнымъ правиламъ можно было имѣть въ недѣлю 248 до 279 дней со ста душъ.

По нынѣшнему же Положенію, еженедѣльно только отъ 90 до 101 дня.

На сто ревизскихъ душъ средній посѣвъ 100 морговъ (одинъ моргъ составляетъ 1317 квадратныхъ саженъ) озимаго и 100 морговъ яроваго.

Средній урожай озимаго	800 копенъ
„ „ яроваго	600 „
	1400 копенъ,
Требуется для жатвы озимаго	800 дней
кошенія яроваго	100 „
вязанія	200 „
возки, по 7 копенъ на возъ въ день, дней тяглыхъ 200, за тѣмъ пѣшихъ	400 „
Требуется для укладки въ скирды пѣшихъ по 20 копенъ въ день	70 „
Итого . . .	1570 дней.

Всю эту работу необходимо кончить въ пять недѣль; по новому Положенію, высшій разсчетъ дней, изъ 100 душъ, выйдетъ въ пять недѣль 505 дней, не достаетъ 1065 дней.

Пять недѣль необходимо для большей части подольской губерніи, по причинѣ чрезвычайно скораго созрѣванія хлѣба отъ покатости положенія

упрощенія разсчетовъ и для пріученія крестьянъ къ денежной повинности, желательно было бы за землю дополнительнаго надѣла назначить, также какъ и за усадьбы, денежный оброкъ; но прини-

къ югу. Въ другихъ мѣстностяхъ работы могутъ продолжаться до двухъ мѣсяцевъ; но это никакъ не измѣняетъ пропорцію дней.

Вышеизложенный разсчетъ, говоритъ Грабянка, ясно доказываетъ, что если кто имѣлъ 300 десятинъ запашки, то долженъ довольствоваться 100 десятинами. За тѣмъ, если страна производила 1,500,000 четвертей хлѣба, изъ которыхъ 500,000 — для внутренняго мѣстнаго потребленія, а 1,000,000 четвертей доставлялись для продовольствія жителей городскихъ, во внутрь Россіи, для арміи и для заграничныхъ рынковъ, теперь ни одна четверть не будетъ доставляема ни въ города, ни заграницу, или хлѣбъ будетъ втрое дороже; за тѣмъ, при американской конкурренціи, не будетъ продаваемо хлѣба заграницу, и если бы проектъ новаго Положенія былъ утвержденъ, самая изобильная область Россіи принуждена будетъ покупать хлѣбъ заграницею, для продовольствія своихъ городовъ и расположенныхъ въ оной войскъ.

Вотъ результатъ, восклицаетъ Грабянка, который былъ бы достигнутъ Редакціонными Коммиссіями!

Подобное Положеніе могло ли войти въ виды правительства? Можетъ ли оно, безъ вреда государству, быть приведено въ исполненіе?

За тѣмъ, слишкомъ ощутительное уменьшеніе повинностей не можетъ принести благихъ послѣдствій для государства. Въ уменьшеніи оныхъ до цифры 78 пѣшихъ дней, изъ числа 222, основываться на предположеніи кіевской общей коммиссіи никакъ неслѣдуетъ. Призваніе Редакціонныхъ Коммиссій заключается не въ томъ, чтобы безпрекословно принимать облегчительныя мѣры для крестьянъ, не обращая вниманія ни на совокупность предполагаемыхъ мѣръ, ни на голосъ меньшинства, разъясняющій вопросъ. Общая кіевская коммиссія составлялась изъ 10 членовъ; меньшинство, объявившее свое мнѣніе противъ столь значительнаго уменьшенія рабочихъ дней, состояло изъ четырехъ членовъ, именно: двухъ отъ подольскаго комитета и двухъ отъ волынскаго: Людвига Бернатовича, Феликса Собанскаго, Сигизмунда Прушинскаго и Карла Микулича. Большинство, по мнѣнію Грабянки, сдѣлало ошибку, и, пожертвововавъ существенными интересами двухъ губерній, доказало свое незнаніе края и его существенныхъ потребностей. Воспользоваться этою ошибкою и незнаніемъ края никакъ нельзя. Но Редакціонныя Коммиссіи не остановились даже на томъ, дабы принять правиломъ ошибочный разсчетъ большинства кіевской общей коммиссіи. Увѣрять же, что разсчетъ кіевской коммиссіи и Редакціонныхъ Коммиссій сходный, по той причинѣ, что 78 дней отъ четырехъ десятинъ, значитъ то же, что $87^2/_3$ дней отъ $4^1/_4$ десятинъ, есть, по словамъ Грабянки, ничто иное, какъ ввести въ заблужденіе нехорошо ознакомленныхъ съ дѣломъ. Кіевская общая коммиссія предполагала нормальный надѣлъ и классификацію, основанные на качествѣ почвы. Предполагала четырьмя десятинами надѣлить крестьянъ вездѣ, гдѣ почва окажется перваго класса. За тѣмъ, почти всѣ уѣзды кіевской губерніи вошли бы въ категорію первоклассной земли, и помѣщики получали бы отъ каждой десятины по $19^1/_2$ дней. Между тѣмъ, Редакціонныя Коммиссіи, принимая лишь для формы кіевскій разсчетъ, устраняютъ классификацію; вводятъ неосновательно мѣстности, и въ плодороднѣйшихъ уѣздахъ назначаютъ повинностную единицу надѣла выше $4^1/_4$ дес. Изъ того происходитъ, что, на первый взглядъ, хотя кажется, что Редакціонныя Коммиссіи не уменьшили числа дней, сравнительно съ количествомъ, принятымъ кіевскою общею коммисеіею, но въ сущности

мая въ соображеніе мнѣніе генералъ-губернатора, *кн. Васильчикова*, что установленіе оброка, какъ обязательнаго для крестьянъ способа уплаты, могло бы стѣснить ихъ въ наймѣ дополнительнаго

уменьшеніе это весьма значительно. И такъ, напримѣръ, въ плодороднѣйшемъ уманскомъ уѣздѣ положено $5^1/_2$ десятинъ за тѣ же 88 дней, — значитъ отъ одной десятины, вмѣсто $19^1/_2$ дней, слѣдуетъ только 16 дней. Подобнаго рода искусственное пониженіе повинностей не имѣетъ, по мнѣнію Грабянки, рѣшительно никакого основанія, кромѣ желанія уменьшить производительность края. Онъ протестовалъ противъ подобной системы и непринималъ даже предположенія большинства кіевской коммиссіи, находя оное вполнѣ ошибочнымъ. Но, кромѣ того, Редакціонныя Коммиссіи, воспользовавшись ошибками большинства кіевской общей коммиссіи, и увеличивая оныя въ примѣненіи къ мѣстностямъ, отбросили все то, что въ проектѣ Положенія этой коммиссіи было постановлено въ видахъ общей экономіи края. Такъ, предоставленное помѣщику право требовать тяглую работу отъ участковъ выше нормальныхъ, совершенно не принято въ уваженіе Редакціонными Коммиссіями. Право, предоставленное помѣщику требовать лѣтніе дни за установленную плату, ими тоже отброшено.

Подобный трудъ Редакціонныхъ Коммиссій едва ли заслуживаетъ названіе неодностороннаго, безпристрастнаго и основательнаго.

Государственный интересъ находится въ слишкомъ тѣсной связи съ благосостояніемъ трехъ многолюдныхъ провинцій, чтобы пожертвованіе интересомъ оныхъ не отразилось на благосостояніи государства. Плодороднѣйшія губерніи, остановленныя въ своей производительности, обѣднѣютъ. Это обѣднѣніе не можетъ быть разсчетомъ правительства; напротивъ, развитіе общей экономіи, благосостояніе всѣхъ жителей, — вотъ цѣль правительства въ экономическомъ отношеніи, что рѣшительно упущено изъ виду Редакціонными Коммиссіями.

Во сколько большинство кіевской общей коммиссіи замѣчательно погрѣшностями, во столько голосъ меньшинства ея заслуживаетъ, по увѣренію Грабянки, уваженія. Предположеніе же Грабянки уменьшить изъ 222 дней пѣшей повинности отъ пѣшихъ участковъ до 96, предоставить помѣщикамъ право замѣнить пѣшую повинность тягловою у тѣхъ крестьянъ, которые пользуются добавочною землею, и раздѣлить работы на лѣтній и зимній срокъ, поставивъ $^3/_4$ на лѣтній и $^1/_4$ на зимній срокъ всей причитающейся повинности, — это предположеніе, по его мнѣнію, вполнѣ согласуется въ высочайше указанными началами. Оно предохранитъ большія хозяйства отъ разстройства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доставитъ крестьянамъ чувствительное облегченіе.

Грабянка утверждалъ, что нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы найти цифру оброка въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, потому, что оброчныя имѣнія составляютъ тамъ рѣдкое исключеніе, поэтому онъ предлагалъ предоставить опредѣленіе ихъ тѣмъ же уѣзднымъ коммиссіямъ, которыя будутъ учреждены для этого, и мнѣнія коихъ должны восходить на утвержденіе губернскаго присутствія. Но чтобы найти цифру оброка, нужно принять въ оцѣнкѣ, по мѣстнымъ существующимъ цѣнамъ, день рабочій отъ 15 до 25 к., помноживъ на количество слѣдующихъ дней пѣшихъ цѣну рабочаго дня, круглымъ счетомъ.

Оброкъ, выведенный такимъ образомъ, конечно не будетъ еще вполнѣ правильнымъ; онъ будетъ однако же сближаться съ правильною цѣною. Какъ сильное возраженіе противъ этого, можно привести примѣры, гдѣ по многоземельности трудъ дорогъ, и земля дешева. Но здѣсь главное дѣло заключается въ сохраненіи соразмѣрности дней рабочихъ съ обро-

надѣла, Редакціонныя Коммиссіи допустили на три года, какъ временную и переходную мѣру, отработку дней по опредѣленной цѣнѣ или платежъ оброка, по желанію самихъ крестьянъ. Число дней и денежная плата за каждую десятину дополнительнаго надѣла

комъ. Если день рабочій дорогъ и оброкъ низокъ, то помѣщику нельзя будетъ нанять положенное количество дней за деньги, уплаченныя ему крестьяниномъ. За тѣмъ, оборотный капиталъ значительно уменьшится. Если оброкъ высокъ и рабочій день дешевъ, конечно тогда крестьянину заработками своими невозможно будетъ уплатить оброка. Изъ всего этого видно, что оброкъ, исчисленный соразмѣрно цѣнности дней, не будетъ никогда отяготительный для крестьянъ, ибо тамъ, гдѣ цѣна дня дороже, тамъ заработокъ легче, тамъ существуетъ конкурренція на работника. Кромѣ того, самый высшій оброкъ будетъ съ хозяйства 21 р. 60 к.; добавивъ процентъ за полудесятины усадебной земли 2 р. 55 к., будетъ вмѣстѣ 24 р. 15 к., что менѣе высшаго оброка, опредѣленнаго для черноземной полосы великороссійскихъ губерній, на 10 р. съ души; принимая же въ разсчетъ $2^1/_2$ души на тягло, — значитъ съ хозяйства или съ тягла 25 р. По системѣ, предложенной Грабянкой, оброкъ будетъ, по его словамъ, во сколько можно, справедливъ. Но принять цифру, предполагаемую Редакціонными Коммиссіями, — значитъ, по его мнѣнію, основываться единственно на произволѣ. Кіевская общая коммиссія постановила 16 р. съ нормальнаго участка, какого бы класса онъ ни былъ. Кіевскій генералъ-губернаторъ предполагаетъ понизить оную до 14 р. Хотя это пониженіе не основано на разсчетѣ, но принимая это, Грабянка не соглашался на значительнѣйшее еще пониженіе онаго. Изъ лучшихъ 4-хъ десятинъ 16 р. равняется отъ $4^1/_2$ десятинъ суммѣ 15 р. 75 к. Средняя цифра оброка для кіевской губерніи постановлена Редакціонными Коммиссіями въ 15 р. За тѣмъ въ лучшихъ уѣздахъ генералъ-губернаторства, какъ въ уманскомъ, таращанскомъ и другихъ, при повинностной единицѣ $5^1/_2$ десятинъ, упадаетъ на десятину всего 2 р. 72 к. Изъ этого видно, что сравненіе цифры оброка кіевскаго генералъ-губернаторства съ оброкомъ въ черноземныхъ мѣстностяхъ великороссійскихъ губерній неправильно показано въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій. Безъ всякихъ на то достаточныхъ данныхъ и соображеній, оброкъ въ волынской губерніи пониженъ на рубль противу подольской и кіевской губерній. Это пониженіе оброка для цѣлой губерніи служитъ, по словамъ Грабянки, доказательствомъ отсутствія всякаго знанія этой страны. Есть мѣстности весьма промышленныя, рѣки: Случь, Стырь, Горынь, Тетеровъ, близость Припети и сообщенія съ Днѣпромъ, рѣка Бугъ и посредствомъ оной сообщеніе съ Варшавою и Данцигомъ на балтійскомъ морѣ, — развѣ это уважительныя причины для уменьшенія повсемѣстно оброка? Сосѣдство съ австрійскимъ владѣніемъ, часто требующимъ нашихъ произведеній; сосѣдство съ царствомъ польскимъ, нуждающимся ежегодно въ нашихъ сельскихъ произведеніяхъ; значительное число фабрикъ и лѣсныя издѣлія, дающія крестьянамъ легкій заработокъ, развѣ увеличиваютъ причины для пониженія оброка? Конечно, есть мѣстности, гдѣ трудъ дешевъ; тамъ, по системѣ Грабянки, оброкъ быть можетъ гораздо ниже 14 р.; но есть мѣста, гдѣ оброкъ долженъ быть опредѣленъ никакъ не ниже оброка кіевской губерніи. За тѣмъ, справедливость требуетъ предоставить мѣстнымъ коммиссіямъ опредѣленіе цифры оброка. Послѣ девятилѣтняго опыта, и при возможности въ этотъ срокъ собрать точныя свѣдѣнія объ оброкахъ, о стоимости земли, о цѣнахъ рабочихъ дней, нужно, по мнѣнію Грабянки, допустить правильное устройство оброка, и вновь установленный оброкъ постановить на 20 лѣтъ неизмѣннымъ.

опредѣлится посредствомъ раздѣленія вышеустановленной денежной и натуральной повинности, причитающейся съ пѣшаго участка, принятаго для каждой мѣстности за единицу, на число десятинъ, входящихъ въ этотъ участокъ, не включая усадебной осѣдлости.

Съ десятины дополнительнаго надѣла будетъ причитаться:

	Мужск. дней.:	круглымъ счетомъ.
Въ кіевской губерніи, при надѣлахъ:		
отъ 9½ дес.	9⅙	или 1 р. 58 к.
до 4½ „	19⅓	„ 3 „ 33⅓ „
Въ волынской, при надѣлахъ:		
отъ 10½ дес.	8⅓	„ 1 „ 33⅓ „
до 4½ „	19⅓	„ 3 „ 11 „
Въ подольской, при надѣлахъ:		
отъ 5½ дес.	16	„ 2 „ 54⅓ „
до 4½ „	19⅓	„ 3 „ 11 „

Вслѣдствіе изложенныхъ выше соображеній Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили слѣдующія, кромѣ принятыхъ изъ великорусскаго проекта Положенія статей 14—19, 22, 23, 25 и 26-й, правила для губерній кіевскаго генералъ-губернаторства:

1) Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за отведенную имъ мірскую землю, опредѣляется особо за усадебную землю, за коренной надѣлъ и за дополнительный надѣлъ и исчисляется по каждому участку порознь.

2) Десятина усадебной земли, въ подворномъ пользованіи находящейся, оцѣнивается для выкупа въ 102 р. сер., а за пользованіе оною полагается денежный оброкъ, равный 5% съ этой суммы, а именно 5 руб. 10 коп. съ десятины, во всѣхъ трехъ губерніяхъ кіевскаго генералъ-губернаторства.

Прим. 1. Пустопорожнія пространства, въ чертѣ селенія состоящія и находящіяся въ общемъ пользованіи крестьянъ, не облагаются особою повинностію, покуда они сельскимъ обществомъ не розданы будутъ въ подворное пользованіе крестьянъ подъ усадьбы.

Прим. 2. Въ замѣнъ причитающагося съ каждой усадьбы денежнаго оброка, допускается, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, отработка дней мужскихъ, тяглыхъ, пѣшихъ и женскихъ.

3) Для исчисленія и пропорціональнаго разверстанія повинностей за пахатную землю и угодья, опредѣляются, для различныхъ мѣстностей, цифры надѣловъ на пѣшій участокъ, принимаемыя за единицы.

Прим. Цифры эти означены въ приложенной къ главѣ IX-й вѣдомости.

4) За пѣшій полевой надѣлъ указанныхъ въ упомянутой таблицѣ размѣровъ полагается 87 рабочихъ дней, пѣшихъ, мужскихъ, во всѣхъ трехъ губерніяхъ кіевскаго генералъ-губернаторства, или денежный оброкъ, въ кіевской губерніи — по 15 руб., а въ подольской и волынской — по 14 руб. сер. съ пѣшаго участка указанной

мѣры. При большемъ или меньшемъ надѣлѣ, повинность пропорціонально возвышается или уменьшается.

5) За дополнительный надѣлъ полагается денежный оброкъ по числу десятинъ, состоящихъ въ пользованіи каждаго хозяина. Подесятинная плата выводится посредствомъ раздѣленія установленнаго для губернія оброка на число десятинъ пѣшаго надѣла, принятое за единицу въ каждой мѣстности.

6) На первые три года, по введеніи новаго Положенія, крестьянамъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, въ замѣнъ денежной платы отбывать за дополнительный надѣлъ мужскіе пѣшіе дни. Количество таковыхъ дней, причитающееся за каждую десятину дополнительнаго надѣла, выводится посредствомъ раздѣленія 87-ми дней на число десятинъ, принятое за единицу пѣшаго надѣла. По истеченіи трехъ лѣтъ, крестьяне обязаны отбывать повинность за дополнительный надѣлъ не иначе какъ деньгами, если помѣщикъ этого потребуетъ.

7) Всѣ повинности, нынѣ на основаніи инвентарныхъ правилъ крестьянами отбываемыя, сверхъ упомянутыхъ въ настоящей главѣ, или въ высшемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ, отмѣняются безвозмездно.

8) Въ случаяхъ, указанныхъ въ главѣ IX-й и въ постановленіяхъ настоящей для великороссійскихъ губерній, допускается, въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской, возвышеніе и пониженіе установленныхъ въ ст. 4-й цифръ оброка на 2 р. съ двора, а именно, вмѣсто 15 р., можетъ быть назначенъ оброкъ отъ 13 до 17 р. и, вмѣсто 14 р., отъ 12 до 16 р. сер.

Прим. Ближайшее опредѣленіе случаевъ возвышенія и пониженія повинности и постановленіе нѣкоторыхъ особенныхъ по сему предмету правилъ излагается при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

9) На основаніи ст. 24-й для великорусскихъ губерній при регулированіи смѣшанной повинности, мужскіе пѣшіе рабочіе дни зачитываются, по мѣстной оцѣнкѣ этихъ дней, получаемой на общемъ основаніи, посредствомъ раздѣленія денежной участковой повинности на число барщинскихъ дней, съ участка слѣдующихъ; при этомъ, тяглый день принимается за два пѣшихъ, а мужской пѣшій за полтора женскихъ.

О повинностяхъ въ губерніяхъ: полтавской и черниговской.

Въ первомъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій выведены были цифры денежной повинности за высшій тяглый, полутяглый, и пѣшій надѣлы во всѣхъ мѣстностяхъ Малороссіи, изъ опредѣленной общими правилами повинности въ 8 р. за высшій душевой надѣлъ, въ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ. Эта повинность раздѣлялась на десятины семейнаго надѣла такимъ образомъ, что на первую десятину назначалось въ черноземныхъ мѣстностяхъ 3 р. 50 к. оброка и въ нечерноземныхъ — 4 р., прочія же десятины участка облагались повинностію поровну. Что касается до натуральной повинности, то, за высшій надѣлъ полевой

и усадебной земли каждаго разряда хозяевъ, назначалось 100 дней мужскихъ и 75 женскихъ въ году, съ тѣмъ различіемъ, чтобы тяглый крестьянинъ отбывалъ всю свою повинность съ парою собственныхъ воловъ или лошадей, полутяглый съ однимъ воломъ или одною лошадью, а пѣшій безъ своего рабочаго скота. Распредѣленіе числа рабочихъ дней по десятинамъ предполагалось пропорціональное денежной повинности, на нихъ падающей.

Члены комитетовъ малороссійскихъ губерній сдѣлали слѣдующія главныя замѣчанія на предположенія о размѣрѣ повинностей: *во-первыхъ*, они признали необходимымъ отдѣлить повинность за усадьбы отъ повинности за полевыя угодія; *во-вторыхъ*, доказывали неудобства воловой барщины; *въ-третьихъ*, желали, чтобы повинность за полевыя угодія распредѣлялась поровну на всѣ десятины надѣла, и *въ-четвертыхъ*, наконецъ, указывали самые размѣры повинностей.

Три первые вопроса разрѣшены уже Редакціонными Коммиссіями при установленіи повинностей для кіевскаго генералъ-губернаторства, и признаны всѣ неудобства соединенія повинности за усадьбы и за полевыя угодія, при участковомъ пользованіи землею, а также неравномѣрнаго раздѣленія повинности на десятины и воловой барщины. Коммиссіи считали полезнымъ распространить на малороссійскія губерніи правила, предположенныя для устройства повинностей въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской, въ которыхъ крестьянское хозяйство совершенно сходно съ малороссійскимъ, и отдѣлить при разсчетѣ повинностей усадебную землю отъ полевой, а въ сей послѣдней — пѣшій надѣлъ отъ дополнительнаго и назначить за полевой пѣшій надѣлъ повинность натуральную и денежную, а за усадьбы и дополнительный надѣлъ — только денежную.

Размѣръ какъ денежной, такъ и натуральной повинности, предполагаемый членами губернскихъ комитетовъ и достигающій въ мнѣніи полтавскихъ членовъ до 4 р. 50 к. за десятину для *всей* полтавской губерніи, не соотвѣтствуетъ вовсе ни цѣнности земли, ни средствамъ крестьянъ этихъ мѣстностей, ни оброкамъ, предположеннымъ Редакціонными Коммиссіями для великороссійскихъ губерній. Послѣднія считали необходимымъ согласить оброкъ малороссійскихъ губерній съ общими правилами, предположенными для всей Россіи, принявъ во вниманіе и увеличеніе оброка въ черноземныхъ мѣстностяхъ отъ 8 до 9 р. за душевой надѣлъ, проектированное Коммиссіями, согласно указаніямъ членовъ нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ.

Члены полтавскаго губернскаго комитета полагали, что усадебную землю слѣдуетъ цѣнить, для пользованія и общаго съ прочими угодіями выкупа, наравнѣ съ полевою землею, а для отдѣльнаго выкупа, согласно постановленію полтавскаго комитета, по 216 р. за десятину. По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, теперь не представляется надобности постановлять особенной цѣны усадьбъ, для отдѣльнаго ихъ выкупа, потому что помѣщикъ всегда можетъ потребовать отъ крестьянъ, чтобы они выкупали вмѣстѣ съ усадебной и полевую землю. Но, съ другой стороны, оцѣнка усадебной земли

наравнѣ съ полевою была бы слишкомъ убыточна для помѣщиковъ, потому что усадебная земля всегда дороже полевой, какъ по качеству почвы, такъ и по положенію близь воды и въ самомъ селеніи. Но нельзя принять также и высокой оцѣнки большинства черниговскаго комитета отъ 480 до 840 руб. за десятину, которая вѣроятно была постановлена подъ вліяніемъ предполагавшагося тогда отдѣльнаго выкупа усадьбъ, и противъ котораго возражало меньшинство того же комитета, предлагавшее для оцѣнки усадьбъ учрежденіе посредническихъ коммиссій. При такихъ противуположныхъ мнѣніяхъ представителей мѣстнаго дворянства, Редакціонныя Коммиссіи считали справедливымъ примѣнить къ полтавской и черниговской губерніямъ постановленіе кіевской общей коммиссіи, которая, оцѣнивъ усадебную землю по $4^1/_4$ к. сажень, или 102 р. десятину, успѣла согласить интересы обоихъ сословій. Денежная повинность за усадьбу можетъ быть опредѣлена также, какъ въ Положеніи кіевской общей коммиссіи, — въ 5% съ цѣны, что составитъ по 5 р. 10 к. за десятину. Эта повинность распредѣлится между семействами по пространству усадебной земли, состоящей въ пользованіи каждаго.

Малороссійскія усадьбы никакъ не могутъ цѣниться выше украинскихъ. Хотя обѣ группы губерній заключаютъ въ себѣ пространства черноземныя и нечерноземныя; но въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ несравненно болѣе развита промышленность и мѣстные заработки крестьянъ. Что касается до великороссійскихъ губерній, то тамъ оцѣнка усадьбъ и плата за нихъ исчисляется исключительно на случай отдѣльнаго выкупа, а потому возвышеніе усадебной оцѣнки не влечетъ за собою возвышенія повинностей, какъ въ малороссійскихъ и украинскихъ губерніяхъ.

При отсутствіи въ Малороссіи разверстки земли по тягламъ, всего удобнѣе было принять единицей для опредѣленія повинностей за полевую землю высшій пѣшій надѣлъ.

Соразмѣряя денежную повинность за этотъ надѣлъ съ постановленною по общимъ правиламъ и принимая во вниманіе слабое развитіе промышленности и заработковъ въ Малороссіи, Редакціонныя Коммиссіи предположили оброкъ за высшій пѣшій надѣлъ для черноземныхъ мѣстностей по 10 р. и для нечерноземныхъ по 9 р. 50 к., что составитъ, по количеству надѣла, въ первой черноземной мѣстности Малороссіи 2 р. 50 к. за десятину полевой земли, во второй и третьей 2 р., въ нечерноземной первой мѣстности 1 р. $58^2/_6$ к. и второй 1 р. $35^5/_7$ к.

Съ крестьянскаго пѣшаго двора въ черноземныхъ мѣстностяхъ Малороссіи будетъ слѣдовать оброка за высшій полевой надѣлъ 10 р. и за усадьбу, при среднемъ ея пространствѣ въ $^1/_2$ дес., 2 р. 55 к., всего 12 р. 55 к., а въ нечерноземныхъ за полевой надѣлъ 9 р. 50 к. и за среднюю усадьбу въ $^1/_2$ дес. 2 р. 55 к., всего 12 р. 5 к. Разсчитывая оброкъ на усадебную и полевую землю вмѣстѣ, придется за десятину: въ первой черноземной мѣстности около 2 р. 80 к., во второй и третьей около 2 р. 30 к., въ первой нечерноземной около 1 р. 85 к., а во второй около 1 р. 60 к. Оброкъ первой черноземной мѣстности Малороссіи, такимъ образомъ, уравнивается съ предположен-

нымъ для тѣхъ мѣстностей имперіи, въ которыхъ вышелъ надѣлъ въ $3^1/_4$ дес., а второй и третьей съ тѣми, въ которыхъ надѣлъ въ 4 дес. на ревизскую душу; оброкъ въ первой нечерноземной мѣстности одинаковъ съ назначеннымъ для мѣстностей другихъ частей имперіи съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ дес., а во второй съ тѣмъ, который назначенъ для мѣстностей съ надѣломъ въ 5 дес. Само собою разумѣется, что оброкъ, съ полнаго пѣшаго участка, будетъ нѣсколько возвышаться или понижаться для каждаго семейства при большей или меньшей усадьбѣ.

Денежная повинность за дополнительный надѣлъ можетъ быть опредѣлена въ такомъ же размѣрѣ, какъ приходится на десятину полевой земли кореннаго надѣла. Но необходимо предоставить крестьянамъ право, въ теченіи трехъ лѣтъ, если они остаются на барщинѣ, вмѣсто денежной платы и за дополнительный надѣлъ отбывать мужескіе пѣшіе дни въ размѣрахъ барщинной повинности, причитающейся по Положенію на каждую десятину. При безденежности края, крестьяне лишились бы скоро своихъ дополнительныхъ участковъ, если бы не имѣли права отбывать за нихъ повинность и работой.

Переходя за тѣмъ къ опредѣленію размѣра натуральной повинности, Редакціонныя Коммиссіи, прежде всего, обратили вниманіе на тягость женской барщины, при малочисленности малороссійскихъ семействъ. Можно положительно сказать, что въ большей части семействъ этого края только одна рабочая женщина. Удаленіе ея изъ семейства на барщину совершенно разстраиваетъ домашнее хозяйство. Дѣти остаются безъ всякаго надзора и часто даже подвергаются опасности ихъ здоровье и самая жизнь. Дворянство кіевской, подольской и волынской губерній, движимое участіемъ къ крестьянамъ и знаніемъ настоящаго ихъ быта, вполнѣ признало, что безъ освобожденія женщинъ отъ обязательной повинности, не можетъ быть надлежащаго улучшенія быта крестьянъ этихъ губерній, а потому, освободивъ женщинъ отъ барщины, всю принадлежащую помѣщику натуральную повинность предположило возложить на мужчинъ. Жители полтавской и черниговской губерній имѣютъ тѣ же самые семейные обычаи, какъ и жители означенныхъ выше губерній и одинаковый хозяйственный бытъ. Казалось вполнѣ полезнымъ распространить благодѣтельное дѣйствіе правила, принятаго кіевскою общею коммиссіею, и на малороссійскія губерніи. Если мѣстныя экономическія условія и обычаи дѣлаютъ необходимыми особыя примѣненія общихъ законовъ о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, то кажется не слѣдовало бы допускать рѣзкаго различія въ постановленіяхъ двухъ мѣстностей не только сопредѣльныхъ, но и совершенно сходныхъ по обычаямъ и хозяйству жителей. Такой замѣнъ женской барщины мужскою былъ бы совершенно согласенъ и съ интересами помѣщиковъ. Безъ всякаго сомнѣнія день барщины, для которой, по постановленію Редакціонныхъ Коммисеій, великороссійскій помѣщикъ можетъ, по своему усмотрѣнію, требовать работы и со скотомъ, и безъ скота, стоитъ гораздо болѣе, чѣмъ пѣшій мужескій день, опредѣленный для Малороссіи, согласно мнѣнію полтавскаго комитета и членовъ

онаго. Для справедливаго уравненія выгодъ малороссійскихъ помѣщиковъ съ великороссійскими, необходимо замѣнить женскіе дни болѣе стоющими и болѣе вѣрными мужескими днями. Помѣщикъ лишился бы значительной части женской барщины, при беременности и родахъ единственной въ семьѣ женщины, при болѣзни дитяти или мужа, и для сохраненія законно принадлежащей ему повинности, часто долженъ бы былъ бороться съ самыми естественными чувствами и обязанностями жены и матери.

Что касается до количества натуральной повинности, то, по первому взгляду, казалось справедливымъ назначить въ Малороссіи то же число дней, которое общая кіевская коммиссія предположила для трехъ юго-западныхъ губерній, т. е. $19^1/_2$ мужескихъ пѣшихъ дней за десятину земли высшаго качества, съ постепеннымъ уменьшеніемъ для земель менѣе плодородныхъ. Но принимая во вниманіе слабое развитіе вольнонаемной работы въ Малороссіи и относительно дешевую цѣну рабочаго дня, Редакціонныя Коммиссіи полагали возможнымъ нѣсколько увеличить означенную повинность, примѣняясь къ соотвѣтственнымъ мѣстностямъ великороссійскихъ губерній. Кромѣ нѣкоторыхъ, очень густо населенныхъ уѣздовъ тульской и курской губерній, самая высшая натуральная повинность предположена для великороссійскихъ губерній по 23 дня за десятину полевой и усадебной земли. По этому разсчету придется въ первой черноземной мѣстности Малороссіи, за пѣшій участокъ полевой и усадебной земли въ $4^1/_2$ дес., 105 мужскихъ пѣшихъ дней, а за исключеніемъ 20 дней на усадьбу, замѣняющихся денежной платой, 85 мужскихъ пѣшихъ дней. Для второй и третьей мѣстности такое же число дней слѣдуетъ назначить за 5 дес., для первой нечерноземной — за 6 и для второй — за 7 десятинъ.

Примѣняя затѣмъ нѣкоторыя подробности правилъ о повинностяхъ, принятыхъ для кіевской, подольской и волынской губерній къ малороссійскимъ, Коммиссіи заключенія свои по этому предмету изложили въ слѣдующемъ видѣ:

1) Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за отведенную имъ въ пользованіе землю, опредѣляется особо за усадебную землю, за коренной и за добавочный надѣлы и исчисляется по каждому участку порознь.

2) Десятина усадебной земли оцѣнивается для выкупа по 102 руб., а за пользованіе оною полагается денежный оброкъ, равный 5% съ этой суммы, 5 руб. 10 коп., съ десятины. Повинность за каждую усадьбу опредѣляется по пространству усадебной земли, въ ней заключающейся.

Прим. 1. Пустопорожнія пространства, въ чертѣ селенія состоящія и находящіяся въ общемъ пользованіи крестьянъ, не облагаются особою повинностію, покуда они сельскимъ обществомъ не розданы будутъ въ подворное пользованіе крестьянъ подъ усадьбы.

Прим. 2. Въ замѣнъ причитающагося съ каждой усадьбы денежнаго оброка, допускается, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, отработка дней мужскихъ (тяглыхъ или пѣшихъ) и женскихъ.

3) Единицею для исчисленія повинностей за полевую землю опредѣляется установленный для каждой мѣстности наибольшій пѣшій семейный участокъ.

4) За надѣлъ полевой земли, равный принятой единицѣ, полагается 85 мужскихъ пѣшихъ дней во всѣхъ мѣстностяхъ полтавской и черниговской губерній, или денежный оброкъ: въ трехъ черноземныхъ мѣстностяхъ — 10 р., а въ двухъ нечерноземныхъ 9 р. 50 к. При меньшемъ надѣлѣ, повинность уменьшается пропорціонально величинѣ надѣла.

5) За добавочный надѣлъ полагается денежный оброкъ по числу десятинъ, состоящихъ въ пользованіи каждаго хозяина. Подесятинная плата выводится посредствомъ раздѣленія оброка, установленнаго за высшій пѣшій надѣлъ, на число десятинъ такого надѣла, въ каждой мѣстности.

6) На первые три года, по введеніи новаго Положенія, крестьянамъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, въ замѣнъ денежной платы, отбывать, за добавочный надѣлъ, мужскіе пѣшіе дни. Количество таковыхъ дней, причитающееся за каждую десятину добавочнаго надѣла, выводится посредствомъ раздѣленія 85-ти дней на число десятинъ, принятое за единицу пѣшаго надѣла. По истеченіи трехъ лѣтъ, крестьяне обязаны отбывать повинность за добавочный надѣлъ не иначе какъ деньгами, если помѣщикъ того потребуетъ.

Кромѣ этихъ статей для малороссійскихъ губерній имѣли силу стт. 14—19, 22, 23, 25 и 26 великорусскаго проекта Положенія.

7) Въ случаяхъ, указанныхъ въ главѣ IX-й и постановленіяхъ настоящей для великороссійскихъ губерній, допускается, въ губерніяхъ полтавской и черниговской, возвышеніе и пониженіе установленныхъ выше (въ ст. 4-й) цифръ оброка на 1 р. съ пѣшаго участка, а именно: вмѣсто 10 р. отъ 9 р. до 11 р. и вмѣсто 9 р. 50 к. отъ 8 р. 50 к. до 10 р. 50 к.

О установленіи повинностей въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской.

Хозяйственныя отношенія литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской отличаются отъ великорусскихъ преимущественно: подворнымъ или участковымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже фермернымъ хозяйствомъ; совершеннымъ отсутствіемъ общиннаго владѣнія и слѣдующей за нимъ круговой отвѣтственности за повинности, и наконецъ — тѣмъ, что повинности эти взимались тамъ съ земли и опредѣлялись не общимъ закономъ трехдневной барщины, но въ литовскихъ губерніяхъ особыми для каждаго имѣнія инвентарями.

Руководствуясь первымъ изъ этихъ обстоятельствъ, Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили оставить въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской подворную или участковую систему. Приступая къ составленію правилъ, касательно крестьянскаго надѣла и повинностей, они подвергли пересмотру всѣ тѣ особенности эко-

номическаго быта этихъ губерній и уѣздовъ, которыя вызываютъ для нихъ рядъ отдѣльныхъ мѣръ и постановленій.

При этомъ имъ предстояло:

1) Разъяснить себѣ свойство крестьянскаго надѣла въ помянутыхъ губерніяхъ и уѣздахъ, и отношеніе его къ усадьбѣ.

2) Разсмотрѣть принятыя инвентарными комитетами начала при опредѣленіи повинностей, а также существующую донынѣ въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи повинность, и предполагаемую мѣстнымъ губернскимъ комитетомъ систему опредѣленія ея на будущее время.

3) Вслѣдствіе того, опредѣлить вновь размѣръ какъ натуральной, такъ и денежной повинности, и

4) Назначить цѣну усадьбы, на случай ея выкупа.

Свойство крестьянскаго надѣла.

Въ западномъ краѣ земля не отдавалась никогда цѣлымъ деревнямъ, а отдѣльнымъ хозяевамъ или семействамъ, по мѣрѣ ихъ силъ и потребностей; при умноженіи народонаселенія, число участковъ иногда увеличивалось, и иногда напротивъ уменьшалось, съ уменьшеніемъ самаго народонаселенія. Участокъ никогда не отдѣлялся отъ усадьбы, составляющей неотъемлемую часть его, и въ случаѣ смерти хозяина или отказа имъ отъ участка, переходилъ къ другому земледѣльцу или возвращался къ владѣльцу; вообще, всякій участокъ считался однимъ цѣлымъ, которымъ крестьянинъ пользовался, уплачивая помѣщику, работою или деньгами, опредѣленную повинность. Съ предоставленіемъ крестьянину участка, ни помѣщикъ, ни общество не вмѣшивались во внутренній хозяйственный его распорядокъ, и крестьянинъ разводилъ огородъ, гдѣ ему было удобнѣе, и въ такомъ размѣрѣ, который соотвѣтствовалъ его потребностямъ, трудолюбію или рабочимъ силамъ семейства. Уплачиваемая имъ повинность отъ этого не возвышалась, и какъ вообще вся крестьянская повинность была уплатою за землю и попечительство помѣщика, то она, вмѣстѣ съ тѣмъ, расчитывалась съ цѣлаго участка, а не съ отдѣльныхъ составныхъ его частей, которыя никогда не передѣлялись. Весь участокъ составлялъ одну хозяйственную единицу, одно постоянное, неизмѣнное цѣлое. Притомъ, каждая крестьянская усадьба, по свидѣтельству экспертовъ западныхъ губерній, всегда прилегаетъ, по крайней мѣрѣ въ одной смѣнѣ, къ полевому участку того же крестьянина, часто даже находится въ самой серединѣ участка.

Такимъ образомъ, крестьянскій надѣлъ, въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской, представляется какъ единица, съ усадьбою тѣсно связанная, притомъ весьма разнообразная, не только въ разныхъ селеніяхъ, но даже часто въ одномъ имѣніи и деревнѣ, — единица, къ которой примѣнялись и всѣ натуральныя и денежныя повинности.

Такими застало крестьянскіе надѣлы учрежденіе инвентарныхъ комитетовъ, которые призваны были, древній обычай и старые инвентари провѣрить и исправить, дабы они могли сдѣлаться законнымъ основаніемъ будущихъ отношеній крестьянъ и помѣщиковъ.

Но инвентарныя правила, утвержденныя правительствомъ для литовскихъ губерній, не были распространены на инфляндскіе уѣзды витебской губерніи, и потому представилась необходимость вопросъ о повинностяхъ въ этихъ уѣздахъ разсматривать отдѣльно отъ литовскихъ губерній.

Инвентарныя правила литовскихъ губерній.

Обращаясь сначала къ этимъ послѣднимъ, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что инвентарнымъ комитетамъ даны были въ руководство, сообразно съ существующимъ въ краѣ хозяйственнымъ порядкомъ, слѣдующія главныя правила, составленныя генералъ-губернаторомъ обще съ начальниками губерній:

1) Инвентарь долженъ заключать самую подробную опись имѣнія, со всѣми его принадлежностями.

2) Право надѣлять крестьянъ землею и всякаго рода угодьями предоставлено самимъ владѣльцамъ имѣній, сообразно ихъ способамъ и потребностямъ крестьянъ.

3) Опредѣляя повинности, назначать, согласно съ мѣстнымъ обычаемъ, работы: *а) пригонную*, т. е. барщину, еженедѣльно отбываемую каждымъ хозяйствомъ; *б) сгонную*, исполняемую всѣми наличными работниками или работницами, за исключеніемъ одного, остающагося въ каждомъ дворѣ для надзора за хозяйствомъ; *в) строительные дни* (шарварки) — на возведеніе и поддержаніе господскихъ строеній; *г) подводную*; *д) женскія работы* или послуги, по выдѣлкѣ пряжи, холста и простаго сукна.

4) Изъ натуральныхъ повинностей, однѣ считать *главными*, т. е. собственно возмездіемъ за надѣленные крестьянамъ поземельные участки, куда относить пригонную и сгонную повинность; а другія — *добавочными*, т. е. возмездіемъ за придаточныя выгоды, представляемыя владѣльцами крестьянамъ и за попечительность о ихъ благосостояніи, куда относить всѣ прочія.

5) Повинности опредѣлять съ крестьянъ не по числу наличныхъ душъ и рабочихъ силъ въ ихъ семействахъ, но *по количеству и качеству поземельныхъ участковъ* и другихъ выгодъ, предоставляемыхъ крестьянамъ. А какъ вольные съемщики платятъ владѣльцамъ за земли третью часть валоваго съ оной дохода, то, согласно сему, всѣ поземельныя натуральныя и оброчныя повинности не должны превосходить этой мѣры.

6) Оцѣнку валоваго дохода отъ участковъ производить слѣдующимъ образомъ: пахатныя поля оцѣнивать по среднему урожаю озимаго хлѣба; цѣну выводить изъ сложности прошедшихъ 10-ти лѣтъ; полученная средняя цѣна опредѣлитъ годовой крестьянскій доходъ отъ озимыхъ пахатныхъ полей. Доходъ отъ яровыхъ полей оцѣнивать наравнѣ съ доходомъ отъ озимыхъ.

Дохода отъ полей подъ паромъ и перелогомъ не принимать въ разсчетъ. Отъ луговъ хорошихъ и посредственныхъ считать въ доходъ владѣльца половину, а отъ худыхъ — одну треть валоваго дохода. Отъ усадебныхъ земель доходъ выводить наравнѣ съ лучшею пашнею, одинаковаго качества, считая урожай однимъ зерномъ больше.

7) Цѣну пѣшаго и упряжнаго дня опредѣлять по соображенію мѣстной платы работнику, такимъ образомъ, чтобы она была достаточна на продовольствіе семейства и на прочія хозяйственныя надобности; по этой цѣнности, дѣлать оцѣнку пригоннымъ и сгоннымъ работамъ.

Руководствуясь этими правилами, инвентарные комитеты назначили количество земли, по показаніямъ владѣльцевъ, въ представляемыхъ ими проектахъ инвентарей. Качество опредѣлили по количеству посѣва и среднесложнаго за 10-ть лѣтъ урожая озимаго хлѣба и сбора сѣна. Для этого, сверхъ показанія владѣльцевъ, приняты въ соображеніе свѣдѣнія, собранныя чрезъ уѣздныхъ предводителей дворянства и земскихъ исправниковъ, а также свѣдѣнія люстраторскія по казеннымъ имѣніямъ и данныя продовольственныхъ коммиссій.

Данныя приняты слѣдующія:

Названіе губерній:	Количество посѣвовъ ржи на десятинѣ:	Средній урожай ржи:	Средній сборъ сѣна на десятинѣ:	Средняя цѣны на рожь:	Средняя цѣны сѣна:	Оцѣнка рабочихъ дней:	
	четвериковъ:	число зернъ:	пуды:	за четверть:	за пудъ:	пѣш:	упряж.
				коп.	коп.	коп.	коп.
По виленской .	6½ — 9	2¼—5½	25— 88	250—325	8—15	7—10	12—15
„ гродненской	5 — 9	4 —8	40—100	260	13	9	15
„ ковенской .	8 —12	—7	35— 70	210—330	7—10	12	18
„ минской . .	5 — 8	—5	50— 80	200—250	3— 7½	8—10	12—15

Участки поземельнаго надѣла крестьянъ оказались крайне разнообразны:

Въ виленской губерніи:

Въ виленскомъ уѣздѣ	отъ 6	до 32	дес.
„ трокскомъ „	„ 3	„ 57	„
„ дисненскомъ „	„ 5	„ 34	„
„ лидскомъ „	„ 3	„ 27	„
„ свенцянскомъ „	„ 4	„ 40	„
„ ошмянскомъ „	„ 8	„ 28	„
„ вилейскомъ „	„ 6	„ 25	„

Въ ковенской губерніи:

Въ ковенскомъ уѣздѣ	отъ 6	до 27	дес.
„ вількомірскомъ „	„ 7	„ 30	„
„ поневѣжскомъ „	„ 7½	„ 33	„
„ ново-александровскомъ „	„ 5	„ 40	„
„ тельшевскомъ „	„ 3	„ 50	„
„ россіенскомъ „	„ 5½	„ 26	„
„ шавельскомъ „	„ 8½	„ 46	„

Въ гродненской губерніи:

Въ гродненскомъ уѣздѣ	отъ 4	до 25	дес.
„ волковыскомъ „	„ 9	„ 23	„
„ пружанскомъ „	„ 5¾	„ 26	„
„ кобринскомъ „	„ 4½	„ 58	„
„ слонимскомъ „	„ 4½	„ 35	„
„ брестскомъ „	„ 2½	„ 36	„
„ бѣлостокскомъ „	„ 6	„ 26	„
„ бѣльскомъ „	„ 3	„ 18	„
„ сокольскомъ „	„ 6½	„ 16½	„

Въ минской губерніи:

Въ минскомъ уѣздѣ	отъ 3	до 30	дес.
„ борисовскомъ „	„ 4	„ 30	„
„ игуменскомъ „	„ 4	„ 26	„
„ слуцкомъ . „	„ 4	„ 26	„
„ новогрудск. „	„ 2½	„ 30	„
„ бобруйскомъ „	„ 7	„ 40	„
„ рѣчицкомъ „	„ 4	„ 40	„
„ мозырскомъ „	„ 2	„ 43	„
„ пинскомъ „	„ 7	„ 40	„

Разнообразіе участковъ встрѣчалось не только въ различныхъ имѣніяхъ, но часто въ однихъ и тѣхъ же селеніяхъ. Одно имѣніе въ ковенской губерніи (Шавельская Экономія, 5,313 мужскаго пола душъ) заключаетъ въ себѣ болѣе 60 разнородныхъ участковъ. Подобныя явленія весьма часты въ ковенской губерніи, но онѣ повторяются и въ другихъ губерніяхъ, хотя не въ такомъ размѣрѣ.

Въ виду такого разнообразія, принимая въ соображеніе, что, по принятому въ краѣ обыкновенію, доходъ выводился не отъ каждой отдѣльной десятины, но отъ цѣлаго участка, инвентарные комитеты сдѣлали разсчетъ доходности примѣрныхъ участковъ, и согласно съ этимъ, повѣряли представленные помѣщиками проекты инвентарей, и для каждаго отдѣльно участка опредѣлили повинность. Если исчисленная такимъ образомъ повинность иногда бывала одинакова, при разнородныхъ участкахъ, то это объясняется слѣдующимъ разсчетомъ, выведеннымъ въ каждой губерніи, для трехъ участковъ разнаго пространства и качества.

По виленской губерніи:

1) *Участокъ въ 20 десятинъ*: высѣвается 6½ четвериковъ, урожай 2¼ зерна;
3¼ дес. огородной земли,
сѣется 4 четв. 6 гарнц. . . . . . × 4 = 19 четвер. сбора.
16 дес. пашни, въ каждомъ полѣ 5⅓ дес.,
высѣвается по 6½ ч. = 34 ч. 5 г. × 2¼ = 77 ч. 7 г.
Въ яровомъ полѣ столько же . . . . = 77 „ 7 „
174 ч. 6 г. 3 = 58 ч. 2 г.
3¼ десят. сѣнокоса по 40 пудовъ = 130 : 2 = 60 пудовъ сѣна равняется 16 ч.
Владѣльцу слѣдуетъ . . . . 74 ч. 2 г.

2) *Участокъ въ 10 десятинъ:* высѣвается 8 четвериковъ, урожай 4 зерна.
¼ дес. огорода, посѣва 6 ч. × 5 урожая = 30 четвер.
7 дес. пашни: въ каждомъ полѣ 2⅓ дес.
На нихъ посѣва 18 ч. 5 г. × 4 урожая = 74 ч. 4 г.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . = 74 „ 4 „
179 : 3 = 59 ч. 5 г.
2¼ дес. сѣнокоса по 60 п. = 135 п. 2 = 67½ п. сѣна = 17 ч.
Владѣльцу слѣдуетъ . . . . = 76 ч. 5 г.

3) *Участокъ въ 5 десятинъ:* высѣвается 9 четвериковъ, урожай 5½ зернъ.
½ дес. огорода, посѣва 4½ ч. × 6½ = 29 ч. 2 г.
3½ пашни, по 1½ въ каждомъ полѣ.
На нихъ посѣва 13½ × 5 урожая = 74 ч. 2 г.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . = 74 ч. 2 г.
177 ч. 6 г.: 3 = 59 ч. 2 г.
1 дес. сѣнокоса въ 88 п. сѣна: 2 = 44 п. сѣна = 15 ч.
Владѣльцу слѣдуетъ . . . . = 74 ч. 2 г.

По гродненской губерніи:

1) *Участокъ въ 20 десятинъ*: высѣвается 5 четвериковъ, урожай 4 зерна.
$^3/_4$ дес. огорода, посѣва 3 ч., 6 г. × 5 урожая = 18 ч. 6 г.
16 дес. пашни, по $5^1/_3$ въ полѣ.
На нихъ высѣвается 26 ч. 5 г. × 4 урожая = 106 ч. 4 г.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . = 106 ч. 4 г.
231 ч. 6 г. : 3 = 77 ч. 2 г.
$3^1/_4$ дес. сѣнокоса по 40 пуд. сѣна = 130 п. : 2 = 25 п. равняется 26 ч.
Слѣдуетъ владѣльцу . . . . = 103 ч. 2 г.

2) *Участокъ въ 10 десятинъ*: высѣвается по 7 четвериковъ, урожая 6 зеренъ.
$^3/_4$ дес. огорода, посѣва 5 ч. 2 г. × 7 урожая = 36 ч. 6 г.,
7 дес. пашни, по $2^1/_3$ въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается 16 ч. 3 г. × 6 урожая = 98 ч. 2 г.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . = 98 „ 2 „
233 ч. 2 г. : 3 = 77 ч. 6 г.
$2^1/_4$ дес. сѣнокоса, по 60 пуд. сѣна = 135 : 2 = $67^1/_2$ пуд. сѣна равняется 27 ч.
Слѣдуетъ владѣльцу . . . . = 104 ч. 6 г.

3) *Участокъ въ 5 десятинъ:* высѣвается 9 четвериковъ, урожай 8 зеренъ.
$3^1/_2$ дес. огорода, посѣва 4 ч. 4 г. × 9 урожая — 40 ч. 4 г.,
$1^1/_2$ дес. пашни по $1^1/_2$ дес. въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается 13 ч. 4 г. × 8 урожая = 108 ч.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . = 108 „
256 ч. 4 г. : 3 = 85 ч. $4^1/_2$ г.
1 дес. сѣнокоса въ 100 пуд. сѣна: 2 = 50 пуд. сѣна = 20 ч.
Слѣдуетъ владѣльцу . . . . =150 ч. $4^1/_2$ г.

По ковенской губерніи:

1) *Участокъ въ 20 десятинъ:* высѣвается по 8 четверик., урожая 3 зерна.
$^3/_4$ дес. огорода, посѣва 6 ч. × 4 урожая = 24 ч.,
16 дес. пашни, $5^1/_3$ въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается 42 ч. 5 г. × 3 урожая =127 ч. 7 г.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . =127 „ 7 „
279 ч. 6 г. : 3 = 93 ч. 2 г.
$3^1/_4$ дес. сѣнокоса по 35 пуд. сѣна — 114 пуд. сѣна : 2 = 57 пуд. сѣна равняется 16 ч.
Владѣльцу слѣдуетъ . . . . = 109 ч. 2 г.

2) *Участокъ въ 10 десятинъ*: высѣвается 10 четв., урожай 5 зеренъ.

$^{3}/_{4}$ дес. огорода, посѣва 7 ч. 4 г. × 6 = 45 ч.,
7 дес. пашни, по $2^{1}/_{3}$ въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается 23 ч. 3 г. × 5 = 118 ч. 1 г.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . . . = 118 „ 1 „
281 ч. 2 г. : 3 = 93 ч. 6 г.
$2^{1}/_{4}$ дес. сѣнокоса по 60 пуд. сѣна = 135 : 2 = $67^{1}/_{2}$ пуд. сѣна равняется 19 ч.
Слѣдуетъ владѣльцу . . . . = 112 ч. 6 г.

3) *Участокъ въ 5 десятинъ*: высѣвается по 12 четвериковъ, урожая 7 зеренъ;
$^{1}/_{2}$ дес. огорода посѣва . . 6 ч. × 8 = 48 ч.
$3^{1}/_{2}$ дес. пашни, по $1^{1}/_{2}$ въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается . . . 18 ч. × 7 = 126 ч.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . = 126 ч.
300 ч. : 3 = 100 ч.
1 дес. сѣнокоса въ 70 пуд. сѣна : 2 = 35 пуд. сѣна = 10 ч.
Слѣдуетъ владѣльцу . . . . 110 ч.

По минской губерніи:

1) *Участокъ въ 20 десятинъ:* высѣвается по 5 четвериковъ, урожай 3 верна;
$^{3}/_{4}$ дес. огорода посѣва . 3 ч. 6 г. × 4 = 15 ч.
16 дес. пашни, по $5^{1}/_{3}$ въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается 26 ч. 5 г. × 3 урожая = 79 ч. 7 г.
Въ яровомъ полѣ тоже. . . . . . . = 79 „ 7 „
174 ч. 6 г. : 3 = 58 ч. 2 г.
$3^{1}/_{4}$ дес. сѣнокоса по 50 п. сѣна = $162^{1}/_{2}$ п. с. : 3 = 54 п. с. = 9 ч.
Владѣльцу слѣдуетъ . . . . 67 ч. 2 г.

2) *Участокъ въ 10 десятинъ*: высѣвается по 7 четвериковъ, урожая 4 верна;
$^{3}/_{4}$ дес. огорода, посѣва 5 ч. 2 г. × 5 = 26 ч. 2 г.
7 дес. пашни, по $2^{1}/_{3}$ въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается 16 ч. 3 г × 4 урожая = 65 ч. 4 г.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . 65 „ 4 „
157 ч. 2 г. : 3 = 52 ч. 3 г.
$2^{1}/_{4}$ дес. сѣнокоса по 60 п. сѣна = 135 п. с. : 2 = $67^{1}/_{2}$ п. с. = 15 ч.
Слѣдуетъ владѣльцу . . . . 67 ч. 3 г.

3) *Участокъ въ 5 десятинъ*: высѣвается по 8 четвериковъ; урожай 5 зеренъ;
$^{1}/_{2}$ дес. огорода, посѣва 4 ч. × 6 урожая = 24 ч.
$3^{1}/_{2}$ дес. пашни, по $1^{1}/_{2}$ въ каждомъ полѣ.
На нихъ высѣвается: 12 ч. × 5 урожая = 60 ч.
Въ яровомъ полѣ тоже . . . . = 60 ч.
144 ч. : 3 = 48 ч.
1 дес. сѣнокоса въ 80 п. сѣна: 2 = 40 п. с. равняется 10 ч.
Слѣдуетъ владѣльцу . . . . 58 ч.

Отношеніе цѣны сѣна къ цѣнѣ хлѣба принято по губерніямъ различно: въ виленской губерн. 1 четв. ржи равняется 4 п. с.

„ гродненской	„	1	„	„	„	$2^1/_2$
„ ковенской	„	1	„	„	„	$3^1/_2$
„ минской	„	1	„	„	„	4—8.

Приведенный здѣсь разсчетъ, основанный на общихъ данныхъ, изъясняетъ методъ, которому слѣдовали инвентарные комитеты при исчисленіи повинностей. Редакціонныя Коммиссіи не входили въ разсмотрѣніе правильности такой системы; они были далеки отъ мысли, чтобы средства, бывшія въ распоряженіи этихъ комитетовъ, время ими на это дѣло употребленное и самая трудность задачи, дозволили имъ выполнить оную удовлетворительно; но ежели приложеніе подобнаго разсчета къ каждому имѣнію и каждому участку отдѣльно, едва могло привести хотя къ приблизительно удовлетворительнымъ результатамъ, то, съ другой стороны, нельзя не признать, что выводъ изъ подобнаго разсчета какой либо общей нормы повинностей на десятину или на участокъ, еще менѣе могъ бы служить на практикѣ къ справедливому исчисленію поземельной ренты.

Хотя видно въ краѣ общее стремленіе къ увеличенію надѣла при худшей почвѣ, однакожъ нельзя принять за общее правило, что качество участка обусловливаетъ его пространство; и можно встрѣтить довольно много примѣровъ малыхъ надѣловъ худой земли, и большихъ хорошей. Ковенская губернія, въ которой почва лучше, имѣетъ надѣлы большіе, чѣмъ другія губерніи. Въ минской и гродненской губерніяхъ преобладаютъ надѣлы полуволочные (10 десятинъ); но и такой полуволочный участокъ часто бываетъ отъ 8 до 15 десятинъ, и это не зависитъ отъ качества земли, а отъ количества ея въ имѣніи одного владѣльца. Въ самыхъ малоплодныхъ уѣздахъ минской губерніи, на Полѣсьи, встрѣчаются, по свидѣтельству западныхъ экспертовъ, мѣстности почти такъ плодородныя, какъ черноземныя; въ иныхъ мѣстахъ, обиліе луговъ, вошедшихъ въ составъ крестьянскихъ участковъ, вознаграждаетъ малую плодородность почвы, давая крестьянамъ средства содержать больше скота и получить больше удобренія.

Кромѣ всего вышесказаннаго, Редакціонныя Коммиссіи имѣли въ виду еще то обстоятельство, что въ литовскихъ губерніяхъ, при отсутствіи общиннаго начала, и круговой поруки за повинности, необходимо опредѣлить эти послѣднія, не въ видѣ общей суммы со всего общества, но для каждаго участка отдѣльно. При общинномъ пользованіи, само крестьянское общество, распредѣляя между членами своими причитающіяся повинности, уравниваетъ ихъ и приводитъ въ соразмѣрность со средствами каждаго хозяина; при подворномъ же хозяйствѣ, такой раскладки предоставить обществу нельзя, и потому необходимо принять мѣры въ самомъ законѣ, чтобы несоразмѣрное распредѣленіе повинностей между участками не упало всѣмъ бременемъ своимъ на отдѣльное лицо или семейство, и не привело его въ раззореніе.

При сознанной затруднительности опредѣлить справедливо слѣ-

дующую съ одной десятины повинность, при невозможности раздѣлить оную по душамъ, которыя доселѣ не служили вообще повинностными единицами, Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло бы развѣ, съ цѣлію опредѣлить вновь повинность за крестьянскіе участки, принять, какъ это сдѣлали инвентарные комитеты, примѣрные участки за единицу и повѣрять съ ними впослѣдствіи, опредѣленныя инвентарями повинности. Считая подобную задачу для себя невыполнимою, Коммиссіи убѣдились изученіемъ мѣстныхъ условій, что примѣненіе къ литовскимъ губерніямъ системы, принятой для великорусскихъ губерній, невозможно потому, что вводя общій въ хозяйственныхъ отношеніяхъ переворотъ, оно бы нарушило издревле укоренившійся и уже утвержденный правительственнымъ распоряженіемъ порядокъ; поэтому они пришли къ тому убѣжденію, что въ литовскихъ губерніяхъ нужно, главнымъ образомъ, развивать и совершенствовать указанное инвентарнымъ комитетамъ начало соразмѣренія повинности съ дѣйствительною стоимостію участковъ, открывъ къ этому широкую дорогу, а въ настоящее время, сдѣлать только тѣ облегченія въ повинностяхъ, которыя должны быть прямымъ послѣдствіемъ уничтоженія крѣпостной зависимости и необходимы для улучшенія быта крестьянъ; но отнюдь не измѣнять цѣлой системы, существующей съ давнихъ поръ, представляющей по этому самому неоспоримыя выгоды и въ теченіи 13-ти уже лѣтъ укоренившейся въ обычаѣ народа, какъ принятая правительствомъ законодательная мѣра.

Желая однакожъ дать себѣ отчетъ въ томъ, какъ относится опредѣленная инвентарями повинность въ литовскихъ губерніяхъ къ обыкновенной трехдневной барщинѣ и къ тѣмъ повинностямъ, которыя опредѣляются для великорусскихъ губерній, Редакціонныя Коммиссіи сдѣлали выводы инвентарной повинности на ревизскую душу и на десятину.

Хотя результаты подобнаго труда не могли дать вполнѣ точнаго понятія о предметѣ, но тѣмъ не менѣе среднія цифры служатъ въ свою очередь доказательствомъ, что повинность крестьянъ въ литовскихъ губерніяхъ вообще не доходитъ до размѣра трехдневной барщины, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже ниже опредѣляемой нынѣ Положеніемъ для прочихъ губерній нормы повинностей. По произведеннымъ экспертами западнаго края изысканіямъ, обыкновенный ея размѣръ простирается отъ 54 до 70 дней съ ревизской души (считая въ томъ числѣ мужскую и женскую работу вмѣстѣ) и отъ 13 до 20 дней съ десятины, рѣдко доходитъ до 80 дней съ души и 23 съ десятины, еще рѣже до 90 дней съ души и 27 съ десятины, а за то понижается въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ до 35 дней съ души и 8 съ десятины. Впрочемъ, цифры эти не изображали вполнѣ дѣйствительной тягости барщины для крестьянъ, такъ какъ указанное число дней не равномѣрно распредѣляется между лѣтнимъ и зимнимъ періодомъ, ибо всѣ сгонные дни взимаются въ теченіи двѣнадцати лѣтнихъ недѣль.

Въ виду такихъ данныхъ, провѣренныхъ еще разсмотрѣніемъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло прежде всего указать на нѣкоторые болѣе

рѣзкіе факты, устраненіе которыхъ, не разрушая ст рой системы, напротивъ, исправило бы ее; а потомъ, опредѣлить то уменьшеніе существующихъ крестьянскихъ повинностей, которое признается необходимымъ для облегченія крестьянъ, и на первый даже случай возможнымъ, безъ разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ.

При желаніи уравнять повинности крестьянъ литовскихъ губерній съ повинностями прочихъ частей имперіи, Коммиссіи обратили вниманіе на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ инвентарныхъ имѣніяхъ повинности крестьянъ доходятъ до 28 дней съ десятины, между тѣмъ какъ высшая барщинная повинность, опредѣляемая нынѣ Положеніемъ, не превышаетъ 23-хъ дневнаго на десятину размѣра, для самыхъ лучшихъ, даже черноземныхъ мѣстностей Россіи, гдѣ земля весьма дорога (именно, при высшемъ душевомъ надѣлѣ въ 3 десятины). Поэтому Коммиссіи положили правиломъ, что, при утвержденіи уставной грамоты, повинность, превышающая 23 дня съ десятины, должна быть уменьшена до этого размѣра.

Сверхъ того, при разсмотрѣніи инвентарей минской губерніи, они нашли, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ бобруйскаго, мозырскаго и рѣчицкаго уѣздовъ, встрѣчается обычай взиманія повинности съ тягла, такимъ образомъ, что дворы подраздѣляются на тягла, которымъ надѣляется земля, и съ каждаго тягла требуется соотвѣтственная надѣлу повинность. Минскій инвентарный комитетъ подчинилъ эти имѣнія общему правилу, и опредѣляя повинность съ тягловаго участка, не свыше 2-хъ мужскихъ и 2-хъ женскихъ дней въ недѣлю, постановилъ правиломъ, что съ одного двора нельзя требовать болѣе двухъ-тягольной повинности, хотя бы надѣлъ земли превышалъ количество, для двухъ тяголъ опредѣленное. Сверхъ того, встрѣчаются еще имѣнія, гдѣ надѣлъ сдѣланъ былъ на дворъ, а повинности взимались съ рабочей души. Относительно этихъ имѣній, инвентарный комитетъ постановилъ: 1) гдѣ надѣлъ сдѣланъ подворно, но въ большомъ количествѣ земли, и $^1/_8$ валоваго дохода соотвѣтствуетъ двухътягольной повинности, тамъ повинность назначать съ тягла, но сдѣлать обязательнымъ только однотягольный надѣлъ и однотягольную повинность на каждый дворъ; высшій же надѣлъ земли допускать только въ случаѣ желанія крестьянъ, а опредѣленіе повинности за добавочную землю, предоставить добровольному договору, съ тѣмъ, чтобы она не превышала $^1/_3$ валоваго дохода; 2) гдѣ надѣлъ сдѣланъ подворно, но въ маломъ количествѣ земли, и двухъ-тягольная повинность превышала бы $^1/_3$ валоваго дохода, тамъ повинность опредѣлять подворно. Но въ минской губерніи правильная тягольная система, даже въ тѣхъ уѣздахъ, не существуетъ: крестьяне не имѣютъ уравнительнаго по тягламъ надѣла земли, по примѣру великорусскихъ губерній, а отличіе ихъ отъ другихъ имѣній, заключается только въ томъ, что при большихъ надѣлахъ, помѣщикъ можетъ требовать повинности по числу рабочихъ душъ; а потому еще въ 1851 г. мѣстный генералъ-губернаторъ ходатайствовалъ у министра внутреннихъ дѣлъ о перемѣнѣ инвентарей тягольныхъ на подворные. Такая перемѣна, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, нынѣ, при законномъ опредѣленіи

повинностей, необходима и должна послѣдовать на общемъ инвентарномъ основаніи, съ соблюденіемъ правилъ на счетъ крестьянскихъ повинностей, вообще постановляемыхъ.

Возможное облегченіе инвентарей.

Обращаясь затѣмъ ко второй части вопроса и желая опредѣлить тѣ измѣненія, которымъ должна подвергнуться инвентарная система вслѣдствіе нынѣшняго пребразованія, Редакціонныя Коммиссіи не могли упустить изъ виду того обстоятельства, что инвентарные комитеты литовскихъ губерній, придерживаясь, съ одной стороны, существующихъ въ краѣ обыкновеній — соразмѣренія повинности съ доходностью земли, имѣли тоже въ виду, съ другой стороны, законъ трехъ-дневной барщины и ту власть, которую давало помѣщику надъ людьми крѣпостное право, а потому опредѣлили право принудительнаго найма работниковъ за опредѣленную цѣну, равную цѣнѣ барщиннаго рабочаго дня. Дни барщинной работы, какъ распредѣленные равномѣрно на всѣ недѣли въ году, не могли цѣниться высоко; къ тому же на барщинѣ, крестьянинъ имѣлъ свою пищу; отсчитывая отъ цѣны барщиннаго дня цѣну пищи, которую помѣщикъ даетъ наемному работнику, получена оцѣнка весьма низкая, въ 6, 5 и даже въ 4 к. за день рабочій, и по этой цѣнѣ помѣщикъ имѣлъ право брать работника во всякое время.

Право это, положительно высказанное въ инвентаряхъ минской губерніи, соблюдалось, въ большемъ или въ меньшемъ размѣрѣ, и въ губерніяхъ виленскаго генералъ-губернаторства, и хотя собственный интересъ помѣщиковъ, заставляющій ихъ заботиться о своихъ крестьянахъ, не допускалъ пользоваться этимъ правомъ въ полномъ его объемѣ, тѣмъ не менѣе, обычай этотъ подвергалъ крестьянъ произволу помѣщика. Отмѣна этого права принудительнаго найма, по цѣнѣ барщинныхъ дней, проистекающая изъ самой сущности настоящаго преобразованія, будетъ первымъ и самымъ важнымъ шагомъ къ освобожденію труда и первымъ несомнѣннымъ облегченіемъ для крестьянъ.

Затѣмъ, слѣдовало разсмотрѣть опредѣленныя инвентаремъ натуральныя повинности.

Повинности эти раздѣляются: на *главныя* и *добавочныя*. Къ первымъ относятся: пригонные дни, взимаемые еженедѣльно съ каждаго крестьянскаго двора, и *сгонные*, требуемые большею частью съ лица (по числу рабочихъ душъ, во дворѣ живущихъ), и распредѣляемые согласно инвентарнымъ правиламъ на 12 лѣтнихъ недѣль, такъ какъ они учреждены для помощи при жатвѣ и уборкѣ сѣна. Къ добавочнымъ относятся: ночной въ господскомъ дворѣ караулъ, сторожество, строительные дни (шарварки) — на поддержаніе господскихъ строеній, женскія работы — по выдѣлкѣ пряжи, холста, простаго сукна и т. п., дани вещественными произведеніями, какъ-то: ягодами, домашнею птицею, грибами и т. п.; наконецъ, неопредѣленныя рабочими днями повинности, какъ-то; посадка и поливка огородовъ, уходъ за рогатымъ скотомъ, стрижка овецъ, и. т. п.

Добавочныя эти повинности доходили, въ каждой губерніи, до слѣдующихъ размѣровъ:

По *виленской*: строительныхъ отъ 2-хъ до 36-ти дней съ двора, подводной повинности отъ 150 до 400 верстъ. Ночной караулъ и вещественныя дани въ домашнихъ птицахъ, яйцахъ, ягодахъ, орѣхахъ, грибахъ, и. т. п.

По *ковенской губерніи*, годовая добавочная повинность, сверхъ барщины для шарварковъ, сторожества и проч. хозяйственныхъ потребностей, простиралась отъ 2-хъ до 22-хъ упряжныхъ и столькихъ же пѣшихъ дней съ участка, смотря по его величинѣ отъ 5-ти до 20 ти десятинъ, и сообразно качеству худой, посредственной или хорошей земли. Сверхъ того, дани въ домашнихъ птицахъ, яйцахъ, пряжѣ извѣстнаго количества льна.

По *гродненской*: до 12-ти строительныхъ дней съ двора, ночной караулъ и дани вещественными произведеніями.

По *минской*: отъ 2-хъ до 20-ти мужскихъ пѣшихъ строительныхъ дней, до 10-ти упряжныхъ, для своза экономическихъ произведеній до мѣста ихъ сбыта, и вещественныя дани произведеніями, ягодами и домашними птицами, отъ 5-ти к. до 6-ти р. 82-хъ к. съ двора, смотря по качеству земли и предоставляемымъ крестьянамъ особымъ по имѣнію выгодамъ.

Виленская общая коммиссія и минскій комитетъ уничтожили всѣ добавочныя и неопредѣлительныя повинности. Сверхъ того, виленская общая коммиссія положила брать сгонные дни съ каждаго двора въ размѣрѣ не болѣе того, какъ взималось по инвентарямъ съ трехъ рабочихъ душъ, а минскій комитетъ, вмѣсто того, для облегченія крестьянъ снялъ съ нихъ 10% главныхъ за землю повинностей.

Отмѣна добавочныхъ и неопредѣлительныхъ повинностей, принятая Редакціонными Коммиссіями для всѣхъ мѣстностей имперіи и согласная съ предположеніями комитетовъ западныхъ губерній, должна быть, по мнѣнію первыхъ, распространена на 4 литовскія губерніи и инфляндскіе уѣзды витебской. Изъ числа, такъ называемыхъ, добавочныхъ повинностей, можетъ быть только исключенъ опредѣленный въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ сборъ зерноваго хлѣба и извѣстнаго количества льна въ ковенской губерніи и части виленской и минской, потому, что таковой считался въ инвентаряхъ за ренту отъ земли, и составляетъ, гдѣ онъ опредѣленъ, часть главныхъ повинностей, ибо во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ сборъ зерноваго хлѣба или льна опредѣленъ, тамъ пригонная и сгонная повинность уменьшены соразмѣрно. Сверхъ того, какъ при отмѣнѣ крѣпостнаго права всѣ помѣщики освобождаются въ одинаковой степени отъ лежавшихъ на нихъ въ отношеніи къ крестьянамъ обязанностей, то Коммиссіи сочли справедливымъ и повинности крестьянъ уменьшить въ одинаковомъ повсемѣстно размѣрѣ.

Отмѣна сгонныхъ дней не достигала бы этой цѣли. Сгонные дни вообще опредѣлены инвентарями неравномѣрно; въ однихъ имѣніяхъ они распредѣлены по дворамъ, въ другихъ (и гораздо чаще) взимаются со всѣхъ наличныхъ обоего пола работниковъ, но не въ одинаковомъ для каждаго имѣнія размѣрѣ; число ихъ прости-

рается отъ 2-хъ до 4, 6, 8, 10 и 12-ти дней съ рабочей души и отъ 20-ти до 40 и 46-ти дней въ годъ съ двора, тамъ, гдѣ они опредѣлены подворно.

Сверхъ того, при исчисленіи повинностей, сгонные дни отнесены вмѣстѣ съ пригонными къ главнымъ повинностямъ за землю, которая соображалась съ ея доходностью. Гдѣ меньше сгонныхъ дней, тамъ болѣе пригона, и обратно.

Разсматривая инвентари литовскихъ губерній нельзя не убѣдиться, что уничтоженіе всѣхъ вообще сгонныхъ дней, не повело бы къ уравнительному облегченію повинностей крестьянъ, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются, и нерѣдко, имѣнія, въ особенности въ минской губерніи, гдѣ сгоновъ вовсе нѣтъ, а между тѣмъ по свидѣтельству экспертовъ западнаго края, уничтоженіе вовсе этой повинности разрушило бы совершенно тамошнее хозяйство, лишая его рабочихъ силъ въ самое необходимое время.

Взвѣсивъ всѣ эти обстоятельства, Редакціонныя Коммиссіи пришли къ тому заключенію, что болѣе всѣхъ уравнительнымъ будетъ предложенный минскимъ комитетомъ способъ скидки со всѣхъ главныхъ повинностей въ пользу крестьянъ извѣстнаго числа процентовъ.

А какъ, при тщательномъ пересмотрѣ инвентарей литовскихъ губерній, Коммиссіи убѣдились, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ исчисленная по инвентарю повинность не доходитъ до размѣра, нынѣ Положеніемъ опредѣляемаго, и что дальнѣйшее пониженіе такой повинности могло бы сдѣлаться для тѣхъ помѣщиковъ разорительнымъ, то Коммиссіи остановились на предложенной минскимъ комитетомъ цифрѣ 10%, постановивъ въ одинаковомъ размѣрѣ уменьшить вездѣ, какъ сгонные, такъ и пригонные дни.

Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что при уничтоженіи крѣпостнаго права и желаемомъ улучшеніи инвентарной системы, никакая повинность, взимаемая съ лица или рабочей души, оставаться не можетъ, Коммиссіи признали нужнымъ, взимавшееся въ каждомъ имѣніи число сгонныхъ дней, распредѣлить по-ровну на участки, соразмѣрно ихъ пространству, и, причисливъ къ общей пригонной повинности, снять съ цѣлой полученной такимъ образомъ суммы 10%, а остальное число дней раздѣлить, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ XIII-й, такъ, чтобы $^{3}/_{5}$ общей суммы дней приходились на лѣтній, а $^{2}/_{5}$ на зимній періодъ.

Такимъ образомъ, число сгонныхъ и вообще всѣхъ рабочихъ дней уменьшится на 10%, сгонные дни будутъ распредѣляться не на 12-ть, какъ доселѣ, а на всѣ 25-ть лѣтнихъ недѣль, и, не будучи взимаемы болѣе съ рабочей души, но съ участка, потеряютъ свой произвольный характеръ личной повинности, сливаясь съ общею обыкновенною повинностью.

Сверхъ того, имѣя въ виду принятое Редакціонными Коммиссіями общее начало, что нынѣ существующія повинности, ни въ какомъ случаѣ, увеличены быть не могутъ, они положили правиломъ, что если бы гдѣ либо въ литовскихъ губерніяхъ, отбываемая нынѣ повинность оказалась ниже уменьшенныхъ согласно на

стоящему положенію инвентарныхъ повинностей, тамъ она возвышенію не подлежитъ.

И такъ, отмѣна права брать работниковъ за опредѣленную въ инвентарѣ плату, отниметъ у инвентарнаго Положенія нынѣшній его произвольный характеръ, и оставитъ въ ономъ лишь попытку соразмѣрить повинности съ доходностью крестьянскаго надѣла; отмѣна же добавочныхъ повинностей, и уменьшеніе инвентарной повинности на 10%, составитъ дѣйствительное, повсемѣстное облегченіе для крестьянъ.

Повѣрка инвентарей.

Остановившись такимъ образомъ на инвентарныхъ исчисленіяхъ повинностей, и сдѣлавъ ихъ основаніемъ будущихъ поземельныхъ отношеній литовскаго края, Редакціонныя Коммиссіи, вмѣстѣ съ симъ, заявили убѣжденіе, что тамошніе инвентари хотя и представляютъ первый опытъ кадастра и правильнаго примѣненія повинностей къ дѣйствительной доходности земли, однакожъ далеко не вездѣ могли рѣшить удовлетворительно предстоявшую имъ задачу и требуютъ повсемѣстнаго пересмотра и повѣрки.

Въ составленіи этихъ инвентарей, хотя и подъ руководствомъ правительства, принимала участіе одна только изъ заинтересованныхъ сторонъ — помѣщики; за крестьянъ говорилъ только древній инвентарь и укоренившійся обычай; но хотя помѣщикъ не могъ обойти послѣдній совершенно, тѣмъ не менѣе, на составленіе инвентаря онъ имѣлъ вліяніе исключительное; данныя также не всегда могли быть вѣрны; а потому въ интересѣ, какъ крестьянскаго сословія, такъ и общаго благосостоянія края, для исправленія всѣхъ инвентарныхъ невѣрностей и возможныхъ ошибокъ, Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ допустить дальнѣйшую повѣрку инвентарей, не только въ отношеніи исчисленныхъ ими повинностей, но и самаго пространства крестьянскихъ участковъ.

Для произведенія подобной повѣрки, Редакціонныя Коммиссіи предположили устроить въ каждомъ уѣздѣ мѣстныя *повѣрочныя коммиссіи* съ предоставленіемъ въ нихъ дѣйствительнаго участія крестьянскому сословію, для чего они считали возможнымъ допустить въ Коммиссіи эти лучшихъ домохозяевъ каждой деревни, или старожиловъ сосѣднихъ деревень. Такъ-какъ желательно, чтобы крестьяне приступили къ этому дѣлу уже не какъ крѣпостные, но какъ свободные люди, и такъ-какъ, съ другой стороны, необходимо произвести всю эту операцію въ возможно скорое время, то положено упомянутыя коммиссіи открыть въ каждомъ уѣздѣ, немедлено по истеченіи двухъ первыхъ лѣтъ послѣ обнародованія Положенія, вслѣдъ за утвержденіемъ уставныхъ грамотъ, когда сельскія общества уже будутъ образованы; на самую же повѣрку предназначить первыя 6-ть лѣтъ послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ, время, предоставленное для разграниченія угодій помѣщичьихъ отъ предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы, въ теченіе означеннаго времени, повѣрка была произведена повсемѣстно.

А какъ дворянству предоставлено было главное участіе въ составленіи инвентарей и главнымъ основаніемъ всѣхъ исчисленій служили представленныя самими помѣщиками свѣдѣнія о имѣніяхъ и доходности крестьянскихъ участковъ, настоящее же уменьшеніе крестьянскихъ повинностей дѣлается въ виду улучшенія быта крестьянъ и освобожденія помѣщиковъ отъ сопряженныхъ для нихъ съ крѣпостнымъ правомъ обязанностей, то Редакціонныя Коммиссіи считали справедливымъ, при повѣркѣ инвентарей на мѣстѣ, опредѣляемую въ уставной грамотѣ повинность считать за высшій размѣръ, котораго повѣрочная коммиссія превысить не будетъ въ правѣ.

Редакціонныя Коммиссіи считали полезнымъ при этомъ постановить, что тамъ, гдѣ, послѣ утвержденія уставной грамоты, крестьяне сами отказавшись отъ дальнѣйшей регуляціи ихъ повинностей, заключатъ съ помѣщикомъ до прибытія мѣстной повѣрочной коммиссіи добровольный безсрочный договоръ, на счетъ количества слѣдующихъ съ каждаго участка повинностей, и таковой договоръ будетъ заявленъ въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, тамъ онъ долженъ оставаться въ своей силѣ; повѣрочной коммиссіи въ такомъ случаѣ предстоять будетъ только удостовѣриться въ дѣйствительномъ заключеніи подобнаго договора.

Подробныя правила о составѣ и образованіи повѣрочныхъ коммиссій, равно какъ о порядкѣ ихъ дѣйствій и окончательномъ утвержденіи ихъ работъ, обсуждаются въ общей совокупности съ правилами, какія установлены для введенія Положенія въ дѣйствіе.

Денежная повинность.

Обращаясь къ денежной повинности, Редакціонныя Коммиссіи убѣдились, что крестьянское народонаселеніе въ 4-хъ литовскихъ губерніяхъ, за исключеніемъ ковенской губерніи и нѣкоторыхъ уѣздовъ виленской, состоитъ почти исключительно на издѣльномъ положеніи.

Имѣющіяся свѣдѣнія представляютъ въ этомъ отношеніи слѣдующія цифры:

Названіе губерній и уѣздовъ:	Крестьянъ издѣльныхъ:	Крестьянъ оброчныхъ:
	Мужескаго пола душъ:	
Виленской губерніи.		
Уѣздъ виленскій	14,590	2,091
„ ошмянскій	23,879	4,565
„ свѣнцянскій	17,864	1,688
„ трокскій	9,363	83
„ лидскій	12,897	155
„ вилейскій	19,126	568
„ дисненскій	20,732	1,057
	118,451	10,207

Названіе губерній и уѣздовъ:	Крестьянъ издѣльныхъ:	Крестьянъ оброчныхъ:
	Мужескаго пола душъ:	
Ковенской губерніи.		
Уѣздъ тельшевскій	464	17,084
„ шавельскій	17,971	10,154
„ россіенскій	13,721	8,397
„ поневѣжскій	20,319	9,047
„ ковенскій	10,464	1,585
„ ново-александровскій	26,449	1,206
„ вилькомірскій	26,590	612
	115,518	48,085
Минской губерніи.		
Уѣздъ минскій	28,995	516
„ борисовскій	27,252	7,446
„ игуменскій	34,475	436
„ пинскій	30,599	—
„ новогрудскій	47,865	5,240
„ слуцкій	39,960	184
„ бобруйскій	24,498	512
„ рѣчицкій.	28,460	239
„ мозырскій	19,989	64
	283,556	14,637

Свѣдѣнія объ оброчныхъ имѣніяхъ въ гродненской губерніи не были доставлены.

Существующіе нынѣ въ ковенской губерніи оброки, по большей части, составляютъ смѣшанную повинность, такъ, что извѣстная часть оброка уплачивается деньгами, а остальная заключается въ обработкѣ опредѣленнаго количества пашни или другихъ условныхъ работахъ; переложить подобную повинность на деньги, въ различныхъ мѣстностяхъ, при разнообразной цѣнѣ рабочаго дня, для полученія средней цифры оброка, было бы весьма затруднительно, почти невозможно; случаи же чистыхъ оброковъ не такъ многочисленны, чтобы могли служить нормою для всѣхъ мѣстностей. Оброчныя имѣнія виленской губерніи представляютъ почти то же самое явленіе. По минской губерніи, оброчныя имѣнія весьма рѣдки, и представляютъ рѣзкія между собою противоположности. Такъ, напримѣръ въ борисовскомъ уѣздѣ, за 20 десятинъ, крестьяне обложены оброкомъ, въ разныхъ имѣніяхъ, въ 60, въ 40 и въ 25 р.; между тѣмъ какъ въ болѣе плодородномъ, новогрудскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Щорсы (3,400 душъ — 1,008 дворовъ) крестьяне, состоящіе съ давнихъ временъ на оброкѣ, платятъ, за надѣлъ отъ 7 до $10^1/_2$ десятинъ, 22—31 р. сер. Въ имѣніи Бувалки рѣчицкаго уѣзда (239 душъ, 69 дворовъ), крестьяне, по договору, обработываютъ на свой счетъ цѣлую господскую запашку, уплачивая за свои собственные участки по 3 р. сер. съ десятины. Болѣе вѣрнымъ источникомъ для соображеній Редакціонныхъ Ком-

миссіи могли бы послужить контракты свободныхъ съемщиковъ, нанимающихъ въ значительномъ количествѣ помѣщичьи земли въ этихъ губерніяхъ, по добровольному договору; но они не располагали этими данными. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ подобные договоры обыкновенно заключаются частнымъ образомъ, рѣдко заявляются въ присутственныхъ мѣстахъ, то и свѣдѣнія объ нихъ наврядъ могли бы имѣть то прочное основаніе и вѣрность, которыя необходимы для всѣхъ выводовъ, имѣющихъ примѣняться къ жизни.

Съ другой стороны, при тщательномъ разсмотрѣніи утвержденныхъ для упомянутыхъ губерній инвентарей, Редакціонныя Коммиссіи нашли въ нихъ положительныя цифры оброка, соотвѣтствующія опредѣленнымъ съ каждаго участка повинностямъ. Цифры эти выводились инвентарными комитетами, изложеннымъ выше порядкомъ, посредствомъ перечисленія количества ржи на деньги, по принятой для каждаго уѣзда оцѣнкѣ четверти ржи. При такихъ исчисленіяхъ, цифра чистаго дохода съ каждаго крестьянскаго участка, показанная помѣщикомъ и первоначально исчисленная по принятой инвентарными комитетами системѣ, подвергалась въ томъ же комитетѣ дальнѣйшей повѣркѣ и сокращенію. Окончательно, за такимъ сокращеніемъ, полученная цифра чистаго дохода представляла норму денежнаго за каждый участокъ оброка, съ которымъ соразмѣрялась и вновь установляемая инвентаремъ повинность натуральная. Коммиссіи, разсмотрѣвъ подробно имѣвшіеся въ виду инвентари 3-хъ изъ упомянутыхъ губерній, нашли слѣдующее:

По виленской губерніи.

Въ уѣздѣ виленскомъ изъ 377 имѣній, въ 319-ти уменьшена цифра дохода отъ 1/2 % до 84%, оставлена первоначально исчисленная въ 28 имѣніяхъ.

Въ уѣздахъ:									Оставлена первоначально исчисленная	
Трокскомъ	изъ	264	имѣній	въ	227	уменьшена	отъ 2—70%	въ	37	имѣніяхъ
свенцянск.	„	262		„	246	„	2—70%	„	16	„
дисненскомъ	„	273		„	137	„	2—50%	„	136	„
лидскомъ	„	357		„	296	„	5—50%	„	61	„
ошмянскомъ	„	440		„	417	„	1/2—75%	„	23	„
вилейскомъ	„	386		„	314	„	3—55%	„	72	„

Вообще, изъ 2,359 имѣній: въ 1,986 умен. отъ 1/2 % до 84%, оставлена первоначально исчисленная въ 373.

По ковенской губерніи.

Въ уѣздахъ:									Оставлена первоначально исчисленная	
Ковенскомъ	изъ	257	имѣній	въ	211	уменьшена	отъ 1—65%	въ	46	имѣніяхъ
вилкомірск.	„	341		„	244	„	1—40%	„	97	„
поневѣжск.	„	329		„	186	„	1—55%	„	143	„
ново-алекс.	„	342		„	266	„	1/2—50%	„	76	„
шавельскомъ	„	323		„	280	„	1—60%	„	43	„
тельшевск.	„	178		„	154	„	2—76%	„	24	„
россіенскомъ	„	329		„	269	„	1—70%	„	60	„

Вообще изъ 2,099 имѣній: въ 1,620 умен. отъ 1/2—76%, оставлена первоначально исчисленная — въ 479

По гродненской губерніи.

Въ уѣздахъ:								Оставлена первоначально исчисленная		
Гродненскомъ	изъ	179	имѣній	въ	110	уменьшена	отъ $^1/_2$ % до 82%	въ	69	имѣніяхъ
пружанскомъ	„	167	„		155	„		„	12	„
волковыскомъ	„	184	„		152	„		„	32	„
брестскомъ	„	180	„		145	„		„	35	„
бѣльскомъ	„	187	„		155	„		„	32	„
сокольскомъ	„	80	„		54	„		„	26	„
бѣлостокскомъ	„	97	„		85	„		„	12	„
кобринскомъ	„	301	„		257	„		„	44	„
слонимскомъ	„	172	„		154	„		„	18	„

Вообще изъ 1,543 имѣній: въ 1,263 уменьшена отъ $^1/_2$ % до 82%, оставлена перв. исчис. въ 280.

Минскій инвентарный комитетъ дѣйствовалъ на основаніи тѣхъ же самыхъ правилъ, а потому и выводы оказались бы тѣ же самые, ежелибъ подлинные инвентари этой губерніи находились наравнѣ съ прочими въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ и могли быть ими разсмотрѣны.

Уменьшенныя въ выше показанномъ размѣрѣ суммы составляли уже для каждаго не только имѣнія, но участка, мѣру оброка, къ которой примѣнялись натуральныя повинности. Цифры эти весьма разнообразны, какъ по пространству участковъ, такъ и по производительности почвы, а равно особеннымъ выгодамъ мѣстоположенія. Впрочемъ, само собою разумѣется, что инвентарные оброки представляютъ лишь ту самую степень справедливости, какую имѣютъ и барщинскія опредѣленія инвентарей, какъ состоящія съ первыми въ неразрывной связи, и какая вообще можетъ быть присвоиваема инвентарямъ. Распредѣляя эти оброки на десятины крестьянскаго надѣла, Редакціонныя Коммиссіи получили крайне разнообразныя цифры: отъ 50-ти к. сер. до 6-ти р. и выше за одну десятину. Средняя выведенная изъ нихъ цифра не могла бы имѣть практическаго примѣненія, а потому необходимо было прійти и здѣсь, какъ при разсмотрѣніи натуральныхъ повинностей, къ тому убѣжденію, что въ литовскихъ губерніяхъ единицей для исчисленія оброка должна служить не душа, которая оброкомъ облагаема не была, и не десятина, потому что она, по разнородности своей почвы и мѣстоположенія, одинаковой повсемѣстно оцѣнкѣ подлежать не можетъ, но цѣлый крестьянскій участокъ, въ неразрывномъ его составѣ, уже однажды принятый въ основаніе всѣхъ разсчетовъ инвентарныхъ комитетовъ.

Свѣривъ теперь опредѣленные инвентарными комитетами оброки съ существующими нынѣ въ ковенской и виленской губерніи (217).

(217) Слѣдующая таблица, основанная на представленныхъ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, показываетъ отношенія опредѣленныхъ инвентарными

Редакціонныя Коммиссіи убѣдились, что они въ нѣкоторыхъ случаяхъ выше, въ другихъ ниже платимыхъ по взаимному соглашенію. Такъ какъ на первое время, до открытія на мѣстѣ повѣрочныхъ коммиссій, оставляются назначенныя прежнимъ инвентаремъ натуральныя повинности, съ извѣстнымъ только уменьшеніемъ ихъ,

комитатами оброковъ, къ тѣмъ, которые существуютъ нынѣ въ ковенской и виленской губерніяхъ.

Названіе уѣздовъ и имѣній:	Величина участковъ:	Оброкъ, опредѣленный инвентаремъ:		Оброкъ настоящій:		Придаточныя работы по добровольному договору:
	десят.	руб.	к.	руб.	к.	
Ковенская губернія.						
Ковенскій уѣздъ:						
Гонцуны	20	58	—	65	—	
Юцуны	18	77	—	60	—	Въ им. Юцунахъ
Высокій дворъ . . .	20	73	61	86	—	кромѣ оброка,
Подубисъ	19	92	—	75—80	—	каждый дворъ о-
Ясногурка	15	48	—	50—65	—	бязанъ снять
Шетейна	$19^1/_2$	95	—	81	—	хлѣбъ на 6-ти дес.
Шилы	19	54	—	57	—	и дать по три ра-
						ботника для сѣ-
						нокоса.
Новые Посвирдумы .	15	84	—	50	—	И обработка 2-хъ
Монувитовъ	20	93	—	80	—	десятинъ въ каж-
						домъ полѣ.
Вилькомірскій уѣздъ.						
Стреканьце	20	41—59	—	60	—	
Жарново	19	39—69	—	60	—	
Сесики	20	38—70	—	80	—	
Окнисты	20	39	—	40	—	
Поливень	20	90	—	65—100	—	
Вошокяны	20	84	—	65—100	—	
Трашкуны	20	80	—	90	—	
Ованта	20	70	—	50	—	Въ Овантѣ еще
Нидоки	20	68	30	60	—	обработка 2 де-
Товяны	15	46	—	45	—	сятинъ и 200
Пеняны	15	46	30	60	—	верстъ дороги.
Янушево		75	42	72	—	
Троуне						
Урожайце	20	54	—	60	—	
Двевялтовъ	20	60	40	60	—	
Мирабель	20	66	68	70—80	—	
Жмуйдки	20	60	—	60	—	
Шавельскій уѣздъ.						
Лепары	40	100	—	160	—	
Укры	14—40	63—180	—	80—224	—	

то казалось бы, что послѣдствіемъ такой мѣры должно быть оставленіе и нормы денежнаго оброка, тѣми же инвентарными комитетами опредѣленной. Здѣсь предстояло Редакціоннымъ Коммиссіямъ разрѣшить еще вопросъ: слѣдуетъ ли въ равной степени уменьшать опредѣленную инвентаремъ денежную повинность, какъ уменьшена натуральная? Принимая во вниманіе, что во всякомъ случаѣ цифра оброковъ, извлекаемая изъ инвентарей, имѣетъ лишь совершенно преходящее значеніе, и можетъ быть принята лишь подъ условіемъ немедленной, коренной и раціональной повѣрки ея мѣстными учреж-

Названіе уѣздовъ и имѣній.	Величина участковъ: десят.	Оброкъ, опредѣленный инвентаремъ: руб.	к.	Оброкъ настоящій: руб.	к.	Придаточныя работы по добровольному договору:
Пошавше	$16^1/_2$	84	—	20	—	Обработка 2 дес. и поставка льна. 25 упряжныхъ и 39 пѣшихъдней, ссыпка зерномъ хлѣба и т. п.
Бейсагола	20	120	—	150	—	
Шавелькій Ключь . .	32	68	—	35—40	—	
Тересполь	25	112	—	155	—	
Дыкторышки	16	48	—	40	36	
	26	78	—	63	11	
	30	90	—	91	82	
Тельшевскій уѣздъ.						
Новые Импильты . .	$16^1/_2$	55	38	44	75	
Грушлавка	$15^1/_2$	60	—	60	—	
Добраны	19	66	50	65	—	
Плотель	20	60	—	50—60	—	
Кретингскій Ключь .	26—34	20—90	—	18—57	—	Пароконная подвода въ Либаву; 1 куб. саж. дровъ, — 3 бревна.
Ново-Александровскій уѣздъ.						
Абеле	27	94	—	101	—	
Понемутъ	26	89	—	60	—	Дорога въ Ригу.
Россіенскій уѣздъ.						
Скоройтышки	18	85	59	75—200	—	
Теневы	20	68	—	60	—	
Племборгъ	20	86	—	85—90	—	
Биллевиче	20	88	40	80	—	Въ Билевичахъ обработка двойнаго морга въ каждомъ полѣ.
Одаковъ	20	80	—	70	—	
Поневѣжскій уѣздъ.						
Быстрамполь	20	113	—	70	—	
Монтегайлишки . . .	13	71	—	90	—	
Водокты	18	90	—	80	—	
Новый дворъ	20	80	—	93	—	
Дубовый Помуть . . .	14	63	—	100	—	
Нурканы	19	96	—	85	—	
Гедуче	16	117	—	115	—	

деніями, которая ни въ какомъ случаѣ не должна замедлиться, Редакціонныя Коммиссіи положили оставить на первое время, до образованія мѣстныхъ повѣрочныхъ коммиссій, опредѣленную въ инвентарѣ для каждаго участка денежную плату безъ измѣненія, предоставляя каждому крестьянскому семейству право, по истеченіи 2-хъ лѣтъ послѣ обнародованія Положенія, замѣнять натуральную повинность уплатою означенной въ инвентарѣ суммы, въ сроки опредѣленные Положеніемъ, и сохранить при томъ неизмѣннымъ то правило, что, въ имѣніяхъ, гдѣ платимые нынѣ по добровольному договору оброки, окажутся ниже опредѣленной инвентаремъ суммы, тамъ они возвышены быть не могутъ ([218]).

Названіе уѣздовъ и имѣній.	Величина участковъ:	Оброкъ, опредѣленный инвентаремъ:		Оброкъ настоящій:		Придаточныя работы по добровольному договору:
	десят.	руб.	к.	руб.	к.	
Виленская губернія.						
Виленскій уѣздъ.						
Верки	21—27	31—45	—	20—30	—	
Маляты	20	48	—	25	—	Дорога въ Вильно и Ригу и 45 сгонныхъ дней.
Верняны	20	23	—	18	—	200 верстъ дороги и 24 сгонныхъ дня.
Дисненскій уѣздъ.						
Альбертовъ . . .	10—20	28—56	—	30—50	—	
Крицевичи	20	55	—	60	—	
Лидскій уѣздъ.						
Городно	20	37	—	35	—	
Дорожище	24	45	—	25	—	И обработка 3-хъ десятинъ.
Свенцянскій уѣздъ.						
Церклишки	10	12 17	74 10	12 15	— —	И мелкія повинности.
Колодки	20	17	26	16	—	
Вацлавинъ	40	61	60	70	—	
Буйтуны	30	40	38	60	—	
Криканы	20	36	51	50	—	
Полесь	20	46	42	40	—	Двѣ дороги въ Вильно и сгонные дни.
Ошмянскій уѣздъ.						
Воложинъ	15—25	30	38	30—50	—	

([218]) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, увѣрялъ, что повѣрочныя коммиссіи найдутъ справедливую цифру оброка. Всякое опредѣленіе онаго, иначе совершенное, будетъ, по его мнѣнію, произволомъ, приносящимъ ущербъ той или другой сторонѣ. Для этого постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій, чтобы повѣрочныя коммиссіи для литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской не назна-

Но какъ, согласно постановленію главы II-й, топливо, отпускаемое крестьянамъ по инвентарю, предоставляется имъ только за условленную плату, то Редакціонныя Коммиссіи нашли справедливымъ, въ тѣхъ литовскихъ имѣніяхъ, гдѣ нынѣ по инвентарю отпускалось крестьянамъ топливо изъ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, оцѣнивать размѣръ такого отпуска согласно правиламъ, изложеннымъ въ помянутой главѣ Хозяйственнаго Отдѣла и въ случаѣ добровольнаго отказа крестьянъ отъ топлива, при переходѣ ихъ на оброкъ, оцѣнку эту исключить изъ суммы слѣдующаго съ нихъ оброка.

Сверхъ того, какъ принято въ отношеніи натуральныхъ повинностей, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онѣ превышаютъ 23-хъ дневный на десятину размѣръ, должны быть, при составленіи уставной грамоты, уменьшены до этого размѣра, то Коммиссіи сочли необходимымъ тоже правило примѣнить и къ денежной повинности, постановивъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ натуральная повинность превышать будетъ, послѣ установленнаго Положеніемъ уменьшенія, 23-хъ-дневную на десятину норму, тамъ и денежная повинность, соразмѣрно послѣднему уменьшенію дней рабочихъ, должна быть уменьшена.

Повѣрочная въ каждомъ уѣздѣ коммиссія, опредѣляя размѣръ натуральной повинности, обязана будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить и норму оброка, соображаясь съ пространствомъ участка, качествомъ и производительностью почвы, и выгодами мѣстоположенія; съ тѣмъ, чтобы, ни въ какомъ случаѣ, не были возвышаемы, ни нынѣ существующій оброкъ, ни опредѣленный инвентаремъ въ каждомъ имѣніи на десятину размѣръ денежной повинности.

Въ имѣніяхъ, состоящихъ нынѣ на смѣшанной повинности, признано справедливымъ, предоставить крестьянамъ право перейти, если пожелаютъ, на чистый оброкъ, уплачивая за участокъ опредѣленную инвентаремъ сумму.

И такъ, по принятой Редакціонными Коммиссіями системѣ, повинности крестьянъ будутъ облегчены при утвержденіи уставной грамоты, отмѣною всѣхъ добавочныхъ и неопредѣлительныхъ повинностей и сбавкою 10% изъ общей суммы сгонныхъ и пригонныхъ дней; но дѣйствительное и повсемѣстное уравненіе, какъ натуральныхъ повинностей, такъ и оброка съ доходностью участковъ, наступитъ не вдругъ, а въ теченіи 6-ти лѣтъ, по мѣрѣ повѣрки инвентарей въ каждомъ имѣніи на мѣстѣ. Коммиссіи не скрывали отъ себя возраженія, которому подвергали себя, принявъ для литовскихъ губерній подобную систему, не рѣшающую задачи вдругъ, а какъ будто двумя пріемами: первоначальною всеобщею скидкою повинностей при утвержденіи уставной грамоты, и повторяющимся, чрезъ нѣсколько времени, обрядомъ повѣрки этихъ повинностей на мѣстѣ, особою коммиссіею; но они избрали этотъ путь сознатель-

чали оброкъ выше трехъ рублей съ десятины, не имѣетъ, по словамъ его, основательнаго значенія. Помѣщенная выше (въ прим. 217-мъ) таблица, бывшая въ разсмотрѣніи Редакціонныхъ Коммиссій во второмъ періодѣ ихъ занятій, и ничѣмъ не опровергнутая, служитъ, по словамъ Грабянки, доказательствомъ произвольнаго пониженія оброка.

ие, послѣ изученія всѣхъ отношеній края, убѣдившись, что только этимъ способомъ можно достигнуть правильнаго опредѣленія повинностей за землю, не нарушая общаго порядка и всѣхъ условій хозяйственнаго быта, и что этотъ путь обусловливается тою инвентарною системою, которая введена уже въ литовскихъ губерніяхъ распоряженіемъ правительства. Коммиссіи впрочемъ могли избрать этотъ путь только потому, что прежде составленные инвентари уже предварительно не только нѣсколько облегчили повинности крестьянъ, но еще, главнымъ образомъ, хотя приблизительно регулировали ихъ, и по крайней мѣрѣ опредѣляли точнѣе, не только по каждому имѣнію, но даже по каждому участку. Безъ такой предварительной работы, уже принесшей отчасти плоды, не было возможно и дальнѣйшее ея продолженіе въ томъ же направленіи. Къ тому же, какъ уже указано было выше, самый характеръ крестьянскаго хозяйства, участковый, а не общинный, обусловливаетъ болѣе тщательное соразмѣреніе повинностей съ крестьянскимъ надѣломъ, такъ какъ производимое закономъ для этого края опредѣленіе повинностей, не подлежитъ дальнѣйшей и дѣйствительной, практической повѣркѣ своей и исправленію, въ силу мірскихъ уравнительныхъ раскладокъ, какое предстоитъ въ каждомъ имѣніи великороссійскомъ.

Крестьянскія усадьбы.

Обращаясь къ вопросу объ усадьбахъ Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что во всѣхъ инвентарныхъ исчисленіяхъ, повинности за усадьбу не разсчитывались особо, но исчислялись вмѣстѣ съ повинностями за цѣлый участокъ, и хотя въ правилахъ, данныхъ въ руководство инвентарнымъ комитетамъ, былъ указанъ способъ оцѣнки усадьбъ, но и это не повело къ отдѣльному исчисленію повинностей. Признавъ, вслѣдствіе подробнаго изученія этого предмета, тѣсную связь усадьбы съ крестьянскимъ участкомъ, Редакціонныя Коммиссіи не встрѣчали надобности раздѣлять повинности и нынѣ, ниже установлять какую либо новую повинность за усадьбу, когда въ инвентаряхъ опредѣлены повинности самыхъ даже мельчайшихъ участковъ. Предполагая однакожъ, что могутъ встрѣтиться случаи, въ которыхъ, при несогласіи помѣщика продать участокъ, крестьянинъ пожелаетъ воспользоваться высочайше дарованнымъ ему, неотъемлемымъ правомъ выкупа одной усадьбы, необходимо было опредѣлить на этотъ случай цѣну усадьбы, и способъ уменьшенія, при покупкѣ ея, лежащихъ на участкѣ повинностей.

Вслѣдствіе этого и согласно основаніямъ, принятымъ въ XI-й главѣ, Редакціонныя Коммиссіи находили справедливымъ, усадьбы въ литовскихъ губерніяхъ раздѣлить, въ отношеніи ихъ цѣнности, на 3 разряда:

1) Состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особыхъ выгодъ.

2) Расположенныя при пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ.

3) Расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особой промышленностью, или торговымъ мѣстоположеніемъ.

Составленіе списка усадьбамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ, должно возложить, въ каждой губерніи, на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка, поручить начальнику губерніи.

Оцѣнку усадьбъ по всѣмъ тремъ разрядамъ Коммиссіи приняли предложенную минскимъ комитетомъ, а именно: 120, 180 и 240 р. серебромъ за десятину; усадьбы оставить, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ V-й, въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, а въ случаѣ неопредѣлительности границъ и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначить, какъ общеупотребительный въ краѣ размѣръ усадьбы, одинъ литовскій моргъ, или около 1600 квадратныхъ саженей.

Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдѣльной усадьбы, повинности его, за принадлежащій къ этой усадьбѣ участокъ, уменьшаются, по разсчету 6 % отъ уплаченной имъ за усадьбу оцѣночной суммы.

Переходя къ *инфляндскимъ уѣздамъ витебской губерніи*, Коммиссіи находили, что, по господствующей въ нихъ системѣ хозяйства, они совершенно сходны съ литовскими губерніями, и лишь въ нѣкоторыхъ только частяхъ динабургскаго и рѣжицкаго уѣздовъ болѣе приближаются къ остзейскимъ губерніямъ, въ томъ отношеніи, что еще большая, чѣмъ въ литовскихъ губерніяхъ, часть крестьянъ не пользуется земельнымъ надѣломъ, но обратясь въ батраковъ, находится въ видѣ работниковъ у помѣщиковъ или крестьянъ-хозяевъ. Главное же различіе между этими уѣздами и литовскими губерніями заключается въ томъ, что на нихъ не были распространены инвентарныя правила, и потому, въ моментъ реформы, не имѣлось тамъ того законнаго основанія для опредѣленія повинностей, какое представляютъ инвентари упомянутыхъ губерній.

Для выводовъ о количествѣ повинностей, взимавшихся съ крестьянъ въ инфляндскихъ уѣздахъ и объ отношеніи повинности къ надѣлу, имѣлись въ виду два источника: одинъ — подлинныя описанія помѣщичьихъ имѣній, представленныя помѣщиками въ витебскій комитетъ; а другой — общій сводъ свѣдѣній, составленный членами комитета отъ инфляндскихъ уѣздовъ.

Разсмотрѣніе подлинныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній показываетъ, что въ инфляндскихъ уѣздахъ почти всѣ крестьяне состоятъ на барщинѣ. Оброчныя же имѣнія являются лишь весьма рѣдкимъ исключеніемъ. По дризенскому уѣзду показано одно имѣніе, гдѣ крестьяне (69 душъ) состоятъ на оброкѣ, платя по 45 р. съ участка отъ 18 до 22 дес. (отъ 2 р. 5 к. до 2 р. 50 к. за десятину); сверхъ того, они обработываютъ по 1 дес. и исполняютъ нѣкоторыя другія добавочныя натуральныя повинности. По рѣжицкому уѣзду показаны два оброчныя имѣнія, изъ которыхъ въ одномъ крестьяне (70 душъ) платятъ отъ 30 до 40 р. за участокъ въ 19 до 20 дес. (отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за десятину), а въ другомъ (50 душъ) 23 р. съ участка въ 15 до 16 дес. (около 2 р. за десятину).

По динабургскому же и люцинскому уѣздамъ, всѣ имѣнія показаны состоящими на барщинѣ.

Изъ тѣхъ же подлинныхъ описаній видно, что размѣръ *барщины*, порядокъ и способъ взиманія оной, весьма разнообразенъ не только по уѣздамъ, но и по имѣніямъ одного и того же уѣзда.

По динабургскому уѣзду, барщина повсемѣстно отбывается съ участковъ. Размѣръ ея по 3-мъ имѣніямъ опредѣленъ днями отъ 4-хъ до 6-ти дней въ недѣлю съ участка, что составляетъ съ ревизкой души отъ 35-ти до 78-ми дней, а съ десятины отъ 21-го до 30-ти дней. Во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ размѣръ баршины опредѣленъ не днями, а поэадѣльною работою, т. е. извѣстнымъ количествомъ работъ разнаго рода. По переводѣ этихъ работъ на дни, по урочному Положенію инфляндскаго проекта, выходитъ, что съ крестьянъ требуется въ годъ отъ 27-ми до 69-ти дней съ ревизской души, или отъ 15-ти до 31-го дня съ десятины ([219]).

По рѣжицкому и люцинскому уѣздамъ, барщина опредѣлена по участкамъ въ количествѣ отъ 8-ми до 25-ти дней въ недѣлю съ участка, что составляетъ въ годъ отъ 44-хъ до 144-хъ дней съ ревизской мужской души, или отъ 14-ти до 58-ми дней съ десятины.

Наконецъ, по дризенскому уѣзду, барщина опредѣлена въ значительной части имѣній позадѣльною работою съ участка; въ нѣкоторыхъ также по участкамъ, но поденною работою отъ 7-ми до 12-ти дней въ недѣлю; въ половинѣ же почти имѣній показано, что барщина взимается съ рабочей души отъ 2-хъ до 3-хъ дней въ недѣлю съ каждой. А по нѣсколькимъ имѣніямъ объяснено, что барщина взимается по мѣрѣ надобности и усмотрѣнію помѣщика.

Въ описаніяхъ нѣкоторыхъ имѣній сказано, что, за означенную въ описаніи повинность, крестьяне пользовались, кромѣ полевыхъ участковъ, пастбищами и топливомъ.

Въ общемъ сводѣ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленномъ членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ, отправляемая крестьянами натуральная повинность выражена денежною суммою, считая по 20-ти к. мужской день и по 10-ти к. женскій. Во всѣхъ имѣніяхъ барщина показана однообразно на 15 р. съ каждой рабочей мужской и женской души, числящихся при участкѣ, безъ соотношенія къ размѣру онаго. Такъ, съ участка въ 20-ть десятинъ, имѣющаго 6-ть рабочихъ душъ, повинность опредѣлена въ 90 р., а съ такого же участка, имѣющаго 9-ть рабочихъ душъ въ 105 р. Обращая показанныя въ сводѣ суммы на рабочіе дни, по означенной выше оцѣнкѣ, и полагая половину мужскихъ и женскихъ дней, выходитъ, что въ инфляндскихъ уѣздахъ отбывается съ участка, какой бы величины онъ ни былъ, по 100 дней въ годъ каждымъ работникомъ и каждою работницею, при участкѣ состоящими.

Члены витебскаго комитета отъ инфляндскихъ уѣздовъ, въ проектѣ своемъ представили общую систему для опредѣленія повин-

([219]) Этотъ разсчетъ не можетъ считаться вполнѣ вѣрнымъ, какъ по чрезвычайной дробности многихъ работъ, такъ и по неточному означенію ихъ въ описаніяхъ имѣній.

ностей крестьянъ за землю. Предполагая, при обнародованіи Положенія, продать крестьянамъ усадьбы такимъ образомъ, чтобы въ уплату $^{1}/_{8}$ части ея оцѣнки зачесть положенное количество домашняго скота, принадлежащаго каждому домохозяину, съ обращеніемъ онаго въ постоянный (желѣзный) инвентарь, къ участку приписанный, которымъ пользуясь безплатно, крестьянинъ былъ бы обязанъ ремонтировать его и отвѣчать за цѣлость, члены комитета никакой особой повинности за усадьбу не опредѣляли, или, лучше сказать, включали эту повинность въ общую съ участка. Повинностною единицею принятъ ими участокъ, предоставленный въ пользованіе крестьянину-домохозяину; размѣръ же повинностей предполагается опредѣлить по цѣнности участковъ въ каждомъ имѣніи и для этого приняты въ основаніе оброки (чинши), платимые нынѣ вольными людьми. Въ обзорѣ основаній, члены инфляндскихъ уѣздовъ объясняли, что чинши, платимые нынѣ вольными людьми, составляютъ въ имѣніяхъ меньшей доброты отъ 35 до 40 р., а въ самыхъ лучшихъ отъ 75 до 80 р. на 20-ти-десятинный участокъ; но чинши эти не могутъ быть признаны нормальными арендными цѣнами (220), ибо въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ арендныя цѣны низки, тамъ народонаселеніе малочисленно, много земли, конкурренція слаба и помѣщики принуждены отдавать земли за несоотвѣтствующую дѣйствительной ихъ стоимости цѣну. Для приближенія, по ихъ мнѣнію, къ болѣе справедливой оцѣнкѣ земли въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нынѣ существуетъ цѣна отъ 35 до 40 р., члены инфляндскихъ уѣздовъ полагали ее возвысить до 45 р.; для мѣстъ же болѣе населенныхъ, гдѣ конкурренція большая, оставить существующую вольнонаемную цѣну въ 75—80 р., среднимъ числомъ 77 р. 50 к., или круглымъ счетомъ 77 р. Исключая же изъ этихъ цифръ 5 р., представляющіе процентъ съ суммы (100 р.), которую крестьяне должны уплатить за усадьбу, члены инфляндскихъ уѣздовъ принимаютъ предѣлами повинности за участокъ 40 и 72 р.

Для примѣненія этой оцѣнки къ каждому изъ имѣній, члены инфляндскихъ уѣздовъ приняли въ основаніе, что качество и плодородіе почвы, а слѣдовательно и цѣнность земли, находятся въ прямомъ отношеніи къ густотѣ народонаселенія; вслѣдствіе этого, они полагали относительную цѣнность участковъ въ разныхъ имѣніяхъ опредѣлить потому, сколько въ каждомъ имѣніи причтется ревизскихъ душъ обоего пола на 20-ть десятинъ земли, — не всей вообще, состоящей въ имѣніи, а той только, которая находится въ пользованіи крестьянъ. Выводя изъ собранныхъ свѣдѣній, что въ инфляндскихъ уѣздахъ приходится отъ 7-ми до 15-ти и болѣе ревизскихъ душъ обоего пола на 20-ть десятинъ, они распредѣляли всѣ имѣнія по густотѣ населенія крестьянскихъ земель, на 9-ть классовъ, и для каждаго класса назначали сумму повинностей съ 20-ти-десятиннаго участка, въ предѣлахъ вышеозначенныхъ цифръ — 40 и 72 р.

(220) По этому самому Редакціонныя Коммиссіи предположили дальнѣйшую повѣрку этихъ оброковъ или чиншей мѣстными коммиссіями, подобно тому, какъ предположено для губерній литовскихъ.

На этомъ основаніи, сумма повинностей съ 20-ти-десятиннаго участка опредѣляется:

Въ имѣніяхъ	1-го	класса	съ 7-ью	душами	на 20-ти	дес.		40	р.
„	2-го	„	8	„	—	„		44	„
„	3-го	„	9	„	—	„		48	„
„	4-го	„	10	„	—	„		52	„
„	5-го	„	11	„	—	„		56	„
„	6-го	„	12	„	—	„		60	„
„	7-го	„	13	„	—	„		64	„
„	8-го	„	14	„	—	„		68	„
„	9-го	„	15 и болѣе		—	„		72	„

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ число душъ на 20-ть десятинъ заключается между цифрами, показанными для каждаго класса, тамъ цѣнность участка возвышается 40 копѣйками на каждую $^1/_{10}$ души. Такъ, напримѣръ, если въ имѣніи 1-го класса на 20-ть десятинъ приходится $7^3/_{10}$ души, то, цѣнность 20-ти десятиннаго участка опредѣляется въ 43 р. 20 к. Кромѣ того, въ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьянскіе участки болѣе или менѣе 20 ти десятинъ, сумма повинности должна возвышаться или понижаться соотвѣтственно размѣру участка.

По этому разсчету, въ приложенномъ къ проекту особомъ спискѣ имѣній, опредѣлена сумма повинностей, слѣдующихъ съ участка въ каждомъ имѣніи, и за тѣмъ помѣщику предоставляется взыскивать съ крестьянъ повинности работою, по приложенной къ проекту оцѣнкѣ рабочихъ дней.

Сверхъ того, помѣщикамъ, которые, по согласію съ крестьянами, будутъ отпускать имъ дрова и строительный лѣсъ, предоставляется требовать прибавочныхъ повинностей: за дрова не болѣе какъ по 3 р., а за строительный лѣсъ не болѣе какъ 5 р. въ годъ съ двора.

Относительно *денежной* повинности, члены инфляндскихъ уѣздовъ, признавая невозможнымъ назначить, въ настоящее время, совершенно справедливый нормальный оброкъ, предоставляли замѣнъ натуральной повинности денежною (чиншемъ) добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, назначая лишь предѣлами чинша, за участокъ отъ 15-ти до 20-ти десятинъ, 40 и 72 р.

Въ подтвержденіе справедливости системы, принятой для опредѣленія цѣнности крестьянскихъ участковъ, въ обзорѣ основаній проекта приводится, что тамъ, гдѣ оцѣнка высшая — находится обыкновенно болѣе рабочихъ силъ, и что средній урожай крестьянскихъ полей составляетъ въ имѣніяхъ низшей доброты самъ-3, въ имѣніяхъ средней доброты самъ-$4^1/_2$, а въ самыхъ урожайныхъ самъ 6, кромѣ посѣвнаго зерна; и такимъ образомъ вездѣ, производимое 20-ти десятиннымъ участкомъ количество хлѣба достаточно для прокормленія живущихъ на немъ отъ 7-ми до 15-ти душъ обоего пола.

При этомъ, въ обзорѣ основаній, приведенъ разсчетъ, по которому выводится, что въ имѣніяхъ 4-го класса съ участка въ 18 десятинъ причтется натуральной повинности въ годъ 312 урочныхъ дней, мужскихъ и женскихъ вмѣстѣ, что, при населеніи участка въ

10-ть душъ съ 5-ью рабочими, составитъ по $1^1/_3$ дня съ рабочей души въ недѣлю.

Ближайшее разсмотрѣніе предлагаемой членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ системы убѣдило Редакціонныя Коммиссіи, что система эта, въ основныхъ своихъ чертахъ, совершенно сходна съ тою, которая принята ими для великорусскихъ и бѣлорусскихъ губерній.

Различіе этихъ системъ заключается собственно въ томъ, что члены отъ инфляндскихъ уѣздовъ, для опредѣленія густоты населенія принимали въ разсчетъ не только мужчинъ, но и женщинъ, а также батраковъ, не пользующихся землею, между тѣмъ какъ, по принятой Редакціонными Коммиссіями системѣ, въ разсчетъ этотъ вошли только крестьяне мужескаго пола, надѣленные землею, или по крайней мѣрѣ, въ силу общиннаго устройства, имѣющіе положительное право на такое пользованіе.

Находя неудобнымъ принимать въ разсчетъ женское населеніе для однихъ инфляндскихъ уѣздовъ, тогда какъ оно не вводится въ исчисленіе по всѣмъ другимъ мѣстностямъ, Редакціонныя Коммиссіи, кромѣ того, убѣдились въ невозможности допустить такое начало и потому еще, что изъ разсмотрѣнія представленныхъ витебскимъ комитетомъ статистическихъ свѣдѣній объ имѣніяхъ инфляндскихъ уѣздовъ, оказывается, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ женское народонаселеніе превышаетъ мужское на 6, 10, 17, 22%, а въ одномъ изъ нихъ даже на 50%, что при разсчетѣ имѣло бы большое вліяніе на возвышеніе повинностей крестьянъ, и потому, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, должно быть устранено, въ видахъ справедливости.

Что же касается до батраковъ, то хотя нельзя отвергать, что крестьяне-хозяева, пользующіеся ихъ трудомъ, имѣютъ нынѣ нѣкоторое преимущество передъ тѣми, которые располагаютъ только рабочими силами собственныхъ своихъ семействъ; но, тѣмъ не менѣе, нельзя было упускать изъ виду того обстоятельства, что, по принятымъ Редакціонными Коммиссіями правиламъ, крестьянамъ, не пользующимся лично или въ составѣ семействъ земельнымъ надѣломъ, предоставленъ свободный выходъ изъ имѣній, въ которыхъ они нынѣ находятся, и потому, съ ихъ выходомъ, означенное преимущество само собою уничтожается и не можетъ служить основаніемъ для справедливаго опредѣленія повинностей за крестьянскіе участки. Сверхъ того, распредѣленіе батраковъ по разнымъ имѣніямъ инфляндскихъ уѣздовъ весьма неравномѣрно; въ динабургскомъ уѣздѣ, гдѣ по свѣдѣніямъ число ихъ доходитъ до 17% общаго крестьянскаго населенія, изъ 68-ми имѣній этого уѣзда (имѣющихъ свыше 20-ти душъ), въ 16-ти имѣніяхъ находится 2,630 батраковъ на 12,902 души и въ томъ числѣ въ 8-ми имѣніяхъ 2,113 батраковъ изъ 7,514 душъ мужескаго пола, что составляетъ 28%. Въ рѣжицкомъ уѣздѣ число батраковъ доходитъ до $3^3/_4$%, а въ люцинскомъ только до $^1/_4$% общаго народонаселенія.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, Редакціонныя Коммиссіи очевидно должны были исключить вообще женское народонаселеніе и батраковъ изъ разсчета, при опредѣленіи густоты народонаселенія

въ каждомъ имѣніи. Находя, съ другой стороны, что примѣненіе къ подворному участковому хозяйству принятой для великорусскихъ и бѣлорусскихъ губерній системы градаціи для опредѣленія повинностей, встрѣчаетъ также затрудненія, требуя мелкихъ для каждаго участка разсчетовъ, которые, при отводѣ земли цѣлому крестьянскому обществу, могутъ быть легко возложены на самое общество, а здѣсь должны бы быть сдѣланы помѣщикомъ или присутственнымъ мѣстомъ, Коммиссіи нашли возможнымъ оставить для инфляндскихъ уѣздовъ принятую членами отъ этихъ уѣздовъ систему, по исправленіи ея согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ и соглашеніи ея такимъ образомъ съ системою самыхъ Редакціонныхъ Коммиссій.

При этомъ послѣднія обратили вниманіе на сдѣланное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ замѣчаніе, что если комитетъ для инфляндскихъ уѣздовъ призналъ наемныя за землю цѣны въ худшихъ мѣстахъ сравнительно низкими, по случаю недостатка населенія и отсутствія конкурренціи и потому нашелъ справедливымъ возвысить ихъ отъ 5-ти до 10-ти р. съ участка, то, на томъ же основаніи, нельзя не признать, что въ имѣніяхъ, гдѣ приходится 15 душъ на 20 дес., высокая наемная цѣна, 80 р. за 20 дес., также происходитъ отъ избытка крѣпостнаго населенія и конкурренціи, а не только отъ дѣйствительной стоимости земли (хотя она должна быть плодороднѣе той, которая кормитъ только 7 человѣкъ), и потому она должна бы быть понижена (221).

Вслѣдствіе этого, находя, что исчисленная членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ натуральная повинность не превышаетъ вообще той повинности, которая приходилась бы на участокъ по принятой Редакціонными Коммиссіями для великорусскихъ и бѣлорусскихъ губерній системѣ, они положили сохранить ее; оброкъ же, опредѣляемый въ 1-мъ классѣ въ 40, а въ 9-мъ въ 72 р. сер. за 20 дес., понизить повсемѣстно на 10%, независимо отъ скидки за прекращаемый безденежный отпускъ крестьянамъ топлива. Такимъ образомъ, всѣ имѣнія инфляндскихъ уѣздовъ раздѣлятся на 9-ть классовъ, сообразно густотѣ народонаселенія, за исключеніемъ женщинъ и батраковъ, не пользующихся землею лично или въ составѣ семействъ; затѣмъ, натуральная повинность останется для каждаго класса, опредѣленная членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ, оброкъ же будетъ вездѣ уменьшенъ на 10%. А какъ для опредѣленія числа рабочихъ дней, члены отъ инфляндскихъ уѣздовъ назначили денежную съ каждаго участка повинность и таковую переводили на

(221) Предполагаемый членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ оброкъ составляетъ въ высшемъ классѣ 3 р. 60 к. съ десятины, между тѣмъ, въ общемъ проектѣ витебскаго комитета, земля въ цѣлой губерніи оцѣнена въ 45 р. за десятину; меньшинство членовъ для бѣлорусскихъ уѣздовъ назначаетъ высшій оброкъ въ 2 р. 80 к. съ десятины; наконецъ, въ большей части имѣній инфлядскихъ уѣздовъ, отнесенныхъ къ 9-му классу, съ денежною повинностью въ 3 р. 60 к. за десятину, сами помѣщики, въ представленныхъ ими статистическихъ свѣдѣніяхъ, опредѣляютъ размѣръ наемной платы отъ 2 до 3 р. за десятину.

рабочіе дни, по принятой для нихъ оцѣнкѣ въ 20 к. за мужской и 10 к. за женскій рабочій день, то, при пониженіи нормы оброка на 10%, для сохраненія прежняго разсчета, при переложеніи его на рабочіе дни, слѣдуетъ и оцѣнку рабочаго дня понизить въ томъ же размѣрѣ. Такимъ образомъ, опредѣляемый оброкъ въ 36 р. за 20-ти-десятинный участокъ 1-го класса и въ 64 р. 30 к. за такой же участокъ 9-го класса, можетъ быть переложенъ на рабочіе дни, считая мужской день въ 18 к., а женскій въ 9 к., и принимая вообще равное количество мужскихъ и женскихъ дней въ году. Само собою разумѣется, что тѣмъ не устраняются для этихъ уѣздовъ правила, вообще для взиманія и распредѣленія рабочихъ дней на лѣтній и зимній періодъ постановленныя.

Предложенный членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ проектъ выкупа крестьянами усадьбъ противорѣчитъ всѣмъ принятымъ Редакціонными Коммиссіями началамъ. А какъ Коммиссіи признали (въ гл. VIII-й) въ этихъ уѣздахъ неразрывную связь усадьбы съ крестьянскимъ надѣломъ, то при опредѣленіи повинностей, они считали справедливымъ, не полагать никакой особой за усадьбу повинности, а назначаемую нынѣ повинность считать за цѣлый участокъ и усадьбу вмѣстѣ, и потому распространить на эти уѣзды, касательно усадьбъ, оцѣнки ихъ и выкупа, всѣ вообще правила, принятыя для литовскихъ губерній. Редакціоннымъ Коммиссіямъ извѣстно, что, считая повинность, опредѣляемую за участокъ, повинностью и за усадьбу, они, сверхъ пониженія оброка на 10%, понижаютъ еще предполагаемый членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ доходъ съ каждаго крестьянскаго участка на 5 р.; но, тѣмъ не менѣе, они считали такое пониженіе справедливымъ и даже неизбѣжнымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, такимъ пониженіемъ соразмѣрятся повинности, налагаемыя на крестьянъ инфляндскихъ уѣздовъ, съ повинностями сосѣднихъ мѣстностей, и въ особенности бѣлорусскихъ уѣздовъ витебской губерніи.

Что касается до, такъ называемой, позадѣльной работы, то Редакціонныя Коммиссіи, ссылаясь на основанія, вслѣдствіе которыхъ они признали необходимымъ принять за обязательную норму для опредѣленія натуральной повинности *исключительно число рабочихъ дней*, и замѣнъ этой нормы позадѣльною (или участковою), равно какъ и всякаго рода смѣшанною повинностью, сочли возможнымъ допустить только по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Не встрѣчая, при дальнѣйшей разработкѣ этого предмета, никакихъ доводовъ, могущихъ измѣнить прежнее ихъ воззрѣніе, они въ этомъ отношеніи остались при высказанномъ прежде убѣжденіи.

Плодомъ этихъ соображеній Редакціонныхъ Коммиссій были слѣдующія особенныя предположенія о повинностяхъ

А. *Для губерній литовскихъ.*

1. Слѣдующія съ крестьянъ повинности за предоставленныя имъ въ пользованіе земли и угодья, въ литовскихъ губерніяхъ (въ

ленской, гродненской, ковенской и минской), опредѣляются въ каждомъ имѣнія нынѣ существующимъ инвентаремъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

2) Право, которымъ доселѣ пользовался помѣщикъ, брать изъ крестьянъ батраковъ (такъ называемыхъ паробковъ), за опредѣленную инвентаремъ плату, отмѣняется, и оцѣнка всякаго рода работъ, сверхъ опредѣляемыхъ Положеніемъ, предоставляется добровольному соглашенію землевладѣльца съ крестьянами.

3) Если выведенная, по правиламъ, изложеннымъ въ гл. XIII-й, для каждаго крестьянскаго участка годовая повинность, окажется съ каждой десятины участка выше 23-хъ рабочихъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, дней, то она должна быть еще уменьшена до этого размѣра, и притомъ такъ, чтобы въ составъ таковой 23-хъ дневной съ десятины повинности былъ включаемъ, гдѣ онъ существуетъ, упоминаемый въ ст. 15-й п. *в*, *β*, гл. XII-й (стр. 192-я), сборъ хлѣбомъ и льномъ, по переводѣ инвентарной цѣнности онаго на рабочіе дни.

4) Въ имѣніяхъ, гдѣ отбываемая нынѣ натуральная повинность оказалась бы ниже инвентарной, уменьшенной согласно вышеизложеннымъ правиламъ, тамъ нынѣ отбываемая повинность не должна быть ни уменьшаема, ни возвышаема, но оставляется въ нынѣшнемъ размѣрѣ.

5) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ повинность взимается съ тягла (какъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мозырскаго, рѣчицкаго и бобруйскаго уѣздовъ минской губерніи), она, при составленіи уставной грамоты, должна быть переведена на подворную повинность, на основаніи общихъ для этой губерніи инвентарныхъ правилъ, и опредѣлена согласно всѣмъ вышеизложеннымъ статьямъ.

6) Денежная повинность, для каждаго крестьянскаго участка въ 4-хъ литовскихъ губерніяхъ, опредѣляется цифрою, соотвѣтствующею въ каждомъ инвентарѣ итогу установленныхъ имъ повинностей.

7) Въ имѣніяхъ, гдѣ, согласно статьи 3-й настоящей главы, при составленіи уставной грамоты, натуральная повинность понижена будетъ до 23-хъ дневнаго съ десятины размѣра, тамъ и опредѣленный инвентаремъ денежный оброкъ долженъ быть уменьшенъ въ той же соразмѣрности.

8) Если крестьяне, состоящіе на исключительно денежной повинности, платили въ какомъ либо имѣніи, въ 1859 г., оброкъ ниже опредѣляемаго инвентаремъ, то оброкъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, увеличенъ быть не можетъ.

9) Видъ смѣшанной повинности, при которомъ одинъ и тотъ же дворъ отбываетъ оную отчасти оброкомъ, отчасти работою, допускается въ размѣрахъ, опредѣленныхъ предъидущими статьями для обоего рода повинностей: *а*) тамъ, гдѣ она существовала донынѣ; *б*) при переходѣ на нее съ натуральной повинности.

10) Опредѣленіе такого рода смѣшанной повинности предоставляется взаимному добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ означенный въ ст. 15-й главы XII-й сборъ зерноваго хлѣба и льна, который дозволяется крестьянамъ замѣнять, во всякое время, денежною платою, по инвентарной оцѣнкѣ. Крестьяне, со дня утвержденія уставной гра-

моты, получають право переходить со смѣшанной повинности на чистый оброкъ, опредѣленный для ихъ участковъ мѣстнымъ инвентаремъ.

11) Переходъ отъ чистой денежной повинности къ натуральной или къ смѣшанной, и увеличеніе противъ прежняго количества работъ, во время существованія этой смѣшанной повинности, ни въ какомъ случаѣ не допускается иначе, какъ въ видѣ временнаго добровольнаго соглашенія между землевладѣльцемъ и крестьянами, не болѣе, какъ на три года.

Б. *Особенныя правила для уѣздовъ инфляндскихъ.*

12) Въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи (динабургскомъ, рѣжицкомъ, люцинскомъ и дризенскомъ), для опредѣленія повинностей за предоставляемыя въ пользованіе крестьянъ земли и угодія, всѣ имѣнія распредѣляются на 9 классовъ, по густотѣ ихъ народонаселенія.

13) При такомъ распредѣленіи, не принимаются въ разсчетъ женское народонаселеніе и батраки, въ имѣніи состоящіе. По этому, при составленіи уставной грамоты, помѣщикъ обязанъ составить списокъ батракамъ каждаго имѣнія, то есть людямъ, не пользующимся земельнымъ надѣломъ лично или въ составѣ своихъ семействъ; а лицо или учрежденіе, на которое Положеніемъ возложена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, повѣривъ этотъ списокъ, распредѣлить имѣнія по классамъ или разрядамъ, согласно прилагаемой при семъ таблицѣ ([222]), имѣя въ виду всю совокупность предоставляе-

([222]) Таблица распредѣленія имѣній динабургскаго, рѣжицкаго, люцинскаго и дризенскаго уѣздовъ, соразмѣрно густотѣ ихъ народонаселенія, для опредѣленія повинностей крестьянъ за предоставляемыя въ ихъ пользованіе земли и угодія.

Классы имѣній:	На 20 дес. приходится мужескаго пола душъ.	Величина денежнаго оброка за двадцатидесятинный участокъ. съ топливомъ. р.	к.	безъ топлива. р.	к.	Количество рабочихъ мужскихъ и женскихъ дней за 20-ти десятинный участокъ.	Плата за одну десятину. р.	к.
Имѣнія I-го класса	$3^1/_2$	36	—	33	—	244	1	65
» II-го »	4	39	60	36	60	270	1	80
» III-го »	$4^1/_2$	43	20	40	20	298	2	1
» IV-го »	5	46	80	43	80	325	2	19
» V-го »	$5^1/_2$	50	40	47	40	352	2	37
» VI-го »	6	54	—	51	—	378	2	55
» VII-го »	$6^1/_2$	57	60	54	60	405	2	73
» VIII-го »	7	61	20	58	20	432	2	91
» IX-го »	$7^1/_2$ и болѣе.	64	80	61	80	458	3	9

Прим. Имѣнія, въ которыхъ приходится на двадцать десятинъ, болѣе $3^1/_2$, но менѣе четырехъ душъ, относятся къ первому классу. То же самое правило соблюдается и во всѣхъ прочихъ классахъ.

нихъ въ пользованіе крестьянъ земель и угодій, и принимая вездѣ за единицу двадцатидесятинный участокъ.

14) Въ имѣніяхъ, причисляемыхъ къ первому разряду, денежный оброкъ опредѣляется за двадцатидесятинный участокъ въ 36 р., за исключеніемъ изъ этихъ 36 р. той платы, какая, по добровольному соглашенію между землевладѣльцемъ и крестьянами, будетъ назначена за топливо; въ тѣхъ же имѣніяхъ перваго разряда, гдѣ доселѣ отпуска топлива не производилось вовсе крестьянамъ, тамъ оброкъ назначается въ 33 р. съ двадцатидесятиннаго участка.

15) Указанный въ предшествующей статьѣ оброкъ возвышается на 3 р. 60 к. сер. для каждаго изъ слѣдующихъ высшихъ разрядовъ имѣній, согласно помѣщенной въ прим. 222-мъ таблицѣ.

16) Натуральная повинность опредѣляется переложеніемъ цифры денежнаго оброка на рабочіе дни, по общей для нихъ оцѣнкѣ: мужскаго дня въ 18, а женскаго въ 9 копѣекъ сер., съ тѣмъ, чтобы число мужскихъ дней не превышало числа женскихъ, и чтобы повинность эта распредѣлялась на лѣтній и зимній періодъ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ ст. 6-й главы XIII-й, а на недѣли каждаго періода — поровну.

Прим. Цифра повинностей, причитающаяся на десятину при двадцатидесятинномъ участкѣ, прилагается и къ участкамъ низшаго или высшаго размѣра.

17) Такъ называемыя *позадѣльныя* работы не допускаются иначе, какъ по добровольному, временному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ, срокомъ не болѣе какъ на три года. На этомъ основаніи допускается и всякаго рода смѣшанная повинность.

18) Если бы гдѣ либо отбываемая нынѣ повинность, какъ денежная, такъ и натуральная, оказалась ниже опредѣляемаго въ прим. 222-мъ таблицею размѣра, то она, ни въ какомъ случаѣ возвышена быть не можетъ.

В) *Правила общія для литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской.*

19) Какъ денежныя, такъ и натуральныя съ каждаго крестьянскаго участка повинности, въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской, независимо отъ опредѣленія ихъ въ уставной грамотѣ, подлежатъ повѣркѣ мѣстною въ каждомъ уѣздѣ повѣрочною коммиссіею.

Прим. При разсмотрѣніи главы о введеніи въ дѣйствіе Положенія обсужденъ вопросъ о составѣ и образованіи такихъ повѣрочныхъ коммиссій, о порядкѣ ихъ дѣйствій и окончательномъ утвержденіи ихъ работъ.

20) На такую повѣрку опредѣляется шестилѣтній, послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ и введенія въ дѣйствіе Положенія, срокъ, предназначенный для предъявленія требованій о разграниченіи земель и угодій въ каждомъ имѣніи.

21) Въ теченіи означеннаго шестилѣтняго срока, повѣрочная коммиссія обязана, въ особомъ по каждому имѣнію повѣрочномъ актѣ, опредѣлить размѣръ денежной и натуральной за каждый участокъ

повинности, соображаясь съ его пространствомъ, качествомъ и производительностью почвы, и удобствомъ мѣстоположенія. Притомъ повѣрочная коммиссія не вправѣ, ни въ какомъ случаѣ, превышать въ своихъ исчисленіяхъ ни нынѣ существующаго оброка или числа рабочихъ дней, ни опредѣленнаго настоящимъ Положеніемъ на десятину размѣра какъ денежной, такъ и натуральной повинности.

22) Гдѣ, послѣ утвержденія уставной грамоты и до прибытія повѣрочной коммиссіи, крестьяне, отказавшись отъ дальнѣйшей регуляціи ихъ повинностей, составятъ добровольный съ землевладѣльцемъ договоръ, на счетъ окончательнаго опредѣленія повинностей за участокъ, и актъ объ этомъ заявленъ будетъ въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, тамъ онъ остается въ своей силѣ, и коммиссія должна будетъ только удостовѣриться въ дѣйствительномъ заключеніи подобнаго договора.

Прим. Порядокъ заявленія и утвержденія такихъ добровольныхъ соглашеній опредѣляется при обсужденіи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія, совокупно съ правилами о добровольныхъ соглашеніяхъ, упоминаемыхъ въ главѣ IV-й.

23) За пользованіе крестьянскими усадьбами, какъ въ литовскихъ губерніяхъ, такъ и въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской, никакой особой повинности не опредѣляется; она входитъ въ общую съ крестьянскаго участка повинность.

24) Прежде состоявшіе въ общемъ крестьянскомъ пользованіи выгоны и пастбища, гдѣ таковыя въ крестьянскомъ надѣлѣ находятся, остаются по прежнему въ ихъ пользованіи, не облагаясь особою повинностью отъ той, которая, на основаніи вышесказанныхъ правилъ, будетъ приходиться на каждый крестьянскій участокъ.

25) На случай выкупа крестьянами отдѣльныхъ усадьбъ, послѣднія раздѣляются на три разряда: 1) состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) расположенныя при пристаняхъ рѣкъ судоходныхъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ; 3) расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особою промышленностью или торговымъ мѣстоположеніемъ. Составленіе списка усадьбамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ въ каждомъ уѣздѣ, возлагается на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка начальнику губерніи.

26) Оцѣнка крестьянскихъ усадьбъ, по тремъ вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется въ 120, 180 и 240 р. за десятину.

27) Каждая крестьянская усадьба, въ случаѣ отдѣльнаго выкупа, остается въ настоящемъ ея размѣрѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ V-й; въ случаѣ неопредѣлительности границъ усадьбы и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначается для выкупа норма усадьбы въ одинъ литовскій моргъ (около 1,600 квадратн. саженей).

28) Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдѣльной усадьбы, повинности его за принадлежащій къ этой усадьбѣ участокъ уменьшаются 6% отъ уплаченной имъ оцѣночной за усадьбу суммы.

Противъ принятаго Редакціонными Коммиссіями *раздѣленія на полосы, для опредѣленія нормальныхъ размѣровъ повинностей* (стт. 1, 2, 3), встрѣчаемъ вообще мало возраженій въ отзывахъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово*, возражая противъ предположеннаго раздѣленія, предлагали установить еще одну полосу, или мѣстность, подъ именемъ *центральной*([223]). Темниковскій и елатомскій уѣзды слѣдуетъ, по мнѣнію ихъ, отнести къ промышленно-земледѣльческой мѣстности, и устроить для центральной полосы, въ которой они состоятъ, отдѣльный отъ сѣверныхъ мѣстностей надѣлъ. Эти уѣзды живутъ и теперь съ небольшимъ надѣломъ, который сильно удобряютъ; дать имъ болѣе земли, значитъ отдать ее въ непроизводительныя руки, и уничтожить ея улучшеніе. Съ небольшимъ надѣломъ, они на него концентрируютъ всю силу улучшеній, а зимою продаютъ свои масляныя растенія и кормятся извозомъ. Этотъ порядокъ хорошо къ нимъ примѣнимъ, и другое распоряженіе можетъ, по словамъ *Никифорова* и *Петрово-Соловово*, неестественнымъ нововведеніемъ, перемѣнить его къ худшему. Но Редакціонныя Коммиссіи, ни изъ письменныхъ отзывовъ этихъ членовъ, ни изъ словесныхъ объясненій, не могли усмотрѣть цѣли установленія такой мѣстности при опредѣленіи повинностей.

Офросимовъ и *кн. Волконскій* указывали на необходимость установленія въ рязанской губерніи еще четвертой *мѣстности поемныхъ луговъ*, для имѣній, расположенныхъ вдоль береговъ рѣки Оки и ея притоковъ. Въ этой мѣстности, объясняли эти члены, есть имѣнія, при которыхъ пахатной земли или очень мало, или вовсе нѣтъ, а крестьяне надѣлены одними поемными лугами, въ количествѣ отъ $1^1/_2$ до 1 десятины на душу. Эти луга отдаются въ наймы не дешевле 10 р. за десятину. Сѣномъ же они даютъ дохода не менѣе 30 рублей съ десятины. Слѣдовательно, если таковые надѣлы лугами подвергнуть общей оцѣнкѣ, опредѣляемой Коммиссіями, для той мѣстности, въ которой они находятся, то иногда случится, что не крестьяне будутъ платить повинность помѣщику, а помѣщикъ крестьянамъ.

Двадцать шесть членовъ отъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія([224]) объясняли, что едва ли можно правильно приложить ко всѣмъ отдѣльнымъ случаямъ начало градаціи съ нормальною цифрою оброка за высшій душевой надѣлъ, и съ особыми преимуществами, зависящими отъ распредѣленія мѣстностей на полосы черноземную, нечерноземную оброчную, нечерноземную издѣльную и степную. Для черноземной и степной полосы принять

([223]) См. еще стр. 1222—1223-ю тома II-го Крестьянскаго Дѣла.
([224]) Скарятинъ, Всеволожскій, Дягилевъ, кн. Мещерскій, Изъѣдиновъ, Пенскій, Хлюстинъ, Эндоуровъ, Умовъ, Зоммеръ, Ивановъ, Обуховъ, Горсткинъ, Сокольскій, Пузыревскій, Мининъ, Хвостовъ, кн. Любомірскій, Литвиновъ, Жуковскій, Миклашевскій, Поль, Чертковъ, Ревеліоти, Цѣхановѣцкій и Соколовъ-Бородкинъ.

оброкъ въ 9 р., для нечерноземной издѣльной — въ 8 р., для нечерноземной оброчной — средній въ каждой мѣстности душевой оброкъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ не выше 9 р. На самомъ дѣлѣ, говорятъ эти члены, часто окажутся многія имѣнія и пространства, въ которыхъ цѣнность земли выше въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ принимаемыя правила уменьшаютъ размѣръ повинностей. Въ нечерноземной издѣльной мѣстности размѣръ повинностей окажется уже менѣе вслѣдствіе назначенія болѣе высокихъ цифръ надѣла; справедливо ли будетъ, спрашивали *двадцать шесть членовъ*, новое пониженіе поземельныхъ доходовъ для тѣхъ имѣній, въ которыхъ какія нибудь мѣстныя условія возвысили цѣнность земли? Въ нечерноземныхъ оброчныхъ пространствахъ допускается оброкъ до 9 р. съ высшаго душеваго надѣла, если, по особымъ правиламъ вывода среднихъ цифръ существующаго оброка, послѣдній окажется не ниже 9 р. Среднія цифры будутъ зависѣть отъ многихъ случайныхъ обстоятельствъ, а вовсе не будутъ соотвѣтствовать цѣнности земли, и во многихъ случаяхъ окажутся ниже принимаемаго для нечерноземныхъ издѣльныхъ пространствъ оброка въ 8 р., хотя цѣнность земли въ оброчныхъ пространствахъ можетъ быть много выше, чѣмъ въ издѣльныхъ. Почему же, спрашивали *двадцать шесть членовъ*, среднія цифры принимаются для нечерноземной оброчной полосы, когда онѣ не приняты для оброчныхъ мѣстностей черноземной полосы? — Основаніе этому было только одно — болѣе высокій размѣръ существующаго оброка въ промышленныхъ нечерноземныхъ пространствахъ, зависящій отъ большаго развитія промысловъ и торговли; но въ такомъ случаѣ это обстоятельство не должно бы вести только къ пониженію размѣра нормальнаго оброка. Точно также члены эти не понимали, на какомъ основаніи размѣръ натуральныхъ повинностей за высшій надѣлъ убавленъ на $^{1}/_{3}$ противъ законной трехдневной нормы въ недѣлю. Многіе комитеты приняли это уменьшеніе, но только въ соотвѣтствіе съ уменьшеніемъ надѣла; какъ же можно было принять двухдневную норму при высшемъ размѣрѣ надѣла, съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея, когда въ надѣлѣ крестьянъ оказывается менѣе положеннаго высшаго размѣра? При такомъ основаніи, во многихъ имѣніяхъ, натуральныя повинности уменьшаются болѣе чѣмъ на половину, и несомнѣнно, что чрезъ то уничтожится всякое побужденіе для крестьянъ къ переходу на оброкъ, хозяйство же помѣщика сдѣлается совершенно невозможнымъ, такъ что не будетъ получаться дохода ни въ томъ, ни въ другомъ видѣ.

Всѣ эти уменьшенія Редакціонныя Коммиссіи считали справедливыми на томъ основаніи, что съ помѣщиковъ слагаются обязанности, обусловливавшіяся крѣпостными правами и отмѣняемыя вмѣстѣ съ этими правами. *Двадцать шесть членовъ* полагали, что едва ли правильно сокращать поземельный доходъ помѣщика ниже наемной платы за землю на томъ основаніи, что помѣщики отказались отъ другихъ своихъ правъ (сопряженныхъ съ нѣкоторыми обязанностями), имѣвшихъ особую цѣнность. Но Редакціонныя Коммиссіи полагали, что это уменьшеніе вполнѣ соотвѣтствуетъ уменьшенію тягостей помѣщика, такъ что улучшеніе быта

крестьянъ будетъ состоять только въ томъ, что они обезпечатся отъ *произвольнаго* возвышенія оброковъ, посредствомъ установленія неизмѣняемости повинностей и вслѣдствіе запрещенія возвышать существовавшіе низкіе оброки. Произвольное возвышеніе или пониженіе могло быть только въ отношеніи къ крѣпостнымъ людямъ, и Коммиссіи забываютъ, что крестьяне ограждаются уже отъ всякаго *произвола* чрезъ пріобрѣтеніе свободы. За тѣмъ, всѣ новыя имущественныя отношенія обоихъ сословій должны бы опредѣляться на болѣе справедливыхъ и менѣе случайныхъ основаніяхъ.

Во всякомъ случаѣ, никакія среднія цифры не могутъ быть приняты, какъ правильное основаніе для установленія неизмѣнныхъ отношеній между землевладѣльцами и наемщиками земли. Если въ половинѣ имѣній одного уѣзда обыкновенный оброкъ былъ 25 р. сер. съ тягла при 5-ти десятинахъ надѣла, а въ другихъ большихъ оброчныхъ имѣніяхъ онъ былъ только въ 10 р. при 10-ти десятинахъ надѣла, то неужели, спрашивали *двадцать шесть членовъ*, можно правильно вывести изъ этого среднюю цифру въ 17 р. 50 к. для первыхъ имѣній и въ 10 р. для вторыхъ, не смотря на то, что въ первыхъ имѣніяхъ, можетъ быть, и прежній оброкъ былъ не выше наемной платы за землю?

Ст. 2-я признаетъ оброчными уѣздами тѣ изъ нихъ, въ которыхъ болѣе трети крестьянъ состоитъ на оброкѣ. *Двадцать шесть членовъ* полагали, что это опредѣленіе неправильно: почему же нужно чтобы ²/₃ крестьянъ были на барщинѣ, дабы мѣстность считалась издѣльною, тогда какъ достаточно ¹/₃ оброчныхъ, чтобы признать ее оброчною? И эта третья часть можетъ ли служить основаніемъ для опредѣленія поземельныхъ доходовъ остальныхъ двухъ третей, между тѣмъ, какъ въ первой трети могутъ оказаться только большія имѣнія, съ самымъ ничтожнымъ оброкомъ, далеко отставшимъ отъ цѣнности земли, либо, наоборотъ, такія имѣнія, изъ которыхъ въ большей части оброки были слишкомъ преувеличены противъ наемной платы за землю? Такъ какъ размѣръ оброка донынѣ зависѣлъ отъ распоряженій или соображеній отдѣльныхъ владѣльцевъ, то число крестьянъ не можетъ вести ни къ какому правильному выводу, потому что имѣнія съ различными размѣрами оброка содержатъ различное число душъ.

Далѣе, продолжали эти члены, неправильно выводимыя среднія цифры повинностей примѣняются къ высшему размѣру надѣла, съ пониженіемъ ихъ при надѣлѣ, недостающемъ высшаго размѣра. Въ какой степени это основаніе можетъ, въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, понизить доходъ помѣщика, во многихъ случаяхъ даже совершенно правильно опредѣленный, — можно будетъ узнать только при примѣненіи правилъ къ дѣлу; а въ какой степени онъ понижается въ цѣлыхъ губерніяхъ, можно видѣть изъ прилагаемаго въ концѣ тома исчисленія по губерніямъ. Такое пониженіе оброка въ имѣніяхъ, въ которыхъ прежній размѣръ иногда былъ ниже наемной платы за землю, едва ли можетъ быть сочтено правильнымъ.

Нѣкоторые изъ членовъ комитетовъ черноземныхъ губерній, возражая противъ распредѣленія повинности по градаціи, находили раздѣленіе черноземной полосы на пространства излишнимъ.

Изложенные отзывы членовъ отъ губернскихъ комитетовъ относятся, по существу своему, къ тремъ предметамъ:

1) установленію двухъ новыхъ мѣстностей или полосъ, сверхъ принятыхъ Коммиссіями, а именно: мѣстности *центральной* и *мѣстностей съ поемными лугами;*

2) вопросу о признакахъ, по которымъ раздѣляется нечерноземная полоса на мѣстности *промысловую, или оброчную, и издѣльную;*

3) вопросу о подраздѣленіи черноземной полосы на мѣстности, въ которыхъ искусственное удобреніе существуетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ которыхъ его совсѣмъ нѣтъ.

1) *О принятіи двухъ новыхъ полосъ.* Редакціонныя Коммиссіи ни изъ письменныхъ, ни изъ словесныхъ отзывовъ членовъ тамбовскаго комитета не могли усмотрѣть практической цѣли и послѣдствій установленія *центральной* мѣстности, при опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, а потому не находили причинъ принять это предложеніе. Относительно же предложенія членовъ рязанскаго комитета, Коммиссіи, вполнѣ признавая особенность имѣній, расположенныхъ вдоль береговъ рѣки Оки, въ которыхъ крестьяне преимущественно надѣлены цѣнными поемными лугами, не видѣли возможности составить изъ этихъ исключительныхъ имѣній особую мѣстность или полосу, и не видѣли въ томъ надобности, такъ какъ они уже допустили для этихъ имѣній изъятія изъ общихъ правилъ, въ ст. 17-й (см. стр. 767-ю).

2) *О признакахъ промысловой или оброчной полосы.* Коммиссіи, съ самаго начала своихъ занятій, руководствуясь правиломъ, что къ оброчной или промысловой полосѣ должны быть отнесены такіе уѣзды нечерноземнаго пространства, въ которыхъ *по крайней мѣрѣ* $^{1}/_{2}$ всѣхъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, имѣли въ виду, по разработкѣ свѣдѣній о существующихъ оброкахъ, опредѣлить границы оброчной мѣстности; при семъ они предполагали, что еслибы встрѣтились такіе уѣзды, въ которыхъ большая часть имѣній состоитъ на барщинѣ, а только одно или два крупныхъ имѣнія на оброкѣ, не причислять такіе уѣзды къ промысловой полосѣ.

Такъ какъ въ третьемъ періодѣ свѣдѣнія о существующихъ крестьянскихъ оброкахъ были разработаны [225]), то Коммиссіи нашли

([225]) Данныя, служившія основаніемъ для вывода существующихъ оброковъ, извлечены изъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныхъ самими владѣльцами въ губернскіе комитеты.

Эти подлинныя свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ останутся, на будущее время, единственными фактическими указаніями о томъ, въ какомъ видѣ совершившаяся реформа застала крѣпостныя поземельныя отношенія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и потому самому принадлежатъ къ числу самыхъ любопытныхъ статистическихъ источниковъ нашего времени. Коммиссіи воспользовались этими данными, на сколько это было возможно, какъ по существу ихъ, такъ и по громадности труда, сопряженнаго съ составленіемъ изъ нихъ извлеченій. Принявъ возможно-облегчительные способы къ разработкѣ этихъ данныхъ, Коммиссіи не успѣли однакоже воспользоваться ими въ первомъ періодѣ своихъ занятій, а потому, при

возможнымъ очертить всю промысловую или оброчную полосу и опредѣлить, какія именно губерніи и уѣзды должны быть къ ней отнесены. При этомъ легко убѣдиться, оправдываются ли опасенія членовъ отъ губернскихъ комитетовъ.

Къ *промысловой* полосѣ причисляются тѣ губерніи и уѣзды нечерноземнаго пространства, въ которыхъ оброчныя имѣнія, по

разсужденіяхъ съ членами отъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, онѣ не могли опереться на эти данныя. Во второмъ періодѣ извлеченія изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ были уже большею частію напечатаны; повѣрочныя по нимъ работы отчасти окончены и въ фактахъ, при разсужденіяхъ съ членами втораго приглашенія, недостатка не было.

Пересматривая отзывы членовъ отъ губернскихъ комитетовъ и припоминая все происходившія о семъ предметѣ разсужденія, Коммиссіи не могли не замѣтить, что многіе изъ членовъ, преимущественно перваго приглашенія, постоянно ссылались на непреложность и непогрѣшимость исчисленій мѣстныхъ комитетовъ, основанныхъ на тѣхъ же подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, между тѣмъ какъ другіе члены, преимущественно втораго приглашенія, постоянно выражали сомнѣнія въ справедливости и вѣрности самихъ свѣдѣній, представленныхъ помѣщиками. Редакціонныя Коммиссіи, по самой тщательной критической повѣркѣ этихъ свѣдѣній, разработкою которыхъ онѣ занимались полтора года, убѣдились, что столь же несправедливо, съ одной стороны, возводить на нихъ общее и рѣшительное обвиненіе въ невѣрности, какъ, съ другой стороны, несправедливо приписывать имъ, а еще менѣе наскоро составленнымъ изъ нихъ въ губернскихъ комитетахъ выводамъ, полную непогрѣшимость. Истина находится здѣсь, какъ и вездѣ, между двумя крайними мнѣніями. Ни одинъ даже изъ самыхъ лучшихъ статистическихъ источниковъ не почитается ученою критикою непогрѣшимымъ; всѣ статистическія данныя суть только, въ большей или меньшей мѣрѣ, приближенія къ истинѣ. Все искуство пользующихся ими состоитъ только въ томъ, чтобы не примѣнять ихъ къ тому, для чего они не имѣютъ достаточной точности.

Изъ цифръ, заключающихся въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, нѣкоторыя даютъ результаты, заслуживающіе полнаго довѣрія. Такъ, напримѣръ, нѣтъ причины сомнѣваться, что число душъ и тяголъ, а также общее количество земель, при имѣніяхъ состоящихъ, показано вообще достаточно вѣрно. Всякій помѣщикъ можетъ сообщить самыя точныя свѣдѣнія о томъ, сколько у него по ревизской сказкѣ душъ, сколько по плану земли и сколько въ имѣніи состоитъ тяголъ и дворовъ, да и въ этомъ случаѣ не было помѣщикамъ побужденія показывать невѣрныя цифры, тѣмъ болѣе, что правительство могло бы всегда легко повѣрить ихъ. Конечно, въ эти показанія могли вкрасться ненамѣренныя и случайныя ошибки, но если онѣ поразительно велики, то могутъ быть легко замѣчены, при сколько нибудь тщательномъ составленіи извлеченій, если же онѣ невелики, то въ общей массѣ уравновѣшиваются взаимно, и на среднія цифры большаго вліянія имѣть не могутъ. Посему, всѣ сдѣланные Коммиссіями выводы объ относительномъ многоземеліи имѣній и объ отношеніи душъ къ тягламъ и дворамъ, въ различныхъ мѣстностяхъ, могутъ считаться достаточно вѣрными.

Почти тоже должно сказать и о выводѣ среднихъ крестьянскихъ оброковъ. Конечно, всякій помѣщикъ знаетъ, сколько онъ получаетъ съ крестьянъ оброка, а каждый крестьянинъ, сколько онъ платитъ. Правда, что, при показаніи оброковъ, могло существовать какое нибудь побужденіе иногда увеличивать, а можетъ быть, иногда и уменьшать ихъ,

своей многочисленности и по числу душъ, въ нихъ заключающихся (не менѣе 1/3 всего крѣпостнаго населенія уѣзда), представляютъ достаточное количество данныхъ для вывода среднихъ оброковъ. Сюда относятся:

Губерніи: владимірская, вологодская, калужская, костромская, московская, нижегородская (кромѣ черноземныхъ уѣздовъ), новгородская, часть псковской (уѣздъ порховскій), часть рязанской (по лѣвой сторонѣ Оки), часть смоленской (уѣзды: вяземскій, гжатскій сычевскій и юхновскій), с.-петербургская, тверская, часть тульской (уѣзды: бѣлевскій, одоевскій и алексинскій), ярославская.

Въ уѣздахъ этихъ губерній, по извлеченіямъ изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ свыше 100 душъ, состоитъ на оброкѣ:

но все же, вѣроятно, весьма немногіе рѣшались преднамѣренно показывать невѣрно такія цифры, которыя столь легко могли быть повѣрены правительствомъ, какъ существующіе оброки. По этому соображенію, можно смотрѣть на выводы среднихъ оброковъ, какъ на весьма близко-подходящіе къ истинѣ, и въ такомъ случаѣ они имѣютъ степень вѣрности, совершенно достаточную для той цѣли, для которой они употребляются Редакціонными Коммиссіями, т. е. для регулированія существующихъ повинностей.

Менѣе точны, въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ, цифры существующихъ надѣловъ, потому что цифры эти, по самому существу своему, имѣютъ менѣе опредѣлительности, напр. въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ строгаго разграниченія между крестьянскими и помѣщичьими землями не существовало. Конечно, количество земель, состоявшихъ въ крестьянскомъ пользованіи, было достаточно извѣстно владѣльцамъ и ихъ управляющимъ, но здѣсь разныя соображенія могли побудить къ уменьшенію этихъ цифръ въ показаніяхъ, разумѣется только тамъ, гдѣ, по самому свойству дѣла, повѣрка этихъ цифръ затруднительна. Потому нельзя не замѣтить, что надѣлы пахатными землями болѣе заслуживаютъ довѣрія, потому что количество ихъ легче повѣрить въ натурѣ. Количество усадебныхъ земель, большею частію, показано по планамъ, и этого показанія, при небольшихъ размѣрахъ усадебныхъ земель, вполнѣ достаточно для вывода общей цифры надѣловъ. Въ показаніяхъ же о лугахъ и сѣнокосахъ есть много неточностей, которыя имѣютъ послѣдствіемъ только то, что средніе выводы о надѣлахъ, вообще, нѣсколько ниже дѣйствительности, что они, впрочемъ, ближе подходятъ къ истинѣ въ черноземной полосѣ, гдѣ пропорція луговъ и сѣнокосовъ къ пахатнымъ землямъ вообще очень мала, и что, напротивъ, они могутъ быть принимаемы только за приблизительныя въ нечерноземныхъ и преимущественно въ малонаселенныхъ губерніяхъ, гдѣ луговые и сѣнокосные надѣлы преобладаютъ надъ пахатными.

Наконецъ, есть и такія цифры въ подлинныхъ свѣденіяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя не выдерживаютъ ни малѣйшей критики, а именно свѣдѣнія о цѣнности земель. Здѣсь всякій помѣщикъ показывалъ, что ему казалось болѣе справедливымъ, основываясь на томъ, что онъ цѣнитъ свою землю во столько-то, потому что не желаетъ продать ее дешевле. Изъ выставленныхъ, такимъ образомъ, произвольныхъ цифръ, конечно, было бы совершенно безплодно выводить среднія.

Уѣзды:	Душъ, состоящихъ на оброкѣ:	Изъ общаго числа душъ:	Имѣній:	Изъ общаго числа:
Владимірскій	6,711	8,028	16	21
Александровскій	7,070	10,070	30	44
Вязниковскій	8,337	9,873	23	24
Гороховскій	19,045	19,490	35	35
Ковровскій	9,978	10,452	30	32
Меленковскій	5,334	6,500	14	24
Муромскій	20,233	22,250	32	35
Переяславскій	6,037	7,832	16	22
Покровскій	14,418	14,941	34	36
Суздальскій	3,507	5,659	18	31
Судогодскій	4,597	7,600	14	20
Шуйскій	19,430	20,347	31	37
Юрьевскій	9,229	12,824	29	39
	133,926	165,870	322	390
Вологодскій	13,062	18,793	68	72
Грязовецкій	3,410	6,128	23	33
Кадниковскій	21,543	22,779	89	91
Никольскій	664	718	4	4
Тотемскій	226	226	2	2
	37,905	48,644	186	202
Калужскій	1,649	7,529	13	35
Боровскій	3,470	6,715	19	27
Жиздринскій	16,705	26,732	33	55
Козельскій	8,181	21,205	30	60
Лихвинскій	3,501	10,430	21	48
Малоярославецкій . . .	3,039	6,211	13	24
Медынскій	9,095	21,450	31	72
Мещевскій	9,038	16,664	36	73
Мосальскій	13,263	25,801	25	45
Перемышльскій	2,758	7,942	13	33
Тарусскій	11,168	16,099	42	53
	81,867	166,778	276	525
Костромской	6,330	9,363	38	46
Буйскій	7,119	8,935	28	32
Варнавинскій	15,072	17,744	35	38
Ветлужскій	8,817	16,192	16	32
Галицкій	7,946	11,683	42	52
Кинешемскій	11,904	14,823	56	70
Кологривскій	8,822	13,278	35	47
Макарьевскій	8,337	10,331	17	21
Нерехтскій	24,580	26,959	72	76
Солигаличскій	4,764	6,854	20	36
Чухломскій	5,881	8,544	32	40
Юрьевецкій	12,165	12,468	47	48
	121,737	157,174	438	528

Уѣзды:	Душъ, состоящихъ на оброкѣ:	Изъ общаго числа душъ:	Имѣній:	Изъ общаго числа:
Московскій	8,393	11,511	31	57
Богородскій	26,587	27,593	40	53
Бронницкій	27,099	29,505	53	61
Верейскій	5,781	8,324	32	50
Волоколамскій	11,362	17,676	29	37
Дмитровскій	3,952	8,106	19	34
Звенигородскій	4,532	8,568	18	31
Клинскій	7,379	11,679	29	44
Коломенскій	14,759	16,470	39	44
Можайскій	6,266	10,002	20	29
Подольскій	6,995	10,079	36	44
Рузскій	6,685	11,366	31	46
Серпуховскій	7,028	9,509	37	55
	136,818	180,388	414	585
Нижегородскій	17,193	24,752	44	59
Ардатовскій	12,974	21,098	38	52
Арзамасскій	11,506	18,495	36	58
Балахнинскій	21,070	21,352	38	38
Васильскій	9,246	17,422	14	41
Горбатовскій	27,616	30,158	27	38
Княгининскій	10,661	17,486	34	56
Макарьевскій	13,963	15,673	22	27
Семеновскій	9,568	9,856	18	20
	133,797	176,372	266	389
Новогородскій	7,398	11,071	28	43
Боровичскій	9,816	19,569	46	74
Бѣлозерскій	3,567	6,332	20	33
Валдайскій	3,248	6,616	21	36
Демянскій	5,163	10,576	19	37
Кирилловскій	272	1,598	2	7
Крестецкій	5,506	8,284	22	32
Тихвинскій	2,902	6,765	23	34
Устюжскій	6,308	10,673	35	49
Череповскій	9,269	12,293	27	42
	53,449	93,797	243	387
Псковской.				
Порховскій	22,392	33,454	59	89
Рязанскій	14,665	21,663	43	74
Егорьевскій	14,507	15,476	56	61
Касимовскій	15,525	20,188	37	42
Спасскій	11,450	18,153	43	64
	56,147	75,480	179	241
Смоленской.				
Вяземскій	7,168	15,891	16	54
Гжатскій	20,331	30,960	33	51
Сычевскій	10,164	21,959	15	36
Юхновскій	13,309	21,651	21	48
	50,972	90,461	85	189

Уѣзды:	Душъ, состоящихъ на оброкѣ:	Изъ общаго числа душъ:	Имѣній:	Изъ общаго числа:
С.-Петербургскій	2,171	3,969	6	13
Гдовскій	120	255	1	2
Лужскій	5,220	12,595	22	51
Новоладожскій	4,741	5,886	18	23
Петергофскій	3,876	7,563	10	24
Царскосельскій	2,683	4,660	10	17
Ямбургскій	3,597	7,081	15	31
Шлиссельбургскій	4,670	6,608	9	12
	27,078	48,617	91	173
Тверской	12,116	15,721	42	59
Бѣжецкій	19,012	25,202	68	85
Весьегонскій	5,889	12,394	39	53
Вышневолоцкій	8,099	15,507	36	57
Зубцовскій	2,914	11,500	17	51
Калязинскій	11,629	14,013	48	56
Кашинскій	16,442	20,749	51	64
Корчевскій	10,242	14,343	35	48
Новоторжскій	7,323	13,590	35	51
Осташковскій	7,866	11,380	40	55
Ржевскій	15,540	24,674	32	70
Старицкій	7,036	16,056	49	75
	124,108	195,129	492	724
Тульской.				
Одоевскій	3,697	11,854	24	63
Бѣлевскій	3,067	13,045	14	59
Алексинскій	9,885	11,893	37	51
	16,653	36,792	75	173
Ярославскій	15,000	19,803	69	90
Даниловскій	10,709	13,217	49	60
Любимскій	4,957	6,841	26	33
Мологскій	16,717	19,722	36	45
Мышкинскій	12,654	19,157	50	75
Пошехонскій	4,957	6,341	26	33
Романово-Борисоглѣбскій	9,448	14,671	58	76
Ростовскій	18,334	21,039	40	49
Рыбинскій	8,247	9,078	30	32
Угличскій	12,730	14,231	21	23
	113,753	143,600	405	518 [226]

([226]) Приведенныя цифры оброчныхъ имѣній и оброчныхъ крестьянъ представляютъ слѣдующія процентныя отношенія къ общему количеству помѣщичьихъ имѣній и крѣпостныхъ крестьянъ (въ имѣніяхъ съ ревизскимъ населеніемъ свыше 100 душъ) въ тѣхъ же губерніяхъ:

Въ губерніяхъ:	Оброчныхъ. Имѣній:	Оброчныхъ. Душъ:
Владимірской	82%	80%

Уѣзды:	Душъ, состоящихъ на оброкѣ:	Изъ общаго числа душъ:	Имѣній:	Изъ общаго числа:
Московскій	8,393	11,511	31	57
Богородскій	26,587	27,593	40	53
Бронницкій	27,099	29,505	53	61
Верейскій	5,781	8,324	32	50
Волоколамскій	11,362	17,676	29	37
Дмитровскій	3,952	8,106	19	34
Звенигородскій	4,532	8,568	18	31
Клинскій	7,379	11,679	29	44
Коломенскій	14,759	16,470	39	44
Можайскій	6,266	10,002	20	29
Подольскій	6,995	10,079	36	44
Рузскій	6,685	11,366	31	46
Серпуховскій	7,028	9,509	37	55
	136,818	180,388	414	585
Нижегородскій	17,193	24,752	44	59
Ардатовскій	12,974	21,098	33	52
Арзамасскій	11,506	18,495	36	58
Балахнинскій	21,070	21,352	38	38
Васильскій	9,246	17,422	14	41
Горбатовскій	27,616	30,158	27	38
Княгининскій	10,661	17,486	34	56
Макарьевскій	13,963	15,673	22	27
Семеновскій	9,568	9,856	18	20
	133,797	176,372	266	389
Новогородскій	7,398	11,071	28	43
Боровичскій	9,816	19,569	46	74
Бѣлозерскій	3,567	6,332	20	33
Валдайскій	3,248	6,616	21	36
Демянскій	5,163	10,576	19	37
Кирилловскій	272	1,598	2	7
Крестецкій	5,506	8,284	22	32
Тихвинскій	2,902	6,765	23	34
Устюжскій	6,308	10,673	35	49
Череповскій	9,269	12,293	27	42
	53,449	93,797	243	387
Псковской.				
Порховскій	22,392	33,454	59	89
Рязанскій	14,665	21,663	43	74
Егорьевскій	14,507	15,476	56	61
Касимовскій	15,525	20,188	37	42
Спасскій	11,450	18,153	43	64
	56,147	75,480	179	241
Смоленской.				
Вяземскій	7,168	15,891	16	54
Гжатскій	20,331	30,960	33	51
Сычевскій	10,164	21,959	15	36
Юхновскій	13,309	21,651	21	48
	50,972	90,461	85	189

Уѣзды:	Душъ, состоящихъ на оброкѣ:	Изъ общаго числа душъ:	Имѣній:	Изъ общаго числа:
С.-Петербургскій	2,171	3,969	6	13
Гдовскій	120	255	1	2
Лужскій	5,220	12,595	22	51
Новоладожскій	4,741	5,886	18	23
Петергофскій	3,876	7,563	10	24
Царскосельскій	2,683	4,660	10	17
Ямбургскій	3,597	7,081	15	31
Шлиссельбургскій	4,670	6,608	9	12
	27,078	48,617	91	173
Тверской	12,116	15,721	42	59
Бѣжецкій	19,012	25,202	68	85
Весьегонскій	5,889	12,394	39	53
Вышневолоцкій	8,099	15,507	36	57
Зубцовскій	2,914	11,500	17	51
Калязинскій	11,629	14,013	48	56
Кашинскій	16,442	20,749	51	64
Корчевскій	10,242	14,343	35	48
Новоторжскій	7,323	13,590	35	51
Осташковскій	7,866	11,380	40	55
Ржевскій	15,540	24,674	32	70
Старицкій	7,036	16,056	49	75
	124,108	195,129	492	724
Тульской.				
Одоевскій	3,697	11,854	24	63
Бѣлевскій	3,067	13,045	14	59
Алексинскій	9,885	11,893	37	51
	16,653	36,792	75	173
Ярославскій	15,000	19,803	69	90
Даниловскій	10,709	13,217	49	60
Любимскій	4,957	6,841	26	33
Мологскій	16,717	19,722	36	45
Мышкинскій	12,654	19,157	50	75
Пошехонскій	4,957	6,341	26	33
Романово-Борисоглѣбскій	9,448	14,671	58	76
Ростовскій	18,334	21,039	40	49
Рыбинскій	8,247	9,078	30	32
Угличскій	12,730	14,231	21	23
	113,753	143,600	405	518 (226)

(226) Приведенныя цифры оброчныхъ имѣній и оброчныхъ крестьянъ представляютъ слѣдующія процентныя отношенія къ общему количеству помѣщичьихъ имѣній и крѣпостныхъ крестьянъ (въ имѣніяхъ съ ревизскимъ населеніемъ свыше 100 душъ) въ тѣхъ же губерніяхъ:

Въ губерніяхъ:	Оброчныхъ. Имѣній:	Душъ:
Владимірской	82%	80%

Затѣмъ, остаются три губерніи, которыя не могутъ быть подведены ни подъ промысловую, ни подъ нечерноземную издѣльную мѣстность, потому что, хотя онѣ и содержатъ въ себѣ достаточное количество оброчныхъ крестьянъ, но въ весьма крупныхъ или до крайности разбросанныхъ имѣніяхъ, такъ что здѣсь средніе оброки не могутъ представлять обычнаго факта. Сюда относятся губерніи: пермская, вятская и олонецкая. Въ этихъ губерніяхъ, по подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ (свыше 100 душъ,) состоитъ на оброкѣ:

Уѣзды:	Крестьянъ:		Имѣній:	
	оброчныхъ:	всѣхъ:	оброчн.:	всѣхъ:
Пермскій.	27,654	39,923	2	7
Екатеринбургскій . . .	0	4,783	0	3
Ирбитскій	0	295	0	1
Красноуфимскій	485	1,050	1	2
Кунгурскій	632	1,370	2	3
Осинскій	617	3,193	2	8
Оханскій.	24,971	35,846	3	7
Соликамскій	17,976	40,645	3	7
Чердынскій.	96	490	1	4
	72,121	127,495	14	37
Олонецкой.				
Вытегорскій	1,192	1,247	9	9
Лодейнопольскій	583	768	5	6
Петрозаводскій	55	85	1	1
	1,830	2,100	15	16
Вятской.				
Елабужскій.	0	1,663	0	5
Малмыжскій	432	1,633	1	5
Сарапульскій	0	458	0	3
Уржумскій	0	477	0	4
Яранскій.	9,957	10,288	1	8
	10,389	14,521	7	24

Въ пермской и вятской губерніяхъ имѣнія такъ неравномѣрно распредѣлены между владѣльцами, что въ первой изъ общаго числа 127,500 душъ 72,000 принадлежатъ *графамъ Строгоновымъ*, а во второй изъ 14,500 душъ около 7,000 *Дурново*. При такихъ условіяхъ выводъ среднихъ оброковъ не достигалъ бы своей цѣли, тѣмъ болѣе, что оброки *графовъ Строгоновыхъ* и *Дурново* крайне умѣренны. Что же касается до олонецкой губерніи, то при небольшомъ количествѣ помѣщичьихъ крестьянъ, въ ней находящихся, не предстоитъ надобности въ особомъ для нея выводѣ среднихъ оброковъ, и норма ихъ могла быть опредѣлена Редакціонными Коммиссіями по разсмотрѣніи подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, какъ будетъ изъяснено ниже.

Въ черноземной полосѣ есть конечно уѣзды, въ которыхъ бо-

дѣе ⅓, и даже болѣе ¼ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, но Коммиссіи не установляли здѣсь *оброчныхъ мѣстностей*, именно потому, что въ указанныхъ уѣздахъ оброки, несмотря на то, составляютъ исключительное явленіе, а средніе изъ нихъ выводы находились бы въ слишкомъ большой зависимости отъ одного или немногихъ крупныхъ имѣній. Такъ, напримѣръ, бирюченскій уѣздъ воронежской губерніи отошелъ бы потому только къ оброчной мѣстности, что въ немъ есть оброчное имѣніе *графа Шереметева* въ 38,000 душъ (села: Алексѣевка и Марковка) съ ничтожнымъ оброкомъ. Предупреждая возраженіе, высказанное членами отъ губернскихъ комитетовъ, Коммиссіи не установили подобной мѣстности.

Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Редакціонныя Коммиссіи, вмѣсто общихъ указаній на раздѣленіе Россіи на полосы: промысловую, надѣльную нечерноземную, черноземную и степную, полагали: перечислить губерніи и уѣзды, принадлежащіе къ этимъ полосамъ, въ соотвѣтствующей статьѣ заключенія, которая, вслѣдствіе того, подлежитъ слѣдующему измѣненію:

2) Нечерноземная полоса подраздѣляется на два пространства: промысловое или оброчное и надѣльное.

Къ первому относятся губерніи: владимірская, вологодская, калужская, костромская, московская, нижегородская (кромѣ отнесенныхъ по надѣламъ къ черноземной полосѣ уѣздовъ), новгородская, олонецкая, псковской губерніи порховскій уѣздъ, часть рязанской, по лѣвую сторону рѣки Оки, а на правой ея сторонѣ часть спасскаго и сапожковскаго уѣздовъ по правую сторону рѣки Пары, смоленской губерніи уѣзды: вяземскій, гжатскій, сычевскій и юхновскій, с.-петербургская, тверская, нечерноземные уѣзды тульской — алексинскій, бѣлевскій и одоевскій, и ярославская.

Ко второму: губернія витебская, казанской уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, могилевская, орловской уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, пензенской уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, псковская, за исключеніемъ порховскаго уѣзда, смоленской уѣзды: смоленскій, бѣльскій, дорогобужскій, духовщинскій, ельнинскій, краснинскій, порѣчскій, рославльскій, тамбовской уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ.

Прим. Губерніи: вятская, пермская и олонецкая подводятся подъ правила опредѣленія повинностей, принятыя для второй полосы.

3) *Относительно подраздѣленія черноземной полосы.* Практическое примѣненіе этого подраздѣленія, которое Коммиссіи полагали возложить на мѣстныя учрежденія (губернскія присутствія), ограничивалось усиленіемъ оброковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены землею въ меньшемъ количествѣ противъ высшихъ размѣровъ, принятыхъ Положеніемъ; но такъ какъ члены комитетовъ черноземныхъ губерній, вообще, возражали противъ градаціи въ распредѣленіи повинности, ссылаясь на однородность своихъ земель, и такъ какъ, съ другой стороны, Редакціонныя Коммиссіи, изъ словесныхъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, убѣдились, что искусственное удобреніе полей въ черноземной полосѣ распространено значительно въ уѣздахъ малоземельныхъ (т. е. такихъ, въ которыхъ высшіе надѣлы, опредѣленные Положеніемъ, не

превосходятъ 3-хъ десятинъ), то Коммиссіи рѣшились, какъ изложено выше (стр. 126-я), ограничить градацію повинности во всей черноземной полосѣ только одною десятиною, усиливъ ее для мѣстностей, въ которыхъ высшіе надѣлы, опредѣленные Положеніемъ, не превосходятъ 3-хъ десятинъ. Въ слѣдствіе такого измѣненія, подраздѣленіе черноземной полосы становится излишнимъ и ст. 3-я подлежитъ исключенію.

Правила опредѣленія нормальнаго размѣра денежной повинности въ промысловой полосѣ (стт. 4, 5, 6, 7 и 8) вызвали со стороны членовъ губернскихъ комитетовъ различныя замѣчанія.

Кошелевъ находилъ стт. 4 и 5-ю крайне странными. Сперва, говоритъ онъ, устанавливаются, для нечерноземнаго пространства, maximum'ы оброка, а за тѣмъ говорится о томъ, какъ должны выводиться средніе оброки по мѣстностямъ. Оброки не могутъ „ни въ какомъ случаѣ“ превышать цифры 9 и 10 рублей, почему-то принятые Коммиссіями, но за тѣмъ вмѣнено въ обязанность отыскивать, по каждой мѣстности, средніе оброки. Послѣдніе, по предположеніямъ ихъ, имѣютъ быть выводимы слѣдующимъ образомъ: всѣ имѣнія ниже 100 душъ должны быть отброшены; но большія имѣнія, какъ бы онѣ велики ни были, всѣ включаются въ списокъ. Даже въ число оброчныхъ вносятся всѣ тѣ, гдѣ существуетъ смѣшанная повинность свыше 4 р. 50 к., но отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность откидывается. Въ заключеніе такого вывода среднихъ оброковъ (ст. 8-я первоначальной редакціи, помѣщенная въ примѣчаніи 205-мъ) сказано: „Тамъ, гдѣ выведенный мѣстными „учрежденіями оброкъ превзойдетъ опредѣленный Положеніемъ „высшій размѣръ душеваго оброка, тамъ за норму денежной повин„ности, соотвѣтствующей высшему надѣлу, принимается 9 рублей; „а въ особыхъ промышленныхъ мѣстностяхъ, имѣющихъ быть опре„дѣленными, по выслушаніи отзывовъ членовъ отъ губернскихъ „комитетовъ, — 10 рублей.“

Къ чему, спрашиваетъ *Кошелевъ*, еще выводить средніе оброки, когда высшіе, впрочемъ весьма невысокіе, уже опредѣлены заранѣе? Что значатъ выводы изъ цифръ, произвольно набранныхъ, съ отсѣченіемъ того, что, по всей справедливости, должно быть въ нихъ включено, и со включеніемъ того, что, по всей справедливости, должно быть отсѣчено? Это — занятіе и безполезное, и грустное. Редакціонныя Коммиссіи приняли, въ отношеніи къ крестьянскому надѣлу, существующій фактъ въ границахъ maximum'а и minimum'а. Это начало проведено ими не только съ полною послѣдовательностью, но и съ возможнымъ расширеніемъ принятыхъ предѣловъ. Въ отношеніи къ повинностямъ они хотѣли руководствоваться тѣмъ же существующимъ фактомъ (см. главу X-ю). Этого требовали справедливость и безпристрастіе — необходимыя качества законодателя. Къ сожалѣнію, заключаетъ *Кошелевъ*, на дѣлѣ оказалось совершенно иное; если губернскіе комитеты грѣшили однимъ, то Коммиссіи бросились въ противоположную крайность.

Унковскій считалъ предположеніе дѣлать выводы среднихъ об-

роковъ посредствомъ мѣстныхъ учрежденій совершенно безполезнымъ и ведущимъ только къ проволочкѣ дѣла. Онъ самъ раздѣлялъ это мнѣніе въ началѣ занятій тверскаго комитета; но потомъ на опытѣ убѣдился въ его неосновательности. Сдѣлавъ выводы оброковъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ тверской губерніи, *Унковскій* увидѣлъ, что эти выводы вовсе не соотвѣтствуютъ продажнымъ цѣнамъ имѣній. Это очевидно, потому что оброки налагались на крестьянъ безъ всякаго соображенія о цѣнности владѣемой ими земли, а согласно съ ихъ средствами въ данную минуту, не смотря на то, откуда эти средства пріобрѣтаются; поэтому количество оброковъ зависѣло совершенно отъ произвола помѣщиковъ, и всякіе выводы изъ нихъ будутъ произвольны. Еще болѣе произвольно опредѣленіе правилъ для выводовъ среднихъ оброковъ; объ этихъ правилахъ нечего и говорить. Притомъ, собираніе вѣрныхъ свѣдѣній о цифрахъ оброка чрезвычайно затруднительно и въ настоящее время даже опасно, потому что можетъ служить поводомъ къ безпорядкамъ. И зачѣмъ, спрашиваетъ тверской членъ, эти выводы оброковъ, когда можно удобнѣе и правильнѣе опредѣлить высшій размѣръ повинности по извѣстнымъ всѣмъ и каждому продажнымъ цѣнамъ имѣній въ разныхъ губерніяхъ, какъ это сдѣлалъ тверской комитетъ и Редакціонныя Коммиссіи? Въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть соблюдено математической точности. Ея не представятъ и выводы среднихъ оброковъ, при всемъ ихъ совершенствѣ; напротивъ, надобно полагать, что они будутъ гораздо далѣе отъ истины. Что же выйдетъ изъ всего этого? Все дѣло будетъ предоставлено произволу мѣстныхъ учрежденій, которыя, не принося никакой пользы, употребятъ на свое содержаніе, разъѣзды, подъемы, огромныя суммы денегъ, далеко превышающія невыгоды опредѣленія повинностей удобнѣйшимъ способомъ, и въ добавокъ будутъ пользоваться совершенною безотвѣтственностію, потому что дѣйствія ихъ, по обширному пространству, не могутъ быть никогда повѣрены. При всемъ томъ, правительство, рѣшаясь на подобную, мѣру, не можетъ предвидѣть даже приблизительно ея результатовъ, и идетъ на неизвѣстное, не оставляя у себя никакихъ средствъ исправить недостатки среднихъ выводовъ, потому что оно, во всякомъ случаѣ, не будетъ имѣть на это ни средствъ, ни времени, и встрѣтитъ еще неудовольствіе и ропотъ одной изъ заинтересованныхъ сторонъ.

Поэтому *Унковскій* полагалъ совершенно невозможнымъ опредѣленіе высшаго размѣра повинностей посредствомъ вывода среднихъ оброковъ и даже не нужнымъ.

Редакціонныя Коммиссіи, говоритъ *Позенъ*, сами предполагали и въ надѣлѣ и въ повинности принять исходною точкою существующіе факты; но очевидно они отступили отъ этой мысли при развитіи правилъ о надѣлѣ и о повинности, назначивъ общія нормы высшаго и низшаго размѣра надѣловъ, и общія цифры повинности.

Позенъ полагалъ, что для опредѣленія повинности могутъ быть употреблены два способа, какъ и для опредѣленія размѣра надѣла.

Если надѣлъ будетъ назначенъ опредѣлительными нормами для каждой губерніи, по совѣщанію съ членами губернскихъ комитетовъ, въ Петербургъ вызванными, то и размѣръ повинности долженъ быть

назначенъ опредѣлительными цифрами, по совѣщанію съ тѣми же членами. Если же общимъ правиломъ будетъ принято сохраненіе существующаго надѣла, а мѣстнымъ учрежденіямъ будетъ предоставлено опредѣлить высшія и низшія нормы, способомъ ниже *Позеномъ* указаннымъ, то въ Положеніи надобно будетъ только указать, на сколько вообще должна уменьшиться повинность при высшемъ надѣлѣ; опредѣленіе же самыхъ цифръ повинности съ десятины и соглашеніе размѣра денежной повинности съ натуральною, онъ предлагалъ предоставить тѣмъ же установленіямъ.

Въ этомъ случаѣ надобно, по словамъ *Позена*, раздѣлить имѣнія на два главные разряда: 1) чисто оброчныя, и 2) чисто задѣльныя, и тѣ, въ которыхъ допущена смѣшанная повинность въ той или другой формѣ.

Въ оброчныхъ имѣніяхъ повинность уже болѣе или менѣе вырегулирована, и необременительность ея доказывается исправною уплатою оброковъ. Здѣсь *Позенъ* считалъ достаточнымъ постановить слѣдующія правила:

1) Оброчная повинность остается въ настоящихъ размѣрахъ, если за крестьянами сохраняются всѣ угодья, которыми они нынѣ пользуются.

2) Если, для приведенія угодій въ размѣръ высшаго надѣла, помѣщикъ пожелаетъ часть ихъ обратить въ свое распоряженіе, то, соразмѣрно съ этимъ, долженъ быть уменьшенъ и оброкъ, по добровольному соглашенію, или съ разрѣшенія мѣстныхъ установленій.

3) Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ получаемый нынѣ оброкъ слишкомъ малъ и не соотвѣтствуетъ цѣнности предоставленныхъ крестьянамъ угодій, или промысловымъ выгодамъ мѣстности, помѣщику предоставляется, при составленіи акта, увеличить его по добровольному соглашенію съ крестьянами, а въ случаѣ несогласія — съ разрѣшенія мѣстныхъ установленій.

4) Равномѣрно и крестьянамъ, если они признаютъ существующій оброкъ слишкомъ для себя отяготительнымъ, дозволяется, при составленіи акта, просить помѣщика объ уменьшеніи его, а въ случаѣ несогласія обратиться съ просьбою къ мѣстнымъ установленіямъ.

Такимъ образомъ оброчная повинность будетъ устроена. Улучшеніе быта крестьянъ будетъ здѣсь заключаться: во первыхъ — въ личной свободѣ, и во вторыхъ — въ устраненіи всякаго произвола помѣщика въ назначеніи нормы оброка. Кто знаетъ близко положеніе нашихъ оброчныхъ имѣній, тотъ согласится, увѣряетъ *Позенъ*, что этихъ улучшеній весьма достаточно, пока крестьяне не пріобрѣтутъ возможность сдѣлаться поземельными - собственниками.

По поводу ст. 4-й *Мелиховъ* и *Калиновскій* объясняли, что опредѣленіе душеваго оброка, безъ наблюденія соразмѣрности съ количествомъ земляного надѣла, совершенно непримѣнимо къ донскому краю, гдѣ каждая десятина земли даетъ крестьянину съ избыткомъ средства выплачивать за себя повинность, съ условіемъ только, чтобы къ ней приложить рабочій капиталъ и трудъ.

А) На правило *о введеніи въ разсчетъ имѣній съ населеніемъ*

свыше ста душъ, нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ представили слѣдующія возраженія:

Двадцать шесть членовъ втораго приглашенія ([228]) находили, что опредѣлить цифру оброка по однимъ имѣніямъ свыше 100 душъ было бы несправедливо въ отношеніи владѣльцевъ прочихъ имѣній, потому что выведенная такимъ образомъ цифра будетъ распространена и на эти имѣнія, хотя существующіе въ нихъ оброки небыли приняты въ разсчетъ. Сверхъ того, въ многихъ уѣздахъ поземельная собственность очень раздроблена, а потому опредѣленіе среднихъ цифръ будетъ рѣшено самою незначительною частью общаго числа оброчныхъ крестьянъ въ уѣздѣ, когда одно имѣніе не будетъ принято въ разсчетъ по той причинѣ, что въ немъ менѣе 100 душъ.

Гаврилов считалъ норму 100 душъ слишкомъ высокою по слѣдующимъ причинамъ:

а) По окладу 1856 г. во владимірской губерніи числилось 3,183 помѣщичьихъ имѣній; изъ числа ихъ 2,464 ниже 100 душъ и 719 выше ([229]): слѣдовательно въ разсчетъ войдетъ только около $^1/_5$ доли всего числа имѣній. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи число имѣній выше 100 душъ составляетъ даже только до $^1/_{10}$ всего числа имѣній (судогодскій): слѣдовательно, при принятой нормѣ душъ, исчисленіе будетъ основываться на данныхъ, представляющихъ только малую часть дѣйствительности.

б) Справедливо, говоритъ *Гавриловъ*, что въ нѣкоторыхъ мелкихъ имѣніяхъ повинности вообще тягостнѣе, нежели въ крупныхъ: но это замѣчаніе почти исключительно относится къ малымъ имѣніямъ, на запашкѣ состоящимъ, или на барщинно-оброчномъ положеніи; мелкія же имѣнія, на чистомъ оброкѣ состоящія, всегда почти принадлежатъ лицамъ, имѣющимъ и другія средства жизни, и потому положеніе крестьянъ никогда въ этихъ имѣніяхъ не обременено сравнительно съ большими.

в) При принятіи въ разсчетъ лишь имѣній, болѣе 100 душъ имѣющихъ, въ выводахъ, зависящихъ отъ числа душъ, будутъ совершенно преобладать данныя, взятыя съ большихъ вотчинъ. Въ этомъ легко убѣдиться: изъ числа 719 имѣній владимірской губерніи, могущихъ по числу душъ войти въ разсчетъ оброчной повинности, заключаютъ болѣе 500 душъ до 150 и болѣе 1000—41; эти имѣнія заключаютъ въ себѣ до 130 тысячъ душъ, а остальныя, имѣющія свыше 100 душъ, составятъ не болѣе 90 тысячъ. Такое преобладаніе, замѣчаетъ *Гавриловъ*, будетъ вредить истинѣ вывода, ибо положеніе нѣсколькихъ большихъ вотчинъ совершенно различно отъ положенія среднихъ и малыхъ.

г) Затрудненій отъ собранія большаго числа данныхъ при вводѣ въ вычисленіе имѣній ниже 100 душъ быть не можетъ, ибо эти данныя, даже и по всѣмъ безъ исключенія имѣніямъ, могутъ быть собраны очень быстро.

([228]) См. стр. 821-ю, прим. 224-ое.

([229]) По ревизіи 1857 г. числа эти нѣсколько измѣнились, но измѣненіе пропорціи весьма незначительно.

По этимъ соображеніямъ *Гавриловъ* полагалъ ввести въ исчисленіе средняго оброка всѣ имѣнія, которыя не ниже 50 душъ. ([280]).

Парначевъ объяснялъ, что выводъ средней цифры оброка по имѣніямъ свыше 100 душъ, представитъ невѣрную цифру, въ ущербъ владѣльцамъ, ибо извѣстно, что въ имѣніяхъ свыше 100 душъ вообще оброки ниже, по той, простой причинѣ, что большая часть владѣльцевъ имѣній владимірской губерніи свыше 100 душъ, не живя въ имѣніяхъ, незнаютъ истиннаго платежа, который бы по справедливости могъ быть взимаемъ, безъ всякаго отягощенія крестьянъ, и того неизбѣжнаго обстоятельства, что по заглазному управленію, при полноправіи помѣщика, крестьяне всегда приплачиваютъ лишнее, подъ разными предлогами, въ пользу старостъ, бурмистровъ и управляющихъ, и эти излишки сборовъ несчитаются въ числѣ положеннаго оброка; почему, при мѣстной разработкѣ опредѣленія оброка, необходимо принять всю совокупность имѣній, исключая только мелкопомѣстныхъ, до 20 душъ. Норма оброка во владимірской губерніи, по 750 крупнымъ владѣльцамъ опредѣленная, ляжетъ всею своею невыгодою на 1,750 (кромѣ мелкопомѣстныхъ) владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 100 душъ.

Косаговскій тоже утверждалъ, что выводъ средняго оброка (принимая въ основаніе только имѣнія свыше 100 душъ) не примѣнимъ къ новгородской губерніи, въ которой изъ 4,000 помѣщиковъ считается на половину мелкопомѣстныхъ, т. е. владѣющихъ не болѣе какъ 20-ю душами.

Мироновъ объяснялъ, что упомянутое постановленіе слишкомъ односторонне и прямо ведетъ къ пониженію оброковъ, даже и противъ принятыхъ цифръ въ ст. 4-й. Владѣльцы, имѣющіе менѣе ста душъ, отвергаются такимъ образомъ отъ участія въ общемъ дѣлѣ и заподозрѣваются въ обремененіи повинностями безъ всякаго къ тому основанія. Повинности большинства такихъ владѣльцевъ обусловлены правильно знаніемъ мѣстныхъ условій и способовъ, и ра-

([280]) По вопросу о соединеніи разныхъ уѣздовъ въ отдѣльныя группы, для опредѣленія и вывода среднихъ оброковъ, Гавриловъ представилъ слѣдующія мѣстныя соображенія: судя о положеніи оброковъ во владимірской и сосѣдственныхъ губерніяхъ, уѣзды первой могутъ быть раздѣлены, по мнѣнію Гаврилова, по вычисленію среднихъ оброковъ, на слѣдующія мѣстности:

1-ю—уѣзды: владимірскій, покровскій, александровскій, юрьевскій, переславскій, суздальскій, шуйскій. Къ этимъ уѣздамъ могли бы быть присоединены, для исчисленія среднихъ оброковъ, уѣзды: богородскій, бронницкій и дмитровскій (московской губерніи), кашинскій и калязинскій (тверской), ростовскій (ярославской).

2-ю—уѣзды: ковровскій, вязниковскій, гороховскій. Къ нимъ могли бы быть присоединены уѣзды: костромской губерніи — нерехтскій и кинешемскій, нижегородской губерніи — балахнинскій и горбатовскій.

3-ю—уѣзды: муромскій, меленковскій, судогодскій. Сюда же могутъ быть присоединены арзамасскій и ардатовскій (нижегородской), елатомскій (тамбовской), касимовскій и егорьевскій (рязанской).

Если же уѣзды разныхъ губерній не будутъ соединяемы въ одну мѣстность, то 2-ю и 3-ю группу уѣздовъ владимірской губерніи можно соединить въ одну.

зуміеніемъ хозяйства на дѣлѣ, а не по теоріи, или чрезъ посредство управляющихъ. Средства большихъ баръ даютъ имъ возможность уменьшать повинности, сравнительно съ другими; но щедрость богатаго не даетъ права обязывать къ насильственной щедрости всѣхъ. Съ другой стороны не должны приниматься въ разсчетъ и существующія повинности мелкопомѣстныхъ имѣній, какъ самыхъ высшихъ по повинностямъ. Основываясь на этомъ возврѣніи, *Мироновъ* предлагалъ ст. 6, п. *а*, измѣнить такимъ образомъ:

„Выводъ средняго по каждой мѣстности оброка основывается „на имѣніяхъ отъ 21 до 500 душъ."

Не принимать въ разсчетъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, всѣхъ имѣній менѣе 100 душъ, было бы, по словамъ *Лопухина*, не выгодно для помѣщиковъ и несправедливо, потому что мелкія имѣнія обыкновенно доходнѣе большихъ, и устраненіе ихъ изъ разсчета неминуемо уменьшитъ общую цифру средняго оброка, и потому *Лопухинъ* предлагалъ допустить въ разсчетъ всѣ имѣнія не менѣе 21 души. Въ большихъ же имѣніяхъ богатые помѣщики обыкновенно довольствуются очень маленькимъ оброкомъ, и допустить значительное число такихъ имѣній въ разсчетъ значило бы уменьшать произвольно среднюю цифру. Справедливѣе было бы всѣ имѣнія, гдѣ оброкъ ниже цифры, назначенной Коммиссіями, т. е. 9 р., совсѣмъ не принимать въ сложность, по той причинѣ, что ст. 14-я оброки такихъ имѣній увеличивать не дозволяетъ, слѣдственно и въ разсчетъ онѣ входить не должны.

При установленіи правила о принятіи въ разсчетъ только имѣній свыше 100 душъ, Коммиссіи желали преимущественно облегчить выводъ среднихъ оброковъ. Имѣя въ виду возраженія членовъ губернскихъ комитетовъ, они сочли необходимымъ разъяснить вопросъ: въ какой мѣрѣ непринятіе въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ можетъ имѣть вліяніе на средніе выводы? Изысканія по этому предмету привели ихъ къ слѣдующимъ результатамъ: въ уѣздахъ ярославской губерніи получаются слѣдующія среднія цифры при принятіи и при исключеніи изъ разсчета имѣній ниже 100 душъ:

Уѣзды:	Непринимая въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ:		Принимая въ разсчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Ярославскій	10	72	10	77
Даниловскій	11	93	10	80
Любимскій	10	82	10	82
Мологскій	12	52	12	20
Мышкинскій	11	64	11	61
Пошехонскій	11	56	11	53
Романово-Борисоглѣбскій .	11	34	11	91
Ростовскій	8	69	9	—
Рыбинскій	9	93	10	68
Угличскій	8	5	8	29
Всего по губерніи:	10	70	10	84

Такимъ образомъ, въ противность ожиданіямъ членовъ губернскихъ комитетовъ, въ половинѣ уѣздовъ, оброкъ понижается, а не возвышается, отъ введенія въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ; а для всей губерніи, которая при своей однородности, согласно съ мнѣніемъ членовъ губернскихъ комитетовъ, можетъ быть принята при выводѣ среднихъ оброковъ за одну мѣстность, все различіе отъ включенія въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ состоитъ въ 14 коп.

Въ уѣздахъ владимірской губерніи:	По имѣніямъ свыше 100 душъ:		Принимая въ разсчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Владимірскій	10	22	9	92
Александровскій	9	36	9	36
Вязниковскій	10	60	10	21
Гороховскій	7	25	7	39
Ковровскій	9	48	9	43
Меленковскій	7	56	7	77
Муромскій	8	60	8	56
Переяславскій	13	7	10	64
Покровскій	9	40	9	42
Суздальскій	9	73	9	36
Судогодскій	8	22	7	83
Шуйскій	7	71	7	87
Юрьевскій	9	80	9	90
По всей губерніи:	8	83	8	80

Здѣсь, принятіе въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ понижаетъ средніе оброки по 7 уѣздамъ изъ 13, и даже общую цифру оброковъ по губерніи (на 3 к.), а при выводѣ оброковъ по мѣстностямъ почти не имѣетъ никакого вліянія.

Въ уѣздахъ московской губерніи:	По имѣніямъ свыше 100 душъ.		Принимая въ разсчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Московскій	9	12	9	13
Богородскій	8	75	8	86
Бронницкій	8	26	8	40
Верейскій	9	53	9	61
Волоколамскій	9	15	9	28
Дмитровскій	9	20	9	44
Звенигородскій	10	—	10	—
Клинскій	7	71	8	15
Коломенскій	9	—	9	6
Можайскій	10	57	10	53
Подольскій	10	50	10	54
Рузскій	10	7	10	2
Серпуховскій	8	30	8	35
По всей губерніи:	8	98	9	24

По московской губерніи, имѣнія ниже 100 душъ, вообще обложены высшими оброками; вліяніе принятія въ разсчетъ этихъ имѣній, вообще все таки не значительно, такъ какъ отъ этого повышается средняя цифра оброковъ по губерніи только на 26 к.

Редакціонныя Коммиссіи остались при убѣжденіи, что включеніе въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ, весьма мало измѣнитъ среднія цифры, но потому самому не встрѣчали никакаго препятствія предоставить усмотрѣнію самаго губернскаго присутствія принимать въ разсчетъ всѣ имѣнія свыше 20-ти душъ.

Б. Противъ правила о непринятіи въ разсчетъ имѣній, въ которыхъ менѣе $^{1}/_{3}$ *крестьянъ состоитъ на оброкѣ, двадцать шесть членовъ* возражали, приводя въ примѣръ, что на основаніи онаго, если въ имѣніи въ 7,000 душъ, 2,000 будутъ состоять на оброкѣ, то они не будутъ приняты въ разсчетъ.

Находя возраженіе членовъ губернскихъ комитетовъ вполнѣ уважительнымъ, Редакціонныя Коммиссіи измѣнили принятое правило, надѣясь достигнуть другимъ способомъ цѣли, для которой оно было установлено. Цѣль эта состояла въ томъ, чтобы не включать въ разсчетъ среднихъ оброковъ тѣ случаи, въ которыхъ нѣсколько особенно зажиточныхъ крестьянъ барщинныхъ имѣній состоятъ на исключительныхъ оброкахъ. Для этого достаточнымъ огражденіемъ будетъ служить правило, что непринимаются въ разсчетъ тѣ имѣнія, въ которыхъ, изъ числа всѣхъ душъ, менѣе 21 души состоитъ на оброкѣ.

В. По правиламъ объ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, члены *перваго приглашенія* возражали противу *первоначально* принятыхъ заключеній, изложенныхъ въ примѣчаніи 203-мъ.

Мироновъ объяснялъ, что оба эти пункта, устраняющіе вовсе всякую стоимость натуральной повинности при вычисленіи общей денежной, даютъ новый способъ къ пониженію цифръ оброка, потому, что въ такихъ имѣніяхъ денежные оклады безъ всякаго сомнѣнія наименьшіе. Справедливо ли, спрашиваетъ онъ, отвергая одну часть изъ общей повинности, принимать въ разсчетъ остатокъ, и можно ли называть средними выведенныя на такомъ основаніи цифры? Правильнѣе было бы, по мнѣнію *Миронова*, вовсе не принимать въ счетъ, при изысканіи среднихъ цифръ оброковъ, тѣхъ имѣній, гдѣ учреждена смѣшанная повинность.

Лопухинъ тоже находилъ, что принимать въ общій разсчетъ, для опредѣленія средняго оброка, имѣнія, которыя платятъ болѣе 4 р. 50 к. оброка, съ тѣмъ, чтобы отбываемую сверхъ оброка натуральную повинность отбрасывать, совершенно несправедливо. Натуральная повинность есть также повинность, приносящая помѣщику доходъ; ее слѣдуетъ, по мнѣнію *Лопухина*, оцѣнить, и приложа къ оброку, принять въ общую сложность, или всѣ таковыя имѣнія совсѣмъ исключить изъ разсчета.

Правило, изложенное въ пунктѣ *е* первоначальнаго заключенія, *Пармачевъ* считалъ вовсе непримѣнимымъ въ дѣйствительности, ибо

отбрасываемая натуральная повинность, столь часто встрѣчаемая во владимірскихъ имѣніяхъ, можетъ имѣть огромный перевѣсъ, въ ущербъ владѣльцевъ, а потому въ такихъ имѣніяхъ *Парначевъ* предлагалъ считать, относительно нормы денежнаго платежа, двѣ души за одну.

Гавриловъ полагалъ, что Редакціонныя Коммиссія приняли слишкомъ малую цифру оброка на душу (4 р. 50 к.), при которой имѣніе съ смѣшанной повинностію включается въ разсчетъ средняго денежнаго оброка. При такой денежной повинности очевидно значительная, даже большая, часть дохода владѣльца получается отъ натуральной повинности: слѣдовательно такая данная будетъ односторонняя. Наименьшій чистый безъ примѣси денежный оброкъ въ имѣніяхъ губерніи составляетъ 6 р. 50 к. съ души — и это исключеніе, въ двухъ или трехъ имѣніяхъ только существующее. Повинность казенныхъ крестьянъ вообще превосходитъ во владимірской губерніи 4 р. 50 к. съ души. Поэтому *Гавриловъ* полагалъ включать въ разсчетъ средняго оброка лишь тѣ имѣнія съ смѣшанною повинностью, въ которыхъ чистая денежная не ниже 7 р. серебр., или, еще вѣрнѣе, только тѣ, въ которыхъ натуральная повинность заключается лишь въ доставленіи помѣщику продуктовъ сельскаго хозяйства: холста, яицъ, ягодъ, грибовъ и т. п., и гдѣ нѣтъ со всѣмъ обязательныхъ сельскихъ работъ на земляхъ помѣщика.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что непринятіе въ разсчетъ сборовъ сельскихъ произведеній, карауловъ и проч., и натуральной повинности при смѣшанной, не могутъ дать правильнаго понятія о существовавшемъ дѣйствительно среднемъ оброкѣ, ибо сборы произведеніями, уборка извѣстнаго количества сѣна, или заготовка дровъ и пр. составляли, во многихъ имѣніяхъ, не малую повинность, отъ которой желающіе крестьяне освобождались добавочнымъ оброкомъ, натуральная же повинность доходила иногда до уравненія съ денежною; если же большею частію она составляла треть или четверть всей повинности, то оставленіе ее безъ вниманія, при исчисленіи среднихъ оброковъ, должно общій выводъ значительно понизить, особенно тамъ, гдѣ смѣшанная повинность составляетъ не исключеніе, а часто встрѣчается.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ* объясняли, что если имѣнія, въ которыхъ на оброкѣ менѣе $^1/_3$ всѣхъ наличныхъ тяголъ, не принимаются въ разсчетъ при опредѣленіи средняго въ данной мѣстности оброка, съ цѣлію избѣгнуть случайнаго повышенія онаго, то, съ другой стороны, ради избѣжанія искусственнаго его пониженія, не слѣдуетъ отбрасывать натуральныя повинности тамъ, гдѣ отбывается крестьянами повинность смѣшанная. Если случится мѣстность, въ которой большая часть имѣній отправляетъ повинность смѣшанную, то можетъ ли цифра средняго оброка, выведенная на основаніи этихъ правилъ, служить справедливымъ мѣриломъ вознагражденія, слѣдуемаго помѣщику. Самая норма 4 р. 50 к., приведенная въ этихъ правилахъ, есть цифра произвольная, и не перестаетъ оставаться таковой отъ того, что составляетъ половину другой произвольной цифры 9 р., о которой говорится въ ст. 4-ой. Улучшить бытъ крестьянъ, не значитъ произвольно на-

граждать одно сословіе на счетъ другаго, а потому, по мнѣнію *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, и эти два пункта *d* и *e* (прим. 203) должны быть исключены.

Если въ смѣшанной повинности, говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, отбросить натуральную, то ясно, что остающійся за тѣмъ оброкъ опредѣляетъ ее не вполнѣ; слѣдовательно брать ее въ этомъ видѣ неправильно ([231]).

Правила, противъ которыхъ возражали члены отъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, были измѣнены въ второмъ періодѣ, согласно съ выраженнымъ ими мнѣніемъ, какъ изложено выше (пункты *в*, *г*, *д*, ст. 6-й).

Члены губернскихъ комитетовъ *втораго* приглашенія представили на эти измѣненія новыя замѣчанія. По мнѣнію *двадцати шести членовъ* ([232]) исключеніе изъ разсчета добавочныхъ натуральныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ, сверхъ денежныхъ, поведетъ къ самымъ невѣрнымъ выводамъ касательно размѣра существующаго оброка. Есть много имѣній, говорятъ эти члены, гдѣ крестьяне отбываютъ натуральныхъ повинностей на сумму, почти равную суммѣ денежныхъ оброковъ. Если крестьяне платятъ деньгами 5 р. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р., то на какомъ основаніи, спрашиваютъ *двадцать шесть членовъ*, при опредѣленіи средняго размѣра существующихъ повинностей, такія имѣнія войдутъ въ общій разсчетъ, съ повинностью въ 5 р.? Есть большія пространства, гдѣ во всѣхъ имѣніяхъ существуетъ смѣшанная повинность, по той причинѣ, что оброкъ вводится постепенно, по непривычкѣ крестьянъ къ денежнымъ заработкамъ, и потому нельзя разомъ назначить чистый оброкъ; въ такихъ случаяхъ обыкновенно назначался половинный оброкъ, съ оставленіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, половины прежнихъ натуральныхъ повинностей.

Вообще, всѣ эти основанія приведутъ, по мнѣнію *двадцати шести членовъ*, къ страннымъ выводамъ: не понимая сложныхъ разсчетовъ и правилъ, по которымъ они производились, народъ будетъ въ недоумѣніи, когда въ одномъ имѣніи придется платить болѣе, чѣмъ въ другомъ, не смотря на то, что въ немъ земля гораздо дешевле и доставляетъ менѣе дохода. Едва ли крестьяне повѣрятъ справедливости подобныхъ основаній. Члены эти полагали, что такое ненормальное положеніе скорѣе приведетъ крестьянъ къ мысли, что земля имъ принадлежитъ, и платимый за нее оброкъ есть ничто иное, какъ налогъ на крестьянское сословіе въ пользу дворянъ.

По мнѣнію *Ивинова* и *Пенскаго* выводъ среднихъ оброковъ будетъ весьма неправиленъ для смоленской губерніи, въ различныхъ уѣздахъ которой есть болѣе или менѣе большихъ оброчныхъ имѣній, такъ, что среднія цифры оброка приведутъ къ размѣру оброковъ въ разныхъ мѣстностяхъ, совершенно обратному цѣнности земли. Непринятіе въ разсчетъ смѣшанной повинности поведетъ

([231]) Объ этой повинности говорится въ концѣ тома по особымъ отвѣтамъ на хозяйственные вопросы.

([232]) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

также къ несправедливымъ заключеніямъ о существующихъ повинностяхъ, потому что въ смоленской губерніи, въ большей части оброчныхъ имѣній, всегда бываютъ дополнительныя работы, которыхъ стоимость иногда почти равна цифрѣ оброка.

При разрѣшеніи вопроса о томъ, какимъ образомъ, при выводѣ среднихъ цифръ, должны быть приняты въ разсчетъ имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, Редакціонныя Коммиссіи находились между слѣдующими крайностями:

а) Еслибы онѣ постановили не принимать вовсе въ разсчетъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности, то, во многихъ мѣстностяхъ, не оказалось бы почти ни одного имѣнія, котораго бы по усмотрѣнію нельзя было выбросить изъ разсчета, такъ какъ въ большей части имѣній, сверхъ денежной повинности, отбывается еще крестьянами какая нибудь ничтожная натуральная, напр. караулъ при господской усадьбѣ, уходъ за скотомъ, чистка сада, и т. д., и въ такомъ случаѣ, выводъ средняго оброка получилъ бы характеръ произвольной операціи, зависящей отъ личнаго воззрѣнія на предметъ.

б) Еслибы, напротивъ, Коммиссіи приняли въ разсчетъ *всѣ* имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, то имъ бы пришлось при этомъ: *или* исключать натуральную повинность, отбываемую сверхъ денежной, изъ разсчета, *или* перечислять ее на деньги. Откинуть значительную натуральную повинность, отбываемую сверхъ легкаго оброка, было бы несправедливо, а перечислять работы на деньги невозможно, потому что для такого перечисленія нельзя положить никакихъ опредѣленныхъ правилъ, такъ какъ вообще оцѣнка крѣпостнаго труда есть задача неразрѣшимая. При томъ въ подобномъ случаѣ, не было бы причинъ не вводить въ средній разсчетъ и имѣній, состоящихъ на чистой барщинѣ, которыя, при *произвольномъ перечисленіи натуральной повинности на деньги*, подняли бы средніе выводы далеко за предѣлы существующихъ оброковъ.

Въ доказательство невозможности допустить подобныя перечисленія Коммиссіи приводили на выдержку слѣдующій примѣръ: въ козельскомъ уѣздѣ (въ имѣніяхъ свыше 100 душъ) состоитъ на оброкѣ около 8,200 душъ. Средній ихъ оброкъ выведенъ, при повѣркѣ, сдѣланной Редакціонными Коммиссіями, въ 8 р. 50 к. сер. съ души, что при переводѣ на тягло (въ козельскомъ уѣздѣ въ тяглѣ $2^1/_5$ души) составитъ 18 р. 70 к. Дѣйствительно, и въ сводѣ комитетскихъ свѣдѣній, составленномъ калужскимъ комитетомъ, находимъ въ графѣ средняго оброка по калужскому уѣзду 19 р. сер. съ тягла. Слѣдовательно, въ вѣрности вывода нѣтъ повода сомнѣваться. Но въ слѣдующей графѣ находимъ (въ сводѣ свѣдѣній, приложенномъ къ Положенію калужскаго км.) подъ рубрикою „добавочныя повинности, платимыя натурою, переведенныя на цѣнность денегъ", еще 5 р. съ тягла, такъ что переводъ этихъ повинностей на деньги возвысилъ средніе оброки отъ 19 до 24 р. съ тягла. Въ таблицѣ, представленной членомъ калужскаго комитета *Чертковымъ*, въ доказательство разоренія помѣщиковъ отъ примѣненія Положенія Редакціонныхъ Ком-

миссій ([233]), по козельскому уѣзду показанъ средній оброкъ въ 27 р., т. е. добавочная повинность оцѣнена уже не въ 5-ть, а въ 8 рублей. Обращаясь, для разъясненія этого вопроса, къ подлиннымъ свѣденіямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, находимъ ([234]), что изъ 8,200 оброчниковъ только около 2,700 душъ (т. е. одна треть) несутъ добавочныя повинности, остальные состоятъ на чистомъ оброкѣ. Для того, чтобы добавочныя повинности, отправляемыя одною третью крестьянъ въ уѣздѣ (т. е. 2,700 душами), могли возвысить повинность всѣхъ крестьянъ того уѣзда (т. е. 8,200 душъ) по первому разсчету на 5, а по второму — на 8 рублей на тягло, необходимо предположить, что этихъ повинностей сходитъ съ тягла сверхъ оброка, по первому разсчету на 15 р., по второму — на 24 рубля.

Обращаясь опять къ общему источнику всѣхъ численныхъ данныхъ, т. е. къ подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, для разъясненія вопроса, какія именно повинности были переоцѣнены на деньги по столь дорогой оцѣнкѣ, находимъ, что всѣхъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности въ козельскомъ уѣздѣ, показано 8 и въ нихъ съ крестьянъ сходитъ: въ 1-мъ имѣніи, сверхъ 30 р. оброка съ тягла: по 2 цыпленка, по $^1/_2$ ф. грибовъ и по 2 мотка нитокъ изъ господскаго льна; въ 2-мъ имѣніи, сверхъ 20 р., по $^1/_2$ барана, по 1 курицѣ, по 10 яицъ, по 6 ф. масла, по 7 арш. холста и по $^1/_{10}$ подводы (по 1-й подводѣ съ 10 тяголъ); въ 3-мъ, сверхъ 12 р. 85 к. оброка, по 7 арш. холста; въ 4-мъ, сверхъ 20 р. оброка, чистка господской усадьбы; въ 5-мъ, сверхъ 20 р. оброка, покосъ $^1/_{10}$ части десятины, 1 подвода за дровами за 5 вер., прудка мельницы; въ 6-мъ, сверхъ 20 р. оброка, обработка $^1/_8$ дес. въ полѣ, возка дровъ, караулы, подвода; въ 7-мъ сверхъ 22 р. 50 к. оброка, возка дровъ и покосъ сѣна на 3 лошади и на 10 коровъ; въ 8-мъ, сверхъ 18 р. оброка, по 5 пуд. сѣна.

Результатъ этого изысканія, между прочимъ, замѣчателенъ тѣмъ, что средняя *денежная* повинность, платимая крестьянами въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, здѣсь выше, чѣмъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ. Слѣдовательно, принятіе въ соображеніе этихъ имѣній (отбрасывая изъ разсчета дополнительную повинность), повышаетъ, а не понижаетъ средній выводъ. До какаго же страшнаго для будущности крестьянъ произвола можетъ, вообще, довести допущеніе переложенія на деньги натуральной повинности, достаточно объясняется оцѣнкою сборовъ, подобныхъ 7 аршинамъ холста и 5 пудамъ сѣна и. т. п. въ 15 и даже въ 24 р. сер.

Сравнивая эти натуральныя повинности съ отправляемыми въ издѣльныхъ имѣніяхъ, легко убѣдиться, что, въ каждомъ изъ приведенныхъ имѣній, онѣ составляютъ менѣе $^1/_{10}$ полной натуральной повинности барщинныхъ имѣній. Примѣняя подобный способъ оцѣнки къ барщиннымъ имѣніямъ, можно было бы оцѣнить барщи-

([233]) См. ниже на стр. 858-й.
([234]) См. извлеченія изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ калужской губерніи, ст. 8—12.

ну въ 240 р. сер. съ тягла, и такъ какъ, въ уѣздѣ, издѣльныхъ имѣній почти вдвое болѣе чѣмъ оброчныхъ, то ничто бы не помѣшало вывести среднюю крестьянскую повинность болѣе, чѣмъ въ 150 р. сер. съ тягла, и потомъ доказывать, что примѣненіе положеній Редакціонныхъ Коммиссій лишаетъ помѣщиковъ $^{13}/_{15}$ ихъ дохода.

Въ слѣдствіе изложенныхъ причинъ, Коммиссіямъ оставалось: всѣ имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, въ которыхъ натуральная была сколько нибудь значительна, принимать за издѣльныя, и не вводить въ разсчетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить какимъ нибудь признакомъ, какія имѣнія, по незначительности отбываемой въ нихъ сверхъ оброка натуральной повинности, можно считать *чисто оброчными*. Эти имѣнія должны быть, конечно, приняты въ разсчетъ, безъ перечисленія натуральной повинности на деньги, тѣмъ болѣе, что небольшая въ нихъ натуральная повинность имѣла характеръ той дополнительной повинности, которая, обыкновенно, отправлялась и въ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ сверхъ законной трехъ-дневной работы.

За признакъ натуральной повинности, хотя и отбываемой сверхъ оброка, но не препятствующей причисленію имѣнія къ чисто оброчнымъ, принято слѣдующее: „если работы, отбываемыя „крестьянами, сверхъ оброка, не превышали 15 мужск. и женск. „дней ($7^1/_2$ тягловыхъ) въ году, или такіе уроки, которые, по своей „неопредѣлительности, не могутъ быть переведены на рабочіе дни". Здѣсь, Редакціонныя Коммиссіи разумѣли сборъ ягодъ, уходъ за скотомъ, чистку сада, а также отмѣняемыя Положеніемъ добавочныя повинности, которыя, при составленіи уставныхъ грамотъ, уже существовать не будутъ, какъ то: небольшія вещественныя дани, караулы, и т. д.

Сличая эти признаки съ приведеннымъ *двадцатью шестью членами отъ губернскихъ комитетовъ* возраженіемъ, что во многихъ имѣніяхъ крестьяне платятъ деньгами 5 р. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р., Редакціонныя Коммиссіи находили, что между подобными имѣніями и включаемыми въ разсчетъ по изложеннымъ предположеніямъ Коммиссій, нѣтъ ничего общаго. И дѣйствительно, въ имѣніяхъ, приводимыхъ въ примѣръ членами губернскихъ комитетовъ, только половина барщины замѣнена оброкомъ, а принятыя, по Положенію Коммиссій, $7^1/_2$ тягловыхъ дней въ году, составляютъ только $^1/_{20}$ нынѣшней законной барщины. Слѣдовательно, въ имѣніи, состоящемъ на подобной смѣшанной повинности, $^{19}/_{20}$ барщины уже переведены на оброкъ и осталось только на $^1/_{20}$ натуральной повинности. Еслибы, въ данной мѣстности, всѣ имѣнія, принятыя въ разсчетъ для вывода оброка, были не на чисто денежной повинности, а на такой смѣшанной, то и тогда средняя цифра понизилась бы, въ слѣдствіе принятыхъ Коммиссіями правилъ, только на $^1/_{20}$. — Что же касается до вещественныхъ даней, то, при составленіи уставныхъ грамотъ, онѣ уже будутъ отмѣнены, такъ какъ дворянство отъ нихъ отказалось единодушно, и при томъ эти дани одинаково сбирались и въ имѣніяхъ, состоявшихъ на трехъ-дневной барщинѣ; слѣдова-

тельно имѣли характеръ личной добавочной повинности. Такой же характеръ имѣютъ и караулы, отправляемые также сверхъ барщины, и къ перечисленію ихъ на деньги, для вывода средняго оброка, небыло ни малѣйшаго повода.

Впрочемъ Редакціонныя Коммиссіи, желая еще ближе уяснить себѣ вопросъ, дѣйствительно ли денежные оброки, платимые крестьянами въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности и включенныхъ, по принятымъ Коммиссіями правиламъ, въ средній выводъ, гораздо ниже, чѣмъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, взяли на выдержку одну изъ промысловыхъ губерній и сдѣлали по ней подобное разчисленіе. Такое разчисленіе по владимірской губерніи дало слѣдующіе результаты:

Уѣзды:	Средній оброкъ въ имѣніяхъ чисто оброчныхъ:		Средній оброкъ въ имѣніяхъ на смѣшан. повин., гдѣ добавочная откинута:		Средній оброкъ по выводу Коммиссій:	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Владимірскій	9	12	12	34	10	22
Александровскій . . .	7	6	10	84	9	36
Вязниковскій	10	86	11	88	10	60
Гороховскій	7	25	7	25	7	25
Ковровскій	9	5	10	74	9	49
Меленковскій	8	27	6	85	7	56
Муромскій	8	59	8	61	8	60
Переяславскій	10	94	11	24	11	7
Покровскій	9	26	9	39	9	31
Суздальскій	9	27	10	30	9	74
Судогодскій	8	4	8	30	8	22
Шуйскій	7	8	10	57	7	11
Юрьевскій	9	54	10	29	9	80

Изъ этой таблицы видно, что изъ 13-ти уѣздовъ, въ 10-ти крестьяне, отбывающіе сверхъ оброка отбрасываемые изъ разсчета натуральныя повинности, обложены притомъ и высшими противъ чисто оброчныхъ имѣній денежными оброками; въ 2-хъ уѣздахъ оброки эти одинаковы и въ 1-мъ только принятіе въ разсчетъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности, безъ перечисленія натуральной повинности на деньги, понижаетъ среднюю цифру вывода.

Въ слѣдствіе всего вышеизложеннаго, Коммиссіи полагали необходимымъ считать за состоящія на чистомъ оброкѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброка, были обложены вещественными сборами, или отбывали караулы и подводы, отмѣняемыя Положеніемъ; изъ имѣній же, состоящихъ на *смѣшанной* повинности, они полагали возможнымъ предоставить губернскому присутствію выбрасывать при разсчетѣ тѣ, въ которыхъ крестьяне несли значительную барщину, сверхъ малаго оброка, а включать въ разсчетъ при выводѣ среднихъ оброковъ только тѣ имѣнія, въ которыхъ кре-

стьяне сверхъ оброка были обложены незначительными въ сравненіи съ полною барщиною работами, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть ни перечисляемы на деньги, ни прикладываемы къ среднему выводу.

Г. По правилу опредѣленія цифры средняго оброка посредствомъ раздѣленія общей суммы оброковъ на число душъ.

Гавриловъ предлагалъ при выводѣ цифръ средняго оброка употреблять два пріема: или итогъ всѣхъ оброчныхъ суммъ раздѣлить на число душъ, или итогъ всѣхъ душевыхъ оброковъ раздѣлить на число имѣній.

При значительномъ вообще числѣ имѣній въ уѣздахъ губерніи и тотъ и другой способы приведутъ конечно къ мало разнящимся результатамъ. *Гавриловъ* полагалъ за лучшее дѣлать выводъ и тѣмъ и другимъ способомъ, и взявъ среднюю изъ двухъ полученныхъ цифръ, считать ее окончательнымъ среднимъ оброкомъ.

Сверхъ того *Гавриловъ* считалъ не лишнимъ объяснить мѣстнымъ учрежденіямъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, принимается въ разсчетъ опредѣленія оброка не все число душъ имѣнія, а лишь соотвѣтствующее числу оброчныхъ тяголъ. Конечно, это и само собою ясно, но *Гавриловъ* считалъ нужнымъ упомянуть, ибо зналъ по опыту, какъ иногда странны бываютъ статистическіе пріемы губернскихъ и уѣздныхъ властей.

Въ заключеніе *Гавриловъ* объяснялъ, что онъ не желалъ бы, чтобы замѣчанія его о способѣ средняго вывода оброчной цифры, были приняты только какъ стремленіе удержать, въ видахъ матеріальныхъ интересовъ владѣльцевъ, пониженіе цифры среднихъ оброковъ; онъ желалъ предохранить истину вывода отъ всякой односторонности въ томъ или другомъ смыслѣ. Принятіе Коммиссіями maximum оброка и во всякомъ случаѣ ограниченіе его существующими въ имѣніи размѣрами, на столько обезпечиваетъ крестьянина, что дозволяетъ за тѣмъ позаботиться о возможной вѣрности средняго вывода, безъ опасенія отяготить имъ крестьянина.

Указанный *Гавриловымъ* способъ послужилъ Редакціоннымъ Коммиссіямъ съ пользою при причисленіи нѣкоторыхъ уѣздовъ (въ которыхъ случайное присутствіе большихъ имѣній съ высшими оброками понизило нѣсколько средній выводъ) къ мѣстностямъ съ болѣе высокимъ оброкомъ. Что же касается до включенія этого способа въ правила о выводѣ среднихъ оброковъ, то Коммиссіи не признали этого удобнымъ, какъ во избѣжаніе усложненія этимъ всѣхъ разсчетовъ, такъ и потому, что способъ этотъ даетъ слишкомъ много простора произволу; ибо отъ выводящаго средній оброкъ зависѣло бы соединять нѣсколько деревень одного владѣльца въ одно имѣніе, или принимать каждую за отдѣльное имѣніе, при чемъ легко, совершенно искусственнымъ оброкомъ, понизить или повысить выводимую цифру.

Д. По правилу примѣненія цифръ средняго оброка къ высшей повинности.

С. С. Волковъ (московскій) находилъ, что статьею 7-ою еще понижается повинность тѣмъ, что среднему оброку соотвѣтствуетъ, какъ бы ожидать надлежало, не средній надѣлъ, но наибольшій, въ противность принятому Редакціонными Коммиссіями правилу въ главѣ X-й „установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій „высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности;“ и безъ объясненія причинъ такого отступленія отъ утвержденнаго уже правила, въ коемъ сохранена надлежащая соразмѣрность. Между тѣмъ, если высшему надѣлу соотвѣтствуетъ средній оброкъ; если наибольшій надѣлъ по московской губерніи предполагается до $4^1/_2$ десят., то, при надѣлѣ 2-хъ десятинъ на душу, который часто встрѣчается (ибо составляетъ до 5-ти десятинъ на тягло, выше того, въ 4 дес. на тягло, который признанъ московскимъ комитетомъ достаточнымъ для обезпеченія крестьянскаго быта), — доходъ помѣщиковъ, съ оброчныхъ немногоземельныхъ имѣній, убавится почти на половину. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ хотя онъ подвергнется меньшему убавленію, или останется равный прежнему, за то не малая часть угодій отрѣжется отъ крестьянъ, при увеличеніи для нихъ издержекъ отъ мірскаго управленія, отъ призрѣнія престарѣлыхъ и сиротъ, и они лишатся пособій и льготъ отъ прежняго ихъ владѣльца. Такая неравномѣрность происходитъ отъ неправильнаго начала при исчисленіи оброка.

По мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго* примѣненіе среднихъ цифръ оброка къ высшему надѣлу уменьшитъ оброкъ въ малоземельныхъ мѣстностяхъ смоленской губерніи, въ которыхъ, большею частью, не окажется высшаго размѣра надѣла, установляемаго Редакціонными Коммиссіями; слѣдовательно уменьшенная цифра повинностей еще болѣе понизится.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что оброчныхъ имѣній въ землѣ войска донскаго нѣтъ, а потому и выводъ количества повинности изъ цифры средняго оброка къ донской мѣстности приложенъ быть не можетъ. А поземельную повинность слѣдуетъ сообразить съ доходностію земли и цѣнностію рабочихъ силъ, бывшихъ донынѣ въ распоряженіи помѣщика, которыя, по переходѣ на оброчное положеніе, сдѣлаются свободными.

Мелиховъ и *Калиновскій* замѣчали, что въ мѣстности, гдѣ земля даетъ доходъ, было бы произвольно опредѣлять мѣру повинностей оброкомъ, платимымъ въ сѣверныхъ губерніяхъ; равно непримѣнима, по ихъ словамъ, градація земель и высшая плата за десятину, имѣющія мѣсто можетъ быть только въ губерніяхъ, гдѣ употребляется удобреніе; естественно, тамъ усадьба съ огородомъ и конопляникомъ стоитъ несравненно дороже, чѣмъ полевая земля, меньше удобренная и отдаленная. Въ землѣ войска донского каждая десятина земли имѣетъ одну цѣну, потому что доставляетъ одинакій доходъ, опредѣленный въ 3 р. 18 к., по увѣренію *Мелихова* и *Калиновскаго*, совершенно справедливо, на что они представляли въ доказательство увѣдомленіе войсковаго правленія объ отдачѣ войсковыхъ пустопо-

рожнихъ земель въ хоперскомъ округѣ ([235]). Конечно, эти пустоши не могутъ носить одной цѣны съ землями населенными, какъ земли безводныя, удаленныя отъ мѣстъ сбыта, гдѣ на устройство хозяйства требуется особый капиталъ, и гдѣ наемъ ограничивается опредѣленнымъ количествомъ запашки $^1/_8$, или $^1/_{10}$ части, по контракту и съ штрафомъ 10 р. сер. отъ каждой излишне вспаханной десятины.

Двадцать шесть членовъ втораго приглашенія ([236]) замѣчали, что при принятыхъ произвольныхъ мѣрахъ къ искусственному пониженію среднеи цифры оброка, едва ли справедливо будетъ правило ст. 7-й, опредѣляющей, что выведенные *такимъ образомъ средніе* по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую *высшему*, по мѣстности, надѣлу.

Редакціонныя Коммиссіи, всѣми предшествовавшими правилами старались главнымъ образомъ, какъ то доказано выше, въ противность мнѣнія *двадцати шести членовъ*, обезпечить правильность вывода *среднихъ цифръ*, не дѣлая, при этомъ, еще облегченія крестьянскихъ оброковъ. Единственное облегченіе для крестьянъ, заключается именно въ томъ, что цифра *средняго* оброка примѣняется къ *высшему* надѣлу. *С. С. Волковъ* возражаетъ, что отъ этого доходы помѣщиковъ въ малоземельныхъ имѣніяхъ уменьшатся на половину, но впрочемъ не подтверждаетъ это никакими данными.

На сколько, вообще, облегчается крестьянская повинность въ слѣдствіе принятія этого правила, можно приблизительно видѣть изъ сличенія наибольшихъ размѣровъ надѣловъ, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями по разсмотрѣніи повѣрочныхъ работъ, съ средними, и изъ вывода уменьшеній оброковъ по градаціи. Если взять, для примѣра, владимірскую губернію, то сравненіе это представится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды:	Высшій надѣлъ по предположенію Коммиссій:	Средній существующій надѣлъ:	Облегченіе повинности по правиламъ градаціи: руб.	коп.
Владимірскій	3,5 до 4	2,51	1	90
Александровскій	4,50	3,32	1	60
Вязниковскій	4,50	3,40	2	00
Гороховскій.	4,50	4,05	—	0
Ковровскій	4,75	4,30	—	30
Меленковскій	5,00	4,26	—	0
Муромскій	4,00	3,16	—	56

([235]) На отношеніе войсковаго депутата, ген.-маіора Машлыкина, поземельная экспедиція увѣдомляла его, что изъ войсковыхъ земель, отданныхъ въ разное время въ откупное содержаніе, высшая цѣна объявлена за участокъ хоперскаго округа въ отдѣлѣ 32-мъ, по рѣкѣ Кардаилу, подъ No. 4-мъ, въ количествѣ 1,500 десят. 1,820 саж., по 2,788 руб. 67 коп. въ годъ, а за десятину 1 руб. $85^3/_4$ копѣйки.

([236]) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

Уѣзды:	Высшій надѣлъ по предположенію Коммиссій:	Средній существующій надѣлъ:	Облегченіе повинности по правиламъградація:	
			руб.	коп.
Переяславскій	4,25	3,74	2	00
Покровскій	4,75	4,05	1	14
Судогодскій	5,00	4,11	—	6
Суздальскій	4,25	3,49	1	16
Шуйскій	4,00	3,28	—	0
Юрьевскій	4,25	4,48	—	60

Среднимъ числомъ крестьянскіе оброки понижаются на 90 к. съ души, а такъ какъ средніе оброки, по всей владимірской губерніи составляютъ около 9 р., то пониженіе существующихъ оброковъ, въ слѣдствіе примѣненія среднихъ цифръ къ высшему надѣлу, составляетъ среднюю скидку повинности въ 10%.

Конечно, подобнаго рода исчисленія могутъ быть только приблизительны, и имъ нельзя придавать особеннаго значенія, потому что для вывода среднихъ цифръ оброковъ, уѣздъ представляетъ слишкомъ мелкую единицу. Но слѣдующій разсчетъ, по примѣненію правилъ Редакціонныхъ Коммиссій къ регулированію повинностей во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ гороховскаго уѣзда свыше 100 душъ, можетъ дать болѣе точное понятіе о потеряхъ помѣщиковъ.

Имѣніе:	Число душъ:	Уменьшеніе оброка съ души:	При отрѣзкѣ у крестьянъ:
Коноплина	206	неизмѣн.	0
кн. Орловой	5,523	„	0
Костюрина	127	„	0
кн. Вяземской	109	„	0
Коноплиной	118	„	1,66 дес.
Коноплиной	113	„	0
Салтыковой	202	4 р. 20 к.	0
Салтыкова	826	90 „	0
Пашковой	169	неизмѣн.	0,15 дес.
кн. Щербатовой	2,552	„	0
Соколова	159	„	0,69 дес.
Савеловой	207	90 к.	0
N. N.	163	неизмѣн.	0
Шимановскаго	113	„	0
Головина	389	„	0
Кожиной	135	2 р. 41 к.	1,94 дес.
Навимовой	148	4 „ 11 „	0,81 дес.
Кожиныхъ	296	2 „ 28 „	0
Бычковой	167	2 „ 59 „	1,55 дес.
кн. Хованскаго	126	неизмѣн.	0

Имѣніе:	Число душъ:	Уменьшеніе оброка съ души:	При отрѣзкѣ у крестьянъ:
кн. Щербатовой	2,423	35 к.	0
Лазарева	177	неизмѣн.	0
Титова	488	„	1,17 дес.
Соломірскаго	621	„	0,27 дес.
кн. Голицына	653	2 р. 54 к.	0
Ивлича	1,165	неизмѣн.	0,54 дес.
Рюмина	269	3 р. 65 к.	0
Рюмина	330	60 „	0
Тестова	481	20 „	0
Трофимовой	289	12 „	0
Крузенштернъ	181	94 „	1,76 дес.
Остафьевыхъ	120	неизмѣн.	0
кн. Воронцова	20	„	0,78 дес.
Шупинскаго	80	„	0
Виноградовыхъ	45	„	0,13 дес.
Рожиной	83	8 к.	0
Клементьевыхъ	55	неизмѣн.	0,79 дес.
Акинеова	40	1 р. 60 к.	0
Ознобишиной	37	неизмѣн.	1,55 дес.
Жулавской	25	2 р.	0
Бартеневой	88	80 к.	0
Калачевой	54	неизмѣн.	0
Поливановой	51	2 р. 96 к.	0
Куровской	73	52 „	2,0 дес.
гр. Шереметева	91	неизмѣн.	0
Квашниной-Самариной . .	21	„	0
кн. Вяземской	89	1 р. 27 к.	1,28 дес.
Кашперовой	20	2 „ 70 „	0
Клементьева	36	90 „	0
Гриневичъ	67	85 „	1,7 дес.
Булыгина	23	неизмѣн.	0,65 дес.
Алексѣева	21	„	1,56 дес.
Бартенева	44	7 к.	2,5 дес.
Нелидовой	73	3 р. 40 „	0
Пурпурова	30	неизмѣн.	0,27 дес.
Челищева	30	2 р. 43 к.	0,52 дес.
Булыгиныхъ	34	неизмѣн.	0,69 дес.
Петровой	26	26 к.	0
Петровой	23	неизмѣн.	0
Дровецкой	21	2 р. 90 к.	0,85 дес.
Языкова	36	1 р. 80 к.	0
Булыгина	22	неизмѣн.	1,23 дес.
Шульгина	34	74 к.	3,68 дес.
Зубова	34	неизмѣн.	0
Линденбаумъ	92	„	0,42 дес.
Троицкихъ	41	„	6,96 дес.
Хомутовой	46	1 р. 44 к.	0,66 дес.
Герликенъ	62	67 „	1,73 дес.
Смирницкой	24	неизмѣн.	0,88 дес.
Соколова	29	5 к.	3,32 дес.

Изъ 68 имѣній свыше и ниже 100 душъ въ гороховскомъ уѣздѣ оброки

Остаются безъ измѣненія въ . . .	36	имѣніяхъ.
Уменьшаются пропорціонально уменьшенію надѣла	6	»
Менѣе 10%	9	»
Отъ 10% до 20%	8	»
Отъ 20% до 30%	7	»
Отъ 30% до 40%	2	»

При этомъ исчисленіи не принято въ соображеніе, что нѣкоторыя изъ этихъ имѣній не подвергнутся такому уменьшенію оброка, а именно тѣ, въ которыхъ окажется, что крестьяне пользовались особенными выгодами, объясняющими ихъ высокіе оброки. Въ имѣніяхъ, гдѣ не произойдетъ уменьшеніе оброка, улучшеніе крестьянскаго быта будетъ состоять только въ отмѣнѣ вещественныхъ даней и личныхъ повинностей, каковы напр. караулы и т. д. ([237]).

Что касается до предполагаемаго *С. С. Волковымъ* (московскимъ) противорѣчія, то оно не существуетъ, потому что высшему размѣру надѣла, по принятой системѣ, дѣйствительно соотвѣтствуетъ высшая повинность, но повинность эта опредѣляется на основаніи обычнаго, а не исключительнаго факта, то есть: на основаніи *средняго* оброка. Наконецъ, предполагаемое *С. С. Волковымъ* несоразмѣрное облегченіе повинности въ многоземельныхъ и малоземельныхъ имѣніяхъ также не подтверждается никакими данными. Напротивъ, вообще, изъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ извѣстно, что обыкновенно тамъ, гдѣ крестьяне надѣлены большимъ количествомъ земли, тамъ они платятъ, вообще, и высшіе оброки, а при меньшихъ надѣлахъ большею частію — и меньшія повинности. Если же, въ исключительныхъ случаяхъ, крестьяне, при малыхъ надѣлахъ, платили высокіе оброки, то облегченіе ихъ болѣе чѣмъ справедливо. Впрочемъ, такъ какъ промысловыя выгоды имѣнія не находятся въ прямомъ соотношеніи съ количествомъ состоящей въ пользованіи крестьянъ земли, то оброкъ, по положенію Коммиссій, въ малоземельныхъ имѣніяхъ уменьшенъ не прямо пропорціонально количеству земли, а, по предложенію большинства комитетовъ промысловыхъ губерній, на основаніи объясненной выше градаціи, противъ которой возражаетъ членъ отъ московскаго комитета, *С. С. Волковъ*.

Е. По цифрамъ повинностей, принимаемымъ для разныхъ мѣстностей.

Редакціонныя Коммиссіи, по вышеизложеннымъ правиламъ, предположили возложить на губернскія присутствія выводъ среднихъ оброковъ по мѣстностямъ промысловой полосы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагали необходимымъ установить общимъ предѣломъ для

([237]) Въ примѣръ нельзя было взять уѣзда московской губерніи, потому что цифры высшихъ надѣловъ по этой губерніи не были еще надлежащимъ образомъ повѣрены, при составленіи исчисленія; притомъ показанія помѣщиковъ о существующихъ надѣлахъ оказались неполными.

определяемыхъ такимъ образомъ повинностей, во всей промысловой полосѣ, 9 р. сер. (а въ нѣкоторыхъ исключительныхъ ея мѣстностяхъ 10 р. сер.).

Только по разсмотрѣніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ и по разработкѣ имѣющихся данныхъ объ оброкахъ, по подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніямъ, Редакціонныя Коммиссіи предполагали опредѣлить: въ какихъ именно мѣстностяхъ предварительно установленная цифра 9 р. сер. могла бы потребовать повышенія. Но такъ какъ многіе изъ членовъ не представили никакихъ мѣстныхъ данныхъ, то, во многихъ губерніяхъ, Коммиссіи должны были основывать заключенія свои исключительно на подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ достовѣрности которыхъ, относительно цифръ оброковъ, не было причины сомнѣваться.

I. По *владимірской* губерніи членъ *Гавриловъ* полагалъ распространить maximum оброка въ 10 руб. съ души, назначенный для нѣкоторыхъ, особенно промышленныхъ мѣстностей, на слѣдующіе уѣзды владимірской губерніи: владимірскій, шуйскій, александровскій, вторые станы ковровскаго, вязниковскаго, гороховскаго и покровскаго. Основанія этого отчисленія къ высшему окладу повинностей, сравнительно съ прочими частями владимірской губерніи, *Гавриловъ* приводилъ слѣдующія: для владимірскаго уѣзда — сильное развитіе ремеслъ, выгодное положеніе для сбыта произведеній и всегдашнее сильное требованіе на рабочія руки; для шуйскаго — исключительно сильное развитіе мануфактурной промышленности; для вторыхъ становъ ковровскаго, гороховскаго и вязниковскаго — сильное развитіе крестьянской торговли и промысловъ, какъ на фабрикахъ (всѣ три стана сопредѣльны съ шуйскимъ уѣздомъ), такъ и въ домахъ; для александровскаго уѣзда и втораго стана покровскаго — сильное развитіе мануфактурной промышленности, удобство промысловъ и сбыта, по близости къ Москвѣ.

Относительно цифры наибольшей денежной повинности, *Гавриловъ* не входилъ въ опроверженіе или обсужденіе ея, ибо она опредѣлена не для губерніи, но вообще для всей нечерноземной полосы: слѣдовательно не можетъ быть разсматриваема съ исключительно мѣстной точки зрѣнія. Въ отношеніи приложенія ея къ владимірской губерніи, выводъ средняго оброка покажетъ впослѣдствіи, въ какой степени согласуется съ дѣйствительностію опредѣленная цифра наибольшей повинности. По тѣмъ свѣдѣніямъ, какія *Гавриловъ* имѣлъ въ то время, въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ губерніи существующій средній оброкъ выше не только 9, но и 10 р., при надѣлѣ меньшемъ, нежели принятый за maximum по главѣ IX-й.

По мнѣнію *Парначева* за норму душеваго оброка по всей почти владимірской губерніи, какъ губерніи необычайно промышленной, слѣдуетъ принять 10 р. (съ переводомъ на зерно), а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ 9 р.; посему, по принятымъ размѣрамъ надѣла землею и по тому уваженію, что усадьбы (глава XI-я, ст. 3 я) во владимірской губерніи почти *повсемѣстно* доставляютъ важныя выгоды по фабрикаціи и промысламъ, всѣ цифры повинности, падающей на десятины, должны быть увеличены по слѣдующей градаціи:

Норма оброка 10 р.

При 3 десятинахъ надѣла: 5 р. — 3 р. — 2 р.

При $3^1/_2$ дес.: 5 р. — 2 р. 75 к. — 1 р. 50 к. — 75 к.

При 4 дес.: 5 р. — 2 р. 75 к. — 1 р. 50 к. — 75 к.

При $4^1/_2$ дес.: 5 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. 25 к. — 75 к. — 50 к.

Норма оброка 9 р.

При $3^1/_2$ дес.: 5 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. — 50 к.

При 4 дес.: 5 р. — 2 р. 40 к. — 1 р. 10 к. — 50 к.

При $4^1/_2$ дес.: 5 р. — 2 р. 30 к. — 90 к. — 40 к. — 40 к.

Отчисленіе же за усадьбу на каждую ревизскую душу *Парначевъ* полагалъ отъ 3 хъ до 4 р., смотря по двумъ мѣстностямъ, указаннымъ въ слѣдующей статьѣ по обложенію оброкомъ по душамъ.

Относительно мѣстностей, по которымъ облагается оброкъ въ 10 р. и въ 9 р., *Парначевымъ* исчисляются уѣзды въ слѣдующемъ порядкѣ.

Оброкъ 10 р. на душу: владимірскій. — По развитію ремеслъ, положенію для сбыта произведеній, потребности въ рабочихъ рукахъ и плодородію почвы.

Юрьевскій и суздальскій, по развитію ткачества въ домахъ и свѣтелкахъ и плодородію почвъ, доставляющихъ избытки хлѣбовъ, идущихъ въ продажу.

Часть покровскаго къ сѣверу отъ Клязьмы, по развитію промысловъ, близости Москвы и развитію фабрикаціи, плодородію почвы.

Александровскій, переяславскій, по правую сторону московско-ярославскаго шоссе, по развитію фабрикаціи, близости Москвы и довольно плодородной почвѣ.

Шуйскій, по исключительно сильному развитію мануфактурной промышленности.

Ковровскій, вязниковскій, гороховскій, въ 2-хъ ихъ станахъ, по сильному развитію торговли, промысловъ и фабрикаціи.

Муромскій, по правому берегу Оки, по развитію промысловъ, сопряженныхъ съ судоходствомъ по Окѣ, и плодородію почвы.

Оброкъ 9 р. съ души: за исчисленными мѣстностями остаются уѣзды: переяславскій, по лѣвую сторону московско-ярославскаго шоссе; часть покровскаго, за рѣкою Клязьмою къ югу; часть муромскаго, по лѣвую сторону Оки; первые станы уѣздовъ: ковровскаго, вязниковскаго и гороховскаго; уѣзды: судогодскій и меленковскій, которые *Парначевъ* подчиняетъ maximum оброка въ 9 руб.

II. По *вологодской* губерніи членъ *Пузыревскій* находилъ нормы надѣла и повинностей разорительными для помѣщиковъ, по особенной цѣнности пахатной и сѣнокосной земли въ вологодской губерніи и по незначительности платы за послѣднія десятины надѣла, которыя, при 6 и 8 десятинахъ на душу, будутъ состоять изъ строевыхъ лѣсовъ. Цѣнность пахатныхъ земель онъ объясняетъ затруднительностью обращенія пустопорожнихъ земель этой губерніи въ плодородныя.

III. По *калужской* губерніи членъ отъ большинства *Чертковъ* признавалъ предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями цифры повинностей, выводимыя по особо для того изобрѣтенной градаціи,

неправильными, и сравнивая оныя съ существующими нынѣ, за то же самое количество земли, повинностями крестьянъ, утверждалъ, что цифры эти (еслибы онѣ могли быть узаконены) совершенно раззорили бы калужскихъ помѣщиковъ, потому что лишили бы ихъ повсемѣстно половины, а не рѣдко даже двухъ третей доходовъ. Въ подтвержденіе своего замѣчанія, *Чертковъ* представилъ, для наглядности, разсчетъ платы, которая, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, возлагается на крестьянъ за нынѣ существующій надѣлъ, съ выводомъ при этомъ потерь помѣщика на тягло противъ получаемыхъ до сего времени оброковъ.

Уѣзды калужской губерніи:	Нынѣ существующіе: Надѣлы крестьянскихъ угодій на душу:	Нынѣ существующіе: Средніе размѣры оброковъ съ тягла:		Редакціонными Коммиссіями назначается за существующіе надѣлы съ тѣхъ же тяголъ:		Потеря помѣщиковъ въ получаемыхъ ими нынѣ оброковъ съ тягла:	
	десят.:	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Козельскій	2,4	27	—	15	70	11	30
Лихвинскій	2,3	24	—	17	20	6	80
Калужскій	2,3	25	—	14	30	10	70
Перемышльскій	2,5	25	—	13	75	11	25
Мещевскій	2,3	22	—	14	60	10	40
Боровскій	2,5	28	—	16	40	11	60
Тарусскій	2,5	30	—	16	20	13	80
Малоярославецкій	2,3	27	50	15	—	12	50
Мосальскій	2,5	28	—	15	35	12	65
Медынскій	2,5	26	—	15	30	10	70
Жиздринскій	2,5	25	—	16	55	8	45
Въ средній сложности по всей губерніи	2,45	26	—	15	50	10	50

Разсчетъ этотъ, хотя и основанный на среднихъ только выводахъ о надѣлѣ и повинностяхъ, тѣмъ не менѣе съ приблизительною, по увѣренію *Черткова*, вѣрностію указываетъ соотношенія между предлагаемыми и нынѣ существующими оброками, за то же самое количество земли; и изъ него довольно достовѣрно можно заключить, что, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, доходы съ оброчныхъ имѣній по калужской губерніи должны, въ средней сложности, уменьшиться на 40%, — не принимая при этомъ въ разсчетъ добавочныхъ повинностей, почти повсемѣстно существующихъ, и которыя еще очень значительно увеличили бы выводимую разницу. Что же касается до издѣльныхъ имѣній, то въ нихъ потеря помѣщиковъ, по словамъ *Черткова*, почти неисчислима и будетъ еще гораздо чувствительнѣе; если 140 — дневную работу оцѣнить съ тягла только въ 42 р. (по 30 к. за день), то, въ сложности по губерніи, выходитъ, что на каждомъ тяглѣ помѣщикъ ли-

шается 26 р. 80 к., то есть положительно двухъ третей своихъ доходовъ, если отчасти принять въ соображеніе добавочныя повинности. Но для лучшаго уясненія того положенія, которому подвергается помѣщикъ, въ случаѣ введенія правилъ Редакціонныхъ Коммиссій, *Чертковъ* обращаетъ вниманіе на дѣйствительный доходъ, который онъ будетъ получать при предлагаемомъ устройствѣ хозяйственныхъ его отношеній къ крестьянамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть дворянскихъ имѣній состоитъ въ залогѣ по займамъ въ кредитныя учрежденія, и что, съ новымъ порядкомъ, помѣщики будутъ продолжать тѣ же платежи по долговымъ своимъ обязательствамъ; между тѣмъ доходы ихъ едва ли повсемѣстно должны будутъ уменьшиться въ указанныхъ размѣрахъ. Одинъ изъ очень многихъ примѣровъ, *Черткову* лично извѣстныхъ, можетъ опредѣлить ожидающія калужскихъ помѣщиковъ потери. Онъ беретъ имѣніе тарусскаго уѣзда въ 200 душъ, то есть: въ 90 тяголъ, при дѣйствительно въ той мѣстности существующемъ среднемъ надѣлѣ въ $2^1/_2$ десятины на душу, и оброкѣ въ 30-ть руб. съ тягла; имѣніе это, будучи заложено по 70 р. на душу, отвѣчаетъ капитальному долгу въ 14,000 руб. и должно ежегодно платить процентовъ 770 р.; такимъ образомъ:

Валовой доходъ съ имѣнія (не считая добавочныхъ повинностей) представляетъ 90 × 30 —	2,700 р.
За вычетомъ изъ того процентовъ по залогу	770 р.
Помѣщику очищается дѣйствительнаго дохода	1,930 р.

По правиламъ же Редакціонныхъ Коммиссій тягло должно будетъ, за тотъ самый надѣлъ, платить оброку только 16 р. 20 к.; а потому оказывается:

Валовой доходъ съ имѣнія 90 × 16 р. 20 к. — . . .	1,458 р.
За вычетомъ изъ того процентовъ по залогу	770 р.
Помѣщику очищается дѣйствительнаго дохода	688 р.

Такимъ образомъ, оставляя за крестьянами тотъ же самый надѣлъ, которымъ они до сего времени пользовались, и при которомъ они совершенно исправно и безъ всякаго затрудненія платили всегда 30 р. оброку, помѣщикъ дѣйствительно получитъ, вмѣсто 1,930 р., всего только 688 р., т. е. безъ всякой основательной причины, и ни въ чемъ не измѣняя поземельныхъ своихъ отношеній къ крестьянамъ, лишится двухъ третей своихъ доходовъ. Въ приведенномъ случаѣ, правилами Редакціонныхъ Коммиссій, помѣщикъ вынуждается, уже не къ болѣе или менѣе чувствительнымъ потерямъ, а къ совершенному раззоренію, и нѣтъ сомнѣнія, что такого результата никто и никогда не могъ имѣть въ виду при обсужденіи вопроса объ улучшеніи быта крестьянъ. Послѣ выведенныхъ разсчетовъ, которые если и не представляютъ повсемѣстной безусловной вѣрности, тѣмъ не менѣе положительно примѣняются къ очень многимъ частнымъ случаямъ, *Чертковъ* считалъ излишнимъ доказывать невозможность изобрѣтенной системы для произвольнаго опредѣленія повинностей за произвольно опредѣляемые размѣры надѣловъ. Цифры убѣдительнѣе всѣхъ, самыхъ даже краснорѣчивыхъ, доводовъ. Въ оправданіе же принятаго калужскимъ комите-

томъ размѣра повинностей *Чертковъ* указывалъ, что онъ, — соотвѣтствуя дѣйствительнымъ средствамъ крестьянъ, — основанъ на испольномъ разсчетѣ валоваго дохода съ предоставляемыхъ крестьянамъ угодій, исчисленномъ по самымъ умѣреннымъ урожаямъ и цѣнамъ.

IV. По *костромской* губерніи членъ мѣстнаго комитета *Мироновъ* находилъ, что высшая норма повинностей въ 9 р. не соотвѣтствуетъ среднимъ существующимъ въ костромской губерніи оброкамъ, и что средніе оброки въ этой губерніи составляютъ, какъ указано въ проектѣ губернскаго Положенія, въ уѣздахъ: ветлужскомъ, варнавинскомъ, кинешемскомъ и юрьевецкомъ съ каждой души отъ 9 до 10 рублей; буйскомъ, нерехтскомъ, макарьевскомъ и костромскомъ — отъ 10 до 11 руб.; чухломскомъ, кологривскомъ, галичскомъ и солигаличскомъ — отъ 12 до 15 руб. Принимая только низшія цифры, обозначенныя въ трехъ категоріяхъ, т. е. 9, 10 и 12 руб., окажется, что пониженные уже до крайняго предѣла оброки должны быть понижены, на основаніи опредѣленнаго ограниченія, во 2-й категоріи уѣздовъ — на 1 рубль и въ 3-й — на 3 рубля съ души, ибо костромская губернія не включена даже въ число губерній съ промышленными мѣстностями, какъ обозначено въ примѣчаніи къ ст. 4-й. Но и этимъ ограниченіемъ не кончается еще пониженіе оброковъ; мѣстныя учрежденія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 6-й, безъ всякаго сомнѣнія понизятъ оброки на столько, что помѣщикамъ, за уплатою процентовъ опекунскимъ совѣтамъ, останется ничтожная доля дохода.

Костромской комитетъ, увѣрялъ *Мироновъ*, при изысканіи среднихъ цифръ оброка, руководствовался существующимъ фактомъ, не усиливаясь возвысить какою либо натяжкою оклады, которые, въ послѣдніе годы, не смотря на увеличивающуюся дороговизну главнѣйшихъ предметовъ потребностей и на возвышеніе цѣнъ на всѣ вообще работы, что было и есть особенно выгодно для промышленныхъ крестьянъ, остались въ прежнемъ размѣрѣ.

Разверстаніе же высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла по градаціямъ можетъ быть, по мнѣнію *Миронова*, составлено мѣстными учрежденіями по изысканіи средней цифры оброковъ въ однородныхъ мѣстностяхъ, а ограниченіе высшаго душеваго оброка нормою 9 р. онъ почиталъ несоотвѣтственнымъ мѣстнымъ условіямъ.

Лопухинъ замѣтилъ, что выводы среднихъ по мѣстностямъ оброковъ не могутъ быть точны, такъ какъ данными для вывода этихъ цифръ служатъ свѣденія губернскихъ комитетовъ о существующихъ оброкахъ, а свѣденія эти далеко не вѣрны и притомъ собраны не о всѣхъ дворянскихъ имѣніяхъ; и мѣстныя учрежденія, обязанныя дѣлать эти выводы, поставлены будутъ въ большія затрудненія.

Кромѣ того, продолжаетъ *Лопухинъ*, при разсмотрѣніи разверстанія высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла, въ нечерноземномъ пространствѣ, само собою открывается несостоятельность неодномѣрнаго душеваго надѣла. По принятой Коммиссіями градаціи всѣ первыя десятины оцѣниваются въ

4 рубля, а послѣднія понижаются, по мѣрѣ увеличенія надѣла, отъ 1 руб. 66²/₃ к. до 56²/₃ к., судя по цѣнѣ первыхъ десятинъ; качество земли должно быть одинакое; за что же, спрашиваетъ *Лопухинъ*, послѣднія десятины дешевле тамъ, гдѣ большой надѣлъ, до 1 р. 10 к. за каждую? Къ этому надобно принять въ соображеніе, что въ костромской губерніи полевыхъ земель не много, а луговыхъ еще меньше; слѣдовательно дополнительныя десятины, при большомъ надѣлѣ, придется нарѣзывать лѣсами, а владѣльцы должны отдавать ихъ крестьянамъ за ничтожную ренту, отъ 1 руб. 66²/₃ до 56²/₃ коп. за десятину въ годъ. При этомъ особенно пострадаютъ помѣщики пяти лѣсныхъ уѣздовъ: макарьевскаго, варнавинскаго, ветлужскаго, кологривскаго и солигаличскаго, обязанные отдать въ безповоротное пользованіе свои лѣса, т. е. другими словами: въ вѣчное владѣніе, за 56²/₃ к. въ годъ съ десятины. Это будетъ не только не выгодно, но разорительно, въ особенности для тѣхъ помѣщиковъ, которыхъ лѣса находятся близъ сплавныхъ рѣкъ, и потому даютъ значительныя выгоды. Десятина дровянаго лѣсу даетъ отъ 90 до 120 саженъ однополенныхъ дровъ, положимъ 100 саженъ. Полагая ихъ по самой умѣренной цѣнѣ 1 р. за саж., и выключая половину за трудъ рубки крестьянину, оказывается, что помѣщикъ отдаетъ крестьянину въ каждой десятинѣ на 50 р. дровъ, а съ него получаетъ 56²/₃ к. въ годъ, т. е. съ небольшимъ 1%, а пользованіе землею послѣ срубки лѣса достается крестьянину даромъ. Вотъ, восклицаетъ *Лопухинъ*, какіе доходы обѣщаютъ помѣщикамъ за ихъ поземельную собственность!

V. По *московской* губерніи членъ мѣстнаго комитета *С. С. Волковъ* признавалъ необходимымъ: 1) понизить для этой губерніи размѣръ наибольшаго душеваго надѣла, соотвѣтствующаго нормамъ оброка въ 9 и 10 руб. Въ доказательство необходимости этой мѣры онъ представилъ приблизительное исчисленіе убытковъ, которымъ помѣщики московской губерніи подвергнутся при наибольшихъ надѣлахъ, предполагаемыхъ Редакціонными Коммиссіями, по разнымъ уѣздамъ, и назначаемыхъ повинностяхъ по размѣру надѣла.

Выводы свои *Волковъ* основывалъ на клинскомъ уѣздѣ, какъ ближе всѣхъ ему извѣстномъ; впрочемъ пропорція пониженія повинностей останется для сходныхъ уѣздовъ почти неизмѣнною; но въ промышленныхъ уѣздахъ ущербъ для помѣщиковъ будетъ еще гораздо ощутительнѣе.

По клинскому уѣзду, говоритъ *С. С. Волковъ*, средній оброкъ составлялъ около 23 руб. сер. съ тягла, или до 9 руб. сер. съ души, т. е. равняющійся предполагаемому нынѣ по этой мѣстности высшему оброку, притомъ при наибольшемъ надѣлѣ въ 4¹/₂ десят. на душу. Доселѣ же этотъ оброкъ платился при среднемъ надѣлѣ до 2¹/₂ десят. на душу, какъ видно (см. гл. IX-ю) изъ вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Слѣдовательно: или при томъ же оброкѣ надѣлъ земли долженъ увеличиться на 80%, отъ 2¹/₂ до 4¹/₂ дес. на душу, или повинность понизиться на 33%, отъ 9 р. сер. на 6¹/₂ р. сер. съ души. — По выводамъ, извлеченнымъ изъ помянутыхъ вѣдомостей, такимъ условіямъ подвергнутся 80 изъ 100 имѣній; въ остальныхъ же 20 имѣніяхъ, у крестьянъ, оста-

ющихся при повинности въ 9 руб. сер., равняющейся прежнему среднему оброку, отрѣжется часть существовавшаго доселѣ у нихъ надѣла.

Слѣдствіемъ примѣненія столь неудобной раскладки повинностей, по размѣру надѣла, будетъ: въ 80 имѣніяхъ — значительный ущербъ для помѣщиковъ, а въ 20 остальныхъ имѣніяхъ — лишеніе крестьянъ части прежде предоставляемыхъ имъ выгодъ. Тамъ же, гдѣ тяглъ придется не болѣе одного на три души, чему есть примѣры, крестьянину тяглому падетъ въ удѣлъ 13 дес. съ половиною земли, при 27 р. сер. оброка, кромѣ казенныхъ и натуральныхъ съ трехъ душъ повинностей, что будетъ для него невыносимо, при новыхъ и добавочныхъ расходахъ на мірское управленіе. — А какъ, во многихъ мѣстахъ московской губерніи, на упраздненные случайно крестьянскіе участки въ имѣніяхъ государственныхъ имуществъ не находится арендаторовъ или съемщиковъ, то нѣтъ сомнѣнія, что при наибольшемъ надѣлѣ, въ $4^1/_2$ дес. на душу, часто крестьяне вынуждены будутъ и сверхъ силъ принять свои участки на себя, и при тощей почвѣ приведены будутъ къ обѣдненію и несостоятельности платить оброкъ; помѣщики же лишатся той части своей собственности, которая нынѣ составляетъ все ихъ достояніе, и изъ которой, при ихъ образованіи и средствахъ, они могли бы извлечь и свою частную и общую пользу; тогда какъ требуемое отъ нихъ пожертвованіе не принесетъ соразмѣрной пользы, но еще можетъ часто падать тягостію и на самаго крестьянина ([238]). Конечно, доселѣ, при тѣхъ же повинностяхъ выгодно было владѣть столь можно большими угодьями, но когда каждая десятина обложится повинностію, то крестьяне лучше всѣхъ обсудятъ, что имъ нужно, что будетъ имъ въ пользу или въ тягость. Въ добавочномъ надѣлѣ въ согласіи никогда недостатка не будетъ, ибо помѣщики будутъ весьма рады найти арендаторовъ своихъ земель; посему *С. С. Волковъ* полагалъ, что наибольшій надѣлъ по московской губерніи никакъ не долженъ превышать, смотря по уѣздамъ, $2^1/_2$, а при исключительномъ многоземеліи 3-хъ дес. на душу.

2) Кромѣ того *С. С. Волковъ* находилъ, что однимъ убавленіемъ предполагаемаго наибольшаго надѣла не оградится достаточно интересъ помѣщиковъ, если не обратится строгое вниманіе на необходимость, для исключительной во многихъ отношеніяхъ московской губерніи, тщательной оцѣнки нѣкоторыхъ угодій, съ особенными выгодами, могущихъ поступить въ крестьянскій надѣлъ. Сюда онъ относилъ: *а*) поемные или заливные луга; *б*) огородныя земли, и *в*) вообще земли въ окрестностяхъ Москвы, и прилегающія къ городамъ Коломнѣ и Серпухову. Если же такія угодья не будутъ подлежать подробной оцѣнкѣ, то владѣльцы ихъ понесутъ невознаградимые убытки, какъ при оставленіи ихъ въ пользованіи крестьянъ, за ничтожную повинность, такъ и при капитализаціи ея,

([238]) Maximum, возражали Редакціонныя Коммиссіи, не обязателенъ ни для той, ни для другой стороны, если онъ не существуетъ въ настоящее время (составляя полный современный надѣлъ, или часть его), и потому не можетъ быть ни для кого отяготительнымъ.

при выкупѣ крестьянскихъ угодій. Такъ, *Волковъ* приводилъ примѣръ: въ числѣ крестьянскихъ покосовъ находятся земли, цѣнимыя при покупкѣ въ 30 руб. сер. за десятину и до 300 руб. сер.; если же принимать въ разсчетъ при назначеніи повинностей одинъ размѣръ надѣла крестьянскаго, то, при надѣлѣ $4^1/_2$ дес. на душу дурнаго качества земли, оброкъ составитъ 9 руб. сер., съ души, а при надѣлѣ 2-хъ дес. на душу — не болѣе 6 р. 50 к., тогда какъ въ числѣ двухъ предположенныхъ десятинъ одна можетъ состоять изъ поемнаго луга, приносящаго до 30 руб. сер. ежегоднаго дохода, и притомъ безъ неурожая. Очевидно, заключаетъ *Волковъ*, что градація, принятая Редакціонными Коммиссіями, при назначеніи крестьянскаго надѣла, допуститъ неравномѣрность условій въ будущей участи крестьянъ, противъ которой менѣе счастливые возстанутъ. А потому, хотя по выгодамъ, кои въ сложности представляетъ московская губернія, оброкъ душевой при большемъ надѣлѣ не можетъ быть ниже 9 р. сер., но разцѣнка особо выгодныхъ угодій, при утвержденіи крестьянскаго надѣла, необходима. Въ промышленныхъ мѣстностяхъ, продолжаетъ *С. С. Волковъ*, оброкъ можетъ быть правильно назначенъ только при точномъ знаніи мѣстныхъ промысловыхъ выгодъ, и не долженъ основываться на одномъ душевомъ надѣлѣ. По этому послѣднему правилу разница въ оброкѣ по московской губерніи будетъ состоять въ 1 р. сер. отъ 9 до 10 руб. сер. съ души, что составляетъ 11%, тогда какъ выгоды отъ береговыхъ пристаней, отъ близости городовъ, особенно столицы, несравненно значительнѣе. Справедливость требуетъ, чтобы помѣщики, за выгоды, уступаемыя ими навсегда крестьянамъ, съ правомъ безсрочнаго пользованія или выкупа, и проистекающія отъ мѣстныхъ удобствъ, получили бы и соразмѣрное вознагражденіе; но это, по увѣренію *С. С. Волкова*, не только не достигнется по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, но убытки, которымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ подвергнутся помѣщики, будутъ равняться почти совершенному уничтоженію ихъ достоянія. Такъ, говоритъ онъ, заливные луга, приносящіе до 25 руб. сер. и болѣе ежегоднаго дохода съ десятины, если они включены въ крестьянскій надѣлъ, принадлежа ко 2-й дес. онаго, по градаціи, принятой Редакціонными Коммиссіями, оцѣнятся въ 2 р. 50 к. ежегодной ренты, т. е. помѣщикъ сохранитъ только 10-ю часть своего дохода; равнымъ образомъ, при выкупѣ угодій крестьянами, онъ получитъ за капитализацію $2^1/_2$ р. сер. ренты по 6% — 41 р. сер. 64 к., сумму, едва превышающую годовой доходъ. Тотъ же владѣлецъ, который не надѣлялъ такъ щедро своихъ крестьянъ, не потерпитъ никакого убытка ни при пользованіи крестьянъ прочими угодьями, ни при выкупѣ ихъ. Таже неуравнительность является и въ отношеніи подгородныхъ имѣній; ибо тутъ земли, хотя и неплодородныя, приносятъ значительные, а иногда огромные доходы, которыхъ помѣщики должны лишиться за ничтожное вознагражденіе, если они находятся въ пользованіи крестьянъ; посему, на основаніи принятыхъ началъ Редакціонныхъ Коммиссій для установленія оброка: чѣмъ менѣе земля представляетъ выгодъ и чѣмъ она, тѣмъ самымъ, дешевле, тѣмъ владѣлецъ ея получитъ сравнительно

Не подлежитъ сомнѣнію, говорятъ они, что, при содѣйствіи добровольному выкупу своимъ кредитомъ, правительство имѣетъ полное право ограничить размѣръ выдаваемыхъ имъ ссудъ тѣмъ именно предѣломъ, который оно сочтетъ необходимымъ для огражденія своихъ пользъ. Но вышеозначенный предѣлъ, приблизительно исчисленный въ видахъ наибольшаго обезпеченія казны, не можетъ, безъ явной несправедливости, примѣниться къ хозяйственнымъ отношеніямъ, опредѣляющимъ законный доходъ владѣльца съ принадлежащей ему земли.

Несправедливость эта представляется еще болѣе ощутительною, если принять въ соображеніе, что однообразная повинность примѣняется къ различнымъ надѣламъ, не представляющимъ между собою никакой уравнительности ни въ пространствѣ, ни въ цѣнности.

Многочисленныя несообразности, говорятъ *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ*, проистекающія изъ такого порядка вещей, облекаются въ наружную систематическую форму, вслѣдствіе примѣненія начала градаціи; но этимъ способомъ не измѣняется существо дѣла и не устраняется окончательное отсутствіе всякой даже приблизительной соразмѣрности.

Неблагопріятныя послѣдствія принятой Редакціонными Коммиссіями системы представляются, съ особенною наглядностью, въ примѣненіи къ с.-петербургской губерніи.

Примѣненіе къ различнымъ мѣстностямъ этой губерніи правилъ, принятыхъ ими, представляетъ слѣдующіе числительные разультаты: въ окрестностяхъ столицы тягло получаетъ 7½ дес., за 25 р. оброка; за исключеніемъ этихъ окрестностей, высшій размѣръ оброка полагается во всей губерніи въ 22 р. 50 к. за тягловый надѣлъ, равняющійся въ уѣздахъ с.-петербургскомъ и петергофскомъ 12½ дес., ямбургскомъ и гдовскомъ 15 дес., шлиссельбургскомъ, царскосельскомъ, новоладожскомъ и лугскомъ 20 дес.

Въ имѣніяхъ же, гдѣ подобнаго надѣла не будетъ существовать, и гдѣ, напримѣръ, удержится предполагаемый с.-петербургскимъ Положеніемъ девятидесятинный надѣлъ, оброкъ установится слѣдующимъ образомъ въ уѣздахъ:

Петербургскомъ и петергофскомъ 19 р. 20 к., ямбургскомъ и гдовскомъ 18 р., шлиссельбургскомъ, царскосельскомъ, новоладожскомъ и лугскомъ 16 р. 25 к.

Разсмотрѣніе означенныхъ выводовъ вполнѣ досаточно обнаруживаетъ: 1) что вышеозначеннымъ порядкомъ подчиняются совершенно одинакимъ условіямъ мѣстности, въ хозяйственномъ отношеніи совершенно разнородныя, и 2) что установляемые такимъ образомъ размѣры надѣла и повинности не представляютъ ничего общаго съ дѣйствительными поземельными условіями, существующими даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ и благосостояніе крестьянъ и размѣръ вольныхъ арендныхъ платъ устраняютъ мысль о какомъ бы то ни было насильственномъ доходѣ.

Предполагая, что мѣстныя условія с.-петербургской губерніи нѣсколько извѣстны всякому, проживающему въ столицѣ ([342]), *гр.*

([342]) Подробные разсчеты, основанные на несомнѣнныхъ данныхъ и

Левашевъ и *гр. Шуваловъ* воздержались отъ болѣе подробныхъ по этому предмету соображеній, и ограничились заявленіемъ той мысли, что ничѣмъ не можетъ быть оправдано произвольное лишеніе помѣщика правильнаго поземельнаго его дохода, въ размѣрѣ, превышающемъ не рѣдко половину его достоянія.

Въ установленіи подобнаго порядка не только не усматривается той справедливой соразмѣрности, которую защищаютъ петербургскіе члены, но даже и нѣтъ слѣдовъ того существующаго факта, къ условному удержанію котораго стремились всѣ соображенія самихъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Въ заключеніе вышеизложеннаго, *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* выразили убѣжденіе, что начала, принятыя с.-петербургскимъ комитетомъ, удовлетворяютъ, въ предѣлахъ возможности, и требованіямъ справедливости и мѣстнымъ условіямъ ихъ губерніи.

Согласно этимъ началамъ, продолжаютъ *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ*, за нормальный размѣръ крестьянскаго тягловаго участка принимается девять десятинъ удобной земли, и достаточность этого надѣла вполнѣ доказывается обстоятельнымъ изученіемъ и нуждъ и рабочихъ средствъ крестьянина. Въ оправданіе этого могутъ быть приведены свѣдѣнія, заимствованныя изъ собственныхъ трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій, а именно, что средній размѣръ всѣхъ земель, входящихъ въ надѣлъ казенныхъ, со включеніемъ отведенныхъ имъ лѣсовъ, совершенно совпадаетъ съ принятымъ с.-петербургскимъ комитетомъ размѣромъ удобной земли крестьянскаго надѣла, въ особенности, если принять въ разсчетъ и 5% вспомогательной земли, отводимой сверхъ надѣла въ безвозмездное пользованіе общества. Означенный девятидесятинный надѣлъ соотвѣтствуетъ именно тому обыкновенному размѣру, понятіе о которомъ существуетъ „въ каждой отдѣльной мѣстности, надѣлы ниже коего „считаются недостаточными, а выше щедрыми, иногда даже излишними."

Что касается до измѣренія повинностей, то, прежде всего, установляется соразмѣрность между повинностью натуральною и денежною; при чемъ установляется тотъ, очевидно безобидный для крестьянъ, разсчетъ, что рабочій день оцѣнивается или выкупается ни въ какомъ случаѣ не свыше $1/2$ части стоимости наемнаго дня въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи.

За этимъ разверстка повинностей и опредѣленіе размѣра оныхъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, производится слѣдующимъ образомъ: *а*) за пользованіе невыкупленными усадебными землями ([243]) взимается извѣстный процентъ ([244]) съ правильной оцѣночной ихъ стоимости; *б*) всѣ прочія удобныя земли, входящія въ крестьянскій надѣлъ, облагаются однообразною десятидневною повинностью, съ

фактически доказывающіе достовѣрность этихъ выводовъ, составлялись нѣкоторыми опытными хозяевами, но они не успѣли ихъ представить.

([243]) А не строеніями, какъ это предполагается Редакціонными Коммиссіями.

([244]) Неизвѣстно, замѣчаютъ гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ, на какомъ основаніи Земскій Отдѣлъ предполагаетъ, что процентъ этотъ можетъ быть требуемъ работою, а не деньгами.

десятины, или соотвѣтствующимъ денежнымъ оброкомъ; *в*) совокупность поземельныхъ повинностей и процента за усадьбу ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ двухдневной барщины, или соотвѣтствующаго оной денежнаго оброка.

Вышеизложенныя начала, говорятъ *гр. Шуваловъ* и *гр. Левашевъ*, представляютъ слѣдующія главныя черты:

1) Строгая раціональная оцѣнка примѣняется къ однѣмъ усадебнымъ землямъ, т. е. удерживается въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ она дѣйствительно примѣнима вслѣдствіе ограниченнаго пространства и высокой стоимости этихъ земель.

2) Относительно прочихъ земель оцѣнка десятидневной повинности, по стоимости рабочаго дня въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, приводитъ, если не къ раціональному исчисленію, то, по крайней мѣрѣ, къ той степени соразмѣрности, которая представляется возможною при отсутствіи всякой кадастраціи.

3) Установленіе оцѣнки рабочаго дня, по третьей части его стоимости, примѣняется не въ видѣ положительнаго способа опредѣленія денежной повинности, но какъ высшая норма, въ предѣлахъ коей повинность эта можетъ быть опредѣлаема въ каждомъ имѣніи, подъ вліяніемъ и другихъ мѣстныхъ условій. Такимъ образомъ предоставляется дворянскому комитету тотъ необходимый просторъ, безъ котораго онъ былъ бы лишенъ возможности устранить частныя неудобства, могущія возникнуть отъ слишкомъ безусловнаго примѣненія общихъ хозяйственныхъ началъ.

и 4) Наконецъ, какія бы ни были въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ послѣдствія вышеприведенныхъ началъ, установленіе общаго наивысшаго размѣра повинности обезпечиваетъ крестьянамъ положительное облегченіе противу существовавшей доселѣ законной нормы.

IX. По *тверской* губерніи членъ *Унковскій* не возражалъ противъ цифры высшей повинности, опредѣленной Редакціонными Коммиссіями, но склонялся къ тому мнѣнію, что цифра эта, или близкая къ ней, опредѣленная тверскимъ комитетомъ (18 р. 70), могла бы быть прямо принята за норму повинности, соотвѣтствующей высшему надѣлу, безъ предварительнаго вывода среднихъ оброковъ мѣстными учрежденіями.

Другой членъ тверскаго км. *Кардо-Сысоевъ* полагаетъ: 1) что цифрѣ высшаго душеваго оброка (9 р.) должна соотвѣтствовать одна общая для всей тверской губерніи цифра высшаго надѣла полевой земли (въ 3 дес.), такъ какъ качество земли въ этой губерніи почти вездѣ одинаково, и 2) что градація повинностей должна быть установлена согласно съ проектомъ Положенія меньшинства тверскаго км., который оцѣниваетъ первую десятину вдвое дороже второй, а всѣ прочія десятины цѣнитъ одной цифрой въ половину первой ([245]), потому что первая десятина въ нечерноземной полосѣ всегда лучшаго качества по удобренію.

([245]) Средняя денежная повинность въ Положеніи меньшинства тверскаго км. вычислена довольно раціонально: по найму и производительному доходу земли и среднему оброку.

X. По *ярославской* губерніи члены *Дубровинъ* и *Васильевъ* объясняли, что денежная повинность опредѣлялась и ярославскимъ км. на основаніи среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, но, что по выводу комитета средній оброкъ на душу выходитъ въ 14 руб. 25 коп., а по опредѣленію Редакціонныхъ Коммиссій въ 9 руб., то это происходитъ отъ того, что послѣднія приняли за правило:

а) Выводъ среднихъ оброковъ, по каждой мѣстности, основывать на имѣніяхъ свыше 100 душъ.

б) Имѣнія, отбывающія смѣшанную повинность, при которой съ души сходитъ болѣе 4 р. 50 к. въ годъ, хотя принимаются въ разсчетъ, но отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность отбрасывается.

Оба эти правила, по мнѣнію *Васильева* и *Дубровина*, не имѣютъ никакого справедливаго основанія.

Почему необходимо исключить имѣнія непремѣнно до ста душъ, а не до десяти или до тысячи, — это, казалось ярославскимъ членамъ, доказать трудно; а что среднія цифры выводятся изъ сложности всѣхъ сравниваемыхъ чиселъ, то на это есть неоспоримыя правила науки.

Ярославскій комитетъ тоже отступилъ отъ этого правила и не въ пользу помѣщиковъ. Слѣдовало бы, при выводѣ средней цифры, принимать за единицу цѣлое имѣніе, а комитетъ принялъ тягло, и тѣмъ весьма уменьшилъ выведенный оброкъ, потому что имѣнія, въ нѣсколько тысячъ душъ съ малымъ оброкомъ, понизили среднюю цифру его.

Если Редакціонныя Коммиссіи принятое ими исключеніе имѣній до 100 душъ основываютъ на томъ, что въ малыхъ имѣніяхъ находятъ оброки высокими по цифрѣ, то это еще не доказываетъ несоотвѣтственность этихъ оброковъ съ средствами, предоставляемыми помѣщиками крестьянамъ для ихъ жизни и потребностей, такъ точно, какъ малые оброки въ большихъ имѣніяхъ не показываютъ соотвѣтственности ихъ съ тѣмъ, чѣмъ въ такихъ имѣніяхъ крестьяне пользуются. Притомъ, въ значительныхъ имѣніяхъ, при повинностяхъ къ помѣщику, часто лежатъ на крестьянахъ обязанности содержанія управленія имѣніями, какъ то: конторъ, управляющихъ, прикащиковъ, ремонтъ разныхъ общественныхъ зданій и заведеній, которыхъ въ малыхъ имѣніяхъ нѣтъ, а потому одинъ показанный, въ свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ, оброкъ къ помѣщику, еще не означаетъ всѣхъ сборовъ, сходящихъ съ крестьянъ, а еслибы ихъ опредѣлить точнымъ образомъ, то, во многихъ значительныхъ имѣніяхъ, цифра дѣйствительныхъ крестьянскихъ повинностей весьма увеличилась бы.

Въ имѣніяхъ, отбывающихъ смѣшанную повинность, отбрасывать лежащія на крестьянахъ, сверхъ денежнаго оброка, натуральныя повинности, *Васильевъ* и *Дубровинъ* находили также совершенно несправедливымъ.

Во всѣхъ такихъ имѣніяхъ натуральныя повинности вмѣняются не сверхъ обыкновенныхъ денежныхъ оброковъ, а въ числѣ ихъ.

Помѣщики въ надѣльныхъ имѣніяхъ, увольняя крестьянъ на оброкъ, при надобности своей въ извѣстное время увеличить число

рабочихъ, какъ то: въ сѣнокосъ, пашню и жнитво, назначали повинность смѣшанную, уменьшеніемъ денежнаго обыкновеннаго по мѣстности оброка и взиманіемъ, за это уменьшеніе, нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, по разсчету стоимости труда; такъ напр.: напр.: назначая оброкъ въ 30 руб., получали 22 рубля деньгами и 18 дней работою, что, по разсчету около 45 копѣекъ за день, составляетъ 8 руб., и это дѣлалось большею частію по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами.

Слѣдовательно, заключаютъ *Васильевъ* и *Дубровинъ*, отбросить стоимость натуральной повинности въ имѣніяхъ смѣшанныхъ повинностей, было бы такъ же несправедливо, какъ въ имѣніяхъ оброчныхъ по произволу уменьшить цифру денежной повинности.

Оба означенныя правила, для вывода среднихъ оброковъ, принятыя Редакціонными Коммиссіями, поведутъ къ уменьшенію доходовъ однихъ только бѣдныхъ и съ среднимъ состояніемъ помѣщиковъ, причиняя имъ разззореніе, а богатые останутся при прежнихъ доходахъ.

Основывая, такимъ образомъ, денежную повинность для крестьянъ, на выводѣ произвольномъ, Редакціонныя Коммиссіи сдѣлали еще несправедливое опредѣленіе, чтобы денежная повинность для всѣхъ имѣній въ нечерноземномъ пространствѣ непревышала девяти рублей, а въ нѣкоторыхъ, особенно промышленныхъ мѣстностяхъ — десяти рублей съ души, не принявъ въ соображеніе, что на тягло, несущее эту повинность, въ разныхъ губерніяхъ, причитается не одинаковое число душъ; такъ напримѣръ: въ тверской губерніи на тягло причитается $2^1/_2$ души, а въ ярославской — двѣ души; поэтому, при оброкѣ въ девять рублей съ души, въ тверской губерніи тягло будетъ платить 22 руб. 50 коп., а въ ярославской губерніи 18 руб., тогда какъ въ послѣдней благосостояніе крестьянъ и цѣнность имѣній гораздо выше тверскихъ.

А потому, заключали *Дубровинъ* и *Васильевъ*, всякое уменьшеніе денежныхъ ежегодныхъ повинностей крестьянъ къ помѣщикамъ ярославской губерніи, противъ назначенныхъ въ проектѣ Положенія ярославскаго комитета, который опредѣлилъ ихъ на вѣрномъ выводѣ средняго оброка по губерніи, будетъ несправедливо и раззорительно для помѣщиковъ.

Вникая въ отзывы и замѣчанія членовъ отъ губернскихъ комитетовъ *промысловой* полосы, можно подвести ихъ подъ восемь совершенно различныхъ категорій.

1) *По калужской губерніи.* Одинъ изъ членовъ губернскаго комитета (*Чертковъ*) совершенно отвергалъ систему опредѣленія повинностей на основаніи сред ихъ оброковъ, въ промысловой полосѣ, утверждая, что она лишитъ помѣщиковъ оброчныхъ имѣній $^1/_2$, издѣльныхъ $^2/_3$ ихъ дохода, и, въ доказательство того, представилъ таблицу, въ которой выводитъ, въ цифрахъ степень раззоренія помѣщиковъ. Взамѣнъ высшей цифры и системы повинностей, принятой Редакціонными Коммиссіями, онъ предлагаетъ цифры и систему, предложенныя большинствомъ калужскаго комитета.

Редакціонныя Коммиссіи тщательно повѣрили всѣ данныя, слу-

жившія основаніемъ выводовъ таблицы *Черткова*, и вполнѣ убѣдились, что данныя эти совершенно произвольны. Въ основаніе таблицы исчисленія потерь калужскихъ помѣщиковъ приняты средніе выводы о надѣлахъ, сдѣланные въ калужскомъ комитетѣ изъ тѣхъ же *подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыми пользовались и Редакціонныя Коммиссіи;* относительно же среднихъ оброковъ, выводъ, какъ кажется, сдѣланъ вновь, потому что цифры таблицы не совпадаютъ съ цифрами губернскаго свода. При повѣркѣ этихъ выводовъ, оказывается слѣдующее.

По надѣламъ:	Существующіе надѣлы по выводу губернскаго комитета:	Тѣже надѣлы по сдѣланной повѣркѣ:
Калужскій, на душу	2,3 дес.	3,1 дес.
Боровскій	2,5 „	2,5 „
Жиздринскій	2,5 „	3,5 „
Козельскій	2,4 „	2,6 „
Лихвинскій	2,3 „	3,0 „
Малоярославецкій	2,3 „	2,3 „
Медынскій	2,5 „	4,0 „
Мещовскій	2,3 „	3,2 „
Мосальскій	2,5 „	3,9 „
Перемышльскій	2,5 „	3,0 „
Тарусскій	2,5 „	3,0 „

По оброкамъ:	Средніе оброки по таблицѣ Черткова:		Средніе оброки по повѣркѣ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Калужскій, съ души	10	40	9	97
Боровскій	11	66	9	99
Жиздринскій	10	35	9	69
Козельскій	11	25	8	50
Лихвинскій	10	—	8	12
Малоярославецкій	11	30	8	48
Медынскій	10	83	9	44
Мещовскій	10	40	9	9
Мосальскій	11	66	8	54
Перемышльскій	10	40	10	20
Тарусскій	12	25	10	38

Различіе въ выводѣ надѣловъ можетъ быть объяснено только тѣмъ, что комитетъ выводилъ не среднія цифры надѣловъ, а выбиралъ изъ показаній помѣщиковъ тѣ цифры, которыя казались ему обычными, т. е. чаще другихъ втрѣчаются. При повѣркѣ же Редакціонныхъ Коммиссій сумма всѣхъ земель, показанныхъ въ крестьянскомъ пользованіи, раздѣлена на число душъ, при чемъ, коне-

чно, исключены имѣнія, въ которыхъ совсѣмъ не показаны крестьянскіе надѣлы, или не показаны сѣнокосы.

Что же касается до цифръ оброковъ, то различіе легко объясняется сводомъ свѣдѣній, составленныхъ калужскимъ комитетомъ, и происходитъ отъ того, что комитетъ прикладывалъ къ выводу средняго оброка перечисленныя на деньги натуральныя повинности, отбываемыя въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ сверхъ оброка. До какого страннаго произвола доходитъ это перечисленіе, было пояснено выше, примѣромъ козельскаго уѣзда. Съ замѣненіемъ въ таблицѣ, представленной *Чертковымъ*, произвольныхъ цифръ исправленными, исчезаетъ вся громадность потерь помѣщиковъ, и съ 50% потери эти сводятся на 10%. Впрочемъ, исчисленіе потерь въ среднихъ цифрахъ, и у всѣхъ помѣщиковъ въ совокупности, далеко не можетъ дать вполнѣ яснаго понятія о практическомъ послѣдствіи предположеннаго Коммиссіями регулированія повинностей. Несравненно яснѣе можно видѣть результаты этого регулированія по каждому имѣнію цѣлаго уѣзда, напр. медынскаго, изъ слѣдующей таблицы:

Имѣнія:	Въ нихъ оброчныхъ крестьянъ:	Скидка повинности съ души:	Уменьшеніе крестьянскаго надѣла:
Мухановой	297	неизмѣн.	0,35 дес.
Муромцева	95	2 р. 74 к.	1,93 дес.
Кн. Мещерскаго	374	неизмѣн.	1,47 дес.
Кн. Меншикова	1,880	1 р.	0
Могилевича	560	неизмѣн.	0
Гр. Орлова-Денисова . . .	675	1 р. 70 к.	0
Пѣвицкаго	101	3 р.	0
Ртищева	199	неизмѣн.	0
Соколова	196	3 р. 55 к.	1,36 дес.
Сабанѣевой	260	неизмѣн.	0,34 дес.
Усовой	124	„	0
Усова	128	„	0,96 дес.
Ханыкова	88	2 р. 7 к.	1,94 дес.
Храповицкой	110	3 „ 72 „	1,54 дес.
Челищева	253	неизмѣн.	0
Кн. Чернышова	115	„	0
Шастова	88	„	0
Гр. Шувалова	747	90 к.	1,78 дес.
Долошалова	322	4 р. 92 к.	0
Воронца	428	2 „ 90 „	0
Воейковой	45	1 „ 47 „	0,18 дес.
Головно-Ульзоровской . . .	76	неизмѣн.	0,55 дес.
Годейна	95	6 р.	0
Груздева	184	6 „	0
Корсакова	116	неизмѣн.	0
Корсака	206	1 р.	0
Краснопольскаго	330	1 „	0
Кн. Кочубея	1,352	20 к.	0,39 дес.
Алексѣевой	110	63 „	3,30 дес.
Гончарова	268	неизмѣн.	0

Изъ 30 оброчныхъ имѣній свыше 100 душъ оброки не уменьшаются въ 13, уменьшаются, при соотвѣтствующей отрѣзкѣ земли, въ 5; слѣдовательно въ 18 имѣніяхъ помѣщики ничего не теряютъ. Въ остальныхъ 12 имѣніяхъ потери ихъ составляютъ: въ 3-хъ имѣніяхъ — 10%, въ 3-хъ имѣніяхъ — отъ 10 до 20%, въ 2-хъ — отъ 20 до 30%, въ 3-хъ — отъ 30 до 40%, въ одномъ — 48%. При этомъ нельзя забывать, что если высокіе оброки, взимаемые помѣщиками въ этихъ послѣднихъ имѣніяхъ, находятъ свое оправданіе въ какихъ нибудь особыхъ выгодахъ, крестьянамъ предоставляемыхъ, то мѣстному учрежденію предоставлено право повышать противъ опредѣленнаго Положеніемъ.

Такъ какъ членъ отъ калужскаго комитета *Чертковъ* предлагалъ регулировать крестьянскіе оброки на основаніи проекта калужскаго большинства, то Коммиссія вычислили результатъ этого регулированія по тому же уѣзду ([346]):

Имѣнія:	Число оброчныхъ крестьянъ:	На сколько бы увеличилась повинность съ души:	На сколько бы уменьшился надѣлъ съ души:
Мухановой	297	7 р. 35 к.	2,28 дес.
Муромцова	95	4 „ 26 „	4,73 „
Кн. Мещерскаго	374	8 „ 16 „	8,24 „
Кн. Меншикова	1,880	2 „ 98 „	1,65 „
Могилевича	560	11 „ 97 „	0,68 „
Гр. Орлова-Денисова	675	6 „ 62 „	1,63 „
Пѣвицкаго	101	2 „ 91 „	0,82 „
Ртищева	199	10 „ 77 „	0,65 „
Соколова	196	2 „ 95 „	8,18 „
Сабанѣевой	260	11 „ 20 „	8,09 „
Усовой	124	10 „ 64 „	1,60 „
Усова	128	10 „ 50 „	2,73 „
Ханыкова	88	4 „ 18 „	8,77 „
Храповицкой	110	— „ 31 „	3,25 „
Челищева	253	9 „ 53 „	0,55 „
Кн. Чернышева	115	6 „ 25 „	1,87 „
Шастова	88	7 „ 71 „	1,51 „
Гр. Шувалова	747	8 „ — „	2,50 „
Долошалова	322	3 „ 79 „	1,02 „
Воронца	428	8 „ 7 „	1,15 „
Воейковой	45	7 „ 43 „	1,90 „
Головно-Удазовской	76	7 „ 89 „	2,42 „
Годейна	95	— „ 15 „	1,44 „
Груздева	184	1 „ 66 „	не уменьш.
Корсакова	116	7 „ 25 „	1,89 дес.
Корсака	206	4 „ — „	1,59 „
Краснопольскаго	330	5 „ 37 „	0,90 „
Кн. Кочубея	1,352	5 „ 80 „	2,23 „
Алексѣевой	110	2 „ 77 „	5,25 „
Гончарова	268	8 „ 24 „	0,92 „

([346]) Относительно способа вычисленій не можетъ быть никакаго сомнѣнія. Калужскій чл. опредѣляетъ очень ясно 11 р. 20 к. сер. на душу съ

И такъ, регулированіе крестьянскихъ повинностей, въ оброчныхъ имѣніяхъ медынскаго уѣзда, по проекту большинства калужскаго комитета, привело бы къ тому, что оброки крестьянъ были бы увеличены во всѣхъ безъ исключенія оброчныхъ имѣніяхъ (свыше 100 душъ), а именно:

Болѣе чѣмъ на	100%	въ	9	имѣніяхъ.
	75%	„	5	„
	50%	„	4	„
	25%	„	8	„
	10%	„	1	„
менѣе	10%	„	3	„
		въ	30	имѣніяхъ.

Въ той же приблизительно пропорціи (за исключеніемъ одного имѣнія) были бы уменьшены крестьянскіе надѣлы. Эти цифры лучше всякихъ доводовъ объясняютъ, почему Редакціонныя Коммиссіи не рѣшились, вмѣсто системы, которой они слѣдовали, принять систему большинства калужскаго комитета.

2) *По вологодской и нижегородской губерніямъ.* Одинъ членъ вологодскаго комитета (*Пузыревскій*) и два члена нижегородскаго комитета (*Стремоуховъ* и *Нестеровъ*), въ общихъ выраженіяхъ, также заявляли, что система, принятая Коммиссіями, въ примѣненіи къ ихъ губерніямъ, можетъ быть раззорительною для помѣщиковъ, но впрочемъ не дѣлаютъ никакихъ другихъ указаній на замѣну этой системы чѣмъ бы то ни было, кромѣ значительнаго уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ. Только въ промысловыхъ имѣніяхъ членъ нижегородскаго комитета *Стремоуховъ* предлагалъ опредѣлить повинность по цѣнности земли, и такъ какъ она конечно выйдетъ ниже платимой крестьянами, то онъ полагалъ, что правительство можетъ доплатить помѣщику всю разницу между выведенною рентою и существующими оброками.

По справкѣ оказывается, что принятая Редакціонными Коммиссіями за высшую повинность съ душеваго участка цифра 9 р. сер. превосходитъ нынѣ существующіе средніе оброки по вологодской и нижегородской губерніямъ, которые въ первой изъ нихъ составляютъ 8 р. 54 к., а во второй 8 р. 86 к. ([247]).

Самые комитеты вологодскій и нижегородскій не шли далѣе 10 р. съ душеваго участка. Правда, что, при такомъ умѣренномъ усиленіи повинности противъ обычной или нынѣ существующей, вологодскій и нижегородскій комитеты предполагали еще значительное сокращеніе крестьянскихъ надѣловъ, кромѣ промысловыхъ имѣній, въ которыхъ нижегородское большинство полагало оставить существующіе надѣлы, и потому высшая цифра повинностей, пред-

2 десятинъ участка. Сверхъ того 5% со стоимости усадебной земли, оцѣненной въ 20 к. за кв. саж. Количество надѣла и размѣръ усадебной земли и размѣръ нынѣшнихъ оброковъ взяты по каждому имѣнію изъ подлинныхъ свѣдѣній, доставленныхъ помѣщиками.

([247]) См. выводы о среднихъ оброкахъ на основаніи подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

положенная Редакціонными Коммиссіями, представляетъ значительное сокращеніе противъ комитетскихъ предположеній, но едва ли произойдутъ отъ этого значительныя для помѣщиковъ потери противъ нынѣ получаемыхъ ими оброковъ. Соотвѣтствіе высшей 9 рублевой нормы съ нынѣ существующимъ оброкомъ доказывается несомнѣнно вышеприведенными цифрами среднихъ оброковъ, а предположенные Коммиссіями наибольшіе надѣлы, которымъ эта норма соотвѣтствуетъ, далеко не въ той мѣрѣ расходятся съ нынѣшними средними надѣлами крестьянъ, какъ полагали члены нижегородскаго и вологодскаго комитетовъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды:	Средніе надѣлы:	Высшіе по предположенію Коммиссій:
Нижегородскій	5,0 дес.	4,5
Ардатовскій	4,2 „	5,0
Арзамасскій	3,7 „	4,5
Балахнинскій	3,4 „	4,0
Васильскій	4,0 „	4,5
Горбатовскій	3,0 „	4,0
Княгининскій	3,3 „	4,5
Макарьевскій	4,1 „	4,0
Семеновскій	5,4 „	6,0
Вологодскій	5,4 „	5,2
Грязовецкій.	6,7 „	5,5
Кадниковскій	14,0 „	8
Никольскій	7,2 „	8

Редакціонныя Коммиссіи, при опредѣленіи предположенныхъ ими высшихъ цифръ надѣловъ, конечно, входили въ подробную оцѣнку тѣхъ свѣдѣній, которыми они пользовалось, и вполнѣ убѣдились въ томъ, что если, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, слишкомъ огромные надѣлы крестьянъ, въ отдаленныхъ мѣстностяхъ (напр. кадниковскомъ уѣздѣ вологодской губерніи), происходили отъ того, что помѣщикъ оставлялъ въ пользованіе крестьянамъ излишки земли, по невозможности самому имъ пользоваться, то, съ другой стороны, количество земель, показанное помѣщиками въ пользованіи крестьянъ, во многихъ мѣстностяхъ, въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ, вообще нѣсколько уменьшено, а не преувеличено ([249]). Въ слѣд-

([249]) При разработкѣ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, Коммиссіи имѣли случай убѣдиться, что вообще количество состоящей въ пользованіи крестьянъ усадебной и пахатной земли показано совершенно вѣрно, за исключеніемъ случайныхъ ошибокъ, взаимно уравновѣшивающихся, и потому не могущихъ имѣть значительнаго вліянія на среднія цифры. Гораздо менѣе довѣрія заслуживаютъ цифры сѣнокосовъ, выгоновъ, лѣсовъ и кустарниковъ, показанныхъ въ крестьянскомъ пользованіи. Здѣсь часто помѣщики или совсѣмъ ничего не показывали, или ограничивались показаніемъ, что крестьяне пользуются сѣнокосами нераз-

ствіе этого, Коммиссіи считали опасенія членовъ вологодскаго и нижегородскаго комитетовъ преувеличенными, и остались при убѣжденіи, что регулированіе оброковъ, по системѣ Редакціонныхъ Коммиссій, въ этихъ губерніяхъ, будетъ имѣть тѣ же результаты на практикѣ, какъ и въ калужской, а именно: уничтоженіе личныхъ повинностей, разныхъ поборовъ, взимаемыхъ сверхъ оброка, невозвышеніе оброка въ тѣхъ многочисленныхъ имѣніяхъ, въ которыхъ они были умѣренны, за тѣмъ, умѣренное облегченіе оброковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ они были выше среднихъ, и, наконецъ, значительное уменьшеніе оброковъ лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики, не предоставляя крестьянамъ особыхъ выгодъ, облагали ихъ личность такою огромною платою, которая могла быть только послѣдствіемъ личнаго крѣпостнаго права.

3) *По московской губерніи.* Возраженія члена московскаго комитета *С. С. Волкова* могли бы быть отнесены совершенно къ одной категоріи съ разсмотрѣнными передъ этимъ, тѣмъ болѣе, что и *Волковъ* возражалъ собственно не столько противъ цифры повинности, предположенной Редакціонными Коммиссіями, сколько противъ цифръ надѣловъ, которымъ она соотвѣтствуетъ; но мнѣніе его представляло ту отличительную черту, что онъ указываетъ въ особенности на тѣ выгоды, которыя не состоятъ въ непосредственной связи съ количествомъ надѣла, а именно: на разныя мѣстныя, промышленныя выгоды, усиливающіяся въ окрестностахъ столицы, и для оцѣнки ихъ предлагаетъ уже разсмотрѣнную выше систему опредѣленія повинностей мѣстными коммиссіями.

Редакціонныя Коммиссіи, принявъ за наибольшій оброкъ 9 р., допустили изъятіе для нѣкоторыхъ подстоличныхъ уѣздовъ московской губерній, въ которыхъ принимается цифра 10 р. Что эти цифры вполнѣ соотвѣтствуютъ нынѣ платимымъ крестьянами оброкамъ, на то Коммиссіи имѣли положительныя доказательства. Принимая въ разсчетъ даже всѣ имѣнія свыше 20 душъ, оказалось, что средняя цифра оброка по всей московской губерніи не превышаетъ 9 р. 24 к., а въ одномъ московскомъ уѣздѣ 9 р. 43 к. Мнѣніе *С. С. Волкова*, что оброкъ этотъ соотвѣтствуетъ среднимъ надѣламъ, *далеко недостигающимъ* до цифръ наибольшихъ надѣловъ, предполагаемыхъ Коммиссіями, также не совсѣмъ справедливо. Оно основано на выводахъ среднихъ надѣловъ, сдѣланныхъ московскимъ комитетомъ; но въ эти выводы не включены сѣнокосы, которые

дѣльно съ господскими; лѣса же и кустарники весьма часто исключали изъ показаній даже въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при отсутствіи всякаго господскаго хозяйства, вся земля состояла въ пользованіи крестьянъ. Такъ какъ Коммиссіи не считали себя вправѣ замѣнять непоказанныя цифры произвольными, то средніе ихъ выводы нѣсколько ниже дѣйствительности. Различіе это мало ощутительно въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ пахатныя земли по пространству составляютъ главную часть крестьянскаго надѣла, но иногда довольно значительно въ сѣверныхъ промысловыхъ и южныхъ степныхъ губерніяхъ, гдѣ крестьяне пользовались обширными сѣнокосными, выгонными, лѣсными и залежными пространствами, часто не вошедшими въ разсчетъ, при исчисленія Коммиссіями цифръ среднихъ крестьянскихъ надѣловъ.

были обозначены помѣщиками не количествомъ десятинъ, а количествомъ пудовъ или стоговъ сѣна. Независимо отъ этого, Коммиссіи, складывая всю землю, показанную въ пользованіи крестьянъ, какъ десятинами, такъ и пудами сѣна, съ землями, показанными въ непосредственномъ пользованіи помѣщиковъ и состоящими подъ ихъ лѣсными дачами, и сравнивая полученный такимъ образомъ итогъ съ общимъ количествомъ земли, при имѣніи состоящимъ, въ большой части случаевъ, находили значительные недочеты, которыхъ которыхъ ничѣмъ объяснить нельзя, какъ пропускомъ въ описаніяхъ не малаго количества земель, состоящихъ подъ пастьбищами и выгонами крестьянъ. Всѣ таковыя повѣрки убѣдили Коммиссіи въ томъ, что нынѣшнія среднія цифры крестьянскихъ надѣловъ близко подходятъ къ наибольшимъ душевымъ надѣламъ, опредѣленнымъ Положеніемъ, и что убытки помѣщиковъ будутъ далеко не такъ велики, какъ полагаетъ *С. С. Волковъ*.

Затѣмъ оставалось очень справедливое замѣчаніе, что во всякой промышленной губерніи, и особенно въ мѣстностяхъ, расположенныхъ не въ дальнемъ отъ столицъ разстояніи, крестьяне пользуются значительными выгодами, вовсе независящими отъ величины поземельнаго надѣла. Коммиссіи впрочемъ никогда не теряли изъ виду этого обстоятельства, которое и было принято въ числѣ доводовъ въ пользу отвергаемой *С. С. Волковымъ* и принятой Коммиссіями, по предложенію большинства комитетовъ промысловыхъ губерній, системы градаціи, по которой, при уменьшеніи надѣла на половину, повинность уменьшается не на половину, а только на ⅓ или ¼. Затѣмъ, оставалось бы еще одно возраженіе, заключающееся въ томъ, что и градація и 10 рублевый оброкъ не представляютъ достаточнаго вознагражденія для владѣльцевъ имѣній, находящихся въ исключительно-выгодныхъ условіяхъ или въ очень близкомъ разстояніи отъ столицы. Эти то исключительныя условія и побудили, какъ кажется, члена московскаго комитета *Волкова*, полагавшаго прежде (въ подписанномъ имъ комитетскомъ проектѣ) возможнымъ общее опредѣленіе повинностей по губерніи, предложить совершенно противоположную систему разрѣшенія всего поземельнаго крестьянскаго вопроса, а именно: безъ правительственнаго законоположенія, а по усмотрѣнію мѣстныхъ коммиссій. Но и здѣсь, положенія, принятыя Редакціонными Коммиссіями во второмъ періодѣ ихъ занятій, вполнѣ ограждаютъ интересы помѣщиковъ, ибо, во всѣхъ *исключительныхъ случаяхъ*, справедливо указываемыхъ *Волковымъ*, дозволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, причисливъ крестьянскія усадьбы къ высшему, 4-му разряду, обложить ихъ особою повинностью, хотя бы общая сумма повинности превосходила наибольшую цифру, Положеніемъ опредѣленную, или если усадьбы не могутъ подойти подъ указанные въ Положеніи признаки высшаго разряда, просто увеличить повинность крестьянъ до извѣстнаго размѣра противъ опредѣленной Положеніемъ цифры. Все это возлагается, согласно съ мнѣніемъ *С. С. Волкова*, на мѣстныя учрежденія: мироваго посредника, уѣздное и губернское присутствія, но конечно съ тѣмъ условіемъ, чтобы такое возвышеніе оброка дѣйствительно имѣло справедливое основаніе, и чтобы, ни

въ какомъ случаѣ, повинности крестьянъ не увеличивались противъ существующихъ. О невозможности идти далѣе и предоставить разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ и о повинностяхъ мѣстнымъ коммиссіямъ, безъ участія правительства, было уже говорено выше.

4) *По с.-петербургской губерніи.* Члены с.-петербургскаго комитета, *гр. Шуваловъ* и *гр. Левашевъ*, не соглашаясь съ системою Редакціонныхъ Коммиссій, указывали, относительно размѣровъ оброка, на предположенія своего комитета. Въ этихъ предположеніяхъ не было установлена никакой опредѣленной цифры и полагалось опредѣлить ее впослѣдствіи. Нынѣ опытъ подобнаго опредѣленія сдѣланъ въ частномъ проектѣ дворянъ с.-петербургской губерніи, которымъ, при нормальномъ надѣлѣ въ $3^1/_2$ дес. на душу, полагается за каждую десятину отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 50 к., т. е. всего съ души отъ 7 р. 90 к. до 11 р. 70 к. и сверхъ того, за усадьбы и за усадебную землю, отъ 5 до 10 разъ болѣе, чѣмъ за полевую. Такъ какъ, въ с.-петербургской губерніи, размѣръ усадебныхъ земель, по разработаннымъ Коммиссіями свѣдѣніямъ, составляетъ отъ 150 до 240 кв. саж. на душу, то размѣръ усадебной повинности составитъ отъ 60 к. до 3 р. 50 к., т. е. среднимъ числомъ 2 р. съ души, и слѣдовательно, вся крестьянская повинность составитъ отъ 10 до 14 р., а въ особенныхъ случаяхъ — до 15 р. съ души.

Система эта отличается отъ системы Редакціонныхъ Коммиссій только тѣмъ, что здѣсь принято за постоянную величину *нормальное количество* надѣла, а количество повинности измѣняется по мѣстнымъ обстоятельствамъ, тогда какъ въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій за постоянную величину принимается повинность, а высшій размѣръ надѣла опредѣляется сообразно съ мѣстными обстоятельствами. Какъ въ той, такъ и въ другой системѣ предстоитъ возможность привести повинности, и надѣлы въ нѣкоторое между собою соотвѣтствіе. Въ общихъ чертахъ результаты обѣихъ системъ, относительно повинности, довольно близки между собою. По системѣ петербургскихъ дворянъ, повинность за душевой участокъ съ усадьбами составитъ отъ 10 до 14 р., а въ исключительныхъ случаяхъ — до 15 р.; по системѣ Редакціонныхъ Коммиссій, при изъятіи, предполагаемомъ для петербургской губерніи, повинность эта составитъ отъ 10 до 12 р.; а въ исключительныхъ случаяхъ и болѣе, безъ опредѣленія предѣльной цифры. Но въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, система, предлагаемая дворянами с.-петербургской губерніи, имѣла большія для крестьянъ неудобства, а именно:

а) Она сопряжена, большею частью, съ значительными отрѣзками земель, которыя, во всякомъ случаѣ, чрезвычайно затруднительны и прямо противуположны цѣли улучшенія крестьянскаго быта.

б) При разнообразной предѣльной цифрѣ повинности, она затрудняетъ всякое соразмѣреніе повинностей, налагаемыхъ на крестьянъ, съ нынѣ существующими средними или обычными ихъ оброками.

в) Она предоставляетъ слишкомъ широкій просторъ произволу

мѣстныхъ учрежденій, которыя въ предѣлахъ повинности отъ 10 до 15 р. за душевой участокъ, могутъ сдѣлать изъ высшей повинности общее правило, между тѣмъ какъ, напротивъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, эти высокія повинности, достигая тѣхъ же предѣловъ, могутъ быть только исключеніями.

г) Наконецъ, она чрезвычайно замедляетъ весь ходъ крестьянскаго вопроса, потому что разбиваетъ задачу регулированія и облегченія крестьянскихъ повинностей на столько спеціальныхъ задачъ, сколько числится въ губерніи помѣщичьихъ имѣній, между тѣмъ какъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммисеій число спеціальныхъ изслѣдованій ограничено тѣмъ, что къ большей части имѣній примѣнятся общія правила, а исчисленіе повинности по подробнымъ, мѣстнымъ, даннымъ является только въ исключительныхъ случаяхъ.

5) *По ярославской* и *костоpомской губерніямъ*. Члены ярославскаго и костромскаго комитетовъ (*Васильевъ*, *Дубровинъ*, *Лопухинъ* и *Мироновъ*), соглашаясь съ системою Редакціонныхъ Коммиссій, и выводя, точно также, какъ и Редакціонныя Коммиссіи, крестьянскія повинности изъ среднихъ оброковъ, возражали только противъ цифръ 9 и 10 р., принятыхъ Коммиссіями за высшій предѣлъ крестьянской повинности за душевой надѣлъ, и указывали, при этомъ, на выведенныя ихъ комитетами среднія цифры оброковъ. Здѣсь, слѣдовательно, разногласіе касается не системы опредѣленія повинности, а результатовъ, къ которымъ она привела.

По тщательной разработкѣ тѣхъ же подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя служили основаніемъ вывода ярославскаго комитета, Редакціонныя Коммиссія пришли къ слѣдующему результату: средній оброкъ, по всей ярославской губерніи, составляетъ 10 р. 76 к., принимая въ разсчетъ имѣнія свыше 100 душъ, и 10 р. 84 к., принимая въ разсчетъ всѣ имѣнія свыше 20 душъ. Этотъ результатъ далеко не сходится съ результатомъ, полученнымъ ярославскимъ комитетомъ, опредѣлившимъ среднюю цифру оброка въ 14 р. 25 к. сер. Такое поразительное различіе въ выводахъ произошло отъ того, что въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, ярославскій комитетъ переводилъ по произвольной оцѣнкѣ натуральную повинность, отбываемую сверхъ оброка на деньги. Напр. въ одномъ имѣніи даниловскаго уѣзда, сверхъ 11 р. 50 к. оброка, тягло отбываетъ около 50 рабочихъ дней, т. е. при умѣренномъ оброкѣ треть законной барщины. По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, это имѣніе, подобно всѣмъ, состоящимъ на чистой барщинѣ, не причисляется къ оброчнымъ для вывода средняго оброка; по правиламъ ярославскаго комитета оно вошло въ разсчетъ съ чрезвычайно высокимъ оброкомъ, около 40 р. сер., потому, что тягловый день оцѣненъ, вѣроятно по мѣстной цѣнѣ, не менѣе 50 к. На томъ же основаніи, можно бы было включить въ разсчетъ оброчныхъ имѣній и состоящія на полной трехдневной барщинѣ, которая, при переложеніи на деньги, вошла бы въ разсчетъ въ видѣ 75 р. оброка. Далѣе, въ даниловскомъ уѣздѣ есть имѣніе, въ которомъ тягло, сверхъ оброка, даетъ 1/4 барана; другое, гдѣ тягло, сверхъ оброка, даетъ по 10 серпо-

винъ; третье по 10 серповинъ, 1 курицѣ и 15 яицъ. По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, имѣнія эти войдутъ въ разсчетъ, какъ состоящія на чистой денежной повинности, и вещественныя дани, отъ которыхъ впрочемъ дворянство ярославской губерніи отказалось, будутъ отброшены изъ разсчета; по правиламъ же комитета все это переводится на деньги, и при томъ по совершенно произвольной оцѣнкѣ, такъ какъ нѣтъ возможности ее регламентировать.

Коммиссіи, по выводѣ средняго оброка въ ярославской губерніи (въ 10 р. 84 к.), убѣдились, съ одной стороны, что средніе оброки въ этой губерніи выше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ Россіи, кромѣ петербургской, а съ другой, что нигдѣ личность крестьянъ не облагается оброкомъ столь высокимъ и столь значительно превышающимъ стоимость земли, какъ въ ярославской губерніи. Поэтому, Коммиссіи сочли справедливымъ, облегчивъ повинность крестьянъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, допустить однако же для ярославской губерніи высшую повинность противъ другихъ губерній, а именно: принять за *maximum* 10 р. сер.

Слѣдующія таблицы представляютъ наглядно и сравнительно результаты *регулированія* повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ ростовскаго уѣзда, по правиламъ Коммиссій и по правиламъ губернскаго комитета.

РОСТОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Имѣнія:	Число душъ:	На сколько уменьшается оброкъ съ души по положенію Редакц. Комм.:	При отрѣзкѣ земли у крестьянъ:	На сколько увеличился бы оброкъ съ души по положенію губ. комитета:	При отрѣзкѣ:
Кн. Голицына	418	неизмѣн.	0	7 р. 90 к.	0
Горяинова	112	10 р. 62 к.	3,6 дес.	уменьш.	4,1 дес.
Кн. Долгоруковой	144	1 р. 90 к.	3,4 дес.	2 р. 35 к.	3,9 дес.
Эйллеръ	236	неизмѣн.	0,35 дес.	7 „	0,85 дес.
Жихаревой	272	„	0	6 „	0
Косогова	119	„	0,11 дес.	5 „ 52 „	0,61 дес.
Леонтьевыхъ	372	„	0,23 дес.	7 „ 73 „	0,73 дес.
— —	313	4 к.	2,33 дес.	4 „ 21 „	2,83 дес.
— —	335	42 „	0,35 дес.	3 „ 88 „	0,35 дес.
Кн. Меньшикова	669	неизмѣн.	0	8 „	0
Моллеръ	148	2 р.	0	1 „	0
Гр. Панина	471	неизмѣн.	0	8 „	0
Потопчиныхъ	112	80 к.	0	3 „ 90 „	0
Хозиневыхъ	155	1 р. 93 к.	1,36 дес.	2 „ 28 „	1,86 дес.
Хомутова	85	4 „ 82 „	2,75 дес.	уменьш.	3,25 дес.
Гр. Шереметева	1,598	неизмѣн.	0	7 р. 85 к.	0,58 дес.
Васильчикова	276	1 р. 73 к.	0,33 дес.	2 „ 58 „	0,88 дес.
Гр. Воронцова-Дашкова	742	1 р. 60 к.	0	3 „ 50 „	0
Всеволожской	112	2 р.	0	2 „ 40 „	0
Глазенапа	274	неизмѣн.	0	5 „ 20 „	0

Имѣнія:	Число душъ:	На сколько уменьшается оброкъ съ души по положенію Редакц. Комм.:	При отрѣзкѣ земли у крестьянъ:	На сколько увеличился бы оброкъ съ души по положенію губ. комитета:	При отрѣзкѣ:
Кн. Голицына . .	825	неизмѣн.	0	6 р. 25 к.	0
Горяинова	352	3 р. 50 к.	2,44 дес.	75 к.	3,00 дес.
Григорова	116	1 р. 18 к.	0	2 р. 70 к.	0
Кожина	209	1 р. 60 к.	0,28 дес.	2 „ 65 „	0,78 дес.
Корвинъ - Круковск.	204	3 р. 15 к.	0	1 „	0
Меншикова . . .	677	неизмѣн.	1,40 дес.	5 „ 40 „	1,90 дес.
Осокина	185	„	0	7 „ 70 „	0,89 дес.
Гр. Панина . . .	1,206	74 к.	0	4 „ 30 „	0
— —	737	50 „	0	4 „ 70 „	0
Хованскаго . . .	1,609	неизмѣн.	0	6 „ 50 „	0
Кн. Чернышевыхъ .	1,470	1 р. 74 к.	0,44 дес.	2 „ 50 „	1,0 дес.
Кн. Шаховской . .	294	неизмѣн.	0	5 „ 20 „	0
Аладьина	270	2 р. 70 к.	0	2 „ 50 „	0
Бабкина	141	неизмѣн.	0	5 „ 25 „	0
Булатовой	92	2 р. 85 к.	0	2 „ 85 „	0
Кн. Голицына . .	1,406	неизмѣн.	0,78 дес.	5 „ 7 „	1,28 дес.
Мухановой	448	„	1,11 дес.	6 „ 50 „	1,60 дес.
Назимовой	36	1 р. 88 к.	0	3 „ 20 „	0
Назимовой	128	1 „ 30 „	0	5 „ 10 „	0
Рахмановыхъ . . .	295	4 „ 20 „	1,03 дес.	уменьш.	1,53 дес.
Шипова	117	4 „ 60 „	0	3 р.	0
Варенцова	260	4 „ 26 „	1,45 дес.	0	2,0 дес.
Рыкитъ	148	90 „	3,3 дес.	3 р. 85 к.	3,7 дес.
Соболева	146	4 р. 75 к.	0	50 к.	0

Такимъ образомъ, по регулированію Редакціонныхъ Коммиссій, изъ 44 имѣній:

Оброкъ остается безъ измѣненія въ 17 имѣніяхъ, уменьшается пропорціонально уменьшенію надѣла въ 6 имѣніяхъ; понижается менѣе 10% въ 1 имѣніи, понижается отъ 10 до 20% въ 10 имѣніяхъ, отъ 20—30% въ 8 имѣніяхъ, отъ 30—35% въ 2 имѣніяхъ.

Впрочемъ, во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ усадьбы подойдутъ подъ 4-й разрядъ, повинности будутъ понижены въ размѣрѣ, менѣе показаннаго, или даже совсѣмъ не уменьшатся.

По регулированію ярославскаго комитета, оброкъ уменьшился въ 3 имѣніяхъ, изъ которыхъ въ двухъ при отрѣзкѣ половины земли, а въ одномъ при отрѣзкѣ 20%.

Остался бы безъ измѣненія въ 1 имѣніи при отрѣзкѣ 30% земли
Увеличивался бы менѣе . . . . 10% въ 5 имѣніяхъ,
„ „ „ . . . . . отъ 10 до 25% въ 8 „
„ „ „ . . . . . „ 25 „ 50% „ 9 „
„ „ „ . . . . . „ 50 „ 75% „ 8 „
„ „ „ . . . . . „ 75 „ 100% „ 5 „
„ „ „ . . . . . болѣе „ 100% „ 5 „

44 имѣнія.

Что же касается до костромской губерніи, то, по повѣркѣ Редакціонныхъ Коммиссій, средній оброкъ по всей губерніи оказался въ 9 р. 71 к., а соединяя уѣзды съ высшими оброками (костромской, буйскій, галичскій, солигаличскій, чухломскій и нерехтскій) въ одну группу, получается нѣкоторое возвышеніе цифры, но неболѣе 10 р. Здѣсь также обнаружится большое различіе съ комитетскими выводами, которое объясняется тѣми же причинами, какъ и въ ярославской губерніи. Если принять при этомъ въ соображеніе, что во множествѣ имѣній у крестьянъ произойдетъ отрѣзка земли, и что повсемѣстно, крестьяне лишатся правъ на даровое топливо въ губерніи, гдѣ, по собственному сознанію нѣкоторыхъ членовъ костромскаго комитета, лѣсъ также необходимъ крестьянамъ, какъ насущный хлѣбъ, то Коммиссіи считали себя вправѣ полагать, что 9 рублевая повинность, за душевой участокъ, не можетъ быть раззорительною для помѣщиковъ.

6) *По владимірской губерніи.* Члены владимірскаго комитета (*Безобразовъ, Гавриловъ* и *Парначевъ*), соглашаясь также съ системою Редакціонныхъ Коммиссій и не опровергая принятыхъ ими цифръ высшей повинности, предлагали только допустить исключительную 10 рублевую повинность для многихъ промышленныхъ уѣздовъ владимірской губерніи. Коммиссіи, по тщательной разработкѣ свѣдѣній о среднихъ оброкахъ по владимірской губерніи, пришли къ результату, что средніе оброки, по всей владимірской губерніи, составляютъ 8 р. 83 к. съ души, принимая въ разсчетъ только имѣнія свыше 100 душъ, а принимая въ разсчетъ всѣ имѣнія, еще менѣе, а именно: 8 р. 80 к.: поэтому Коммиссіи, вообще, не находили основаній къ увеличенію предполагаемой ими высшей 9 рублевой нормы оброка для какой бы то ни было части владимірской губерніи. Что же касается до отдѣльныхъ имѣній, то возвышеніе повинности уже допущено при пересмотрѣ заключеній Коммиссій во 2-мъ періодѣ.

7) *По тверской губерніи.* Члены тверскаго комитета (*Унковскій* и *Кардо-Сысоевъ*) не возражали противъ опредѣленной Коммиссіями высшей цифры повинности, но *Унковскій* утверждалъ, что какъ эта цифра, такъ и опредѣленная большинствомъ тверскаго комитета, можетъ быть прямо принята для тверской губерніи, безъ предварительнаго вывода средней цифры оброковъ. Коммиссіи не усматривали для тверской губерніи почти никакой практической разницы отъ того, будетъ ли за средній оброкъ принятъ предполагаемый комитетомъ, или средній, выведенный изъ существующихъ, или наибольшій, принятый Коммиссіями; ибо, по повѣрочнымъ работамъ, средній оброкъ, по тверской губерніи, составляетъ 9 р., наибольшій, принятый Редакціонными Коммиссіями, 9 р., предположенный большинствомъ тверскаго комитета 8 р. 70 к.

8) *По новгородской губерніи.* Изъ мнѣнія члена новгородскаго комитета *Косаговскаго* Коммиссіи не могли дать себѣ яснаго отчета въ томъ, противъ чего онъ собственно возражалъ, противъ ли цифры высшей повинности, или противъ распредѣленія ея на десятины надѣла, т. е. градаціи. Средній оброкъ, въ новгородской губерніи, по исчисленію Коммиссій, составляетъ около 8 р. 90 к.,

значить: очень близко подходить къ опредѣленной Коммиссіями высшей, 9 рублевой повинности. *Косаговскій* предлагалъ разложить его слѣдующимъ образомъ:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 4 р., за 3-ю и т. д. по 2 р. 50 к.

Если принять эту градацію, то увеличится 9 рублевый оброкъ. Другое предложеніе *Косаговскаго*, касательно обложенія высшею повинностью только одной десятины надѣла, а всѣхъ остальныхъ поровну, приводится, при 4-хъ десятинахъ надѣла, въ слѣдующія цифры:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 1 р. 66. к., за 3-ю дес. 1 р. 66 к., за 4-ю дес. 1 р. 66 к.

По предположеніямъ Коммиссій 9 рублевый оброкъ разверстывается слѣдующимъ образомъ, при 4-хъ дес. надѣла:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 2 р. 40 к., за 3-ю дес. 1 р. 30 к., за 4-ю дес. 1 р. 30 к.

Это очень близко подходитъ къ предложенію меньшинства новгородскаго комитета, по которому оброкъ разверстывается слѣдующимъ образомъ:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 2 р. 50 к., за 3-ю дес. 1 р. 50 к., за 4-ю дес., 1 р.

При этомъ Коммиссіи находились въ совершенномъ недоумѣніи, почему членъ новгородскаго км. *Косаговскій*, объявивъ сначала, что предполагаемое Редакціонными Коммиссіями распредѣленіе ни на чемъ не основано, дѣлаетъ два совершенно противоположныя предложенія, которыя сводятся къ тому, что слѣдовало бы:

Или, усиливъ повинность второй десятины, сравнять ее съ первою:

Или, уменьшивъ повинность второй десятины, сравнять ее съ послѣдними.

Двойное предложеніе это усложняется еще и тѣмъ, что *Косаговскій* не объясняетъ, согласенъ ли онъ съ общею цифрою повинности, и не представляетъ ни противъ этой общей цифры, ни противъ способа ея вывода, никакихъ замѣчаній.

Градація Редакціонныхъ Коммиссій занимаетъ какъ бы средину между двумя крайними предложеніями *Косаговскаго* и очень близко подходитъ къ предложенію меньшинства новгородскаго комитета, а также соотвѣтствуетъ общей системѣ, принятой для всей промысловой полосы, а потому Коммиссіи остались при убѣжденіи, что принятое ими распредѣленіе раціональнѣе двухъ, одно другому совершенно противоположныхъ, предложеній *Косаговскаго*, изъ которыхъ, по одному, приходится увеличить, а по другому, уменьшить повинность, падающую на 2-ю десятину.

9) *Общія замѣчанія по разнымъ губерніямъ.* По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ отзывовъ, Коммиссіи еще сказали нѣсколько словъ о томъ, оправдывается ли, вообще, принятый ими за высшій, по всей полосѣ, размѣръ повинности въ 9 р. сер. за душевой участокъ, статистическими выводами о среднихъ оброкахъ по всѣмъ губерніямъ Россіи, и для какихъ именно мѣстностей необходимо бы было допустить предположенныя и прежде Редакціонными Коммиссіями изъятія. Средніе оброки во всей промысловой полосѣ составляютъ:

Во Владимірской губерніи	8 р.	80 к.
„ Вологодской „	8 „	54 „
„ Калужской „	8 „	90 „
„ Костромской „	9 „	70 „
„ Московской „	9 „	24 „
„ Нижегородской „	8 „	80 „
„ Новгородской „	8 „	90 „
Нечерноземн. части рязанской губерніи	8 „	— „
„ „ Смоленской „	8 „	14 „
Въ С.-Петербургской губерніи	12 „	20 „
„ Тверской	9 „	— „
Нечерноземной части тульской	8 „	5 „
Ярославской „	10 „	84 „

Такимъ образомъ, только въ 4-хъ губерніяхъ, изъ 13, оброки превышаютъ опредѣленный Положеніемъ высшій 9 руб. размѣръ, и только относительно этихъ 4-хъ губерній и можетъ быть рѣчь о какомъ бы то ни было изъятіи.

Для костромской губерніи, какъ уже было изъяснено выше, такое изъятіе, съ цѣлію возвышенія оброка, было бы чрезвычайно обременительно для крестьянъ, не пользующихся большими противъ сосѣднихъ владимірской и нижегородской губерній выгодами, и лишающихся, въ обильной лѣсами мѣстности, правъ на полученіе топлива, иначе какъ за особую повинность, сверхъ 9 рублевой.

Для московской губерніи изъятіе необходимо, но такъ какъ средніе оброки по всей московской губерніи не многимъ превышаютъ 9 рублевый, то изъятіе дожно ограничиться нѣсколькими, лучшими и ближними къ столицѣ уѣздами, какъ то: московскимъ, коломенскимъ и бронницкимъ, вмѣстѣ съ принадлежащими къ 25 верстному району столицы частями другихъ уѣздовъ. Здѣсь повинность не должна превышать 10 р.

Ярославская губернія, при ея однородности, представляющая нынѣ средній оброкъ, превышающій 10 р., можетъ быть вся подведена подъ высшую норму оброка въ 10 р. сер. Наконецъ петербургская губернія, за исключеніемъ гдовскаго уѣзда, о которомъ Коммиссія имѣли слишкомъ мало положительныхъ свѣдѣній, можетъ быть также вся подведена подъ высшій размѣръ оброка въ 10 р., а для частей уѣздовъ петербургскаго, царскосельскаго, петергофскаго и шлиссельбургскаго, лежащихъ въ 25 верс. раіонѣ отъ столицы, до 12 р., такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, это есть средняя цифра нынѣшнихъ оброковъ по петербургской губерніи. При этомъ Коммиссіи замѣтили, что изо всѣхъ подлинныхъ свѣдѣній о повинностяхъ по разнымъ губерніямъ, свѣденія по петербургской губерніи, менѣе всѣхъ другихъ, выдерживаютъ критику, какъ по своей недостаточности, такъ и потому, что Коммиссіи имѣли случай убѣдиться, что тотъ самый процессъ переложенія добавочныхъ сборовъ грибами и ягодами, нитками, баранами и т. д. на деньги, по произвольнымъ цѣнамъ, который былъ примѣненъ нѣкоторыми изъ губернскихъ комитетовъ къ составленію общихъ сводовъ, во многихъ имѣніяхъ петербургской губерніи, упо-

требленъ былъ самими помѣщиками, или, точнѣе, ихъ довѣренными. Въ слѣдствіе этого, во многихъ случаяхъ въ высокую цифру показанной денежной повинности включены вещественныя дани, поборы, и т. п.

Редакціонныя Коммиссіи, предоставляя, въ промысловой полосѣ, выводъ среднихъ оброковъ губернскимъ присутствіямъ, потому, что данныя, которыя будутъ ими собраны, могутъ быть нѣсколько полнѣе имѣющихся нынѣ въ виду, полагали однако же полезнымъ предоставить тѣмъ же присутствіямъ, въ избѣжаніе продолжительной работы, примѣнять прямо вышеозначенныя среднія цифры, выведенныя Коммиссіями, если губернское присутствіе убѣдится, что цифры эти, при новой повѣркѣ, не могутъ измѣниться. Что касается до губерній, въ которыхъ цифры оброка будутъ выводиться вновь, то Коммиссіи предоставили совершенно усмотрѣнію присутствій выводить средніе оброки по цѣлой губерніи, или по мѣстностямъ, составленнымъ изъ *нѣсколькихъ* уѣздовъ, или частей уѣздовъ. Но ни въ какомъ случаѣ, уѣзды промысловой полосы не могутъ быть для того соединяемы съ уѣздами, хотя бы и въ тойже губерніи состоящими, если они не принадлежатъ къ этой полосѣ. Согласно всему вышеизложенному Коммиссіи измѣнили статьи прежнихъ заключеній своихъ; статья 3-я ихъ исключена, а 4—6 замѣнены слѣдующими:

3. Въ первомъ пространствѣ нечерноземной полосы денежная повинность опредѣляется на основаніи среднихъ по губерніямъ или по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы повинность за душевой участокъ не превосходила 9 р. сер.

4. Изъятіе изъ этого правила допускается въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: *а*) въ частяхъ уѣздовъ: с.-петербургскаго, петергофскаго, царскосельскаго и шлиссельбургскаго, отстоящихъ отъ столицы въ разстояніи не болѣе 25-ти верстъ, гдѣ оброкъ не долженъ превышать 12 р. за высшій размѣръ душеваго участка; *б*) въ остальныхъ мѣстностяхъ с.-петербургской губерніи, за исключеніемъ гдовскаго уѣзда, во всей ярославской губерніи, въ мѣстностяхъ московской губерніи, отстоящихъ отъ столицы не далѣе 25 верстъ, а равно въ уѣздахъ коломенскомъ и бронницкомъ. Здѣсь оброкъ за душевой участокъ не долженъ превосходить 10 р. сер.

Прим. Списки селеніямъ, отстоящимъ не болѣе какъ на 25-ть верстъ отъ столицъ, утверждаются губернскими присутствіями, с.-петербургскимъ и московскимъ.

5. Средніе оброки выводятся губернскимъ присутствіемъ на основаніи слѣдующихъ правилъ:

а) Губернскому присутствію предоставляется выводить оброки: или по цѣлой губерніи, въ случаѣ, если она вся принадлежитъ къ одной полосѣ, или по мѣстностямъ, соединяя въ послѣднемъ случаѣ въ одну мѣстность по нѣскольку уѣздовъ одной и той же губерніи и полосы.

б) Для исчисленія оброка принимаются въ соображеніе только тѣ имѣнія, въ которыхъ на оброкѣ состоитъ болѣе 20-ти душъ.

в) Въ разсчетъ принимаются всѣ имѣнія, состоящія на чистомъ оброкѣ, а равно и тѣ, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброковъ, от-

бываютъ только караулы или подводы, или обложены сборами разныхъ произведеній, отмѣняемыми этимъ Положеніемъ.

г) Въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, никакія натуральныя повинности, крестьянами нынѣ отбываемыя, не перечисляются на деньги и при выводѣ среднихъ оброковъ въ разсчетъ не принимаются, а потому губернскому присутствію предоставляется исключать при таковыхъ выводахъ изъ разсчета всѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброковъ, доселѣ несли значительныя натуральныя повинности, и принимать только тѣ, въ которыхъ крестьяне сверхъ оброка несутъ повинности незначительныя, которыя въ такомъ случаѣ на деньги не переоцѣниваются, но отбрасываются вовсе.

д) Для вывода средняго оброка принимаются въ разсчетъ оброки, существовавшіе до 1-го января 1860 года.

е) Годовые оброки, платимые оброчными крестьянами, складываются въ одну сумму; сумма эта дѣлится на число душъ, принятыхъ при этомъ въ разсчетъ. Полученный выводъ принимается за средній оброкъ.

Конецъ ст. 8-й Б (стр. 763) замѣненъ постановленіемъ: при 10 р. сер. душеваго оброка:

а) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 20 к. — 84 к. — 84 к. — 82 к. — 80 к.

б) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 40 к. 1 р. 4 к. — 1 р. 4 к. — 1 р. 2 к.

в) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 50 к. — 1 р. 20 к. — 1 р. 20 к. — 60 к.

г) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 64 к. — 1 р. 44 к. — 1 р. 42 к.

д) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 80 — к. 1 р. 80 к. — 90 к.

е) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_4$ дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 80 к. — 2 р. 16 к. — 54 к.

Прим. Таблицы, по которымъ душевой оброкъ разлагается на разныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла, разсчислены по оброку съ души ровно въ 10, 9 и 8 р., безъ принятія при этомъ въ разсчетъ копѣекъ. Если душевой оброкъ, полученный по среднему въ которой либо мѣстности выводу, будетъ состоять изъ рублей съ копѣйками, то онъ разлагается па разныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла слѣдующимъ образомъ: при среднемъ оброкѣ отъ 9 до 10 р. — сообразно таблицѣ высшаго оброка въ 10 р.; при среднемъ оброкѣ отъ 8 до 9 р. — сообразно таблицѣ девяти рублеваго разсчета; при среднемъ оброкѣ ниже 8 руб. — сообразно таблицѣ 8 рублеваго разсчета. Но при этомъ, недостающія въ среднемъ выводѣ оброка (до круглыхъ цифръ) копѣйки скидываются или съ той доли повинности, которая по таблицѣ отнесена на первую десятину душеваго надѣла, или съ той доли повинности, которая отнесена въ таблицѣ на обѣ первыя десятины. Отъ губернскаго присутствія зависитъ принять за общее правило то или другое.

Правила опредѣленія нормальнаго размѣра денежной повинности для полосъ черноземной, степной и нечерноземно-издѣльной (стт. 9, 10, 11, 12, 13).

А. *Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ черноземныхъ и степныхъ губерній.*

I. По *рязанской* губерніи членъ *Кошелевъ*, по поводу цифръ высшей повинности для рязанской губерніи, замѣтилъ, что оброки въ 8, 9 и 10 рублей съ души, распредѣлонные по разнымъ мѣстностямъ, до такой степены произвольны и ни на чемъ не основаны, что онъ не знаетъ даже, какъ опровергать эти цифры.

Для промышленныхъ мѣстностей Коммиссіи принимаютъ послѣднія двѣ цифры, а для издѣльныхъ первую. На какомъ это основаніи, спрашиваетъ *Кошелевъ*? На томъ ли, что помѣщики въ послѣднихъ имѣніяхъ получали въ полтора или вдвее болѣе дохода съ души, чѣмъ въ первыхъ, и что издѣльныя имѣнія продавались по цѣнамъ въ тѣхъ же размѣрахъ, болѣе возвышенныхъ, чѣмъ имѣнія оброчыя? Или на томъ основаніи, что въ черноземныхъ мѣстностяхъ, крестьяне получаютъ земли добрыя, стоящія нынѣ тѣхъ денегъ, которыя, по капитализаціи оброка, за нихъ приходятся, тогда какъ въ промышленныхъ губерніяхъ или уѣздахъ оброки взимались, большею частью, съ личности, а земли не стоютъ и половины капитализированнаго оброка? — *Кошелевъ* находилъ, что даже совѣстно опровергать такія предположенія. Простое чтеніе соображеній достаточно для убѣжденія въ ихъ полной несостоятельности.

По этимъ причинамъ онъ не разбираетъ общихъ правилъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями для установленія оброковъ, но ограничился указаніемъ, какъ онѣ вѣрно примѣняются къ мѣстностямъ рязанской губерніи:

Зарайскій уѣздъ, говоритъ *Кошелевъ*, отнесенъ, какъ и слѣдовало, къ черноземной полосѣ; тамъ земли хороши, дороги, и средніе оброки, по выводамъ самого Земскаго Отдѣла, въ 35 руб. съ тягла; егорьевскій уѣздъ отнесенъ къ промышленной мѣстности; тамъ земли плохаго качества, дешевы, и средніе оброки составляютъ, по тѣмъ же выводамъ, 30 рублей. Не смотря на то, по положеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, въ первой мѣстности оброкъ долженъ не превышать 8, а въ послѣдней онъ можетъ доходить до 9 рублей.

На основаніи тѣхъ же правилъ, въ михайловскомъ уѣздѣ крестьянинъ будетъ платить никакъ не болѣе 8 рублей съ души, а въ касимовскомъ до 9-ти рублей. *Кошелевъ* находилъ это страннымъ, зная, что въ михайловскомъ уѣздѣ нынѣ оброки необременительные доходятъ до 40 рублей, а въ касимовскомъ рѣдко превышаютъ 20 рублей съ тягла, и что михайловскія имѣнія, съ 5, 6-ю десятинною пропорціею земли на душу, покупаются по 300 рублей, а касимовскія, съ 8, 9 десятинами, — только по 150 руб. за душу.

При назначеніи оброковъ Коммиссіи имѣли преимущественно въ виду, какъ видно изъ собственныхъ ихъ словъ, удержаніе выкупныхъ суммъ въ среднихъ размѣрахъ. Но это ихъ соображеніе,

по мнѣнію *Кошелева*, неосновательно: во 1-хъ — потому, что пока дѣло идетъ объ оброкѣ, то слѣдуетъ имѣть въ виду оброкъ, а не выкупъ; а во 2-хъ — потому, что для полученія меньшей капитализированной суммы повинностей стоитъ только повысить процентъ, изъ котораго производится капитализація. Имѣнія вообще, а барщинскія въ особенности, даютъ обыкновенно отъ 6 до 9 процентовъ, и, сверхъ того, онѣ растутъ въ цѣнности; слѣдовательно, капитализація дохода изъ $7^1/_2\%$ была бы дѣломъ только справедливымъ; а между тѣмъ суммы стоимости имѣній совпали бы совершенно съ нынѣшними ихъ продажными цѣнами.

Зная стоимость земель рязанской губерніи и цифры умѣренныхъ оброковъ, существующихъ въ ней по разнымъ мѣстностямъ, *Кошелевъ*, а также *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, съ общаго согласія, представили о раздѣленіи рязанской губерніи, въ отношеніи къ повинностямъ, на четыре разряда.

Въ первомъ разрядѣ, при высшемъ надѣлѣ $2^1/_2$ десятинъ на душу, они опредѣлили денежную повинность въ 10 рублей серебромъ, включая въ то число и повинность за усадьбу. Сюда входятъ: михайловскій уѣздъ и части уѣздовъ: зарайскаго и рязанскаго, по правую сторону рѣки Оки, и часть спасскаго, по ту же сторону рѣки Оки, отъ границъ рязанскаго до устья рѣки Прони.

Во второмъ разрядѣ, при высшемъ надѣлѣ $2^1/_2$ десятинъ на душу, рязанскіе члены опредѣлили денежную повинность въ 9 рублей, включая въ то число и повинность за усадьбу. Сюда принадлежатъ уѣзды: данковскій, раненбургскій, скопинскій, пронскій, ряжскій, за исключеніемъ имѣній, лежащихъ по правую сторону Рановы и сапожковскій уѣздъ, за исключеніемъ части его, лежащей по правую сторону Пары, часть уѣзда егорьевскаго, между Цною и границами зарайскаго, коломенскаго и бронницкаго уѣздовъ, и всѣ имѣнія, лежащія на пятиверстномъ разстояніи отъ рѣки Оки по лѣвую сторону, а въ касимовскомъ уѣздѣ по обѣимъ сторонамъ, на томъ же пятиверстномъ разстояніи, и съ высшимъ надѣломъ 3 десятинъ на душу.

Въ третьемъ разрядѣ *Кошелевъ*, *кн. Волконскій* и *Офросимовъ* опредѣлили денежную повинность въ 8 рублей, при высшемъ надѣлѣ $2^1/_2$ десятинъ на душу, для остальныхъ частей уѣздовъ сапожковскаго и ряжскаго, и при высшемъ надѣлѣ 3 дес. на душу, для уѣзда касимовскаго, для остальной части егорьевскаго и для частей уѣздовъ рязанскаго, спасскаго и зарайскаго, по лѣвую сторону Оки, кромѣ имѣній, лежащихъ на пятиверстномъ отъ нея разстояніи, и которыя отнесены ко второму разряду.

Къ четвертому разряду относены всѣ имѣнія, надѣленныя одними поемыми лугами. Какъ *Кошелевъ*, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* не могли высказать ничего положительнаго на счетъ поземельнаго въ оныхъ надѣла, такъ и здѣсь, по статьѣ повинностей, они не считали себя въ состояніи сдѣлать какія либо основательныя предположенія. Члены эти знали, что надѣлы въ этихъ имѣніяхъ очень ограничены, и что луга отдаются въ наемъ цѣною отъ 8 до 20 руб. за десятину; а потому, безъ обстоятельныхъ свѣдѣній, на

мѣстѣ собранныхъ, они не могли сказать ничего положительнаго и предлагали истребовать свѣденія чрезъ уѣздныхъ предводителей.

Эти цифры повинностей опредѣлены членами отъ рязанскаго комитета, по самомъ строгомъ и добросовѣстномъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Онѣ, по словамъ ихъ, не могутъ быть понижены ни на одну копѣйку безъ нарушенія справедливости, и притомъ онѣ соотвѣтствуютъ только тому размѣру наибольшаго размѣра, который назначенъ членами, и который, въ свою очередь, никакъ не можетъ быть возвышенъ безъ раззоренія землевладѣльцевъ.

Что касается до разверстанія денежной повинности на десятины, то, во избѣжаніе сложныхъ разсчетовъ, *Кошелевъ* полагалъ всѣ десятины цѣнить ровно, но къ первой десятинѣ причислять цѣну усадьбы. Сверхъ того онъ считалъ необходимымъ, при введеніи Положенія, допустить просьбы, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, о повышеніи или пониженіи оброковъ, вслѣдствіе особенныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ имѣній. Безъ этой мѣры или помѣщики, или крестьяне могутъ остаться въ страшномъ накладѣ. Эти просьбы могли бы разматриваться и рѣшаться третейскимъ судомъ, а если онъ не состоится, то мѣстнымъ учрежденіемъ, съ утвержденія начальника губерніи.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ*, представившіе, какъ мы видѣли, одинаковый отзывъ съ *Кошелевымъ*, замѣчали кромѣ того, что предлагаемая Редакціонными Коммиссіями система градаціи, представляетъ нѣкоторыя удобства въ примѣненіи ко всѣмъ уѣздамъ и частямъ уѣздовъ 3-го разряда, такъ какъ въ нихъ земля требуетъ весьма сильнаго удобренія. Самая же градація, по ихъ мнѣнію, должна быть распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

а) при $2^1/_2$ дес.;

2 р. 25 к. + за усадьбу 2 р. 50 к. — 1 р. = 8 р. сер.

б) при 3 дес.:

2 р. 25 к. + за усадьбу 2 р. 50 к. 2 р. — 1 р. 25 к. = 8 р. сер.

Разница въ мнѣніяхъ *Кошелева* и *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, состоитъ еще въ томъ, что послѣдніе не упоминаютъ о повышеніи или пониженіи оброковъ, по приговору третейскаго суда, или по рѣшенію мѣстнаго учрежденія, съ утвержденіемъ начальника губерніи.

II. По *тульской* губерніи членъ мѣстнаго комитета, *Мининъ*, для разъясненія стѣснительнаго, даже гибельнаго, положенія дворянства при оброкѣ, установляемомъ Редакціонными Коммиссіями, и при подведеніи подъ общую норму, чрезъ два года, всѣхъ имѣній Россіи, дѣлаетъ слѣдующій разсчетъ:

Въ имѣніи со 100 душами, онъ принимаетъ 33 тягла. При среднемъ оброкѣ въ 30 руб. такое имѣніе даетъ нынѣ доходу не менѣе 990 руб. сер., а при нормѣ оброка Редакціонныхъ Коммиссій по 16 р. 20 к., даетъ 534 р. 60 к. сер., т. е. почти въ половину менѣе. Но, продолжаетъ *Мининъ*, это не все: за заложенное въ 8,000 р. сер. такое имѣніе слѣдуетъ вносить 440 р. сер. ежегодно; помѣщику остается нынѣ на прожитокъ 550 р. сер., а по размѣру доходовъ Коммиссіями — только 94 р. 60 к. Естественно, жить этимъ никакому семейству не возможно. Вышеозначенное же хлѣ-

бопашное имѣніе даетъ отъ 100 до 60 р. съ тягла доходу, что составитъ отъ 4,000 до 2,000 р. сер., а за вычетомъ уплатъ въ кредитное установленіе, остается отъ 3,560 до 1,560 р., на кои можно существовать безбѣдно. Каково же, спрашиваетъ *Мининъ*, этому дворянскому семейству перейти на произвольно опредѣляемые ему Редакціонными Коммиссіями 94 р. сер. въ годъ? Не явно ли нарушаются чрезъ это права собственности?

Другой членъ тульскаго км. *Пушкинъ* объяснялъ, что установляемыя Редакціонными Коммиссіями повинности, нисколько не соотвѣтствуютъ существующимъ наемнымъ цѣнамъ за землю въ тульской губерніи. Цѣны эти слѣдующія:

	Наемная плата за десятину: Высшая:	Низшая:	Средняя:
Луговая заливная десятина	отъ 20 р.	до 10 р.	до 15 р. — к.
„ суходольная „	„ 10 „	— 5 „	— 7 „ 50 „
„ по кустамъ „	„ 5 „	— 3 „	— 4 „ — „
Огородная „	„ 35 „	— 25 „	— 30 „ — „
Конопляники „	„ 25 „	— 15 „	— 20 „ — „
1-я десятина пахатная „	„ 15 „	— 8 „	— 11 „ 50 „
2-я „ „ „	„ 8 „	— 4 „	— 6 „ — „
3-я „ „ „	„ 4 „	— 2 „	— 3 „ — „

Распредѣливши трехдесятинный надѣлъ по этимъ цѣнамъ, принимая только среднія цѣны, выдетъ:

Подъ усадьбу $^1/_{10}$ дес. огород. и подъ конопляники	5 р.	
1-й десятины $^5/_{10}$	5 „	75 к.
2-й „ $^9/_{10}$	5 „	40 „
3-й „ одна десятина	3 „	
Луговой суходольной $^5/_{10}$	3 „	25 „
Итого	22 р.	40 к.

Вотъ, по словамъ *Пушкина*, цѣна, выведенная по наемной цѣнѣ за землю въ тульской губерніи. Высшіе оброки въ этой мѣстности 30 р. серебромъ съ тягла, владѣющаго между 7 и 8 десятинами на тягло, слѣдовательно, по разсчету высшаго оброка за три десятины, выдетъ 12 р. сер. Но такіе же оброки существуютъ и при меньшемъ количествѣ земли. Несообразность этихъ выводовъ доказываетъ только, до какихъ ложныхъ результатовъ можетъ довести крѣпостное право, и то же самое будетъ при оставленіи существующаго надѣла, ибо тутъ опять является прикрѣпленіе къ землѣ, насильно косвенное надѣленіе землею того, кто ею не въ состояніи владѣть, и признанная всѣми народами неприкосновенность собственности. Это охранительное начало всякаго благоустроеннаго государства приносится въ жертву прикрѣпленію къ землѣ, уже давно отжившему устройству во всѣхъ западныхъ государствахъ, и отъ котораго сами Редакціонныя Коммиссіи отрекаются, если не сознательно, то по самому ходу дѣла; ибо справедливое стремленіе сдѣлать крестьянъ собственниками есть уже отрицаніе прикрѣпленія къ землѣ, и на всѣхъ этихъ, по мнѣнію *Пушкина*, ложныхъ данныхъ, Редакціонныя Коммиссіи предполагали создать свою неизмѣнную

вѣчную повинность. Правда, что онѣ отъ нея отказываются, въ случаѣ, если выкупъ не состоится, но чѣмъ, спрашиваетъ *Пушкинъ*, замѣнять неизмѣнныя повинности?

III. По *орловской* губерніи члены *Хвостовъ* и *Хлюстинъ*, ссылаясь на сдѣланное ихъ комитетомъ раздѣленіе уѣздовъ орловской губерніи для опредѣленія повинностей за землю, объясняли, что отдѣльныя коммиссіи, избранныя по каждой группѣ, для разработки вопроса о повинностяхъ, пришли, послѣ тщательнаго обсужденія мѣстныхъ условій, къ такому заключенію, что вообще количество повинностей, слѣдующихъ за нормальный надѣлъ, должно быть во всѣхъ трехъ группахъ почти одинаково. *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* соглашались, что земли восточныхъ уѣздовъ гораздо производительнѣе, чѣмъ западныхъ, но за то въ этихъ послѣднихъ луга, и въ особенности коноплянники, гораздо лучшаго качества; цѣны на произведенія несравненно выше; неурожаи рѣже, хотя, дѣйствительно, имѣнія въ восточныхъ уѣздахъ цѣнятся гораздо дороже имѣній съ такимъ же количествомъ десятинъ въ западныхъ уѣздахъ; но въ послѣднихъ имѣніяхъ оказывается несравненно болѣе неудобной земли, такъ, что цѣны за однѣ только удобныя земли, хорошо обработанныя и обыкновенно достаточно удобренныя, будутъ почти равныя въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ.

По этимъ соображеніямъ, орловскій комитетъ призналъ справедливымъ назначить во всѣхъ трехъ группахъ уѣздовъ одинаковыя повинности за нормальный надѣлъ крестьянъ удобными землями.

Повинности крестьянъ за существующій надѣлъ, выводимыя по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, по словамъ *Хвостова* и *Хлюстина*, далеко не соотвѣтствуютъ ни существующей наемной платѣ за землю, ни степени ея производительности. Полевыя земли, напр. въ орловскомъ и елецкомъ уѣздахъ, отдаются подъ озимой хлѣбъ отъ 9-ти до 10-ти руб. за десятину, а подъ яровой отъ 6-ти до 7-ти, не считая пастбища; средняя цѣна за десятину кругомъ въ трехъ поляхъ приходится не ниже 5-ти руб. Во многихъ имѣніяхъ мценскаго уѣзда отдаются земли подъ гурты отъ 3-хъ до 3-хъ р. 50 к. за десятину въ годъ. Заливные луга по Свапѣ, Окѣ, Зушѣ, Кромѣ и проч. отдаются отъ 10 до 15 и даже до 25 руб. за десятину. Коноплянники нанимаютъ рѣдко, но судя по имѣющимся примѣрамъ, и принимая въ соображеніе ихъ доходность, нельзя полагать чистой съ нихъ прибыли менѣе 20 или 25 руб. Свекловичныя поля, по близости сахарныхъ заводовъ, приносятъ еще болѣе выгодъ. Цѣна за берковецъ свекловицы отъ 80 коп. до 1 руб. сер.; десятина производитъ отъ 120 до 160 берковцевъ. Отчисляя на обработку и вознагражденіе наемщика $^{3}/_{4}$ валоваго дохода, рента съ свекловичной десятины можетъ простираться отъ 25 до 40 р. сер. Изъ приведенныхъ цѣнъ видно, что первая десятина и вся душевая повинность оцѣнена Редакціонными Коммиссіями несоразмѣрно дешево. Въ уѣздахъ среднихъ, и особенно западныхъ, огромные коноплянники составляютъ главную цѣнность имѣній; въ составъ первой десятины тутъ будутъ входить до $^{1}/_{4}$ десятины на душу коноплянника и до $^{1}/_{2}$ десятины хорошаго луга, что составитъ не менѣе 7 или 8 руб. Сбавляя съ этой цѣны, въ видѣ пожертвова-

нія въ пользу крестьянъ, 20%, первую десятину слѣдуетъ оцѣнить не менѣе 5 р. 50 к. или 6 рублей.

Такъ что, допуская систему Редакціонныхъ Коммиссій, слѣдуетъ по мнѣнію *Хлюстина* и *Хвостова*, установить слѣдующую градацію для орловской губерніи:

1) Въ уѣздахъ нечерноземныхъ, съ надѣломъ въ $4^1/_2$ дес.: 6 р. — 2 р. 75 к., — 1 р. 75 к., — 1 р. 50 к.; съ надѣломъ въ 4 дес. 6 р. — 3 р. — 2 р. — 1 р.

2) Для среднихъ черноземныхъ уѣздовъ съ большими коноплянниками при $3^1/_2$ дес.: 5 р. 50 к., — 3 р. 50 к. — 2 р. — 1 р.; при 4 дес.: 5 р. 50 к., — 4 р., — 2 р. 50 к.

3) Въ черноземныхъ восточныхъ уѣздахъ при $2^3/_4$ дес.: 5 р. — 4 р. — 3 р.

При этомъ *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* замѣчали, что для всѣхъ черноземныхъ уѣздовъ орловской губерніи градація десятинъ не представляетъ никакого разумнаго основанія. Въ этихъ уѣздахъ всѣ десятины равно производительны безъ удобренія; дальнія столь же охотно нанимаются, какъ и ближнія, и первая десятина душеваго надѣла можетъ имѣть только тотъ смыслъ, что подъ этимъ предлогомъ даромъ отдается усадьба. Вообще же для всѣхъ уѣздовъ орловскіе члены сдѣлали одно общее заключеніе, что самое справедливое опредѣленіе повинностей будетъ то, которое установится, безъ всякой искусственной регламентаціи, на основаніи добровольныхъ соглашеній. *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* представляли по орловской губерніи нѣсколько примѣровъ добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, относительно повинностей за пользованіе землею, а именно: въ имѣніи *В. Я. Скарятина* — малоархангельскаго уѣзда; во всѣхъ имѣніяхъ *кн. Н. А. Лобанова-Ростовскаго* — въ дмитровскомъ уѣздѣ; въ одномъ изъ этихъ, селѣ Гнаня, до 300 душъ крестьянъ выкупились на волю (безъ земли); приписались въ мѣщанскія общества и остались всѣ жить на прежнихъ своихъ мѣстахъ, нанимая за опредѣленную цѣну полевую землю, луга, коноплянники и усадьбы. Они, по увѣренію орловскихъ членовъ, весьма довольны своимъ новымъ положеніемъ, и вовсе не безпокоятся за свою будущность. Въ томъ же уѣздѣ, въ имѣніяхъ *кн. Меншикова*, *Хлюстина* и другихъ, крестьяне платятъ помѣщикамъ оброкъ по разсчету наемной платы за десятину.

Нѣтъ сомнѣнія, что подобные выгодные для обѣихъ сторонъ договоры распространились бы гораздо въ большемъ размѣрѣ, если бы ожидаемая реформа не поселила нѣкотораго недовѣрія въ обоихъ сословіяхъ. Помѣщики не знаютъ, будутъ ли, при новомъ положеніи, сохранены въ прежней силѣ заключенныя ими съ крестьянами, условія, а крестьяне слишкомъ взволнованы неопредѣленными ожиданіями будущаго.

Хвостовъ и *Хлюстинъ* невидѣли возможности принять существующіе оброки, какъ исходную точку для опредѣленія размѣра обязательной денежной повинности, во 1-хъ, потому, что во многихъ уѣздахъ почти вовсе нѣтъ оброчныхъ имѣній, напримѣръ: въ елецкомъ, сѣвскомъ, ливенскомъ; а во 2-хъ, въ тѣхъ уѣздахъ, въ кото-

рыхъ оброчная повинность наиболѣе распространена, самыя значительныя имѣнія, принадлежащія богатымъ владѣльцамъ, платятъ весьма малый оброкъ, установившійся съ незапамятныхъ временъ; поэтому, если всѣ эти имѣнія принять въ разсчетъ для вывода средняго оброка, то полученныя такимъ образомъ цифры могутъ неправильно уменьшить денежную повинность въ прочихъ имѣніяхъ того же уѣзда, и уже ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть примѣнимы къ надѣльнымъ имѣніямъ. Съ другой стороны, и натуральная повинность опредѣлена Редакціонными Коммиссіями въ такомъ ограниченномъ размѣрѣ, что едва половина помѣщичьихъ полей можетъ быть обработана, а другую половину придется употребить на пастбище, или оставить въ залежь. Предложеніе Коммиссій, что первая половина полей, за то, получитъ лучшую обработку, и что качество земли замѣнитъ ея количество, не имѣетъ, по мнѣнію, *Хлюстина* и *Хвостова*, никакого основанія, ибо для лучшей обработки требуется болѣе рабочихърукъ, а между тѣмъ натуральная повинность уменьшена вдвое. При этомъ члены эти замѣтили также, что отмѣна зимнихъ обозовъ значительно возвыситъ на нашихъ рынкахъ цѣну на хлѣбъ.

IV. По *курской* губерніи члены мѣстнаго комитета: *Скарятинъ*, *Извѣдиновъ* и *кн. Мещерскій* находили, что 9 рублей душеваго оброка отъ высшаго надѣла будетъ представлять недостаточное вознагражденіе помѣщикамъ за отводимую въ пользованіе крестьянамъ землю. Эта цифра опредѣляется за высшій надѣлъ, такой, какого не существуетъ въ большей части имѣній; очень многіе изъ помѣщиковъ даже не въ состояніи и дать столько земли, потому что у нихъ самихъ нѣтъ во владѣніи достаточнаго для того количества; слѣдовательно для нихъ опредѣленные оброки будутъ существовать только въ Положеніи, но ими они никогда не могутъ пользоваться. Если же оброкъ разверстается на десятины душеваго надѣла по градаціи, то доходъ долженъ еще уменьшиться.

Курская губернія, по преимуществу, земледѣльческая; изъ 340,535 душъ крестьянъ, отбываютъ денежную повинность, какъ показано въ вѣдомости, только 60,310; но изъ нихъ очень много такихъ, которые по малоземелью имѣнія, или, что все равно, по слишкомъ густому населенію, получаютъ въ надѣлъ земли весьма мало, барщины не несутъ, а занимаясь на сторонѣ промыслами или ремеслами, платятъ помѣщику незначительный оброкъ. Изъ вѣдомости объ оброкахъ видно, что во многихъ уѣздахъ между низшей и высшей цифрой оныхъ стоитъ огромная разница. Это, объясняли *Скарятинъ*, *Извѣдиновъ* и *кн. Мещерскій*, отъ того, что при низшей цифрѣ, въ уѣздахъ: льговскомъ, новооскольскомъ, путивльскомъ, рыльскомъ и другихъ, крестьяне, состоя на смѣшанной повинности, отбываютъ, сверхъ оброка, облегченную барщину. Только въ щигровскомъ уѣздѣ показанъ оброкъ въ 60 руб. съ тягла; но тамъ на оброкѣ всего 477 душъ. Въ грайворонскомъ уѣздѣ потому показана одна цифра въ 22 рубля съ тягла, что въ немъ всѣ оброчные крестьяне преимущественно принадлежатъ *гр. Шереметеву*. Но курскіе члены не могли объяснить себѣ цифры оброка въ корочанскомъ уѣздѣ — 10 рублей 10 копѣекъ, — почему она составилась

съ копѣйками, ибо извѣстно, что оброкъ съ тягла опредѣляется всегда круглыми числами въ рубляхъ. Поэтому они полагали, что 10 рублей 10 копѣекъ составляютъ часть какой нибудь другой цифры, или, что число это написано по ошибкѣ, или въ немъ включены вещественные сборы, переведенные на деньги, а крестьяне отбываютъ смѣшанную повинность. Изъ этихъ цифръ оброковъ, по словамъ *Скарятина*, *Извѣдинова* и *кн. Мещерскаго*, нельзя было взять ни одной для того, чтобы представить сравненіе, что потеряютъ помѣщики съ повсемѣстнымъ въ губерніи введеніемъ оброковъ; поэтому они обратились къ имѣнію, состоящему на барщинѣ. Они взяли имѣніе въ 100 душъ, въ которомъ должно быть 30 тяголъ, надѣленныхъ большимъ въ губерніи количествомъ земли, по 2 десятины распашной на душу, или на тягло, въ трехъ клинахъ — 6 десятинъ; 100 душъ будутъ поселены въ 20 дворахъ, и займутъ пространства съ выгономъ по $^1/_2$ десятины на дворъ, всего 10 десятинъ; слѣдовательно полный земельный надѣлъ будетъ на душу: 2,1 (249).

Имѣніе, предполагаютъ курскіе члены, находится въ щигровскомъ уѣздѣ, отнесенномъ ко 2-й черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искусственное удобреніе крестьянскихъ земель, съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 десятины, за которыя высшій оброкъ положенъ 9 рублей. Развёрстывая оброкъ этотъ по десятинамъ, соблюдая показанную градацію:

за 1-ю — 3 рубля 75 копѣекъ, за 2-ю — 2 рубля 83 копѣйки, за $^1/_{10}$ часть 3-й — 24 копѣйки, всего съ души будетъ сходить оброка 6 рублей 82 копѣйки, а со 100 душъ — 682 рубля.

При посредственномъ хозяйствѣ, въ такомъ имѣніи должно быть 60 десятинъ посѣва въ каждомъ полѣ и 10 десятинъ коноплянника: пропорція самая обыкновенная, которую 30 тяголъ обработываютъ легко. Изъ 60 десятинъ озимаго клина 30 засѣваются пшеницею, 30 — рожью. Полагая средній урожай съ десятины 6 четвертей, за исключеніемъ сѣмянъ, и среднюю цифру за пшеницу 5 рублей за четверть, каждая десятина дастъ валоваго дохода 30 рублей, а всѣ 30 десятинъ — 900 рублей. Полагая ржи 6 четвертей съ десятины, по средней цѣнѣ 2 рубля 50 копѣекъ за четверть, каждая десятина дастъ дохода 15 рублей, а 30 десятинъ — 450 рублей. Въ яровомъ полѣ 30 десятинъ засѣяны овсомъ, 30 — гречью; урожай овса принимается самъ-шестъ, и какъ его высѣвается по 2 четверти на десятину, то, за исключеніемъ сѣмянъ, получится съ десятины 10 четвертей, а съ 30—300 четвертей, продавши, по средней цѣнѣ, по 1 рублю за четверть, — на 300 рублей. Гречи получится съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, 6 четвертей, а съ 30 десятинъ — 180 четвертей, по средней цѣнѣ 2 рубля за четверть, на 360 рублей. Съ каждой десятины коноплянника, при среднемъ урожаѣ, получится зерна, безъ сѣмянъ, 8

(249) Если цифра 2,1 выходитъ менѣе на 0,2 противу выведенной средней цифры надѣловъ всей губерніи, то потому, что въ надѣлахъ вѣдомости значатся покосы и мѣста неудобныя, которыя при примѣрѣ въ разсчетъ не приняты.

четвертей, по средней цѣнѣ по 3 руб. за четверть, — на 24 рубля; пеньки съ 15-ти копенъ, по пуду съ каждой, 15 пудъ, по низкой цѣнѣ, по 1 рублю за пудъ, — на 15 рублей, да на рубль поскони, а всего десятина коноплянника даетъ валоваго дохода 40 рублей, а десять десятинъ, — 400 рублей. Сложивши всѣ эти цифры, курскіе члены получаютъ итогъ 2,410 рублей, представляющій весь доходъ помѣщика отъ запашки въ настоящее время. При этомъ не приняты въ разсчетъ ни гуменный кормъ, ни солома, дающіе возможность содержать скотъ и птицу, для домашняго употребленія. Сравнивъ цифру валоваго дохода, 2,410 рублей, съ цифрою душеваго оброка, 682 рубля, предстоящую получать помѣщику за свою землю, видно, что доходъ его убавляется на $3^1/_2$ раза, и онъ не доберетъ до нынѣ получаемаго имъ съ имѣнія дохода 1,728 рублей. У помѣщика остается земля, которую онъ прежде обработывалъ барщиной и которую онъ можетъ отдать въ наемъ, ибо для обработки вольнымъ трудомъ необходимы капиталы, которыхъ у помѣщиковъ нѣтъ. Раздавши всѣ 120 десятинъ въ наемъ кругомъ, по нынѣ существующей цѣнѣ 6 рублей за десятину, помѣщикъ получитъ еще 720 рублей, а вмѣстѣ съ оброкомъ — 1,302 рубля. Вотъ, говорятъ *Изъѣдиновъ*, *Скарятинъ* и *кн. Мещерскій*, весь валовой будущій доходъ помѣщика, который почти на половину менѣе цифры, изображающей валовой доходъ при запашкѣ въ настоящее время. Но невозможно предполагать, продолжаютъ они, чтобы каждый помѣщикъ могъ съ перваго года отдать въ наемъ всѣ свои земли по той цѣнѣ, какая существуетъ теперь. Срочно-обязанные крестьяне не будутъ нуждаться, будучи вполнѣ обезпечены обязательными надѣлами; къ тому же у нихъ въ первое время и средствъ не будетъ для найма. Съ прекращеніемъ господскихъ запашекъ много земли будетъ свободной, такъ, что предложеніе окажется выше спроса, а наемщиками пахатной земли могутъ быть только мѣстные жители; поэтому нынѣшняя цѣна 6 рублей за десятину должна непремѣнно упасть, и въ весьма многихъ имѣніяхъ помѣщики не будутъ имѣть возможности раздать всѣхъ своихъ земель въ наемъ, такъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ многіе изъ нихъ останутся при одномъ обязательномъ оброкѣ. Въ то же время расходы ихъ на жизнь должны неминуемо увеличиться чрезъ наемъ прислуги и чрезъ покупку необходимыхъ для жизни потребностей, ибо, съ прекращеніемъ въ имѣніи запашки, помѣщики не будутъ имѣть въ запасѣ ни гуменнаго корма, ни соломы; слѣдовательно не будутъ имѣть возможности держать ни птицы, ни скота. Между тѣмъ долги въ кредитныя учрежденія, долги частные платить необходимо, иначе и послѣднее достояніе помѣщиковъ будетъ подвергнуто продажѣ съ аукціона, а въ курской губерніи почти нѣтъ имѣній незаложенныхъ. Изъ этого представленнаго примѣра, судя по цифрамъ, можно вывести заключеніе, что потеряютъ помѣщики курской губерніи отъ назначенія столь малаго оброка за высшій душевой надѣлъ и отъ того, что повинность за усадьбу предположено включить въ общій поземельный оброкъ, вычитывая ее изъ первой десятины.

Градація, принятая Редакціонными Коммиссіями, говорятъ *Изъѣдиновъ*, *Скарятинъ* и *кн. Мещерскій*, вовсе не примѣнима въ

курской губерніи. Для нихъ совершенно не понятно, чтобы возможно было за первую десятину получать 3 рубля 75 коп., за вторую — 2 рубля 83 коп., за третью — 2 рубля 42 коп. въ то время, какъ теперь всѣ десятины отдаются въ наемъ по одинаковой цѣнѣ: 7 рублей за десятину — подъ озимой посѣвъ, и 5 рублей — подъ яровой, а за всѣ три вмѣстѣ съ пареней 12 рублей, или кругомъ по 4 рубля за десятину. Возможно ли, спрашивали эти члены, за первую десятину усадебной земли полагать 3 рубля 75 копѣекъ, когда за наемъ такой десятины каждый охотно заплатитъ 15 рублей, и когда въ курской губерніи запольная земля, самая худшая, отдается по 3 рубля за десятину въ годъ? Такая искуственно уменьшенная цѣна можетъ имѣть послѣдствіемъ общее пониженіе наемной цѣны въ губерніи, отъ чего конечно доходы помѣщиковъ сократятся еще болѣе. Всѣ уѣзды курской губерніи отнесены (по 12-й статьѣ) къ черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искуственное удобреніе крестьянскихъ полей; но *Извѣдиновъ*, *Скарятинъ* и *кн. Мещерскій* объясняли, что въ курской губерніи вовсе не существуетъ между крестьянами обычая постоянно удобрять поля. Они тщательно заботятся о приготовленіи земли подъ коноплю и свекловицу, но въ поле вывозятъ навозъ только подъ пшеницу, и то не каждый годъ; прочіе хлѣба не выдерживаютъ удобренія, и при малѣйше сыромъ лѣтѣ вылегаютъ и пропадаютъ отъ перерода, не возвративъ даже сѣмянъ. Отъ такого сильнаго плодородія почвы весь навозъ скопляется въ мѣстѣ поселенія, и не рѣдко можно видѣть цѣлыя горы его или заваленные имъ овраги.

V. По *харьковской* губерніи два члена, *Хрущовъ* и *Шретеръ*, прежде чѣмъ приступить къ изложенію своего соображенія о нормальномъ размѣрѣ повинностей, считали необходимымъ прослѣдить тѣ основанія, которыми руководствовались Редакціонныя Коммиссіи по этому предмету.

Коммиссіи приняли за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній относительно размѣра повинностей — существующій фактъ. Далѣе, они руководствовались правиломъ облегчить повинность въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія быта крестьянъ, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

Для опредѣленія денежной повинности въ нечерноземной мѣстности, Коммиссіи приняли за исходную точку среднюю по мѣстностямъ цифру существующихъ оброковъ.

А затѣмъ, не опредѣливъ средней цифры оброка, они возложили установленіе его на мѣстныя учрежденія.

Въ черноземномъ пространствѣ Коммиссіи нашли, что нѣтъ достаточнаго существующаго факта для опредѣленія денежной повинности. Что же касается до существующаго преобладающаго факта, т. е. размѣра натуральной повинности, то онъ, по мнѣнію Коммиссій, не можетъ служить къ опредѣленію размѣра денежной повинности, такъ какъ они уже признали натуральную повинность за несостоящую въ раціональной связи съ денежною. Далѣе, они признали необходимость изыскать другіе способы для опредѣленія

денежной повинности, принимая при этомъ въ соображеніе, между прочимъ, и самую капитальную цѣнность земли.

Но въ слѣдъ за тѣмъ, не пріискавъ способовъ опредѣленія денежной повинности, отвергнувъ принятыя ими самими исходныя точки, Редакціонныя Коммиссіи, не согласившись съ самими собою, вдругъ опредѣлили денежную повинность за высшій душевой надѣлъ въ черноземной мѣстности 8 руб. сер.

Хрущовъ и *Шретеръ* увѣряли, что они глубоко уважаютъ изысканія Редаціонныхъ Коммиссій, но выразили искреннее сожалѣніе, что онѣ остались безплодными и не повели къ справедливому рѣшенію вопроса, и что Коммиссіи, принявъ за исходную точку существующій фактъ, пришли къ факту отсутствующему — 8 руб. отъ высшаго душеваго надѣла, ибо гдѣ же слышно въ черноземной мѣстности, чтобы доходъ отъ трехъ десятинъ былъ 8 руб.? По самому добросовѣстному разсчету въ харьковской губерніи доходъ отъ трехъ десятинъ, при трехпольной системѣ, 6 руб., — значитъ отъ трехъ десятинъ доходъ 18 р. сер.

Если доходъ помѣщиковъ отъ земли уменьшенъ такъ значительно и произвольно въ пользу улучшенія быта крестьянъ, то такое сокращеніе дохода можетъ не имѣть предѣловъ. Но это основаніе принято Коммиссіями въ связи съ другимъ условіемъ: съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьихъ хозяйствъ. Гдѣ же тутъ, спрашивали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, наименьшій ущербъ для хозяйства помѣщиковъ, которые не получали менѣе шести р. отъ десятины? Но вѣдь мы забыли, отвѣчали сами себѣ харьковскіе члены, что Коммиссіи не согласились съ собственными основаніями, и отъ факта существующаго пришли къ факту отсутствующему.

Редакціонныя Коммиссіи, между прочимъ, говорятъ, „что они „находятся въ необходимости оградить не только интересы кре„стьянъ, но еще и правительства, которое, давая гарантію при вы„купѣ, должно быть вполнѣ обезпечено въ отношеніи къ умѣрен„ности повинности и оцѣнки земли, тѣмъ болѣе, что крестьяне, со„стоящіе на барщинѣ, не привыкли къ свободнымъ заработкамъ. „Въ нѣкоторой умѣренности повинностей, которая не лишила бы „правительство совершенной возможности осуществить свои благо„дѣтельныя для дворянства намѣренія, относительно добровольнаго „выкупа крестьянскихъ земель и которая предупредила бы неиз„бѣжное тогда возрастаніе недоимокъ на крестьянахъ, Коммиссіи не „могли не видѣть существенной выгоды и для самихъ помѣ„щиковъ.“

Барщинные крестьяне не привыкали къ свободнымъ заработкамъ. Чѣмъ, спрашивали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, можно это доказать? Крестьяне для себя, когда они будутъ обезпечены въ томъ, что плоды ихъ труда составляютъ ихъ неотъемлемую собственность, изъ лѣнивыхъ и безпечныхъ сдѣлаются трудолюбивыми. Умѣренность повинности и оцѣнку земли Редакціонныя Коммиссіи находятъ необходимымъ для дворянства.

Но гдѣ же умѣренность, когда помѣщикъ, вмѣсто трехдневной барщины тягла, долженъ получить двухдневную, а вмѣсто 18 руб. отъ трехъ десятинъ — только 8 р.

Что же касается до благодѣтельности выкупа земель, при гарантіи правительства, то никто болѣе *Хрущова* и *Шретера* этого не цѣнитъ.

Въ видахъ облегченія крестьянъ по выкупу земли, и для полнаго обезпеченія правительства, харьковскій комитетъ положилъ цѣны, почты совпадающія съ капитализаціею повинностей, опредѣленныхъ Коммиссіями. Но такъ какъ выкупъ отдаляется на неопредѣленное время и обставляется такими затрудненіями, при которыхъ онъ становится невозможнымъ, ибо отдается на рѣшеніе чиновниковъ, и наконецъ, какъ цѣны на землю значительно возрастаютъ, а если въ первое время, отъ неопредѣленности отношеній, могутъ упасть, то за то чрезъ нѣкоторое время снова возвысятся втрое или вчетверо противъ теперешнихъ, то нѣтъ никакой возможности допустить оцѣнку повинностей и земли по настоящимъ обстоятельствамъ, для полученія такого вознагражденія богъ знаетъ когда. Кто рѣшится продать что бы то ни было, а тѣмъ болѣе недвижимую собственность по цѣнѣ ниже существующей, съ условіемъ полученія платы чрезъ нѣсколько лѣтъ и безъ процентовъ?

Разсмотрѣвъ всѣ основанія, принятыя Коммиссіями, для опредѣленія размѣра повинностей, основанія, съ которыми, по словамъ *Хрущова* и *Шретера*, они сами не согласились и пришли къ выводамъ произвольнымъ и раззорительнымъ для помѣщиковъ, харьковскіе члены перешли къ изложенію своего соображенія по этому предмету:

Съ упраздненіемъ крѣпостнаго права помѣщики вездѣ равномѣрно теряютъ капиталъ, находившійся въ трудѣ крестьянъ, независимо отъ размѣра надѣла и качества земли.

Поэтому слѣдовало бы принять за исходную точку существующій фактъ не для красоты слога, а для дѣла.

Такимъ образомъ, по мнѣнію *Хрущова* и *Шретера*, слѣдуетъ установить натуральную повинность отъ высшаго надѣла трехъ десятинъ — трехдневную барщину. Но какъ дѣло идетъ объ улучшеніи быта, то, вмѣсто 144 рабочихъ дней въ году, положить съ тягла только 120 дней, принимая въ разсчетъ только мужа и жену, а подростковъ освободить отъ труда.

За три десятины душеваго надѣла, или за 9-ть десятинъ на тягло 120 дней, оцѣнивая трудъ работника въ 20-ть, работницы — въ 10 к. сер. въ день. Это составитъ денежную повинность отъ 9-ти десятинъ — 36 р. сер.

За двѣ десятины душеваго надѣла, или за 6 на тягло, 80 дней, по 30 к. = 24 р. денежной повинности.

За одну десятину душеваго надѣла, или за 3 на тягло, 40 рабочихъ дней, по 3 к. = 12 р. денежной повинности.

По этому разсчету съ десятины приходится по 4 р. серебромъ: цифра, по убѣжденію *Хрущова* и *Шретера* невысокая, потому что, при трехпольной системѣ въ харьковской губерніи, каждая десятина, не исключая и толочной, приноситъ пользы не менѣе 15 р. сер. При выкупѣ, если онъ начнется немедленно съ введеніемъ Положенія, такъ какъ обязательный трудъ на 1/3 менѣе производителенъ наемнаго, харьковскіе члены предлагали одну треть съ де-

нежной повинности сложить, а за тѣмъ остатокъ капитализировать къ 6%, что и составитъ за каждую десятину $44^1/_2$ рубля 50 коп.

Члены эти указали на натуральную повинность только какъ на основаніе для опредѣленія денежной, считая послѣднюю, вопреки мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, въ самой раціональной связи съ натуральною.

Такой разсчетъ слѣдуетъ примѣнить ко всей харьковской губерніи, не подраздѣляя оную на полосы на основаніи градаціи, которая для ней несправедлива и можетъ быть непонятна ни для крестьянъ, ни для помѣщиковъ.

Помѣщики вездѣ равномѣрно теряютъ, независимо отъ количества земли. Почва въ харьковской губерніи повсюду черноземная и плодородная, а потому и вознагражденіе должно быть равномѣрное.

Если выкупъ послѣдуетъ не съ введеніемъ Положенія, то въ такомъ случаѣ капитализація должна подлежать полная цифра повинностей, не скидывая $^1/_3$ трети за непроизводительность обязательнаго труда, принимая во вниманіе, что земля растетъ въ цѣнѣ, и что помѣщики, до начатія выкупа, разворятся. Такимъ образомъ десятина земли должна быть 66 руб. сер. Во всякомъ случаѣ, заключаютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, усадебныя земли должны быть выкуплены по цѣнѣ, установленной харьковскимъ комитетомъ, т. е. по 144 р. за десятину ([250]).

([250]) Въ письмѣ своемъ отъ 9-го октября 1859 г. къ Ростовцову, Шретеръ объяснялъ, что харьковскій км. изложилъ тѣ основанія (стт. 1,977, 1,919, 1920 Т. X. Св. Зак. Гражд., изд. 1857 г.), которыми онъ руководствовался при опредѣленіи цѣны за уступаемыя крестьянамъ земли, и объяснилъ причины, побудившія его понизить дѣйствительную стоимость десятины до цифры, принятой имъ въ своемъ проектѣ Положенія, то есть: по 48 руб. сер. за десятину въ восьми уѣздахъ, а именно: въ харьковскомъ, ахтырскомъ, богодуховскомъ, волчанскомъ, зміевскомъ, валковскомъ, сумскомъ и лебединскомъ; по 40 р. сер. за десятину въ трехъ уѣздахъ: изюмскомъ, купянскомъ и старобѣльскомъ.

Черноземное качество почвы, съ малыми исключеніями въ сѣверныхъ уѣздахъ, по ея производительности, равно въ цѣлой губерніи. Разница, въ сущности незначительная, въ доходѣ съ земли, проистекающая отъ засѣванія ея цѣннѣйшимъ хлѣбомъ и возможности держать улучшенное овцеводство въ южныхъ уѣздахъ, почти изглаживается меньшею стоимостью обработки, и фабричными и заводскими производствами, по причинѣ большей населенности въ сѣверныхъ.

Поэтому и различіе въ цѣнѣ, раціонально принятое харьковскимъ км., состояло только въ $^1/_6$. — Соображая при этомъ большую надобность на землю въ болѣе населенныхъ восьми уѣздахъ, — что одно только положительно ее въ цѣнѣ и возвышаетъ.

Повинность трехдневная во всѣхъ уѣздахъ равная. Въ уѣздахъ меньше населенныхъ цѣнность дня рабочаго вольнонаемнаго больше — это чистый доходъ съ земли, засѣваемой цѣннѣйшимъ хлѣбомъ, уменьшаетъ, но на существенную ея стоимость вліянія имѣть не должно, ибо изъ этого, что у владѣльца много доброкачественной земли, не слѣдуетъ, что ее должно оцѣнять ниже, и поэтому же самому надѣлить крестьянина не такимъ количествомъ, которое обезпечивало бы его улучшенный бытъ, а такимъ,

VI. По *воронежской* губерніи члены: *Крашенинниковъ* и кн. *Гагаринъ* замѣчали, что помѣщики этой губерніи будутъ разорены, если имъ придется отдать свою землю крестьянамъ за установляе-

котораго стоимость, безъ основанія пониженная, достигая цифры, принятой Редакціонными Коммиссіями, дала бы возможность вывести изъ него обязательный процентъ за пользованіе онымъ по размѣру, основанному не на неопровержимой дѣйствительности, не на теоріи. — Согласно ли это съ строгою справедливостью и изрѣченіемъ Императора „чтобы помѣщикъ „успокоился, что интересы его ограждены,“ — Шретеръ, предоставляя рѣшить добросовѣстности и благонамѣренности участвующихъ въ составленіи новаго Положенія, отъ которыхъ харьковское дворянство другаго и ожидать не можетъ.

На этомъ основаніи раздѣленіе харьковской губерніи единственно по положенію уѣздовъ на три мѣстности, для того только, чтобы, соображая общее отношеніе душъ къ землѣ (и исключивъ имѣнія менѣе 100 душъ крестьянъ), постановить три разные наибольшіе надѣла, изъ коихъ самый меньшой превосходитъ надѣлъ нынѣ существующій въ самыхъ многоземельныхъ имѣніяхъ (хотя этотъ и принятъ Редакціонными Коммиссіями за исходную точку), и отсюда выводить различную оцѣнку земли, по качеству равной, противно, по словамъ Шретера, всякому практическому примѣненію и значенію всякой математической формулы.

Не дѣйствительность существующая пригоняется подъ исчисленія, изобрѣтенныя теоріей, а всякая формула исходить должна изъ дѣйствительности; поэтому на опредѣленіе по харьковской губерніи maximum'а 5, $3^1/_2$, $4^1/_2$, десятинъ и оцѣнку земли по тремъ мѣстностямъ, только съ цѣлію вывести вездѣ ровный, произвольно постановленный процентъ съ душеваго надѣла 8 р., не смотря на количество земли, — Шретеръ не соглашался, тѣмъ болѣе, что, пониженная дворянствомъ для общей пользы цѣна на свои земли должна бы оное достаточно защитить отъ дальнѣйшаго нарушенія собственности, угрожающаго ему совершеннымъ разореніемъ.

На какомъ основаніи, спрашиваетъ этотъ членъ, Редакціонныя Коммиссіи измѣнили раздѣленіе уѣздовъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ комитетомъ сдѣланное? Уѣздъ можетъ быть отдаленнымъ отъ другихъ, но сходнымъ по значенію своему съ условіями прочихъ, и нисколько отъ нихъ не разнится потому только, что онъ лежитъ отдѣльно. На какомъ основаніи цѣна десятины для уѣздовъ: старобѣльскаго, зміевскаго, изюмскаго и купянскаго сбавлена на 11 р. сер. до 29 р. сер., т. е. почти на $^1/_3$ ея стоимости; въ волчанскомъ, харьковскомъ, богодуховскомъ и валковскомъ на 10 р. сер. до 38 р. сер., т. е. на $^1/_4$, а въ сумскомъ и лебединскомъ всего на 4 р. сер на $^1/_4$, когда качество ея вездѣ равно?

Возможно ли это, чтобы въ одной и той же губерніи равнокачественная по производительности земля въ одномъ уѣздѣ цѣлою третью стоила меньше чѣмъ въ другомъ? На мѣстѣ, на дѣлѣ, легче всего убѣдиться въ совершенно противномъ.

Самый безпристрастный подробный разборъ трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій не могъ Шретеру выяснить практически основаній, откуда образовалась принятая ими для всей черноземной полосы цифра 8 р. сер.? Но разъ принявши такую, ни на чемъ положительно не основанную цифру, раздѣливъ харьковскую губернію тоже на неподходящія къ ней мѣстности, и поставивъ за правило, чтобы тамъ, гдѣ больше земли владѣльческой, назначить крестьянамъ и большіе maximum надѣла, Редакціонныя Коммиссіи логически должны были эту землю, не взирая на ея равнокачественность съ мѣстностями, гдѣ ее менѣе, оцѣнить дешевле, дабы

мую Редакціонными Коммиссіями, плату, по которой чѣмъ болѣе десятинъ отходитъ отъ помѣщика на каждую душу, тѣмъ дешевле цѣнится для него каждая десятина.

Кн. Гагаринъ приглашалъ самаго глубокаго политико-эконома

произвольно принятую цифру, 8 р. сер., можно было вывести изъ большаго и меньшаго maximum'а надѣла, а для распредѣленія дохода съ десятины произвольно опредѣлили, совершенно къ харьковской губерніи по качеству ея почвы непримѣнимую, градацію.

Шретеръ спрашиваетъ: развѣ черноземная земля, ему принадлежащая, должна стоить цѣлою третью меньше совершенно таковой же его сосѣда, по той единственной, Редакціонными Коммиссіями принятой, причинѣ, что у него ея много, а у сосѣда менѣе?

Только совершенное невниманіе къ интересамъ дворянства можетъ объяснить столь несправедливую, разорительную оцѣнку владѣльческой собственности, отчуждаемой постановленіями Редакціонныхъ Коммиссій, неудостоившихъ большимъ вниманіемъ основаній проекта Положенія харьковскаго комитета.

А посему, именемъ сословія, ввѣрившаго ему свои интересы, Шретеръ предъ предсѣдателемъ Редакціонныхъ Коммиссій, Я. И. Ростовцовымъ, торжественно заявилъ, что онъ на принятую ими по харьковской губерніи оцѣнку земель, съ ея выводами, какъ совершенно неуравнительную и разорительную для $^7/_8$ дворянъ-владѣльцевъ, согласиться не вправѣ.

Другой членъ харьковскаго км., Д. А. Хрущовъ, въ письмѣ своемъ отъ 14 октября 1859 г. къ Я. И. Ростовцову изъяснялъ:

Рѣшить крестьянское дѣло мирно и правомѣрно возможно лишь при двухъ условіяхъ, выраженныхъ въ словахъ Императора: „чтобы крестьянинъ „немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ, а помѣщикъ успо„коился, что интересы его ограждены."

Первое достигается только тогда, когда крестьяне сдѣлаются собственниками; второе осуществится лишь при условіи немедленнаго денежнаго вознагражденія помѣщиковъ за ихъ собственность, непосредственно отъ правительства.

Безъ этихъ условій, говоритъ Хрущовъ, самое введеніе Положенія будетъ дѣломъ неосуществимымъ, ибо оно встрѣтитъ противодѣйствіе, можетъ быть, самое рѣшительное со стороны крестьянъ, и не найдетъ никакого сочувствія со стороны помѣщиковъ.

Введеніе новаго устройства быта сословій исполнимо только при общемъ сочувствіи общества и народа. Безъ этого ни сила оружія, ни легіоны чиновниковъ не будутъ достаточны для приведенія онаго въ исполненіе.

Для того, чтобы дворянство сочувствовало дѣлу освобожденія крѣпостныхъ, Хрущовъ считалъ необходимымъ дать ему вознагражденіе за его собственность, хотя отчасти восполняющее его огромныя потери. Далѣе, необходимо не отрѣшать дворянство отъ участія въ управленіи народомъ, а, напротивъ, призвать его къ этому дѣлу посредствомъ хозяйственно-распорядительнаго управленія, выборнаго отъ всѣхъ сословій. Тогда народъ и дворянство, соединившись взаимностью интересовъ, сольются во-едино и будутъ дѣятельно и честно содѣйствовать видамъ правительства.

Мѣра вознагражденія дворянъ-помѣщиковъ должна, если не опредѣляться степенью ихъ потерь, то, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь сближаться съ оною.

Вотъ, что, по разсчету Хрущова, теряетъ дворянство харьковской губерніи:

и мыслителя разгадать, на чемъ могъ основаться такой обратный разсчетъ въ полосѣ земли, одинаково плодородной и имѣющей совершенно однѣ и тѣ же условія хозяйства?

Крестьянъ и дворовыхъ числится по 10-й народной переписи 230,816 ревизскихъ мужескаго пола душъ.

Крестьяне продавались на своз отъ 50 до 60 р. за душу. Въ такой суммѣ принимались они въ залогъ кредитными установленіями.

Теперь все это уничтожается: значитъ дворянство харьковской губерніи вдругъ лишается капитала въ 11,540,800 р. серебромъ.

Крестьянскихъ дворовъ или усадьбъ въ губерніи 54,296. Оцѣнивая каждый дворъ въ половину противъ средней цѣны, 156 р. $96^1/_4$ копѣйки серебромъ за каждый, выведенной по губернскому своду свѣдѣній, то есть: въ 78 р. за усадьбу, оказывается, что дворянство теряетъ 4,234,388 р., (Не цѣнить построекъ нельзя, потому, что съ отчужденіемъ ихъ помѣщики должны возводить новыя для помѣщенія вольнонаемныхъ рабочихъ).

Итого дворянство теряетъ единовременно 15,775,188 р.

При трехдневной барщинѣ дворянство имѣло крестьянскаго труда, оцѣнивая тягло (въ 3 души: работника — въ 20 копѣекъ, работницу — въ 10, подростковъ — въ 7 коп. въ день) въ 37 коп. въ день, отъ 61,781 тяголъ пользы ежедневно 22,858 рублей серебромъ, а въ 144 дня — 3,291,522 руб.

Но какъ трехдневная барщина сокращается на двухдневную, то за высшій надѣлъ слѣдовало бы помѣщикамъ получить крестьянскаго труда въ теченіи года 2,194,368 рублей серебромъ; но какъ существующій надѣлъ ни въ одномъ изъ уѣздовъ харьковской губерніи не равняется высшимъ размѣрамъ надѣловъ, установленныхъ Редакціонными Коммиссіями, а вообще по губерніи доходитъ только до 2, 5, какъ видно изъ вѣдомости объ обыкновенномъ надѣлѣ крестьянъ по харьковской губерніи, то, по разсчету **Хрущова**, барщина вообще будетъ доходить едва до $1^1/_2$ дня въ недѣлю, вслѣдствіе чего помѣщики вообще получатъ крестьянскаго труда на половину противъ трехдневной барщины, то есть: на 1,645,776 рублей.

Но такъ какъ обязательный трудъ не возможенъ, то и этой суммы помѣщики не получатъ; слѣдовательно къ суммѣ потерь дворянства нужно присоединить цѣнность крѣпостнаго труда, т. е. 3,291,552 руб.

Но потери помѣщиковъ этимъ не ограничиваются: въ харьковской губерніи крестьянъ и дворовыхъ 230,816 душъ, а какъ имъ поступитъ земли не менѣе 2,5 десятинъ на душу, то на все число душъ владѣльцы должны уступить $577,040^1/_2$ десятинъ.

Полевая земля въ харьковской губерніи не можетъ быть оцѣнена ниже 45 рублей серебромъ за десятину (ибо доходъ отъ десятины въ десятилѣтней сложности, за исключеніемъ расходовъ на обработку, не бываетъ менѣе 6 рублей, а потому стоимость десятины должна быть 60 рублей серебромъ); а какъ помѣщики отъ крестьянъ за пользованіе землей ничего не получатъ, то они теряютъ земли на 25,966,822 рубля.

Итого, по разсчету **Хрущова**, единовременныя потери дворянства харьковской губерніи будутъ составлять:

За крестьянъ и дворовыхъ (230,816 душъ) .	11,540,800 руб.
За строенія крестьянъ	4,234,388 „
За землю	25,966,822 „
За крѣпостной трудъ	3,291,552 „
Итого	45,033,562 руб.

Харьковская губернія земледѣльческая, а если и есть въ сѣверныхъ уѣздахъ фабричныя заведенія, то всѣ онѣ основаны на земледѣліи, какъ

Далѣе, продолжаетъ князь, если изъ 8 рублей, т. е. изъ общей нормы повинностей, за все количество десятинъ, сколько бы ихъ не отводилось на душу, три ли, три съ половиной, или $4^1/_2$ деся-

напримѣръ: сахароваренiе, селитроваренiе и винокуренiе. Если надѣлъ опредѣлится чрезмѣрный, то помѣщики лишатся рукъ для обработки своихъ полей и должны будутъ закрыть свои заведенiя, на устройство которыхъ затратили значительные капиталы.

Редакцiонныя Коммиссiи, по словамъ Хрущова, чрезмѣрно увеличили надѣлъ и крайне понизили повинность до полнаго разоренiя помѣщиковъ.

Въ земледѣльческомъ хозяйствѣ уступка земель есть величайшая жертва, которую можно требовать, ибо помѣщикъ, лишившись земли, теряетъ все; поэтому никакое вознагражденiе не можетъ удовлетворить владѣльца, тѣмъ болѣе, что имѣнiе дробится, происходитъ неизбѣжная чрезполосность, а въ остальной, сохраняемой помѣщикамъ, части, не можетъ быть тѣхъ удобствъ, которыя представляются для хозяйства при цѣломъ составѣ владѣнiя.

Поэтому вознагражденiе за земли не можетъ основываться на ходячей цѣнѣ на землю, а непремѣнно должно согласоваться съ степенью упадка цѣнности имѣнiя отъ нарушенiя его цѣлости.

Вслѣдствiе этого Хрущовъ полагалъ, что вознагражденiе за землю, по харьковской губернiи, должно быть не менѣе 50 р за десятину, а за усадебную 150 р.

Надѣлъ можетъ быть опредѣленъ: высшiй — не болѣе 2,5 дес. съ усадьбою включительно, а низшiй — $1^1/_4$ дес. на душу. Разсчитывая въ тяглѣ три души, это составитъ на тягло $7^1/_2$ десятинъ. За 7 десятинъ, по 50 р., — 350 р., да $^1/_2$ десятины усадебной — 75 р. Итого на тягло — 425 р., а на душу 141 р. $^2/_3$.

Крестьяне будутъ вносить съ капитала $6^0/_0$, а потому съ души повинность составится 8 р. 50 к. — Перелагая на десятину, платежъ отъ каждой десятины будетъ 3 р. 40 к. — налогъ ничтожный, если принять во вниманiе валовой доходъ отъ десятины 18 р. и совершенную свободу труда. — Помѣщики будутъ нуждаться въ крестьянскомъ трудѣ, а какъ по существующимъ задѣльнымъ платамъ обработка одной десятины земли обходится не менѣе 6 руб., то крестьянинъ, воздѣлавъ для помѣщика одну десятину, почти заплатитъ налога за двѣ своихъ.

Скажутъ, что оцѣнка земли невозможна безъ кадастра, но Хрущовъ полагалъ, что кадастръ потребуетъ десятки лѣтъ и издержекъ на половину всей выкупной суммы, которая падетъ частью на тотъ же народъ. А потому, если и будетъ какая либо неравномѣрность платежа за землю, по разнокачественности почвы, то этого неудобства обойти нѣтъ средствъ, и невозможно соблюсти всѣ интересы такъ, чтобы никто не потерялъ. — Въ дѣлѣ столь обширномъ математической точности соблюсти нельзя. Довольно того, если будетъ сохранена справедливость въ общемъ смыслѣ.

Выкупъ допускается и теперь на основанiи капитализацiи повинностей, установленныхъ для данной мѣстности въ одинаковомъ размѣрѣ, не соображаясь съ качествомъ почвы въ отдѣльныхъ случаяхъ: значитъ и тутъ строгая соотвѣтственность цѣны съ качествомъ почвы невозможна.

Въ тѣхъ имѣнiяхъ, гдѣ за надѣленiемъ крестьянъ $2^1/_2$ дес. на душу, выходитъ изъ владѣнiя помѣщика болѣе половины его земли, слѣдуетъ постановить, чтобъ помѣщикъ уступалъ крестьянамъ только половину всего количества полевой земли, не принимая въ разсчетъ лѣса. — Гдѣ крестьяне имѣютъ въ пользованiи болѣе maximum'а, тамъ предоставить это добровольнымъ соглашенiямъ, съ сохраненiемъ помѣщикамъ права отрѣзать излишекъ. — Эти случаи будутъ весьма рѣдки, ибо только въ двухъ уѣздахъ существующiй надѣлъ доходитъ до 2,7.

тины, выключить оцѣнку усадебной земли перваго разряда — $1^1/_2$ руб., то за полевую землю останется $6^1/_2$ руб.; 2 разряда — $2^1/_2$ руб., останется $5^1/_2$ руб.; третьяго разряда — 3 руб., то останется за полевую землю 5 р. Вся эта полевая земля одинаковаго качества, а оцѣнка ея вышла различная. *Кн. Гагаринъ* беретъ для примѣра три имѣнія бирюченскаго уѣзда, каждое въ 100 душъ и съ одинаковымъ количествомъ усадебной земли, по 20 дес. въ каждомъ. — Изъ нихъ въ одномъ усадьбы подходятъ подъ первый разрядъ, т. е. по 1 р. 50 к. на душу; въ другомъ — подъ второй разрядъ, т. е. по 2 р. 50 к. на душу; въ третьемъ — подъ третій разрядъ, т. е. по 3 р. на душу. — Бирюченскій уѣздъ взятъ для примѣра потому, что въ немъ есть обширная торговая слобода Алексѣевка (*гр. Шереметева*), которая не уступаетъ, въ торговомъ отношеніи, слободамъ, приведеннымъ въ примѣръ, ярославской, владимірской и московской губерній. Сверхъ того, въ богучарскомъ, новохоперскомъ, павловскомъ и острогожскомъ уѣздахъ, есть нѣсколько такихъ же слободъ, которыя, по торговлѣ своей, превосходятъ мно-

Принимая такую оцѣнку, харьковское дворянство получило бы за 546,218 десятинъ полевой земли, по 50 р. за каждую . . 27,310,900 р.
да за 31,572 дес. усадебной, по 150 р. . . . . 4,737,300 „

Всего вознагражденія . . . . 32,048,200 „
Слѣдовательно на . . . . 12,985,362 „
менѣе, чѣмъ сколько оно теряетъ.

Въ заключеніе Хрущовъ просилъ Я. И. Ростовцова войти въ тяжелое положеніе дворянства харьковской губерніи по его долгамъ въ кредитныя установленія. — Имѣній состоитъ въ залогѣ на 5,547,639 р. Кромѣ того помѣщики имѣли несчастіе значительно задолжать въ харьковскую контору государственнаго коммерческаго банка. — Долгъ этотъ сдѣланъ для разныхъ хозяйственныхъ предпріятій; при чѣмъ онъ не можетъ быть заплаченъ вдругъ, а при внезапномъ теперь требованіи помѣщики не въ силахъ уплатить, и потому неминуемо лишатся имѣній. Независимо отъ этого, помѣщики имѣютъ значительные частные долги, и, наконецъ, на имѣніяхъ ихъ лежатъ немалыя недоимки податей и разныхъ сборовъ, которыхъ, при теперешнемъ разстройствѣ отъ неурожая и отъ дурнаго исполненія работъ крестьянами, владѣльцы не въ состояніи уплатить.

А потому одинъ только выкупъ можетъ дать дворянству возможность честнымъ образомъ окончить свои долговыя обязательства передъ казною и частными лицами, иначе послѣдуютъ банкротства, которыя пагубно отразятся на всемъ государствѣ.

Изложивъ свои мысли, Хрущовъ, отъ имени харьковскаго дворянства, оставался въ полномъ упованіи, что Я. И. Ростовцовъ можетъ предъ лицомъ Императора быть справедливымъ защитникомъ достоянія и чести дворянства, которое желаетъ выкупа не изъ корыстныхъ цѣлей, а по глубокому убѣжденію, что крестьяне до тѣхъ поръ не могутъ быть свободны, пока не сдѣлаются собственниками, и въ томъ, что харьковское дворянство стремится не къ сохраненію сословныхъ привилегій, а, напротивъ, къ сліянію съ народомъ посредствомъ хозяйственно-распорядительнаго управленія, выборнаго отъ всѣхъ сословій, для того единственно, чтобы, соединившись съ народомъ, дружно идти тѣмъ мирнымъ и свѣтлымъ путемъ развитія, куда великій Преобразователь Россіи призываетъ наше дорогое отечество.

гіе уѣздные города, и гдѣ усадьбы, по всей справедливости, должны быть отнесены къ 3-му разряду.

	въ первомъ	во второмъ:	въ третьемъ:
	имѣніи:		
За 20 дес. усадебной земли . .	150 р. — к.	250 р. — к.	300 р. — к.
а за 330 дес. полевой земли . .	650 „ — „	550 „ — „	500 „ — „
или за каждую десятину . . .	1 „ 50 „	1 „ 66 „	1 „ 51 „

Такимъ образомъ, земля во всемъ уѣздѣ одинаковаго качества и цѣны, но вслѣдствіе придуманной градаціи и нормы повинностей, она оцѣнится доходомъ въ третьемъ имѣніи ниже перваго на 49 к., а во второмъ — ниже перваго же на 24 коп., или, другими словами: во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ удобная земля перваго разряда, т. е. самая дешевая, тамъ полевая земля дороже, а гдѣ усадебная втораго и третьяго разряда, тамъ полевая земля дешевле. На какомъ же это основаніи, спрашиваетъ *кн. Гагаринъ*?

Вообще оцѣнка, какъ съ подраздѣленіемъ, или такъ называемой градаціей, такъ и круглымъ счетомъ, предположена невѣрно и несправедливо. Въ воронежской губерніи, гдѣ удобреніе встрѣчается какъ хозяйственная роскошь, и рѣдкое исключеніе, нѣтъ основанія цѣнить вторую и послѣдующія десятины ниже первой. Напротивъ, въ главѣ XI-й, *кн. Гагаринъ* доказалъ уже, что послѣднія десятины цѣнятся въ такихъ мѣстностяхъ иногда выше первыхъ. Но можно дѣйствительно сдѣлать двѣ оцѣнки: одну для обыкновенной пахатной земли, а другую для цѣлины или залоговъ; т. е. для земли или никогда еще не паханой, или паханой, но запущенной подъ сѣнокосъ назадъ тому 20 лѣтъ и болѣе, ибо цѣлина и старый залогъ отдаются въ наемъ, подъ распашку, на первые 3, 4 года по крайней мѣрѣ, много дороже паханой.

Вообще въ воронежской губерніи, за незначительнымъ исключеніемъ мѣстностей, прилегающихъ къ землѣ войска донскаго, по объясненію *Крашенинникова* и *кн. Гагарина*, средняя наемная плата за десятину паханой земли подъ посѣвъ одного хлѣба 6 р., а цѣлины или стараго залога на 1 первый годъ — 20 р., а на три первые года — 45 руб. подъ бахчи и посѣвъ проса, пшеницы, льна, подсолнуховъ и проч.

Въ бобровскомъ, одномъ изъ самыхъ многоземельныхъ уѣздовъ губерніи, отданы, въ 1858 году, съ торговъ, въ палатѣ государственныхъ имуществъ, коннозаводскія земли, участками отъ тысячи до шести тысячъ десятинъ, на двѣнадцатилѣтнее содержаніе, но съ тѣмъ, чтобы арендаторы пахали только опредѣленную условіями часть земли, оставляя другую въ залежѣ, кругомъ за десятину удобной и неудобной около трехъ руб. въ годъ, что съ представленіемъ залоговъ, съ расходами на гербовую бумагу, контракты и другія при этомъ издержки, превышаетъ для съемщиковъ цѣну четырехъ руб. найма за каждую десятину.

Въ нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, также на торгахъ въ палатѣ, отдана казенная земля, около 900 десят., въ трехлѣтнее арендное содержаніе съ 1860 года, по 4 руб. 30 коп. за десятину въ годъ. Сверхъ того такія же издержки на гербовую бумагу, контрактъ, за-

логи и проч., что, вмѣстѣ съ наемной платой, превышаетъ цѣну пяти рублей за десятину.

Частныя лица всегда отдаютъ свои земли въ наемъ и того дороже, потому уже, что сдѣлка съ ними происходитъ безъ тѣхъ посороннихъ расходовъ, которыми сопровождается отдача въ наемъ казенныхъ земель. А занимаясь сами хозяйствомъ, они получаютъ доходы съ своихъ земель несравненно болѣе.

Изъ всего сказаннаго *Крашенинниковъ* и *кн. Гагаринъ* выводятъ, что предположенная Редакціонными Коммиссіями и самая высшая цѣна 2 р. 66 к. крайне низка въ воронежской губерніи. Помѣщики, лишаясь одной только крѣпостной рабочей силы, теряютъ уже треть своего достоянія, а будучи поставлены въ обязанность комитетскимъ Положеніемъ отводить часть своихъ земель крестьянамъ въ наймы по уменьшенной цѣнѣ на 12-ть лѣтъ, потеряютъ и еще болѣе. Но если они принуждены будутъ отдать свои земли въ предположенномъ Коммиссіями размѣрѣ и за назначенныя ими цѣны съ градаціями, то они будутъ совершенно раззорены, не принимая уже въ соображеніе, какъ несбыточное предположеніе, отвода земель на безсрочное время и за неизмѣняемыя повинности. Это будетъ уже не одно улучшеніе быта крестьянъ, но не оправдываемое никакою государственною необходимостію посягательство на все достояніе помѣщиковъ.

Къ этому *Крашенинниковъ* прибавлялъ, что по причинамъ, изложеннымъ имъ вмѣстѣ съ *кн. Гагаринымъ*, и чтобы не нарушить права собственности помѣщиковъ на землю, слѣдуетъ предоставить имъ отдавать ее крестьянамъ въ наемъ по добровольному соглашенію; но какъ имѣется въ виду покупка крестьянами земли, съ пособіемъ правительства, и это въ настоящей реформѣ есть единственный исходъ, то *Крашенинниковъ* предлагалъ опредѣлить размѣръ земли для отвода крестьянамъ, сперва въ пользованіе, а потомъ для продажи, и размѣръ этотъ долженъ быть указанъ одною необходимостью, а необходимо крестьянину, какъ выше сказано, около 2-хъ десятинъ на душу, включая въ то число и усадебную землю. Повинность же за десятину слѣдуетъ установить, приближаясь къ дѣйствительной цѣнѣ найма, а именно: по 4 руб. въ годъ за каждую десятину черноземной земли, отведенной крестьянамъ ([251]). Въ имѣніяхъ же, расположенныхъ на берегахъ судоходныхъ рѣкъ, на большихъ дорогахъ и вообще во всѣхъ промышленныхъ имѣніяхъ, собственно за землю, находящуюся подъ крестьянскою усадьбою, сверхъ 4 р. за десятину, вознаградить помѣщиковъ по особой оцѣнкѣ, представленной ими самими, повѣренной мѣстнымъ управленіемъ и утвержденной губернскимъ начальствомъ.

VII. По *саратовской* губерніи члены *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* объясняли, что Редакціонныя Коммиссіи, не принимая въ основаніе ни дѣйствительныхъ продажныхъ цѣнъ на землю, ни цѣнъ, означенныхъ въ купчихъ крѣпостяхъ, ни цѣнъ, опредѣляемыхъ при залогахъ въ приказахъ общественнаго призрѣнія, какъ не

([251]) О размѣрѣ повинности за десятину цѣлины Крашенинниковъ неупоминалъ.

заслуживающихъ, по убѣжденію ихъ, полнаго довѣрія, а цѣну съемную отвергая, по зависимости ея, между прочимъ, отъ сѣмянъ, остающихся въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и озабочиваясь огражденіемъ интересовъ крестьянъ и правительства, какъ бы въ видахъ существенной выгоды для самихъ помѣщиковъ и примиренія интересовъ всѣхъ трехъ сторонъ, сочли болѣе справедливымъ произвольно опредѣлить въ саратовской губерніи душевую повинность за надѣлъ въ $4^1/_2$ десятины, а въ залежномъ и болѣе, восемъ рублей, и потомъ, призывая въ помощь градацію, оцѣнили пользованіе хлѣбородной десятины въ саратовской губерніи въ 1 р. $49^1/_2$ к., а въ другихъ губерніяхъ тоже пользованіе песчаными и болотистыми десятинами въ 1 руб. 60 коп. сер. Эта неожиданность результата градаціи есть, по мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова*, неизбѣжное слѣдствіе уклоненія Редакціонныхъ Коммиссій отъ дѣйствительной цѣнности земли, которую саратовскій комитетъ старался, по мѣрѣ возможности, не упускать изъ виду при своихъ разсчетахъ.

При столь очевидной невозможности подчинять натуральныя и денежныя повинности теоретическимъ выводамъ, эти члены находили болѣе примѣнимымъ для саратовской губерніи вовсе отстранить градацію десятинъ, и опредѣлить установленіе натуральной и денежной повинностей на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ проектѣ саратовскаго комитета, какъ основанныхъ на оцѣнкѣ земли и рабочаго дня, допустивъ въ особыхъ случаяхъ нѣкоторыя въ нихъ измѣненія по взаимному соглашенію между крестьянами и помѣщиками.

VIII. По *полтавской* губерніи, члены *Позенъ* и *Богдановичъ* подвергли обсужденію три основныя статьи настоящей главы: градацію десятинъ, причисленіе усадьбы къ поземельному надѣлу и цифру повинности.

Относительно А) *градаціи десятинъ* Редакціоныя Коммиссіи признавали теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностію земли, но находили его не примѣнимымъ на практикѣ. Полтавскіе члены съ своей стороны, находили его справедливымъ и теоретически и юридически, и не видѣли ни малѣйшаго затрудненія въ примѣненіи его къ практикѣ. Большинство комитетовъ его приняли, — а всѣ эти комитеты состояли изъ хозяевъ, знающихъ хорошо свою мѣстность. Въ сущности повинность должна быть значительно выше стоимости земли, потому, что надѣлъ землею ставится помѣщику въ обязанность и что повинность ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть надежно обезпечена. *Богдановичъ* и *Позенъ* полагали, что соображенію или повѣркѣ могла подлежать только цифра повинности. Такимъ или инымъ образомъ она выведена; но если она не отяготительна для крестьянъ и не слишкомъ превышаетъ дѣйствительную стоимость земли, то нѣтъ причины ее отвергать. Только немногіе комитеты основали повинность на градаціи десятинъ. Какое же есть основаніе, спрашивали полтавскіе члены, примѣнять этотъ способъ къ остальнымъ губерніямъ? Только для губерній, принявшихъ градацію, способъ этотъ можно признать практическимъ; для остальныхъ же онъ ни теоретическій, ни практическій, а по сложности и запутанности началъ будетъ не досту-

пенъ понатіямъ не только крестьянъ, но и многихъ помѣщиковъ. *Позенъ* и *Богдановичъ* сами нѣсколько разъ, и очень внимательно, разсматривали проектъ, и все таки выводы его и основныя положенія остаются для нихъ темными и не понятными. Они никакъ не могли понять, почему должна быть поставлена дороже первая десятина въ полтавской губерніи, гдѣ земля не удобряется, вся одного качества, и отдаленныя отъ усадебной осѣдлости, составляя залежи и степные сѣнокосы, цѣнятся гораздо дороже пахатныхъ земель, ближайшихъ къ усадьбамъ. Они не могли понять также, отчего первыя десятины черноземной земли, вовсе не требующей удобренія, должны цѣниться дешевле первыхъ десятинъ такой же земли, требующей удобренія. По ихъ понятіямъ выходитъ совершенно наоборотъ: они думали, что при равной даже производительности должны цѣниться дороже тѣ земли, которыя требуютъ меньшей затраты капиталовъ. При простомъ, чисто практическомъ, способѣ, принятомъ полтавскимъ комитетомъ, повинность будетъ уравнительна и въ отношеніи къ помѣщику и въ отношеніи къ крестьянину. *Позенъ* и *Богдановичъ* объясняли это примѣромъ:

Надѣлъ сохраняется нынѣ существующій и допускаются высшіе и низшіе размѣры. Собственно для полтавской губерніи предназначается высшій тягловой надѣлъ въ $8^1/_2$ десятинъ, низшій — въ $4^1/_2$.

Рядомъ два имѣнія: въ одномъ щедрый помѣщикъ давалъ крестьянамъ всегда много земли, и крестьяне получатъ высшій надѣлъ, за который будутъ платить за $2^1/_2$ первыя десятины 8 р. 75 к., за остальныя шесть — 13 р. 91 к., всего 22 р. 66 к.; въ сложности за каждую десятину по 2 р. $66^1/_2$ к.

Въ другомъ: разсчетливый помѣщикъ надѣлялъ крестьянъ землею скудно, и они получатъ низшій надѣлъ въ $4^1/_2$ дес., за который будутъ платить: за первыя $2^1/_2$ десятины — 8 р. 75 к., за остальныя двѣ — 4 р. 64 к., всего 13 р. 39 к., въ сложности за каждую десятину 2 р. 97 к., болѣе противъ перваго 31 к. за десятину. Эту кару за свою щедрость долженъ будетъ нести первый помѣщикъ на вѣчныя времена, потому что повинность предполагается неизмѣняемая. Въ случаѣ же выкупа по капитализаціи оброка, онъ снова будетъ наказанъ: его земля будетъ выкуплена по 44 р. десятина, а земля разсчетливаго сосѣда по 49 р. 50 к.

Эта неуравнительность, но въ обратномъ отношеніи, является и въ платежахъ со стороны крестьянъ. Изъ нихъ получившіе высшій надѣлъ будутъ платить за каждую десятину менѣе, чѣмъ получившіе низшій надѣлъ. Если же надѣлъ будетъ сдѣланъ посемейно, какъ предполагаютъ Коммиссіи, то неуравнительность явится не только между имѣніями, но и между участками одного и того же имѣнія. Тутъ опять выгода будетъ на сторонѣ богатаго крестьянина, захватившаго въ прежнее время значительный участокъ, а невыгода на сторонѣ бѣднаго, оставшагося при низшемъ надѣлѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, для отвращенія большихъ запутанностей, очевидной несправедливости и неразлучнаго съ нею ропота и неудовольствія, просили объ устра-

ненія отъ полтавской губерніи градаціи, со всѣми ея разсчетами и послѣдствіями.

Съ находящимся въ связи съ градаціей десятинъ постановле- Б) *о причисленіи усадьбы къ поземельному надѣлу*, *Позенъ* и *Богдановичъ* не соглашались. Хотя затрудненія, на которыя члены эти указали отчасти въ главѣ IX-й, въ принятомъ способѣ исчисленія повинностей за усадьбу, Редакціонныя Коммиссіи устранили опредѣленіемъ, чтобы при пользованіи всѣ усадебныя земли считались въ полдесятины, но въ замѣнъ его, говорятъ полтавскіе члены, является такая же неуравнительность и вопіющая несправедливость, какъ при градаціи десятинъ всего надѣла. Они объясняютъ это примѣромъ:

1) Въ имѣніи одного помѣщика извѣстное число душъ имѣютъ 100 усадьбъ и подъ ними земли до 70 десятинъ. Онъ будетъ получать повинность только за 50 десятинъ, а 20 десятинъ не будутъ приносить ему ничего. Въ имѣніи другаго помѣщика такое же число душъ имѣютъ столько же усадьбъ, но подъ ними земли только 30 дес. Онъ будетъ получать повинность за 50 дес.; т. е. за 20 дес. лишнихъ. Здѣсь потеря, и весьма чувствительная, опять на сторонѣ помѣщика, который былъ всегда снисходителенъ къ крестьянамъ и дозволялъ имъ занимать подъ усадьбы земли сколько захотятъ. Выгода же на сторонѣ помѣщика разсчетливаго.

2) Въ одномъ и томъ же имѣніи зажиточные и ловкіе крестьяне захватили подъ свои усадьбы болѣе полудесятины, иногда и болѣе десятины; другіе, бѣднѣйшіе, и можетъ быть болѣе добросовѣстные, имѣютъ $^1/_4$ дес., а иногда и менѣе. Повинность будутъ всѣ нести одну: зажиточные будутъ пользоваться значительною частію усадебной земли даромъ, а бѣдные будутъ платить вдвое и болѣе противъ того, что съ нихъ причитается за усадебную землю, дѣйствительно ими занимаемую.

Такая же неуравнительность кроется отчасти и въ способѣ, принятомъ полтавскимъ комитетомъ; но тамъ она склоняется въ пользу большихъ усадьбъ, не удручая малыхъ, потому, что нормальный размѣръ принятъ въ 600 кв. саженъ, а усадьбы менѣе этого размѣра встрѣчаются довольно рѣдко. При способѣ же, принятомъ въ проектѣ Редакціонныхъ Коммиссій, нормальный размѣръ поставленъ въ 1,200 квадр. саженъ, большая же часть усадьбъ имѣютъ около 600 саженъ, или не много болѣе; слѣдовательно тутъ большинство крестьянъ подвергнется лишнему платежу, и неуравнительность будетъ гораздо чувствительнѣе для крестьянъ.

Чтобы отвратить всѣ эти затрудненія и неудобства, *Позенъ* и *Богдановичъ* полагали обратиться къ способу, предложенному меньшинствомъ членовъ въ полтавскомъ комитетѣ, и указанному частію въ заключеніи начальника губерніи, и именно:

1) Всѣ земли, занимаемыя нынѣ подъ крестьянскими усадьбами, оставить въ настоящемъ размѣрѣ, съ тѣми немногими изъятіями, которыя постановлены въ проектѣ полтавскаго комитета.

2) Земли эти передать мірскому обществу, вмѣстѣ съ полевыми угодьями, предоставивъ обществу разверстать и причитающуюся за эти земли повинность, и

3) Повинность за эти земли до выкупа взимать ту же, какая будетъ опредѣлена за полевыя угодья. Равномѣрно, при выкупѣ усадебныхъ земель, вмѣстѣ съ надѣломъ, назначать за нихъ одинакую цѣну; въ случаѣ же выкупа однихъ усадебныхъ земель, взимать за нихъ, по оцѣнкѣ полтавскаго комитета, по 9 к. за квадратную сажень.

Оцѣнка эта, по словамъ *Позена* и *Богдановича*, весьма умѣренна, какъ объяснено въ обзорѣ основаній. Доказывается это еще и тѣмъ, что изъ проектовъ Редакціонными Коммиссіями разсмотрѣнныхъ, въ первомъ періодѣ ихъ занятій, полтавская оцѣнка самая низшая; а потому полтавскіе члены не соглашались на предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій предоставить разцѣнку мѣстнымъ учрежденіямъ, принявъ кіевскую оцѣнку, въ 102 руб. за десятину, за низшую цѣну, а полтавскую, въ 216 руб., за высшую. До полученія кіевскаго проекта полтавская оцѣнка была низшая между губерніями перваго періода, затѣмъ полученъ кіевскій проектъ, въ которомъ оцѣнка ниже полтавской. Могли бы еще поступить проекты, въ которыхъ оцѣнка была бы еще ниже и кіевской. Какое же можетъ все это имѣть отношеніе, спрашивали *Богдановичъ* и *Позенъ*, къ полтавской оцѣнкѣ, сдѣланной чрезвычайно умѣренно въ отношеніи къ дѣйствительнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, съ большимъ пожертвованіемъ со стороны дворянства и съ видимымъ облегченіемъ для крестьянъ? По этой оцѣнкѣ усадьба нормальнаго размѣра, если она будетъ выкупаться отдѣльно отъ полевыхъ угодій, обойдется крестьянину въ 54 рубли, а если вмѣстѣ съ надѣломъ — только въ 18 р. 75 к.

Само собою разумѣется, что усадьбы въ городахъ, мѣстечкахъ, на судоходныхъ рѣкахъ и въ торговыхъ мѣстностяхъ, будутъ подлежать особымъ правиламъ, постановленнымъ въ полтавскомъ проектѣ.

В) *О цифрѣ повинности.* Отдѣливъ совершенно усадьбу отъ надѣла, *Позенъ* и *Богдановичъ* упоминали только о повинностяхъ за землю.

Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что размѣръ натуральной повинности не можетъ служить къ опредѣленію денежной, такъ какъ они уже признали натуральную повинность за несостоящую въ раціональной связи съ денежною. *Позенъ* и *Богдановичъ*, съ своей стороны, вовсе не раздѣляли этого убѣжденія Коммиссій, и признавали, что оба вида повинности находятся между собою въ самой тѣсной и раціональной связи. Далѣе Коммиссіи выставили необходимость оградить интересы не только крестьянъ, но еще и правительства. Кто же покушается на интересы крестьянъ и правительства? Развѣ дворянство присвоиваетъ себѣ что нибудь принадлежащее крестьянамъ? Оно устроиваетъ ихъ бытъ уступкою изъ своихъ правъ и изъ своей собственности. Мѣра этой уступки зависитъ отъ дворянства и должна только соотвѣтствовать основаніямъ, указаннымъ рескриптомъ. Если признается нужнымъ еще болѣе усилить выгоды крестьянъ, то для этого должно искать другіе способы, не касаясь снова дворянской собственности, которая будетъ уже значительно потрясена пожертвованіями, предназначен-

ными самимъ дворянствомъ. Интересы правительства всегда могутъ быть ограждены при той или другой цифрѣ повинности, потому, что цифра гарантіи будетъ зависѣть отъ назначенія правительства, и для этого нѣтъ надобности понижать повинность такъ, чтобы она обратилась въ раззореніе дворянству. Умѣренность повинности дѣйствительно служитъ лучшимъ ручательствомъ исправнаго ея поступленія, и полтавскій комитетъ имѣлъ это въ виду, назначая свою норму повинности; норма же, предлагаемая Редакціонными Коммиссіями, не обѣщаетъ существенныхъ выгодъ для помѣщиковъ; скорѣе ущербъ и разстройство ихъ состоянія.

Позенъ и *Богдановичъ* сочувствуютъ выраженному Редакціонными Коммиссіями желанію примирить интересы всѣхъ трехъ сторонъ, но исполнить это весьма трудно, когда рѣчь идетъ объ интересахъ экономическихъ. Реформа примиряетъ высшіе нравственные интересы всѣхъ сторонъ, всѣхъ сословій; интересы же экономическіе не могутъ быть примирены, потому, что положеніе крестьянъ не можетъ быть устроено безъ пожертвованій со стороны дворянства; слѣдовательно пожертвованія необходимы; но онѣ не должны простираться то того, чтобы могли обратиться въ раззореніе самому дворянству.

Правильное опредѣленіе цифры повинностя составляетъ тутъ самую существенную часть вопроса; принятую же Коммиссіями цифру повинности, одинакую для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей Россіи, полтавскіе члены не признавали правильною. Чтобы подкрѣпить эту, не примѣнимую ко многимъ мѣстностямъ, цифру, Коммиссіи отвергаютъ важность вліянія наемной платы на цѣнность земли.

Члены эти не соглашались съ подобнымъ заключеніемъ. Цѣнность земли находится въ самой близкой зависимости отъ наемной или арендной платы, которая, въ свою очередь, зависитъ отъ чистаго поземельнаго дохода, а не отъ остатка сѣмянъ. Много ли осталось у крестьянина сѣмянъ или мало, но онъ все таки не заплатитъ найма за землю болѣе того, чего она стоитъ. *Позенъ* и *Богдановичъ*, напротивъ, убѣждены, что именно наемная плата за землю и должна быть принята въ соображеніе при опредѣленіи повинностей, потому, что отводъ земли крестьянамъ въ пользованіе за повинность есть ничто иное, какъ обязательная со стороны помѣщика отдача части своей земли въ наймы на неопредѣленное время, и за плату, ничѣмъ не обезпеченную. Чтобы примирить въ этомъ случаѣ интересы обѣихъ сторонъ, надобно, по ихъ мнѣнію, прежде всего, выяснить себѣ понятіе о томъ, кому принадлежитъ земля, о которой идетъ дѣло: общая ли она собственность обѣихъ сторонъ, или только одной стороны. Такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что земля принадлежитъ исключительно одному помѣщику, то затѣмъ и присвоивать другой сторонѣ право пользоваться ею можно только на условіяхъ, не раззорительныхъ для собственника; слѣдовательно на условіяхъ сколь возможно болѣе близкихъ къ тѣмъ, которыя опредѣлены комитетами, дѣйствовавшими въ лицѣ всего дворянства каждой губерніи. Этимъ только и можно сохранить постановленное въ журналѣ Главнаго Комитета 26-го октября 1858 г.

условіе, чтобъ помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены.

Примѣняя къ полтавской губерніи цифру денежной повинности, назначаемую проектомъ для всей черноземной полосы Россіи, *Позенъ* и *Богдановичъ* не видѣли, чтобы этою цифрою интересы помѣщика въ этой губерніи были хотя сколько нибудь ограждены.

По предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, высшій надѣлъ пѣшаго участка долженъ быть обложенъ высшею нормою натуральной пѣшей повинности; высшій надѣлъ тяглый — высшею нормою тяглой повинности. Высшій пѣшій надѣлъ всѣхъ угодій назначенъ ими въ $4^1/_2$ десятины на участокъ, за который причитается мужскихъ пѣшихъ дней 100 и женскихъ 75; высшій размѣръ тяглаго участка назначенъ въ $8^1/_2$ десятинъ, за которыя слѣдуетъ 100 дней мужскихъ, съ рабочимъ скотомъ, и 75 дней женскихъ.

Оцѣнивая эти дни не по цѣнѣ, выведенной Редакціонными Коммиссіями, а по близкой къ настоящей, принятой полтавскимъ комитетомъ, выдетъ:

100 дней пѣшихъ мужскихъ, по $12^1/_2$ коп. .	12 р. 50 к.
75 „ женскихъ, по $7^1/_2$ коп.	5 „ $62^1/_2$ к.
	18 р. $12^1/_2$ к.

По принятой же Коммиссіями общей вормѣ повинность эта вдругъ понижается до 12 р. 21 к., что составитъ съ десятины менѣе 3 рублей.

Полтавскимъ км. принято: натуральной повинности съ десятины 24 дня мужскихъ и 20 женскихъ.

Надѣлъ назначенъ въ $1^1/_2$ десят. на душу, что составитъ на работника не менѣе $3^1/_2$ десятины, а затѣмъ причтется съ рабочаго участка: мужскихъ пѣшихъ дней 90, женскихъ пѣшихъ дней 75.

Къ нимъ надобно причислить за усадебную землю, по предложенному членами способу, такую же повинность, какъ за полевую землю, именно: мужскихъ пѣшихъ дней отъ 6 до 12, женскихъ отъ 5-ти до 10. Составится натуральная повинность съ полнаго участка: мужскихъ пѣшихъ дней отъ 96 до 102, женскихъ отъ 60-ти до 85.

Денежная повинность назначена полтавскимъ км. въ 4 руб. 50 коп. съ десятины.

Составится съ пѣшаго участка высшаго размѣра: за $3^3/_4$ десят. надѣла 16 р. $87^1/_2$ к.; за усадебную землю придется на рабочій участокъ до 1 руб. 12 к., никакъ не болѣе 2 руб. 25 коп.

Такимъ образомъ, по принятымъ полтавскимъ км. основаніямъ, высшая повинность съ участка будетъ натуральная: 102 дня пѣшихъ мужскихъ, 85 дней женскихъ; денежная 18 руб., и никакъ не выше 19 руб. $12^1/_2$ коп. Это составитъ съ души, полагая $2^1/_2$ десят. на работника, 7 р. 20 к., и не свыше 7 р. 60 к.

Въ случаѣ выкупа по капитализаціи оброка, въ 6 процентовъ, придется выкупной суммы: на участокъ отъ 300—319 р.; на душу отъ 120—127 р. 50 к.

Поденная плата непремѣнно возвысится съ перваго дня по объявленіи новаго порядка и, конечно, не будетъ ниже 15 коп. за

мужской пѣшій день и 10 коп. за женскій. По этимъ цѣнамъ понадобится крестьянину для отработки своего оброка употребить не болѣе 90 дней мужскихъ и до 55 дней женскихъ. За тѣмъ изъ числа дней, назначаемыхъ даже Редакціонными Коммиссіями, останется у крестьянина: 10 дней мужскихъ, на 1 р. 50 к., 20 дней женскихъ на 2 р., итого 3 р. 50 к.

Этого почти достаточно на уплату казенныхъ податей и повинности.

Результата болѣе удовлетворительнаго, говорятъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, нельзя желать, и имъ вполнѣ оправдываются основанія и цифра повинностей, принятыя полтавскимъ км. При этой цифрѣ повинности дворянство теряетъ болѣе одной трети своего рабочаго капитала. Если же принять основанія и цифры денежной повинности, предлагаемыя Коммиссіями, то потери будутъ составлять болѣе половины, и дворянство, особенно среднее и небогатое, будетъ, по увѣренію *Позена* и *Богдановича*, приведено въ нищету.

Кромѣ того *Позенъ* и *Богдановичъ* находили въ нормѣ повинности поразительную несоразмѣрность между повинностію натуральною и денежною. Принятая Редакціоными Коммиссіями норма натуральной повинности близко подходитъ къ нормѣ полтавскаго комитета; норма же денежной повинности вдругъ понижается цѣлою третью противъ нормы комитетской, принятой по самой низкой оцѣнкѣ рабочаго дня. При нормѣ денежной повинности, принятой первыми, помѣщики потеряютъ двѣ трети и болѣе рабочаго капитала, и можно ли видѣть тутъ хотя малѣйшее огражденіе интересовъ помѣщика.

Позенъ и *Богдановичъ* представляли въ примѣръ помѣщика средняго состоянія, имѣющаго 250 душъ и до 1,200 десятинъ земли. Въ 250 душахъ у него 100 пѣшихъ работниковъ, столько же работницъ и не менѣе одной трети подростковъ. Этой рабочей силы совершенно достаточно для обработки всей земли, остающейся у него за надѣломъ крестьянъ.

Разсчитывая получаемую имъ натуральную повинность на деньги по низкимъ цѣнамъ, принятымъ полтавскимъ комитетомъ, онъ получаетъ въ годъ, полагая по 144 дня, 14,400 мужскихъ пѣшихъ дней, по $12^1/_2$ к., на 1,800 р., 14,400 женскихъ дней, по $7^1/_2$ к., на сумму 1,080 р., 4,752 дня подростковъ, по $7^1/_2$ к., на 356 р. 40 к., всего на 3,436 р. 40 к.

По проекту полтавскаго комитета, и полагая одинакую повинность за усадебную землю, причитается съ рабочаго участка вмѣстѣ съ усадьбою:

Мужскихъ пѣшихъ до 102, женскихъ до 85, всего за 10,200 мужскихъ дней 1,275 р., за 6,670 женскихъ 637 р. 50 к. Итого 1,912 р. 50 к.

При обращеніи этой повинности въ оброкъ выдетъ та же сумма, именно: за 375 десят. поземельнаго надѣла и до 50 усадебной земли, всего за 425 десят., по 4 р. 50 к., 1,912 р. 50 к.

Въ томъ и другомъ случаѣ менѣе противъ получаемаго теперь на 1,523 р. 90 к.

Слѣдовательно, здѣсь помѣщикъ теряетъ уже болѣе одной трети рабочаго капитала.

По нормѣ же повинности, принятой Редакціонными Коммиссіями, выходитъ слѣдующій результатъ:

При высшемъ надѣлѣ въ $4^{1}/_{2}$ дес. на работника, помѣщикъ будетъ получать рабочихъ дней: 100 мужскихъ и 75 женскихъ, всего въ годъ дней 10,000 мужскихъ по той же цѣнѣ, на 1,250 р., 7,500 женскихъ на 562 р. 50 к. Всего на 1,812 р. 50 к.

При обращеніи же этой повинности въ оброкъ онъ будетъ уже получать только на 1,221 р.

Противъ нынѣ получаемой повинности помѣщикъ потеряетъ, при натуральной повинности, болѣе одной трети, а при оброкѣ — почти двѣ трети, и это въ томъ еще случаѣ, если онъ въ состояніи дать крестьянамъ высшій надѣлъ. Если же онъ можетъ дать только низшій, то нынѣшній его доходъ рабочими днями, составляющій тѣ же 3,436 рублей, упадетъ до 875 р., суммы, едва достаточной для уплаты процентовъ банку, и равняющейся только четвертой части повинности, нынѣ получаемой. При такомъ результатѣ, по меньшей мѣрѣ, три четверти помѣщиковъ будутъ разворены до основанія, и земледѣльческая производительность губерніи, считающейся главною житницею на югѣ Россіи, будетъ уничтожена. За тѣмъ *Позенъ* и *Богдановичъ* объявляли, что предполагаемая Коммиссіями норма повинности не можетъ быть примѣнена къ полтавской губерніи.

IX. Членъ *Подвысоцкій*, при обсужденіи постановленій Редакціонныхъ Коммиссій по *черниговской* губерніи, указывалъ на слѣдующія мѣстныя обстоятельства:

1) Исходною точкою улучшенія быта крестьянъ, въ извѣстномъ отношеніи, Редакціонныя Коммиссіи принимаютъ измѣненіе существующаго факта трехдневной крѣпостной повинности въ двухдневную срочно-обязанную ([252]). Чтобы дать возможность срочно-обязанному труду перейти на трудъ по свободному избранію, они установляютъ свободу обмѣна натуральной двухдневной повинности на денежную повинность, которая называется оброкомъ. — Въ Малороссіи нѣтъ существующаго факта установившейся цифры оброка, которая употреблялась бы крѣпостнымъ правомъ для замѣны трехдневной барщины, и потому только, что цифра эта не обнаружилась, переноситъ ее въ Малороссію изъ губерній великороссійскихъ. Двухдневная натуральная повинность назначена какъ повинностный доходъ за землю, отводимую въ пользованіе. Оброкъ, какъ обмѣнъ ея на денежную повинность, долженъ выражать и для крестьянъ и для помѣщиковъ силу натуральной повинности, выражать мѣру и силу опредѣленнаго помѣщику дохода. Такъ это слово понимается и въ законодательствѣ. Примѣняя къ мѣстности цифру назначеннаго для черниговской губерніи оброка — цифру 8 руб. отъ надѣла 3 десятинъ земли съ усадьбою, — *Подвысоцкій* предлагаетъ

([252]) Двухдневная полная будетъ только тогда, когда и мужской и женскій дни будутъ взяты въ равномъ количествѣ, иначе она будетъ неполная, чего и не должно быть, жертвуя однимъ днемъ полнымъ.

вопросъ: тождественна ли сумма эта съ цѣнностію натуральной двухдневной повинности? Мѣстныя данныя и практическія указанія говорятъ — нѣтъ. А если нѣтъ, то помѣщикъ, замѣчаетъ черниговскій членъ, пожертвовавшій сегодня на улучшеніе быта крестьянъ однимъ днемъ принадлежавшаго ему труда, будетъ завтра обманутъ цифрой денежной повинности; будетъ раззоренъ и уничтоженъ, если обязательнымъ размѣномъ двухдневной повинности, въ другой разъ утверждаемой за нимъ закономъ, будетъ еще лишенъ части оной. 8-ми рублевая оброчная повинность, взятая изъ губерній великороссійскихъ, имѣетъ значеніе для тамошней мѣстности, какъ существующій фактъ, если справедливо, что цифра, близкая этой, отвѣчала требованіямъ крѣпостнаго права при трехдневной барщинѣ, и если цифра 8 рублей вышла изъ уменьшенія существующихъ оброковъ, — уменьшенія, соразмѣрнаго съ извѣстнымъ облегченіемъ натуральной повинности при одномъ и томъ же надѣлѣ, и наконецъ, если дѣйствительно оказывается соразмѣрность цифры съ этой цѣнностію земли. По объясненію *Подвысоцкаго*, въ Малороссіи ни цѣна обработки земли, ни цѣна тяглой работы, ни цѣнность угодій, поступающихъ въ надѣлъ, ни относительное населеніе края и никакія данныя не дѣлаютъ цифру эту равносильною двухдневной повинности. Обстоятельство это тѣмъ болѣе важно, что Редакціонныя Коммиссіи назначаютъ повинности въ размѣрахъ постоянныхъ, неподвижныхъ, а основаніемъ неподвижности принято ими убѣжденіе, что назначаемая ими повинность превышаетъ ту повинность, которую слѣдуетъ получать нынѣ. Для перевода натуральной повинности на денежную, Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили цѣну рабочихъ дней: мужскаго лѣтняго — въ 20, зимняго — въ 10, женскаго лѣтняго — въ 8 и зимняго — въ 4 коп. сер. Можетъ быть, объясняетъ *Подвысоцкій*, цѣны эти имѣютъ значеніе существующихъ фактовъ въ губерніяхъ великороссійскихъ, но въ Малороссіи напротивъ. Въ Малороссіи огромное различіе между мужскимъ пѣшимъ днемъ и мужскимъ тяглымъ днемъ. Много дороже цѣнится воловый тяглый день противъ русскаго коннаго дня. Воловый тяглый день получаетъ двойное количество надѣла, и даже болѣе, ибо если тяглый работникъ получаетъ въ Малороссіи 3 десятины земли, то на пару воловъ даютъ 4 десятины, т. е. три пахатной и одну сѣнокосу. Отъ этого, на мѣстѣ, мужской день цѣнится болѣе, нежели вдвое противъ тяглаго, но черниговскій комитетъ положилъ считать его вдвое противъ пѣшаго, на что согласились и Редакціонныя Коммиссіи. Нынѣ существуютъ, по словамъ *Подвысоцкаго*, слѣдующія наименьшія цѣны въ Малороссіи на рабочіе дни: мужской тяглый 40 коп. ([253]), зимній 25 к., пѣшій лѣтній 20 к., зимній 12 к., женскій лѣтній 12 к., зимній 9 к. сер. Лѣтніе дни уборки урожаевъ стоятъ постоянно въ цѣнѣ и выше пока-

([253]) Чтобы вспахать десятину земли, по свидѣтельству Подвысоцкаго, нельзя нанять дешевле 2 р. 50 к. и 2 р. серебромъ. А въ плугъ, который пашетъ десятину два дни, нужно на каждый день по 3 пары воловъ и по 2 рабочихъ пѣшихъ. — Жнеца и косаря нельзя нанять дешевле 30 к. и 25 к. серебромъ; малолѣтка — дешевле 15 к., и т. д.

занныхъ цѣнъ, а также и зимніе, когда производится молотьба изъ доли обмолоченнаго зерна, и на эту работу трудно пригласить работниковъ за деньги. Всѣ эти цифры такъ вѣрны, что сами крестьяне ихъ подтвердятъ, и вѣроятно министерство государственныхъ имуществъ имѣетъ у себя на лицо объ нихъ справки отъ государственныхъ крестьянъ. При неполной двухдневной барщинѣ, назначаемой Коммиссіями, будетъ на душу 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ; при полной обоихъ вмѣстѣ 80. По разцѣнкѣ неполной двухдневной повинности, замѣняемой 8-ми рублевымъ оброкомъ, приходится на душу отъ надѣла 3-хъ десятинъ съ усадьбою 20 мужскихъ лѣтнихъ, 20 мужскихъ пѣшихъ, 20 женскихъ лѣтнихъ и 10-ть женскихъ зимнихъ. Тяглыхъ дней въ Малороссіи можетъ быть, и должно быть, по мнѣнію *Подвысоцкаго*, не менѣе $1/3$ (254). За симъ окажется, что:

13 мужскихъ лѣтнихъ пѣшихъ дней по 20 к. сер. тождественны 2 р. 60 к., 7 мужскихъ лѣтнихъ тяглыхъ по 40 к. сер. 2 р. 80 к., 13 мужскихъ зимнихъ пѣшихъ дней по $12^1/_2$ к. сер. 1 р. $62^1/_2$ к., 7 мужскихъ зимнихъ тяглыхъ по 25 к. сер. 1 р. 75 к., 20 лѣтнихъ женскихъ по 12 к. сер. 2 р. 40 к., 10 дней женскихъ зимнихъ по 9 к. сер. 90 к.

За полную двухдневную повинность на 12 р. $7^1/_2$ к. До полной двухдневной повинности еще 10 женскихъ зимнихъ дней 90 к. Итого 12 р. $97^1/_2$ к.

Эта цифра 12 р. $97^1/_2$ к., а не 8 р., равносильна полной двухдневной повинности, въ Малороссіи, въ южныхъ уѣздахъ отъ 3-хъ десятинъ на душу, что составитъ оброка отъ десятины всякаго надѣла при усадьбѣ 4 р. 30 к., а оцѣнка десятины съ пользованіемъ усадьбою до 71 р. 83 к. сер. Стоимость одной полевой черной земли въ черниговской губерніи, по словамъ *Подвысоцкаго*, 50 р., 60 р. и 70 р., а усадебной много кратъ выше. Полтавскій комитетъ цѣнитъ оную въ Малороссіи въ 216, а черниговскій въ 420 р. сер., что составитъ средней цѣны на десятину земли 348 рублей. Если взять низшую цѣну полевой земли 50 рублей для $2^1/_2$ десятинъ надѣла на душу и низкую цѣну, которую допускаетъ полтавскій комитетъ на $1/_2$ десятины усадьбы къ двумъ съ половиною десятинамъ земли, т. е. 108 руб. сер., то средняя цѣна надѣла угодій будетъ 68 руб. (255); настоящая же цѣна надѣла угодій въ губерніи несравненно выше, если взять во вниманіе, что есть земля въ 70 руб. десятина, и усадьбы несравненно цѣннѣе 216 руб. за десятину (256). По цифрѣ означенной денежной повинности, тождественной двухдневной полной повинности, отъ наибольшаго существующаго въ большей части случаевъ надѣла въ южныхъ

(254) Объ этомъ сказано имъ при разборѣ заключеній другихъ главъ и пояснена ошибка заключенія Редакціонныхъ Коммиссій.

(255) Не 68, как разсчитываетъ Подвысоцкій, а почти 78.

$$50 + 50 + 25 + 108 = 233.\ \frac{233}{3} = 77\text{ р. }66\text{ к.}$$

(256) Отъ одной пахатной земли, цѣною въ 70 р. сер., 6% повинности будетъ 4 р. 20 к. сер.

уѣздахъ и усадьбъ низшей цѣнности долженъ быть оброкъ отъ 7½ десятинъ надѣла 32 р. 25 к. сер.; та же цифра 32 р. 25 к. оброка должна быть въ среднихъ уѣздахъ отъ 8½ и сѣверныхъ отъ 11½ десятинъ, такъ какъ тамъ относительная цѣнность обработки земли стоитъ ниже. Сообразно этому, въ среднихъ уѣздахъ повинность отъ десятины надѣла, съ правомъ домохозяина на пользованіе усадьбою, будетъ 3 р. 80 к. сер. и въ сѣверныхъ 2 р. 80 к. сер. При усадьбахъ, которыя оцѣнятся выше 216 р. сер. за десятину земли, оброкъ отъ надѣла долженъ быть увеличенъ причитающимися процентами.

Сколько оброкъ 12 р. 97½ к., опредѣляемый мѣстными данными и практическими указаніями, взамѣнъ полной двухдневной повинности, не отяготителенъ для крестьянъ, *Подвысоцкій* старается доказать слѣдующимъ поясненіемъ:

Въ надѣлѣ 3-хъ десятинъ будетъ 1½ десятины земли нетолокующей, ¾ десятины земли толокующей, ¼ десятины сѣнокоса и ½ десятины усадьбы. За обработку одной десятины земли по цѣнамъ, назначеннымъ выше, слѣдуетъ отчитать крестьянину изъ цѣны урожаевъ:

За 12 тяглыхъ лѣтнихъ дней	4 р.	60 к.
„ 6 мужскихъ „ „	1 „	20 „
„ 12 дней мужскихъ зимнихъ пѣшихъ	1 „	44 „
„ 6 дней женскихъ лѣтнихъ	—	72 „
„ 1 день женскій зимній	—	8 „
Всего	8 р.	24 к.
За ½ десятины пахатной земли еще	4 р.	12 к.
„ дни на обработку ¼ десятины сѣнокоса	1 „	72 „
„ дни на обработку десятины усадьбы, считая втрое противъ обработки полевой земли	12 „	51 „
Итого 114 дней. Итого	26 р.	59 к.

На приходъ крестьянину поступитъ, при среднемъ урожаѣ посѣва 8 пудовъ, не отличая различныхъ посѣвовъ, самъ-шестъ, 48 пудовъ зерна по цѣнамъ, выведеннымъ за послѣднія 10-ть лѣтъ, по 25 к. сер. 18 р., за солому, кулеву кормовую и сбойны 2 руб. 95 к., отъ ¼ десятины сѣнокоса 2 р., отъ ½ десятины усадьбы, еслибы она была занята корнеплодными растеніями или пенькой (хотя она и не вся въ посѣвѣ, но и за жилье, не имѣя его, надо платить), среднимъ урожаемъ отъ десятины не менѣе 50 р., что совершенно вѣрно 25 р. Итого 47 р. 95 к.

За исключеніемъ вознагражденія за собственные труды крестьянина 26 р. 59 к., остается 21 р. 36 к.

Но всю выручку произведеніями онъ издержитъ на себя и семейство, употребивъ на это для обработки земли 114 дней. Изъ числа 200 дней, принадлежащихъ ему, у него еще останется 86 дней, которыхъ по цѣнамъ, по которымъ принимаетъ ихъ помѣщикъ, какъ было показано выше, будетъ на сумму до 14 р., что составляетъ болѣе наименьшаго оброка взамѣнъ двухдневной повинности. Но тогда, если этими днями онъ уплачиваетъ оброкъ, у него будетъ еще свободныхъ 100, съ тѣми, которые онъ отдавалъ помѣ-

щику въ двухдневную повинность, и сверхъ того, онъ, какъ женатый, имѣетъ 312 дней женскихъ. Исключивъ съ итога этихъ дней праздники и всякія утраты рабочей силы, онъ получитъ за нихъ, если отдастъ въ наемъ, болѣе 30 рублей на одѣяніе, подати и сбереженіе.

2) Цѣнность пахатной земли въ черниговской губерніи выражается, по объясненію *Подвысоцкаго*, слѣдующими данными: хорошую землю свободные хлѣбопашцы обработываютъ своими средствами изъ доли урожая, отдавая собственнику полную половину убраннаго съ поля урожая, съ доставкою онаго, и еще, сверхъ того, даютъ ему нѣсколько рабочихъ лѣтнихъ дней. Худшую землю обработываютъ изъ третьей доли урожая, съ наддачею также работниковъ. Такимъ способомъ, въ первомъ случаѣ на каждую десятину трехпольнаго хозяйства придется собственнику при среднемъ урожаѣ самъ шестъ и среднимъ цѣнамъ за 10 лѣтъ болѣе 4 р. сер., а во второмъ случаѣ 3 рубля. Наемщики, нанимающіе землю съ уплатою денегъ впередъ и подвергающіеся случайностямъ неурожая, платятъ за землю впередъ отъ десятины по 4 р. 50 к., 4 р., 3 р. 50 к. и не менѣе 3 руб.; за пастбище скота на жатвѣ послѣ уборки хлѣба платятъ сгонщики скота и овецъ за два мѣсяца по 50 и 75 к. отъ десятины; за наемъ сѣнокосныхъ земель платятъ по 3 р. 50 к., 4 р. и 5 р. отъ десятины; свободные хлѣбопашцы, имѣющіе средства, колонисты и т. п. платятъ за полевыя черныя земли по 50 р., 60 р. и 70 р. сер. Всѣ эти цѣны существуютъ при чрезполосномъ владѣніи землями.

3) Градаціи земель, продолжаетъ *Подвысоцкій*, въ Малороссіи не существуетъ, ибо всѣ земли родятъ не только зерновые хлѣба безъ удобренія, но даже много есть такихъ тучныхъ земель, которыя родятъ безъ удобренія удовлетворительно: картофель, ленъ, свеклу, просо и т. п. Земля нисколько не цѣнится выше отъ того, что она лежитъ ближе къ селенію, а, напротивъ, выше цѣнятся земли новинныя, безтолочныя, которыя всегда лежатъ далѣе отъ селенія. Градація при равнокачественныхъ земляхъ дѣлаетъ неравномѣрную относительность повинности въ большихъ или меньшихъ надѣлахъ, какъ это видно изъ повѣрки разверстки надѣловъ по заключеніямъ Коммиссій. Съ показанною выше разцѣнкою оброка отъ десятины надѣла и возвышеніемъ процентами отъ цѣнности усадьбъ нѣтъ надобности въ градаціи для Малороссіи.

4) Усадьбы, по словамъ *Подвысоцкаго*, въ Малороссіи имѣютъ несравненно высшую цѣнность, нежели въ Великороссіи. Причины на это уже были объяснены прежде. Цѣны же, назначенныя Редакціонными Коммиссіями, въ той части Россіи и въ Малороссіи, чрезвычайно различны. Въ великороссійскихъ губерніяхъ они допускаютъ выкупную цѣну десятины усадебной земли, считая въ оной $2^1/_2$ души въ 125 р. сер. для усадьбъ низшаго разряда, въ 150 р. — для усадьбъ втораго разряда и въ 250 р. — для усадьбъ третьяго разряда, съ тѣмъ условіемъ, что цѣны эти будутъ увеличены, удвоены для усадьбъ величиною менѣе $^1/_2$ десятины. А въ Малороссіи полагаютъ назначить самую высшую цѣну въ 216 руб. сер., низшую — въ 106 руб., указывая на комитеты кіевскій и полтав-

скій, которые могутъ быть назначили эти цѣны при тѣхъ условіяхъ постановленій, гдѣ уступки въ одномъ пополнялись выгодами въ другомъ. *Подвысоцкій* увѣрялъ, что по цѣнѣ 106 р. сер. за десятину усадебной земли нельзя купить въ черниговской губерніи устроенной усадьбы въ селеніи даже съ публичныхъ торговъ, если продавать усадьбу отдѣльно. По вольнымъ цѣнамъ даютъ много болѣе. Справедливость будетъ только тогда соблюдена, когда цѣна выкупа усадьбъ будетъ предоставлена свободнымъ соглашеніямъ, безъ предварительнаго назначенія цѣнъ, или когда будутъ назначены среднія цѣны изъ цѣнъ черниговскаго и полтавскаго комитетовъ.

Для примѣненія заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, по предмету повинностей, къ черниговской губерніи, онѣ требуютъ, по словамъ *Подвысоцкаго*, измѣненій въ согласіи съ изложенными мѣстными данными и фактическими указаніями, тѣмъ болѣе, что повинности назначаются безсрочно, — а на землю высочайше сохранена помѣщику ненарушимость правъ собственности, почему онъ не долженъ получать за оную менѣе дѣйствительной ея стоимости. Эта собственность помѣщика, при крѣпостномъ правѣ, принадлежащемъ ему въ силу закона, была заложена въ кредитныя установленія; доходами ея должны уплачиваться долги, сдѣланные при средствахъ, гарантированныхъ правительствомъ. Уже пожертвованіе одного дня изъ трехдневной повинности, будетъ ли оно сдѣлано въ качествѣ натуральной повинности, или денежной, поведетъ большинство помѣщиковъ губерніи къ стѣснительному положенію. По отношенію къ повинностямъ, назначаемымъ въ количествѣ двухъ дней, вся сила соблюденія интереса помѣщика, вся вѣра въ прямоту этого постановленія, зависитъ отъ цѣнъ на рабочіе дни. Цѣны эти *Подвысоцкимъ* указаны. Для повѣрки справедливости ихъ правительство имѣетъ множество средствъ. Если же скажутъ, что не извѣстно, какія будутъ цѣны черезъ два года, то отъ неизвѣстнаго никакъ не слѣдуетъ избирать такую мѣру, которая должна убить благосостояніе помѣщиковъ и ихъ имѣній. Мѣрою этой для Малороссіи будетъ восьмирублевый оброкъ отъ надѣла трехъ десятинъ съ усадьбою, ибо восьмирублевый оброкъ никакъ неравносиленъ двухдневной повинности. Съ такимъ размѣномъ двухдневной повинности, заключаетъ *Подвысоцкій*, помѣщикъ немедленно узнаетъ, что интересы его не ограждены, и что его ожидаетъ бѣдственное положеніе.

По мнѣнію другаго черниговскаго члена, *Марковича*, назначеніе повинностей, по такъ называемой градаціи, съ первой и другихъ десятинъ, причисленіе къ первой десятинѣ усадьбы, отчисленіе изъ общей повинности нѣкоторой части за пользованіе усадьбою по разрядамъ, все это непримѣнимо для черниговской губерніи. *Марковичъ*, указывая на собственныя выраженія Редакціонныхъ Коммиссій, постановившія (въ X-й главѣ), „принять за исходную точку „всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами „повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, „при предстоящемъ опредѣленіи этихъ повинностей, значенія обязательной нормы,“ замѣчалъ, что предположенія ихъ вовсе не основаны на этомъ фактѣ. Черниговскій членъ находилъ очень осно-

вательнымъ принять нынѣ существующую повинность за исходную точку, тѣмъ болѣе, что положенія многихъ комитетовъ на этомъ фактѣ основаны. Что, спрашиваетъ онъ, основательнѣе въ самомъ дѣлѣ, какъ просто плата за проживаніе въ чужой усадьбѣ, въ чужомъ домѣ? Что справедливѣе, какъ такая же плата за пользованіе чужою землею, сообразно ея мѣрѣ и качеству? Не вездѣ ли это принято? За чѣмъ плату за усадьбу причислять къ одной десятинѣ, когда вмѣстѣ съ усадьбою тотъ, кто живетъ въ ней, взялъ у хозяина усадьбы не одну, но двѣ или три десятины. Все дѣло въ томъ, чтобы за проживаніе въ усадьбѣ, или за пользованіе землею, была назначена плата умѣренная, не обидная для крестьянина. *Марковичъ* сознавалъ, что оцѣнка усадьбъ, конечно основанная по мѣстностямъ на уважительныхъ причинахъ, можетъ показаться высокою, слѣдовательно и плата за пользованіе можетъ иногда быть слишкомъ возвышена, хотя, по его мнѣнію, — плата положена комитетами, по большей части, умѣренная. Повинность за полевую землю комитеты значительно уменьшили въ сравненіи съ прежнею. *Марковичъ* беретъ въ примѣръ черниговское Положеніе большинства комитета, какъ менѣе выгодное для крестьянъ (257). Оно назначило на средніе уѣзды по $23^1/_2$ пѣшихъ дней за десятину надѣла. На дворъ, изъ котораго долженъ, по настоящей повинности, выходить одинъ работникъ и одна работница по 3 дня въ недѣлю, полагается трое мужчинъ; слѣдовательно надѣлъ составляетъ $4^1/_2$ десятины. При настоящей повинности этотъ дворъ долженъ отбыть 140 дней мужескихъ, и еще не однихъ пѣшихъ, но и конныхъ, и 140 дней женскихъ; по Положенію же комитета, вмѣсто этихъ 280-ти дней, помѣщикъ получаетъ всего 105 пѣшихъ мужскихъ дней. *Марковичу* кажется, что это достаточно важное улучшеніе положенія крестьянъ (258).

Поэтому *Марковичъ* полагалъ, что повинность, какъ весьма умѣренная, должна остаться для черниговской губерніи та, которая назначена комитетомъ, но съ тѣмъ, что за надѣлъ, хотя и не равномѣрный, повинность должна быть одинакая, то есть: по 105 дней пѣшихъ съ каждаго.

Впрочемъ, при составленіи уставной грамоты, помѣщикъ и крестьяне имѣютъ право постановлять между собою и другія условія на счетъ надѣла и повинности.

Что же касается оброка, назначаемаго Редакціонными Коммиссіями взамѣнъ опредѣляемой повинности, то *Марковичъ* замѣтилъ, что этотъ оброкъ не соотвѣтствуетъ и теперь цѣнности предоставляемыхъ рабочихъ дней, которые не могутъ быть сполна полу-

(257) Марковичъ впрочемъ былъ не совсѣмъ согласенъ ни съ размѣромъ надѣла, ни съ назначеніемъ по разрядамъ уѣздовъ неодинаковой повинности, и представилъ особое мнѣніе.

(258) Комитеты обязаны были улучшить бытъ крестьянъ, и Императору угодно было, чтобы вмѣстѣ съ Положеніемъ комитеты представили и записку, въ чемъ именно состоитъ это улучшеніе. Поэтому слѣдовало бы обратить вниманіе на то, что комитетами въ этомъ отношеніи сдѣлано: но Марковичъ удивляется, что нигдѣ объ этомъ не упоминается.

чены за назначенную денежную повинность; а впредь цѣна наемной работы можетъ быть еще дороже.

X. По *екатеринославской* губерніи члены: *Поль* и *Миклашевскій*, приступая къ разбору постановленій настоящей главы, объясняли, что кромѣ устройства быта крестьянъ, слѣдуетъ, при предстоящей реформѣ, обратить вниманіе и на судьбу помѣщиковъ, которые понесутъ въ первое время значительныя потери, и разстройствомъ своего хозяйства нанесутъ ударъ и богатству государственному значительнымъ уменьшеніемъ сбыта своихъ произведеній за границу.

На трехдневномъ обязательномъ трудѣ крестьянъ было основано хозяйство новороссійскихъ помѣщиковъ. Одну треть этого труда, на время срочно-обязаннаго періода, какъ бы кратокъ онъ не былъ, дворянство съ охотою приноситъ въ жертву улучшенія быта крестьянъ. Какъ бы ни были точни на бумагѣ разсчеты Редакціонныхъ Коммиссій, на дѣлѣ они окажутся вовсе не вѣрны, и составленные хотя свѣдущими и опытными людьми, но не изучившими спеціально сельско-хозяйственныхъ особенностей екатеринославской губерніи, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время правильная разцѣнка земли и труда у насъ еще невозможны.

Усматривая, что 9-ти рублевый оброкъ за душевой надѣлъ съ усадьбою въ степной полосѣ отнесенъ изъ черноземной, *Поль* и *Миклашевскій* остановились на основаніяхъ, которыми руководствовались Редакціонныя Коммиссіи при примѣненіи онаго для степнаго пространства. Выводъ этотъ, говорятъ они, какъ видно изъ изложеннаго выше, основанъ на цѣнности земли (стр. 745), но сами Коммиссіи, признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностію земли, пришли къ убѣжденію, что такой способъ опредѣленія повинностей не примѣнимъ на практикѣ, не только по отсутствію у насъ кадастра, но также и потому, что строгое примѣненіе его къ большей части случаевъ подвергло бы помѣщиковъ слишкомъ значительнымъ потерямъ (стр. 726—727). Слѣдовательно, говорятъ *Поль* и *Миклашевскій*, для вывода оброка въ черноземномъ пространствѣ, Редакціонныя Коммиссіи приняли основаніе несправедливое, по ихъ собственному убѣжденію и сознанію. Для вывода цѣнности земли взяты продажныя цѣны на земли, подвергавшіяся необъяснимымъ (для Коммиссій) колебаніямъ, въ самыхъ широкихъ предѣлахъ, отъ 25 до 60 руб. Они сами, сознавая „что на цифры эти нѣтъ достаточныхъ данныхъ, такъ „какъ ни цѣны, означаемыя въ купчихъ крѣпостяхъ, ни цѣны, „опредѣляемыя при залогахъ въ приказахъ общественнаго призрѣ„нія, не заслуживаютъ полнаго довѣрія“ (стр. 745), тѣмъ не менѣе приняли ихъ, какъ крайнія цифры, въ основаніе для вывода средней оцѣнки десятины надѣльной земли, кругомъ въ 44½ р. сер., на которомъ и основали выводъ 8 руб., увеличеннаго впослѣдствіи (на стр. 749-й) до 9 руб., нормальнаго оброка. И такъ, заключаютъ *Поль* и *Миклашевскій*, для вывода въ черноземной мѣстности оброка въ 9 рублей, Коммиссіи приняли основаніе несправедливое, несогласное съ ихъ собственнымъ убѣжденіемъ и разорительное для помѣщиковъ, по ихъ собственному сознанію (стр.

727-я); что данными послужили цифры, недостовѣрность которыхъ сознается также самими Коммиссіями (стр. 745-я).

Не разбирая, на сколько 9 рублевый оброкъ, какъ результатъ несправедливыхъ основаній и невѣрныхъ данныхъ, соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ черноземнаго пространства великороссійскихъ губерній, *Поль* и *Миклашевскій* утверждали, что примѣненіе его къ душевому надѣлу екатеринославской губерніи будетъ несправедливостью, которая поведетъ помѣщиковъ къ общему раззоренію.

Для улучшенія быта крестьянъ Редакціонныя Коммиссіи признали нужнымъ, сохранивъ, по возможности, въ пользованіи крестьянъ существующее количество душеваго надѣла, измѣнить существующіе факты, т. е. натуральную повинность и денежный оброкъ, посредствомъ уменьшенія оныхъ въ пользу крестьянъ. Въ екатеринославской губерніи, какъ губерніи чисто издѣльной, второй изъ этихъ фактовъ, т. е. денежный оброкъ, существуетъ какъ исключеніе; слѣдовательно нѣтъ установившейся цифры оброка, опредѣленнаго для замѣны трехдневной барщины. Натуральную повинность предположено сократить на $^1/_3$, т. е. трехдневную замѣнить двухднувною. Чтобы дать обязанному труду возможность перейти въ трудъ вольный, признано необходимымъ назначить оброкъ, для свободнаго обмѣна двухдневной натуральной повинности на денежную. Повинность вообще должна выражать доходъ помѣщика съ душеваго надѣла, а потому повинность денежная и натуральная должны быть равносильны, и оброкъ, какъ замѣна натуральной, долженъ, по справедливости, и для помѣщика и для крестьянина, соотвѣтствовать повинностямъ натуральнымъ и быть полнымъ и справедливымъ выраженіемъ опредѣленнаго помѣщику дохода съ душеваго надѣла. Произвольно примѣненная къ екатеринославской губерніи, какъ чисто издѣльной, произвольно выведенная, для великороссійскихъ губерній 9 рублевая норма оброка, по словамъ *Поля* и *Миклашевскаго*, нисколько не соотвѣтствуетъ, какъ это показано ниже, ни натуральной двухдневной повинности, ни доходу съ земли въ екатеринославской губерніи.

Помѣщики екатеринославской губерніи, принесшіе въ жертву улучшенія быта крестьянъ $^1/_3$ своего дохода, съ отведенной въ пользованіе крестьянъ земли, успокоенные признаніемъ достаточности жертвы этой примѣненіемъ 9-ти рублеваго оброка за душевой надѣлъ, при обязательномъ размѣнѣ двухдневной повинности на 9-ти рублевую денежную, какъ цѣнность труда вдвое выше противъ выведенной на основаніи оброка, получатъ въ дѣйствительности не два дни, а можетъ быть только одинъ. Развѣ они не поймутъ этого?

Редакціонныя Коммиссіи положительно отвергли способъ опредѣленія оброка на основаніи цѣнности земли (стр. 727), и *Поль* и *Миклашевскій* находили излишнимъ опровергать цифры, приведенныя новороссійскимъ и бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ, какъ основанныя на несправедливомъ началѣ. Коммиссіи не допускаютъ также вывода оброка на основаніи существующихъ наемныхъ цѣнъ на землю (стр. 745).

Коммиссіи принимаютъ за исходную точку, относительно опре-

дѣленія размѣра повинности, существующій фактъ, т. е. денежный оброкъ, и хотя фактъ этотъ такъ ограниченъ въ екатеринославской губерніи, какъ чисто издѣльной, что не можетъ служить основаніемъ для общихъ выводовъ, но *Поль* и *Миклашевскій* считали необходимымъ указать здѣсь на невѣрность извлеченія изъ статистическихъ свѣдѣній екатеринославской губерніи, находящагося въ общей вѣдомости объ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянахъ. Въ приложеніи къ проекту екатеринославскаго комитета показано въ екатеринославскомъ уѣздѣ 191 оброчныхъ мужескаго пола ревизскихъ душъ; оброкъ опредѣленъ 34 р. 30 к. съ мужчины, т. е. ревизской мужескаго пола души; въ уѣздѣ славяносербскомъ показано 64 души; оброкъ приведенъ въ 21 р. 66 к. съ ревизской мужескаго пола и 7 руб. съ женской души. Въ упомянутой же вѣдомости ревизская мужескаго пола душа замѣнена тягломъ; оброкъ съ женщинъ опущенъ вовсе; чѣмъ совершенно и измѣнено значеніе приведенныхъ цифръ.

Редакціонныя Коммиссіи говорятъ также, „что преобладающій „фактъ, т. е. размѣръ натуральной повинности, не можетъ служить къ „опредѣленію размѣра денежной (стр. 744)“, и хотя *Поль* и *Миклашевскій* не раздѣляли мнѣнія Коммиссій, и считали способъ этотъ единственнымъ въ мѣстностяхъ издѣльныхъ, и во всякомъ случаѣ гораздо болѣе справедливымъ, нежели другіе способы, основанные на произволѣ; но предложили средство опредѣленія оброка, не отвергнутое еще Коммиссіями, на основаніи ренты или извѣстной повсемѣстно принятой $^1/_3$ части валоваго дохода съ десятины земли. Валовой доходъ съ десятины пахатной, сѣнокосной и толочной земли можетъ быть на мѣстѣ опредѣленъ съ математическою точностію для каждаго уѣзда отдѣльно; общепринятое отношеніе количества пахатной земли къ сѣнопольсной и толочной извѣстно; слѣдовательно выводъ средняго валоваго дохода съ десятины не представляетъ никакихъ затрудненій. — А какъ въ екатеринославской губерніи чиншевые, люди вольные, даютъ помѣщикамъ $^1/_3$ часть валоваго дохода, поэтому часть эта, переведенная на деньги, по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, и будетъ представлять для помѣщика справедливый доходъ съ земли, отданной крестьянамъ, а для нихъ безобидную за нее плату. Этими соображеніями и такого рода данными руководствовался и екатеринославскій комитетъ при опредѣленіи нормальнаго оброка отъ 4 р. 50 к. до 8 р. съ десятины для разныхъ мѣстностей екатеринославской губерніи.

Что касается способа распредѣленія 9 рублеваго оброка на десятины надѣла, то Редакціонныя Коммиссіи и здѣсь установляютъ градацію, а потому *Поль* и *Миклашевскій* относили къ ней все, сказанное ими о градаціи натуральной повинности, съ слѣдующими добавленіями: градація эта установливается Коммиссіями для высшей оцѣнки первой десятины въ 3 р. 50 к. сер. Въ первую десятину они включаютъ и землю усадебную. Усадебная земля составляетъ самую цѣнную часть поземельной собственности помѣщиковъ. Обыкновенная оцѣнка ея въ екатеринославской губерніи, по словамъ *Поля* и *Миклашевскаго*, составляетъ, по качеству, мѣстоположенію и промысловымъ выгодамъ, отъ 240 до 480 р. за деся-

тину, тогда какъ, по способу градацiи, она можетъ быть превращена въ однообразную цифру 78 р. 33 к. сер. за десятину, и усадьба, стоющая, по средней оцѣнкѣ, примѣрно, отъ 150 до 450 р., будетъ куплена, съ помощiю градацiи за 19 руб. 58 коп. Разница огромная!

Усадебныя строенiя признаются Коммиссiями собственностiю крестьянъ. Съ помощiю градацiи, усадебная земля, которая должна цѣниться сообразно качеству почвы, мѣстнымъ удобствамъ и промысловымъ выгодамъ, исчезаетъ въ первой десятинѣ надѣла. Десятина усадебной земли, приносившая помѣщикамъ, по мѣстнымъ условiямъ, отъ 8 до 20 р. сер., обложенная въ новороссiйскомъ военномъ поселенiи самимъ правительствомъ отъ 4 до 10 (неполивная) руб. сер., при посредствѣ градацiи, будетъ давать имъ только 3 р. 50 к., а потому, естественно, что слово градацiя не скрываетъ сущности дѣла и тѣхъ результатовъ, къ которымъ поведетъ примѣненiе ея къ екатеринославской губернiи.

Градацiя, по мнѣнiю *Поля* и *Миклашевскаго*, не можетъ быть примѣнена безъ нарушенiя справедливости. Усадебная земля съ постройками, какъ для выкупа, такъ и для пользованiя, должна быть оцѣнена обыкновеннымъ законнымъ способомъ, на основанiи количества, качества и мѣстнаго удобства, и какъ все это, естественно, не можетъ быть одинаково, то нельзя вывести и однообразной оцѣнки земли, какъ это дѣлаетъ градацiя. Выкупная плата и плата за пользованiе полевою землею и усадебною должны быть опредѣлены независимо одна отъ другой. Усадебная десятина въ екатеринославской губернiи, не смотря ни на какiя градацiи, не можетъ быть справедливо смѣшана съ полевою.

Новороссiйскiй генералъ-губернаторъ, *гр. Строгоновъ*, находитъ, что выкупу должны подлежать только тѣ избы, которыя выстроены средствами помѣщика въ послѣднiя 10-ть лѣтъ, а прочiя предоставляются въ собственность крестьянъ безвозмездно (стр. 684, прим. 96). Такъ какъ *Полю* и *Миклашевскому* не извѣстенъ законъ, который бы давалъ право собственности на извѣстный домъ жильцу, прожившему въ немъ въ теченiи 10-ти лѣтъ; какъ это, по ихъ убѣжденiю, несогласно и съ обыкновенными законами справедливости, то они и не раздѣляли приведеннаго мнѣнiя.

Разсмотрѣвъ предположенiе Редакцiонныхъ Коммиссiй, о примѣненiи къ душевому надѣлу 9-ти рублеваго оброка, члены эти нашли:

1) Что примѣненiе его къ екатеринославской губернiи будетъ несправедливо и разорительно; что правильный оброкъ за полевой надѣлъ для екатеринославской губернiи можетъ быть легко опредѣленъ только посредствомъ опредѣленiя средняго дохода съ десятины, или оцѣнки двухдневной повинности.

2) Что усадьбы должны быть оцѣнены независимо отъ полевыхъ угодiй, а градацiя исключена вовсе.

XI. По *таврической* губернiи члены *Иваненко* и *Ревелiоти* утверждали, что повинности крестьянъ, назначенные таврическимъ комитетомъ, за предоставляемую имъ землю, таковы, что ихъ охотно примутъ свободные поселенцы. Условiя, на которыхъ селятся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ новороссiйскаго края нѣмецкiе коло-

нисты, тяжелѣе этихъ повинностей, чему члены эти готовы били привести въ доказательство достовѣрные факты.

Справедливо ли требовать, спрашиваютъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, чтобы помѣщики таврической губерніи, которые жертвуютъ въ настоящую минуту всѣми выгодами, проистекавшими для нихъ изъ крѣпостнаго права, отказались въ то же время и отъ выгодъ, которыя можетъ доставить имъ въ будущемъ уничтоженіе этого крѣпостнаго права? Почему свобода должна быть выгодна для однихъ крестьянъ, а всѣ жертвы должны падать на сословіе, и безъ того пострадавшее во время послѣдней войны?

Редакціонныя Коммиссіи возвысили крестьянскій надѣлъ до семи десятинъ въ степныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ бердянскаго. Въ основаніе этого возвышенія они приводятъ: „что вѣрное „обогащеніе въ близкой будущности, вслѣдствіе великой реформы, „кажется можетъ вполнѣ вознаградить новороссійскихъ помѣщиковъ „за умѣренное обезпеченіе крестьянъ.“ Это мѣсто любопытно потому, что нигдѣ понятія и правила, которыми руководствовались Редакціонныя Коммиссіи, не высказались съ такою полнотою и откровенностію. Земля дается крестьянамъ не потому, что ее считаютъ необходимою для ихъ обезпеченія, а потому только, что предвидятъ обогащеніе помѣщиковъ. Состоянія должны быть уравнены насильственными мѣрами. Можно удивляться, замѣчаютъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, почему Редакціонныя Коммиссіи упустили изъ виду, что въ таврической губерніи есть много землевладѣльцевъ, которымъ принадлежатъ огромныя пространства земли, ненаселенной крестьянами, и которые поэтому обогатятся еще скорѣе, чѣмъ помѣщики-дворяне? Почему Редакціонныя Коммиссіи пощадили этихъ собственниковъ и не отобрали у нихъ то количество земли, которое желали подарить крестьянамъ?

Иваненко и *Ревеліоти* отказывались слѣдовать за Редакціонными Коммиссіями по этому пути, а заявляли только естественное съ ихъ стороны нежеланіе быть принесенными въ жертву опытамъ искусственнаго распредѣленія состоянія.

Размѣръ оброка, опредѣленный для степной полосы Россіи въ девять рублей сер., изъ которыхъ на первую десятину душеваго надѣла, т. е. на усадьбу, отчисляется 3 р. 50 к., *Ревеліоти* и *Иваненко* считали слишкомъ малымъ для таврической губерніи. Мужской день они предлагали считать въ 33 к., какъ это выведено комитетомъ въ его таблицахъ. Полагая женскій день въ половину этой цѣны, выходитъ, что цѣнность 40 мужскихъ дней и 30-ти женскихъ простирается до 18 р. 15 к. Почему же, спрашиваютъ они, Редакціонныя Коммиссіи требуютъ отъ помѣщиковъ пожертвованія половины этой цѣнности, въ добавокъ къ пожертвованію, которое сдѣлано ими при уменьшеніи числа рабочихъ дней?

Надѣлъ крестьянъ землею увеличенъ болѣе существующаго, а повинность, при переводѣ на деньги, хотятъ сократить втрое. *Иваненко* и *Ревеліоти* приводили слѣдующій разсчетъ: помѣщикъ пользовался до этихъ поръ, на основаніи закона, работою 140 дней въ году взрослаго работника или тяглеца; женщина обязана была тѣмъ же количествомъ дней, но въ дѣйствительности отбывала менѣе,

неболѣе ста дней; работу мальчиковъ и дѣвочекъ члены полагали на тягло въ 40 дней тѣхъ и другихъ, а вмѣстѣ 80-ть дней.

И такъ, съ тягла приходилось: 140 дней мужскихъ, 100 дней женскихъ, 80 дней несовершеннолѣтнихъ.

Считая мужской день въ 33 к., а женскій и несовершеннолѣтнихъ въ половину, выходитъ:

За 140 дней мужскихъ 46 р. 20 к., за 100 дней женскихъ 16 р. 50 к., за 80 дней несовершеннолѣтнихъ 13 р. 20 к.; итого 75 р. 90 к.

Взамѣнъ этого Редакціонныя Коммиссіи предлагали оброкъ въ девять руб. сер. съ души, или, по общепринятому разсчету, принимая $2^1/_2$ души въ тяглѣ, 22 р. 50 к. съ тягла. Крестьяне тотчасъ перейдутъ на оброкъ, но помѣщики не будутъ въ состояніи нанимать за эту цѣну вольнорабочихъ.

Таврическій комитетъ опредѣлилъ денежный оброкъ за душевой надѣлъ въ 15-ть руб. сер., кромѣ платы за выкупъ усадьбъ, и эта цифра, по словамъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, умѣренна, если принять въ соображеніе настоящую цѣнность земли, и легка для крестьянина, при высокой заработной платѣ.

XII. По *херсонской* губерніи члены *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, какъ мы видѣли выше ([259]), оспоривали градацію въ примѣненіи къ этой губерніи, обложеніе полевой и усадебной земли одною общею повинностью, предположенныя Редакціонными Коммиссіями нормы высшей повинности, и предлагаютъ замѣнить всѣ правила о порядкѣ опредѣленія размѣра повинности земли тѣми, какія приняты въ проектѣ херсонскаго комитета, т. е. предоставить опредѣленіе оброковъ полюбовному соглашенію обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, поставя высшимъ предѣломъ платы за десятину существующія наемныя цѣны, а именно: 6 р. для полевыхъ земель лучшаго качества и 4 руб. для худшаго; усадебную же землю обложить повинностью отдѣльно.

Кромѣ этихъ измѣненій въ принятыхъ Редакціонными Коммиссіями правилахъ о размѣрѣ повинности, члены *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* предлагали совершенно особый способъ рѣшенія вопроса о поземельныхъ отношеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ. Они считали полезнымъ предоставить помѣщикамъ херсонской губерніи право, во избѣжаніе обязательныхъ отношеній къ крестьянамъ, дѣлать имъ даровой надѣлъ въ полную собственность, какъ полевою землею въ размѣрѣ отъ 1 до 2 десят., смотря по мѣстности, такъ и усадьбами, съ правомъ переноса ихъ на основаніи тѣхъ правилъ, которыя указаны въ херсонскомъ проектѣ.

Если при этомъ правительству угодно будетъ, замѣчаютъ они, назначить съ крестьянъ какую бы то ни было плату за землю и усадьбы, то эта плата должна быть употреблена на вознагражденіе тѣхъ владѣльцевъ, которые понесутъ наибольшія потери при выкупѣ.

Кромѣ того *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* объясняли, что херсонскій км., имѣя въ виду и финансовую сторону вопроса, разсуждалъ о соединеніи усадьбъ съ прочими угодьями, и долженъ

([259]) Стр. 724—727, прим. 189-е.

былъ отвергнуть подобную мысль, какъ неудовлетворяющую основаніямъ справедливости и болѣе всего тягостную, при ея выполненіи, для небогатыхъ дворянъ-помѣщиковъ. Установляя способъ оцѣнки, согласованной съ положительнымъ закономъ, и ограждая, по возможности, право крестьянъ, херсонскій км. единственный безобидный выходъ для вопроса нашелъ въ правѣ дарить усадьбы. Слово Императора, обращенное къ дворянской чести, гарантировало успѣхъ. Если дворянство должно принять соединеніе усадьбъ съ угодьями, для оброка денежнаго, предшествующаго обязательному выкупу, то оно можетъ это сдѣлать не иначе, какъ принося новую жертву, вызываемую государственною потребностію. Тогда, сообразивъ приведенныя цифры предположеннаго комитетомъ назначенія денежной платы за десятину, а равно принявъ въ соображеніе проектированное членами раздѣленіе губерніи на двѣ полосы, и Редакціонными Коммиссіями — на три, денежный оброкъ съ душеваго надѣла, членами найденный, выразится въ порядкѣ ниже приведенномъ:

Раздѣляя херсонскую губернію, относительно надѣловъ землею крестьянъ, на двѣ полосы: сѣверную и южную, и опредѣляя въ нихъ на ревизкую душу высшіе и низшіе надѣлы земли, включительно съ усадьбою, подъ которой, съ частью внутренняго выгона, можно опредѣлить $1/2$ десятины, получатся на каждый дворъ (въ $2^1/_2$ души) слѣдующіе размѣры участковъ и суммы собственно денежной повинности за десятину *для выкупа немедленнаго и обязательнаго* (260):

Въ херсонской губерніи:	Надѣлъ на ревизскую душу:	Надѣлъ на дворъ въ $2^1/_2$ души:	Сумма повинности за десятину:		Изъ 55 пѣшихъ рабочихъ дней число оныхъ на каждую десятину:
			руб.	коп.	
Въ сѣверной части:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ г. Елисаветграда	$2^1/_2$	$6^1/_4$	2	40	22
б) Въ различныхъ мѣстностяхъ, согласно ближайшимъ указаніямъ уѣздныхъ учрежденій	3	$7^1/_2$	2	—	$18^1/_3$
	$3^1/_2$	$8^3/_4$	1	$71^1/_2$	$15^5/_7$
Въ южной части:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ городовъ: Одессы, Херсона и Николаева	$3^1/_2$	$8^3/_4$	1	$71^1/_2$	$15^5/_7$
б) За чертою этого разстоянія . .	$4^1/_2$	$11^1/_4$	1	$33^1/_4$	$12^2/_9$

(260) Земскіе банки, обставленные чиновниками отъ правительства, послѣ пріостановленія всякихъ ссудъ, еще годъ тому назадъ, — неудовлетворяютъ насущнымъ потребностямъ помѣщиковъ въ данный историческій

Въ херсонской губерніи:	Надѣлъ на ревизскую душу:	Надѣлъ на дворъ на 2½ души:	Сумма повинности за десятину: руб.	коп.	Изъ 55 пѣшихъ рабочихъ дней число оныхъ на каждую десятину:
Или же, примѣняясь къ предположенію, выраженному въ вѣдомости Редакціонныхъ Коммиссій, и назначая надѣлы, найденные членами:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ границъ Елисаветграда	$2\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{4}$	2	40	22
б) Въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ границъ Одессы, Херсона и Николаева .	$3\frac{1}{2}$	$8\frac{3}{4}$	1	$71\frac{1}{2}$	$15\frac{5}{7}$
в) Въ сѣверныхъ частяхъ уѣздовъ: александрійскаго, бобринецкаго, и западныхъ: тираспольскаго и ананьевскаго, до черты, имѣемой быть опредѣленною по плодородію почвы	3	$7\frac{1}{2}$	1	—	$18\frac{1}{3}$
г) Въ остальныхъ частяхъ александрійскаго, бобринецкаго, тираспольскаго и ананьевскаго, прилегающихъ къ одесскому и херсонскому уѣздамъ	4	10	1	50	$13\frac{3}{4}$
и д) Въ одесскомъ и херсонскомъ уѣздахъ	$4\frac{1}{2}$	$11\frac{1}{4}$	1	$33\frac{1}{3}$	$12\frac{2}{9}$

Въ разсчетѣ денежной повинности для выкупа за десятину принята, какъ объяснено выше, сумма, предполагаемая херсонскимъ комитетомъ: 6 р. съ душеваго надѣла, — что составитъ на каждый дворъ 15 р. Цифра эта подходитъ къ назначенной, для смежныхъ съ херсонскою губерніею уѣздовъ: чигиринскаго (кіевской губерніи), при надѣлѣ въ $4\frac{1}{2}$ десятины (а въ херсонской не менѣе $7\frac{1}{2}$ десятинъ) 15 р.; въ балтскомъ уѣздѣ (подольской губерніи), при надѣлѣ въ $5\frac{1}{2}$ десятинъ (въ херсонской не менѣе $7\frac{1}{2}$ десятинъ), 14 р., съ пѣшаго двора, что составляетъ за десятину, независимо усадьбъ:

въ чигиринскомъ уѣздѣ 3 р. $33\frac{1}{3}$ к.
„ балтскомъ „ 2 р. $54\frac{1}{2}$ к. ([261]).

Выкупная же цифра душевому надѣлу совпадаетъ, но принятой капитализаціи, *со ста рублями серебромъ; на дворъ — съ 250 рублями.*

моментъ реформы. Привиллегированно-поставленные земскіе банки, устраняя акціонерныя товарищества, не дозволятъ развиваться частному кредиту на свободныхъ началахъ. Все у насъ въ Россіи указываетъ на иную дорогу, чѣмъ ту, которой слѣдовали Австрія и Пруссія (сравнить стр. LXV и стт. 12, 13, 19 примѣч. 3-е 119 и 120, 123, 125 и другія труды въ коммиссіи устройства земскихъ банковъ).

([261]) Ср. вѣдомости о надѣлахъ въ новороссійскихъ губерніяхъ и кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, приложенныя къ концу II-го тома.

XIII. По *псковской* губерніи члены *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, указывая на то значительное уменьшеніе доходовъ, которому подвергнутся помѣщики въ слѣдствіе примѣненія установляемаго для псковской губерніи размѣра надѣла и повинностей, уменьшеніе, по ихъ увѣренію, доходящее, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, до $^{2}/_{3}$ прежняго дохода, признавали необходимымъ удержать, въ отношеніи натуральной и денежной повинности, равно какъ и надѣла, размѣры, опредѣленные въ Положеніи псковскаго комитета. Если же эти правила не будутъ приняты, то слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, подчинить и псковскую губернію тѣмъ же нормамъ, какія будутъ установлены для новгородской и с. петербургской. Они не находятъ никакого основанія, изъ всѣхъ великорусскихъ губерній, отчислять одну псковскую къ витебской и минской, въ отношеніи нормы денежной повинности, и приводятъ по этому поводу слѣдующія соображенія:

Хотя въ торопецкомъ и частію опочецкомъ уѣздахъ, есть мѣстности, сходныя съ пограничными витебскими уѣздами, но эти мѣстности, въ сравненіи съ общимъ пространствомъ, имѣютъ весьма мало значенія.

Изъ отчетовъ министерства внутреннихъ дѣлъ видно, что псковская губернія, превышая только десятью тысячами населеніе новгородской, производитъ ржи болѣе, чѣмъ эта губернія съ с.-петербургскою, вмѣстѣ взятыя; въ сравненіи же съ витебскою, псковская губернія имѣетъ душъ мужескаго пола восемью тысячами менѣе, а производитъ ржи цѣлою половиною болѣе. Въ той же пропорціи ея производительность богаче минской губерніи. Изъ псковской губерніи вывозится ежегодно до 20,000 четв. ржи въ витебскую губернію, отъ 60 до 100,000 четв. овса въ Петербургъ, на два милліона рублей серебромъ льна, пеньки и льнянаго сѣмени къ разнымъ портамъ. При такомъ положеніи состояніе крестьянъ и самая стоимость имѣній въ псковской губерніи гораздо выше, нежели въ витебской и минской.

Витебская губернія высылаетъ на земляныя работы значительную часть своего населенія, что явно указываетъ на крайнее безплодіе почвы, тогда какъ псковская губернія изобилуетъ почвами такого высокаго достоинства, какія въ сѣверной полосѣ встрѣчаются весьма рѣдко; такъ напр. бассейнъ рѣки Шалони, занимающій большую часть порховскаго уѣзда; бассейнъ Ловати и Куніи въ холмскомъ уѣздѣ; половина опочецкаго, новоржевскаго и весь великолуцкій уѣздъ представляютъ такія земли и поемные луга, которые, если не остановится успѣхъ хозяйства, скоро представятъ для сѣвера Россіи чрезвычайно важный источникъ богатства. Кромѣ этихъ уѣздовъ, и въ остальныхъ близость псковскаго озера или желѣзной дороги возвышаетъ цѣнность имѣній, почему и эти послѣдніе уѣзды не могутъ почестся ниже многихъ уѣздовъ сѣверныхъ губерній.

XIV. По *могилевской* и *витебской* губерніямъ члены: *Жуковскій, кн. Любомірскій, Юрьевичъ* и *Цѣхановецкій*, не возражая противъ цифры денежной повинности, принятой Редакціонными Коммиссіями, не соглашались съ ея неизмѣнностью, и полагали, что соотвѣтствующіе ей надѣлы должны быть понижены. Впрочемъ

члены эти полагали опредѣленіе обязательныхъ надѣловъ земли и повинностей крестьянъ на помѣщиковъ удержать лишь на переходное время, послѣ истеченія котораго лучшимъ исходомъ настоящаго вопроса они предполагали предоставить крестьянамъ пользоваться землею на добровольныхъ между ними и помѣщиками соглашеніяхъ.

XV. По *смоленской* губерніи члены *Ивановъ* и *Пенскій* объясняли, что примѣненіе правилъ градаціи къ смоленской губерніи показываетъ недостаточность этой системы для правильнаго опредѣленія повинностей. По градаціи, при 3 ½ десятинахъ надѣла, выводится плата за 3-ю и 4-ю десятины надѣла въ 1 р. 67 к. сер.; между тѣмъ, въ малоземельныхъ уѣздахъ этой губерніи, обыкновенная наемная плата за землю 15 руб. асс. за десятину, и выше. Такую плату даютъ посторонніе крестьяне.

XVI. По объясненію *Мелихова* и *Калиновскаго*, система градацій, принятая для разверстанія денежной повинности на десятины земляного надѣла, равнымъ образомъ, въ донскомъ краѣ, если и не сопряжена для помѣщика съ особыми неудобствами и невыгодами, то не имѣетъ никакого основанія и цѣли. Она можетъ быть весьма хорошо приспособлена къ сѣвернымъ и среднимъ губерніямъ Россіи, но не соотвѣтствуетъ положенію донскаго края. На всѣ почти возраженія, приведенныя въ главѣ XI-й (стр. 69—78) противъ опредѣленія повинностей, пропорціонально надѣлу, принимая въ соображеніе донскую мѣстность, пришлось бы отвѣчать отрицательно.

Если Редакціонныя Коммиссіи, по разсмотрѣніи проекта Положенія донскаго комитета, найдутъ неудобнымъ утвердить предложенія комитета, на счетъ усадебнаго устройства крестьянъ, со всѣми его условіями, изложенными въ проектѣ, и предположатъ уравнять въ этомъ отношеніи донскія имѣнія съ прочими губерніями, то усадебная земля должна быть оцѣнена выше остальной; но, независимо отъ этого, всѣ прочія десятины надѣла должны, по мнѣнію *Мелихова* и *Калиновскаго*, нести равную повинность, соотвѣтствующую приносимому ими доходу. Земли имѣютъ въ землѣ войска донскаго внутреннюю цѣнность и приносятъ дѣйствительный доходъ. Удобреніе земель не употребляется. Оброчныхъ имѣній нѣтъ. Крестьянинъ, которому общество, смотря по средствамъ его, предоставитъ менѣе десятинъ, будетъ платить и повинность менѣе. За отводимыя въ пользованіе крестьянину земляныя угодья помѣщикъ получалъ прежде рабочую силу; теперь ему слѣдуетъ получить деньги, для найма работника; а цѣна рабочаго труда на каждой десятинѣ равномѣрна и не можетъ быть подчинена нормѣ повинности и градацій.

Что касается до самой цифры денежной повинности за пользованіе землею, то *Мелиховъ* и *Калиновскій* остались при мнѣніи, что выведенная въ проектѣ Положенія комитета войска донскаго повинность въ 3 р. 36 к. за десятину весьма умѣрена и справедлива. Она составляетъ 6% съ цѣны десятины, опредѣленной комитетомъ въ 56 руб. сер. По непродажѣ въ донскомъ краѣ земель отдѣльно, члены не могли представить въ доказательство торговыхъ

цѣнъ; но цѣна, означенная комитетомъ, выведена съ крайнею осмотрительностію и умѣренностію. Комитетъ, получивъ отъ помѣщиковъ свѣдѣнія о доходности земель въ каждой мѣстности, составилъ сводъ этихъ свѣдѣній по округамъ, и по десятилѣтней сложности дохода вывелъ цифры цѣнности земли. Но донской комитетъ, разсматривая земледѣльческую промышленность, какъ предпріятіе, подверженное случайностямъ, требующее капитала, труда и надзора, уменьшилъ цифру стоимости десятины, по соображеніямъ членовъ комитета, на 12 р. $70^{5}/_{7}$ к., а для округленія призналъ цифру стоимости десятины въ 56 р. сер.

При опредѣленіи нормальнаго размѣра денежной повинности, соотвѣтствующей установленному Положеніемъ высшему размѣру надѣла въ черноземной полосѣ, Редакціонныя Коммиссіи руководствовались слѣдующими соображеніями:

1) Для того, чтобы крестьяне могли воспользоваться даннымъ имъ правомъ перехода съ барщины на оброкъ, по истеченіи опредѣленнаго Положеніемъ срока, необходимо, чтобы размѣръ этого оброка былъ опредѣленъ въ уставной грамотѣ.

2) По сличеніи несогласныхъ между собою и несоотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ цифръ, предложенныхъ губернскими комитетами, по выслушаніи отзывовъ членовъ тѣхъ же комитетовъ и по разработкѣ Редакціонными Коммиссіями мѣстныхъ свѣдѣній, оказалось крайне необходимымъ, чтобы само правительство установило эти цифры, такъ какъ, съ одной стороны, не предстояло возможности принять безусловно комитетскія цифры, а съ другой, возложить дѣло на мѣстныя коммиссіи, значило бы продлить его на неопредѣленное время и привести къ результатамъ, совершенно неизвѣстнымъ.

3) Для того, чтобы переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ могъ осуществиться скоро, для того, чтобы рѣшительныя мѣры, которыми обезпечивается взысканіе оброка, могли быть примѣняемы во всей строгости, когда въ нихъ встрѣтится надобность, необходимо, чтобы денежныя повинности крестьянъ были соразмѣрены съ ихъ средствами.

4) Дабы оброки представляли достаточное вознагражденіе собственникамъ земли, которыхъ интересы должны быть вполнѣ ограждены, необходимо, чтобы денежная повинность была приведена въ возможное соотвѣтствіе со стоимостью земли.

Здѣсь, конечно, не могло быть рѣчи о безошибочно-точномъ и строгомъ соразмѣреніи, сколько нибудь похожемъ на *поземельный кадастръ,* въ которомъ производится оцѣнка каждаго участка. Не говоря уже объ отсутствіи всякихъ статистическихъ данныхъ для подобнаго соразмѣренія повинности съ цѣнностью землю, оно потребовало бы десятковъ лѣтъ, а отложить на долгій срокъ предоставленіе крестьянамъ самаго драгоцѣннаго права свободнаго человѣка — располагать своимъ личнымъ трудомъ, при настоящей реформѣ, не предстояло возможности. Притомъ, если гдѣ либо можно обойтись безъ подробной разцѣнки земли, то это именно въ *черноземной* полосѣ, почти однородной по производительности поч-

вы. Къ тому же, въ губерніяхъ, принадлежащихъ къ этой полосѣ, земля отводится въ распоряженіе цѣлыхъ обществъ, которыя сами разверстываютъ и выравниваютъ между своими членами участки и повинности по своему усмотрѣнію.

По системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, установленные для различныхъ мѣстностей черноземной полосы высшіе размѣры надѣловъ состоятъ въ прямомъ отношеніи съ величиною нынѣшнихъ надѣловъ и съ многоземеліемъ уѣздовъ, и въ обратномъ отношеніи съ густотою населенія и стоимостью земли, потому за высшій душевой надѣлъ можно было принять однообразный размѣръ повинности, который, въ первомъ періодѣ занятій Коммиссій, опредѣленъ былъ въ 8, а во второмъ періодѣ возвышенъ для черноземной полосы до 9 р. Такъ какъ однообразная повинность соотвѣтствуетъ, по мѣстностямъ, различному количеству земли, то, при этой системѣ можно, до извѣстной степени, соблюсти соотвѣтствіе этихъ повинностей со стоимостью земли; задача же соразмѣренія оброковъ съ средствами крестьянъ при этой системѣ значительно упрощается и такъ сказать достигается сама собою установленіемъ однообразной повинности за надѣлъ, равномѣрно обезпечивающій крестьянъ.

По размотрѣніи и сличеніи всѣхъ письменныхъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ и по выслушаніи ихъ словесныхъ объясненій, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что всѣ возраженія противъ принятой ими цифры оброковъ могутъ быть сведены на слѣдующія:

1) Доказательства несоотвѣтствія цифры оброка, полагаемаго Редакціонными Коммиссіями, съ *цѣнностью земли.*

2) Доказательства несоотвѣтствія цифры оброка, полагаемаго Редакціонными Коммиссіями, съ *наемными платами за землю.*

3) Сравненіе съ оброками, назначаемыми въ нечерноземной полосѣ.

4) Выводы о потеряхъ помѣщиковъ.

Редакціонныя Коммиссіи подвергли разсмотрѣнію всѣ эти возраженія въ нѣкоторой подробности.

1) *Цѣнность земли.* При опредѣленіи цѣнности земли, губернскіе комитеты принимали за основаніе разсчета: или *продажныя цѣны,* или капитализацію *чистаго поземельнаго дохода.*

Оцѣнка земель, по капитализаціи повинности, опредѣляемой Положеніемъ Редаціонныхъ Коммиссій, изъ 6%, приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: капитализація 9 р. оброка даетъ 150 р. сер., что составляетъ, за десятину, при надѣлѣ въ $2^3/_4$ дес., въ лучшихъ уѣздахъ тульской и рязанской губерній, 55 р.; при надѣлѣ отъ 3 до $3^1/_2$ дес. въ большей части черноземной полосы; отъ 50 до 42 р. при надѣлѣ отъ 4 до 5 дес. въ отдаленныхъ, чрезвычайно многоземельныхъ уѣздахъ губерній саратовской, самарской, оренбургской и казанской отъ 37 до 27 р. 28 к. По сличеніи всѣхъ имъ доступныхъ данныхъ, какъ оффиціальныхъ, такъ и неоффиціальныхъ, Коммиссіи высказали убѣжденіе, что во всѣхъ означенныхъ мѣстностяхъ *среднія и обыкновенныя продажныя цѣны на земли ниже этихъ оцѣнокъ.* И дѣйствительно, ни одинъ изъ чле-

новъ губернскихъ комитетовъ не представилъ противъ выведенныхъ оцѣнокъ доводовъ, основанныхъ на существующихъ продажныхъ цѣнахъ на земли. Два члена харьковскаго комитета, доказывая, что цифры, предположенныя Коммиссіями, слишкомъ малы, извлекаютъ свои доводы изъ оцѣнки, сдѣланной харьковскимъ комитетомъ, *посредствомъ капитализаціи чистаго дохода*, по которой цѣнность десятины опредѣлена въ 64 р. сер. и уменьшена комитетомъ до 48 р. сер. Не трудно доказать, до какой степени не убѣдительны всѣ опредѣленія такого рода, основанныя обыкновенно на среднихъ урожаяхъ, среднихъ цѣнахъ на хлѣбъ, стоимости обработки, и т. д. Для точнаго опредѣленія всѣхъ этихъ данныхъ, не только недоставало сколько нибудь достовѣрныхъ статистическихъ цифръ, но даже недоставало самыхъ фактовъ, такъ напримѣръ, очевидно, что при отсутствіи вольнаго труда въ мѣстностяхъ, въ которыхъ преобладаетъ барщина, стоимость обработки земли исчислена быть не можетъ. Всѣ эти элементы могли быть опредѣлены только въ послѣдствіи, когда разовьется у насъ въ значительныхъ размѣрахъ наемъ земель и вольный трудъ, приложенный къ земледѣлію. До какого произвола доходятъ оцѣнки земли по выводу поземельнаго дохода, при недостаткѣ не только достовѣрныхъ цифръ, но и фактовъ, можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ: превосходныя черноземныя земли лучшихъ уѣздовъ тульской губерніи оцѣнены меньшинствомъ тульскаго комитета отъ 40 до 45 р. (первыя десятины, со включеніемъ усадьбъ, до 60 р., или немного болѣе), хорошія черноземныя въ болѣе отдаленной симбирской губерніи меньшинствомъ симбирскаго комитета отъ 40 до 45; въ столь же отдаленной харьковской губерніи комитетомъ — въ 64 р., посредственныя *нечерноземныя* земли меньшинствомъ нижегородскаго комитета — въ 54 р., чрезвычайно малоцѣнныя земли *степной части* таврической губерніи — въ 60 р. (кругомъ, считая въ 10 десятинномъ участкѣ только 4 пахатныхъ и 6 толочныхъ десятинъ, служащихъ сѣнокосомъ и выгономъ), весьма плохія и мало производительныя нечерноземныя земли калужской губерніи большинствомъ комитета, — въ 70 р. Сравненіе подобныхъ результатовъ можетъ привести только къ двумъ выводамъ: или, что чѣмъ хуже земля по своему качеству и чѣмъ она отдаленнѣе отъ промышленныхъ центровъ, тѣмъ болѣе она приноситъ чистаго дохода; или, что самое опредѣленіе чистаго дохода сдѣлано на основаніи произвольныхъ и недостаточныхъ данныхъ, а потому нисколько не убѣдительно. Редакціонныя Коммиссіи считали себя вправѣ остановиться на послѣднемъ изъ этихъ заключеній.

2) *Наемныя платы за землю.* Два члена орловскаго, два члена курскаго, два члена воронежскаго и одинъ членъ тульскаго (*Пушкинъ*) комитетовъ основывали свои возраженія противъ цифры повинностей, принятой Коммиссіями, приводя наемныя платы за земли, которыя они полагаютъ отъ 4 до 7 р. за десятину, между тѣмъ, какъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, плата за десятину, кругомъ, въ лучшихъ черноземныхъ уѣздахъ, составляетъ отъ 3 до 3 р. 28 к. Коммиссіямъ очень хорошо извѣстно, что въ лучшихъ и населеннѣйшихъ уѣздахъ черноземной полосы,

полевыя земли отдаются иногда подъ озимое отъ 4 до 7 р. сер., подъ яровое отъ 3 до 6 р. за десятину, что составляетъ въ трехъ поляхъ, кругомъ, отъ 2 р. 50 к. до 4 р. за десятину. Но фактъ этотъ, по мнѣнію ихъ, не имѣетъ того безусловнаго значенія, какое придаютъ ему члены губернскихъ комитетовъ. Приведенныя цифры представляютъ не постоянную и всеобщую арендную плату за землю, а обусловливаются частными обстоятельствами, которыя далеко не могутъ быть приняты за общее правило. За эту цѣну снимаютъ, или, лучше сказать, принанимаютъ земли отдѣльные домохозяева, имѣющіе уже обзаведенное хозяйство и столько достатка и рабочихъ силъ въ своемъ распоряженіи, что земля, находящаяся въ ихъ пользованіи, сдѣлалась тѣсна для размѣровъ ихъ хозяйства, притомъ, когда въ сосѣдствѣ мало свободныхъ земель. По самому характеру подобнаго найма, платы подвергаются такимъ колебаніямъ въ пространствѣ и во времени, что не могутъ служить выраженіемъ общаго факта. Такъ, напримѣръ, каждому землевладѣльцу извѣстно, что послѣ всякаго неурожайнаго года число съемщиковъ значительно уменьшается и земли остаются ненанятыми; что приведенныя высокія цѣны существуютъ только тамъ, гдѣ отдаваемыя въ наемъ земли окружены малоземельными имѣніями, въ которыхъ есть зажиточные домохозяева, и что въ сосѣдствѣ обширныхъ, малонаселенныхъ помѣщичьихъ дачъ, наемныя платы понижаются вдвое или втрое. Поэтому, предоставленіе земель въ пользованіе крестьянскимъ обществамъ за повинности, никакъ не можетъ быть приравнено къ сдачѣ небольшихъ полевыхъ участковъ, и крестьянскія общества, получающія, въ силу рескрипта, землю для обезпеченія своего быта и исправнаго отбыванія повинностей, не могутъ быть поставлены на одномъ ряду съ тѣми обезпеченными домохозяевами, которые нанимаютъ излишнюю противъ состоящей уже въ ихъ пользованіи землю, въ слѣдствіе избытка сподручныхъ средствъ и потому платятъ за нее цѣны произвольныя и случайныя, которымъ никакъ нельзя придавать характера общаго экономическаго явленія.

Въ другомъ и болѣе общемъ фактѣ должно искать, по мнѣнію Коммиссій, обычную арендную плату за землю, а именно: въ среднихъ оброкахъ, платимыхъ крестьянами въ тѣхъ черноземныхъ уѣздахъ, въ которыхъ переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ совершается постепенно, такъ сказать, на нашихъ глазахъ. Явленіе это обусловливается слѣдующими причинами: по мѣрѣ сгущенія народонаселенія, помѣщикъ надѣляетъ постепенно крестьянъ все большимъ и большимъ количествомъ земли, и наконецъ до такой степени сокращаетъ свое издѣльное хозяйство, что воспользоваться предоставленными въ его распоряженіе рабочими силами онъ уже не въ состояніи. Тогда прямой разсчетъ заставляетъ его перевести свое имѣніе на оброкъ, конечно такой, который бы соотвѣтствовалъ прежнимъ его доходамъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ бы доступенъ для крестьянъ. При такомъ переводѣ, помѣщику нѣтъ выгоды отдать свои земли крестьянамъ ниже той арендной платы, которую платили бы ему вольные арендаторы, иначе онъ постарался бы свести своихъ крестьянъ и отдавать земли посторон-

нимъ съемщикамъ. Поэтому, на подобные крестьянскіе оброки должно смотрѣть, какъ на высшую арендную плату за землю, предоставляемую не клочками, въ случайный, непостоянный наемъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, а значительными участками и въ постоянное пользованіе крестьянскихъ обществъ. Редакціонныя Коммиссіи, озаботившись собраніемъ и разработкою достаточныхъ по этому предмету статистическихъ данныхъ, имѣли возможность представить цѣлый рядъ фактовъ, которые, выходя изъ предѣловъ частныхъ случаевъ и пріобрѣтая характеръ общихъ фактовъ, несравненно болѣе убѣдительны, чѣмъ два примѣра сдачи въ аренду казенныхъ земельныхъ участковъ за 4 и 5 р. сер., представляемые членами воронежскаго комитета, безъ поясненія всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ были сданы эти участки. Напримѣръ, епифанскій уѣздъ тульской губерніи принадлежитъ къ самымъ лучшимъ и населеннѣйшимъ уѣздамъ черноземной полосы. Оброчныхъ крестьянъ состоитъ въ немъ 9,416. Оброки ихъ, переведенные на десятины земли, состоящей у нихъ въ пользованіи, представляютъ слѣдующія арендныя платы, выведенныя по каждому отдѣльному имѣнію:

Имѣнія:	Число душъ:	Плата за десятину:		Надѣлъ:
		руб.	коп.	
Крюкова	38	3	42	1,25
Кн. Долгорукова	3,166	3	12	2,5
Пятова	26	5	55	2,5
Дубельтъ	77	2	33	3
Чебышевой	85	5	76	1,25
Зарина	40	2	50	4
Кирьякова	[illegible]7	1	88	9
Никитина	[illegible]9	2	53	3,75
Стерлиговыхъ	28	3	20	5
Кн. Вадбольскаго	115	2	73	1,5
Кн. Латухина	101	1	55	6,75
Грессеръ	34	3	75	2
Кн. Вадбольскаго	195	1	86	7
Сохановой	166	2	40	3,75
Вахрушева	7	3	25	4
Акимова	54	3	66	3
Хрущова	31	3	33	3
Иващенковой	13	3	33	2,25
Глѣбова	15	3	20	2,50
Карсакова	77	4	25	2
Кислинской	23	2	—	5
Кн. Черкасскаго	24	3	50	2
Свѣчиной	372	4	—	2,75
Гр. Дмитріева-Мамонова	360	3	—	усадьба
Смирнова	156	3	11	2,25
Гр. Орлова-Давыдова	180	2	22	4,5
Ельшиной	200	3	75	2
Мальцевой	285	4	80	2
Кн. Урусова	160	3	33	2,25

Имѣнія:	Число душъ:	Плата за десятину: руб.	коп.	Надѣлъ:
Лейбрехтъ	82	3	—	3
Ершевой	106	3	45	4
Роде	228	3	60	2,5
Гр. Олсуфьевой	60	2	80	2,5
Высоцкой	88	3	33	3
Пановыхъ	11	2	50	3
Голохвастовыхъ	58	3	18	2,50
Хрущевой	128	3	56	4,50
Кирпичевой	86	3	11	2,25
Андреевой	65	3	10	5,5
Кидаловой	70	3	33	4,5
Стародубскихъ	29	2	85	3,5
Горнъ	30	3	56	2,25
Дурново	364	2	68	2,42
Вахрушева	22	3	33	4,5
Крюкова	62	4	46	3,14
Протасова	32	1	85	4
Васильчикова	447	3	73	2,14
Чебышевой	204	2	70	2,42
Смольникова	19	1	50	3
Смольникова	25	2	40	2,5
Кн. Голицыной	464	4	—	2,5
Базилевичъ	227	4	58	2,42
Офросимова	377	2	33	2,14
Савельевыхъ	15	1	50	2
Калзаковой	128	2	86	3,25

Такимъ образомъ изъ 55 имѣній только въ 6-ти (700 душъ изъ 9,416) крестьяне платятъ свыше 4 р. за десятину, въ 39 — отъ 2 р. 50 к. до 4, въ 12 — менѣе 2 р. 50 к. Средній оброкъ на десятину составляетъ по всему уѣзду 3 р. 8 к. сер., а по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій, въ епифанскомъ уѣздѣ придется оброка среднимъ числомъ 3 р. 27 к. за десят.; но само собою разумѣется, что въ имѣніяхъ, въ которыхъ оброкъ не достигалъ этого размѣра, онъ увеличенъ не будетъ.

Выводы эти основаны на самыхъ достовѣрныхъ данныхъ, доставленныхъ начальникомъ тульской губерніи. Не довольствуясь взятымъ на выдержку частнымъ примѣромъ одного уѣзда, Редакціонныя Коммиссіи, желая получить понятіе объ арендныхъ платахъ на землю, вывели ихъ по среднимъ оброкамъ во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ другихъ черноземныхъ губерній, въ которыхъ они не слишкомъ рѣдки. Выводы эти приводятъ къ слѣдующимъ результатамъ:

1) Въ уѣздахъ: орловскомъ, мценскомъ, малоархангельскомъ, ливенскомъ и елецкомъ, состоитъ на оброкѣ 18,760 душъ. Средніе оброки ихъ, переведенные на десятины надѣла, представляютъ арендную плату въ 3 р. 10 к. за десятину. По Положенію Редак-

ціонныхъ Коммиссій плата за десятину въ этихъ уѣздахъ также составляетъ 3 р.

2) Въ уѣздахъ: кромскомъ, болховскомъ, дмитровскомъ оброчныхъ крестьянъ 27,600 душъ. Средніе ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, составляютъ арендную плату въ 2 р. 4 к. По Положенію Редакціонныхъ Коммиссій за десятину придется не менѣе 2 р. 57 к.

3) Въ уѣздахъ: зарайскомъ, михайловскомъ, раненбургскомъ, и ряжскомъ, оброчныхъ крестьянъ болѣе 20,000 душъ. Среднie оброки ихъ, переведенные на десятины надѣла, составляютъ арендную плату въ 3 р. 39 к. По Положенію Редакціонныхъ Коммиссій плата за десятину 3 р. 31 к.

4) Въ уѣздахъ: пронскомъ и скопинскомъ оброчныхъ крестьянъ около 2,900 душъ. Среднie ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, представляютъ арендную птату въ 3 руб. 2 коп. По Положенію Редакціонныхъ Коммиссій плата за десятину 3 руб.

5) Въ уѣздахъ саратовской губерніи, принадлежащихъ къ черноземной полосѣ: саратовскомъ, аткарскомъ, балашовскомъ, вольскомъ, петровскомъ, сердобскомъ, кузнецкомъ и хвалынскомъ, на оброкѣ состоитъ болѣе 60,000 душъ. Среднie ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, составляютъ 1 р. 80 к. за десятину. По Положенію Редакціонныхъ Коммиссій за десятину надѣла приходится повинности отъ 2 р. до 2. р. 50 к.

Приведенныя здѣсь данныя имѣютъ то преимущество передъ показаніями членовъ губернскихъ комитетовъ, что прямо отвѣчаютъ на вопросъ: какіе оброки платятъ обыкновенно крестьяне въ черноземной полосѣ, за земли, предоставляемыя имъ въ пользованіе, а показанія членовъ губернскихъ комитетовъ, большею частью неподкрѣпленныя достаточными доказательствами, служатъ только къ разрѣшенію вопроса, по какой цѣнѣ можно, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, сдать иные клочки земли нуждающимся въ нихъ съемщикамъ.

3) *Сравненіе съ оброками нечерноземныхъ губерній.* Возраженіе, основанное на сравненіи оброка въ нечерноземной и черноземной мѣстности, встрѣчается въ отзывѣ членовъ саратовскаго комитета. Они находятъ несообразнымъ, что въ ихъ губерніи, за прекрасную, черноземную землю, крестьяне будутъ платить то же, что крестьяне промысловыхъ мѣстностей за болота и пески. На это Коммиссіи замѣтили, что помѣщики черноземной полосы, предоставляя крестьянамъ въ пользованіе опредѣленное количество земли, большею частью, вознаграждали себя обязательнымъ трудомъ крестьянъ, который употреблялся на воздѣлываніе господской земли. Въ силу уничтоженія крѣпостнаго права, обязательный трудъ замѣнится постепенно денежнымъ оброкомъ, представляющимъ, какъ уже было доказано, достаточное вознагражденіе за предоставленную крестьянамъ землю. Отъ помѣщика будетъ зависѣть устроить свое хозяйство на вольномъ трудѣ, или сдавать господскую землю въ оброчное содержаніе; то и другое конечно принесетъ ему выгоды, которыя, при развитіи вольнаго труда и усиленіи цѣнъ на землю, будутъ съ каждымъ годомъ увеличиваться. Совершенно въ иномъ положеніи

будутъ находиться помѣщики промысловыхъ губерній. Они отводили крестьянамъ въ пользованіе несравненно худшія земли по свойству грунта, можетъ быть даже пески и болота, но вмѣстѣ съ ними предоставлялись мѣстныя выгоды, какъ напр. волжское прибрежье, близость промышленныхъ и торговыхъ центровъ, и т. д. За все это помѣщики взимали оброки, падавшіе отчасти на промыслы и личный трудъ крестьянина. Въ силу новаго Положенія, за такими помѣщиками останутся облегченные оброки, очень часто равные оброкамъ черноземныхъ губерній, на за то потери, понесенныя такими помѣщиками, у которыхъ земли состоятъ только изъ песку и болотъ, ничѣмъ невознаградимы, потому что, на такой почвѣ, едва ли когда нибудь помѣщикъ заведетъ собственное пахатное хозяйство, а если оно и было у него при крѣпостномъ трудѣ, то, при вольномъ, оно сдѣлается болѣе затруднительнымъ. Вольныхъ съемщиковъ также не найдется на пески и болота. Независимо отъ того, еслибы даже плохія земли нечерноземныхъ мѣстностей обложены были слишкомъ высокою повинностью, во избѣжаніе раззоренія помѣщиковъ, то не должно забывать, что, черезъ 9 лѣтъ, владѣльцу такихъ земель угрожаетъ отказъ крестьянъ отъ пользованія оными, если онъ добровольно не понизитъ оброчную плату. Подобнаго же рода сравненія черноземной и нечерноземной почвы въ смежныхъ уѣздахъ одной губерніи встрѣчаются въ замѣчаніяхъ *Кошелева.* Онъ указываетъ, что въ рязанской губерніи лучшіе черноземные уѣзды обложены были 8 рублевыми оброками съ душеваго надѣла, а худшіе, нечерноземные, 9 рублевымъ. Въ этомъ замѣчаніи есть очевидное недоразумѣніе. Коммиссіи никогда не принимали 9 рублей за повинность, соотвѣтствующую высшему душевому надѣлу въ нечерноземныхъ уѣздахъ рязанской губерніи. За повинность, соотвѣтствующую высшему душевому надѣлу въ этихъ уѣздахъ, они принимали *средній оброкъ*, какой въ нихъ окажется, лишь бы онъ не превышалъ 9 р. съ души. По исчисленіи этого оброка онъ оказался въ 8 р., а потому, въ силу принятаго правила, этотъ оброкъ соотвѣтствуетъ высшему надѣлу, который, въ нечерноземныхъ уѣздахъ гораздо выше, чѣмъ въ черноземныхъ. Независимо отъ этого, такъ какъ Коммиссіи, во второмъ періодѣ своихъ занятій, нашли еще нѣкоторое несоотвѣтствіе въ размѣрахъ денежныхъ повинностей въ нечерноземной и черноземной полосахъ, то оброкъ въ черноземной полосѣ былъ увеличенъ до 9 р. съ душеваго участка. Такимъ образомъ, въ уѣздахъ рязанской губерніи, на югъ отъ рѣки Оки, крестьяне будутъ платить отъ 3 до 3 р. 28 к. за десятину, на сѣверъ же отъ нея, — только отъ 2 до 2 р. 28 к. и здѣсь, по мнѣнію Коммиссій, правильное отношеніе не нарушено, тѣмъ болѣе, что хотя въ сѣверныхъ уѣздахъ почва несравненно хуже, но на помощь крестьянамъ приходятъ промыслы, которые менѣе развиты въ южной части губерніи.

4) *Выводы о потеряхъ помѣщиковъ* встрѣчаются въ отзывахъ двухъ членовъ: *Минина*, отъ тульскаго комитета и *Шидловскаго*, отъ симбирскаго. Къ той же категоріи доводовъ относится таблица, приложенная къ отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ втораго

приглашенія, въ которой потери помѣщиковъ выведены по всѣмъ губерніямъ. Всѣ эти доводы заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія Коммиссій, что въ основѣ ея трудовъ лежалъ журналъ Главнаго Комитета 26-го 1858 октября, въ которомъ, рядомъ съ улучшеніемъ крестьянскаго быта, однимъ изъ условій всѣхъ законодательныхъ по крестьянскому дѣлу работъ поставлено: огражденіе интересовъ помѣщиковъ.

Членъ *Мининъ* утверждалъ, что помѣщики тульской губерніи, въ оброчныхъ имѣніяхъ, потеряютъ 50% дохода, а въ издѣльныхъ до 88% (то есть: будутъ получать дохода вчетверо и въ восемь разъ менѣе, чѣмъ теперь). Показаніе это, къ счастію, совершенно голословно и не подтверждено ничѣмъ похожимъ на положительныя данныя. Оброки тульской губерніи были изслѣдованы Коммиссіями особенно тщательно, на основаніи самыхъ положительныхъ и подробныхъ свѣдѣній по всѣмъ крупнымъ и мелкимъ имѣніямъ, собранныхъ и доставленныхъ начальникомъ тульской губерніи. Свѣдѣнія эти были свѣрены съ показаніями помѣщиковъ, заключающимися въ подлинныхъ описаніяхъ, доставленныхъ тульскимъ комитетомъ, и могутъ выдержать самую строгую критику. Коммиссіи выводили средніе оброки по тульской губерніи: 1) по имѣніямъ свыше 100 душъ; 2) по имѣніямъ ниже 100 душъ; 3) по тѣмъ и другимъ вмѣстѣ; 4) выбрасывая изъ разсчета тѣ имѣнія, въ которыхъ менѣе 1/3 крестьянъ состоитъ на оброкѣ; 5) принимая въ разсчетъ каждое оброчное крестьянское тягло. Всѣ эти различные способы дали одни и тѣ же результаты: въ тульской губерніи средній оброкъ составляетъ отъ 9 р. 30 к. до 9 р. 40 к. сер. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ 3 дес., а въ оброчныхъ имѣніяхъ, еще высшемъ, т. е. весьма близкомъ къ высшему, предположенному Редакціонными Коммиссіями. Представленный выше на стр. 935-936-й поименный списокъ всѣхъ оброчныхъ имѣній епифанскаго уѣзда приводитъ даже къ тому результату, что нынѣ существующій поземельный оброкъ, выведенный изъ суммы всѣхъ оброковъ уѣзда, ниже того, который опредѣляется Редакціонными Коммиссіями. Основываясь на этихъ положительныхъ данныхъ легко исчислить, что среднія потери помѣщиковъ, въ оброчныхъ имѣніяхъ, не только не составляютъ 50%, но даже не достигнутъ 4%, и что опасенія *Минина* преувеличены болѣе, чѣмъ въ 10 разъ. Что же касается до издѣльныхъ имѣній, то здѣсь нѣтъ возможности исчислить точными цифрами потерю помѣщиковъ, не вдаваясь въ область гаданій. Выше объяснено почему Коммиссіи считали опредѣляемыя ими повинности вполнѣ соотвѣтствующими тому, что можно принять за нынѣшнія арендныя платы за земли, а дальнѣйшее усиленіе крестьянскихъ повинностей считали и несправедливымъ, относительно крестьянъ, и безполезнымъ, относительно помѣщиковъ, потому что никакія мѣры не могутъ обезпечить исправной уплаты повинностей, несоразмѣрныхъ съ средствами крестьянъ. Для помѣщичьяго издѣльнаго имѣнія весь вопросъ о будущихъ потеряхъ сводится на слѣдующее: будетъ ли получаемаго съ крестьянъ оброка достаточно на наемъ столькихъ работниковъ, сколько необходимо

для производства такого количества хлѣба, какое производилось доселѣ?

Если, съ одной стороны, весьма вѣроятно, что вольный трудъ будетъ дороже того, во что цѣнится крѣпостной, то съ другой несомнѣнно, что вольныхъ работниковъ, для производства всякой работы, нужно несравненно менѣе, чѣмъ крѣпостныхъ. Разцѣнить въ точности, сколько могутъ потерять при этомъ помѣщики и сколько времени могутъ продолжаться эти потери, въ настоящее время — невозможно. Если загадочныя опасенія *Минина* въ этомъ отношеніи преувеличены въ той же пропорціи, какъ и относительно оброчныхъ имѣній, то предстоящія помѣщикамъ потери никого устрашить не могутъ. Преувеличенныя опасенія потерь едва ли не вполнѣ разсѣятся, если принять въ соображеніе, что крестьяне земледѣльческихъ мѣстностей, небогатыхъ деньгами, при переходѣ на оброкъ, принуждены будутъ за недостаткомъ денегъ, отработывать оброкъ работой, на условіяхъ, безъ сомнѣнія, болѣе выгодныхъ для помѣщика, чѣмъ при наймѣ постороннихъ работниковъ.

Шидловскій разсчитываетъ потери помѣщиковъ симбирской губерніи, основываясь на болѣе положительныхъ данныхъ. Примѣры его разсчетовъ приведены выше ([262]).

Изъ разсчета его видно, что крестьяне пользовались $^1/_3$ земли, принадлежащей помѣщикамъ, и обработывая часть остальныхъ земель, приносили имъ извѣстный доходъ. По уничтоженіи обязательнаго труда, всякія отношенія крестьянъ къ остающейся у помѣщика за ихъ надѣломъ землѣ, прекращаются, а на нихъ, за землю, отведенную имъ въ пользованіе, т. е. за $^1/_3$ всей помѣщичьей земли, назначается повинность, равная $^1/_3$ дохода со всей земли. *Шидловскій* считаетъ это раззорительнымъ для помѣщиковъ только потому, что, по его мнѣнію, *остальныя $^2/_3$ земли не будутъ приносить никакого дохода.* На этомъ личномъ убѣжденіи *Шидловскаго* собственно и основанъ весь его выводъ.

Не вдаваясь въ подробное его опроверженіе, Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что обыкновенно принимается, что доходъ, получаемый въ барщинныхъ имѣніяхъ отъ продажи хлѣба, слагается изъ двухъ данныхъ: обязательнаго труда (представляющаго вознагражденіе за землю, отведенную крестьянамъ), и производительной силы господской земли, на обработку которой обращенъ этотъ трудъ. Эту силу *Шидловскій* цѣнитъ въ нуль, такъ что, по его разсчету, выходитъ, что родитъ хлѣбъ не земля, а крѣпостной крестьянинъ. Пока дѣло идетъ о исчисленіи оброка по правиламъ ренты, каждая десятина господской земли цѣнится такъ высоко, что, по видимому, приходится отказаться отъ надежды когда либо получить за нее соотвѣтственный оброкъ; но едва доходитъ дѣло до исчисленія той прибыли, которую извлечетъ изъ нее помѣщикъ, по упраздненіи крѣпостнаго права, эта же самая земля превращается неожиданно въ непроизводительную.

([262]) См. настоящаго тома стр. 728—730, прим. 192-е.

Впрочемъ личнаго мнѣнія *Шидловскаго* другіе члены повидимому не раздѣляли.

Члены воронежскаго, курскаго, орловскаго и тульскаго комитетовъ единогласно старались доказать, что наемная плата за землю нынѣ превосходитъ 4 р. сер. за десятину. Независимо отъ того, большая часть членовъ губернскихъ комитетовъ (въ томъ числѣ и *Шидловскій*) доказательства свои о необходимости переоцѣнки повинности, основывали на томъ, что по уничтоженіи крѣпостныхъ отношеній, наемныя платы за землю быстро возрастутъ. Послѣднее, болѣе чѣмъ вѣроятно; ибо въ силу новаго Положенія, количество земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, уменьшается, а не увеличивается, между тѣмъ какъ народонаселеніе постоянно возрастаетъ, а съ переходомъ издѣльныхъ крестьянъ на оброкъ, все время, которое употреблялось на барщину, останется въ ихъ распоряженіи; слѣдовательно, всѣ условія, благопріятствующія найму земель и развитію вольнаго труда, усиливаются.

Нельзя было при этомъ не обратить вниманіе на странное положеніе, въ которое были поставлены Коммиссіи между двумя рядами доводовъ членовъ губернскихъ комитетовъ:

Тѣхъ, которые доказывали, что помѣщики будутъ раззорены потому, что вмѣсто существующей наемной платы, нынѣ уже превышающей 4 р. сер. и безпрестанно возрастающей, Коммиссіи нигдѣ не назначили болѣе 3 р. 28 к. за десятину, и

тѣхъ, которые основывали весь свой разсчетъ о потеряхъ помѣщиковъ исключительно на томъ предположеніи, что эта наемная плата обратится въ 0, несмотря на то, что количество земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, уменьшится, а свободнаго времени у нихъ будетъ вдвое болѣе, чѣмъ прежде.

Прилагая къ разсчету *Шидловскаго* свидѣтельство членовъ воронежскаго, орловскаго и курскаго комитетовъ, выходитъ, что помѣщики 15-ти имѣній симбирскаго уѣзда нетолько ничего не потеряютъ изъ своихъ 35,600 р. дохода, а еще пріобрѣтутъ чистаго барыша 21,248 р. сер., отдавая оставшуюся у нихъ землю въ наемъ за ту самую цѣну, 4 р. сер. за десятину, за которую, по удостовѣренію членовъ воронежскаго комитета, отдаются нынѣ земли, въ самыхъ многоземельныхъ уѣздахъ воронежской губерніи.

Отсюда нѣтъ возможности не вывести логическаго заключенія, что или весь разсчетъ члена симбирскаго комитета имѣетъ ложное основаніе, или, что приводимыя членами воронежскаго, курскаго и орловскаго комитетовъ цифры не вполнѣ вѣрны.

Предположивъ, что впрочемъ не подлежитъ сомнѣнію, что арендныя платы за землю ниже приводимыхъ членами губернскихъ комитетовъ, и принявъ, что для симбирскаго уѣзда онѣ не превышаютъ 2 р. 25 к. за дес., слѣдуетъ придти къ заключенію, что помѣщики упомянутаго уѣзда ничего не потеряютъ, а выиграютъ даже около 10%. Впрочемъ, этому результату Коммиссіи не придавали большаго значенія, ибо, вообще, оцѣнка потерь или выгодъ помѣщиковъ на томъ основаніи, будутъ ли съемщики платить за земли, согласно съ мнѣніемъ членовъ воронежскаго, курскаго и орловскаго комитетовъ по 4 р. за десятину, или, согласно съ мнѣ-

ніемъ *Шидловскаго*, не дадутъ за нихъ ни копѣйки, имѣютъ характеръ чисто гадательный.

Переходя, наконецъ, къ подробному исчисленію потерь помѣщиковъ, выведенному по губерніямъ и уѣздамъ въ таблицѣ, приложенной къ мнѣнію членовъ второго приглашенія, Редакціонныя Коммиссіи подвергли эту таблицу тщательному критическому разбору, какъ относительно достовѣрности данныхъ, на которыхъ она основана, такъ и относительно способа вывода изъ нея окончательныхъ заключеній.

Исчисленіе потерь помѣщиковъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на денежной повинности. Таблица эта заключаетъ въ себѣ: въ одной графѣ — средніе крестьянскіе надѣлы по уѣздамъ (на душу); въ другой — средніе существующіе оброки (на тягло); въ третьей — число душъ, заключающихся въ тяглѣ: въ четвертой — разсчетъ оброка по предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, принимая за основаніе показанные въ первой графѣ существующіе надѣлы. Оброки, разсчитанные такимъ образомъ, сравниваются съ нынѣ существующими, и изъ ихъ разности выводятся потери помѣщиковъ. Очевидно, что подобные выводы могли быть близки къ истинѣ только въ такомъ случаѣ, если вполнѣ достовѣрно показаны: 1) нынѣшніе средніе крестьянскіе надѣлы; 2) нынѣшнія среднія крестьянскія повинности.

Оба ряда цифръ заимствованы, безъ всякой критики, изъ сводовъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленныхъ при губернскихъ комитетахъ. Какую степень достовѣрности имѣютъ эти своды свѣдѣній можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Губерніи и уѣзды:	Средніе надѣлы:	
	Въ таблицѣ губерн. ком. показано:	Оказалось по повѣркѣ:
Въ Новгородской губерніи:		
Новгородскій	4,3 дес.	6,5 дес.
Боровичскій	3,0 „	7,8 „
Бѣлозерскій	1,8 „	16,7 „
Валдайскій	2,2 „	8,0 „
Демянскій	3,8 „	8,2 „
Кирилловскій	2,5 „	5,4 „
Крестецкій	2,8 „	6,9 „
Тихвинскій	2,1 „	18,0 „
Устюжскій	2,9 „	9,5 „
Череповскій	2,3 „	5,2 „
Въ Вологодской губерніи:		
Вологодскій	2,0 „	5,4 „
Грязовецкій	3,0 „	6,7 „
Кадниковскій	2,0 „	14,0 „
Никольскій	3,5 „	7,2 „

Въ калужской губерніи разница показанныхъ цифръ съ оказавшимися по повѣркѣ приведена была выше (стр. 871-я); въ московской губерніи надѣлы показаны чрезвычайно низкими, потому что луга и сѣнокосы были совершенно исключены комитетомъ изъ разсчета, а въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, опущены всѣ состоящія подъ кустарниками земли, которыми крестьяне пользовались какъ выгонами.

При этомъ Редакціонныя Коммиссіи сдѣлали рѣзкое различіе между *сводами свѣдѣній* о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленными при губернскихъ комитетахъ, и *подлинными свѣдѣніями*, доставленными самими помѣщиками и служившими основаніемъ какъ комитетскимъ сводамъ, такъ и повѣрочнымъ работамъ Редакціонныхъ Коммиссій. *Подлинныя свѣдѣнія*, при нѣкоторыхъ своихъ недостаткахъ и неизбѣжной неполнотѣ, представляютъ неоцѣненныя для статистическихъ выводовъ данныя, при условіи пользоваться ими съ нѣкоторою критикою и употреблять ихъ только для такихъ цѣлей, для которыхъ онѣ дѣйствительно достаточны. Напротивъ того, своды нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ Коммиссіямъ приходилось иногда устранять совершенно, потому что повѣрка ихъ тѣми же подлинными свѣдѣніями, на которыхъ они были основаны, доказала ихъ ошибочность, которая зависѣла отъ несовершенства употребленныхъ статистическихъ пріемовъ и отъ ложнаго взгляда на то, что должно считать крестьянскими надѣлами. Въ приведенномъ примѣрѣ несовершенство способа исчисленія крестьянскихъ надѣловъ бросается въ глаза съ перваго взгляда. Средній надѣлъ менѣе чѣмъ въ *двѣ десятины на душу* (1, 8 дес.) въ бѣлозерскомъ уѣздѣ, столь многоземельномъ, что всѣхъ помѣщичьихъ земель въ немъ приходится среднимъ числомъ болѣе 50 десятинъ на душу, совершенно не вѣроятенъ, въ особенности, если принять въ соображеніе, что въ уѣздѣ преобладаетъ лядинное хозяйство и половина имѣній состоитъ на оброкѣ и не имѣетъ ни господскихъ усадьбъ, ни господскихъ запашекъ. И дѣйствительно: по двумъ повѣркамъ, сдѣланнымъ одна независимо отъ другой, оказалось, что средній крестьянскій надѣлъ въ бѣлозерскомъ уѣздѣ превышаетъ 16 дес. на душу, то есть, что крестьяне пользуются нѣсколько менѣе, чѣмъ третью помѣщичьихъ земель, а не $^1/_{30}$, какъ это показано въ *сводѣ свѣдѣній* губернскаго комитета.

Графа, заключающая въ себѣ средніе оброки, наполнена цифрами столь же мало достовѣрными, въ чѣмъ можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Средніе оброки въ тульской губерніи въ уѣздахъ:	Показаны въ таблицѣ съ души:		Оказались по повѣркѣ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Крапивенскомъ	14	30	11	—
Одоевскомъ	11	28	7	7

Во владимірской губерніи въ уѣздахъ:	Показаны въ таблицѣ съ души:		Оказались по повѣркѣ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Владимірскомъ	15	11	9	92
Александровскомъ	11	—	9	36
Вязниковскомъ	10	75	10	21
Гороховскомъ	10	10	7	89
Ковровскомъ	10	52	9	43
Меленковскомъ	11	48	7	77
Муромскомъ	11	41	8	56
Переяславскомъ	10	73	10	6
Покровскомъ	12	78	9	42
Суздальскомъ	11	13	9	36
Судогодскомъ	8	70	7	83
Шуйскомъ	10	70	7	57
Юрьевскомъ	11	28	9	8

О подобныхъ же разницахъ въ калужской и ярославской губерніяхъ было упомянуто выше. Невѣрность сводовъ губернскихъ комитетовъ произошла отъ того, что нѣкоторые комитеты наполняли графы совсѣмъ не средними цифрами, и такими, которыя они считали обыкновенными, а другіе къ среднимъ цифрамъ денежныхъ оброковъ прикладывали оцѣняемыя на деньги, по произвольнымъ и иногда невѣроятнымъ оцѣнкамъ, небольшія натуральныя повинности, во многихъ имѣніяхъ, сверхъ оброковъ, отбываемыя крестьянами. Примѣры такихъ переоцѣнокъ приведены выше на стр. 844-й и др.

До какихъ невѣроятныхъ размѣровъ доходила невѣрность показанія оброковъ въ таблицѣ, всего лучше можно видѣть изъ слѣдующаго перечисленія всѣхъ оброчныхъ имѣній (свыше 100 душъ) нѣкоторыхъ уѣздовъ воронежской губерніи.

1. Бирюченскій уѣздъ, въ имѣн.:	Душъ:	Оброка съ души:
Кн. Трубецкаго	99	8 р. — к.
Шидловскихъ	102	5 „ 28 „
Кн. Юсупова	2,023	6 „ 52 „
Синельниковыхъ	991	10 „ 44 „
Синельниковыхъ	751	7 „ 38 „
Муравьевой	1,230	6 „ — „
Всеволожскихъ	496	7 „ 20 „
Гр. Шереметьева	37,956	4 „ 24 „
Итого	43,738	

Дѣйствительный средній оброкъ, не принимая даже въ разсчетъ имѣнія *гр. Шереметева*, составляетъ 7 р. 38 к., а въ таблицѣ значится около 10 р.

2. Бобровскій уѣздъ, въ имѣніяхъ:	Душъ:	Оброка съ души:
Шлихтингъ	2,612	7 р. 50 к.
Гр. Кушелева	4,009	8 „ — „
Нефедьевой	308	11 „ 97 „
Итого	6,929	

Дѣйствительный средній оброкъ 8 р., а въ таблицѣ значится 12 р. 80 к.

3. Павловскій, въ имѣніяхъ:	Душъ:	Оброка съ души:
Боровкиныхъ	392	12 р. 50 к.
Корязновой	703	6 „ 85 „
Мордвинова	836	6 „ 83 „
Сухановыхъ	1,762	5 „ — „
Кн. Воронцова	10,952	7 „ 50 „
Итого	14,645	

Дѣйствительный средній оброкъ 7 р. 26 к. на душу, а въ таблицѣ значится 10 р. 70 к.

Здѣсь, очевидно, принимались за средніе оброки нѣкоторыхъ исключительныхъ имѣній. Естественно, что по воронежской губерніи, въ слѣдствіе поразительной невѣрности данныхъ, вышло, что помѣщики получатъ, вмѣсто 29 р. 40 к., только 17 р. 25 к. оброка, а въ тамбовской и пензенской, гдѣ данныя были вѣрнѣе, вышло, что помѣщики ничего не потеряютъ, или потери ихъ будутъ незначительны, а именно, въ первой существующій оброкъ показанъ 21 р. 18 к., а оброкъ, разсчитанный, по Положенію Коммиссій, также въ 21 р. 18 к.; во второй губерніи средній существующій оброкъ показанъ въ 20 р. 90 к., а разсчитанный по Положенію Коммиссій въ 19 р. 80 к.

Редакціонныя Коммиссіи считали излишнимъ опровергать спеціально каждый изъ выводовъ, основанныхъ на подобныхъ, принятыхъ безъ малѣйшей критики, данныхъ. Результатъ ихъ повѣрки доказываетъ, что весь разсчетъ потерь, предполагаемыхъ въ оброчныхъ имѣніяхъ, не имѣетъ достаточнаго основанія.

Исчисленіе потерь помѣщиковъ въ издѣльныхъ имѣніяхъ. Для исчисленія потерь помѣщиковъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ значительная часть крестьянъ состоитъ на барщинѣ (преимущественно въ черноземныхъ), въ таблицѣ членовъ губернскихъ комитетовъ (см. въ концѣ тома) употребленъ способъ, который можно пояснить слѣдующимъ примѣромъ: въ тамбовской губерніи оброчныхъ тяглъ 24,000, издѣльныхъ 83,500.

24,000	тягла донынѣ платили оброку по 21 р. 18 к., всего	508,300 р. сер.
83,500	тяголъ отбывали по 140 дней въ году, оцѣнивая день въ 30 к., всего на . . .	3,507,000 „ „
	Итого	4,015,300 р. сер.
24,000	тяголъ будутъ платить оброка, по положенію Редакціонныхъ Коммиссій, также по 21 р. 18 к., всего	508,300 р. сер.
83,500	тяголъ будутъ платить по переходѣ своемъ на оброкъ по 21 р. 18 к., всего	1,768,500 „ „
	Итого	2,276,800 р. сер.

Ежегодной потери помѣщики понесутъ 1,738,500.

За основаніе всего исчисленія принята, какъ видно, оцѣнка крѣпостнаго труда, сообразно съ умѣренною, вольнонаемною, поденною платою въ 30 к. Но эти 30 к., если онѣ дѣйствительно соотвѣтствуютъ вольнонаемной платѣ, могутъ выражать собою только то, во что трудъ обходился крестьянину, а совсѣмъ не то, что онъ приносилъ помѣщику. Всѣмъ извѣстно, что обязательный трудъ не можетъ сравниться въ производительности съ свободнымъ. А потому, ни одно изъ законоположеній, когда либо перечислявшихъ крѣпостной трудъ на деньги, не цѣнило его наравнѣ съ вольнымъ.

Такъ, напримѣръ, петербургскій и витебскій комитеты, принявшіе за основаніе денежной повинности оцѣнку крѣпостнаго труда, перечисляютъ рабочіе дни на деньги по средней цѣнѣ вольнаго найма, уменьшенной втрое. На этомъ основаніи, если оцѣнка 140 рабочихъ дней, по всей тамбовской губерніи, выведена въ таблицѣ справедливо, слѣдовало бы скинуть съ 3,500,000 не 1,700,000, какъ выходитъ по Положенію Коммиссій, а 2,160,000, и тогда еще нельзя бы было сказать утвердительно, теряютъ ли дѣйствительно что нибудь помѣщики, или нѣтъ.

Впрочемъ, если вѣрить безусловно разсчету таблицы, то нужно бы было, въ огражденіе интересовъ помѣщиковъ:

или увѣковѣчить обязательный трудъ, противъ котораго впрочемъ возражаютъ члены губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія, полагая невозможнымъ его обезпечить;

или наложить на крестьянъ оброкъ въ 42 р. сер. съ тягла, который превышаетъ до такой степени ихъ средства и стоимость земель, что нѣтъ возможности придумать мѣры для его обезпеченія. Другими словами: это значило бы наложить на крестьянъ такой выкупъ за личность, который бы они не были въ состояніи уплатить, а потому должны бы были остаться крѣпостными.

Между этими двумя крайностями Редакціонныя Коммиссіи искали средняго пути. Онѣ принимали за исходную точку существующій фактъ, т. е. 140 дневную барщину, но не переоцѣняли ее на деньги *по стоимости вольнаго труда*, потому что такая переоцѣнка была бы не справедлива и не практична. Взамѣнъ того, онѣ вывели на справку, какъ помѣщики, даже вооруженные крѣпостнымъ правомъ, сами цѣнили барщину и какой денежный оброкъ, взамѣнъ 140 рабочихъ дней, они дѣйствительно взимали и считали для себя достаточнымъ.

Тщательно собранные и разработанные факты дали на это слѣдующій отвѣтъ: въ черноземной полосѣ чаще всего случались переходы на оброкъ въ губерніяхъ, которыхъ населеніе уже сгустилось, а именно, въ тульской, орловской, рязанской и тамбовской; въ этихъ губерніяхъ оброчныхъ крестьянъ довольно много, и они платятъ слѣдующіе оброки:

	Оброчн. крест.	Средн. оброки.
1. Въ тульской	душъ 92,485	по 9 р. 34 к.
2. Въ черноземной части орловской .	47,000	„ 9 „ 30 „
3. Въ черноземной части рязанской .	22,200	„ 8 „ 90 „
4. Въ черноземной части тамбовской .	16,700	„ 8 „ 90 „

Въ другихъ, менѣе населенныхъ, губерніяхъ оброки эти ниже; напримѣръ:

5. Въ саратовской . . . . 61,300 по 8 р. 30 к.

Въ губерніяхъ воронежской, курской, пензенской, симбирской оброки еще ниже.

На другой вопросъ, за какое количество земли уплачивались крестьянамъ эти оброки, факты даютъ слѣдующій отвѣтъ: вышеозначенные оброки крестьяне платятъ при среднихъ надѣлахъ:

Въ тульской губерніи 3 дес., въ рязанской 2,7 дес., въ тамбовской 3 дес., въ орловской 3,7 дес., въ саратовской 4,6 дес.

Принятый же Положеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій оброкъ въ 9 р. сер. съ души соотвѣтствуетъ:

Въ тульской губерніи отъ 2,75 дес. до 3, въ рязанской отъ 2,75 дес. до 3, въ тамбовской отъ 3 дес. до $3^1/_2$, въ орловской отъ 3 дес. до $3^1/_4$, въ саратовской отъ 4 дес. до $4^1/_2$.

Лучшимъ доказательствомъ того, что потери помѣщиковъ будутъ далеко не такъ велики, какъ показанные въ разбираемой таблицѣ, служитъ то, что помѣщики исчисленныхъ 240,000 душъ, не стѣсненные никакимъ законоположеніемъ, не считали для себя невыгоднымъ замѣнить 140 рабочихъ дней 9 р. сер. съ души, при томъ же количествѣ земель, при которомъ замѣнъ этотъ допускается по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій. Самый размѣръ этого факта показываетъ, что въ основѣ его лежалъ не личный произволъ, а причины болѣе разумныя и общія, а именно:

Сознаніе, что крѣпостной трудъ далеко не имѣетъ той цѣнности, которая принята членами губернскихъ комитетовъ въ основаніе разсчета потерь помѣщиковъ, и

Необходимость соразмѣрить налагаемыя на крестьянъ повинности съ ихъ силами и средствами.

При этомъ Редакціонныя Коммиссіи выразили глубокое убѣжденіе въ томъ, что всякое увеличеніе повинности за душевой участокъ, свыше предположенной ими цифры 9 р. сер., будетъ имѣть послѣдствіемъ полную несостоятельность крестьянъ. Въ такомъ случаѣ правительство, безъ сомнѣнія, поставлено было бы въ крайнее затрудненіе, когда бы пришлось примѣнять строгія мѣры взысканія, установленныя Положеніемъ для обезпеченія исправнаго отправленія повинностей. Члены губернскихъ комитетовъ черноземной и степной полосъ довольно единогласно требуютъ усиленія повинностей, но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ нихъ говорятъ, что мѣры ихъ обезпеченія, принятыя Редакціонными Коммиссіями, слишкомъ суровы. Однако же члены губернскихъ комитетовъ не объяснили какимъ образомъ можно смягчить ихъ, ибо, естественно, что при повышеніи повинностей, такое смягченіе имѣло бы послѣдствіемъ, что высокіе оброки остались бы только на бумагѣ. Напротивъ, члены губернскихъ комитетовъ черноземной полосы, гдѣ земля имѣетъ дѣйствительную цѣнность и дѣйствительно необходима для крестьянина, рядомъ съ чрезмѣрнымъ усиленіемъ оброка, предлагаютъ, взамѣнъ всѣхъ мѣръ обезпеченія, принятыхъ Коммиссіями, *отобраніе крестьянскихъ земель*. Результатъ такой системы слишкомъ ясенъ: съ одной стороны назначить оброки — рѣши-

тельно превышающіе средства крестьянъ, предоставивъ помѣщику право *переводить* ихъ съ барщины на эти оброки, хотя бы крестьяне заранѣе заявляли свою несостоятельность, а съ другой стороны, — предоставить право отбирать участки у неисправныхъ плательщиковъ, значитъ въ короткое время произвести *полное обезземеленіе крестьянъ.*

Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній Редакціонныя Коммиссіи положили утвердить окончательно для всей черноземной полосы денежную повинность въ 9 р. сер. за опредѣленные Положеніемъ, по различнымъ мѣстностямъ, различные высшіе надѣлы.

Что же касается до цифры 8 р. сер., принятой для полосы издѣльной нечерноземной (къ которой относятся губерніи: могилевская, большая часть псковской, смоленской, бѣлорусскіе уѣзды витебской, нечерноземные уѣзды орловской, тамбовской, пензенской и казанской), то Коммиссіи нашли эту цифру справедливою, какъ по сравненію съ черноземною полосою, такъ и по всѣмъ даннымъ о размѣрѣ существующихъ нынѣ въ этой полосѣ оброковъ. Оброки эти составляютъ:

			Оброчн. крест.		Сред. обр.
Въ смоленской губерніи			64,000	душъ	8 р. 1 к.
„ нечерноземныхъ	уѣздахъ	орловской (4)	6,516	„	7 „ 46 „
„ „	„	тамбовской (4)	25,437	„	8 „ 16 „
„ „	„	пензенской (2)	1,098	„	7 „ 77 „
„ „	„	казанской	4,413	„	7 „ 85 „

Такимъ образомъ принятая Коммиссіями цифра повинности подтверждается имѣющимися данными. Только въ псковской губерніи существующіе крестьянскіе оброки нѣсколько выше предположенной Коммиссіями цифры, а именно: достигаютъ до 9 р. сер. При пересмотрѣ свѣдѣній объ оброкахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, Коммиссіи уже отнесли одинъ изъ уѣздовъ псковской губерніи, а именно порховской, въ которомъ $^2/_3$ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, къ оброчной мѣстности, съ тѣмъ, что повинность этого уѣзда не должна превышать 9 р. сер. съ души. Что же касается до остальныхъ, непромысловыхъ уѣздовъ псковской губерніи, Коммиссіи нашли, что общее повышеніе цифры повинности было бы въ нихъ отяготительно для крестьянъ и несправедливо по сравненію съ черноземными мѣстностями. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ члены псковскаго комитета указываютъ на нѣкоторыя мѣстности псковскаго, опочецкаго, новоржевскаго, великолуцкаго и холмскаго уѣздовъ, какъ на заключающія въ себѣ хорошія земли для производства льна и хлѣба, и такъ какъ эти показанія, въ особенности, подтверждаются свѣдѣніями объ оброкахъ въ опочецкомъ и новоржевскомъ уѣздахъ, то Коммиссіи нашли возможнымъ предоставить губернскому присутствію отдѣлить тѣ мѣстности этихъ уѣздовъ, въ которыхъ, въ особенности, развито земледѣліе и льняное производство, для причисленія ихъ, по цифрѣ повинностей, къ одному разряду съ порховскимъ уѣздомъ.

Въ слѣдствіе всего вышеизложеннаго Коммиссіи положили для всей нечерноземной надѣльной полосы утвердить окончательно 8 р. сер. за опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ поземельнаго душеваго участка, съ тѣмъ однако же, чтобы въ псковской губерніи было предоставлено губернскому присутствію возвысить, но не иначе какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, повинность не свыше какъ на 1 р. сер. въ нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностяхъ, преимущественно псковскаго, опочецкаго, островскаго и новоржевскаго уѣздовъ.

Для степной черноземной полосы, Коммиссіи, по разсмотрѣніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, не нашли достаточныхъ причинъ къ измѣненію принятой ими предварительно цифры 9 р. сер. за опредѣленный Положеніемъ нормальный для каждой мѣстности размѣръ надѣла, а потому утвердили эту цифру окончательно.

Затѣмъ оставалось еще опредѣлить высшій размѣръ повинностей въ тѣхъ трехъ губерніяхъ, которыя не вошли въ составъ принятаго Коммиссіями раздѣленія на полосы, а именно: въ вятской, пермской и олонецкой.

Относительно *вятской* губерніи, членъ комитета этой губерніи, *Тиховидовъ*, представилъ, по вопросу объ установленіи повинностей, слѣдующія соображенія:

Онъ полагалъ назначить для вятской губерніи высшею цифрою душевой повинности 7 р. за высшій надѣлъ (по его мнѣнію въ $3^1/_2$ дес. на душу) и ту же повинность за низшій надѣлъ (по его мнѣнію въ $2^1/_2$ дес. на душу) въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщикъ долженъ будетъ, для составленія полнаго $2^1/_2$ дес. надѣла, прирѣзать крестьянамъ земли изъ неприкосновенныхъ доселѣ лѣсныхъ дачъ. Такая прирѣзка, замѣчаетъ онъ, должна произойти едва ли не во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ, если крестьяне не удовольствуются существующимъ надѣломъ.

Въ вятской губерніи всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, по исчисленію *Тиховидова*, 17,316 душъ. Изъ нихъ состоящіе на оброкѣ (около 10,700 душъ) платятъ среднимъ числомъ 6 р. 15 к. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ $3^1/_2$ дес. на душу, но на эту цифру имѣетъ рѣшительное вліяніе имѣніе *Дурново*, заключающее въ себѣ 7,069 крестьянъ, платящихъ по 5 р. 72 к. съ души. Впрочемъ, изъ имѣній свыше 100 душъ, только два платятъ оброкъ свыше 7 р., а именно: *Лермонтова* 1,550 душъ (9 р. сер.) и *Селиванова* 104 души (8 р. 21 к.). Размѣръ оброка, предлагаемый *Тиховидовымъ*, Редакціонныя Коммиссіи находили весьма близкимъ къ нынѣшнимъ оброкамъ при $3^1/_2$ дес. надѣла, но такъ какъ они не сочли возможнымъ уменьшать высшіе надѣлы до размѣровъ, предлагаемыхъ *Тиховидовымъ*, то они полагали справедливымъ принять за высшій размѣръ надѣла повинность въ 8 р. сер., а въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не доходитъ до высшаго размѣра, уменьшать оброкъ по таблицамъ градацій, установленныхъ для промысловой полосы.

Для *пермской* губерніи члены тамошняго комитета *Дягилевъ*, и *Всеволожскій* не опредѣлили ни въ отзывахъ своихъ, ни въ самомъ Положеніи, цифры оброковъ для этой губерніи, а указали

только на способы ихъ опредѣленія, а именно черезъ переоцѣнку рабочихъ дней на деньги (по губернскому проекту), или посредствомъ добровольныхъ соглашеній.

Изъ разсмотрѣнія свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ Редакціонныя Коммиссіи усмотрѣли, что имѣній, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, въ пермской губерніи почти не существуетъ. Обыкновенно, крестьяне, пользуясь значительными надѣлами, отбываютъ на горныхъ заводахъ работы, въ числѣ отъ 120 до 150 дней или поденьщинъ въ году съ тягла (имѣнія *княгини Бутера-Радали*, *князей Голицыныхъ*, *Всеволожскихъ*, *Лазаревыхъ*, *Зубовыхъ*, и т. д.). Въ другихъ имѣніяхъ (*графовъ Строгановыхъ*) крестьяне платятъ чрезвычайно умѣренные оброки, отъ 2 до 3 р. съ души и, сверхъ того, отбываютъ небольшое число поденщинъ на заводахъ.

Наконецъ, есть и такіе крестьяне (билимбаевскій заводъ *графини Строгановой*), которые, исполняя обязательныя работы на заводахъ, сверхъ значительнаго поземельнаго надѣла, уплаты за нихъ казенныхъ повинностей и снабженія лѣсомъ, получаютъ еще и небольшую задѣльную плату, сами же ничего не платятъ.

Обращаясь и здѣсь, при предстоящемъ опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, къ существующему факту, Редакціонныя Коммиссіи отыскивали его въ томъ, какъ сами помѣщики оцѣниваютъ нынѣ свои поденщины. При этомъ оказывается, что въ одномъ и томъ же уѣздѣ, одинъ владѣлецъ (*Всеволожскій*) оцѣниваетъ тягловую поденщину изъ 145 дней (45 весеннихъ, 43 лѣтнихъ, 57 зимнихъ) въ 23 р. 70 к., а другой, почти такую же тягловую поденщину изъ 150 дней (изъ нихъ весеннихъ 61, осеннихъ 34, зимнихъ 60) въ 33 р. 16 к. Въ имѣніяхъ *княгини Бутера* полная поденщина оцѣнена довольно близко къ оцѣнкѣ *Всеволожскихъ*, а именно: отъ 22 р. до 25 р. 50 к. сер. и на основаніи этой оцѣнки взимается нынѣ на $^2/_3$ этой суммы пѣшими, а на $^1/_3$ конными днями, считая пѣшій день въ $18^1/_4$, а одноконный въ $27^1/_2$ коп., такъ что дней съ тягла сходитъ, по этому разсчету, не 150, а приблизительно 120 (изъ нихъ 30 конныхъ). Вообще, оцѣниваютъ полныя повинности, нынѣ у нихъ отбываемыя, *Всеволожскіе* въ 11 р. сер., *княгиня Бутера* около 13 р. сер., *князья Голицыны* около 17 р. сер. съ души. Принимая среднюю изъ оцѣнокъ, т. е. около 12 р. съ души, за 150 дней тягловой поденщины, можно заключить, что переоцѣнка *Всеволожскими* и *кн. Бутера* опредѣленной Положеніемъ 100 дневной поденщины, не превышаетъ 8 р. сер. съ души. Поэтому Коммиссіи считали возможнымъ установить за высшій душевой надѣлъ въ пермской губерніи, какъ и въ вятской, 8 рублевую норму повинности.

Наконецъ, *олонецкую* губернію Редакціонныя Коммиссіи приравняли, по многимъ ея мѣстнымъ условіямъ, какъ то: малой производительности почвы, отсутствію промышленныхъ центровъ и т. д., къ тѣмъ нечерноземнымъ губерніямъ, въ которыхъ, за высшую норму повинности, принята цифра 8 рублевая. Нынѣ, средняя цифра существующихъ по всей губерніи оброковъ составляетъ 7 р. 84 к. (по всей губерніи состоитъ на оброкѣ 1,830 душъ изъ 2,100).

XII. *Касательно исчисленія случаевъ, къ которымъ не примѣняются размѣры повинности, опредѣленные Положеніемъ* (стт. 14-я, 16-я и 17-я), *двадцать шесть членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія* (363), объясняли, что примѣчаніе къ ст. 14-й показываетъ, что сами Редакціонныя Коммиссіи сознаютъ несправедливость правила, установляемаго этой статьею. Не все ли равно, спрашивали эти члены, продать землю на полцѣны, или отдать ее въ бесерочное пользованіе за половину наемный платы? Касательно вопроса о возвышеніи существовавшихъ оброковъ, члены эти обращали вниманіе на слѣдующія обстоятельства: во первыхъ, при крѣпостномъ правѣ, хозяйство помѣщиковъ часто шло совершенно безразсчетно, такъ что иногда крестьяне получали отъ помѣщика болѣе, чѣмъ платили ему. Какой же опредѣлить оброкъ въ такомъ случаѣ и какая, соотвѣтственно съ тѣмъ, должна бы быть назначена цѣна для выкупа земли? Во вторыхъ, если Редакціонныя Коммиссіи приписываютъ такіе случаи *щедрости* помѣщиковъ, то щедрость нельзя сдѣлать обязательнымъ правиломъ навсегда. Въ третьихъ, многіе помѣщики уменьшали оброкъ на время, по случаю перехода съ барщины, или послѣ какихъ нибудь общественныхъ бѣдствій; но такое временное пониженіе оброка несправедливо было бы обратить въ постоянное, обязательное и вѣчное. Въ четвертыхъ, бывшій размѣръ оброка не имѣлъ характера неизмѣняемости, который хотятъ ему дать Коммиссіи; поэтому, съ развитіемъ благосостоянія, съ увеличеніемъ доходовъ, съ возвышеніемъ цѣнности земли, а также и съ пониженіемъ цѣнности денегъ, оброкъ, по необходимости, возвышался даже въ имѣніяхъ самыхъ богатыхъ и *щедрыхъ* помѣщиковъ, точно также какъ онъ возвышался въ казенныхъ имѣніяхъ и какъ возвышались всѣ казенныя повинности въ государствѣ. А теперь предлагается денежную плату за землю сдѣлать неизмѣнною, что совсѣмъ другое дѣло, чѣмъ временное пониженіе оброка. Въ пятыхъ, для крестьянъ будетъ не понятно, на какомъ основаніи установляемый правительствомъ оброкъ въ двухъ смежныхъ имѣніяхъ можетъ быть различный при равномъ количествѣ земли. Если кто былъ щедръ и благодѣленъ, при существованіи крѣпостнаго права, то неужели онъ долженъ быть за то наказанъ? Если кто, живя вдали отъ своего имѣнія и не зная его, былъ просто безразсчетенъ, то почему же онъ обязанъ быть также безразсчетнымъ, хотъ и лишается прежнихъ средствъ? Иной помѣщикъ дѣлалъ пожертвованія, имѣя въ виду развитіе торговли и промысловъ въ своемъ имѣніи и надѣясь со временемъ получить вознагражденіе за эти жертвы; если же, при новомъ положеніи, помѣщикъ не можетъ сохранить тѣ выгоды, какія онъ надѣялся получить чрезъ сокращеніе своихъ доходовъ, то справедливо ли было бы обязать его дѣлать пожертвованія въ прежнемъ размѣрѣ, безъ всякихъ видовъ на будущее? Конечно, весьма трудно возвышать оброкъ при введеніи Положенія; но для этого можно опредѣлить правила, въ какой постепенности можетъ производиться это возвышеніе. Если низкій размѣръ оброка былъ вслѣдствіе *щед-*

(363) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

ровти помѣщика, то несомнѣнно, что послѣдній не будетъ возвышать его до той цифры, на которую имѣетъ право наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, какъ онъ не возвышалъ его и въ то время, когда размѣръ оброка не былъ ограниченъ никакою цифрою. Добровольный отказъ отъ возвышенія оброка и недобровольное лишеніе права поставляютъ помѣщика въ совершенно различное положеніе.

Въ заключеніе *двадцать шесть членовъ* указывали на противорѣчіе въ предлагаемыхъ основаніяхъ, состоящее въ томъ, что денежная и натуральная повинности подчинены различнымъ правиламъ примѣненія въ отдѣльныхъ случаяхъ. Члены не понимали, на какомъ основаніи, въ двухъ селеніяхъ, надѣленныхъ равнымъ количествомъ одноцѣнной земли, оброкъ можетъ быть исчисленъ совершенно различный, между тѣмъ, какъ натуральная повинность въ обоихъ случаяхъ была бы одного размѣра.

Пушкинъ предполагалъ, что такъ какъ правительство допускаетъ для своихъ земель переоброчку каждыя 12-ть лѣтъ, то оно найдетъ, что, по справедливости, эта мѣра должна быть допущена и для владѣльческихъ земель.

Недозволеніе возвышать существующій оброкъ до нормальнаго, опредѣленнаго Редакціонными Коммиссіями, и слѣдственно признаннаго ими справедливымъ, кромѣ уничтоженія правъ собственника, есть, по словамъ *Пушкина*, посягательство на нравственное чувство и наказаніе потомковъ за благодѣянія отцовъ.

Лопухинъ, по поводу ст. 14-й, что объяснялъ, что запрещеніе возвышать оброкъ тамъ, гдѣ онъ былъ менѣе опредѣляемой нынѣшнимъ Положеніемъ цифры, очень не справедливо. Легко могло случиться, что помѣщикъ, не живущій въ имѣніи, но съ хорошимъ достаткомъ, довольствовался небольшимъ оброкомъ, но съ смертію его, имѣніе достается нѣсколькимъ небогатымъ наслѣдникамъ, которые, будучи осуждены получать прежній доходъ, сдѣлавшійся отъ раздробленія имѣнія ничтожнымъ; не въ силахъ будутъ содержать себя съ семействами, тогда какъ крестьяне въ состояніи платить оброкъ, по крайней мѣрѣ равный съ сосѣдями. Кромѣ того, сколько имѣній, находящихся въ опекѣ или подъ казеннымъ присмотромъ, т. е. безъ хозяйственнаго распоряженія, запущены, приносятъ ничтожный оброкъ, и съ такимъ же должны остаться и на будущее время; а малолѣтніе, пришедшіе въ возрастъ, или лица, освободившіяся отъ казеннаго присмотра, лишатся, можетъ быть, значительной части своего дохода, неговоря уже о ропотѣ и неудовольствіи сосѣднихъ крестьянъ, платящихъ больше при одинаковыхъ угодьяхъ. По всѣмъ этимъ уваженіямъ, *Лопухинъ* считалъ всего раціональнѣе сысканную безпристрастно цифру средняго оброка, при одномѣрномъ надѣлѣ землею, наложить равномѣрно на всѣхъ крестьянъ, въ одинаковыхъ обстоятельствахъ находящихся. Это несравненно простѣе, естественнѣе и доступнѣе понятію простолюдиновъ, чѣмъ всѣ вудреватыя и хитрыя выкладки, ведущія только къ осложненію и запутанности отношеній между помѣщиками и крестьянами.

[illegible]ноновъ былъ того же мнѣнія. Имѣя притомъ въ виду, что

земли могутъ быть куплены впослѣдствіи по капитализаціи доходовъ, *Мироновъ* приходитъ къ заключенію, что самые благодушные изъ владѣльцевъ получатъ самую меньшую цѣну за свои имѣнія, какъ бы наказываясь тѣмъ за свою доброту.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово*, хотя и знали, что Редакціонныя Коммиссіи постановили ст. 14-ю основываясь на томъ разсужденіи, что во всякомъ случаѣ бытъ крестьянъ долженъ быть улучшенъ, но объясняли, что въ этомъ случаѣ великодушный опять будетъ наказанъ, въ особенности если выкупаться будетъ повинность.

По мнѣнію *С. С. Волкова* (московскаго) примѣненіе ст. 14-й въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ приведетъ неминуемо крестьянъ другихъ владѣльцевъ къ возмущеніямъ, которыхъ размѣръ, характеръ и послѣдствія трудно предвидѣть. Утвердительно однакожъ можно сказать, что при введеніи новаго Положенія, имѣющаго, между прочимъ, основною цѣлію — огражденіе личныхъ правъ крестьянъ отъ всякаго произвола, крестьяне, не только не покорятся безусловно крайне не равномѣрному при тѣхъ же условіяхъ распредѣленію ихъ повинностей, но даже возстанутъ противъ такой неуравнительности, опредѣляемой закономъ и ставящей ихъ въ слишкомъ рѣзко тяжкія условія противъ ихъ сосѣдей. И при существованіи крѣпостнаго права помѣщики часто убавляли повинности крестьянъ, когда эти послѣдніе признавали ихъ обременительными въ сравненіи съ размѣромъ оныхъ въ сосѣднихъ имѣніяхъ. По словамъ *С. С. Волкова* при невозвышеніи ни въ какомъ случаѣ существовавшихъ доселѣ низшихъ оброковъ противъ предназначаемыхъ Редакціонными Коммиссіями, произойдетъ слѣдующее: въ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ крестьяне платили до 15 р. сер. оброка съ тягла, пользуясь надѣломъ свыше $4^1/_2$ дес. на душу, принятомъ — какъ наивысшій Редакціоными Коммиссіями, а таковыя имѣнія по одному клинскому уѣзду составляютъ не менѣе 10-й части всѣхъ имѣній, крестьяне, оставаясь при прежней повинности, будутъ платить по 6 р. сер. съ души, тогда какъ ихъ сосѣди, при такомъ же надѣлѣ земли, будутъ платить 9 р. сер. съ души. Если при томъ эти послѣдніе крестьяне надѣлены угодьями низшаго достоинства, что часто можетъ встрѣтиться, то нельзя не допустить, что крестьяне возстанутъ противъ такой неуравнительности, происходящей не отъ произвола помѣщика, но установляемой закономъ. Неминуемымъ послѣдствіемъ будутъ или возмущенія, немедленно при объявленіи подобнаго распредѣленія повинностей, столь неравномѣрныхъ, или, впослѣдствіи, упорство въ уплатѣ оброка, размѣръ котораго покажется имъ, по ихъ понятіямъ и выраженіямъ, обиднымъ противъ сосѣдей. Тоже будетъ и съ крестьянами, которые, при пониженной соразмѣрно уменьшенію надѣла повинности, будутъ платить до 6-ти р. сер. съ души, пользуясь угодьями только въ половину противъ другихъ, оставленныхъ при прежней повинности. Съ другой стороны, если этою льготою воспользоваться должны только крестьяне чисто оброчные, то какъ удержать, спрашиваетъ *С. С. Волковъ*, отъ негодованія и волненія тѣхъ крестьянъ, которыхъ прежняя повинность окажется ниже вновь назначаемой, хотя бы она была и

смѣшанная? Они едва ли успокоятся тѣмъ, что они лишаются права на такое для нихъ очевидное благодѣяніе, потому только, что они платили съ тягла 10 и 12 р. сер. оброка, а на остальные, можетъ быть, не болѣе 2 р. сер. на тягло. отбывали повинность подводами и уборкою сѣна, или заготовкою дровъ, и т. д. Наконецъ, какъ разрѣшить участь тѣхъ, съ которыхъ, въ дополненіе небольшихъ оброковъ, собирались разныя произведенія? И такъ, незначительная въ общей массѣ льгота нѣкоторымъ оброчнымъ крестьянамъ можетъ повести къ самымъ вреднымъ послѣдствіямъ по всѣмъ оброчнымъ имѣніямъ, потому, что не возможно въ государственномъ законодательствѣ основывать облегченіе нѣкоторыхъ на обидномъ для всѣхъ прочихъ исключеніи. *Волковъ* считалъ достаточнымъ этихъ указаній, чтобы убѣдиться въ невозможности примѣненія къ дѣлу ст. 14-й. Къ тому же и самая цѣль ея часто не будетъ достигнута, ибо, во многихъ случаяхъ, значительная часть угодій, сверхъ $4^1/_2$ дес. на душу, отрѣжется отъ крестьянъ, владѣвшихъ въ иныхъ оброчныхъ имѣніяхъ, при низкихъ повинностяхъ, до 10 дес. на душу. Кромѣ этого, они подвергнутся новымъ расходамъ на жалованье должностныхъ крестьянъ; будутъ стѣснены многоначаліемъ и новыми правилами, подвергающими ихъ отвѣтственности, которой они доселѣ не знали, съ лишеніемъ помощи помѣщиковъ, столь часто, по увѣренію *С. С. Волкова*, избавлявшей ихъ отъ раззоренія и разстройства. Изъ этого ясно видно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ бытъ крестьянъ подвергнется неизбѣжно измѣненіямъ, для нихъ неблагопріятнымъ, ибо всѣхъ частныхъ случаевъ обнять нельзя.

И такъ мѣра эта, не достигая своей цѣли, даже и во многихъ частныхъ случаяхъ, должна произвести общее негодованіе, тѣмъ опаснѣе, чѣмъ оно справедливѣе, и, какъ несогласная съ понятіями крестьянъ о равномѣрности опредѣляемыхъ закономъ повинностей, должна быть отмѣнена, во избѣжаніе предвидимыхъ отъ нея худыхъ послѣдствій, которыя *Волковъ* считалъ необходимымъ обнаружить, по крайнему убѣжденію въ ихъ неизбѣжности.

Всѣ эти неудобства происходятъ, по его убѣжденію, отъ неправильнаго основанія при назначеніи надѣла и повинностей. Душевой надѣлъ неудобенъ при натуральной повинности, потому, что повинность должна отбываться тяглами, которыхъ число не равномѣрно къ душамъ, а потому и количество рабочихъ дней опредѣлится на тягла, не равное при одинаковомъ надѣлѣ. При денежной повинности назначеніе оной соразмѣрно душевому надѣлу, не предоставитъ справедливаго вознагражденія помѣщику за тѣ мѣстныя выгоды, которыя подлежатъ особой оцѣнкѣ. Одинъ способъ, которымъ могутъ разрѣшиться затрудненія о правильномъ назначеніи и распредѣленіи повинностей, съ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ помѣщиковъ, есть, по мнѣнію *С. С. Волкова*, установленіе поземельнаго оброка, или ренты. Она уплачивается крестьянами за отводимыя имъ угодья, по оцѣнкѣ земель; уплата производится деньгами или работою, съ тѣмъ, чтобы только денежный оброкъ былъ обязателенъ, замѣнъ же онаго работою, хотя и по предписаннымъ правиламъ, можетъ быть допущенъ только по общему со-

гласію. При этомъ уничтожается оброкъ съ личныхъ промысловъ и ремеслъ крестьянъ. Оцѣнка угодій и размѣръ повинностей за нихъ въ теченіе срока, указаннаго для приведенія Положенія въ исполненіе, можетъ установиться по добровольному согласію помѣщиковъ съ крестьянами, а за отсутствіемъ онаго — оцѣночными уѣздными коммиссіями, могущими на мѣстахъ повѣрять при несогласіяхъ, какія именно мнѣнія справедливы и, при знаніи дѣла, разрѣшать недоумѣнія. При этомъ, въ случаѣ несогласій, взыскивать пошлины съ тяжущихся сторонъ на разъѣзды и канцелярскіе расходы членовъ коммиссіи. При такихъ условіяхъ и назначеніи годоваго срока для полюбовныхъ сдѣлокъ, едва ли изъ двадцати имѣній въ одномъ нужно прибѣгать къ какому либо посредничеству; при чемъ разрѣшить и выборъ третейскаго суда, съ освобожденіемъ въ этомъ случаѣ отъ всякихъ пошлинъ. Этимъ способомъ, заключаетъ *С. С. Волковъ*, соблюдутся интересы помѣщиковъ правильною оцѣнкою ихъ поземельной собственности; повинности, основанныя на средней рентѣ съ земельныхъ угодій, будутъ столько же уравнительны, сколько и не обременительны для крестьянъ, которые, съ отмѣненіемъ оброковъ, доселѣ платимыхъ съ личныхъ промысловъ, почувствуютъ истинное и справедливое облегченіе. Впрочемъ, для ближайшаго обсужденія размѣра повинностей, *С. С. Волковъ* считалъ необходимымъ имѣть въ виду правительственныя мѣры о распредѣленіи казенныхъ повинностей, доселѣ платимыхъ крестьянами и распредѣляемыхъ по душамъ.

Парначевъ объяснялъ, что если норма оброка соотвѣтственно надѣлу земли признана справедливою, то уменьшеніе оброка противъ нормы, по юридическому понятію, было бы несовмѣстно съ истиною; но принимая во вниманіе мысль улучшенія быта крестьянъ, онъ допускалъ пониженіе оброка противъ нормы при низшей его цифрѣ, особенно въ многодушныхъ имѣніяхъ, отъ 500 и болѣе душъ, но съ нѣкоторыми исключеніями. Эти исключенія, по мнѣнію *Парначева*, относятся: 1) къ тѣмъ имѣніямъ, которыя по малолѣтству и другимъ причинамъ взяты въ опеку назадъ тому 15, 16 и болѣе лѣтъ по второму случаю, и состоятъ подъ оною въ настоящее время, въ такихъ имѣніяхъ по закону увеличенія оброка не было; 2) къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ опредѣленный назадъ тому 40, 30 лѣтъ оброкъ, по особому благодушію и религіозному настроенію (?) владѣльцевъ, сохранился до настоящаго времени, что конечно въ высшей степени обременительно для наслѣдниковъ. Соглашеніе на выкупъ въ такихъ имѣніяхъ, большею частію свободныхъ отъ залоговъ, представитъ неодолимыя трудности, и крестьяне, довольствуясь настоящимъ, никакъ не повѣрятъ, что свободное развитіе труда и право собственности на землю принесетъ имъ огромныя выгоды, а главное затруднится, по увѣренію *Парначева*, выполненіе желанія Императора видѣть вскорѣ въ крестьянахъ поземельныхъ собственниковъ.

Кошелевъ утверждалъ, что ст. 14-я содержитъ постановленіе до того несправедливое, что оно рѣшительно ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Помѣщикъ, по добротѣ своей души, или по безпечности, оставлялъ крестьянъ при маломъ оброкѣ; теперь его за

то наказываютъ, не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ; не только лишаютъ его возможности получать то, что самимъ правительствомъ признается справедливымъ, но приговариваютъ его и наслѣдниковъ его быть вознагражденными за земли, крестьянамъ уступаемыя, не въ рядъ съ прочими, а по уменьшенной оцѣнкѣ. Хорошо хлопотать объ улучшеніи быта крестьянъ; нельзя не сочувствовать такому стремленію; но не возможно ему жертвовать всѣми прочими уваженіями. Правило, заключающееся въ этой статьѣ, очевидно, иностраннаго происхожденія; но тамъ оно имѣло смыслъ; тамъ повинности не однократно регулировались. При всякой новой подобной операціи онѣ не могли утяжеляться противъ прежняго, потому, что предъидущею регуляціею онѣ были правительствомъ утверждены. На этомъ основаніи, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены инвентари, повинности, ими возложенныя, справедливы ли онѣ, или нѣтъ, но возвышены быть не могутъ, ибо уже были узаконены правительствомъ. У насъ, говоритъ *Кошелевъ*, дѣло совершенно иное: оброки вполнѣ зависѣли отъ произвола помѣщика; теперь отсѣкается все излишнее, и по этому регулированному размѣру долженъ быть назначенъ выкупъ. Какъ же воспользоваться оплошностью или добротою помѣщика, а за то его наказать даже въ его потомствѣ. Если правительство считаетъ невозможнымъ нынѣ возвышать повинности, то помѣщика добраго, прежде щадившаго своихъ крестьянъ, оно должно вознаградить изъ общихъ государственныхъ суммъ; этимъ средствомъ только, заключаетъ *Кошелевъ*, оно можетъ избѣгнуть обвиненія въ томъ, что наказываетъ за добродѣтель.

По поводу этой же статьи *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* объясняли, что если въ какомъ нибудь имѣніи оброкъ выше опредѣленнаго Положеніемъ, то, по мнѣнію Коммиссій, онъ долженъ быть пониженъ до нормальнаго оброка въ той мѣстности; но если же оброкъ ниже нормальнаго, то, по мнѣнію тѣхъ же Коммиссій, онъ ни въ какомъ случаѣ увеличенъ быть не можетъ. На какомъ это, спрашивали рязанскіе члены, основаніи?

Если Коммиссіи полагаютъ, объясняли они, что были помѣщики, которые злоупотребляли крѣпостнымъ правомъ и увеличивали оброки произвольно, то, съ другой стороны, имъ должно быть извѣстно, что были и такіе помѣщики, отношенія которыхъ къ ихъ имѣніямъ состояли не въ одномъ сборѣ оброка, и что не рѣдко матеріальныя выгоды помѣщиковъ приносились въ жертву благосостоянію крестьянъ, а потому справедливость требуетъ постановить однѣ и тѣже правила, какъ и для пониженія оброковъ, такъ и для повышенія ихъ до нормы. Если же государственная необходимость требуетъ, чтобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ оброкъ былъ оставленъ ниже нормальнаго, то не помѣщикъ же долженъ терпѣть отъ того убытокъ. Государство, по мнѣнію *Офросимова кн. Волконскаго*, можетъ вознаградить помѣщика. Если помѣщикъ, при крѣпостномъ правѣ, находилъ возможность удѣлять частичку своихъ доходовъ въ пользу крестьянъ; то неужели государство, при упраздненіи крѣпостнаго права, не найдетъ средствъ удѣлить частичку изъ своихъ доходовъ для справедливаго вознагражденія помѣщика?

Косаговскій же, въ противоположность съ названными выше депутатами, объяснялъ, что ст. 14-я, вполнѣ отвѣчающая желанію новгородскаго дворянства, но случайно не вошедшая въ проектъ, должна быть принята на весь срочно-обязанный періодъ, но не далѣе.

Отзывы *кн. Гагарина* и *Шидловскаго* изложены уже въ главѣ XI-й.

Противъ правилъ, предоставляющихъ мѣстнымъ учрежденіямъ повышать и понижать, въ исключительныхъ случаяхъ, оброки, опредѣленные Положеніямъ (стт. 16 и 17-я), возражали только *двадцать шесть членовъ втораго приглашенія* ([264]), находя, что правила эти поставляютъ обѣ стороны, и собственниковъ и наемщиковъ, въ какое то ненормальное положеніе и поведутъ только къ тяжбамъ.

Нынѣ платимые крестьянами оброки, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при развитіи промысловъ, преобладаютъ оброчныя имѣнія, слагаются изъ двухъ частей: поземельной платы и платы съ промысла, которая есть, большею частію, налогъ на личность крестьянина. Предпринимаемое нынѣ правительствомъ, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, регулированіе повинности состоитъ не въ полномъ уничтоженіи этой послѣдней платы, которой отношеніе къ первой даже въ точности и опредѣлено быть не можетъ, а только въ облегченіи тѣхъ оброковъ, которые и въ нынѣшнее время выходятъ за предѣлы обыкновенныхъ. Напротивъ, оброки, не превышающіе размѣра обыкновенныхъ или среднихъ въ каждой мѣстности оброковъ, удерживаются, въ видахъ огражденія интересовъ помѣщиковъ, не смотря на то, что они превышаютъ поземельную плату, или процентъ съ существующей стоимости земли. Взамѣнъ этого, въ видахъ огражденія интересовъ крестьянъ, Редакціонныя Коммиссіи, не смотря на многочисленныя возраженія членовъ губернскихъ комитетовъ, полагали необходимымъ не возвышать этихъ оброковъ, тамъ, гдѣ они доселѣ были ниже, до размѣровъ, опредѣленныхъ Положеніемъ. Коммиссіи остались при этомъ убѣжденіи, ибо считали, съ одной стороны, несправедливымъ, по уничтоженіи крѣпостнаго права, усиливать оставленную по необходимости часть повинности, падающую на личность крестьянина, а съ другой, считали невозможнымъ, во имя улучшенія крестьянскаго быта, отягчать участь крестьянъ какимъ либо новымъ, въ пользу помѣщика, налогомъ. Легко доказать цифрами, какіе обширные размѣры получило бы усиленіе крестьянскихъ повинностей, еслибы Редакціонныя Коммиссіи допустили возвышеніе крестьянскихъ оброковъ до размѣровъ, опредѣленныхъ настоящимъ Положеніемъ. Такъ, напримѣръ, во владимірскомъ уѣздѣ, изъ 43 оброчныхъ имѣнія оброки были бы увеличены болѣе чѣмъ на 10% въ 23-хъ имѣніяхъ; изъ нихъ, въ 9-ти имѣніяхъ, свыше 30%, при чемъ, въ 3-хъ имѣніяхъ, оброкъ увеличился бы въ $1\frac{1}{2}$ раза противъ нынѣшняго. Коммиссіи были твердо убѣждены, что Положеніе, которое имѣло бы послѣдствіемъ возвышеніе повинностей въ половинѣ помѣщичь-

([264]) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

ихъ имѣній, оказалось бы совершенно неисполнимымъ на практикѣ. Что касается до возраженія противъ ст. 14-й съ точки зрѣнія нравственныхъ началъ, то Коммиссіи также не находили ихъ вполнѣ справедливыми. Когда законъ предоставлялъ помѣщикамъ право не только облагать повинностью личность людей, но даже и возвышать этотъ налогъ по своему усмотрѣнію, тѣ, которые не пользовались своимъ правомъ, конечно руководствовались побужденіями необязательнаго для нихъ великодушія и безкорыстія; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы теперь наступило время вознаградить, на счетъ крестьянъ, потомковъ этихъ безкорыстныхъ помѣщиковъ, и оставить за ними право, которымъ не пользовались ихъ предки, въ ту самую минуту, когда право это вообще отмѣняется. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Коммиссіи считали совершенно невозможнымъ измѣнить разсматриваемое правило. Единственное изъятіе изъ него они допустили въ слѣдующемъ случаѣ: если въ имѣніи часть крестьянъ состоитъ на барщинѣ, а другая на оброкѣ, то возникаетъ вопросъ: на какой оброкъ должны переходить крестьяне; на тотъ ли, который опредѣленъ Положеніемъ, или на тотъ, который нѣкоторые изъ нихъ вносили доселѣ, хотябы онъ былъ ниже установленнаго Положеніемъ? Въ подобныхъ случаяхъ, Коммиссіи считали справедливымъ постановить, что издѣльные крестьяне, переходя на денежную повинность, должны платить оброкъ, опредѣленный Положеніемъ; но за тѣмъ, чтобъ не было въ однѣхъ и тѣхъ же имѣніяхъ двухъ оброковъ, и чтобъ остальные крестьяне, въ прежнее время переведенные на оброкъ, не оставались на низшей противъ другихъ членовъ того же общества повинности, слѣдовало бы сложить сумму оброка, поступавшаго въ прежнее время съ крестьянъ, состоявшихъ на денежной повинности, съ суммою оброка, причитающагося, по Положенію, на остальныхъ крестьянъ, и полученный итогъ раздѣлить поровну, на число душъ, приписанныхъ къ обществу.

Что же касается до стт. 16 и 17-й, то Коммиссіи считали, какъ уже изъяснено выше, необходимымъ предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, въ примѣненіи Положенія, допускать нѣкоторыя отступленія отъ установленныхъ въ ономъ цифръ, но не выходя изъ предѣловъ заранѣе означенныхъ и только въ случаяхъ вышеупомянутыми статьями опредѣленныхъ. Краткое и неподкрѣпленное никакими доводами возраженіе 26-ти членовъ отъ губернскихъ комитетовъ 2-го приглашенія, по мнѣнію Коммиссій, нѣсколько натянуто; ибо цѣль разсматриваемыхъ статей заключается отнюдь не въ возбужденіи тяжбъ, а въ предоставленіи каждой изъ заинтересованныхъ сторонъ права указывать мѣстному учрежденію на тѣ признаки, по которымъ то или другое имѣніе, не подходя подъ общій уровень, требуетъ нѣкотораго отступленія отъ общихъ правилъ. Затѣмъ, мѣстное учрежденіе обязано удостовѣриться въ степени уважительности подобнаго указанія, и въ случаѣ, если оно подтвердится, подвести имѣніе подъ опредѣленное Положеніемъ исключеніе. Эта обязанность далеко не такъ затруднительна и сложна, какъ предлагаемое 26 членами опредѣленіе нормальнаго размѣра повин-

ности во всякомъ отдѣльномъ имѣніи и разбирательство необходимо имѣющихъ возникнуть при этомъ споровъ.

Не усматривая надобности отступать отъ сущности статей 16 и 17-й, Коммиссіи однако же, во первыхъ, дополнили ст. 17-ю поясненіемъ, что оброкъ, установленный Положеніемъ, можетъ быть возвышаемъ не болѣе какъ на 1 рубль съ души, и во вторыхъ, согласно съ выраженнымъ словесно членами нѣкоторыхъ комитетовъ мнѣніемъ, допустили подобное возвышеніе въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя находятся въ близкомъ сосѣдствѣ значительныхъ городовъ. При этомъ, за признакъ значительности города, принято населеніе не менѣе 20,000 душъ, или существованіе въ немъ значительной торговой пристани, а близость къ городу опредѣлить разстояніемъ до 5 верстъ, смотря по значительности города. Списокъ такихъ городовъ, по каждой губерніи, долженъ быть составленъ губернскимъ присутствіемъ.

Согласно съ изложенными соображеніями измѣнены стт. 15, 16 и 17-я.

Независимо отъ того, Коммиссіи обратили вниманіе на указаніе члена московскаго комитета *С. С. Волкова*, который справедливо замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ и по Положенію Коммиссій произойдетъ неблагопріятное измѣненіе крестьянскаго быта въ слѣдствіе отрѣзки у нихъ земель при оброкахъ, въ силу Положенія не подлежащихъ уменьшенію. Такая отрѣзка земель будетъ въ особенности тягостна тамъ, гдѣ надѣлы крестьянъ не достигаютъ высшаго предѣла, но гдѣ помѣщикъ имѣетъ право отрѣзать у крестьянъ $^1/_3$ ихъ надѣла, потому что вся земля его состояла въ пользованіи крестьянъ. Считая невозможнымъ отмѣнить это правило, весьма отяготительное для крестьянъ, но необходимое для того, чтобы не нарушить связи владѣльцевъ съ ихъ поземельною собственностью, Редакціонныя Коммиссіи однако же допустили, чтобы при такой и при томъ значительной отрѣзкѣ земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ (болѣе 10% всего ихъ надѣла) предоставлено было губернскому присутствію, по ходатайству крестьянъ, уменьшать крестьянскіе оброки противъ существующихъ, если-бы эти послѣдніе и были ниже опредѣляемыхъ Положеніемъ, но во всякомъ случаѣ не болѣе какъ на 1 р. сер. съ душеваго участка.

XIII. Постановленія *о нормальномъ размѣрѣ натуральной повинности* (стт. 18, 19, 20, 21), вызвали со стороны членовъ губернскихъ комитетовъ слѣдующія возраженія:

Кишенскій при сознаваемой самими Редакціонными Коммиссіями невозможности подчинить натуральныя и денежныя повинности теоретическимъ основаніямъ, находилъ болѣе полезнымъ для крестьянъ и выгоднымъ для помѣщиковъ астраханской губерніи отмѣнить установляемыя ими градаціи десятинъ надѣла и всѣ другія сложныя правила, и опредѣлить порядокъ отбыванія натуральной и денежной повинностей на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ астраханскаго комитета (опредѣляющаго первую изъ этихъ повинностей въ $2^1/_2$ дня въ недѣлю, т. е. 125 въ году съ тягла), съ предоставленіемъ, въ потребныхъ случаяхъ, нѣкоторыхъ измѣненій,

вызываемыхъ непредвидѣнными обстоятельствами, по взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами.

Безобразовъ, соглашаясь вполнѣ съ ограниченіемъ высшей натуральной повинности въ общей сложности двумя днями въ недѣлю, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, полагалъ, что изъ общаго числа рабочихъ дней должно дать помѣщику болѣе лѣтнихъ, чѣмъ зимнихъ.

Мироновъ указывалъ на обстоятельство, что опредѣленіе ст. 20-й истекаетъ изъ предположенія, что тягло составляютъ $2^1/_2$ души, между тѣмъ какъ въ костромской губерніи отношеніе душъ къ тягламъ менѣе (отъ 2 до $2^1/_8$ душъ на тягло). Принятые нормально 100 дней мужскихъ и 75 женскихъ въ году, соотвѣтствующихъ двухдневной барщинѣ, убавлены такимъ образомъ для первыхъ на 4, а для вторыхъ — на 3 дня, и потому дни эти слѣдуетъ прибавить.

Лопухинъ замѣтилъ, что такъ какъ общее число 40 рабочихъ дней соотвѣтствуетъ денежной повинности, считая по 20 к. за день, 8-ми рублямъ, то въ мѣстностяхъ, гдѣ повинность эта окажется въ среднемъ выводѣ 9 или 10 рублей, общее число дней должно возвышаться до 45 и 50 дней съ души въ годъ, съ соразмѣрнымъ возвышеніемъ дней женскихъ, иначе натуральная повинность не будетъ соотвѣтствовать денежной.

С. С. Волковъ (московскій) замѣтилъ, что норма денежнаго оброка не вполнѣ соотвѣтствуетъ нормѣ натуральной повинности, ибо, при переводѣ однаго на другую послѣдняя понижена на 2%, именно: полагается за оброкъ въ 8 р. сер. съ души 40 мужскихъ дней, среднею цѣною по 15 к. сер., и женскихъ 30 дней, по 6 к. сер., что составляетъ 7 р. 80 к. сер. По его мнѣнію для уравненія слѣдовало бы прибавить еще три женскихъ дня.

Во избѣжаніе сбивчивости, при переводѣ числа рабочихъ дней съ душъ на тягла, соотношеніе которыхъ измѣняется къ душамъ весьма различно, какъ 2 или 3 къ одной, *С. С. Волковъ* полагалъ постановить, что при надѣлѣ на душу $2^1/_2$ дес. земли, каждое наличное тягло, при обнародованіи Положенія, обязано работать на помѣщика сколько придется дней по разсчету душеваго надѣла; но для уравненія повинностей въ разныхъ имѣніяхъ, при томъ же надѣлѣ, онъ предлагалъ предоставить на обоюдное соглашеніе или (если признано будетъ удобнѣйшимъ) — на выборъ крестьянамъ: 1) отказаться отъ той части надѣла, которая будетъ равняться лишнимъ днямъ, свыше двухдневной въ недѣлю работы, или 2) отработывать эти добавочные дни, но за добавочный соразмѣрный надѣлъ, который при барщинѣ очевидно долженъ соотвѣтствовать не количеству душъ, ничѣмъ помѣщику не воздающихъ за отведенныя угодья, но рабочимъ силамъ, платящимъ за земельный надѣлъ — трудомъ. Назначаемую пропорцію 40 дней мужскихъ и по соразмѣрности 33 дня женскихъ *Волковъ* признавалъ соотвѣтствующею надѣлу, не превосходящему выше предполагаемому имъ. Но какъ удовлетворительная соразмѣрность возможна между повинностями крестьянъ и выгодами, имъ за оныя предоставляемыми, только по составленіи правильнаго кадастра, то, за неимѣніемъ онаго, не представляется, по

мнѣнію *С. С. Волкова*, лучшаго средства, какъ разцѣнка угодій, входящихъ въ надѣлъ крестьянъ, ими самими и помѣщиками, съ тѣмъ, чтобы повинности не превосходили ни въ какомъ случаѣ высшихъ размѣровъ, какія по губерніи особыми коммиссіями утверждены будутъ, допуская всякую уступку въ пользу крестьянъ, будетъ ли она заключаться въ надбавочномъ надѣлѣ земли, при тѣхъ же повинностяхъ, или въ пониженіи этихъ послѣднихъ противъ слѣдующихъ по размѣру надѣловъ. Равнымъ образомъ, при добровольномъ соглашеніи въ повинностяхъ, *Волковъ* предлагалъ оставлять и существующій донынѣ крестьянскій надѣлъ на нѣсколько лѣтъ; о чемъ можетъ быть упомянуто и въ уставной грамотѣ, безъ принудительнаго разграниченія. Этимъ много бы облегчилась, по его мнѣнію, обязанность всѣхъ владѣльцевъ, ибо несравненно легче какъ исполнять добровольно на себя принятыя обязанности, такъ и не тяготиться сдѣланными на этомъ же основаніи уступками. За нарушеніе подобныхъ условій московскій членъ считалъ необходимымъ подвергать виновныхъ немедленнымъ и строгимъ взысканіямъ, если несоблюденіе договоровъ произойдетъ не отъ независимыхъ, а отъ воли человѣческой тяжкихъ обстоятельствъ, но отъ недобросовѣстности и умышленнаго уклоненія. Обязательное же примѣненіе начертанныхъ правительствомъ общихъ правилъ вводить только при отсутствіи добровольнаго соглашенія обѣихъ сторонъ.

Самое же разсмотрѣніе добровольныхъ условій *Волковъ* предлагалъ предоставить лицамъ независимымъ и пользующимся довѣріемъ обѣихъ сторонъ, что можетъ исполниться только при назначеніи ихъ по выборамъ. Окончательное утвержденіе просмотрѣнныхъ и одобренныхъ такимъ порядкомъ условій должно зависѣть отъ правительственнаго учрежденія, для приведенія ихъ въ исполненіе, установленнымъ порядкомъ; при этомъ *Волковъ* считалъ необходимымъ, для сохраненія общественнаго порядка и должнаго уваженія къ власти, чтобы всѣ правила, относящіяся къ образованію и устройству сельскихъ обществъ, по порядку административному, полицейскому и судебному, могли быть приведены въ исполненіе вмѣстѣ съ обнародованіемъ новаго Положенія; даже не безполезно было бы и прежде сообщить утвержденныя правила, объ устройствѣ и размѣрѣ сельскихъ обществъ, лицамъ, отъ которыхъ зависѣть будетъ приведеніе оныхъ въ исполненіе, дабы онѣ, ознакомившись съ дѣломъ, могли заблаговременно сдѣлать объ этомъ свои предположенія, для сообщенія ихъ начальнику губерніи. Нужно брать всѣ возможныя предосторожности, для избѣжанія того потрясенія, которому можетъ подвергнуться государство, при объявленіи личной свободы крестьянъ. Самый успѣхъ этого важнаго въ государствѣ преобразованія, какъ при его началѣ, такъ и при дальнѣйшемъ его развитіи, будетъ зависѣть главнѣйше отъ устройства уѣзднаго мѣстнаго управленія. Если главная по оному власть будетъ предоставлена лицамъ просвѣщеннѣйшаго сословія, наиболѣе заинтересованнаго въ благополучномъ исходѣ этого дѣла, и которому крестьяне привыкли повиноваться, то по мнѣнію *Волкова* прави-

тельство этимъ получить наилучшее обезпеченіе въ охраненіи общаго спокойствія.

Стремоуховъ замѣтилъ, при исчисленіи потерь помѣщиковъ, что размѣръ натуральной повинности крайне малъ, такъ какъ помѣщикъ, получавшій, при надѣлѣ 3 дес. на душу или 7 дес. на тягло, до 300 рабочихъ дней въ году съ тягла, получитъ 40 муж. и 30 жен. дней съ души, или около 95 муж. и 70 жен. дней съ тягла, подъ условіемъ лишь размѣра надѣла: въ 3-й мѣстности — 4 дес. на душу, въ 4-й—$4^1/_2$ и въ 5-й мѣстности — 5-ти дес.

Само собою разумѣется, объясняетъ *Стремоуховъ*, что вышеприведенные выводы не могутъ имѣть общаго характера въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя были, такъ сказать, помѣщикомъ заброшены, и гдѣ вся земля была въ рукахъ крестьянъ и въ довольно значительномъ количествѣ; убытки могутъ быть относительно менѣе чувствительны для владѣльцевъ; въ тѣхъ же имѣніяхъ, которыми владѣльцы пользовались раціонально, и гдѣ крестьяне были надѣлены мѣрно количествомъ земли, необходимымъ для обезпеченія ихъ быта и выполненія къ помѣщику ихъ обязанностей, составлявшихъ при барщинѣ до 300 рабочихъ дней съ тягла въ году, помѣщикъ можетъ лишиться до половины своего дохода.

Косаговскій, не оспоривая высшей нормы натуральной повинности, находитъ, что она должна быть распредѣлена на десятины надѣла по той же градаціи, какая имъ указана для разверстанія нормы денежной повинности.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ*, замѣчая, что потери помѣщиковъ при отбываніи крестьянами натуральной повинности, въ установленномъ Редакціонными Коммиссіями размѣрѣ, дойдутъ до $^2/_3$ прежняго дохода, полагали удержать правила псковскаго проекта и опредѣленный въ немъ размѣръ барщины. Въ проектѣ псковскаго комитета натуральная повинность опредѣлена въ 90 дней въ году, съ уменьшеніемъ ея прямо пропорціонально уменьшенію надѣла.

По мнѣнію *Позена* для опредѣленія натуральной повинности слѣдуетъ указать въ Положеніи, на сколько повинность эта уменьшается при высшемъ надѣлѣ, и за тѣмъ предоставить мѣстнымъ установленіямъ разверстать эту уменьшенную повинность по числу десятинъ надѣла въ каждой губерніи и въ каждой мѣстности, и потомъ перевесть ее на деньги, на случай желанія крестьянъ перейти съ натуральной повинности на денежную.

Нынѣшняя натуральная повинность одинакова при всякомъ надѣлѣ. Она заключается въ трехдневной барщинѣ, составляющей въ году дней мужскихъ 144, женскихъ 144, подростковъ 144.

Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ существуютъ добавочныя повинности, въ видѣ сгонныхъ дней, содержанія карауловъ, сбора разными продуктами, и проч.

По мнѣнію *Позена* можно убавить изъ этого 24 дня мужскихъ, 72 женскихъ, и вовсе отмѣнить работу подростковъ и всякія добавочныя повинности, подъ какимъ бы названіемъ и въ какой бы формѣ онѣ ни существовали.

Останется за тѣмъ высшій размѣръ натуральной повинности, при высшемъ надѣлѣ: мужскихъ дней 120, женскихъ дней 72.

За тѣмъ мѣстнымъ установленіямъ *Позенъ* полагалъ предоставить:

1) Разверстать это число дней на десятины высшаго надѣла, и такимъ образомъ получится норма натуральной повинности съ каждой десятины и въ каждой мѣстности, и

2) Денежную повинность назначить въ соразмѣрности съ натуральною, оцѣнкою рабочихъ дней по цѣнамъ вольной поденьщины, со скидкою 30%, которыми обязательный трудъ обыкновенно понижается въ разсчетахъ противъ вольнаго труда. Сумма, которая за тѣмъ останется, составитъ норму денежной повинности съ десятины.

Позенъ объясняетъ это примѣромъ:

Высшій надѣлъ въ данной мѣстности составляетъ на душу три десятины. Полагая $2^1/_2$ души на работника, составится рабочій участокъ въ $7^1/_2$ десятинъ и на каждую десятину причтется дней въ году: мужскихъ конныхъ 16, женскихъ 10.

Принявъ цѣну вольной поденщины: мужской конной — въ 25 коп., а женской — въ 10, составится съ десятины 5 руб., а за скидкою 30% 3 р. 50 к.

Это будетъ, по увѣренію *Позена*, самая справедливая, исходящая изъ существующаго факта, норма повинности натуральной и денежной.

Полтавскій членъ находилъ, что норма натуральной повинности, на этомъ основаніи опредѣленная, можетъ оставаться неизмѣняемою; оброчная же повинность должна измѣняться чрезъ каждыя 12, и никакъ не болѣе, какъ чрезъ 20 лѣтъ, и соотвѣтствовать извѣстному количеству ржи. На этомъ основаніи должно будетъ постановленную въ каждой мѣстности, при введеніи новаго Положенія, цифру оброка или денежной повинности съ десятины сличить съ цѣною ржи на ближайшемъ хлѣбномъ рынкѣ въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ и, приведя такимъ образомъ въ извѣстность, какому количеству ржи соотвѣтствуетъ назначенная въ первый періодъ цифра повинности, принять это количество неизмѣнною нормою для всѣхъ будущихъ переоброчиваній. *Позенъ* объясняется примѣромъ: если 3 р. 50 к. будутъ равняться одной четверти ржи, то при всѣхъ будущихъ переоброчиваніяхъ цифра повинности не должна превышать цѣнности одной четверти ближайшаго хлѣбнаго рынка, выведенной изъ сложности 12-ти лѣтъ, съ откидкою одного года самаго дешеваго и другаго самаго дорогаго. На этомъ основаніи переоброчиваніе можетъ дѣлаться черезъ опредѣленное число лѣтъ, и вся система надѣла и повинности получитъ прочное и раціональное устройство.

Позенъ надѣялся, что тотчасъ по изданіи новаго Положенія натуральная повинность значительно уменьшится даже при самомъ высшемъ надѣлѣ. Крестьянинъ скоро пойметъ, что ему выгодно перейти на оброкъ, потому, что онъ дастъ за десятину 16 дней конныхъ мужскихъ и 10 женскихъ; деньгами же приходится ему платить 3 р. 50 к. Чтобы заработать эти деньги поденщиною, ему

понадобится, по той же принятой цѣнѣ, только 10 дней мужскихъ и 10 женскихъ; останется у него 6 дней мужскихъ, на 1 р. 50 к. отъ каждой деятины: цифра весьма значительная въ крестьянскомъ быту. Съ переходомъ на оброкъ положеніе его еще улучшится, но онъ все еще не можетъ распоряжаться свободно землею, потому, что она не его; онъ все еще срочнообязанный и не вполнѣ свободный, а чрезъ нѣсколько лѣтъ его ожидаетъ переоброчиваніе. Все это вмѣтѣ заставитъ его приступить къ выкупу и такимъ образомъ, по словамъ *Позена*, все устроится наилучшимъ образомъ для крестьянина, безъ всякихъ обязательныхъ и понудительныхъ мѣръ.

Помѣщикъ и при этомъ понесетъ огромныя потери; но безъ нихъ реформа не можетъ устроиться, и дворянство вездѣ рѣшилось уже на эту жертву. По крайней мѣрѣ по всѣмъ проектамъ губернскихъ комитетовъ, *Позеномъ* разсмотрѣннымъ, дворянство дѣлаетъ вездѣ весьма значительныя, изъ своего рабочаго капитала, уступки въ пользу крестьянъ.

Чтобы хотя приблизительно опредѣлить степень огромности этой жертвы, *Позенъ* предлагалъ принять въ соображеніе, что дворянская собственность въ населенныхъ имѣніяхъ состоитъ изъ двухъ капиталовъ: поземельнаго и рабочаго. Въ однѣхъ имѣніяхъ преобладаетъ капиталъ поземельный; въ другихъ рабочій. Имѣнія послѣдняго разряда встрѣчаются болѣе у дворянъ средняго и бѣднаго состоянія. Перешло ли къ нему имѣніе порядкомъ наслѣдственнымъ или покупкою, капиталъ рабочій, въ томъ и другомъ случаѣ, вошелъ въ составъ оцѣнки, и составляетъ такую же собственность, какъ и капиталъ поземельный. Очень часто даже оцѣнка поземельной собственности зависѣла у насъ отъ того, достаточно ли обезпечена земля рабочими руками. Въ рабочихъ рукахъ заключается неизсякаемый оборотный капиталъ, необходимый въ земледѣліи, какъ и во всякой другой промышленности. Неоспоримо, говоритъ *Позенъ*, что обязательный трудъ менѣе производителенъ, нежели трудъ свободный; но неоспоримо и то, что обязательный трудъ имѣетъ свои хорошія стороны тамъ, гдѣ населенность рѣдка, цѣна на продукты земледѣлія подвержена большимъ колебаніямъ и самое земледѣліе находится еще на низкой степени. Какой огромный капиталъ, спрашиваетъ полтавскій членъ, необходимъ землевладѣльцу, чтобъ выдержать неудачи при подобныхъ условіяхъ? Обязательный трудъ замѣняетъ ему этотъ капиталъ. Хлѣбъ не родился, или цѣны слишкомъ низки — и хлѣбъ остался въ амбарахъ. Землевладѣльцу не нужно хлопотать о новомъ оборотномъ капиталѣ; у него готовы рабочія руки, и онъ опять начинаетъ свое дѣло. Изъ этого *Позенъ* выводитъ заключеніе, что обязательныя повинности крестьянъ составляютъ самую важную часть собственности помѣщика. Права на эту собственность освящены тѣми же законами, которыми ограждаются права поземельной и всякой другой собственности, кому бы она ни принадлежала.

Позенъ переходитъ затѣмъ къ исчисленію, какому ущербу подвергнется эта собственность, даже при правилахъ, имъ предлагае-

мыхъ, и весьма близкихъ къ тѣмъ, которыя приняты многими комитетами.

Помѣщикъ имѣетъ 250 душъ и 1,500 десятинъ земли. Одна половина этой земли поступила въ надѣлъ крестьянамъ, а другая обработывается ими на помѣщика. Въ 250 душахъ заключается 100 работниковъ, столько же работницъ и не менѣе 30 подростковъ.

Они даютъ рабочихъ дней по 144 въ годъ, что составитъ, по принятой выше оцѣнкѣ: мужскаго коннаго дня — въ 25 к., женскаго и подростка — въ 10 к., всего на сумму въ годъ 5,472 р.

По введеніи новаго Положенія они будутъ уже давать только 120 дней мужскихъ и 72 женскихъ, по той же цѣнѣ, на сумму 3,720 р., слѣдовательно менѣе на 1,752 р.

Здѣсь потеря составляетъ уже болѣе одной трети рабочаго капитала. Съ переходомъ на оброкъ помѣщикъ будетъ получать только 2,655 р., т. е. менѣе половины того, что онъ получаетъ теперь рабочими днями. Предполагая даже, что цѣна вольнаго труда нисколько не возвысится, помѣщикъ на получаемый оброкъ не будетъ въ состояніи обработывать и половины воздѣлываемой имъ теперь земли; а за тѣмъ доходъ его отъ оставшихся у него 750 десятинъ земли значительно упадетъ, если бы даже онъ нашелъ возможность отдать ее въ наймы.

По этому разсчету, нисколько, по увѣренію *Позена*, не преувеличенному, можно довольно близко опредѣлить всю потерю, какую дворянство понесетъ въ своемъ рабочемъ капиталѣ отъ уменьшенія повинностей, даже въ тѣхъ размѣрахъ, какіе приняты комитетами. Потеря эта, по однѣмъ задѣльнымъ имѣніямъ, будетъ простираться во всей Россіи на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей въ годъ.

Увеличивать еще цифру этой потери безъ воли дворянства *Позенъ* считалъ несправедливымъ, вреднымъ для самаго успѣха реформы и совершенно противнымъ благотворнымъ видамъ правительства, выраженнымъ во всѣхъ актахъ по крестьянскому дѣлу.

Конечно, говоритъ онъ, при новомъ порядкѣ, дворянство избавляется отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ и отвѣтствовать за подати; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно лишается многихъ экономическихъ выгодъ, доставляемыхъ безусловнымъ правомъ располагать крѣпостными людьми, независимо отъ рабочихъ дней. Этихъ выгодъ никто не будетъ обстаивать; но всякое уменьшеніе трехдневной повинности есть уменьшеніе рабочаго капитала, и составляетъ для дворянства невозвратный ущербъ въ его собственности. Однимъ словомъ: уменьшеніе повинности есть жертва, которую дворянство приноситъ дѣлу освобожденія крестьянъ. А какъ всякая жертва зависитъ отъ доброй воли жертвующаго, то *Позенъ* думалъ, что и степень уменьшенія повинности должна быть опредѣлена сколь возможно ближе къ указаніямъ губернскихъ комитетовъ, дѣйствовавшихъ отъ лица всего дворянства, которому Императоръ довѣрилъ примѣнить къ каждой мѣстности общія начала, предписанныя для всей реформы.

Всякія другія соображенія, которыя не будутъ опираться на указаніяхъ мѣстныхъ комитетовъ, могутъ, по словамъ *Позена*, по

вести къ результатамъ, совершенно противнымъ условіямъ, предписаннымъ правительствомъ для всей реформы.

Прямая цѣль реформы, должна, по мнѣнію *Позена*, заключаться въ томъ, чтобы возстановить въ крестьянинѣ достоинство человѣка; пріучить его къ познанію своихъ правъ; къ уваженію правъ другихъ и къ честному и прилежному труду. Не въ большихъ кускахъ земли, не въ малой, доведенной почти до нуля, нормѣ повинности, а въ опредѣлительности правъ, въ строгомъ ихъ охраненіи, въ свободномъ и разумномъ трудѣ заключается залогъ и дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и сохраненія общественнаго порядка и развитія нравственныхъ и промышленныхъ силъ государства.

Кошелевъ, по поводу назначаемой двухдневной барщины, объяснялъ, что хотя онъ согласенъ, что барщинская работа для крестьянъ вообще тяжка, и что она должна быть упразднена въ скорѣйшемъ, по возможности, времени; но изъ этого не слѣдуетъ еще чтобы почеркомъ пера похерить то, что закономъ установлено. Доселѣ раззоряли крестьянъ не столько барщины, сколько неправильное ихъ отправленіе: безпрестанные сгонные дни, дальнія и многочисленныя подводы, разные поборы и проч. Это все теперь должно быть отмѣнено. Но три дни съ работника, при достаточномъ его надѣленіи, есть такая законная собственность помѣщика, что ее можно выкупить, но отнять ея невозможно, иначе вы потрясете все довѣріе къ правамъ собственности. Редакціонныя Коммиссіи, говоритъ *Кошелевъ*, основываютъ свое заключеніе преимущественно на томъ, что почти всѣ комитеты подали голосъ въ пользу сокращенія барщины на одну треть; но первыя не прибавляютъ, что послѣдніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, сократили и поземельный надѣлъ на цѣлую треть и даже болѣе того. Коммиссіи принимаютъ одну часть предложенія и отвергаютъ другую. Справедливо ли это? Они предполагаютъ сохранить крестьянамъ существующій надѣлъ; не слѣдуетъ ли изъ того прямо, что должно удержать и существующую повинность, т. е. трехдневную законную барщину, и это тѣмъ удобнѣе и безопаснѣе, что крестьянамъ предоставляется переходъ съ барщины на оброкъ, и что поэтому первая у насъ тѣмъ скорѣе исчезнетъ, чѣмъ оброкъ будетъ выгоднѣе барщины.

Но чѣмъ же улучшится бытъ барщинскихъ крестьянъ, если удержана будетъ трехдневная барщина? Тѣмъ, отвѣчаетъ *Кошелевъ*, во 1-хъ, что они получаютъ права свободныхъ гражданъ; во 2-хъ, что произволъ помѣщика, въ отношеніи къ нимъ, не только сокращенъ, но устраненъ; въ 3-хъ, что установляемая повинность соотвѣтствуетъ высшему поземельному надѣлу; что при низшемъ она соразмѣрно уменьшается, и что всѣ работы и извозы регулируются; въ 4-хъ, что караулы и всѣ работы безтяглыхъ, стариковъ и малолѣтокъ отмѣняются; въ 5-хъ, что мелкіе поборы уничтожаются; въ 6-хъ, что всѣмъ крестьянамъ дается право переходить на оброкъ и проч. Надобно быть очень требовательнымъ, чтобъ не найти тутъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ, и чтобъ простирать его за предѣлы возможнаго и справедливаго.

Изъ всего вышесказаннаго *Кошелевъ* выводитъ заключеніе,

что трехдневная барщина, при высшемъ поземельномъ надѣлѣ, должна быть удержана. Но съ другой стороны, говоритъ онъ, надобно принять во вниманіе и то, что добросовѣстный помѣщикъ никогда не получалъ полныхъ трехъ дней; что если лѣтомъ онъ бралъ и болѣе трехъ дней, то зимою онъ отпускалъ крестьянъ на 3, 4, даже на 6 недѣль на заработки, совершенно освобождая рабочихъ отъ барщины. Поэтому, не разстроивая помѣщичьихъ хозяйствъ, и узаконяя то, что уже существуетъ отчасти на дѣлѣ, *Кошелевъ* считалъ возможнымъ зимнюю барщину сократить на одинъ день. Редакціонныя Коммиссіи устанавливаютъ по 40 дней съ душеваго участка. На это онъ соглашается, ибо въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ, большею частью, приходится по 3 души на тягло; слѣдовательно выйдетъ 120 дней въ году. Но эти 40 дней съ душеваго участка онъ предлагаетъ расположить такъ, чтобы $^3/_5$ было дней лѣтнихъ, а $^2/_5$ дней зимнихъ; при чемъ постановить, что помѣщикъ никогда не имѣетъ права требовать болѣе 3-хъ дней въ недѣлю.

Кошелевъ рѣшился предложить это утяжеленіе барщины противъ той, которая установляется Редакціонными Коммиссіями, потому, что вполнѣ убѣжденъ, что до выкупа большинство помѣщиковъ не въ состояніи вести свои хозяйства при двухдневной барщинѣ. Помѣщичьи хозяйства лишаются при этомъ не одной трети, а цѣлой половины рабочей силы, ибо доселѣ почти вездѣ были въ рабочую пору сгонные дни, которыхъ число рѣдко не превышало одного лишняго дня въ недѣлю. Теперь они отпадаютъ вполнѣ, и при двухдневней барщинѣ, при невозможности найти тотчасъ нужное число рабочихъ и удовлетворить ихъ деньгами, помѣщичьи хозяйства неминуемо придутъ въ такое разстройство, изъ котораго онѣ не скоро въ состояніи будутъ выдти. Что же касается до крестьянъ, то, по отмѣнѣ сгонныхъ дней, трехдневная лѣтняя барщина покажется имъ на первое время уже значительнымъ улучшеніемъ ихъ быта. Установляемый легкій оброкъ, на который они могутъ перейти по своему желанію и съ соблюденіемъ только нѣкоторыхъ временныхъ ограниченій, удовлетворитъ ихъ впослѣдствіи, а выкупъ, дѣлая ихъ собственниками земли, нынѣ ими обработываемой, вполнѣ осуществитъ ихъ надежды и ожиданія.

Шидловскій ограничился общимъ замѣчаніемъ, что натуральная повинность невозможна при тѣхъ условіяхъ, какія постановлены Редакціонными Коммиссіями.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* признавали необходимымъ удержать нормы натуральной повинности по проекту саратовскаго комитета, въ которомъ самыя нормы не опредѣлены, а постановлено, что помѣщикъ имѣетъ право брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на сумму денежной повинности, по оцѣнкѣ рабочаго дня. По этому разсчету приходится около 46 рабочихъ дней въ году съ тягла, при надѣлѣ 5 десятинъ въ трехпольномъ, и 8 въ залежномъ хозяйствѣ.

Гр. Левашовъ и *гр. Шуваловъ* тоже полагали необходимымъ замѣнить принятыя Редакціонными Коммиссіями правила о размѣрѣ натуральныхъ повинностей тѣми, которыя установлены въ проектѣ

с.-петербургскаго комитета. Въ этомъ проектѣ назначено 90 дней за высшій тягловый надѣлъ въ 9 дес. полевой земли, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинности, при надѣлѣ въ 7 и 5 дес.

Позенъ и *Богдановичъ*, какъ изложено выше, находили, что при натуральной повинности въ размѣрѣ, установленномъ Редакціонными Коммиссіями, помѣщики понесутъ слишкомъ значительныя потери, а именно болѣе $^1/_3$ прежняго дохода, и полагали удержать нормы полтавскаго проекта.

Хрущовъ и *Шретеръ* отвергая совершенно натуральную повинность, полагали однакоже, что за исходную точку, при опредѣленіи денежной повинности, можно брать не 100, а 120 тяглыхъ дней въ году.

Подвысоцкій признавалъ норму высшей натуральной повинности слишкомъ низкою и предлагалъ добавить 10 женскихъ дней за душевой участокъ.

Марковичъ находилъ также, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена Редакціонными Коммиссіями, и что слѣдовало бы, назначивъ 105 мужскихъ пѣшихъ дней за высшій надѣлъ, не уменшать ихъ при уменьшеніи надѣла.

Иваненко и *Ревеліоти* объясняли, что хотя общее количество рабочихъ дней, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу въ каждой мѣстности, опредѣленное Редакціонными Коммиссіями въ 40 дней мужскихъ и 30 дней женскихъ въ годъ, близко подходитъ къ Положенію таврическаго км., но запрещеніе требовать въ счетъ натуральной повинности воловью работу будетъ, въ особенности на первыхъ порахъ, чрезвычайно тягостно для таврическихъ помѣщиковъ. Эта работа, по ихъ мнѣнію, необходима имъ для перевозки съ полей засѣваемаго ими хлѣба. Вслѣдствіе этой необходимости, помѣщики часто, купивъ воловъ, дарили ихъ крестьянамъ, для того, чтобы личная выгода заставляла крестьянъ не изнурять этихъ животныхъ; но условіемъ этого дара была, конечно, обязанность со стороны крестьянъ употреблять воловъ и на работу помѣщиковъ.

Раскладка повинностей между дворами не только не представляетъ въ этомъ случаѣ важнаго неудобства, но скорѣе выгодна, какъ поощреніе домовитому крестьянину, котораго повинности уменьшаются, если принять, какъ предполагалъ таврическій км., что воловій день считается за полтора пѣшихъ.

Двадцать шесть членовъ втораго приглашенія (265) также находили, что нѣтъ справедливаго основанія убавлять размѣръ натуральной повинности до $^1/_3$ противъ закономъ опредѣленной нормы и притомъ съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея при пониженіи надѣла. При этомъ уменьшеніи, замѣчаютъ они, барщина можетъ убавиться вдвое, и вслѣдствіе этого, для крестьянъ не будетъ никакого побужденія переходить на оброкъ, а помѣщики будутъ лишены возможности вести свое хозяйство.

По мнѣнію большинства членовъ (21), подписавшихъ этотъ отзывъ, если возможенъ какой нибудь способъ отправленія натуральной повинности, по освобожденіи крестьянъ, то развѣ только уча-

(265) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

стковая обработка. Изъ числа этихъ членовъ, курскіе члены — *Скарятинъ*, *Извѣдиновъ* и *кн. Мещерскій*, высказали въ особомъ отзывѣ болѣе рѣшительное мнѣніе: они признали невозможнымъ поддерживать полевое хозяйство обязательнымъ трудомъ. Не смотря на всю выгоду, получаемую помѣщиками отъ запашекъ, какъ видно изъ выше представленнаго примѣра, курскіе члены были увѣрены, что, по уродливости и дороговизнѣ принудительнаго труда, большая часть изъ нихъ, избѣгая постоянныхъ и неизбѣжныхъ непріятностей, замѣнятъ работу оброкомъ. Для нихъ не понятно, чтобы возможно было человѣка свободнаго, получившаго всѣ гражданскія права, принудить работать землю въ то время, когда онъ, пользуясь своимъ правомъ, захотѣлъ бы, можетъ быть, употребить трудъ свой и время на другія, болѣе прибыльныя занятія.

Напротивъ того, члены екатеринославскаго комитета, *Поль* и *Миклашевскій*, въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ, уклоняются отъ заявленнаго ими самими въ отзывѣ за общею подписью мнѣнія объ участковой обработкѣ, какъ единственно возможномъ способѣ отправленія натуральной повинности, и возвращаются снова къ мнѣнію, котораго они придерживались, когда подписывали свой проектъ. Далѣе, они входятъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса, какимъ числомъ рабочихъ дней должна быть ограничена натуральная повинность, и замѣчаютъ, что сохранивъ въ пользованіи крестьянъ, по возможности, прежнее количество помѣщичьей земли, главнымъ средствомъ для улучшенія быта крестьянъ Редакціонныя Коммиссіи признали измѣненіе общаго законнаго, и потому однообразнаго факта, т. е. трехдневной натуральной повинности, посредствомъ уменьшенія его въ пользу крестьянъ на $^1/_3$. Поэтому óни высчитывали, на сколько опредѣленные за душевой надѣлъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней (считая два женскихъ за одинъ мужской) 55 мужскихъ дней соотвѣтствуютъ уменьшенному на $^1/_3$ существующему факту т. е. двухдневной повинности. На основаніи самыхъ точныхъ выводовъ изъ статистическихъ описаній имѣній екатеринославской губерніи, 100 ревизскихъ мужскаго пола душъ заключаютъ 33 рабочихъ пѣшихъ мужскаго пола отъ 18-ти лѣтъ, 34 женскихъ и 34 полурабочихъ обоего пола, отъ 12-ти до 18-ти лѣтъ, или (считая женскій и полурабочій въ $^1/_2$ мужскаго) 67 пѣшихъ мужскаго пола рабочихъ. Число рабочихъ тяглыхъ болѣе неопредѣленно, а потому minimum они принимали на 100 душъ 9 тяглыхъ (какъ цифру, принятую Редакціонными Коммиссіями для губерній полтавской и черниговской), и считая, по мѣстнымъ обычаямъ, одинъ тяглый день за $1^1/_2$ пѣшихъ, получаютъ $13^1/_2$ пѣшихъ, всего 80 мужскихъ пѣшихъ рабочихъ. Полагая только 100 рабочихъ дней въ году, составится всего 8000 рабочихъ мужскихъ дней, слѣдовательно за душевой надѣлъ — 80 мужскихъ дней въ годъ, или 58 мужскихъ, 44 женскихъ дня, что и составитъ (при трехдесятинномъ душевомъ надѣлѣ) $26^2/_3$ и (при двухдесятинномъ) 40 рабочихъ мужскихъ дней съ десятины. *Поль* и *Миклашевскій* выводятъ изъ этого заключеніе, что Редакціонныя Коммиссіи произвольно уменьшили существующій фактъ гораздо болѣе, нежели на $^1/_3$, назначивъ за душевой надѣлъ только 40 мужскихъ и 30 женскихъ, вмѣсто 58 мужскихъ

и 44 женскихъ дней. Если Коммиссіи дѣйствительно признали справедливымъ уменьшить существующую въ екатеринославской губерніи повинность только на $^{1}/_{3}$, то слѣдуетъ за душевой надѣлъ опредѣлить 58 мужскихъ и 44 женскихъ; если же находятъ справедливымъ и считаютъ себя вправѣ сократить существующую повинность гораздо болѣе, нежели на $^{1}/_{3}$, то 40 мужскихъ и 30 женскихъ. *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что цифры эти, во всякомъ случаѣ, будутъ произвольны и раззорительны для дворянства екатеринославской губерніи, и что ихъ нельзя оправдать неправильнымъ извлеченіемъ изъ постановленія екатеринославскаго комитета. Для полученія вывода отъ $13^{13}/_{15}$ до $41^{3}/_{8}$ дней за десятину Коммиссіи приняли тягло, не существующее въ екатеринославской губерніи; кромѣ того, несправедливо считали за надѣлъ отъ $7^{1}/_{2}$ до $2^{1}/_{2}$ десятинъ только 104 мужскихъ дней въ году, исключивъ совершенно дни женскіе и полурабочіе, а также и тяглые. Еслибы все это было принято во вниманіе, то число рабочихъ мужскихъ дней съ десятины надѣла было бы $26^{2}/_{3}$, а не $13^{13}/_{15}$. Сверхъ того, *Поль* и *Миклашевскій* присовокупляли, что екатеринославскій комитетъ, предоставивъ крестьянамъ личныя права, смотрѣлъ на нихъ, при установленіи взаимныхъ отношеній на обязанный періодъ, уже какъ на людей совершенно свободныхъ, и при опредѣленіи повинностей вообще руководствовался слѣдующими мѣстными, существующими въ довольно большихъ размѣрахъ, фактами: въ екатеринославской губерніи много вольныхъ людей поселено по свободному договору, на земляхъ помѣщиковъ, съ платою имъ за пользованіе усадьбою отъ 3 до 10 руб. сер. деньгами; плата эта назначается деньгами, но рѣдко уплачивается ими, а обыкновенно отработывается, по цѣнѣ, установленной добровольнымъ соглашеніемъ; а какъ въ екатеринославской губерніи въ народѣ обращается мало денегъ, то за отводимую въ пользованіе полевую землю они уплачиваютъ ренту: или во первыхъ *натурою* (произведеніями); количество земли обыкновенно въ этомъ случаѣ не опредѣлено; рента стоитъ въ $^{1}/_{3}$ части произведеній занятой земли; или во-вторыхъ, *работою*; земли въ этомъ случаѣ отводится въ размѣрѣ отъ двухъ до трехъ десятинъ на каждаго мужскаго рабочаго отъ 12-ти лѣтъ, и уплата производится двухдневною въ недѣлю работою всѣми членами семейства мужскаго и женскаго пола отъ 12-ти лѣтъ, съ ихъ рабочимъ скотомъ.

Эти же члены: *Поль* и *Миклашевскій*, по поводу ст. 21-й, объясняли, что отвергая возможность всякой справедливой градаціи, смотря на нее только, какъ на формальность, для прикрытія произвола въ распоряженіи чужою собственностію, они вообще считали несправедливымъ, при уменьшеніи повинности, принимать въ соображеніе только количество земли, не обращая никакого вниманія на качество, условливаемое большею производительностію, или выгоднѣйшимъ мѣстоположеніемъ земли, такъ какъ обѣ эти причины имѣютъ почти совершенно одинаковое вліяніе на доходность ея. Въ екатеринославской губерніи установленная Редакціонными Коммиссіями градація можетъ имѣть раззорительное примѣненіе только къ имѣніямъ малоземельныхъ помѣщиковъ, которые и безъ того

болѣе всѣхъ потеряютъ при совершающемся преобразованіи. *Поль* и *Миклашевскій* объяснили уже выше, что почти всѣ эти имѣнія имѣютъ или землю лучшаго качества, или болѣе выгодное мѣстоположеніе, вблизи городовъ, судоходныхъ рѣкъ, на границахъ малоземельныхъ губерній харьковской и полтавской и проч., и поэтому полагали, что примѣненіе къ нимъ градаціи, составленной на невѣрныхъ основаніяхъ, будетъ болѣе нежели произвольно. Повинность представляетъ опредѣленный доходъ съ земли; до сихъ поръ отбывалась крестьянами повсемѣстно равная законная трехдневная повинность, за надѣлъ помѣщичьею землею, независимо отъ количества оной. Екатеринославскіе члены объясняли прежде, что помѣщики малоземельные, отдавая въ пользованіе крестьянъ $1/3$ своей земли, не только не уменьшаютъ, но еще и увеличиваютъ это количество, и полагали, что опредѣленіе однообразной повинности за душевой надѣлъ, независимо отъ количества оной, съ предоставленіемъ крестьянамъ полной свободы перехода, вполнѣ удовлетворитъ требованіямъ справедливости.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* замѣчали, что Редакціонныя Коммиссіи, отдавая справедливость (на стр. 775) кіевской коммиссіи, относительно умѣренности назначаемой повинности, 20 дней мужскихъ *за десятину полевой земли*, не могли, конечно, не сознать справедливымъ и первоначально назначенныхъ херсонскимъ комитетомъ 24 хъ дней рабочихъ (если привесть тяглые съ волами, и женскіе дни, въ пѣшіе мужскіе), *за ту же лучшую полевую десятину* (за худшую повинность работою назначена пропорціонально ниже), и если при томъ принять въ соображеніе, что кіевская, подольская и волынская губерніи переходятъ отъ инвентернаго положенія къ настоящей реформѣ съ ея послѣдствіями; — для херсонской же губерніи этого промежуточнаго болѣе юридическаго періода не существовало. Принимая за непреложное основаніе, что отъ густоты населенія зависитъ цѣнность земли, Редакціонныя Коммиссіи не допустили возможнымъ, чтобъ качество почвы и ея производительность имѣли свою цѣнность. Въ херсонской губерніи густота населенія возвысила, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, цѣнность земли, но это не помѣшало и на югѣ, въ той полосѣ, гдѣ назначенъ 7-ми десятинный надѣлъ, мѣстами, землямъ подняться, отъ 25 до 40 р. за десятину. Густота народонаселенія имѣетъ свое значеніе; но въ херсонской губерніи, какъ объяснено членами, она есть прямое слѣдствіе историческихъ причинъ, — а не значительной разности производительности почвы. Здѣсь народонаселеніе расло по мѣрѣ присоединенія края къ имперіи и передвиженія массъ народа отъ сѣвера на югъ. Вслѣдствіе историческаго хода событій, оно основывалось первоначально близь границъ подольской, кіевской и полтавской губерній, подвигаясь постепенно къ болѣе обширнымъ степямъ, почти одинаково производительнымъ. Пророча херсонскимъ помѣщикамъ богатую будущность и скорый наплывъ народонаселенія, Редакціонныя Коммиссіи, заключаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, противорѣчатъ своему заключенію о размѣрѣ надѣловъ, производительности почвы и цѣнности земли.

Зоммеръ, усматривая изъ установляемаго для нечерноземной

полосы душоваго оброка, что онъ далеко не будетъ соотвѣтствовать опредѣленному олонецкимъ комитетомъ, отъ чего и число рабочихъ дней, для издѣльныхъ крестьянъ, чрезмѣрно понизится противъ назначенныхъ послѣднимъ для губерніи барщинныхъ дней, считалъ необходимымъ оставить для олонецкой губерніи какъ надѣлъ и оброкъ, такъ и число рабочихъ дней, въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ это признано мѣстнымъ комитетомъ, по крайнему его въ томъ убѣжденію и необходимости, а именно: *Зоммеръ* предлагалъ назначить 92 дня въ году съ тягла, при среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. и сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней.

Мининъ жаловался, что Редакціонныя Коммиссіи, сдѣлавъ разцѣнку земель по-уѣздно, на много дешевле дѣйствительной стоимости ихъ, и не смотря на то, что цѣны на земли постоянно возвышаются, составили соотвѣтствующіе тому числовые выводы количеству оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянина, — числу рабочихъ дней взамѣнъ этого оброка, и то лишь на два года, а по истеченіи двухлѣтняго срока, неизвѣстно откуда взятаго, крестьянамъ предоставляется право, безъ соглашенія помѣщика, переходить цѣлыми обществами и отдѣльными дворами или тяглами, съ обязательнаго труда на оброкъ; такъ, что помѣщику, при подобныхъ разсчетахъ и условіяхъ, предстоитъ: или отдавать въ наймы оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ земли, или обработывать ихъ вольными рабочими. Но, въ первомъ случаѣ, отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Редакціонныя Коммиссіи надѣлили крестьянъ такимъ избыткомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать ее, а они охотнѣе употребятъ свой досугъ на какіе либо промыслы, или просто будутъ предаваться праздности; во второмъ же случаѣ, т. е. при необходимости воздѣлывать земли вольными рабочими, отсутствіе у помѣщиковъ достаточныхъ капиталовъ и предстоящая трудность отыскать вольныхъ работниковъ сдѣлаютъ обработку полей невозможною. Выписывать же для этого и водворять въ нѣдрахъ Россіи пролетаріевъ изъ иноземцевъ, *Мининъ* считалъ гибельнымъ для государства, не только въ случаѣ войны, но и въ мирное время.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что донской комитетъ опредѣлилъ натуральную повинность крестьянъ въ 10-ть дней мужскихъ и 10-ть женскихъ за каждую десятину надѣла, съ тѣмъ, чтобы половина мужскихъ дней была съ волами или лошадью. Соразмѣрность числа рабочихъ дней съ количествомъ надѣла весьма естественна.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* замѣчали, что такъ какъ въ Бѣлоруссіи не найдется мѣстностей, гдѣ бы крестьяне были надѣлены предположеннымъ Редакціонными Коммиссіями высшимъ надѣломъ земли, то и помѣщики будутъ имѣть право, среднимъ числомъ на душу, только на 30 дней мужскихъ и 23 женскихъ. По принятой нормѣ повинностей, полагается на рабочее тягло за самый высшій надѣлъ 100 дней мужскихъ и 75 дней женскихъ въ годъ. На основаніи этого разсчета, для дѣйствительно существующихъ надѣловъ выйдетъ не болѣе 75 дней мужскихъ и 55 женскихъ съ тягла, между тѣмъ какъ нынѣ зако-

номъ и инвентаремъ предоставлено 156 дней мужскихъ и столько же женскихъ. Поэтому полагается уменьшить повинности болѣе, чѣмъ въ половину противъ существующихъ.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* считали излишнимъ доказывать въ этомъ случаѣ неизбѣжность разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ: оно очевидно; а равно несомнѣнны сопряженныя съ нимъ: несостоятельность помѣщиковъ во взносѣ платежей кредитнымъ установленіямъ и въ платежѣ частныхъ долговъ: уменьшеніе пространства обработываемыхъ нынѣ полей; дороговизна хлѣба; упадокъ фабрикъ и заграничной торговли; наконецъ безденежье и нищета, въ которую, вслѣдствіе разстройства сельскаго хозяйства, впадутъ всѣ прочіе классы народа.

Члены могилевскаго комитета и бѣлорусскихъ уѣздовъ витебскаго соглашались, что при выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, для нихъ необходимы облегченія. Но едва ли для этого нужно сокращать повинности болѣе, чѣмъ на половину. Крестьяне, по ихъ убѣжденію, вообще не подготовлены къ тому, чтобы предоставленіе имъ столь значительнаго свободнаго времени могло принести пользу земледѣлію, и такимъ образомъ, вслѣдствіе сокращенія повинностей въ предположенномъ размѣрѣ, крестьянскій трудъ на долгое время останется потеряннымъ для края.

Взамѣнъ правилъ Редакціонныхъ Коммиссій члены эти предлагали нормы своихъ комитетовъ, а именно: могилевскаго и витебскаго большинства — 104 дня, витебскаго меньшинства — 90 дней, при надѣлѣ въ могилевской губерніи $3^1/_2$ дес. на душу, въ витебской, по проекту большинства — $4^1/_2$, по проекту меньшинства — $5^1/_2$, 6 до 9 на тягло, витебскаго меньшинства — 9 на тягло.

Мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія раздѣлились на слѣдующія группы:

1) Семнадцать членовъ не представили никакихъ возраженій противъ опредѣленнаго Положеніемъ нормальнаго размѣра натуральныхъ повинностей.

2) Два члена (*Стремоуховъ* и *Шидловскій*) находятъ, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена, но не предлагаютъ ничего взамѣнъ Положенія Редакціонныхъ Коммиссій.

3) Восемь членовъ (саратовскіе, с.-петербургскіе, полтавскіе и псковскіе) предлагали нормы, опредѣленныя ихъ комитетами, которыя исчислены по весьма различнымъ способамъ, но въ результатѣ нѣсколько ниже размѣра, установленнаго Коммиссіями, но впрочемъ при сравнительно меньшихъ надѣлахъ.

4) Четыре члена (костромскіе, московскій и одинъ изъ черниговскихъ) требуютъ весьма небольшаго увеличенія 40 дневной повинности за полный душевой надѣлъ. Одинъ изъ членовъ костромскаго комитета предлагаетъ усилить натуральную повинность только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится болѣе $2^1/_2$ душъ на тягло, а другой — только въ тѣхъ, въ которыхъ будутъ допущены высшіе оброки.

5) Одинъ членъ *Марковичъ* предлагаетъ почти тотъ же размѣръ, какой установленъ Коммиссіями, но съ тѣмъ, чтобы не уменьшать его съ уменьшеніемъ надѣла.

6) Одинъ членъ — *Косаговскій*, принимая норму Редакціонныхъ Коммиссій и уменьшеніе ея при пониженіи надѣла, предлагаетъ производить разсчетъ по другой градаціи.

7) Три члена (астраханскій и оба харьковскіе), предлагаютъ принять 120 и 125 дней вмѣсто 100 дней на тягло.

8) Два члена (*Кошелевъ* и *Безобразовъ*) предлагаютъ усилить натуральную повинность тѣмъ, чтобы болѣе дней было отнесено на лѣтній и менѣе на зимній періодъ, а именно: по мнѣнію *Кошелева* $^3/_5$ на лѣтній и $^2/_5$ на зимній.

По соображеніи всѣхъ этихъ мнѣній и словесныхъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, Коммиссіи нашли необходимымъ нѣсколько усилить натуральную повинность противъ первоначальнаго своего предположенія.

По соображеніи всѣхъ прописанныхъ отзывовъ, Редакціонныя Коммиссіи пришли къ убѣжденію, во первыхъ, что принять за основаніе постановленія губернскихъ комитетовъ, которыя, слѣдуя различнымъ системамъ, опредѣлили различныя нормы барщины, было бы невозможно, потому что въ настоящее время, барщина, по закону, опредѣлена въ одинаковомъ размѣрѣ и потому должна быть повсемѣстно понижена въ одинаковой мѣрѣ; во вторыхъ, что, по той же причинѣ, нельзя допустить увеличенія барщины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ допущены высшіе противъ другихъ мѣстностей оброки, ибо доселѣ сравнительно всякіе оброки нигдѣ не обусловливали соотвѣтственнаго увеличенія размѣра барщины; въ третьихъ, что увеличеніе установленнаго числа рабочихъ дней въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится менѣе $2^1/_2$ души на тягло, Коммиссіи нашли несправедливымъ, потому что, чѣмъ слабѣе тягло, тѣмъ труднѣе для него отбываніе барщины; въ четвертыхъ, что предложеніе о принятіи 120 дней, заявленное членами харьковскаго комитета, согласуется съ предложеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій, ибо, по свидѣтельству комитета, въ харьковской губерніи приходится на тягло 3 души, и слѣдовательно, 40 дневная работа съ душеваго участка соотвѣтствуетъ 120 дневной съ тягловаго. Наконецъ, предложеніе членовъ: рязанскаго комитета — *Кошелева* и владимірскаго — *Безобразова*, объ отнесеніи на лѣтній періодъ $^3/_5$ рабочихъ дней, подтвержденное словесными отзывами многихъ другихъ членовъ комитетовъ, въ общемъ присутствіи Коммиссій было принято ими и включено въ заключенія второй редакціи, какъ вознагражденіе въ пользу помѣщика за отмѣну сгонныхъ дней и обязательныхъ, сверхъ-очередныхъ нарядовъ на работу.

Послѣ такаго усиленія натуральной повинности, согласно съ мнѣніемъ членовъ губернскихъ комитетовъ, Коммиссіи не безъ удивленія усматривали что 26 членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія все еще считали натуральную повинность уменьшенною на $^1/_2$. Трехдневная барщина, по разсчету большинства комитетовъ, составляетъ отъ 140 до 145 дней въ году, изъ которыхъ, приблизительно, 70 падало на зиму и 70 на лѣто. При обыкновенномъ составѣ тягла въ $2^1/_2$ души, установленная Коммиссіями повинность съ души соотвѣтствуетъ 100 днямъ съ тягла, изъ которыхъ крестьяне должны отбывать 60 дней лѣтомъ и 40 зимою.

Но такъ какъ почти всѣ комитеты цѣнятъ зимнюю барщину вдвое дешевле лѣтней, то помѣщикъ теряетъ не $^1/_3$ натуральной повинности, а только 25%. Процентъ этотъ еще уменьшится, если принять въ соображеніе что въ земледѣльческихъ губерніяхъ приходится обыкновенно болѣе $2^1/_2$ душъ на тягло, и что слѣдовательно 40 дней за душевой участокъ соотвѣтствуетъ болѣе чѣмъ 100 днямъ за тягловой, такъ что потеря помѣщиковъ, при наибольшемъ надѣлѣ, можетъ быть оцѣнена отъ 12% до 25%. Что же касается до возраженій противъ уменьшенія числа рабочихъ дней при уменьшеніи надѣла, то Коммисеіи не признали ихъ уважительными, ибо отступленіе отъ этого правила нарушило бы требованіе очевидной справедливости, а именно: чтобы повинности, отбываемыя крестьянами, соразмѣрялись съ тѣми средствами, которыми ихъ надѣляетъ помѣщикъ. Притомъ же, какъ неоднократно было замѣчаемо, число дней понижается не прямо пропорціонально количеству десятинъ, а по градаціи, т. е. разсчету, во всякомъ случаѣ выгодному для помѣщиковъ.

При пересмотрѣ же таблицы, по которой понижается число рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьянскій надѣлъ не достигаетъ опредѣленнаго Положеніемъ размѣра, Коммиссіи нашли возможнымъ упростить значительно всѣ разсчеты слѣдующимъ правиломъ: принимая при наибольшемъ размѣрѣ надѣла барщину въ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней, возможно, при наименьшемъ надѣлѣ, принять 20 мужскихъ и 15 женскихъ дней, а при всѣхъ промежуточныхъ надѣлахъ брать среднія цифры. Такимъ образомъ, при уменьшеніи надѣла на $^2/_3$, повинность уменьшается только на половину, а при всякомъ пониженіи высшаго надѣла повинность уменьшается пропорціонально. Число женскихъ дней опредѣляется по тому же отношенію, какое существуетъ между женскими и мужскими днями при высшемъ надѣлѣ. Разсчетъ натуральной повинности этимъ чрезвычайно упрощается и производится повсемѣстно на одинаковомъ основаніи. Впрочемъ Коммиссіи, согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ неприсутствующимъ членомъ Редакціонныхъ Коммиссій *Н. П. Шишковымъ*, положили необходимымъ пояснить всѣ эти разсчеты особыми таблицами, которыя должны быть приложены къ Положенію и въ которыхъ должны быть вычислены надѣлы, соотвѣтствующіе уменьшенію повинности на каждый одинъ день.

По новоду *правилъ регулированія смѣшанной повинности* (стт. 15, 22, 23, 24, 25 и 26-й)

Мироновъ утверждалъ, что дни рабочіе, распредѣляемые по десятинамъ надѣла, сообразно съ градаціею; эмпирическая оцѣнка рабочаго дня, и оцѣнка, на этомъ основаніи, дней лѣтнихъ, зимнихъ мужскихъ и женскихъ не будутъ поняты многими владѣльцами и всѣми вообще крестьянами.

Гавриловъ замѣчалъ, что принятая Редакціонными Коммиссіями нормальная оцѣнка мужскаго лѣтняго дня въ 20, зимняго въ 10 к. и женскаго въ 8—4 к. и безъ харчей далеко (вдвое и болѣе) ниже самыхъ дешевыхъ цѣнъ наемной работы во владимірской губерніи.

По мнѣнію *Косаговскаго*, въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью, за помѣщиками должно быть удержано право на этотъ родъ повинности въ теченіе 12 ти лѣтъ, также какъ и въ чисто барщинныхъ имѣніяхъ.

По словамъ *Мелихова* и *Калиновскаго* оцѣнка рабочихъ дней, лѣтнихъ и зимнихъ, мужскихъ и женскихъ, приведена въ соотвѣтствіе съ цифрою высшаго душеваго оброка. Вслѣдствіе такого теоретическаго вывода получились цифры, на практикѣ несуществующія. *Мелихову* и *Калиновскому* положительно извѣстно, что цѣна мужскаго рабочаго дня въ донскомъ краѣ весною и осенью составляетъ отъ 20 до 30-ти коп. сер., а лѣтомъ — отъ 50 до 75-ти коп., зимою — отъ 15 до 20-ти коп.; цѣна женскаго рабочаго дня: весною и осенью — отъ 10 до 15 ти, лѣтомъ — отъ 15 до 25-ти коп., зимою — отъ $7^1/_2$ до 10-ти коп.

Редакціонныя Коммиссіи, по пересмотрѣ заключеній, относящихся къ регулированію смѣшанной повинности, и по сличеніи ихъ съ отзывами членовъ губернскихъ комитетовъ, пришли къ убѣжденію, что правила эти, по неизбѣжной своей сложности, дѣйствительно могутъ повести ко многимъ недоразумѣніямъ, а потому положили, отмѣнивъ ихъ, совсѣмъ не регулировать смѣшанной повинности, а предоставить крестьянамъ, на ней состоящимъ, немедленно, по утвержденіи уставной грамоты, или перейти на оброкъ, опредѣленный Положеніемъ, или на чистую барщину, или остаться на смѣшанной повинности на временныхъ добровольныхъ съ помѣщикомъ условіяхъ. Что же касается до ст. 15-й, которою крестьянамъ предоставляется право перехода со смѣшанной повинности на денежную, не иначе какъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, то Коммиссіи сочли необходимымъ оговорить въ особомъ примѣчаніи, что подъ смѣшанною повинностью здѣсь не разумѣется тотъ случай, когда крестьяне, сверхъ платимаго ими оброка, отправляютъ еще караулы, платятъ вещественныя дани, или вообще несутъ какія либо *добавочныя повинности*, безвозмездно отмѣняемыя Положеніемъ.

***Позенъ* представилъ еще слѣдующій общій, заключительный отзывъ о постановленіяхъ настоящей главы. Предположеніе, говоритъ онъ, для опредѣленія повинности раздѣлить Россію на полосы; установленіе градаціи десятинъ такъ, чтобы первыя десятины вездѣ цѣнились дороже, а остальныя дешевле; уменьшеніе вдругъ одною третью натуральной повинности при высшемъ надѣлѣ; установленіе одной цифры денежной повинности по полосамъ, безъ всякаго отношенія къ повинности натуральной, и утвержденіе этой цифры навсегда, не допуская переоброчиванія, не имѣетъ справедливаго основанія. Они крайне неудобны, и во многихъ случаяхъ обратятся во вредъ или помѣщику, или крестьянину.**

Дѣлить цѣлое государство на полосы наглядно, безъ кадастра, даже безъ вѣрныхъ статистическихъ данныхъ, едва ли возможно.

Градація десятинъ, по мнѣнію *Позена*, совершенно непримѣ-

нима ко многимъ мѣстностямъ; чрезвычайно неуравнительна, а въ черноземной полосѣ, гдѣ земля не требуетъ удобренія, будетъ недоступна понятію крестьянъ.

Несправедливо, въ отношеніи къ помѣщику, уменьшать вдругъ натуральную повинность одною третью при высшемъ надѣлѣ, который, большею частью, будетъ равняться надѣлу, нынѣ существующему. Это значило бы лишить вдругъ помѣщика цѣлой трети его рабочаго капитала и въ томъ же размѣрѣ уменьшить самую производительность въ каждомъ имѣніи.

Несправедливо также, по словамъ *Позена*, принимать одну цифру денежной повинности для цѣлыхъ полосъ и опредѣлять эту цифру безъ всякаго соображенія съ цѣнностію натуральной повинности, взамѣнъ которой она назначается. И почему 9 и 8 р. съ души? почему не 7 и не 10? Тѣ и другія цифры равно произвольны, и могутъ для одной мѣстности быть слишкомъ высоки, для другой слишкомъ низки.

Наконецъ, постановленіе о неизмѣняемости повинности не можетъ быть, по мнѣнію *Позена*, оправдано никакими соображеніями, потому что оно обратится въ раззореніе помѣщику вездѣ, гдѣ земли будутъ возвышаться въ цѣнѣ, и въ отягощеніе крестьянина тамъ, гдѣ цѣнность земли будетъ понижаться. Если правительство не допускаетъ обязательнаго выкупа, то еще менѣе можно допустить неизмѣняемость повинности. При обязательномъ выкупѣ помѣщикъ получитъ въ руки капиталъ, которымъ онъ можетъ распорядиться по своему усмотрѣнію; при неизмѣняемой повинности значительная часть его собственности обрекается на вѣчный застой. Цѣнность земли и теперь годъ отъ году возвышается. Съ развитіемъ промышленности, съ распространеніемъ удобныхъ и быстрыхъ сообщеній, цѣны на земли будутъ все болѣе и болѣе возвышаться, и назначаемая нынѣ повинность сдѣлается совершенно ничтожною въ сравненіи съ цѣнностію земли и дѣйствительною поземельною рентою. Можно бы еще, заключаетъ *Позенъ*, допустить неизмѣняемость въ натуральной повинности, потому что цѣнность труда въ земледѣліи находится всегда въ нѣкоторой соразмѣрности съ поземельнымъ доходомъ, слѣдовательно и съ цѣнностію земли; но неизмѣняемость денежной повинности была бы равносильна отчужденію собственности и довела бы современемъ дворянство до нищеты.

Кромѣ изложенныхъ выше замѣчаній на постановленія настоящей главы, относящіяся до великороссійскихъ губерній, члены комитетовъ отъ украинскихъ губерній представили особыя замѣчанія на постановленія, касающіяся правилъ о повинностяхъ, предположенныхъ для губерній кіевскаго генералъ-губернаторства.

Микуличъ жаловался на произвольное и убыточное для помѣщиковъ уменьшеніе цѣнности усадьбъ, а также на упущеніе изъ виду обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ таковую цѣнность, вопреки правилъ, предначертанныхъ для великороссійскихъ губерній. Онъ объяснялъ, что въ основаніе оцѣнки въ 192 р. за десятину волынскимъ км. былъ принятъ урожай картофеля, какъ

одного изъ общеупотребительныхъ огородныхъ произведеній, потому, что рожь свойственна только для пахатныхъ полей. Принимая во вниманіе, что картофель легко подлежитъ порчѣ, урожай предполагается самъ-7, тогда какъ онъ обыкновенно бываетъ самъ-10, и самъ-12. При оцѣнкѣ картофеля на деньги, считалась самая меньшая цѣна по 60 коп. сер. за четверть; между тѣмъ, цѣна картофелю бываетъ по 1 р. 50 к., а иногда и болѣе. Принимая тоже во вниманіе, что обработка огорода требуетъ болѣе труда, нежели пахатное поле, отчислено изъ валоваго дохода, въ вознагражденіе помѣщику, на такъ называемую ренту, не $^1/_3$ дохода, какъ это всегда дѣлается, относительно пахатныхъ полей, а только $^1/_4$. Вслѣдствіе такого разсчета цѣнность усадебной земли опредѣлялась въ 192 р. сер. за десятину. Въ волынской губерніи, гдѣ $^2/_3$ пространства имѣетъ почву низшаго качества, безъ сомнѣнія, усадьбы должны оцѣниваться гораздо дороже, нежели въ мѣстностяхъ первостатейной полосы. Поэтому *Микуличъ* считалъ весьма отяготительнымъ, еслибы волынская губернія, при оцѣнкѣ усадьбъ, должна была лишиться половины ихъ стоимости, на томъ только основаніи, что составляетъ часть кіевскаго генералъ-губернаторства, и что труды губернскаго ея комитета подлежали разсмотрѣнію общей кіевской коммиссіи, которая въ заключеніяхъ своихъ руководствовалась условіями кіевской губерніи. Присутствовавшіе въ общей коммиссіи члены отъ волынской и подольской губерній предъявили противъ заключенія этой коммиссіи особое мнѣніе; но Редакціонныя Коммиссіи не обратили на него никакого вниманія, упустили изъ виду и то, что въ постановленіи волынскаго комитета, при оцѣнкѣ усадьбъ, принимались въ соображеніе, между прочимъ, и мѣстныя условія, какъ то: близость усадьбъ отъ городовъ, торговыхъ пунктовъ, пристаней, и т. п. Между тѣмъ тѣ же Редакціонныя Коммиссіи, въ главѣ XI-й, признали значеніе и важность этихъ условій для великороссійскихъ губерній.

По поводу предложенной Редакціонными Коммиссіями оцѣнки усадебной земли (въ ст. 2 й, стр. 781-я) *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* замѣчали, что относительно усадьбъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, слѣдовало бы добавить, что крестьяне не въ правѣ перепродавать или отдавать въ оброкъ свои усадебные участки жителямъ другихъ сословій. Участки эти, уступленные крестьянамъ по низкой цѣнѣ, охотно пріобрѣтутъ другіе жители городовъ и мѣстечекъ, которые, уплатою чинша, доставляли помѣщику доходъ, и такимъ образомъ, владѣльцы городовъ подвергались бы совершенно убыткамъ въ своихъ доходахъ.

Редакціонныя Коммиссіи замѣчали на это, что по ст. 9-й главы VIII-й, о правѣ пользованія усадьбами до выкупа и о правѣ собственности на выкупленныя усадьбы, крестьяне, выкупившіе свои усадьбы, могутъ перепродавать ихъ, въ теченіе девятилѣтняго періода обязательнаго пользованія надѣломъ, только членамъ общества, или лицамъ въ составъ онаго принятымъ. Установленіе подобнаго ограниченія *на всегда*, былобы нарушеніемъ права полной собственности, а наблюденіе за исполненіемъ испрашиваемаго, во-

спретительнаго постановленія было бы до крайности трудно, особенно въ отношеніи къ отдачѣ усадьбъ въ наемъ, и подало бы поводъ къ частымъ столкновеніямъ и тяжбамъ.

Съ другой стороны, нельзя отрицать, что примѣненіе общей оцѣнки усадебной земли къ тѣмъ владѣльческимъ городамъ и мѣстечкамъ, въ которыхъ водворены крестьяне, не имѣющіе пахатныхъ надѣловъ и занимающіеся ремеслами и промыслами, могло бы быть, въ иныхъ случаяхъ, невыгодно для владѣльцевъ и потому Редакціонныя Коммиссіи полагали, въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, не стѣсняться общею, принятою для всего края оцѣнкою усадебной земли, а обложить крестьянъ особымъ оброкомъ за усадьбы, соображаясь съ тѣми выгодами, которыми они пользуются, въ размѣрѣ, ни въ какомъ случаѣ не превышающемъ взимавшагося съ нихъ досел̂ѣ чинша.

Вслѣдствіе этого указанная *Микуличемъ*, *Собанскимъ* и *Шостаковскимъ* статья дополнена слѣдующими постановленіями:

а) Крестьяне, имѣющіе усадебную осѣдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ и надѣленные пахатною землею, отбываютъ всѣ повинности, какъ за усадебную, такъ и за пахатную землю, въ размѣрѣ, установленномъ общими правилами настоящаго Положенія.

б) Крестьяне, имѣющіе усадебную осѣдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, но не получающіе пахатнаго надѣла, платятъ за усадебную землю денежный оброкъ. Для опредѣленія размѣра этого оброка, всѣ таковые города и мѣстечки раздѣляются на три разряда: къ *первому*, низшему, относятся тѣ, въ которыхъ крестьяне не пользуются никакими особенными выгодами, сравнительно съ жителями селъ: *ко второму*, тѣ, въ которыхъ мѣстная торговля или промышленность и густота народонаселенія обезпечиваетъ выгодный сбытъ всякаго рода произведеній и значительные заработки; къ *третьему*, высшему, тѣ, въ которыхъ, по значительности торговыхъ оборотовъ, мѣстные жители пользуются *особенными* выгодами. Въ первомъ разрядѣ, десятина усадебной земли цѣнится наравнѣ съ селеніями, въ 102 р. сер., во второмъ разрядѣ, не выше 240 руб. сер., въ третьемъ разрядѣ, оцѣнка производится по соображенію мѣстныхъ выгодъ и существующихъ цѣнъ на землю.

в) За пользованіе усадебною землею въ городахъ и мѣстечкахъ, полагается 5% съ капитальной стоимости десятины, съ тѣмъ, чтобы этотъ оброкъ отнюдь не превышалъ взимавшагося доселѣ съ крестьянъ чинша.

г) Распредѣленіе городовъ и мѣстечекъ на разряды возлагается на губернское присутствіе, къ обязанностямъ котораго отнесены всѣ распоряженія по приведенію въ исполненіе новаго Положенія, а причисленіе городовъ и мѣстечекъ ко второму и третьему разрядамъ производится тѣмъ порядкомъ, какой установленъ правилами о приведеніи новаго Положенія въ исполненіе, для отнесенія усадьбъ, расположенныхъ въ селеніяхъ великороссійскихъ губерній къ четвертому разряду.

Касательно установленнаго Редакціонными Коммиссіями права

крестьянъ, за дополнительный надѣлъ, отбывать рабочіе дни въ теченіе трехъ лѣтъ (ст. 6, стр. 782), *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* замѣчали, что если въ устройствѣ экономическихъ отношеній на Украйнѣ, дополнительные крестьянскіе надѣлы суть тяглые, и повинность, слѣдующая за пользованіе оными, тоже тяглая, то, согласно понятію о началѣ, принятомъ Редакціонными Коммиссіями, слѣдуетъ оставить помѣщику право требовать тяглую повинность за дополнительные надѣлы, которые, въ хозяйствѣ большихъ запашекъ, составляютъ капиталъ рабочихъ силъ тяглыхъ. Кромѣ этого, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* находили въ ст. 6 й разногласіе съ ст. 5-й главы XIII-й, которой тяглая работа установлена въ числѣ обязательныхъ повинностей. Члены эти остались также при мнѣніи, изложенномъ въ постановленіяхъ кіевской общей коммиссіи, что помѣщику должно быть предоставлено право требовать, за дополнительный надѣлъ, повинность денежную, или натуральную.

Редакціонныя Коммиссіи возражали на это, что предоставленіе помѣщику права удерживать на барщинѣ тѣхъ крестьянъ, которые желаютъ и могутъ перейти на оброкъ, нарушило бы одно изъ коренныхъ началъ реформы и самое важное условіе улучшенія крестьянскаго быта, а право требовать оброка съ хозяевъ не собравшихся съ средствами для перехода на денежную повинность, заставило бы ихъ, противъ воли, отказаться отъ добавочнаго надѣла.

По поводу правила, изложеннаго въ ст. 8-й (стр. 782-й), касающагося случаевъ, въ которыхъ допускается возвышеніе оброка противъ установленной нормы, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* объясняли, что по ограниченному числу ихъ, приведенныхъ въ стт. 16-й и 17 й, (стр. 766—767), правило, заключающееся въ ст. 8-й, не только не имѣетъ характера общаго правила, но теряетъ почти совершенно значеніе. Сдѣланное же въ примѣчаніи къ ней предположеніе, объ опредѣленіи случаевъ повышенія и пониженія повинности, при разсмотрѣніи порядка введенія въ дѣйствіе Положенія, члены находили несообразнымъ съ характеромъ настоящаго вопроса, такъ какъ онъ относится къ чисто органическому, существенному предмету, а не къ исполнительному.

Редакціонныя Коммиссіи, постановивъ, *какъ правило*, соразмѣреніе оброка съ размѣромъ надѣла, допустили повышеніе и пониженіе *въ видѣ изъятія* изъ этого правила. Въ этомъ отношеніи члены кіевской общей коммиссіи, какъ нельзя вѣрнѣе, передали мысль Коммиссій; остается только прибавить, что еслибъ подъ изъятіе подходили не одни только исключительные случаи, а большая часть случаевъ, то такое изъятіе обратилось бы въ правило и подало бы поводъ обходить законъ, чего Коммиссіи вовсе не желали.

Указавъ на случаи, въ которыхъ допускается повышеніе и пониженіе оброка, онѣ надѣялись, для ближайшаго опредѣленія и, можетъ быть, для пополненія оныхъ, воспользоваться замѣчаніями членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, при отложенномъ до конца

работъ составленія проекта введенія въ дѣйствіе новаго Положенія. Къ сожалѣнію, члены кіевской общей коммиссіи ограничились голословнымъ осужденіемъ, не указавъ въ чемъ именно заключается ограниченность принятыхъ случаевъ и чѣмъ ее пополнить. Изъ подобныхъ замѣчаній нельзя извлечь никакой пользы. Принимая въ соображеніе другіе, полученные отзывы, Коммиссіи предположили допустить еще одинъ случай возвышенія повинности, а именно, при опредѣленіи оброка за усадебную осѣдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, какъ это объяснено выше.

Въ третьемъ періодѣ своихъ занятій, Редакціонныя Коммиссіи положили отмѣнить вовсе ст. 9-ю заключеній (стр. 782-я), такъ какъ смѣшанная повинность, если она и встрѣчается въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, то какъ рѣдкое исключеніе, не требующее особыхъ правилъ.

По поводу цифры повинностей, принятой для подольской губерніи (ст. 4-я, стр. 781-я), членъ *Собанскій* оспаривалъ не только пониженіе оброка, сдѣланное Редакціонными Коммиссіями, но и цифру рабочихъ дней, установленную кіевскою общею коммиссіею. Онъ объяснялъ, что отъ повинностной единицы (въ 3 дес. 2,019 саж.), совпадающей съ преобладающемъ пѣшимъ надѣломъ, подольскій км., вмѣсто 156-ти рабочихъ дней, положилъ 96-ть. Кіевская общая коммиссія, выводя ренту во ржи изъ производительности земли и переводя оную на деньги, по весьма пониженнымъ для подольской губерніи цѣнамъ, опредѣлила денежную повинность на переходное время въ 16 руб. сер. съ четырехъ десятинъ. Независимо отъ этого, изъ соотношенія производительности земли къ числу рабочихъ дней, требуемыхъ для обработки участка, она вывела повинность въ 88-мь рабочихъ дней. Большинство коммиссіи, принимая во вниманіе цѣну рабочаго дня въ кіевской губерніи, а слѣдовательно по поводамъ мѣстнымъ и временнымъ, понизило выведенное по разсчету количество до 78-ми дней. Подольскіе и волынскіе депутаты, принимая болѣе точное исчисленіе, и не соглашаясь на пониженіе, предполагали съ нормальнаго участка 90 дней, понижая отъ постановленія подольскаго км. еще на 10%. Они, по объясненію *Собанскаго*, имѣли для этого слѣдующія причины: во 1-хъ, цѣны рабочаго дня въ подольской губерніи, въ общей сложности, не превосходятъ 18 коп. сер., слѣдовательно 90 дней вполнѣ соотвѣтствуютъ 16 руб. сер.; во 2-хъ, подольская губернія, по своему плодородію, близости къ одесскому рынку, Галиціи и судоходной рѣкѣ Днѣстру, едва ли не превышаетъ лучшихъ мѣстностей кіевской губерніи, и цѣны хлѣба бываютъ высшія.

Редакціонныя Коммиссіи, продолжалъ *Собанскій*, для опредѣленія натуральной повинности, не приняли въ уваженіе причинъ, представленныхъ подольскими и волынскими депутатами. Они приняли пониженную цифру 78 дней; но, примѣняя эту повинность къ $4\frac{1}{2}$ десят., ошибочно постановили цифру 87 дней вмѣсто $87\frac{3}{4}$, отбрасывая дробь, какъ маловажную. Дѣйствительно, она маловажна для крестьянъ, но не для помѣщиковъ. Они приведены въ поло-

женіе, въ которомъ и малѣйшія уступки дѣлаются тягостными. — Въ сложности для трехъ губерній эта уступка составитъ около 400,000 дней въ годъ.

Но особенно изумляхъ *Собанскаго* выводъ Редакціонныхъ Коммиссій для пониженія чинша въ подольской губерніи.

Кіевская общая коммиссія, принимая въ соображеніе высшую цѣнность рабочаго дня, понижаетъ число дней, выведенное не изъ чинша, а изъ другаго особаго разсчета, отъ 88 до 78-ми; — члены подольской и волынской губерніи, отрицая въ своихъ губерніяхъ высшую цѣну труда, не принимаютъ пониженія. Редакціонныя Коммиссіи, *пользуясь сознаніемъ* о низшей цѣнѣ рабочаго дня, понижаютъ чиншъ на 14 руб. сер. Назначить *произвольный* чиншъ всегда возможно, но пользоваться *такимъ образомъ* показаніями членовъ Коммиссій, по мнѣнію *Собанскаго*, вовсе не слѣдуетъ. Если Редакціонныя Коммиссіи принимаютъ въ уваженіе приведенное членами коммиссіи, отъ подольской и волынской губерній, низшія цѣны рабочаго дня, то отвергаютъ причину, для которой большинство коммиссіи понизило выведенную цифру дней; слѣдовательно принимаютъ для подольской губерніи 90 дней, соотвѣтствующихъ при низшихъ цѣнахъ труда 16 руб. сер. — Если, придерживаясь большинства коммиссіи, онѣ признаютъ высшія цѣны труда и понижаютъ число дней до 78-ми; то, считая по *этимъ же* высшимъ цѣнамъ, получаемъ опять 16 руб. сер. — Слѣдовательно, заключаетъ *Собанскій*, Редакціонными Коммиссіями для пониженія количества дней принимаются высокія цѣны труда въ подольской губерніи, а для пониженія чинша, въ той же губерніи, принимаются низкія цѣны.

Кромѣ этого, за сравнительную единицу трудно, даже въ экономическомъ отношеніи, принять рабочій день, и проценты съ поземельнаго капитала высчитывать днями, какъ монетою. Земля въ подольской губерніи не уступаетъ кіевской, ни по качеству, ни по народонаселенію, ни по торговымъ выгодамъ. Все это для установленія чинша причины важнѣе и прочнѣе случайнаго и временнаго повышенія поденной платы въ нѣкоторыхъ фабричныхъ и заводскихъ мѣстностяхъ кіевской губерніи, тѣмъ болѣе, что свеклосахарные заводы, которые, сосредоточившись въ кіевской губерніи въ нѣсколькихъ уѣздахъ, повысили поденную плату, равномѣрно разбросаны по всей подольской губерніи, и число ихъ значительно и скоро возрастаетъ. Принимая даже одинаковую цѣнность земли въ подольской и кіевской губерніи, нѣтъ, по словамъ *Собанскаго*, достаточной причины для пониженія въ подольской губерніи поземельной ренты, выраженной въ монетѣ; но есть дѣйствительныя, хотя временныя, причины для увеличенія количества натуральной повинности. Ссылаясь на замѣчанія свои, поданныя для всего кіевскаго генералъ-губернаторства, вмѣстѣ съ *Микуличемъ* и *Шостаковскимъ*, въ которыхъ они отвергали принятую Редакціонными Коммиссіями систему надѣла и опредѣленія мѣстностей, *Собанскій* въ случаѣ примѣненія этой системы въ подольской губерніи, представлялъ цифры повинностныхъ единицъ и соотвѣтствующихъ имъ повинностей, которыя установлены со значительными пожертвованіями, въ видахъ улучшенія крестьянскаго быта, не могутъ быть

понижаемы безъ разстройства помѣщичьихъ имѣній. Въ заключеніе *Собанскій* предлагалъ за пѣшій надѣлъ въ $5^1/_2$ дес. въ балтскомъ уѣздѣ и въ 4 дес. въ остальныхъ оброкъ въ 16 руб., а барщину въ 90 дней.

Членъ отъ волынскаго км. *Микуличъ* находилъ также несправедливымъ пониженіе оброка противъ кіевской геберніи, на томъ основаніи, что если допустить, что въ волынской губерніи рабочіе дни нѣсколько дешевле, чѣмъ въ прочихъ губерніяхъ, то таковое произвольное уменьшеніе нормы оброка на 2 р. сер., (вмѣсто 16 р. до 14 руб.), нимало не оправдывается, потому что, чѣмъ почва хуже, тѣмъ обработка оной требуетъ больше труда; слѣдовательно цѣнность уравновѣшивается количествомъ рабочихъ дней.

Редакціонныя Коммиссіи предположили установить барщину въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ трехъ губерній кіевскаго генералъ-губернаторства, потому, что нынѣ дѣйствующія инвентарныя правила опредѣляютъ, согласно съ древнимъ обычаемъ, для крестьянъ подольской, волынской и кіевской губерній однообразную, натуральную повинность. Цифра рабочихъ дней, установленная кіевскою общею коммиссіею, принята Редакціонными Коммиссіями потому, во-первыхъ, что, по сравненію ея съ инвентарною повинностью, она представляетъ, по мнѣнію ихъ, достаточное облегченіе въ пользу крестьянъ; во-вторыхъ, потому, что генералъ-губернаторъ призналъ ее умѣренною. Но, соглашаясь съ окончательнымъ заключеніемъ кіевской общей коммиссіи, Редакціонныя Коммиссіи отнюдь не думали признавать безошибочною ту систему вывода ренты и натуральной повинности, которою руководствовалась общая коммиссія. Напротивъ того, онѣ, по внимательномъ ея разсмотрѣнія, убѣдились въ произвольности этой системы, не смотря на кажущуюся ея раціональность.

Для опредѣленія денежнаго оброка, ни инвентарныя правила, ни существующій мѣстный обычай, не представляли надежнаго основанія, ибо инвентарное Положеніе вовсе не опредѣляетъ нормы оброка, а на практикѣ, денежная повинность, въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, встрѣчается какъ очень рѣдкое исключеніе. Къ тому же, губернскіе комитеты и кіевская общая коммиссія не сообщили никакихъ свѣдѣній о существующихъ въ томъ краѣ оброкахъ. Въ заключеніи своемъ, по проекту общей коммиссіи, ген.-губ. *кн. Васильчиковъ* удостовѣряетъ, что принятый ею оброкъ въ 16 р. сер., за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, гдѣ развита заводская и фабричная промышленность и гдѣ цѣны на работы высоки, будетъ весьма для крестьянъ затруднителенъ и *даже невозможенъ*; при этомъ, если капитализировать исчисленный кіевской коммиссіею оброкъ даже по 6%, то выйдетъ цѣна земли, превышающая дѣйствительную стоимость оной, и наконецъ, принятый оброкъ превышаетъ для многихъ мѣстностей существующую наемную плату за землю. Поэтому, *кн. Васильчиковъ* предложилъ вмѣсто 16 р. принять 14 р. сер.

Соображая эти цифры и стараясь, по возможности, уяснить себѣ, въ какой мѣрѣ онѣ соотвѣтствуютъ средствамъ крестьянъ и

потребностямъ помѣщиковъ, Редакціонныя Коммиссіи не только имѣли право, *но обязаны были воспользоваться всѣми отзывами членовъ губернскихъ комитетовъ*, свободно ими заявленными въ журналахъ и отдѣльныхъ мнѣніяхъ, поданныхъ ими при обсужденіи настоящаго предмета. Въ этихъ отзывахъ, онѣ встрѣтили неоднократно повторенное свидѣтельство, что задѣльная плата въ волынской и подольской губерніяхъ, въ общей сложности, ниже чѣмъ въ кіевской, и въ разбираемыхъ нынѣ замѣчаніяхъ *Собанскій* и *Микуличъ* не только не отрицали, но еще разъ подтверждали этотъ фактъ. Отсюда Редакціонныя Коммиссіи вывели слѣдующее заключеніе: если, употребивъ одинаковое количество времени и труда, крестьянинъ заработываетъ въ подольской и волынской губерніяхъ менѣе чѣмъ въ кіевской, то одинаковый оброкъ, не обременительный для кіевскаго крестьянина, оказался бы тяжелымъ для подольскаго и волынскаго; на оборотъ, получая одинаковый оброкъ, помѣщикъ волынскій или подольскій, имѣлъ бы возможность нанять больше вольныхъ рабочихъ, чѣмъ кіевскій; поэтому, принявъ для кіевской губерніи цифру, предложенную генералъ губернаторомъ, Редакціонныя Коммиссіи понизили ее на 1 р. для подольской и волынской.

Принять за правило, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ выше должна быть барщина съ нея отбываемая (какъ предлагаетъ *Микуличъ*), возвысить вообще цифру рабочихъ дней для подольской губерніи, противъ проекта кіевской общей коммиссіи, и поднять цифру оброка, противъ предположенія *кн. Васильчикова*, до цифры, по его удостовѣренію, *невозможной* (какъ предлагаетъ *Собанскій*), — Редакціонныя Коммиссіи считали совершенно несообразнымъ съ цѣлью реформы и съ принятыми основаніями. Затѣмъ оставалось разсмотрѣть:

1) Слѣдуетъ ли остановиться окончательно на принятой цифрѣ 87 дней?

2) Оправдывается ли пониженіе оброка въ подольской и волынской губерніяхъ противъ кіевской?

3) Представляютъ ли эти цифры достаточное вознагражденіе за землю, отведенную крестьянамъ въ пользованіе?

1) Редакціонныя Коммиссіи приняли число дней, 78, установленное кіевскою общею коммиссіею съ 4-хъ десятиннаго надѣла; примѣненія ея къ $4^1/_2$ десятинному, даетъ, какъ справедливо замѣчалъ *Собанскій*, итогъ годовой повинности въ $87^3/_4$ дня. Послѣдняя дробь была отброшена для округленія цифры, въ томъ предположеніи, что члены кіевской общей коммиссіи не будутъ оспаривать этой ничтожной сбавки; но такъ какъ они противъ этого возражаютъ, то Редакціонныя Коммиссіи не встрѣчали препятствія не только сохранить скинутые $^3/_4$ дня, но даже, для округленія цифры, примѣняясь къ общему правилу, предложенному указанною статьей, накинуть еще $^1/_4$ дня и установить за пѣшій надѣлъ, принятый за единицу въ различныхъ мѣстностяхъ, 88 дней, изъ которыхъ 53 будутъ отработываться лѣтомъ, а 35 зимою. На этомъ основаніи, при окончательной кодификаціи, исчисляется повинность, причита-

ющаяся съ участка и съ десятины при различныхъ надѣлахъ, принятыхъ за единицы.

2) Для разрѣшенія втораго вопроса, Редакціонныя Коммиссіи обратились къ выводу сравнительной средней стоимости земли въ трехъ губерніяхъ кіевскаго генералъ-губернаторства, по свѣдѣніямъ о продажныхъ цѣнахъ на земли, собраннымъ и обнародованнымъ Земскимъ Отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Коммиссіи не скрывали отъ себя, что противъ достовѣрности этихъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ купчихъ крѣпостей, можно предъявить уважительныя возраженія; но, во-первыхъ, другихъ болѣе точныхъ статистическихъ данныхъ, къ сожалѣнію, въ виду не имѣлось; во-вторыхъ, обстоятельства, въ нѣкоторыхъ случаяхъ заставляющія понижать, а въ другихъ повышать, въ публичныхъ актахъ, дѣйствительную цѣнность продажныхъ земель, до нѣкоторой степени взаимно уравновѣшиваются, и притомъ дѣйствуютъ одинаково во всѣхъ мѣстностяхъ; слѣдовательно, при сравнительныхъ выводахъ, имѣющихъ цѣлью опредѣлить не безусловную цѣнность земли, а отношеніе цѣнъ ея въ различныхъ мѣстностяхъ, нѣтъ основанія отвергать примѣненія этихъ цифръ.

Въ уѣздахъ кіевской губерніи, для которыхъ принятъ за единицу подворный надѣлъ въ $4^1/_2$ десятины (не считая кіевскаго, который раздѣленъ на три мѣстности), въ каневскомъ, звенигородскомъ, черкасскомъ и чигиринскомъ, въ средней сложности за 5 лѣтъ (съ 1854 по 1859 г.), десятина населенной земли продавалась по 39 р. 50 к., а по всей губерніи, не включая радомысльскаго уѣзда, изъ котораго свѣдѣній не доставлено, по 37 р. 69 к.

Въ уѣздахъ подольской губерніи, для которыхъ принятъ за единицу тотъ же $4^1/_2$ десятинный надѣлъ (во всѣхъ 11-ти уѣздахъ, кромѣ балтскаго), десятина заселенной земли продавалась, среднимъ числомъ, по 37 р. 61 к., а по цѣлой губерніи по 35 р. 92 к.

Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ волынской губерніи ([266]) десятина заселенной земли продавалась, среднимъ числомъ, по 32 р. 40 к. а по цѣлой губерніи 23 р. 20 к.

И такъ, въ однородныхъ, сравниваемыхъ мѣстностяхъ, десятина земли кіевской губерніи превосходитъ дороговизною своею десятину подольской губерніи на 1 р. 89 к., а десятину волынской 7 р. 10 к.

Принимая въ соображеніе сравнительную незначительность первой разницы и другіе доводы, приводимые въ мнѣніи *Собанскаго*, какъ-то: густоту народонаселенія, близость одесскаго порта, удобство водянаго сообщенія и т. д., Редакціонныя Коммиссіи положили, въ отношеніи къ денежному оброку, уравнять подольскую губернію съ кіевскою, а для волынской сохранить пониженную цифру.

3) Чтобъ уяснить: представляютъ ли принятыя цифры достаточное вознагражденіе за землю, отведенную крестьянамъ въ пользованіе, можно употребить два способа: во-первыхъ, исчислить,

([266]) Прочіе уѣзды волынской губерніи, нѣкоторыми лишь частями своими входятъ въ мѣстность, для которой принятъ надѣлъ въ $4^1/_2$ дес.; къ тому же, по дороговизнѣ земли, старо-константиновскій уѣздъ стоитъ въ главѣ всѣхъ прочихъ.

полосы душоваго оброка, что онъ далеко не будетъ соотвѣтствовать опредѣленному олонецкимъ комитетомъ, отъ чего и число рабочихъ дней, для издѣльныхъ крестьянъ, чрезмѣрно понизится противъ назначенныхъ послѣднимъ для губерніи барщинныхъ дней, считалъ необходимымъ оставить для олонецкой губерніи какъ надѣлъ и оброкъ, такъ и число рабочихъ дней, въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ это признано мѣстнымъ комитетомъ, по крайнему его въ томъ убѣжденію в необходимости, а именно: *Зоммеръ* предлагалъ назначить 92 дня въ году съ тягла, при среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. и сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней.

Мининъ жаловался, что Редакціонныя Коммиссіи, сдѣлавъ разцѣнку земель по-уѣздно, на много дешевле дѣйствительной стоимости ихъ, и не смотря на то, что цѣны на земли постоянно возвышаются, составили соотвѣтствующіе тому числовые выводы количеству оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянина, — числу рабочихъ дней взамѣнъ этого оброка, и то лишь на два года, а по истеченіи двухлѣтняго срока, неизвѣстно откуда взятаго, крестьянамъ предоставляется право, безъ соглашенія помѣщика, переходить цѣлыми обществами и отдѣльными дворами или тяглами, съ обязательнаго труда на оброкъ; такъ, что помѣщику, при подобныхъ разсчетахъ и условіяхъ, предстоитъ: или отдавать въ наймы оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ земли, или обработывать ихъ вольными рабочими. Но, въ первомъ случаѣ, отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Редакціонныя Коммиссіи надѣлили крестьянъ такимъ избыткомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать ее, а они охотнѣе употребятъ свой досугъ на какіе либо промыслы, или просто будутъ предаваться праздности; во второмъ же случаѣ, т. е. при необходимости воздѣлывать земли вольными рабочими, отсутствіе у помѣщиковъ достаточныхъ капиталовъ и предстоящая трудность отыскать вольныхъ работниковъ сдѣлаютъ обработку полей невозможною. Выписывать же для этого и водворять въ нѣдрахъ Россіи пролетаріевъ изъ иноземцевъ, *Мининъ* считалъ гибельнымъ для государства, не только въ случаѣ войны, но и въ мирное время.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что донской комитетъ опредѣлилъ натуральную повинность крестьянъ въ 10-ть дней мужскихъ и 10-ть женскихъ за каждую десятину надѣла, съ тѣмъ, чтобы половина мужскихъ дней была съ волами или лошадью. Соразмѣрность числа рабочихъ дней съ количествомъ надѣла весьма естественна.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* замѣчали, что такъ какъ въ Бѣлоруссіи не найдется мѣстностей, гдѣ бы крестьяне были надѣлены предположеннымъ Редакціонными Коммиссіями высшимъ надѣломъ земли, то и помѣщики будутъ имѣть право, среднимъ числомъ на душу, только на 30 дней мужскихъ и 23 женскихъ. По принятой нормѣ повинностей, полагается на рабочее тягло за самый высшій надѣлъ 100 дней мужскихъ и 75 дней женскихъ въ годъ. На основаніи этого разсчета, для дѣйствительно существующихъ надѣловъ выйдетъ не болѣе 75 дней мужскихъ и 55 женскихъ съ тягла, между тѣмъ какъ нынѣ зако-

номъ и инвентаремъ предоставлено 156 дней мужскихъ и столько же женскихъ. Поэтому полагается уменьшить повинности болѣе, чѣмъ въ половину противъ существующихъ.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* считали излишнимъ доказывать въ этомъ случаѣ неизбѣжность разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ: оно очевидно; а равно несомнѣнны сопряженныя съ нимъ: несостоятельность помѣщиковъ во взносѣ платежей кредитнымъ установленіямъ и въ платежѣ частныхъ долговъ: уменьшеніе пространства обработываемыхъ нынѣ полей; дороговизна хлѣба; упадокъ фабрикъ и заграничной торговли; наконецъ безденежье и нищета, въ которую, вслѣдствіе разстройства сельскаго хозяйства, впадутъ всѣ прочіе классы народа.

Члены могилевскаго комитета и бѣлорусскихъ уѣздовъ витебскаго соглашались, что при выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, для нихъ необходимы облегченія. Но едва ли для этого нужно сокращать повинности болѣе, чѣмъ на половину. Крестьяне, по ихъ убѣжденію, вообще не подготовлены къ тому, чтобы предоставленіе имъ столь значительнаго свободнаго времени могло принести пользу земледѣлію, и такимъ образомъ, вслѣдствіе сокращенія повинностей въ предположенномъ размѣрѣ, крестьянскій трудъ на долгое время останется потеряннымъ для края.

Взамѣнъ правилъ Редакціонныхъ Коммиссій члены эти предлагали нормы своихъ комитетовъ, а именно: могилевскаго и витебскаго большинства — 104 дня, витебскаго меньшинства — 90 дней, при надѣлѣ въ могилевской губерніи $3^1/_2$ дес. на душу, въ витебской, по проекту большинства — $4^1/_2$, по проекту меньшинства — $5^1/_2$, 6 до 9 на тягло, витебскаго меньшинства — 9 на тягло.

Мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія раздѣлились на слѣдующія группы:

1) Семнадцать членовъ не представили никакихъ возраженій противъ опредѣленнаго Положеніемъ нормальнаго размѣра натуральныхъ повинностей.

2) Два члена (*Стремоуховъ* и *Шидловскій*) находятъ, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена, но не предлагаютъ ничего взамѣнъ Положенія Редакціонныхъ Коммиссій.

3) Восемъ членовъ (саратовскіе, с.-петербургскіе, полтавскіе и псковскіе) предлагали нормы, опредѣленныя ихъ комитетами, которыя исчислены по весьма различнымъ способамъ, но въ результатѣ нѣсколько ниже размѣра, установленнаго Коммиссіями, но впрочемъ при сравнительно меньшихъ надѣлахъ.

4) Четыре члена (костромскіе, московскій и одинъ изъ черниговскихъ) требуютъ весьма небольшаго увеличенія 40 дневной повинности за полный душевой надѣлъ. Одинъ изъ членовъ костромскаго комитета предлагаетъ усили[illegible]уральную п[illegible]ость только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходи[illegible]е $2^1/_2$ д[illegible]тягло, а другой —только въ тѣхъ, в[illegible]ыхъ [illegible]щен[illegible]ки.

5) Одинъ членъ Ма[illegible]
мѣръ, какой установленъ [illegible]
шать его съ уменьшеніе[illegible]

тельство этимъ получить наилучшее обезпеченіе въ охраненіи общаго спокойствія.

Стремоуховъ замѣтилъ, при исчисленіи потерь помѣщиковъ, что размѣръ натуральной повинности крайне малъ, такъ какъ помѣщикъ, получавшій, при надѣлѣ 3 дес. на душу или 7 дес. на тягло, до 300 рабочихъ дней въ году съ тягла, получитъ 40 муж. и 30 жен. дней съ души, или около 95 муж. и 70 жен. дней съ тягла, подъ условіемъ лишь размѣра надѣла: въ 3-й мѣстности — 4 дес. на душу, въ 4-й—$4^1/_2$ и въ 5-й мѣстности — 5-ти дес.

Само собою разумѣется, объясняетъ *Стремоуховъ*, что вышеприведенные выводы не могутъ имѣть общаго характера въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя были, такъ сказать, помѣщикомъ заброшены, и гдѣ вся земля была въ рукахъ крестьянъ и въ довольно значительномъ количествѣ; убытки могутъ быть относительно менѣе чувствительны для владѣльцевъ; въ тѣхъ же имѣніяхъ, которыми владѣльцы пользовались раціонально, и гдѣ крестьяне были надѣлены мѣрно количествомъ земли, необходимымъ для обезпеченія ихъ быта и выполненія къ помѣщику ихъ обязанностей, составлявшихъ при барщинѣ до 300 рабочихъ дней съ тягла въ году, помѣщикъ можетъ лишиться до половины своего дохода.

Косаговскій, не оспоривая высшей нормы натуральной повинности, находитъ, что она должна быть распредѣлена на десятины надѣла по той же градаціи, какая имъ указана для разверстанія нормы денежной повинности.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ*, замѣчая, что потери помѣщиковъ при отбываніи крестьянами натуральной повинности, въ установленномъ Редакціонными Коммиссіями размѣрѣ, дойдутъ до $^2/_3$ прежняго дохода, полагали удержать правила псковскаго проекта и опредѣленный въ немъ размѣръ барщины. Въ проектѣ псковскаго комитета натуральная повинность опредѣлена въ 90 дней въ году, съ уменьшеніемъ ея прямо пропорціонально уменьшенію надѣла.

По мнѣнію *Позена* для опредѣленія натуральной повинности слѣдуетъ указать въ Положеніи, на сколько повинность эта уменьшается при высшемъ надѣлѣ, и за тѣмъ предоставить мѣстнымъ установленіямъ разверстать эту уменьшенную повинность по числу десятинъ надѣла въ каждой губерніи и въ каждой мѣстности, и потомъ перевесть ее на деньги, на случай желанія крестьянъ перейти съ натуральной повинности на денежную.

Нынѣшняя натуральная повинность одинакова при всякомъ надѣлѣ. Она заключается въ трехдневной барщинѣ, составляющей въ году дней мужскихъ 144, женскихъ 144, подростковъ 144.

Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ существуютъ добавочныя повинности, въ видѣ сгонныхъ дней, содержанія карауловъ, сбора разными продуктами, и проч.

По мнѣнію *Позена* можно убавить изъ этого 24 дня мужскихъ, 72 женскихъ, и вовсе отмѣнить работу подростковъ и всякія добавочныя повинности, подъ какимъ бы названіемъ и въ какой бы формѣ онѣ ни существовали.

Останется за тѣмъ высшій размѣръ натуральной повинности, при высшемъ надѣлѣ: мужскихъ дней 120, женскихъ дней 72.

За тѣмъ мѣстнымъ установленіямъ *Позенъ* полагалъ предоставить:

1) Разверстать это число дней на десятины высшаго надѣла, и такимъ образомъ получится норма натуральной повинности съ каждой десятины и въ каждой мѣстности, и

2) Денежную повинность назначить въ соразмѣрности съ натуральною, оцѣнкою рабочихъ дней по цѣнамъ вольной поденьщины, со скидкою 30%, которыми обязательный трудъ обыкновенно понижается въ разсчетахъ противъ вольнаго труда. Сумма, которая за тѣмъ останется, составитъ норму денежной повинности съ десятины.

Позенъ объясняетъ это примѣромъ:

Высшій надѣлъ въ данной мѣстности составляетъ на душу три десятины. Полагая $2^1/_2$ души на работника, составится рабочій участокъ въ $7^1/_2$ десятинъ и на каждую десятину причтется дней въ году: мужскихъ конныхъ 16, женскихъ 10.

Принявъ цѣну вольной поденщины: мужской конной — въ 25 коп., а женской — въ 10, составится съ десятины 5 руб., а за скидкою 30% 3 р. 50 к.

Это будетъ, по увѣренію *Позена*, самая справедливая, исходящая изъ существующаго факта, норма повинности натуральной и денежной.

Полтавскій членъ находилъ, что норма натуральной повинности, на этомъ основаніи опредѣленная, можетъ оставаться неизмѣняемою; оброчная же повинность должна измѣняться чрезъ каждыя 12, и никакъ не болѣе, какъ чрезъ 20 лѣтъ, и соотвѣтствовать извѣстному количеству ржи. На этомъ основаніи должно будетъ постановленную въ каждой мѣстности, при введеніи новаго Положенія, цифру оброка или денежной повинности съ десятины сличить съ цѣною ржи на ближайшемъ хлѣбномъ рынкѣ въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ и, приведя такимъ образомъ въ извѣстность, какому количеству ржи соотвѣтствуетъ назначенная въ первый періодъ цифра повинности, принять это количество неизмѣнною нормою для всѣхъ будущихъ переоброчиваній. *Позенъ* объясняется примѣромъ: если 3 р. 50 к. будутъ равняться одной четверти ржи, то при всѣхъ будущихъ переоброчиваніяхъ цифра повинности не должна превышать цѣнности одной четверти ближайшаго хлѣбнаго рынка, выведенной изъ сложности 12-ти лѣтъ, съ откидкою одного года самаго дешеваго и другаго самаго дорогаго. На этомъ основаніи переоброчиваніе можетъ дѣлаться черезъ опредѣленное число лѣтъ, и вся система надѣла и повинности получитъ прочное и раціональное устройство.

Позенъ надѣялся, что тотчасъ по изданіи новаго Положенія натуральная повинность значительно уменьшится даже при самомъ высшемъ надѣлѣ. Крестьянинъ скоро пойметъ, что ему выгодно перейти на оброкъ, потому, что онъ дастъ за десятину 16 дней конныхъ мужскихъ и 10 женскихъ; деньгами же приходится ему платить 3 р. 50 к. Чтобы заработать эти деньги поденщиною, ему

понадобится, по той же принятой цѣнѣ, только 10 дней мужскихъ и 10 женскихъ; останется у него 6 дней мужскихъ, на 1 р. 50 к. отъ каждой деятины: цифра весьма значительная въ крестьянскомъ быту. Съ переходомъ на оброкъ положеніе его еще улучшится, но онъ все еще не можетъ распоряжаться свободно землею, потому, что она не его; онъ все еще срочнообязанный и не вполнѣ свободный, а чрезъ нѣсколько лѣтъ его ожидаетъ переоброчиваніе. Все это вмѣтѣ заставитъ его приступить къ выкупу и такимъ образомъ, по словамъ *Позена*, все устроится наилучшимъ образомъ для крестьянина, безъ всякихъ обязательныхъ и понудительныхъ мѣръ.

Помѣщикъ и при этомъ понесетъ огромныя потери; но безъ нихъ реформа не можетъ устроиться, и дворянство вездѣ рѣшилось уже на эту жертву. По крайней мѣрѣ по всѣмъ проектамъ губернскихъ комитетовъ, *Позеномъ* разсмотрѣннымъ, дворянство дѣлаетъ вездѣ весьма значительныя, изъ своего рабочаго капитала, уступки въ пользу крестьянъ.

Чтобы хотя приблизительно опредѣлить степень огромности этой жертвы, *Позенъ* предлагалъ принять въ соображеніе, что дворянская собственность въ населенныхъ имѣніяхъ состоитъ изъ двухъ капиталовъ: поземельнаго и рабочаго. Въ однѣхъ имѣніяхъ преобладаетъ капиталъ поземельный; въ другихъ рабочій. Имѣнія послѣдняго разряда встрѣчаются болѣе у дворянъ средняго и бѣднаго состоянія. Перешло ли къ нему имѣніе порядкомъ наслѣдственнымъ или покупкою, капиталъ рабочій, въ томъ и другомъ случаѣ, вошелъ въ составъ оцѣнки, и составляетъ такую же собственность, какъ и капиталъ поземельный. Очень часто даже оцѣнка поземельной собственности зависѣла у насъ отъ того, достаточно ли обезпечена земля рабочими руками. Въ рабочихъ рукахъ заключается неизсякаемый оборотный капиталъ, необходимый въ земледѣліи, какъ и во всякой другой промышленности. Неоспоримо, говоритъ *Позенъ*, что обязательный трудъ менѣе производителенъ, нежели трудъ свободный; но неоспоримо и то, что обязательный трудъ имѣетъ свои хорошія стороны тамъ, гдѣ населенность рѣдка, цѣна на продукты земледѣлія подвержена большимъ колебаніямъ и самое земледѣліе находится еще на низкой степени. Какой огромный капиталъ, спрашиваетъ полтавскій членъ, необходимъ землевладѣльцу, чтобъ выдержать неудачи при подобныхъ условіяхъ? Обязательный трудъ замѣняетъ ему этотъ капиталъ. Хлѣбъ не родился, или цѣны слишкомъ низки — и хлѣбъ остался въ амбарахъ. Землевладѣльцу не нужно хлопотать о новомъ оборотномъ капиталѣ; у него готовы рабочія руки, и онъ опять начинаетъ свое дѣло. Изъ этого *Позенъ* выводитъ заключеніе, что обязательныя повинности крестьянъ составляютъ самую важную часть собственности помѣщика. Права на эту собственность освящены тѣми же законами, которыми ограждаются права поземельной и всякой другой собственности, кому бы она ни принадлежала.

Позенъ переходитъ затѣмъ къ исчисленію, какому ущербу подвергнется эта собственность, даже при правилахъ, имъ предлагае-

мыхъ, и весьма близкихъ къ тѣмъ, которыя приняты многими комитетами.

Помѣщикъ имѣетъ 250 душъ и 1,500 десятинъ земли. Одна половина этой земли поступила въ надѣлъ крестьянамъ, а другая обработывается ими на помѣщика. Въ 250 душахъ заключается 100 работниковъ, столько же работницъ и не менѣе 30 подростковъ.

Они даютъ рабочихъ дней по 144 въ годъ, что составитъ, по принятой выше оцѣнкѣ: мужскаго коннаго дня — въ 25 к., женскаго и подростка — въ 10 к., всего на сумму въ годъ 5,472 р.

По введеніи новаго Положенія они будутъ уже давать только 120 дней мужскихъ и 72 женскихъ, по той же цѣнѣ, на сумму 3,720 р., слѣдовательно менѣе на 1,752 р.

Здѣсь потеря составляетъ уже болѣе одной трети рабочаго капитала. Съ переходомъ на оброкъ помѣщикъ будетъ получать только 2,655 р., т. е. менѣе половины того, что онъ получаетъ теперь рабочими днями. Предполагая даже, что цѣна вольнаго труда нисколько не возвысится, помѣщикъ на получаемый оброкъ не будетъ въ состояніи обработывать и половины воздѣлываемой имъ теперь земли; а за тѣмъ доходъ его отъ оставшихся у него 750 десятинъ земли значительно упадетъ, если бы даже онъ нашелъ возможность отдать ее въ наймы.

По этому разсчету, нисколько, по увѣренію *Позена*, не преувеличенному, можно довольно близко опредѣлить всю потерю, какую дворянство понесетъ въ своемъ рабочемъ капиталѣ отъ уменьшенія повинностей, даже въ тѣхъ размѣрахъ, какіе приняты комитетами. Потеря эта, по однѣмъ задѣльнымъ имѣніямъ, будетъ простираться во всей Россіи на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей въ годъ.

Увеличивать еще цифру этой потери безъ воли дворянства *Позенъ* считалъ несправедливымъ, вреднымъ для самаго успѣха реформы и совершенно противнымъ благотворнымъ видамъ правительства, выраженнымъ во всѣхъ актахъ по крестьянскому дѣлу.

Конечно, говоритъ онъ, при новомъ порядкѣ, дворянство избавляется отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ и отвѣтствовать за подати; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно лишается многихъ экономическихъ выгодъ, доставляемыхъ безусловнымъ правомъ располагать крѣпостными людьми, независимо отъ рабочихъ дней. Этихъ выгодъ никто не будетъ обстаивать; но всякое уменьшеніе трехдневной повинности есть уменьшеніе рабочаго капитала, и составляетъ для дворянства невозвратный ущербъ въ его собственности. Однимъ словомъ: уменьшеніе повинности есть жертва, которую дворянство приноситъ дѣлу освобожденія крестьянъ. А какъ всякая жертва зависитъ отъ доброй воли жертвующаго, то *Позенъ* думалъ, что и степень уменьшенія повинности должна быть опредѣлена сколь возможно ближе къ указаніямъ губернскихъ комитетовъ, дѣйствовавшихъ отъ лица всего дворянства, которому Императоръ довѣрилъ примѣнить къ каждой мѣстности общія начала, предписанныя для всей реформы.

Всякія другія соображенія, которыя не будутъ опираться на указаніяхъ мѣстныхъ комитетовъ, могутъ, по словамъ *Позена*, по

вести къ результатамъ, совершенно противнымъ условіямъ, предписаннымъ правительствомъ для всей реформы.

Прямая цѣль реформы, должна, по мнѣнію *Позена*, заключаться въ томъ, чтобы возстановить въ крестьянинѣ достоинство человѣка; пріучить его къ познанію своихъ правъ; къ уваженію правъ другихъ и къ честному и прилежному труду. Не въ большихъ кускахъ земли, не въ малой, доведенной почти до нуля, нормѣ повинности, а въ опредѣлительности правъ, въ строгомъ ихъ охраненіи, въ свободномъ и разумномъ трудѣ заключается залогъ и дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и сохраненія общественнаго порядка и развитія нравственныхъ и промышленныхъ силъ государства.

Кошелевъ, по поводу назначаемой двухдневной барщины, объяснялъ, что хотя онъ согласенъ, что барщинская работа для крестьянъ вообще тяжка, и что она должна быть упразднена въ скорѣйшемъ, по возможности, времени; но изъ этого не слѣдуетъ еще чтобы почеркомъ пера похерить то, что закономъ установлено. Доселѣ раззоряли крестьянъ не столько барщины, сколько неправильное ихъ отправленіе: безпрестанные сгонные дни, дальнія и многочисленныя подводы, разные поборы и проч. Это все теперь должно быть отмѣнено. Но три дни съ работника, при достаточномъ его надѣленіи, есть такая законная собственность помѣщика, что ее можно выкупить, но отнять ея невозможно, иначе вы потрясете все довѣріе къ правамъ собственности. Редакціонныя Коммиссіи, говоритъ *Кошелевъ*, основываютъ свое заключеніе преимущественно на томъ, что почти всѣ комитеты подали голосъ въ пользу сокращенія барщины на одну треть; но первыя не прибавляютъ, что послѣдніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, сократили и поземельный надѣлъ на цѣлую треть и даже болѣе того. Коммиссіи принимаютъ одну часть предложенія и отвергаютъ другую. Справедливо ли это? Они предполагаютъ сохранить крестьянамъ существующій надѣлъ; не слѣдуетъ ли изъ того прямо, что должно удержать и существующую повинность, т. е. трехдневную законную барщину, и это тѣмъ удобнѣе и безопаснѣе, что крестьянамъ предоставляется переходъ съ барщины на оброкъ, и что поэтому первая у насъ тѣмъ скорѣе исчезнетъ, чѣмъ оброкъ будетъ выгоднѣе барщины.

Но чѣмъ же улучшится бытъ барщинскихъ крестьянъ, если удержана будетъ трехдневная барщина? Тѣмъ, отвѣчаетъ *Кошелевъ*, во 1-хъ, что они получаютъ права свободныхъ гражданъ; во 2-хъ, что произволъ помѣщика, въ отношеніи къ нимъ, не только сокращенъ, но устраненъ; въ 3-хъ, что установляемая повинность соотвѣтствуетъ высшему поземельному надѣлу; что при низшемъ она соразмѣрно уменьшается, и что всѣ работы и извозы регулируются; въ 4-хъ, что караулы и всѣ работы безтяглыхъ, стариковъ и малолѣтокъ отмѣняются; въ 5-хъ, что мелкіе поборы уничтожаются; въ 6-хъ, что всѣмъ крестьянамъ дается право переходить на оброкъ и проч. Надобно быть очень требовательнымъ, чтобъ не найти тутъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ, и чтобъ простирать его за предѣлы возможнаго и справедливаго.

Изъ всего вышесказаннаго *Кошелевъ* выводитъ заключеніе,

что трехдневная барщина, при высшемъ поземельномъ надѣлѣ, должна быть удержана. Но съ другой стороны, говоритъ онъ, надобно принять во вниманіе и то, что добросовѣстный помѣщикъ никогда не получалъ полныхъ трехъ дней; что если лѣтомъ онъ бралъ и болѣе трехъ дней, то зимою онъ отпускалъ крестьянъ на 3, 4, даже на 6 недѣль на заработки, совершенно освобождая рабочихъ отъ барщины. Поэтому, не разстроивая помѣщичьихъ хозяйствъ, и узаконяя то, что уже существуетъ отчасти на дѣлѣ, *Кошелевъ* считалъ возможнымъ зимнюю барщину сократить на одинъ день. Редакціонныя Коммиссіи устанавливаютъ по 40 дней съ душеваго участка. На это онъ соглашается, ибо въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ, большею частью, приходится по 3 души на тягло; слѣдовательно выйдетъ 120 дней въ году. Но эти 40 дней съ душеваго участка онъ предлагаетъ расположить такъ, чтобы $^{3}/_{5}$ было дней лѣтнихъ, а $^{2}/_{5}$ дней зимнихъ; при чемъ постановить, что помѣщикъ никогда не имѣетъ права требовать болѣе 3-хъ дней въ недѣлю.

Кошелевъ рѣшился предложить это утяжеленіе барщины противъ той, которая установляется Редакціонными Коммиссіями, потому, что вполнѣ убѣжденъ, что до выкупа большинство помѣщиковъ не въ состояніи вести свои хозяйства при двухдневной барщинѣ. Помѣщичьи хозяйства лишаются при этомъ не одной трети, а цѣлой половины рабочей силы, ибо доселѣ почти вездѣ были въ рабочую пору сгонные дни, которыхъ число рѣдко не превышало одного лишняго дня въ недѣлю. Теперь они отпадаютъ вполнѣ, и при двухдневней барщинѣ, при невозможности найти тотчасъ нужное число рабочихъ и удовлетворить ихъ деньгами, помѣщичьи хозяйства неминуемо придутъ въ такое разстройство, изъ котораго онѣ не скоро въ состояніи будутъ выдти. Что же касается до крестьянъ, то, по отмѣнѣ сгонныхъ дней, трехдневная лѣтняя барщина покажется имъ на первое время уже значительнымъ улучшеніемъ ихъ быта. Установляемый легкій оброкъ, на который они могутъ перейти по своему желанію и съ соблюденіемъ только нѣкоторыхъ временныхъ ограниченій, удовлетворитъ ихъ впослѣдствіи, а выкупъ, дѣлая ихъ собственниками земли, нынѣ ими обработываемой, вполнѣ осуществитъ ихъ надежды и ожиданія.

Шидловскій ограничился общимъ замѣчаніемъ, что натуральная повинность невозможна при тѣхъ условіяхъ, какія постановлены Редакціонными Коммиссіями.

Озмобишинъ и *кн. Щербатовъ* признавали необходимымъ удержать нормы натуральной повинности по проекту саратовскаго комитета, въ которомъ самыя нормы не опредѣлены, а постановлено, что помѣщикъ имѣетъ право брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на сумму денежной повинности, по оцѣнкѣ рабочаго дня. По этому разсчету приходится около 46 рабочихъ дней въ году съ тягла, при надѣлѣ 5 десятинъ въ трехпольномъ, и 8 въ залежномъ хозяйствѣ.

Гр. Левашовъ и *гр. Шуваловъ* тоже полагали необходимымъ замѣнить принятыя Редакціонными Коммиссіями правила о размѣрѣ натуральныхъ повинностей тѣми, которыя установлены въ проектѣ

с.-петербургскаго комитета. Въ этомъ проектѣ назначено 90 дней за высшій тягловый надѣлъ въ 9 дес. полевой земли, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинности, при надѣлѣ въ 7 и 5 дес.

Позенъ и *Богдановичъ*, какъ изложено выше, находили, что при натуральной повинности въ размѣрѣ, установленномъ Редакціонными Коммиссіями, помѣщики понесутъ слишкомъ значительныя потери, а именно болѣе $^1/_3$ прежняго дохода, и полагали удержать нормы полтавскаго проекта.

Хрущовъ и *Шретеръ* отвергая совершенно натуральную повинность, полагали однакоже, что за исходную точку, при опредѣленіи денежной повинности, можно брать не 100, а 120 тяглыхъ дней въ году.

Подвысоцкій признавалъ норму высшей натуральной повинности слишкомъ низкою и предлагалъ добавить 10 женскихъ дней за душевой участокъ.

Марковичъ находилъ также, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена Редакціонными Коммиссіями, и что слѣдовало бы, назначивъ 105 мужскихъ пѣшихъ дней за высшій надѣлъ, не уменьшать ихъ при уменьшеніи надѣла.

Иваненко и *Ревеліоти* объясняли, что хотя общее количество рабочихъ дней, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу въ каждой мѣстности, опредѣленное Редакціонными Коммиссіями въ 40 дней мужскихъ и 30 дней женскихъ въ годъ, близко подходитъ къ Положенію таврическаго км., но запрещеніе требовать въ счетъ натуральной повинности воловью работу будетъ, въ особенности на первыхъ порахъ, чрезвычайно тягостно для таврическихъ помѣщиковъ. Эта работа, по ихъ мнѣнію, необходима имъ для перевозки съ полей засѣваемаго ими хлѣба. Вслѣдствіе этой необходимости, помѣщики часто, купивъ воловъ, дарили ихъ крестьянамъ, для того, чтобы личная выгода заставляла крестьянъ не изнурять этихъ животныхъ; но условіемъ этого дара была, конечно, обязанность со стороны крестьянъ употреблять воловъ и на работу помѣщиковъ.

Раскладка повинностей между дворами не только не представляетъ въ этомъ случаѣ важнаго неудобства, но скорѣе выгодна, какъ поощреніе домовитому крестьянину, котораго повинности уменьшаются, если принять, какъ предполагалъ таврическій км., что воловій день считается за полтора пѣшихъ.

Двадцать шесть членовъ втораго приглашенія (265) также находили, что нѣтъ справедливаго основанія убавлять размѣръ натуральной повинности до $^1/_3$ противъ закономъ опредѣленной нормы и притомъ съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея при пониженіи надѣла. При этомъ уменьшеніи, замѣчаютъ они, барщина можетъ убавиться вдвое, и вслѣдствіе этого, для крестьянъ не будетъ никакого побужденія переходить на оброкъ, а помѣщики будутъ лишены возможности вести свое хозяйство.

По мнѣнію большинства членовъ (21), подписавшихъ этотъ отзывъ, если возможенъ какой нибудь способъ отправленія натуральной повинности, по освобожденіи крестьянъ, то развѣ только уча-

(265) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

стковая обработка. Изъ числа этихъ членовъ, курскіе члены — *Скарятинъ*, *Изъѣдиновъ* и *кн. Мещерскій*, высказали въ особомъ отзывѣ болѣе рѣшительное мнѣніе: они признали невозможнымъ поддерживать полевое хозяйство обязательнымъ трудомъ. Не смотря на всю выгоду, получаемую помѣщиками отъ запашекъ, какъ видно изъ выше представленнаго примѣра, курскіе члены были увѣрены, что, по уродливости и дороговизнѣ принудительнаго труда, большая часть изъ нихъ, избѣгая постоянныхъ и неизбѣжныхъ непріятностей, замѣнятъ работу оброкомъ. Для нихъ не понятно, чтобы возможно было человѣка свободнаго, получившаго всѣ гражданскія права, принудить работать землю въ то время, когда онъ, пользуясь своимъ правомъ, захотѣлъ бы, можетъ быть, употребить трудъ свой и время на другія, болѣе прибыльныя занятія.

Напротивъ того, члены екатеринославскаго комитета, *Поль* и *Миклашевскій*, въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ, уклоняются отъ заявленнаго ими самими въ отзывѣ за общею подписью мнѣнія объ участковой обработкѣ, какъ единственно возможномъ способѣ отправленія натуральной повинности, и возвращаются снова къ мнѣнію, котораго они придерживались, когда подписывали свой проектъ. Далѣе, они входятъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса, какимъ числомъ рабочихъ дней должна быть ограничена натуральная повинность, и замѣчаютъ, что сохранивъ въ пользованіи крестьянъ, по возможности, прежнее количество помѣщичьей земли, главнымъ средствомъ для улучшенія быта крестьянъ Редакціонныя Коммиссіи признали измѣненіе общаго законнаго, и потому однообразнаго факта, т. е. трехдневной натуральной повинности, посредствомъ уменьшенія его въ пользу крестьянъ на $^1/_3$. Поэтому они высчитывали, на сколько опредѣленные за душевой надѣлъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней (считая два женскихъ за одинъ мужской) 55 мужскихъ дней соотвѣтствуютъ уменьшенному на $^1/_3$ существующему факту т. е. двухдневной повинности. На основаніи самыхъ точныхъ выводовъ изъ статистическихъ описаній имѣній екатеринославской губерніи, 100 ревизскихъ мужскаго пола душъ заключаютъ 33 рабочихъ пѣшихъ мужскаго пола отъ 18-ти лѣтъ, 34 женскихъ и 34 полурабочихъ обоего пола, отъ 12-ти до 18-ти лѣтъ, или (считая женскій и полурабочій въ $^1/_2$ мужскаго) 67 пѣшихъ мужскаго пола рабочихъ. Число рабочихъ тяглыхъ болѣе неопредѣленно, а потому minimum они принимали на 100 душъ 9 тяглыхъ (какъ цифру, принятую Редакціонными Коммиссіями для губерній полтавской и черниговской), и считая, по мѣстнымъ обычаямъ, одинъ тяглый день за $1^1/_2$ пѣшихъ, получаютъ $13^1/_2$ пѣшихъ, всего 80 мужскихъ пѣшихъ рабочихъ. Полагая только 100 рабочихъ дней въ году, составится всего 8000 рабочихъ мужскихъ дней, слѣдовательно за душевой надѣлъ — 80 мужскихъ дней въ годъ, или 58 мужскихъ, 44 женскихъ дня, что и составитъ (при трехдесятинномъ душевомъ надѣлѣ) $26^2/_3$ и (при двухдесятинномъ) 40 рабочихъ мужскихъ дней съ десятины. *Поль* и *Миклашевскій* выводятъ изъ этого заключеніе, что Редакціонныя Коммиссіи произвольно уменьшили существующій фактъ гораздо болѣе, нежели на $^1/_3$, назначивъ за душевой надѣлъ только 40 мужскихъ и 30 женскихъ, вмѣсто 58 мужскихъ

и 44 женскихъ дней. Если Коммиссіи дѣйствительно признали справедливымъ уменьшить существующую въ екатеринославской губерніи повинность только на $^1/_2$, то слѣдуетъ за душевой надѣлъ опредѣлить 58 мужскихъ и 44 женскихъ; если же находятъ справедливымъ и считаютъ себя вправѣ сократить существующую повинность гораздо болѣе, нежели на $^1/_3$, то 40 мужскихъ и 30 женскихъ. *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что цифры эти, во всякомъ случаѣ, будутъ произвольны и разорительны для дворянства екатеринославской губерніи, и что ихъ нельзя оправдать неправильнымъ извлеченіемъ изъ постановленія екатеринославскаго комитета. Для полученія вывода отъ $13^{13}/_{15}$ до $41^3/_8$ дней за десятину Коммиссіи приняли тягло, не существующее въ екатеринославской губерніи; кромѣ того, несправедливо считали за надѣлъ отъ $7^1/_2$ до $2^1/_2$ десятинъ только 104 мужскихъ дней въ году, исключивъ совершенно дни женскіе и полурабочіе, а также и тяглые. Еслибы все это было принято во вниманіе, то число рабочихъ мужскихъ дней съ десятины надѣла было бы $26^2/_3$, а не $13^{13}/_{15}$. Сверхъ того, *Поль* и *Миклашевскій* присовокупляли, что екатеринославскій комитетъ, предоставивъ крестьянамъ личныя права, смотрѣлъ на нихъ, при установленіи взаимныхъ отношеній на обязанный періодъ, уже какъ на людей совершенно свободныхъ, и при опредѣленіи повинностей вообще руководствовался слѣдующими мѣстными, существующими въ довольно большихъ размѣрахъ, фактами: въ екатеринославской губерніи много вольныхъ людей поселено по свободному договору, на земляхъ помѣщиковъ, съ платою имъ за пользованіе усадьбою отъ 3 до 10 руб. сер. деньгами; плата эта назначается деньгами, но рѣдко уплачивается ими, а обыкновенно отработывается, по цѣнѣ, установленной добровольнымъ соглашеніемъ; а какъ въ екатеринославской губерніи въ народѣ обращается мало денегъ, то за отводимую въ пользованіе полевую землю они уплачиваютъ ренту: или во первыхъ *натурою* (произведеніями); количество земли обыкновенно въ этомъ случаѣ не опредѣлено; рента стоитъ въ $^1/_3$ части произведеній занятой земли; или во-вторыхъ, *работою*; земли въ этомъ случаѣ отводится въ размѣрѣ отъ двухъ до трехъ десятинъ на каждаго мужскаго рабочаго отъ 12-ти лѣтъ, и уплата производится двухдневною въ недѣлю работою всѣми членами семейства мужскаго и женскаго пола отъ 12-ти лѣтъ, съ ихъ рабочимъ скотомъ.

Эти же члены: *Поль* и *Миклашевскій*, по поводу ст. 21-й, объясняли, что отвергая возможность всякой справедливой градаціи, смотря на нее только, какъ на формальность, для прикрытія произвола въ распоряженіи чужою собственностію, они вообще считали несправедливымъ, при уменьшеніи повинности, принимать въ соображеніе только количество земли, не обращая никакого вниманія на качество, условливаемое большею производительностію, или выгоднѣйшимъ мѣстоположеніемъ земли, такъ какъ обѣ эти причины имѣютъ почти совершенно одинаковое вліяніе на доходность ея. Въ екатеринославской губерніи установленная Редакціонными Коммиссіями градація можетъ имѣть разорительное примѣненіе только къ имѣніямъ малоземельныхъ помѣщиковъ, которые и безъ того

болѣе всѣхъ потеряютъ при совершающемся преобразованіи. *Поль* и *Миклашевскій* объяснили уже выше, что почти всѣ эти имѣнія имѣютъ или землю лучшаго качества, или болѣе выгодное мѣстоположеніе, вблизи городовъ, судоходныхъ рѣкъ, на границахъ малоземельныхъ губерній харьковской и полтавской и проч., и поэтому полагали, что примѣненіе къ нимъ градаціи, составленной на невѣрныхъ основаніяхъ, будетъ болѣе нежели произвольно. Повинность представляетъ опредѣленный доходъ съ земли; до сихъ поръ отбывалась крестьянами повсемѣстно равная законная трехдневная повинность, за надѣлъ помѣщичьею землею, независимо отъ количества оной. Екатеринославскіе члены объясняли прежде, что помѣщики малоземельные, отдавая въ пользованіе крестьянъ $^1/_8$ своей земли, не только не уменьшаютъ, но еще и увеличиваютъ это количество, и полагали, что опредѣленіе однообразной повинности за душевой надѣлъ, независимо отъ количества оной, съ предоставленіемъ крестьянамъ полной свободы перехода, вполнѣ удовлетворитъ требованіямъ справедливости.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* замѣчали, что Редакціонныя Коммиссіи, отдавая справедливость (на стр. 775) кіевской коммиссіи, относительно умѣренности назначаемой повинности, 20 дней мужскихъ *за десятину полевой земли*, не могли, конечно, не сознать справедливымъ и первоначально назначенныхъ херсонскимъ комитетомъ 24-хъ дней рабочихъ (если привесть тяглые съ волами, и женскіе дни, въ пѣшіе мужскіе), *за ту же лучшую полевую десятину* (за худшую повинность работою назначена пропорціонально ниже), и если при томъ принять въ соображеніе, что кіевская, подольская и волынская губерніи переходятъ отъ инвентарнаго положенія къ настоящей реформѣ съ ея послѣдствіями; — для херсонской же губерніи этого промежуточнаго болѣе юридическаго періода не существовало. Принимая за непреложное основаніе, что отъ густоты населенія зависитъ цѣнность земли, Редакціонныя Коммиссіи не допустили возможнымъ, чтобъ качество почвы и ея производительность имѣли свою цѣнность. Въ херсонской губерніи густота населенія возвысила, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, цѣнность земли, но это не помѣшало и на югѣ, въ той полосѣ, гдѣ назначенъ 7-ми десятинный надѣлъ, мѣстами, землямъ подняться, отъ 25 до 40 р. за десятину. Густота народонаселенія имѣетъ свое значеніе; но въ херсонской губерніи, какъ объяснено членами, она есть прямое слѣдствіе историческихъ причинъ, — а не значительной разности производительности почвы. Здѣсь народонаселеніе расло по мѣрѣ присоединенія края къ имперіи и передвиженія массъ народа отъ сѣвера на югъ. Вслѣдствіе историческаго хода событій, оно основывалось первоначально близь границъ подольской, кіевской и полтавской губерній, подвигаясь постепенно къ болѣе обширнымъ степямъ, почти одинаково производительнымъ. Пророча херсонскимъ помѣщикамъ богатую будущность и скорый наплывъ народонаселенія, Редакціонныя Коммиссіи, заключаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, противорѣчатъ своему заключенію о размѣрѣ надѣловъ, производительности почвы и цѣнности земли.

Зоммеръ, усматривая изъ установляемаго для нечерноземной

полосы душеваго оброка, что онъ далеко не будетъ соотвѣтствовать опредѣленному олонецкимъ комитетомъ, отъ чего и число рабочихъ дней, для издѣльныхъ крестьянъ, чрезмѣрно понизится противъ назначенныхъ послѣднимъ для губерніи барщинныхъ дней, считалъ необходимымъ оставить для олонецкой губерніи какъ надѣлъ и оброкъ, такъ и число рабочихъ дней, въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ это признано мѣстнымъ комитетомъ, по крайнему его въ томъ убѣжденію и необходимости, а именно: *Зоммеръ* предлагалъ назначить 92 дня въ году съ тягла, при среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. и сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней.

Мининъ жаловался, что Редакціонныя Коммиссіи, сдѣлавъ разцѣнку земель по-уѣздно, на много дешевле дѣйствительной стоимости ихъ, и не смотря на то, что цѣны на земли постоянно возвышаются, составили соотвѣтствующіе тому числовые выводы количеству оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянина, — числу рабочихъ дней взамѣнъ этого оброка, и то лишь на два года, а по истеченіи двухлѣтняго срока, неизвѣстно откуда взятаго, крестьянамъ предоставляется право, безъ соглашенія помѣщика, переходить цѣлыми обществами и отдѣльными дворами или тяглами, съ обязательнаго труда на оброкъ; такъ, что помѣщику, при подобныхъ разсчетахъ и условіяхъ, предстоитъ: или отдавать въ наймы оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ земли, или обработывать ихъ вольными рабочими. Но, въ первомъ случаѣ, отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Редакціонныя Коммиссіи надѣлили крестьянъ такимъ избыткомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать ее, а они охотнѣе употребятъ свой досугъ на какіе либо промыслы, или просто будутъ предаваться праздности; во второмъ же случаѣ, т. е. при необходимости воздѣлывать земли вольными рабочими, отсутствіе у помѣщиковъ достаточныхъ капиталовъ и предстоящая трудность отыскать вольныхъ работниковъ сдѣлаютъ обработку полей невозможною. Выписывать же для этого и водворять въ нѣдрахъ Россіи пролетаріевъ изъ иноземцевъ, *Мининъ* считалъ гибельнымъ для государства, не только въ случаѣ войны, но и въ мирное время.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что донской комитетъ опредѣлилъ натуральную повинность крестьянъ въ 10-ть дней мужскихъ и 10-ть женскихъ за каждую десятину надѣла, съ тѣмъ, чтобы половина мужскихъ дней была съ волами или лошадью. Соразмѣрность числа рабочихъ дней съ количествомъ надѣла весьма естественна.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* замѣчали, что такъ какъ въ Бѣлоруссіи не найдется мѣстностей, гдѣ бы крестьяне были надѣлены предположеннымъ Редакціонными Коммиссіями высшимъ надѣломъ земли, то и помѣщики будутъ имѣть право, среднимъ числомъ на душу, только на 30 дней мужскихъ и 23 женскихъ. По принятой нормѣ повинностей, полагается на рабочее тягло за самый высшій надѣлъ 100 дней мужскихъ и 75 дней женскихъ въ годъ. На основаніи этого разсчета, для дѣйствительно существующихъ надѣловъ выйдетъ не болѣе 75 дней мужскихъ и 55 женскихъ съ тягла, между тѣмъ какъ нынѣ зако-

номъ и инвентаремъ предоставлено 156 дней мужскихъ и столько же женскихъ. Поэтому полагается уменьшить повинности болѣе, чѣмъ въ половину противъ существующихъ.

Юрьевичъ, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* считали излишнимъ доказывать въ этомъ случаѣ неизбѣжность разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ: оно очевидно; а равно несомнѣнны сопряженныя съ нимъ: несостоятельность помѣщиковъ во взносѣ платежей кредитнымъ установленіямъ и въ платежѣ частныхъ долговъ: уменьшеніе пространства обработываемыхъ нынѣ полей; дороговизна хлѣба; упадокъ фабрикъ и заграничной торговли; наконецъ безденежье и нищета, въ которую, вслѣдствіе разстройства сельскаго хозяйства, впадутъ всѣ прочіе классы народа.

Члены могилевскаго комитета и бѣлорусскихъ уѣздовъ витебскаго соглашались, что при выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, для нихъ необходимы облегченія. Но едва ли для этого нужно сокращать повинности болѣе, чѣмъ на половину. Крестьяне, по ихъ убѣжденію, вообще не подготовлены къ тому, чтобы предоставленіе имъ столь значительнаго свободнаго времени могло принести пользу земледѣлію, и такимъ образомъ, вслѣдствіе сокращенія повинностей въ предположенномъ размѣрѣ, крестьянскій трудъ на долгое время останется потеряннымъ для края.

Взамѣнъ правилъ Редакціонныхъ Коммиссій члены эти предлагали нормы своихъ комитетовъ, а именно: могилевскаго и витебскаго большинства — 104 дня, витебскаго меньшинства — 90 дней, при надѣлѣ въ могилевской губерніи $3^1/_2$ дес. на душу, въ витебской, по проекту большинства — $4^1/_2$, по проекту меньшинства — $5^1/_2$, 6 до 9 на тягло, витебскаго меньшинства — 9 на тягло.

Мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія раздѣлились на слѣдующія группы:

1) Семнадцать членовъ не представили никакихъ возраженій противъ опредѣленнаго Положеніемъ нормальнаго размѣра натуральныхъ повинностей.

2) Два члена (*Стремоуховъ* и *Шидловскій*) находятъ, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена, но не предлагаютъ ничего взамѣнъ Положенія Редакціонныхъ Коммиссій.

3) Восемъ членовъ (саратовскіе, с.-петербургскіе, полтавскіе и псковскіе) предлагали нормы, опредѣленныя ихъ комитетами, которыя исчислены по весьма различнымъ способамъ, но въ результатѣ нѣсколько ниже размѣра, установленнаго Коммиссіями, но впрочемъ при сравнительно меньшихъ надѣлахъ.

4) Четыре члена (костромскіе, московскій и одинъ изъ черниговскихъ) требуютъ весьма небольшаго увеличенія 40 дневной повинности за полный душевой надѣлъ. Одинъ изъ членовъ костромскаго комитета предлагаетъ усилить натуральную повинность только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится болѣе $2^1/_2$ душъ на тягло, а другой —только въ тѣхъ, въ которыхъ будутъ допущены высшіе оброки.

5) Одинъ членъ *Марковичъ* предлагаетъ почти тотъ же размѣръ, какой установленъ Коммиссіями, но съ тѣмъ, чтобы не уменьшать его съ уменьшеніемъ надѣла.

въ этомъ случаѣ, повѣрочная коммиссія могла бы (согласно назначенію ст. 20-й) опредѣлить стоимость годовой аренды, отдѣльно съ каждаго такого участка, о которомъ не было бы контракта; но оцѣнка эта должна быть всегда только временна и сообразна съ цѣною, платимою по арендныхъ контрактамъ свободными хлѣбопашцами, мѣщанами и однодворцами, которые въ большей части имѣній содержатъ участки.

Статьи 20-я и 21-я содержатъ въ себѣ положенія объ учрежденіи повѣрочной коммиссіи, задачею которой будетъ уменьшеніе значащейся въ уставныхъ грамотахъ оцѣнки оброка тамъ, гдѣ оная не будетъ соотвѣтствовать стоимости земли. *Гр. Плятеръ-Зибергъ* полагалъ, что въ случаѣ, еслибы помѣщикамъ предоставлено было право заключать добровольные арендные контракты съ крестьянами, то повѣрочная коммиссія, на самомъ дѣлѣ, могла бы оказать большую услугу для удостовѣренія въ томъ, что оброкъ дѣйствительно замѣнилъ барщину и къ опредѣленію стоимости оброка тамъ, гдѣ оный по добровольному соглашенію не состоялся. Коммиссія же, учрежденная, согласно Положенію, имѣетъ цѣль совершенно иную. Задачею оной — уменьшеніе цѣнъ, опредѣленныхъ въ настоящее время; но въ назначеніи подобнаго рода *гр. Плятеръ-Зибергъ* не понималъ двухъ вещей: во 1-хъ, за чѣмъ теперь опредѣлять цифру оброка, безъ предварительнаго дознанія стоимости земли, и съ опасностію быть вынужденнымъ уменьшить послѣ нѣсколькихъ лѣтъ принятую оцѣнку? Не значило ли бы это внушить крестьянамъ мысль, что послѣ нѣсколькихъ лѣтъ цѣны убавятся снова? Во 2-хъ, почему повѣрочной коммиссіи придавать значеніе кадастраціонной, когда ей не предоставлено право оцѣнки земель по ихъ нарицательному достоинству, а только ниже цѣны, опредѣленной прежде, преимущественно въ томъ случаѣ, когда, какъ напримѣръ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ инфляндскихъ уѣздовъ, по положенію коммиссіи, оцѣнка будетъ по крайней мѣрѣ вдвое ниже противу нынѣ существующей цѣны?

По соображеніи возраженій *гр. Плятера-Зиберга* съ тѣми доводами, которые побудили Редакціонныя Коммиссіи принять въ основаніе систему опредѣленія повинностей, предложенную самими членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ, — въ томъ числѣ и *гр. Плятеромъ*, — оказывается, что система эта была принята потому, что она, въ основныхъ своихъ чертахъ, сходна съ тою, которая установлена Редакціонными Коммиссіями для великорусскихъ и бѣлорусскихъ губерній. Въ настоящее время *гр. Плятеръ* отступаетъ отъ прежняго своего мнѣнія и утверждаетъ, что витебскій комитетъ ошибся. Если-бы *гр. Плятеръ*, отступая отъ предложеннаго самимъ губернскимъ комитетомъ способа опредѣленія повинностей, представилъ новую систему, основанную на томъ, же началѣ предоставленія крестьянамъ земли въ постоянное пользованіе за опредѣленныя повинности, то оставалось бы сравнить оба способа между собою и рѣшить: который изъ нихъ можетъ ближе и болѣе правильнымъ образомъ привести къ предположенной цѣли. Но *гр. Плятеръ* предлагаетъ *только на время* облегченіе крестьянскихъ

повинностей мѣстными учрежденіями; окончательное же установленіе размѣра денежной повинности онъ исключительно предоставляетъ добровольнымъ договорамъ; слѣдовательно новыя предположенія его совершенно отступаютъ отъ утвержденныхъ Императоромъ, для устройства крестьянскаго быта, началъ, вводя, вмѣсто нихъ, начало беземельнаго освобожденія крестьянъ, съ наймомъ земель по арендымъ договорамъ. Возраженія его касаются не только принятой системы, но клонятся еще къ устраненію всякаго обезпеченія крестьянъ землею за опредѣленныя повинности. Выше уже высказаны подробно доводы противъ беземельнаго освобожденія крестьянъ. Теперь оставалось разсмотрѣть: могутъ ли предлагаемыя *гр. Плятеромъ* временныя мѣры быть обращены въ постоянныя и замѣнить собою принятую Редакціонными Коммиссіями систему.

Мѣстные хозяйственные инвентари, не будучи, въ инфляндскихъ уѣздахъ, вовсе обязательны для владѣльцевъ, подлежали во всякое время, и до этихъ поръ подлежатъ, измѣненію, по произволу владѣльцевъ. Притомъ инвентари эти составлены по произволу владѣльцевъ и крайне различны между собою, даже въ сосѣдственныхъ имѣніяхъ, находящихся въ совершенно одинакихъ условіяхъ. Поэтому утвержденіе, для каждаго имѣнія, размѣра повинностей по мѣстному инвентарю, было-бы крайне обременительно для крестьянъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ требованія владѣльцевъ были уже нынѣ слишкомъ велики. Если поручить мѣстнымъ коммиссіямъ облегчить существующія повинности, то необходимо дать имъ въ руководство какія-либо правила, указавъ высшій предѣлъ, допускаемый для размѣра повинностей. Назначеніе одного общаго предѣла (не совсѣмъ достигающее цѣли и въ литовскихъ губерніяхъ, гдѣ нынѣшніе инвентари все таки соразмѣрены, сколько нибудь, съ средствами крестьянъ и обязательны для помѣщиковъ) вовсе не могло бы привести къ желаемому результату въ инфляндскихъ уѣздахъ. Между тѣмъ Редакціонныя Коммиссіи имѣли въ виду предложенный самими членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ, весьма подробный, согласный съ общею системою Коммиссій и примѣнимый немедленно по введеніи Положенія (т. е. до образованія повѣрочныхъ коммиссій), способъ опредѣленія по мѣстностямъ высшаго предѣла крестьянскихъ повинностей, — и воспользовались этимъ способомъ. Въ настоящее время, Редакціонныя Коммиссіи, тѣмъ менѣе видѣли основанія отступать отъ этого способа, что возраженія *гр. Плятера* основаны преимущественно на измѣнившемся личномъ взглядѣ его на самое начало устройства крестьянскаго быта и на стремленіи къ беземельному освобожденію.

Но въ замѣчаніяхъ *гр. Плятера* заключается еще особое возраженіе противъ сдѣланнаго Редакціонными Коммиссіями измѣненія въ предложенной членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ системѣ, а именно непринятія въ разсчетъ батраковъ, при опредѣленіи густоты народонаселенія.

Если принять въ основаніе, что земля тамъ цѣннѣе и производительнѣе, гдѣ народонаселеніе гуще, гдѣ одинаковое пространство земли можетъ прокормить большее число жителей, и если за тѣмъ

предположить, какъ это дѣлаетъ *гр. Плятеръ*, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ больше батраковъ, тамъ обширнѣе фермы, и что батраки, нанимаясь у фермеровъ, всѣ участвуютъ въ воздѣлываніи земли и кормятся ея произведеніями, то возраженіе *гр. Плятера* надлежало бы принять въ соображеніе. Дѣйствительно, при такихъ условіяхъ, приводимый въ примѣръ *гр. Плятеромъ* случай (т. е. отнесеніе, изъ двухъ имѣній съ одинаковыми почвою, пространствомъ и населеніемъ — одного къ высшему, а другаго къ нижнему разряду, потому что въ послѣднемъ много батраковъ, и что за исключеніемъ ихъ, населеніе окажется не столь густо), представлялъ бы нѣкоторую несправедливость; но, съ другой стороны, въ извѣстныхъ случаяхъ, самое принятіе въ разсчетъ батраковъ приведетъ къ неменьшей несправедливости, — именно тамъ, гдѣ батраки не живутъ въ имѣніяхъ, а постоянно занимаются промыслами на сторонѣ. Предположимъ другой, соотвѣтствующій приведенному *гр. Плятеромъ*, примѣръ: даны два имѣнія, каждое съ 2,000 дес., при которыхъ числится по ревизіи 1,000 душъ. Въ одномъ грунтъ хорошъ, земля дѣлится на 300 участковъ, каждый въ 6²/₃ дес., обработываемыхъ крестьянами и ихъ семействами. Въ другомъ грунтъ такъ плохъ, что можетъ прокормить лишь 500 душъ; земля дѣлится на 150 участковъ, каждый въ 13¹/₃ дес., состоящихъ также въ пользованіи крестьянъ, которые неимѣютъ при себѣ батраковъ; а остальныя 500 душъ, состоя въ разрядѣ батраковъ, вовсе не участвуютъ въ воздѣлываніи земли и не живутъ въ имѣніи, а занимаются промыслами на сторонѣ. Справедливо ли будетъ отнести оба имѣнія эти къ одному разряду, и за что крестьяне послѣдняго имѣнія будутъ платить вдвое противъ крестьянъ перваго имѣнія? Виноваты ли они, что къ нимъ по ревизіи причислено 500 душъ батраковъ? и не ближе ли они подходятъ, по мѣстнымъ условіямъ, къ крестьянамъ такого имѣнія, гдѣ, при 2,000 дес. земли было бы всего 500 душъ населенія?

Сравненіе между собою этихъ двухъ крайнихъ случаевъ приводитъ къ убѣжденію, что какъ принятіе, такъ и не принятіе въ разсчетъ батраковъ можетъ иногда привести къ нѣсколько ошибочнымъ выводамъ; но послѣдняго рода случаи едва ли не будутъ встрѣчаться гораздо чаще первыхъ, потому что, сколько извѣстно, весьма значительное число крестьянъ изъ инфляндскихъ уѣздовъ живутъ постоянно на сторонѣ. Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда сами крестьяне отлучаются, для заработковъ, по паспортамъ, — помѣщики витебской губерніи имѣютъ еще разрѣшеніе отдавать своихъ крестьянъ въ работы по подрядамъ. На всѣхъ земляныхъ работахъ въ западной половинѣ Россіи, всегда бываютъ бѣлорусскіе крестьяне, и въ томъ числѣ многіе изъ инфляндскихъ уѣздовъ витебской губерніи. Извѣстно, что варшавское шоссе, московская и варшавская желѣзныя дороги построены преимущественно рабочими изъ крестьянъ динабургскаго и рѣжицкаго уѣздовъ. Получивъ личную свободу, крестьяне эти, или выйдутъ изъ состава прежнихъ обществъ, или, продолжая числиться въ прежнихъ обществахъ и участвуя въ платежѣ казенныхъ повинностей, не будутъ имѣть участія, ни въ пользованіи землей, ни въ платежѣ поземельныхъ по-

винностей помѣщику. Такихъ крестьянъ совершенно неосновательно было бы принимать въ разсчетъ при опредѣленіи густоты народонаселенія. Но въ настоящее время представляется невозможнымъ изыскать общее правило, которое, въ одно время, вполнѣ устранило бы, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ родѣ случаевъ, всякій поводъ къ ошибочнымъ выводамъ. Притомъ самое примѣненіе правила о принятіи въ разсчетъ или исключенія батраковъ, можетъ встрѣтиться лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, ибо имѣнія съ значительнымъ числомъ батраковъ встрѣчаются преимущественно въ динабургскомъ только уѣздѣ, но и тамъ, изъ 68 имѣній, лишь въ 16-ти число батраковъ превышаетъ, по общему среднему выводу, шестую часть общаго числа душъ въ каждомъ имѣніи ([270]). Потому, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, представлялся одинъ только способъ для правильнаго, по возможности, разрѣшенія настоящаго вопроса, а именно: съ одной стороны удержать тотъ самый способъ исчисленія повинностей въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи, который предложенъ самими инфляндскими членами витебскаго комитета и принятъ Редакціонными Коммиссіями, а съ другой, во вниманіе къ представленнымъ *гр. Плятеромъ* доводамъ, разрѣшить витебскому губернскому присутствію, при распредѣленіи имѣній инфляндскихъ уѣздовъ по разрядамъ, повышать на одинъ разрядъ (противъ указаннаго въ таблицѣ правила) тѣ собственно имѣнія, которыя, по ихъ населенію, не считая находящагося въ имѣніи значительнаго числа батраковъ, слѣдовало бы отнести къ низшему разряду, но гдѣ большая часть батраковъ дѣйствительно проживаютъ постоянно въ предѣлахъ имѣнія и работаютъ по найму у крестьянъ хозяевъ того имѣнія.

Оскерко и *Плятеръ Зибергъ*, по поводу стт. 9 и 10-й гл. XI-й (стр. 83), объясняли, что усадьбы въ мѣстечкахъ можно подвергнуть эмфитевтическому праву пользованія; но право выкупа на нихъ совершенно безполезно для крестьянъ. Никто изъ жителей мѣстечка не можетъ найти для себя выгоднымъ покупать землю подъ своими строеніями, когда онъ можетъ ею пользоваться, уплачивая только проценты. Нѣтъ надобности установлять цѣну на мѣстечковыя усадьбы, потому что цѣна эта вездѣ существуетъ нынѣ. Мѣщане-промышленники, вольные люди, живущіе въ мѣстечкахъ, всѣ платятъ постоянную цѣну за свои мѣста, и крестьяне, пользуясь въ мѣстечкахъ тѣми же, что и вольные люди, выгодами, всегда могутъ платить эту же цѣну. Годовая плата за мѣстечковыя усадьбы въ литовскихъ губерніяхъ бываетъ нынѣ отъ 3-хъ до 10-ти к. сер. за квадратную сажень. Назначенная же Коммиссіями самая высшая продажная цѣна 240 р. сер. за десятину равняется годовой платѣ въ болѣе многолюдныхъ мѣстечкахъ.

([270]) Изъ этихъ 16 имѣній, 8 имѣній принадлежатъ графамъ Плятерамъ и въ нихъ, на 7,514 душъ, приходится 2,113 батраковъ, т. е. батраки составляютъ 28% общаго населенія; а въ остальныхъ 8 имѣніяхъ, на 5,388 душъ, приходится всего 517 батраковъ и 37 семействъ огородниковъ, т. е. менѣе 10% общаго населенія.

Домейко тоже признавалъ назначенныя Коммиссіями цѣны на усадебныя земли низкими, а пространство ихъ слишкомъ большимъ.

Противу этихъ замѣчаній Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что цѣнность десятины усадебной земли опредѣлена ими на основаніи предположенія минскаго комитета и весьма близко къ оцѣнкѣ меньшинства членовъ виленской общей коммиссіи. Редакціонныя Коммиссіи тѣмъ менѣе признавали справедливымъ повышеніе этой оцѣнки, что она значительно превышаетъ ту, которая принята для кіевскаго генералъ-губернаторства, согласно предположеніямъ самой кіевской общей коммиссіи. Что же касается признанія усадебныхъ строеній собственностью крестьянъ, то это общее правило принято для всѣхъ губерній, согласно съ постановленіями нѣсколькихъ губернскихъ комитетовъ.

Впрочемъ, если въ литовскихъ губерніяхъ есть богатыя промышленныя мѣстечки, гдѣ крѣпостные крестьяне живутъ наравнѣ съ вольными людьми и мѣщанами, не пользуясь полевымъ надѣломъ и не исполняя инвентарныхъ повинностей, и платя за мѣсто, занимаемое ихъ домами, постоянный чиншъ, составляющій, по свидѣтельству двухъ членовъ, отъ 3 до 10 к. сер. за квадратную сажень (т. е. за десятину пришлось бы отъ 72 до 240 р. сер. въ годъ), то такія усадьбы, состоящія въ совершенно исключительномъ положеніи, конечно было бы несправедливо подводить подъ правило обязательной продажи за сумму не свыше 240 р. сер. съ десятины. Къ этимъ случаямъ, Редакціонныя Коммиссіи предположили примѣнить правило, изложенное въ ст. 3-й, п. 4-й, и въ ст. 4-й главы XI-й, т. е. отнести ихъ къ особому, четвертому разряду усадьбъ, съ утвержденія правительства и утвердить для нихъ особо чиншъ, соразмѣрный со средствами крестьянъ и отнюдь не превышающій прежде платимой ими повинности.

Собраніе надлежащихъ свѣдѣній о таковыхъ усадьбахъ и представленіе о нихъ особыхъ предположеній на усмотрѣніе правительства, Коммиссіи полагали поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ.

Плодомъ изложенныхъ выше соображеній и возраженій были слѣдующія заключенія, внесенныя Редакціонными Коммиссіями въ проектъ составленнаго ими для *великорусскихъ*, *новороссійскихъ* и *бѣлорусскихъ губерній* Положенія:

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ ([271]), опредѣляется въ уставной грамотѣ деньгами; а повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, опредѣляется въ уставной грамотѣ ([272]) рабочими днями и, сверхъ того, для последующаго перехода крестьянъ на оброкъ — деньгами (ст. 164).

([271]) Или на смѣшанной повинности (т. е. платящихъ оброкъ и отбывающихъ, сверхъ того, нѣкоторыя работы), прибавлено въ проектѣ для кіевской, подольской и волынской губерній.

([272]) Мужскими пѣшими — сказано въ томъ же проектѣ.

Прим. 1-е. Если крестьяне состоятъ на смѣшанной повинности, то-есть отбываютъ часть оной работами, а часть оброкомъ, то въ уставной грамотѣ опредѣляется сумма ежегоднаго оброка, который они должны будутъ вносить, когда перейдутъ на чистый оброкъ.

Прим. 2-е. Крестьяне не считаются состоящими на смѣшанной повинности и причисляются къ оброчнымъ, хотя бы они, до утвержденія этого Положенія, сверхъ денежнаго оброка, обложены были мелкими сборами (данями), упомянутыми въ п. 1-мъ ст. 163-й, или отбывали караулы или подводы или какую бы то ни было рабочую повинность, изъ числа добавочныхъ, въ п. 2-мъ той же статьи упомянутыхъ, которыя этимъ Положеніемъ отмѣняются.

Для опредѣленія размѣра оброковъ въ различныхъ мѣстностяхъ, принимается за основаніе раздѣленіе всѣхъ губерній на три полосы, указанныя въ ст. 6-й этого Положенія (ст. 167).

Первая (нечерноземная) полоса подраздѣляется на мѣстности: оброчныя (въ которыхъ, для вывода среднихъ цифръ изъ существующихъ оброковъ, уже нынѣ состоитъ достаточное количество крестьянъ на оброкѣ) и издѣльныя (гдѣ находится мало оброчныхъ крестьянъ).

1) Къ *оброчнымъ* мѣстностямъ причисляются губерніи: владимірская, вологодская, калужская, костромская, московская, новгородская, с.-петербургская, тверская, ярославская.

Губерній: нижегородской, уѣзды: балахнинскій, горбатовскій, макарьевскій, нижегородскій и семеновскій.

Псковской: порховской.

Рязанской: уѣзды и части уѣздовъ, лежащіе по лѣвую сторону р. Оки.

Смоленской: вяземскій, гжатскій, сычевскій и юхновскій.

Тульской: алексинскій и части бѣлевскаго и одоевскаго.

2) Къ *издѣльнымъ* мѣстностямъ причисляются губерніи: витебская, могилевская.

Губерній: казанской, уѣзды: казанскій и царевококшайскій.

Орловской: брянскій, сѣвскій, и трубчевскій.

Пензенской: городищенскій и краснослободскій.

Псковской: велико-луцкій, новоржевскій, опочковскій, островскій, псковскій, торопецкій и холмскій.

Смоленской: бѣльскій, дорогобужскій, духовщинскій, ельнинскій, красненскій, порѣчьскій, рославльскій и смоленскій.

Тамбовской: елатомскій, спасскій, темниковскій и шатскій.

Прим. 1-е. Вятская и олонецкая губерніи, для опредѣленія въ нихъ размѣра крестьянскаго оброка, подводятся подъ правило, принятое для издѣльныхъ мѣстностей первой (нечерноземной) полосы (ст. 175); а пермская губернія — подъ правило, принятое для второй (черноземной) полосы (ст. 176).

Прим. 2-е. Всѣ тѣ уѣзды, которые (по стт. 7-й и 8-й этого Положенія) отнесены, по свойству почвы, частью, къ первой (нечерноземной) частью ко второй (черноземной) полосѣ, и которые въ предшедшей статьѣ не поименованы, подводятся сполна, для опредѣленія въ нихъ размѣра оброка, подъ правила, установленныя (въ ст. 176) для второй, т. е. черноземной полосы (ст. 168).

Въ оброчныхъ мѣстностяхъ, денежная повинность опредѣляется по среднимъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, оброкамъ, на основаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанныхъ (ст. 169).

Средніе оброки выводятся губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Если губернія, въ полномъ ея составѣ, отнесена къ оброчной мѣстности, то губернскому присутствію предоставляется: или вывести одну общую цифру средняго оброка по цѣлой губерніи, или, раздѣливъ ее на части (по уѣздамъ или однороднымъ мѣстностямъ), не стѣсняясь въ этомъ случаѣ уѣздными границами, выводить средній оброкъ по каждой изъ этихъ частей особо. Тоже правило примѣняется и къ тѣмъ губерніямъ, которыя, частью, отнесены къ оброчной, а частью къ издѣльной мѣстности, или ко второй полосѣ; но при этомъ наблюдается общее правило: ни въ какомъ случаѣ, даже въ предѣлахъ одной губерніи, не соединять, для вывода средняго оброка, оброчныхъ мѣстностей съ издѣльными, или съ мѣстностями, принадлежащими ко второй полосѣ.

Прим. Такъ, напримѣръ, только одна половина рязанской губерніи, лежащая на лѣвомъ берегу р. Оки, отнесена къ издѣльной мѣстности. Рязанское губернское присутствіе можетъ: или выводить одну среднюю цифру оброка по всѣмъ въ совокупности уѣздамъ и частямъ уѣздовъ рязанской губерніи, находящимся на лѣвомъ берегу р. Оки, или подраздѣлить всю эту мѣстность на части и по каждой части производить особый выводъ средняго оброка.

2) Для исчисленія оброка принимаются только тѣ имѣнія, въ которыхъ на оброкѣ состоитъ болѣе 20 душъ.

3) При этомъ, въ разсчетъ принимаются всѣ имѣнія, состоящія на чистомъ оброкѣ. Къ оброчнымъ же имѣніямъ причисляются и тѣ, о которыхъ упомянуто въ примѣчаніи 2-мъ къ ст. 164-й.

4) Никакія натуральныя повинности, крестьянами отбываемыя, не перечисляются на деньги, и въ разсчетъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, не принимаются, а потому губернскому присутствію предоставляется исключить изъ разсчета всѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброковъ, несли значительныя натуральныя повинности и принимать въ разсчетъ только тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброка, несутъ рабочія повинности незначительныя, которыя, въ такомъ случаѣ, вовсе отбрасываются.

5) Годовые оброки, платимые оброчными крестьянами, складываются въ одинъ общій итогъ, который дѣлится на число всѣхъ душъ, принятыхъ въ разсчетъ; черезъ такое дѣленіе, получится средній по губерніи или мѣстности душевой оброкъ.

6) Для вывода средняго оброка, принимаются въ разсчетъ тѣ оброки, которые взимались съ крестьянъ до 1-го января 1860 г. (ст. 170).

Выведенный, на основаніи предшедшихъ статей, средній оброкъ принимается, въ оброчныхъ мѣстностяхъ, за высшую душевую повинность, соотвѣтствующую высшему душевому надѣлу, установленному для каждой изъ этихъ мѣстностей, но съ тѣмъ, чтобы выведенный оброкъ не превышалъ указанныхъ въ ст. 173-й цифръ,

опредѣляющихъ (ст. 174-й) крайній предѣлъ оброчной повинности. (ст. 171).

Впрочемъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію предоставляется также, не производя вышеуказанныхъ, въ ст. 170-й, выводовъ среднихъ по оброчнымъ мѣстностямъ оброковъ, принять въ замѣнъ оныхъ (съ соблюденіемъ впрочемъ, и въ этомъ случаѣ, правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 171, 173 и 174-й) выводы этихъ среднихъ оброковъ, уже произведенные на основаніи свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, собранныхъ по распоряженію правительства въ 1858 году. Эти выводы среднихъ оброковъ сообщаются губернскимъ присутствіямъ, чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ (ст. 172).

За крайній, высшій предѣлъ душевой оброчной повинности принимается:

1) для имѣній, состоящихъ не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія отъ С.-Петербурга, двѣнадцать руб. сер.

2) для всѣхъ прочихъ имѣній с.-петербургской губерніи, для всей ярославской губерніи и для всѣхъ имѣній московской губерніи, отстоящихъ отъ г. Москвы не далѣе 25 верстъ, а равно для другихъ исключительныхъ и лучшихъ мѣстностей московской губерніи, точное опредѣленіе которыхъ возлагается на московское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, — десять руб. сер.

3) для всѣхъ остальныхъ оброчныхъ мѣстностей, исчисленныхъ въ п. *а* ст. 168-й, — девять р. сер. (ст. 173).

Тамъ, гдѣ выведенный, согласно вышеизложеннымъ правиламъ, средній оброкъ (стт. 170 и 172), окажется ниже установленнаго (статьею 173), для каждой мѣстности, крайняго предѣла денежной повинности, тамъ выведенный, такимъ образомъ, оброкъ примѣняется на основаніи ст. 171-й; а гдѣ выведенный оброкъ превзойдетъ указанный, въ ст. 173-й, предѣлъ, тамъ, за высшую повинность, соотвѣтствующую высшему душевому надѣлу, принимается эта высшая цифра, установленная статьею 173-й для каждой изъ оброчныхъ мѣстностей (ст. 174).

Во всѣхъ издѣльныхъ мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы, за высшій размѣръ душеваго надѣла, опредѣленнаго Положеніемъ, полагается высшій душевой оброкъ въ восемь рублей сер. (ст. 175).

Во второй (черноземной) и въ третьей (степной) полосахъ, за высшій душевой надѣлъ полагается высшій душевой оброкъ въ девять руб. сер. (ст. 176).

Въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ крестьяне получатъ въ пользованіе земли менѣе установленнаго для той мѣстности высшаго (въ первой и второй полосахъ) или указнаго (въ третьей полосѣ) количества десятинъ на душу, тамъ уменьшается и назначаемый съ души оброкъ, т. е. крестьяне облагаются оброкомъ въ меньшемъ противу высшаго душеваго оброка, размѣрѣ. При таковомъ уменьшеніи, исчисленіе слѣдующаго съ крестьянъ оброка, во всѣхъ трехъ полосахъ, производится на основаніи приложенныхъ къ этой статьѣ таблицъ (см. ниже примѣчаніе 273-е).

Прим. 1. Въ имѣніяхъ малоземельныхъ, гдѣ крестьяне надѣле-

ны неполною десятиною на душу, оброкъ, установленный за одну десятину на душу, уменьшается соразмѣрно уменьшенію надѣла, но онъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ быть ниже той оброчной платы, которая определена Положеніемъ за усадебную осѣдлость, на основаніи ст. 253.

Прим. 2. Въ приложенной къ этой статьѣ таблицѣ ([273]) излагаются, между прочимъ, и нѣкоторыя правила, касающіяся примѣненія постановленій, заключающихся въ этихъ статьяхъ, къ опредѣленію и исчисленію крестьянскихъ оброковъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. (ст. 177).

([273]) **Таблицы для разсчета, сколько съ души причитается оброка при надѣлѣ, недоходящемъ до высшаго или указнаго размѣра.**

I. Первая (нечерноземная) полоса.

А. При 12 руб. сер. высшаго оброка съ душеваго участка.

(высшій надѣлъ 3 дес. 600 кв. саж.).

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 6 р — 1 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 50 к. — 2 дес. 9 р. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 10 р. 20 к. — 3 дес. 11 р. 40 к. — 3 дес. 600 кв. саж. 12 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 6 р., на другую 3 р., на третью 2 р. 40 к, на 600 кв. саж. 60 к.; всего 12 р.

Примѣръ. Имѣніе петербургскаго уѣзда заключаетъ въ себѣ 100 душъ; крестьяне имѣютъ 325 дес. всей земли въ надѣлѣ, то есть по 3 дес. 600 кв. саж. на душу. Помѣщикъ сего имѣнія за такой высшій надѣлъ получитъ высшую повинность въ 12 р. сер. съ душеваго участка или души, слѣдовательно со 100 душъ 1,200 р. Другое имѣніе того же уѣзда заключаетъ въ себѣ также 100 душъ, но крестьяне имѣютъ всей земли въ надѣлѣ 217 дес. Причитающаяся на имѣніе повинность исчисляется слѣдующимъ образомъ:

На 100 душъ:	1) за первыя	100 дес.	по 6 р.	600 р.	
	2) „ другія	100 „	„ 3 „	300 „	
	3) „ остальныя	17 „	„ 2 „ 40 к.	40 „	80 к.
			Итого со 100 душъ	940 р.	80 к.

Б. При 10 р. сер. высшаго оброка съ душеваго участка.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 90 к. — 2 дес. 7 р. 30 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 38. к. — 3 дес. 9 р. 46 к. — 3 дес. 600 кв. саж. 10 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 80 к., на третью 2 р. 16 к., на 600 кв. саж. 54 к.; всего 10 р.

Примѣръ. Въ московскомъ уѣздѣ состоитъ имѣніе въ 200 душъ, въ коемъ крестьяне имѣютъ 500 дес. въ надѣлѣ, т. е. по 2 дес. 1,200 кв. саж. на душу. Изъ таблицы видно, что такому надѣлу соотвѣтствуетъ повинность въ 8 р. 38 к. съ души, слѣдовательно повинность 200 душъ составитъ 1,676 р. Другое имѣніе заключаетъ въ себѣ 234 души, а въ надѣлѣ у нихъ состоитъ всего 597 дес. Повинность разсчитывается слѣдующимъ образомъ:

Съ 234 душъ:	за первыя	234 дес.	по 4 р. 50 к.	1053 р.	
	„ другія	234 „	„ 2 „ 80 „	655 „	20 к.
	„ остальныя	129 „	„ 2 „ 16 „	278 „	64 „
			Всего съ 234 душъ	1,986 р.	84 к.

Во всѣхъ трехъ полосахъ, крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброкѣ, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются оброкомъ свыше того, который, по назначенію самого помѣщика, требовался

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 руб. 50 коп. — 1 дес. 1200 кв. саж. 5 р. 90 к. — 2 дес. 7 р. 30 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 20 к. — 3 дес. 9 р. 10 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 10 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 80 к., на третью 1 р. 80 к., на 1,200 кв. саж. 90 к.; всего 10 руб.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 85 к. — 2 дес. 7 р. 20 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. — 3 дес. 8 р. 80 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 60 к. — 3 дес. 1,800 кв. саж. 10 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 70 к., на третью 1 р. 60 к., на 1,800 кв. саж. 1 р. 20 к.; всего 10 руб.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 82 к. — 2 дес. 7 р. 14 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 86 к. — 3 дес. 8 р. 57 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 29 к. — 4 дес. 10 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 64 к., на остальныя по 1 р. 43 к.; всего 10 руб.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 77 к. — 2 дес. 7 р. 3 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 69 к. — 3 дес. 8 р. 35 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 1 к. — 4 дес. 9 р. 67 к. — 4 дес. 1,600 кв. саж. 10 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 53 к., на остальныя по 1 р. 32 к., на 600 кв. саж. 33 к.; всего 10 р.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 75 к. — 2 дес. 7 р. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 60 к. — 3 дес. 8 р. 20 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 80 к. — 4 дес. 9 р. 40 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 10 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 50 к., на остальныя по 1 р. 20 к., на 1,200 кв. саж. 60 к.; всего 10 руб.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 72 к. — 2 дес. 6 р. 94 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 45 к. — 3 дес. 7 р. 96 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 47 к. — 4 дес. 8 р. 98 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 49 к. — 5 дес. 10 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., другую 2 р. 44 к., на остальныя 1 р. 2 к.; всего 10 р.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 64 к. — 2 дес. 6 р. 78 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 24 к. — 3 дес. 7 р. 70 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 16 к. — 4 дес. 8 р. 62 к. — 4 дес. 1200 кв. саж. 9 р. 8 к. — 5 дес. 9 р. 54 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 10 руб.

съ нихъ до 1-го января 1860 года, хотя бы этотъ оброкъ былъ ниже повинности, причитающейся съ нихъ по надѣлу, на основаніи правилъ этого Положенія. Въ имѣніяхъ же, состоящихъ на обя-

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 28 к., на остальныя по 92 к., на 1200 кв. саж. 46 к.; всего 10 руб.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 61 к. — 2 дес. 6 р. 72 к. — 3 дес. 7 р. 54 к. — 4 дес. 8 р. 36 к. — 5 дес. 9 р. 18 к. — 6 дес. 10 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 22 к., остальныя по 82 к.; всего 10 руб.

В. При 9 руб. сер. съ высшаго душеваго участка.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 28 к. — 2 дес. 6 р. 55 к. — 2 дес. 1200 кв. саж. 7 р. 58 к. — 3 дес. 8 р. 51 к. — 3 дес. 600 саж. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину отнесено 4 р., на другую 2 р. 55 к., на третью 1 р. 96 к., на 600 кв. саж. 49 к.; всего 9 руб.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 24 к. — 2 дес. 6 р. 48 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 32 к. — 3 дес. 8 р. 16 к. — 3 дес. 1200 кв. саж. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 48 к., на третью 1 р. 68 к., на 1,200 кв. саж. 84 к.; всего 9 р.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 1 руб. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 24 к. — 2 дес. 6 р. 48 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 20 к. — 3 дес. 7 р. 92 к. — 3 дес. 1200 кв. саж. 8 р. 64 к. — 3 дес. 1,800 кв. саж. 9 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 48 к., на третью 1 р. 44 к., на 1800 кв. саж. 1 р. 8 к.; всего 9 руб.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 руб. 20 к. — 2 дес. 6 р. 40 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 5 к. — 3 дес. 7 р. 70 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 35 к. — 4 дес. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 40 к., на остальныя по 1 р. 30 коп.; всего 9 руб.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 20 к. — 2 дес. 6 р. 39 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 97 к. — 3 дес. 7 р. 55 к. — 3 дес. 1200 кв. саж. 8 р. 13 к. — 4 дес. 8 р. 71 к. — 4 дес. 600 кв. саж. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 39 к., на остальныя по 1 р. 16 к., на 600 кв. саж. 29 к.; всего р. руб.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 15 к. — 2 дес. 6 р. 30 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 84 к. — 3 дес. 7 р. 38 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 92 к. — 4 дес. 8 р. 46 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 30 к., на остальныя по 1 р. 8 к., на 1,200 кв. саж. 54 к.; всего 9 руб.

шанной повинности, назначается съ крестьянъ оброкъ, Положеніемъ установленный, хотя бы онъ превышалъ ту часть повинности, которая донынѣ отбывалась деньгами.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 12 к. — 2 дес. 6 р. 24 к. — 3 дес. 7 р. 16 к. — 4 дес. 8 р. 8 к. — 5 дес. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину высшаго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 24 к., на остальныя по 92 к.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 7 к. — 2 дес. 6 р. 18 к. — 3 дес. 6 р. 95 к. — 4 дес. 7 р. 77 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 59 к. — 5 дес. 1,220 кв. саж. 9 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину высшаго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 18 к., на остальныя по 82 к., на 1,200 кв. саж. 41 к.; всего 9 руб.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. — 2 дес. 6 р. — 3 дес. 6 р. 75 к. — 4 дес. 7 р. 50 к. — 5 дес. 8 р. 25 к. — 6 дес. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р., на остальныя по 75 к.; всего 9 руб.

10) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 7 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. — 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 90 к. — 2 дес. 5 р. 80 к. — 3 дес. 6 р. 44 к. — 4 дес. 7 р. 8 к. — 5 дес. 7 р. 72 к. — 6 дес. 8 р. 36 к. — 7 дес. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 1 р. 80 к., на остальныя по 64 к.; всего 9 руб.

11) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 82 к. — 2 дес. 5 р. 64 к. — 3 дес. 6 р. 20 к. — 4 дес. 6 р. 76 к. — 5 дес. 7 р. 32 к. — 6 дес. 7 р. 88 к. — 7 дес. 8 р. 44 к. — 8 дес. 9 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 1 р. 64 к., на остальныя по 56 к.; всего 9 р.

Г. При 8 руб. сер. высшаго оброка.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 81 к. — 2 дес. 5 р. 87 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 58 к. — 3 дес. 7 р. 29 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 2 р. 12 к., на третью 1 р. 42 к., на 1,200 кв. саж. 71 к.; всего 8 р.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 79 к. — 2 дес. 5 р. 83 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 45 к. — 3 дес. 7 р. 7 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 69 к. — 3 дес. 1,800 кв. саж. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 2 р. 8 к., на третью 1 р. 24 к., на 1,800 кв. саж. 93 к.; всего 8 р.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж.

Прим. 1. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ крестьяне платили денежнѣ оброкъ ниже того, который установляется настоящимъ Положеніемъ, но сверхъ этого денежнаго оброка, доставляли помѣщику

4 р. 78 к. — 2 дес. 5 р. 80 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 85 к. — 3 дес. 6 р. 90 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 45 к. — 4 дес. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 2 р. 5 к., на остальныя по 1 р. 10 к.; всего 8 р.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 75 к. — 2 дес. 5 р. 75 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 25 к. — 3 дес. 6 р. 75 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 25 к. — 4 дес. 7 р. 75 к. — 4 дес. 600 кв. саж. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 2 р., на остальныя по 1 р., на 600 кв. саж. 25 к.; всего 8 р.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 73 к. — 2 дес. 5 р. 70 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 16 к. — 3 дес. 6 р. 62 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 8 к. — 4 дес. 7 р. 54 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 1 р. 95 к., на остальныя по 92 к., на 1,200 кв. саж. 46 к.; всего 8 р.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 68 к. — 2 дес. 5 р. 60 к. — 3 дес. 6 р. 40 к. — 4 дес. 7 р. 20 к. — 5 дес. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 1 р. 85 к., на остальныя по 80 к.; всего 8 р.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 65 к. — 2 дес. 5 р. 55 к. — 3 дес. 6 р. 25 к. — 4 дес. 6 р. 95 к. — 5 дес. 7 р. 65 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 1 р. 80 к., на остальныя по 70 к., 1,200 кв. саж. 35 к.; всего 8 р.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв саж. 4 р. 60 к. — 2 дес. 5 р. 44 к. — 3 дес. 6 р. 8 к. — 4 дес. 6 р. 72 к. — 5 дес. 7 р. 36 к. — 6 дес. 8 р.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 1 р. 69 к., на остальныя по 64 к.; всего 8 р.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 7 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 50 к. — 2 дес. 5 р. 25 к. — 3 дес. 5 р. 80 к. — 4 дес. 6 р. 35 к. — 5 дес. 6 р. 90 к. — 6 дес. 7 р. 45 к. — 7 дес. 8 руб.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 1 р. 50 к., на остальныя по 55 к.; всего 8 руб.

10) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 8 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 2 дес. 5 р. — 3 дес. 5 р. 50 к. — 4 дес. 6 р. — 5 дес. 6 р. 50 к. — 6 дес. 7 р. — 7 дес. 7 р. 50 к. — 8 дес. 8 руб.

еще сборъ хлѣбомъ, тамъ хлѣбный сборъ этотъ переводится на деньги, по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами, или по утвержденной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 1 р. 25 к., на остальныя по 50 к.; всего 8 руб.

Правило для всѣхъ мѣстностей первой (нечерноземной) полосы.

Въ вышеприведенныхъ десяти таблицахъ, всѣ разсчеты сдѣланы или на полныя десятины, или на полудесятины. Но если дѣйствительный на каждую душу крестьянскій надѣлъ будетъ состоять изъ одной или нѣсколькихъ десятинъ, съ такимъ числомъ квадратныхъ саженъ, которое составляетъ не ровно половину десятины, но или болѣе или менѣе того, то оброкъ исчисляется, примѣняясь къ вышеуказаннымъ таблицамъ, за всю таковую неполную часть десятины, по разсчету.

Правило это объясняется приведеннымъ, на 1008-й страницѣ этого приложенія (къ ст. 177), примѣромъ имѣнія въ петербургскомъ уѣздѣ.

Правило для оброчныхъ (ср. ст. 168, стр. 1005-я) мѣстностей первой (нечерноземной) полосы.

Таблицы, по которымъ (въ оброчныхъ мѣстностяхъ первой, т. е. нечерноземной полосы) душевой оброкъ разлагается на разныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла, расчислены по оброку съ души ровно въ 10, 9 и 8 рублей. Но въ этихъ оброчныхъ мѣстностяхъ, на основаніи статей 169—174, душевая повинность опредѣляется посредствомъ вывода средняго оброка, и послѣдній будетъ часто представлять не ровно 10, 9 или 8 рублей, но 9, 8 или 7 рублей съ копѣйками. Этимъ нарушится указанная, въ вышеприведенныхъ таблицахъ, раскладка душеваго оброка на разныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла. Поэтому постановляется слѣдующее правило:

Если душевой оброкъ, полученный по среднему въ которой либо мѣстности выводу, будетъ состоять изъ рублей съ копѣйками, то онъ разлагается на разныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла слѣдующимъ образомъ: при среднемъ оброкѣ отъ 9 до 10 р. — сообразно таблицѣ высшаго оброка въ 10 р., при среднемъ оброкѣ отъ 8 до 9 р. — сообразно таблицѣ девяти рублеваго разсчета; при среднемъ оброкѣ ниже 8 руб., — сообразно таблицѣ 8 рублеваго разсчета. Но при этомъ, недостающія въ среднемъ выводѣ оброка (до круглыхъ рублевыхъ цифръ) копѣйки скидываются или съ той доли повинности, которая по таблицѣ отнесена на первую десятину душеваго надѣла, или съ той доли повинности, которая отнесена въ таблицѣ на обѣ первыя десятины. Отъ губернскаго присутствія зависитъ принять за общее правило или то или другое, и сдѣлать отъ себя надлежащее распоряженіе для того, чтобы правило эта было примѣнено въ подлежащихъ уставныхъ грамотахъ.

II. Вторая (черноземная) и третья (степная) полосы.

Высшій оброкъ съ душеваго участка — девять рублей.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 2 дес. 1800 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 52 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 80 к. — 2 дес. 7 р. 8 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 36 к. — 2 дес. 1,800 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ

средней оцѣнкѣ хлѣба, и присоединяется къ прежде взимавшемуся съ крестьянъ оброку. Но если совокупность прежняго денежнаго оброка и денежной оцѣнки хлѣбнаго сбора превышаетъ слѣдующій

цифръ оброка по $25^{5}/_{4}$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 52 к., на другую 2 р. 56 к., на 1,800 кв. саж. по этому разсчету приходится 1 р. 92 к.; всего 9 руб.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 25 к. — 2 дес. 6 р. 50 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 75 к. — 3 дес. 9 р.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по 25 к.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на остальныя по 2 р. 50 к.; итого при 3 дес. 9 руб.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 60 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 80 к. — 2 дес. 6 р. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 20 к. — 3 дес. 8 р. 40 к. — 3 дес. 600 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по 24 к.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 60 к., на остальныя по 2 р. 40 к.; итого при 3 дес. 600 кв. саж. 9 р.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 60 к. — 2 дес. 5 р. 70 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 80 к. — 3 дес. 7 р. 90 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по 22 к.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к., на остальныя по 2 р. 20 к.; итого при 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 43 к. — 2 дес. 5 р. 34 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 26 к. — 3 дес. 7 р 17 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 9 к. — 4 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка $18^{1}/_{3}$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., на остальныя по 1 р. 83 к., итого при 4 дес. 9 р.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж.

съ крестьянъ, на основаніи Положенія, оброкъ, то крестьяне обязаны платить послѣдній.

Прим. 2. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣкоторыя тягла состоятъ

4 р. 36 к. — 2 дес. 5 р. 20 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 5 к. — 3 дес. 6 р. 89 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 74 к. — 4 дес. 8 р. 58 к. — 4 дес. 600 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по 17 к.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., на остальныя по 1 р. 69 к.: итого при 4 дес. 600 кв. саж. 9 р.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 30 к. — 2 дес. 5 р. 8 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 87 к. — 3 дес. 6 р. 65 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 44 к. — 4 дес. 8 р. 22 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка $15^3/_4$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., на всѣ остальныя по 1 р. 57 к.; итого за 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 4 р. 86 к. — 3 дес. 6 р. 24 к. — 4 дес. 7 р. 62 к. — 5 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по $13^4/_5$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 48 к., на остальныя по 1 р. 38 к.; итого за 5 дес. 9 руб.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

За надѣлъ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 2 дес. 4 р. 73 к. — 3 дес. 5 р. 95 к. — 4 дес. 7 р. 17 к. — 5 дес. 8 р. 39 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж., вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка $12^1/_5$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., на остальныя по 1 р. 22 к.; всего за 5 дес. 1,200 кв. саж. 9 р.

10) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 6 дес.

За надѣлъ на душу въ 1 дес. 3 р. 50 к. — 2 дес. 4 р. 60 к. — 3 дес. 5 р. 70 к. — 4 дес. 6 р. 80 к. — 5 дес. 7 р. 90 к. — 6 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж., вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка 11 коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

на барщинѣ, а другія обложены оброкомъ ниже того, который причитается съ нихъ по Положенію, тамъ общая сумма оброка, слѣдующаго со всего общества, исчисляется слѣдующимъ образомъ:

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к.; на остальныя по 1 р. 10 к.; итого за 6 дес. 9 руб.

11) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 6 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 50 к. — 2 дес. 4 р. 50 к. — 3 дес. 5 р. 50 к. — 4 дес. 6 р. 50 к. — 5 дес. 7 р. 50 к. — 6 дес. 8 р. 50 к. — 6 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж., вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по 10 коп; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к., на остальныя по 1 р.; итого за 6 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

12) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 4 р. 40 к. — 3 дес. 5 р. 32 к. — 4 дес. 6 р. 24 к. — 5 дес. 7. р 16 к. — 6 дес. 8 р. 8 к. — 7 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по $9^1/_5$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну изъ десятинъ душеваго надѣла отнесено по 3 р. 50 к., на остальныя по 92 к.; итого за 7 дес. 9 руб.

13) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 4 р. 33 к. — 3 дес. 5 р. 18 к. — 4 дес. 6 р. 3 к. — 5 дес. 6 р. 88 к. — 6 дес. 7 р. 73 к. — 7 дес. 8 р. 58 к. — 7 дес. 1200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по $8^1/_2$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 48 к. — на остальныя по 85 коп.; итого за 7 дес. 1,200 кв. саж. 9 р.

14) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 8 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 45 к. — 2 дес. 4 р. 19 к. — 3 дес. 4 р. 93 к. — 4 дес. 5 р. 67 к. — 5 дес. 6 р. 41 к. — 6 дес. 7 р. 15 к. — 7 дес. 7 р. 89 к. — 8 дес. 8 р. 63 к. — 9 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка по $7^2/_5$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 45 к., на остальныя по 74 к.; итого за 8 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. сер.

15) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 10 дес. 1,200 кв. саж.

За надѣлъ на душу въ 1 дес. 3 р. 49 к. — 2 дес. 4 р. 7 к. — 3 дес. 4 р. 65 к. — 4 дес. 5 р. 23 к. — 5 дес. 5 р. 81 к. — 6 дес. 6 р. 39 к. — 7 дес. 6 р. 97 к. — 8 дес. 7 р. 55 к. — 9 дес. 8 р. 13 к. — 10 дес. 8 р. 71 к. — 10 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

годовой оброкъ, причитающійся со всѣхъ тяглъ, находящихся на барщинѣ, исчисляется на основаніи Положенія и складывается съ годовымъ оброкомъ, который досель уплачивался всѣми тяглами, состоящими на оброкѣ; полученный итогъ дѣлится на число душъ и выводъ принимается за цифру оброчной повинности, причитающейся въ томъ селеніи съ души (ст. 178).

По ходатайству крестьянъ, предоставляется, во всѣхъ (274) трехъ полосахъ, губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по разсмотрѣніи отзыва мироваго посредника о такомъ хо-

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка, по $5^4/_5$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к., на остальныя по 58 к.; итого за 10 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. сер.

16) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 12 дес. 1,200 кв. саж.

За надѣлъ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 3 р. 96 к. — 3 дес. 4 р. 44 к. — 4 дес. 4 р. 92 к. — 5 дес. 5 р. 40 к. — 6 дес. 5 р. 88 к. — 7 дес. 6 р. 36 к. — 8 дес. 6 р. 84 к. — 9 дес. 7 р. 32 к. — 10 дес. 7 р. 80 к. — 11 дес. 8 р. 28 к. — 12 дес. 8 р. 76 к. — 12 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цифръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣтствующихъ цифръ оброка, по $4^4/_5$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному разсчету.

Основаніе разсчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к., на остальныя по 48 к.; итого за 12 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. сер.

Примѣръ исчисленія оброка по таблицамъ второй и третьей полосъ.

Самый простой способъ исчисленія повинностей во второй и третьей полосахъ есть слѣдующій. Въ челябинскомъ уѣздѣ оренбургской губерніи состоитъ имѣніе въ 357 душъ, и у крестьянъ въ надѣлѣ всего земли 1346 десятинъ. Челябинскій уѣздъ относится къ мѣстности съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж., при высшемъ за оный размѣрѣ оброка въ 9 рублей. Изъ основанія разсчета для этой мѣстности (таблица 9) видно, что на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., а на остальныя по 1 р. 22 к.; слѣдовательно при 357 душахъ:

за первыя . 357 дес. надѣла по 3 р. 51 к., всего 1253 руб. 7 коп.
„ остальныя 989 „ „ „ 1 „ 22 „ „ 1206 „ 58 „

итого за 1346 дес. 2459 руб. 65 коп.

Слѣдовательно приходится съ души по 6 руб. 65 коп.

Ту же повинность можно разсчислить и по самой таблицѣ слѣдующимъ образомъ. По таблицѣ, ближайшая, къ надѣлу въ 3 дес. 1848 саж. на душу, цифра надѣла есть цифра въ 4 десятины. За 4 дес., приходилось бы . . . . 7 руб. 17 коп.

До четырехъ десятинъ недостаетъ 552 кв. саж. За каждыя недостающія 240 саж. вычитается по $12^1/_5$ коп.; слѣдовательно за 552 саж., (240+240+72) . . . . . . Около 28 коп.

Слѣдовательно за 3 дес. 1848 саж. придется на душу 6 руб. 89 коп.

(274) Мѣстностяхъ — по малороссійскому проекту.

датайствѣ, понижать причитающуюся съ крестьянъ по этому Положенію цифру оброка, но не болѣе какъ (275) на одинъ рубль съ души, по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества, въ сравненіи съ окрестными землями; 2) если крестьянскія поля столь отдалены отъ селенія, что отъ этого происходитъ существенное разстройство для крестьянскаго хозяйства, и 3) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постояннаго и притомъ достаточнаго пользованія лѣснымъ матеріаломъ или топливомъ отъ помѣщика (ст. 179).

По ходатайству крестьянъ, предоставляется губернскому присутствію, по разсмотрѣніи отзыва мироваго посредника о такомъ ходатайствѣ, уменьшать, не болѣе какъ (276) на одинъ рубль съ души, нынѣ существующій оброкъ, хотя бы онъ былъ ниже причитающагося съ нихъ по Положенію, въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи этого Положенія, сокращается прежній крестьянскій надѣлъ (ст. 180.)

По ходатайству помѣщика, предоставляется губернскому присутствію, по разсмотрѣніи отзыва мироваго посредника о такомъ ходатайствѣ, возвысить причитающійся съ крестьянъ на основаніи настоящаго Положенія оброкъ, не болѣе однако какъ (277) на одинъ рубль съ души, по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами; 2) если селеніе, находящееся не далѣе какъ въ пяти верстномъ разстояніи отъ города, имѣющаго по крайней мѣрѣ 20,000 жителей или значительную торговую пристань, предоставляетъ для крестьянъ особенно выгодные промыслы; 3) если въ самомъ селеніи находится значительная торговая пристань, доставляющая крестьянамъ существенныя выгоды; 4) (278) если крестьяне, при незначительномъ поземельномъ надѣлѣ, обезпечиваются въ средствахъ къ жизни, предоставленною имъ рыбною ловлею (ст. 181).

По ходатайству помѣщика, предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по надлежащемъ предварительномъ изслѣдованіи и по истребованіи отзыва мироваго посредника, установлять съ крестьянъ оброкъ и свыше размѣра, опредѣленнаго въ предыдущей статьѣ: 1) въ селеніяхъ, находящихся не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія отъ столицъ и занятыхъ дачами; 2) въ тѣхъ богатыхъ, промышленныхъ, и уже состоящихъ нынѣ на оброкѣ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями, напримѣръ: торговыми и базарными площадями, или рыбными ловлями, приносящими значительный доходъ; и наконецъ 3) въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ особенно цѣнные поемные луга составляютъ значительную и притомъ главную, по цѣнности своей, часть крестьянскаго надѣла.

Прим. При каждомъ возвышеніи или пониженіи (на основаніи статей 179, 180, 181 и 182-й) общей повинности, слѣдующей помѣщику съ крестьянъ, губернское присутствіе опредѣляетъ вмѣстѣ

(275) (276) (277) .... какъ на 10% — по малороссійскому проекту; на 15% по кіевскому.

(278) Изъ кіевскаго проекта пунктъ 4-й исключенъ.

съ тѣмъ: какая доля этой общей повинности относится на крестьянскую усадебную осѣдлость, и какая—на полевой крестьянскій надѣлъ (ст. 182).

Оброкъ, назначаемый въ случаяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 181 и 182-й, долженъ быть соразмѣренъ съ дѣйствительными средствами крестьянъ и съ выгодами, которыми они пользуются; притомъ въ силу статьи 178-й, онъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ превышать взимавшейся доселѣ съ крестьянъ повинности (ст. 183).

Барщина опредѣляется рабочими днями; число дней, на основаніи этого Положенія, ежегодно слѣдующее съ обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, вписывается въ уставной грамотѣ и впредь увеличиваемо быть не можетъ (ст. 195).

Опредѣленіе барщины, вмѣсто рабочихъ дней, извѣстнымъ пространствомъ земли, которое крестьяне должны обработывать въ пользу помѣщика, допускается не иначе, какъ по частнымъ, временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами. Такого рода условія заключаются, каждый разъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, но, по истеченіи этого срока, они могутъ быть возобновляемы (ст. 196).

За высшій или указный (въ степныхъ мѣстностяхъ) душевой надѣлъ, назначается, во всѣхъ трехъ полосахъ, 40 мужскихъ и 30 женскихъ рабочихъ дней въ годъ (ст. 197).

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне, въ силу Положенія, будутъ надѣлены меньшимъ количествомъ земли противъ установленнаго для той мѣстности высшаго или указнаго размѣра, тамъ слѣдующая съ крестьянъ барщина уменьшается, но не болѣе какъ до 20 мужскихъ и 15 женскихъ рабочихъ дней.

Прим. Уменьшеніе слѣдующаго помѣщику съ крестьянъ числа рабочихъ дней, соразмѣрно уменьшенію предоставляемаго имъ надѣла, исчисляется на основаніи приложенныхъ къ этой статьѣ особыхъ таблицъ ([279]) и правилъ (ст. 198).

([279]) Таблицы для разсчета, сколько, въ теченіи года, крестьяне должны отбывать съ души мужскихъ рабочихъ дней, при надѣлѣ, не доходящемъ до высшаго или указнаго размѣра.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 2 дес. 1,800 кв. саж.(*)

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:	Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	2	1,800	29	. . .	1	1,780
39	. . .	2	1,580	28	. . .	1	1,560
38	. . .	2	1,360	27	. . .	1	1,340
37	. . .	2	1,140	26	. . .	1	1,120
36	. . .	2	920	25	. . .	1	900
35	. . .	2	700	24	. . .	1	680
34	. . .	2	480	23	. . .	1	460
33	. . .	2	260	22	. . .	1	240
32	. . .	2	40	21	. . .	1	20
31	. . .	1	2,220	20	. . .	—	2,200
30	. . .	1	2,000				

(*) За каждыя 220 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 2 дес. 1,800 кв. саж. на душу), скиды-

При составленіи уставной грамоты, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ повинность отбывается за круговою порукою всѣхъ крестьянъ, число

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указн. душев. надѣломъ въ 3 дес. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	3	—
39	. . .	2	2,160
38	. . .	2	1,920
37	. . .	2	1,680
36	. . .	2	1,440
35	. . .	2	1,200
34	. . .	2	960
33	. . .	2	720
32	. . .	2	480
31	. . .	2	240
30	. . .	2	—
29	. . .	1	2,160
28	. . .	1	1,920
27	. . .	1	1,680
26	. . .	1	1,440
25	. . .	1	1,200
24	. . .	1	960
23	. . .	1	720
22	. . .	1	480
21	. . .	1	240
20	. . .	1	—

3) Въ мѣстностяхъ съ выс. душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	3	600
39	. . .	3	340
38	. . .	3	80
37	. . .	2	2,220
36	. . .	2	1,960
35	. . .	2	1,700
34	. . .	2	1,440
33	. . .	2	1,180
32	. . .	2	920
31	. . .	2	660
30	. . .	2	400
29	. . .	2	140
28	. . .	1	2,280
27	. . .	1	2,020
26	. . .	1	1,760
25	. . .	1	1,500
24	. . .	1	1,240
23	. . .	1	980
22	. . .	1	720
21	. . .	1	460
20	. . .	1	200

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1200 кв. саж. (***).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	3	1,200
39	. . .	3	920
38	. . .	3	640
37	. . .	3	360
36	. . .	3	80
35	. . .	2	2,200
34	. . .	2	1,920
33	. . .	2	1,640
32	. . .	2	1,360
31	. . .	2	1,080
30	. . .	2	800
29	. . .	2	520
28	. . .	2	240
27	. . .	1	2,360
26	. . .	1	2,080
25	. . .	1	1,800
24	. . .	1	1,520
23	. . .	1	1,240
22	. . .	1	960
21	. . .	1	680
20	. . .	1	400

вается по 1 муж. дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей барщинской годовой повинности въ 40 муж. дней съ души.

(*) За каждыя 240 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до трехъ дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 260 кв. саженъ, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 3 дес. 600 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ году изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(***) За каждыя 280 кв. саженъ, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ

какъ мужскихъ, такъ и женскихъ дней, исчисленныхъ на основаніи статей 197 и 198-й, помножается на число ревизскихъ душъ въ сельскомъ обществѣ, принятое въ разсчетъ для опредѣленія надѣла. Полученный, такимъ образомъ, выводъ принимается за сумму рабочихъ дней, причитающихся въ теченіи года, въ пользу помѣщика, со всего сельскаго общества. Если, при помноженіи выведеннаго количества рабочихъ дней на души, получится въ произведеніи цѣлое число съ дробью, то дробь эта, если она меньше половины, скидывается со счета, а если равна половинѣ или болѣе половины, принимается за полный день. Тамъ, гдѣ каждый домохозяинъ по-

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	3	1,800
39	. . . .	3	1,500
38	. . .	3	1,200
37	. . .	3	900
36	. . .	3	600
35	. . .	3	300
34	. . .	3	—
33	. . .	2	2,100
32	. . .	2	1,800
31	. . .	2	1,500
30	. . .	2	1,200
29	. . .	2	900
28	. . .	2	600
27	. . .	2	300
26	. . .	2	—
25	. . .	1	2,100
24	. . .	1	1,800
23	. . .	1	1,500
22	. . .	1	1,200
21	. . .	1	900
20	. . .	1	600

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.
40	. . .	4	—
39	. . .	3	2,080
38	. . .	3	1,760
37	. . .	3	1,440
36	. . .	3	1,120
35	. . .	3	800
34	. . .	3	480
33	. . .	3	160
32	. . .	2	2,240
31	. . .	2	1,920
30	. . .	2	1,600
29	. . .	2	1,280
28	. . .	2	960
27	. . .	2	640
26	. . .	2	320
25	. . .	2	—
24	. . .	1	2,080
23	. . .	1	1,760
22	. . .	1	1,440
21	. . .	1	1,120
20	. . .	1	800

надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 3 дес. 1,200 кв. саж. на душу) скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(*) За каждыя 300 кв. саженъ, недостающія въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ до высшаго надѣла (т. е. до 3 дес. 1,800 кв. саженъ на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 320 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 4 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

рознь отвѣчаетъ за отбываніе причитающихся съ его двора повинностей, исчисленіе рабочихъ дней производится по каждому двору

7) Въ мѣстностяхъ съ выс. душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	4	600
39	. . .	4	260
38	. . .	3	2,320
37	. . .	3	1,980
36	. . .	3	1,640
35	. . .	3	1,300
34	. . .	3	960
33	. . .	3	620
32	. . .	3	280
31	. . .	2	2,840
30	. . .	2	2,000
29	. . .	2	1,660
28	. . .	2	1,320
27	. . .	2	980
26	. . .	2	640
25	. . .	2	300
24	. . .	1	2,360
23	. . .	1	2,020
22	. . .	1	1,680
21	. . .	1	1,340
20	. . .	1	1,000

8) Въ мѣстностяхъ съ выс. душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	4	1,200
39	. . .	4	840
38	. . .	4	480
37	. . .	4	120
36	. . .	3	2,160
35	. . .	3	1,800
34	. . .	3	1,440
33	. . .	3	1,080
32	. . .	3	720
31	. . .	3	360
30	. . .	3	—
29	. . .	2	2,040
28	. . .	2	1,680
27	. . .	2	1,320
26	. . .	2	960
25	. . .	2	600
24	. . .	2	240
23	. . .	1	2,280
22	. . .	1	1,920
21	. . .	1	1,560
20	. . .	1	1,200

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес. (***).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	5	—
39	. . .	4	2,000
38	. . .	4	1,600
37	. . .	4	1,200
36	. . .	4	800
35	. . .	4	400
34	. . .	4	—
33	. . .	3	2,000
32	. . .	3	1,600
31	. . .	3	1,200
30	. . .	3	800
29	. . .	3	400
28	. . .	3	—
27	. . .	2	2,000
26	. . .	2	1,600
25	. . .	2	1,200
24	. . .	2	800
23	. . .	2	400
22	. . .	2	—
21	. . .	1	2,000
20	. . .	1	1,600

(*) За каждыя 340 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 4 дес. 600 кв. саженъ на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 360 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 4 дес. 1,200 кв. саженъ на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(***) За каждыя 400 кв. саженъ, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 5 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитаю-

отдѣльно, съ соблюденіемъ того же правила относительно дробей. (ст. 199).

10) Въ мѣстностяхъ съ выс. или съ указн. душев. над. въ 5 дес. 1,200 кв. саж. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	5	1,200
39	. . .	5	760
38	. . .	5	320
37	. . .	4	2,280
36	. . .	4	1,840
35	. . .	4	1,400
34	. . .	4	960
33	. . .	4	520
32	. . .	4	80
31	. . .	3	2,040
30	. . .	3	1,600
29	. . .	3	1,160
28	. . .	3	720
27	. . .	3	280
26	. . .	2	2,240
25	. . .	2	1,800
24	. . .	2	1,360
23	. . .	2	920
22	. . .	2	480
21	. . .	2	40
20	. . .	1	2,000

11) Въ мѣстностяхъ съ выс. или съ указн. душевымъ надѣломъ въ 6 дес. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	6	—
39	. . .	5	1,920
38	. . .	5	1,440
37	. . .	5	960
36	. . .	5	480
35	. . .	5	—
34	. . .	4	1,920
33	. . .	4	1,440
32	. . .	4	960
31	. . .	4	480
30	. . .	4	—
29	. . .	3	1,920
28	. . .	3	1,440
27	. . .	3	960
26	. . .	3	480
25	. . .	3	—
24	. . .	2	1,920
23	. . .	2	1,440
22	. . .	2	960
21	. . .	2	480
20	. . .	2	—

12) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душ. надѣломъ въ 6 дес. 1,200 кв. саж. (***).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	6	1,200
39	. . .	6	680
38	. . .	6	160
37	. . .	5	2,040
36	. . .	5	1,520
35	. . .	5	1,000
34	. . .	5	480
33	. . .	4	2,360
32	. . .	4	1,840
31	. . .	4	1,320
30	. . .	4	800
29	. . .	4	280
28	. . .	3	2,160
27	. . .	3	1,640
26	. . .	3	1,120
25	. . .	3	600
24	. . .	3	80
23	. . .	2	1,960
22	. . .	2	1,440
21	. . .	2	920
20	. . .	2	400

щейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(*) За каждыя 440 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающихъ до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 5 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 480 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 6 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(***) За каждыя 520 кв. саженъ, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ

Въ селеніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности (ст. 164 и къ ней примѣчаніе), крестьянамъ ([280]) предоставляется: или перейти на чистый оброкъ, въ уставной грамотѣ опредѣленный, или по взаимному соглашенію съ помѣщикомъ, остаться на смѣшанной повинности. Договоры о размѣрахъ смѣшанной повинности заключаются не болѣе, какъ на три года, и могутъ быть возобновлены по истеченіи этого срока. Такіе договоры свидѣтельствуются, установленнымъ порядкомъ, мировымъ посредникомъ (ст. 250).

13) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	7	—
39	. . .	6	1,840
38	. . .	6	1,280
37	. . .	6	720
36	. . .	6	160
35	. . .	5	2,000
34	. . .	5	1,440
33	. . .	5	880
32	. . .	5	320
31	. . .	4	2,160
30	. . .	4	1,600
29	. . .	4	1,040
28	. . .	4	480
27	. . .	3	2,320
26	. . .	3	1,760
25	. . .	3	1,200
24	. . .	3	640
23	. . .	3	80
22	. . .	2	1,920
21	. . .	2	1,360
20	. . .	2	800

14) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес. 1,200 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	7	1,200
39	. . .	7	600
38	. . .	7	—
37	. . .	6	1,800
36	. . .	6	1,200
35	. . .	6	600
34	. . .	6	—
33	. . .	5	1,800
32	. . .	5	1,200
31	. . .	5	600
30	. . .	5	—
29	. . .	4	1,800
28	. . .	4	1,200
27	. . .	4	600
26	. . .	4	—
25	. . .	3	1,800
24	. . .	3	1,200
23	. . .	3	600
22	. . .	3	—
21	. . .	2	1,800
20	. . .	2	1,200

надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 6 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(*) За каждыя 560 кв. саженъ, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 7 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 600 кв. саж. въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 7 дес. 1,200 кв. саж. на душу) скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

([280]) По малороссійскому и кіевскому проектамъ: домохозяевамъ, состоящимъ на смѣшанной повинности . . . .

Въ *малороссійскій* проектъ вошли, съ указанными въ примѣчаніяхъ измѣненіями, статьи великороссійскаго: 178—181, 183, 195, 196, 250 и составили статьи 222—226, 176 и 219. Кромѣ того для малороссійскихъ губерній было опредѣлено:

Повинности съ крестьянъ опредѣляются къ уставной грамотѣ, особо за пѣшіе участки, особо за добавочные и особо за усадьбы.

Прим. Порядокъ составленія, повѣрки и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ опредѣляется въ правилахъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; а предметы, входящіе въ уставную грамоту для губерній малороссійскихъ, указаны въ особомъ приложеніи (см. стр. 142—146) къ этой статьѣ (ст. 165).

Повинности, слѣдующія съ крестьянъ за пѣшіе участки, опредѣляются въ уставной грамотѣ:

1) для крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ или на смѣшанной

15) Въ мѣстностяхъ съ выс. душевымъ надѣломъ въ 8 дес. (*).				16) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душев. над. въ 8 дес. 1,200 кв. саж. (**).			
Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:	Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	8	—	40	. . .	8	1,200
39	. . .	7	1,760	39	. . .	8	520
38	. . .	7	1,120	38	. . .	7	2,240
37	. . .	7	480	37	. . .	7	1,560
36	. . .	6	2,240	36	. . .	7	880
35	. . .	6	1,600	35	. . .	7	200
34	. . .	6	960	34	. . .	6	1,920
33	. . .	6	320	33	. . .	6	1,240
32	. . .	5	2,080	32	. . .	6	560
31	. . .	5	1,440	31	. . .	5	2,280
30	. . .	5	800	30	. . .	5	1,600
29	. . .	5	160	29	. . .	5	920
28	. . .	4	1,920	28	. . .	5	240
27	. . .	4	1,280	27	. . .	4	1,960
26	. . .	4	640	26	. . .	4	1,280
25	. . .	4	—	25	. . .	4	600
24	. . .	3	1,760	24	. . .	3	2,320
23	. . .	3	1,120	23	. . .	3	1,640
22	. . .	3	480	22	. . .	3	960
21	. . .	2	2,240	21	. . .	2	280
20	. . .	2	1,600	20	. . .	2	2,000

(*) За каждыя 640 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 8 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 680 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 8 дес. 1,200 саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

повинности, т. е. платящихъ оброкъ и отбывающихъ, сверхъ того, нѣкоторыя работы, — только деньгами;

2) для крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, — рабочими днями, а также деньгами, на случай перехода на оброкъ (ст. 166).

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за добавочный надѣлъ

17) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 10 дес. 1,200 кв саж. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	10	1,200
39	. . .	10	360
38	. . .	9	1,920
37	. . .	9	1,080
36	. . .	9	240
35	. . .	8	1,800
34	. . .	8	960
33	. . .	8	120
32	. . .	7	1,680
31	. . .	7	840
30	. . .	7	—
29	. . .	6	1,560
28	. . .	6	720
27	. . .	5	2,280
26	. . .	5	1,440
25	. . .	5	600
24	. . .	4	2,160
23	. . .	4	1,320
22	. . .	4	480
21	. . .	3	2,040
20	. . .	3	1,200

18) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 12 дес. 1,200 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ..	соотвѣтствуетъ	надѣлъ: дес.:	кв. саж.:
40	. . .	12	1,200
39	. . .	12	200
38	. . .	11	1,600
37	. . .	11	600
36	. . .	10	2,000
35	. . .	10	1,000
34	. . .	10	—
33	. . .	9	1,400
32	. . .	9	400
31	. . .	8	1,800
30	. . .	8	800
29	. . .	7	2,200
28	. . .	7	1,200
27	. . .	7	200
26	. . .	6	1,600
25	. . .	6	600
24	. . .	5	2,000
23	. . .	5	1,000
22	. . .	5	—
21	. . .	4	1,400
20	. . .	4	400

Правила и объясненія, какимъ образомъ слѣдуетъ пользоваться приведенными осьмнадцатью таблицами.

Чтобы опредѣлить, сколько именно рабочихъ дней въ году (зимнихъ и лѣтнихъ, мужскихъ и женскихъ) владѣлецъ имѣетъ право получать съ поселеннаго на его землѣ общества крестьянъ, слѣдуетъ: во первыхъ, отыскать ту изъ этихъ осьмнадцати таблицъ, въ которой представленъ разсчетъ по тому высшему душевому надѣлу или указному надѣлу, какой Положеніемъ (статьею 10 и приложеніемъ къ ней) назначенъ для уѣзда или части уѣзда, гдѣ находится селеніе; во вторыхъ, должно удостовѣриться, сколько именно въ крестьянскомъ обществѣ приходится, на каждую душу, земли, отводимой крестьянамъ въ постоянное пользованіе, въ силу Положенія.

(*) За каждыя 840 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 10 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 1000 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 12 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

и усадьбы, опредѣляется въ уставной грамотѣ только деньгами (ст. 167).

За усадебную землю, состоящую въ подворномъ пользованіи, каждый домохозяинъ облагается денежною повинностію, по про-

За тѣмъ слѣдуетъ, по найденной таблицѣ, обратиться прежде всего къ отысканію слѣдующаго помѣщику за такой крестьянскій надѣлъ, на цѣлый годъ, числа барщинскихъ дней мужскихъ.

Въ каждой таблицѣ обозначается: съ правой стороны — двадцать одинъ разномѣрныхъ (постепенно уменьшающихся) душевыхъ надѣловъ, начиная отъ высшаго или указнаго (съ коего крестьяне обязаны отбывать ежегодно 40 мужскихъ рабочихъ дней) до третьей части онаго (съ коего крестьяне обязаны отбывать въ году лишь 20 таковыхъ же дней); съ лѣвой стороны — то число мужскихъ барщинскихъ дней въ году, какое крестьяне обязаны отбывать помѣщику за каждый изъ этихъ разномѣрныхъ надѣловъ.

Если отводимый крестьянамъ, въ силу Положенія, надѣлъ достигаетъ, на каждую душу, высшаго или указнаго размѣра надѣла, то крестьяне, за каждый душевой надѣлъ или, въ другихъ словахъ, съ каждой души, обязаны отбывать въ пользу помѣщика, въ теченіи цѣлаго года, по 40 мужскихъ барщинскихъ дней.

Если отводимый крестьянамъ, въ силу Положенія, надѣлъ на душу будетъ менѣе установленнаго для мѣстности высшаго или указнаго надѣла, и совершенно совпадетъ съ которою либо изъ 21 цифръ надѣла, значащихся съ правой стороны, то соотвѣтствующая оной съ лѣвой стороны цифра будетъ составлять искомое число мужскихъ рабочихъ дней въ году, слѣдующихъ помѣщику съ каждой души.

Если отводимый крестьянамъ душевой надѣлъ не совпадаетъ совершенно ни съ одною изъ 21 цифръ душеваго надѣла, значащихся съ правой стороны, но приходится между двумя изъ нихъ, то та, съ лѣвой стороны, цифра, которая будетъ соотвѣтствовать высшей изъ этихъ двухъ цифръ надѣла, принимается за то число мужскихъ барщинскихъ дней въ году съ каждой души, на которое помѣщикъ имѣетъ право.

Найденное число мужскихъ барщинскихъ дней, причитающихся за одинъ душевой надѣлъ, помножается на число душъ въ крестьянскомъ обществѣ; и такимъ образомъ получается общее число слѣдующихъ помѣщику мужскихъ барщинскихъ дней, на цѣлый годъ, со всего общества.

Общее годовое число это дѣлится на пять. Три пятыхъ общаго годоваго числа мужскихъ рабочихъ дней относится на лѣтнее полугодье, а двѣ пятыхъ — на зимнее полугодье.

Женская барщина относится къ мужской, какъ три къ четыремъ. Поэтому, если изъ числа мужскихъ барщинскихъ дней, слѣдующихъ помѣщику въ каждое полугодье, скинуть одну четвертую часть, то получится число женскихъ барщинскихъ дней, которые крестьяне обязаны отбывать въ зимнее и въ лѣтнее полугодье.

Исчисленіе это поясняется слѣдующимъ примѣромъ. Имѣніе во 100 душъ, при 2 дес. 500 саж. надѣла на душу, находится въ елецкомъ уѣздѣ. Такъ какъ въ этомъ уѣздѣ высшій надѣлъ назначенъ Положеніемъ въ 3 десятины на душу, то этому уѣзду соотвѣтствуетъ вторая (2) таблица. Цифра дѣйствительнаго крестьянскаго надѣла на душу въ имѣніи (2 дес. 500 саж.) приходится по этой таблицѣ между двумя ближайшими цифрами надѣла: въ 2 дес. 480 саж. и въ 2 дес. 720 саж. Послѣдняя, т. е. высшая изъ этихъ двухъ цифръ, соотвѣтствуетъ 33 рабочимъ днямъ. Слѣдовательно, въ означенномъ имѣніи, придется съ каждаго душеваго участка по 33 мужскихъ дней, а со 100 душъ 3,300 мужскихъ дней въ году. Три

странству земли, состоящей подъ усадебною его осѣдлостью, въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ (ст. 169).

Съ десятины усадебной земли опредѣляется ежегодная плата по 5 р. 10 к., за исключеніями, означенными въ статьяхъ 171 и 172 (ст. 170).

Выпуски и другія пустопорожнія, никѣмъ незанятыя, пространства, въ чертѣ селенія, не облагаются платою, пока они состоятъ въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ; но если изъ упомянутыхъ пустопорожнихъ мѣстъ отведенъ будетъ участокъ подъ устройство на немъ новаго двора, то этотъ участокъ облагается платою, наравнѣ съ прочими усадьбами того селенія (ст. 173).

Замѣнъ денежной платы, слѣдующей за усадебную землю, отработкою дней мужскихъ пѣшихъ или тяглыхъ или женскихъ, предоставляется обоюдному соглашенію помѣщика и крестьянъ. Такія соглашенія заключаются не болѣе какъ на три года, съ правомъ возобновлять ихъ въ послѣдствіи на таковой же срокъ, и свидѣтельствуются мировымъ посредникомъ на общемъ основаніи.

Прим. Сроки и порядокъ взноса платы за усадьбу и переоброчки оной опредѣляются на основаніи стт. 227—236 (ст. 174).

Барщина съ пѣшаго семейнаго участка опредѣляется рабочими днями. Число дней, на основаніи этого Положенія, ежегодно слѣдующее съ обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, вписывается въ уставной грамотѣ и впредь увеличиваемо быть не можетъ (ст. 175).

За десятину пѣшаго и добавочнаго полеваго участка въ каждой изъ мѣстностей, указанныхъ въ приложеніи къ ст. 5-й, назначается барщина только мужескими пѣшими днями, въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ черниговской губерніи: въ 1-й мѣстности съ десятины 21 день, во 2-й мѣстности съ дес. 16 дней, въ 3-й мѣстности съ дес. 14 дней, въ 4-й мѣстности съ дес. 12 дней; въ полтавской губерніи: въ 1-й мѣстности съ десятины 21 день, въ 2-й мѣстности съ дес. 16 дней; въ харьковской губерніи: въ 1-й мѣстности съ десятины 19 дней, во 2-й мѣстности съ дес. 16 дней, въ 3-й мѣстности съ дес. 14 дней, въ 4-й мѣстности съ дес. 12 дней (ст. 177).

Исчисленіе мужскихъ пѣшихъ рабочихъ дней за полевую землю производится по каждому пѣшему участку, соразмѣрно съ количествомъ состоящихъ въ немъ десятинъ и саженей удобной полевой земли. При этомъ дроби дней откидываются (ст. 178).

четверти этого количества даютъ 2,475 женскихъ дней. По раздѣленіи каждой изъ этихъ цифръ на пять и отнесеніи трехъ пятыхъ частей на лѣтній, а двухъ пятыхъ на зимній періодъ, получается:

мужскихъ лѣтнихъ дней	1,980
„ зимнихъ „	1,320
всего мужскихъ	3,300
женскихъ лѣтнихъ дней	1,485
„ зимнихъ „	990
всего женскихъ	2,475

Правило, какимъ образомъ общее число рабочихъ дней, слѣдующихъ помѣщику съ крестьянъ въ каждое полугодье, распредѣляется между недѣлями полугодья, изложено въ статьяхъ 202—207.

Исчисленіе причитающагося за мірскую полевую землю оброка, производится по каждому семейному участку, соразмѣрно съ количествомъ состоящихъ въ немъ десятинъ и саженей удобной земли. При этомъ, дроби копѣекъ откидываются (ст. 220).

За десятину полевой земли въ каждой изъ мѣстностей, означенныхъ въ приложеніи къ ст. 5-й, назначается оброкъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ черниговской губерніи: въ 1-й мѣстности 2 р. 50 к., въ 2-й мѣстности 2 р., въ 3-й мѣстности 1 р. 59 к., въ 4-й мѣстности 1 р. 36 к.; въ полтавской губерніи: во 1-й мѣстности 2 р. 50 к., во 2-й мѣстности 2 р.; въ харьковской губерніи: въ 1-й мѣстности 2 р. 80 к., во 2-й мѣстности 2 р. 40 к., въ 3-й мѣстности 2 р. 10 к., въ 4-й мѣстности 1 р. 80 к. (ст. 221).

Въ *кіевскій* проектъ Положенія вошли статьи великорусскаго: стт. 179, 181, 183 и ст. 174 малороссійскаго. Онѣ соотвѣтствуютъ статьямъ 153—155, 209, 250 кіевскаго проекта. Кромѣ того въ этотъ послѣдній проектъ вошли статьи:

Повинности, въ пользу помѣщика этимъ Положеніемъ установленныя, исчисляются по каждому участку особо, по количеству состоящей въ ономъ земли усадебной и полевой.

Прим. Если въ пользованіи крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, находится земля и кореннаго и дополнительнаго надѣла, то повинность за ту и за другую исчисляется особо, дабы каждый крестьянинъ могъ воспользоваться правомъ, ему предоставленнымъ статьею 206 (стт. 143).

За усадебную землю, находящуюся въ подворномъ пользованіи домохозяевъ, каждый изъ нихъ (состоящій какъ на барщинѣ, такъ и на оброкѣ) облагается, по количеству земли, принадлежащей къ его усадьбѣ, денежною платою, въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ (ст. 144).

Съ десятины усадебной земли въ селеніяхъ, равно какъ и во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, отнесенныхъ къ первому разряду (стт. 129 и 130), назначается ежегодная плата, по 5 р. 10 к. сер. (ст. 145).

Для опредѣленія повинностей, причитающихся въ пользу помѣщика съ десятины полевой земли, какъ кореннаго, такъ и дополнительнаго надѣла, кіевская, подольская и волынская губерніи раздѣляются на девять мѣстностей.

Прим. Границы этихъ мѣстностей опредѣляются въ приложеніи (см. Крестьянскаго Дѣла, томъ II-й, стр. 1389—1392) къ этой статьѣ (ст. 148).

За десятину полевой земли (какъ кореннаго, такъ и дополнительнаго надѣла), въ каждой изъ этихъ мѣстностей, назначается повинность, при отбываніи барщины, мужскими пѣшими днями, а при отбываніи оброка, деньгами, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

въ	1-й	мѣстности,	съ	дес.,	20	дней,	или	3	р.	30	к.
„	2-й	„	„	„	20	„	„	3	„	10	„
„	3-й	„	„	„	16	„	„	2	„	70	„
„	4-й	„	„	„	15	„	„	2	„	50	„
„	5-й	„	„	„	13	„	„	2	„	—	„

въ 6-й мѣстности,	съ дес.,	12 дней,	или	2 р.	— к.
„ 7-й	„	„	$9^1/_2$ „	„	1 „	60 „
„ 8-й	„	„	$9^1/_2$ „	„	1 „	50 „
„ 9-й	„	„	$8^1/_2$ „	„	1 „	35 „

Прим. За коренной и за дополнительный надѣлы, къ крестьянскому участку принадлежащіе, повинность исчисляется порознь (ст. 143) и можетъ быть отбываема (ст. 206), за тотъ и другой надѣлъ, особо (ст. 149).

Причитающійся за мірскую полевую землю оброкъ исчисляется, по каждому участку, соразмѣрно съ количествомъ состоящей въ немъ земли. При этомъ, копѣечныя дроби откидываются (ст. 150).

Крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброкѣ, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются денежною повинностью свыше того оброка, который, по назначенію самого помѣщика, требовался съ нихъ до 1-го января 1860 года, хотя бы этотъ оброкъ былъ ниже повинности, причитающейся съ нихъ по правиламъ этого Положенія.

Прим. Для сравненія прежней повинности съ тою, которая причитается съ участка по правиламъ этого Положенія, принимается: съ одной стороны — сумма всѣхъ денежныхъ сборовъ, взимавшихся съ двора въ пользу помѣщика до 1-го января 1860 года, а съ другой — сумма исчисленнаго по правиламъ этого Положенія оброка за полевой надѣлъ, плата за усадебную землю и денежная повинность за топливо, тамъ, гдѣ крестьяне онымъ пользуются ([281]) (ст. 151).

Съ дворовъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, назначается оброкъ, Положеніемъ установленный, хотя бы онъ превышалъ ту часть повинности, которая донынѣ отбывалась деньгами (ст. 152).

За землю дополнительнаго надѣла, каждый домохозяинъ можетъ, въ теченіи трехъ лѣтъ со времени утвержденія Положеній, по своему усмотрѣнію, или отбывать барщину, или платить оброкъ (послѣднее даже въ томъ случаѣ, еслибы онъ, за землю кореннаго надѣла, отбывалъ барщину). По истеченіи же трехлѣтняго срока, помѣщикъ вправѣ, за дополнительный надѣлъ, требовать отъ каждаго крестьянина, во всякомъ случаѣ, отбыванія повинности денежнымъ оброкомъ, хотя бы даже крестьянинъ продолжалъ отбывать барщину на землю кореннаго надѣла (ст. 206).

Въ проектѣ для *литовскихъ губерній* встрѣчаемъ слѣдующія особенности:

Отмѣняется право помѣщика брать къ себѣ, на работы или услуженіе, изъ крестьянъ батраковъ (такъ называемыхъ паробковъ) за опредѣленную инвентаремъ или обычаемъ плату. Затѣмъ всякаго рода работы, сверхъ опредѣляемыхъ Положеніемъ, производятся крестьянами не иначе, какъ по добровольному соглашенію ихъ съ помѣщикомъ (ст. 122).

О размѣрѣ денежнаго оброка.

Основаніемъ для опредѣленія денежнаго оброка, причитающа

([281]) Изложенныя въ стт. 150 и 151-й правила примѣняются и къ платѣ за усадьбу.

гося въ пользу помѣщика съ каждаго крестьянскаго участка, принимается означенная деньгами, въ инвентарѣ имѣнія, общая цѣнность повинностей съ того участка. Но при этомъ, эта инвентарная денежная оцѣнка крестьянскихъ повинностей понижается, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) изъ общей цѣнности повинностей съ участка, выключается та сумма, въ которую оцѣнены въ инвентарѣ строительные дни;

2) если барщинская повинность съ участка, причитающаяся въ пользу помѣщика, будетъ въ уставной грамотѣ, согласно ст. 145 п. 4., понижена до размѣра 23 рабочихъ мужскихъ и женскихъ дней въ году съ каждой десятины, то изъ денежной инвентарной оцѣнки повинностей, должна быть сдѣлана соразмѣрная сбавка, т. е. денежная повинность должна быть уменьшена на столькоже процентовъ, на сколько уменьшена повинность барщинская;

3) если, за всѣмъ тѣмъ, годовая денежная повинность, по означеннымъ разсчетамъ, причитающаяся съ каждой десятины крестьянскаго участка, окажется свыше трехъ рублей, то она должна быть уменьшена до трехъ рублей съ десятины.

Прим. Правило, означенное въ п. 3-мъ настоящей статьи, не распространяется на тѣ крестьянскіе участки, которые заключаются въ одной только усадебной землѣ, безо всякаго полеваго надѣла. (ст. 123).

Сумма, по крестьянскому участку выведенная, на основаніи предъидущей статьи, составляетъ годовой денежный оброкъ, который обязанъ будетъ вносить въ пользу помѣщика домохозяинъ, за которымъ состоитъ участокъ, когда этотъ домохозяинъ перейдетъ съ барщины на оброкъ (ст. 124).

По ходатайству помѣщика, дозволяется мѣстному губернскому присутствію, по разсмотрѣніи предварительнаго о томъ заключенія мироваго посредника, опредѣлять съ крестьянъ оброкъ свыше размѣра, установленнаго (въ предъидущихъ статьяхъ), въ селеніяхъ, отличающихся, при значительномъ плодородіи почвы, особенно удобнымъ сбытомъ произведеній и гдѣ опредѣленный мѣстнымъ инвентаремъ оброкъ, значительно превышаетъ размѣръ оброка, выведенный на основаніи ст. 123-й. Впрочемъ, губернское присутствіе не можетъ назначить оброка выше той общей денежной оцѣнки повинностей, какая значится въ инвентарѣ (ст. 125).

Въ уѣздахъ витебской губерніи: динабургскомъ, дризенскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ:

Для опредѣленія оброка, причитающагося въ пользу помѣщика съ каждой десятины крестьянскаго надѣла, всѣ имѣнія означенныхъ четырехъ уѣздовъ раздѣляются на девять разрядовъ (ст. 126).

Для раздѣленія имѣній на разряды, принимается густота населенія въ каждомъ имѣніи, а именно: въ каждомъ изъ нихъ особо, выводится, сколько приходится ревизскихъ душъ крестьянъ мужескаго пола, кромѣ батраковъ и ихъ семействъ, на каждыя сорокъ десятинъ земли крестьянскаго надѣла. За тѣмъ, имѣнія, въ которыхъ на означенное число десятинъ приходится, за исключеніемъ батраковъ и ихъ семействъ:

Не болѣе	7	душъ				относятся	къ	1	разряду
отъ	7	до	8	душъ	(включ.)	„	„	2	„
„	8	„	9	„	„	„	„	3	„
„	9	„	10	„	„	„	„	4	„
„	10	„	11	„	„	„	„	5	„
„	11	„	12	„	„	„	„	6	„
„	12	„	13	„	„	„	„	7	„
„	13	„	14	„	„	„	„	8	„
болѣе		,	14	„		„	„	9	„

Прим. Списокъ состоящихъ въ каждомъ имѣніи батраковъ, то-есть крестьянъ, не пользующихся земельнымъ надѣломъ ни лично, ни въ составѣ своихъ семействъ, составляется помѣщикомъ, немедленно по обнародованіи Положенія, и представляется имъ мировому посреднику, для повѣрки при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты. Если помѣщикомъ это не исполнено, то мировой посредникъ составляетъ списокъ этотъ самъ, на основаніи показаній крестьянъ и личнаго удостовѣренія (ст. 127).

Денежный оброкъ съ каждой десятины удобной земли, составляетъ, въ имѣніяхъ:

принадлежащихъ	къ	первому	разряду	1	р.	65	к.	
„	„	второму	„	1	„	80	„	
„	„	третьему	„	2	„	—	„	
„	„	четвертому	„	2	„	20	„	
„	„	пятому	„	2	„	35	„	
„	„	шестому	„	2	„	55	„	
„	„	седьмому	„	2	„	70	„	
„	„	восьмому	„	2	„	90	„	
„	„	девятому	„	3	„	—	„	(ст. 128).

Каждое имѣніе причисляется къ одному изъ означенныхъ, въ статьѣ 127-й, девяти разрядовъ, съ утвержденія мироваго посредника (ст. 129).

По ходатайству помѣщика, предоставляется витебскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по разсмотрѣніи предварительнаго о томъ заключенія мироваго посредника, тѣ имѣнія, въ которыхъ земля по плодородію и мѣстнымъ обстоятельствамъ представляетъ для крестьянъ особыя выгоды, переводить изъ низшаго разряда въ непосредственно за нимъ слѣдующій высшій (на пр. изъ перваго во второй, изъ втораго въ третій, и такъ далѣе). Равнымъ образомъ, по ходатайству крестьянъ, губернское присутствіе можетъ переводить имѣніе изъ каждаго разряда въ непосредственно за нимъ слѣдующій низшій разрядъ.

Прим. Во всѣхъ указанныхъ въ этой статьѣ случаяхъ, губернское присутствіе принимаетъ во вниманіе дѣйствительныя средства крестьянъ и выгоды, которыми они пользуются, и наблюдаетъ, чтобы опредѣляемый оброкъ не превышалъ взимавшейся доселѣ съ крестьянъ повинности (ст. 130).

При указанныхъ выше (въ стт. 123—130), различныхъ исчисленіяхъ земель крестьянскаго надѣла, для опредѣленія высшаго оброка съ нихъ причитающагося помѣщику, не принимаются въ разсчетъ: во-первыхъ, тѣ земли, которыя, состоя донынѣ въ общемъ пользо-

ванія крестьянъ, служили только пастбищемъ для ихъ скота (гдѣ таковыя пастбища, сверхъ означеннаго въ ст. 9-й усадебнаго выпуска, въ крестьянскомъ надѣлѣ находятся); и во-вторыхъ, земли неудобныя.

Прим. 1. Означенныя въ этой статьѣ пастбища остаются въ пользованіи крестьянъ, но необлагаются особою повинностью, сверхъ той, которая, на основаніи вышеизложенныхъ статей, будетъ причитаться съ каждаго крестьянскаго участка.

Прим. 2. Къ землямъ неудобнымъ причисляются неспособные ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію, ни вообще къ воздѣлыванію: пески, болота, каменистые и глинистые овраги и тому подобныя пространства; а равно улицы, проѣзжіе переулки, дороги и оставляемые на помѣщичьихъ угодьяхъ (на основаніи ст. 18), прогоны для скота (ст. 131).

Крестьяне-хозяева, состоящіе на чистомъ денежномъ оброкѣ, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются оброкомъ свыше того, который взимался съ нихъ до 1 го января 1860 года, хотя бы этотъ оброкъ былъ ниже повинности, причитающейся съ нихъ за состоящіе въ ихъ пользованіи усадьбы и полевые участки, на основаніи этого Положенія. Но если хозяинъ, кромѣ оброка, отбывалъ еще барщину, то съ него назначается оброкъ, причитающійся по правиламъ настоящаго Положенія, хотя бы этотъ послѣдній оброкъ превышалъ ту часть повинности, которая донынѣ отбывалась крестьяниномъ деньгами (ст. 132).

О размѣрѣ повинности издѣльной (барщины).

А. Общія правила.

Барщина опредѣляется рабочими днями; число дней, на основаніи Положенія, ежегодно причитающееся съ обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, вписывается въ уставную грамоту и впредь увеличиваемо быть не можетъ (ст. 143).

Опредѣленіе барщины, вмѣсто рабочихъ дней, извѣстнымъ пространствомъ земли, обработываемой крестьянами въ пользу помѣщика (или такъ называемыя: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ булки, а въ витебской губерніи — позадѣльныя работы) допускается не иначе, какъ по частнымъ, временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами. Такого рода условія заключаются, каждый разъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, но, по истеченіи этого срока, они могутъ быть возобновляемы (ст. 144).

Б. Правила для губерній: виленской, гродненской, ковенской и минской.

Основаніемъ для опредѣленія числа рабочихъ дней, причитающихся ежегодно въ пользу помѣщика съ каждаго крестьянскаго участка, принимается барщинская повинность, установленная инвентаремъ имѣнія. Но при этомъ, инвентарная барщинская повинность облегчается повсемѣстно, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) производится точное исчисленіе, сколько, на основаніи инвентаря, до утвержденія этого Положенія, ежегодно причиталось съ

крестьянскаго участка пригонныхъ и сгонныхъ рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, и всѣ эти дни складываются вмѣстѣ, въ одинъ общій годовой итогъ;

2) при этомъ, если сгоны опредѣлены въ инвентарѣ неизмѣннымъ числомъ рабочихъ дней, взимаемыхъ не съ каждой рабочей души, но со двора, то это опредѣленное число сгонныхъ дней прикладывается къ пригоннымъ, по каждому участку особо. Но если сгоны въ инвентарѣ опредѣлены числомъ рабочихъ дней, взимаемымъ не со двора, а съ рабочихъ въономъ душъ, то общее годовое число сгонныхъ дней, слѣдовавшихъ по инвентарю съ цѣлаго сельскаго общества, раскладывается между всѣми крестьянскими участками, въ томъ обществѣ состоящими, соразмѣрно числу десятинъ въ каждомъ изъ этихъ участковъ: и полученное по этому разсчету, для каждаго крестьянскаго участка, число сгонныхъ дней прикладывается къ числу пригонныхъ;

3) изъ полученнаго, на вышеизложенномъ основаніи, общаго итога всѣхъ рабочихъ дней (пригонныхъ и сгонныхъ), ежегодно причитающихся съ каждаго крестьянскаго участка, повсемѣстно скидывается 10%, т. е. одна десятая доля;

4) если за всѣмъ тѣмъ, на который либо крестьянскій участокъ причтется всѣхъ рабочихъ (мужскихъ и женскихъ, сгонныхъ и пригоныхъ) дней въ году, свыше 23 дней съ десятины удобной земли, то барщинская повинность съ такого участка еще уменьшается до этого размѣра. Если съ крестьянскаго участка, по инвентарю, сверхъ рабочихъ дней, взимается еще неотмѣненный, ст. 121, п. *а*, этого Положенія, сборъ хлѣбомъ или льномъ, то число рабочихъ съ участка дней должно быть уменьшено (соразмѣрно инвентарной оцѣнкѣ оныхъ) на столько же, во сколько въ инвентарѣ оцѣненъ этотъ самый сборъ хлѣбомъ или льномъ;

5) по точномъ опредѣленіи, на основаніи изложенныхъ правилъ, общаго числа рабочихъ дней въ году, причитающихся въ пользу помѣщика съ каждаго крестьянскаго участка, это общее число барщинскихъ дней, распредѣляется, по каждому же участку особо, на дни мужскіе и женскіе; и сверхъ этого, мужскіе дни раздѣляются на упряжные и пѣшіе. При этомъ, сохраняется тоже самое ежегодное отношеніе дней мужскихъ къ женскимъ и упряжныхъ (конныхъ или воловьихъ) къ пѣшимъ, какое опредѣлялось инвентаремъ;

6) выведенный такимъ образомъ общій, по каждому участку, итогъ барщинскихъ дней, мужскихъ и женскихъ, распредѣляется на дни лѣтніе и зимніе, на основаніи ст. 152.

Прим. 1. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, при составленіи урочнаго Положенія, опредѣляетъ отношеніе мужскихъ дней къ женскимъ, для тѣхъ имѣній, въ которыхъ это отношеніе не показано по инвентарямъ.

Прим. 2. Порядокъ исчисленія барщинской повинности объясняется въ особомъ приложеніи ([262]) къ настоящей статьѣ (ст. 145).

([262]) Если на основаніи инвентаря причитается съ крестьянскаго участка пригонныхъ дней, упряжныхъ и пѣшихъ 360, и, сверхъ того, 39 сгон-

Если въ какомъ либо имѣніи отбывалась крестьянами барщина менѣе причитающейся по настоящему Положенію, то утверждается на будущее время размѣръ прежде отбывавшейся барщины (ст. 146).

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ барщина взимается съ тягла, (какъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мозырскаго, рѣчицкаго и бобруйскаго уѣздовъ минской губерніи), тамъ повинность эта, при составленіи уставной грамоты, должна быть переведена на подворную, на основаніи мѣстныхъ, дѣйствовавшихъ въ губерніи инвентарныхъ правилъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчена и опредѣлена на будущее время, согласно статьямъ 145 и 146 (ст. 147).

В. Правила для уѣздовъ витебской губерніи: динабургскаго, дризенскаго, люцинскаго и рѣжицкаго.

Крестьяне, исправляющіе въ пользу помѣщика барщинскую повинность за участки, состоящіе въ ихъ пользованіи, обязаны съ каждой десятины удобной земли, какъ усадебной, такъ и полевой (кромѣ означенныхъ въ ст. 131-й пастьбищъ, необлагаемыхъ особою повинностію), отбывать въ теченія цѣлаго года, нижеслѣдующее число рабочихъ дней (мужскихъ и женскихъ), а именно въ имѣніяхъ, причисленныхъ:

къ	первому	разряду	12	дней	съ	десятины.	
„	второму	„	13½	„	„	„	
„	третьему	„	15	„	„	„	
„	четвертому	„	16	„	„	„	
„	пятому	„	17½	„	„	„	
„	шестому	„	19	„	„	„	
„	седьмому	„	20	„	„	„	
„	восьмому	„	21½	„	„	„	
„	девятому	„	23	„	„	„	(ст. 148).

Изъ общаго числа рабочихъ барщинскихъ дней, отбываемыхъ, на основаніи предъидущей статьи, съ своего участка каждымъ крестьяниномъ въ пользу помѣщика, половина относится къ барщинѣ

ныхъ дней въ годъ, то по сложенія вмѣстѣ сгонныхъ дней съ пригонными, получится общій итогъ годовой барщинской повинности по инвентарю, въ 399 рабочихъ дней; а по уменьшенія этого числа на 10%, т. е. на 40 дней, получится 359 дней, причитающихся ежегодно съ упомянутаго участка, по настоящему Положенію. Если этотъ участокъ заключаетъ въ себѣ усадебной, полевой и сѣнокосной земли не болѣе пятнадцати десятинъ, то, для пониженія повинности до высшаго, допускаемаго Положеніемъ, размѣра, т. е., до 23 дней съ каждой десятины, изъ общаго числа 359 дней слѣдуетъ еще скинуть 14 дней. — Такимъ образомъ останется окончательно опредѣленная съ участка барщинская повинность въ 345 рабочихъ дней въ году. Повинность эта распредѣляется на лѣтнее и зимнее полугодіе слѣдующимъ порядкомъ: 345 дней раздѣляются на пять частей, изъ которыхъ относятся: три части на лѣто, а двѣ на зиму, и такимъ образомъ получится 207 дней лѣтнихъ и 138 зимнихъ. Если по инвентарю на четыре мужскихъ дня приходилось два женскихъ, то и опредѣляемая въ уставной грамотѣ барщинская повинность распредѣляется такъ, что изъ 207 лѣтнихъ дней полагается 138 мужскихъ и 69 женскихъ; а изъ 138 зимнихъ — 92 мужскихъ и 46 женскихъ.

мужской и отбывается работниками, другая же половина составляетъ барщину женскую и отбывается работницами (ст. 149.)

Если, до обнародованія этого Положенія, крестьяне въ какомъ либо имѣніи отбывали въ теченіи каждаго года менѣе рабочихъ дней, чѣмъ сколько ихъ будетъ причитаться съ нихъ на основаніи этого Положенія, то барщина взимается съ этихъ крестьянъ въ размѣрѣ прежде отбывавшагося числа дней, съ исключеніемъ однако изъ онаго всѣхъ отмѣненныхъ статьею 121 добавочныхъ повинностей, и съ соблюденіемъ притомъ правила, изложеннаго въ ст. 149 (ст. 150).

При переходѣ съ издѣльной повинности на денежную, число рабочихъ дней, причитающееся съ каждаго крестьянскаго двора, замѣняется соотвѣтственнымъ оброкомъ (ст. 194).

Крестьянамъ, состоящимъ на смѣшанной повинности, предоставляется: или перейти на чистый оброкъ, въ уставной грамотѣ опредѣленный, или, по взаимному соглашенію съ помѣщикомъ, остаться на смѣшанной повинности. Договоры о размѣрахъ смѣшанной повинности заключаются между помѣщикомъ и крестьянами не болѣе, какъ на три года, но могутъ быть возобновлены по истеченіи этого срока. Такіе договоры, установленнымъ порядкомъ, свидѣтельствуются мировымъ посредникомъ.

Прим. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ опредѣлены съ крестьянъ сборы хлѣбомъ или льномъ, на основаніи пун. 1-го ст. 121 и пун. 4-го ст. 145, предоставляется крестьянамъ, со времени введенія этого Положенія, замѣнять такіе сборы денежнымъ оброкомъ, по инвентарной оцѣнкѣ (ст. 195).

За пользованіе усадьбами, соединенными съ полевыми участками, никакой особой повинности не полагается. Повинность за усадьбу входитъ въ составъ общей со всего крестьянскаго участка повинности, опредѣленной на основаніи стт. 128—132 и 143—150.

Прим. Относительно повинностей съ крестьянскихъ усадьбъ, причисленныхъ къ четвертому разряду, соблюдаются особыя правила, установленныя въ стт. 107—109 (ст. 196).

Независимо отъ опредѣленія въ уставной грамотѣ размѣра оброка и барщинской повинности, слѣдующихъ въ пользу помѣщика съ каждаго крестьянскаго участка, размѣръ этихъ повинностей подлежитъ затѣмъ еще окончательной повѣркѣ, которая должна быть произведена мѣстною въ каждомъ уѣздѣ повѣрочною коммиссіею.

Прим. Ближайшія соображенія о составѣ повѣрочныхъ коммиссій, и о порядкѣ ихъ дѣйствій, предоставляются предварительному обсужденію виленскаго, гродненскаго и ковенскаго генералъ-губернатора и начальниковъ губерній минской и витебской. Соображенія эти должны поступать на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, черезъ министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 215).

Повѣрочныя коммиссіи приступаютъ въ каждомъ имѣніи къ означенной въ ст. 215-й повѣркѣ, не прежде, какъ по утвержденіи и введеніи въ ономъ въ дѣйствіе, общимъ порядкомъ, уставной грамоты. Онѣ должны окончить повѣрочныя свои работы не позже какъ въ теченіи того же самаго шестилѣтняго срока, который предназначенъ статьею 33-й для предъявленія требованія о разграниченіи земель и угодій въ каждомъ имѣніи (ст. 216).

Въ теченіи означеннаго въ предъидущей статьѣ срока, повѣрочныя коммиссіи обязаны, въ особомъ по каждому имѣнію повѣрочномъ актѣ, опредѣлить размѣръ оброка и барщины, слѣдующихъ помѣщику съ каждаго участка; при этомъ, онѣ должны принимать въ соображеніе пространство и качество земель, производительность почвы, и выгоды мѣстоположенія. Но имъ, ни въ какомъ случаѣ, не дозволяется ни возвышать ни отбываемыя нынѣ крестьянами повинности, денежныя или барщинскія, ни опредѣленный настоящимъ Положеніемъ на десятину размѣръ, какъ денежной, такъ и натуральной повинностя.

Прим. Повѣрочныя коммиссіи, въ дѣйствіяхъ своихъ, не стѣсняются постановленіями губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій о возвышеніи, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, повинностей на основаніи стт. 125 и 130 (ст. 218).

Если, послѣ утвержденія уставной грамоты и до прибытія повѣрочной коммиссіи, крестьяне откажутся отъ дальнѣйшаго регулированія и повѣрки повинностей, и вмѣсто того, по обоюдному соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами, состоится окончательное опредѣленіе повинностей, слѣдующихъ за постоянное пользованіе отведенною крестьянамъ землею, то такое опредѣленіе, предъявляется коммиссіи, которая, удостовѣрясь въ дѣйствительности состоявшагося соглашенія, утверждаетъ оное и вводитъ въ дѣйствіе, въ замѣнъ повѣрочнаго акта, требуемаго предъидущею статьею (ст. 218).

Предположенія эти вошли въ Положенія 19 февраля 1861 г. съ измѣненіями, которыя можно замѣтить изъ сравненія изложенныхъ выше заключеній Редакціонныхъ Коммиссій съ слѣдующими статьями Положеній: великорусскаго — 165, 168—177, 187—191, 241, приложеніе къ ст. 190-й; малороссійскаго — 168—171, 174—184, 193—196, 236, 239, приложеніе къ стт. 4 и 9-й; кіевскаго — 143, 145, 160, 211, 214, приложеніе къ ст. 150-й; виленскаго —127 —139, 148—155, 200, 201, 218—221.

XVIII.

О КАЗЕННЫХЪ ПОВИННОСТЯХЪ(*)

Положенія губернскихъ комитетовъ, относительно казенныхъ повинностей, обнимаютъ слѣдующіе предметы:

Виды этихъ повинностей, распредѣленіе ихъ, порядокъ отправленія этихъ повинностей, и обезпеченіе исправнаго ихъ выполненія.

Виды казенныхъ повинностей.

Повинности эти, по способу ихъ отправленія, раздѣляются на денежныя и натуральныя.

I. Виды *денежныхъ* повинностей.

Излагая свои постановленія о денежныхъ казенныхъ повинностяхъ, одни комитеты перечисляютъ ихъ, съ большей или меньшей полнотой, по своду законовъ; другіе ограничиваются ссылкой на статьи этого свода; наконецъ третьи опредѣляютъ эти повинности общими выраженіями (какъ напр. „нынѣ установленные и „впредъ установляемые сборы", или „всѣ повинности, которымъ „подлежатъ вообще лица свободныхъ податныхъ состояній").

Но всѣ комитеты, болѣе или менѣе опредѣлительными постановленіями, относятъ къ казеннымъ денежнымъ повинностямъ:

1) *государственную подушную подать* и 2) *сборы на земскія повинности*: государственныя, губернскія и частныя.

Нѣкоторые комитеты, кромѣ того, присоединяютъ сюда же:

1) *Денежные сборы на сдачу рекрутъ* (1).

2) *Сборъ на обезпеченіе народнаго продовольствія* (2).

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VIII), стр. 202—288. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій, XXII, стр. 228—237. Томъ IX-й, О казенныхъ повинностяхъ, стр. 1—146. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ стр. 68—71, стт. 168—184, стр. 74—75, стт. 195—199.

(1) <5, 8, 10, 12>, 17, 23, <24, 26, 30, 31> (и два члена отъ правительства), 32, 45. (2) 8, <24>, 30, 33, <39>.

Другія же Положенія относятъ сборы: на сдачу рекрутъ (оба тульскія) и на обезпеченіе народнаго продовольствія (оба калужскія) къ общественнымъ повинностямъ. Ностановленія комитетовъ о сборѣ на поставку рекрутъ войдутъ въ составъ главы: „о рекрутской повинности".

3) *Сборъ на пожарные случаи* [3].

4) *Уплату помѣщикамъ выкупныхъ суммъ за полевыя угодья* [4].

Наконецъ, самарское меньшинство къ казеннымъ денежнымъ повинностямъ относитъ *сборъ на содержаніе особыхъ присутствій* для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами.

II. Виды *натуральныхъ* казенныхъ повинностей.

Натуральныя казенныя повинности опредѣляются въ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ подобнымъ же образомъ, какъ и денежныя.

Къ этимъ повинностямъ всѣми комитетами причисляются, кромѣ рекрутской, *земскія общія повинности* [5].

Кромѣ того, сюда же причисляются: 1) *частныя земскія повинности* [6]. 2) *Составленіе хлѣбныхъ запасовъ*, посредствомъ сбора хлѣба [7].

Распредѣленіе казенныхъ повинностей.

Въ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ по этому предмету опредѣляется:

А) Распредѣленіе казенныхъ повинностей между лицами, владѣющими землей.

Б) Раскладка этихъ повинностей въ губерніи между уѣздами, волостями, сельскими обществами и отдѣльными членами сельскихъ обществъ.

А. Общее распредѣленіе повинностей въ губерніи.

I. *Денежныхъ*.

Немногія Положенія, возлагая на крестьянъ всѣ установленные нынѣ съ помѣщичьихъ имѣній сборы, не упоминаютъ объ участіи помѣщиковъ въ платежѣ оныхъ [8]. Къ такимъ Положеніямъ можно причислить: астраханское и витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ, возлагающихъ на крестьянъ всѣ установленные и впредь установляемые сборы [9], а также: екатеринослав-

[3] <12. [4] <*а* 4, 33, 41.

[5] Къ общимъ натуральнымъ повинностямъ комитеты относятъ: содержаніе въ исправности дорогъ, вошедшихъ въ дорожное росписаніе (а нѣкоторые — и проселочныхъ); подводную повинность; квартирную, этапную; повинности по воинскимъ потребностямъ, какъ-то: постой, отводъ мѣстъ подъ лагери и маневры, подъ огороды, подъ пастбища, поставка подводъ и проводниковъ.

Къ частнымъ повинностямъ комитеты причисляютъ: содержаніе карауловъ, тушеніе пожаровъ, поставку работниковъ для общественныхъ построекъ, а нѣкоторые, кромѣ того: содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, ссыпку хлѣба въ магазины.

[6] 4>, 7, 10, <16>, 19, <24>, 29, 33>, <40>. [7] 7, 39>, 41.

[8] О платежѣ повинностей за дворовыхъ людей, см. гл. о дворовыхъ людяхъ.

[9] Витебское Положеніе по бѣлорусскимъ уѣздамъ полагаетъ справедливымъ отнести уплату въ казну всѣхъ податей и сборовъ къ обязанностямъ самихъ крестьянъ, на томъ основаніи, что такой же порядокъ опре-

ское ([10]), олонецкое, тульское (бвш.) и ярославское ([11]), которыя относятъ къ казеннымъ денежнымъ повинностямъ крестьянъ: государственныя подати и земскіе сборы, не объясняя, какіе изъ этихъ податей и сборовъ должны быть возложены на помѣщичьи земли.

Затѣмъ другіе комитеты ([12]) возлагали *на помѣщиковъ только сборы на частныя потребности дворянскаго сословія* ([13]), *а на крестьянъ всѣ вообще сборы.*

Три Положенія ([14]) въ отношеніи платежа казенныхъ денежныхъ повинностей, распространяютъ на помѣщичьихъ крестьянъ правила, установленныя для прочихъ податныхъ сословій. Это постановленіе предполагаетъ освобожденіе этихъ крестьянъ отъ платежа сборовъ на дворянскія надобности, ибо въ этихъ сборахъ прочіе сельскіе обыватели не участвуютъ ([15]).

Кромѣ того, нѣкоторыми Положеніями ([16]), распредѣляющими общіе сборы между помѣщиками и крестьянами, *частные сборы* на потребности дворянства возлагаются *на помѣщиковъ.*

Прочія Положенія или не упоминаютъ о частныхъ сборахъ на дворянскія потребности, или возлагаютъ ихъ на крестьянъ.

Сборы же на *общія* государственныя и губернскія потребности распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Нѣкоторыя Положенія раздѣляютъ существующіе нынѣ сборы: на взимаемые *съ душъ* и на взимаемые *съ земли* (подесятинный сборъ на губернскія земскія повинности); при чемъ первые сборы возлагаютъ на однихъ крестьянъ, а послѣдніе: *а*) или *распредѣляютъ между помѣщиками и крестьянами по количеству земли* ([17]).

дѣленъ высочайше утвержденными 14-го мая 1855 г. инвентарными правилами для помѣщичьихъ имѣній витебской губерніи, гдѣ существуетъ тягольная система хозяйства.

([10]) Начальникъ же екатеринославской губерніи, гр. Сиверсъ, находитъ, что помѣщики должны уплачивать земскій поземельный сборъ за всѣ принадлежащія имъ земли, не исключая отведенной крестьянамъ, такъ какъ помѣщики и отъ этой послѣдней земли также получаютъ свои выгоды.

([11]) Ярославскій км. находитъ справедливымъ: сборъ по займу, учиненному въ ярославскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія по устройству государственнаго подвижнаго ополченія, разложить по ровну, по числу душъ, на помѣщиковъ и крестьянъ, какъ посильную жертву для отечества.

([12]) <α 4 (на три года переходнаго состоянія), <5, <12>, 16, 17, 18, 30, 41, 44.

([13]) За исключеніемъ расходовъ по коммисіи народнаго продовольствія (т. IV св. закон., уст. зем. повин., ст. 14, п. I), оставляемыхъ на крестьянахъ.

([14]) 17, 41, 44.

([15]) Начальникъ псковской губерніи, В. Н. Муравьевъ, признаетъ предположеніе комитета, объ обращеніи на крестьянъ поземельнаго земскаго сбора съ отведенной имъ земли, несообразнымъ съ общимъ правиломъ, что каждый долженъ отбывать повинность за свою собственность.

([16]) 3 (искл. уѣзд.), <β 4>, 15, <16, 21>, 25, 29, 31> (и два члена отъ правительства), <32>, <34>, 35, 45.

([17]) 3 (искл. уѣзд.), <α 4>, (по истеченіи трехъ лѣтъ переходнаго состоянія), 5>, 8, 11, 15, 21>, 25, 26, 27, 31>, <34, <39, <40>.

б) или весь существующій сборъ съ земель возлагаютъ на однихъ помѣщиковъ ([18]). При этомъ полтавское Положеніе установляетъ, что, въ случаѣ увеличенія сбора съ земли, крестьяне уплачиваютъ часть онаго, причитающуюся на отведенныя имъ земли ([19]). Оба нижегородскія Положенія опредѣляютъ казенныя повинности помѣщичьихъ крестьянъ подушнымъ окладомъ, изъ чего можно заключить, что по этимъ Положеніямъ крестьяне также освобождаются отъ платежа поземельнаго сбора на земскія повинности.

2) Другія Положенія возлагали *на однихъ крестьянъ государственную подушную подать, а земскіе сборы* (взимаемые какъ съ душъ, такъ и съ земли), или *а) распредѣляли между помѣщиками и крестьянами* ([20]) по количеству удобной земли, или *б) возлагали на однихъ помѣщиковъ*, какъ курскіе 10-ть членовъ (на 6 лѣтъ переходнаго времени). Послѣдніе постановили, что при увеличеніи этихъ сборовъ, по введеніи новаго Положенія, излишекъ долженъ

Новгородское большинство возлагаетъ на крестьянъ отбываніе казенныхъ повинностей за землю, отведенную имъ въ пользованіе, на томъ основаніи, что вмѣстѣ съ землею имъ предоставлены и способы для покрытія расходовъ на государственныя подати; способы эти, по объясненію комитета, состоятъ въ уступкѣ части платы, слѣдовавшей помѣщику.

([18]) 7, 19>, <24>, 29, 33, 36 (но за усадебныя земли, предоставленныя на выкупъ, платятъ крестьяне), 37>, 38, 42, 45. Московскій и тамбовскій комитеты возлагаютъ на помѣщика платежъ денежной повинности съ земли, какъ отведенной крестьянамъ, такъ и оставшейся въ его распоряженіи, на томъ основаніи, что помѣщику принадлежитъ право неприкосновенной собственности на всю землю. По поводу этого постановленія министерство внутреннихъ дѣлъ замѣтило, что за земли, предоставленныя крестьянамъ въ надѣлъ, должны платить они сами, какъ это дѣлается и нынѣ, а не помѣщики.

([19]) По объясненію полтавскаго км. правило это признано справедливымъ потому, что при опредѣленіи повинностей крестьянъ къ помѣщику за землю, принятъ въ разсчетъ налогъ, нынѣ на ней лежащій; если же впослѣдствіи этотъ налогъ будетъ увеличенъ, а повинности крестьянъ къ помѣщику останутся въ томъ же размѣрѣ, то прибавка эта можетъ обратиться въ крайнее отягощеніе собственника земли.

([20]) <β 4, <β 16, 23, 31 (члены отъ правительства), <32>, 35.

Семь курскихъ членовъ полагали, что съ земли, отведенной крестьянамъ, они сами должны платить казенныя повинности, потому что пользуются плодами земли и выгодами урожая.

Самарское меньшинство находитъ, что до сихъ поръ, при отправленіи помѣщичьими крестьянами казенныхъ повинностей, помѣщики должны были оказывать имъ помощь и отвѣчать за нихъ своимъ имуществомъ. Съ сложеніемъ съ помѣщиковъ этой обязанности, является необходимость новаго распредѣленія тягостей, посредствомъ переложенія повинностей на землю и установленія раздѣльной отвѣтственности. Начало къ этому — распредѣленіе между крестьянами и землевладѣльцами земскихъ сборовъ по количеству владѣемой ими земли. За податную единицу принятъ тягловый участокъ, или количество земли, приносящее 23 руб. дохода, чтобы сколько нибудь соразмѣрить налогъ съ качествомъ земли, на которую онъ падаетъ. Самарское меньшинство къ земскимъ сборамъ относитъ также сборъ на содержаніе присутствій для разбора споровъ между помѣщиками и крестьянами.

падать на крестьянъ; по переложенія же земскихъ сборовъ съ душъ на землю, помѣщики и крестьяне участвуютъ въ платежѣ ихъ по количеству земли.

При этомъ три изъ этихъ Положеній ([21]) распредѣляли земскіе сборы между помѣщиками, крестьянами и прочими лицами, владѣющими землей.

3) Наконецъ, Положеніе тверскаго большинства распредѣляетъ всѣ вообще денежныя подати и повинности между обществами и землевладѣльцами *по количеству владѣемой или пахатной земли* (кромѣ церковной) ([22]).

II. *Натуральныхъ.*

Многія ([23]) Положенія *возлагали на крестьянъ* общія земскія натуральныя повинности ([24]), не упоминая вовсе объ участіи помѣщиковъ въ этихъ повинностяхъ ([25]).

([21]) <β 4, 32, 35.

([22]) Тверское большинство изъясняло, что при крѣпостномъ состояніи повинности лежатъ не на крестьянахъ, хотя и исчисляются по числу ихъ душъ, но на имѣніи помѣщика, и вся отвѣтственность за исправное исполненіе повинностей возлагается на одного помѣщика, какъ владѣльца земли. Съ освобожденіемъ же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ каждомъ имѣніи являются два свободныхъ владѣльца: помѣщикъ и крестьяне. Поэтому большинство тверскаго км. признало справедливымъ распредѣлить казенныя повинности между землевладѣльцами и крестьянами по количеству земли, состоящей во владѣніи тѣхъ и другихъ, и притомъ только пахатной, потому, что крестьянамъ отводятся однѣ удобныя земли; у помѣщика же останется много неудобныхъ невоздѣланныхъ земель; притомъ, по освобожденіи крестьянъ, только помѣщики подвергнутся затрудненіямъ по хозяйству; а потому распредѣленіе податей по однимъ пахатнымъ землямъ принято въ видѣ временной мѣры, для уравненія временнаго неравенства положеній.

([23]) 1, 3 (инол. уѣзд.), <α 4>, 5, 7, 8, 10, 11, <12>, 15, <16>, 17, 18, 19, <20, <21>, 22, 25, 27, 31>, 32, 33, <34>, 35, 36, 38, 39>, <40>, 41, 42, 44.

([24]) Екатеринославскій км., кромѣ повинностей, наложенныхъ въ стт. 182—186 т. IV-го св. зак., уст. о зем. пов., возлагаетъ на крестьянъ истребленіе саранчи и сусликовъ.

([25]) Противу этого постановленія вооружились многіе губернаторы и министерство. Такъ, начальникъ минской губерніи, гр. Келлеръ, полагаетъ справедливымъ, чтобы помѣщики, у которыхъ останется гораздо болѣе земли, чѣмъ у крестьянъ, участвовали въ отбываніи натуральныхъ повинностей, которыя возлагаются за землю. Начальникъ рязанской губерніи, Клингенбергъ, замѣчаетъ, что нѣкоторыя натуральныя повинности, возложенныя на крестьянъ, какъ-то: отводъ пастбищъ для полковыхъ лошадей, земли подъ лагери, маневры и огороды для войскъ, будутъ для крестьянъ тягостны. Несправедливо также, по его мнѣнію, чтобы одни крестьяне участвовали въ исправленіи дорогъ и мостовъ на всемъ пространствѣ помѣщичьяго имѣнія: мосты и дороги, находящіеся на земляхъ, оставшихся у помѣщиковъ, должны относиться на счетъ самихъ землевладѣльцевъ. Начальникъ костромской губерніи, Романусъ, находитъ несправедливымъ возложеніе на крестьянъ по дорожной повинности не только работъ, но въ безлѣсныхъ имѣніяхъ (которыхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ довольно много) и покупку необходимыхъ матеріаловъ, ибо по Положенію

Три проекта (26) постановили, что въ случаѣ переложенія натуральныхъ повинностей на деньги, распредѣленіе ихъ производится между землевладѣльцами и крестьянами по количеству владѣемой ими земли (27).

По прочимъ Положеніямъ, при отправленіи крестьянами установленныхъ законами натуральныхъ земскихъ повинностей, *мѣра участія* въ этомъ дѣлѣ *помѣщиковъ* опредѣлена слѣдующимъ образомъ:

1) *Въ дорожной повинности* (28).

сказано: что помѣщики должны помогать матеріалами только по возможности. Справедливѣе было бы, по его мнѣнію, оставивъ за крестьянами поправку дорогъ натурою, обязать помѣщиковъ вспомоществованіе на этотъ предметъ дѣлать не лѣсомъ или другими матеріалами, а деньгами, внося послѣднія въ сельское управленіе ежегодно, въ томъ количествѣ, какъ обошлось въ предъидущихъ годахъ исправленіе дорожной повинности на земляхъ, состоящихъ въ пользованіи помѣщика, разсчитывая въ томъ числѣ плату за время, проведенное крестьянами въ работахъ, по цѣнамъ на рабочіе дни, принятымъ комитетомъ, или платя только за матеріалы, а работу зачитывая въ барщину. Затѣмъ, помѣщикъ не обязанъ ничѣмъ помогать крестьянамъ въ исправленіи дорогъ на землѣ, отведенной въ ихъ пользованіе. Что же касается, до дорогъ, проходящихъ чрезъ земли помѣщика и крестьянъ, то уплачиваемая помѣщикомъ сумма уменьшается на половину. Деньги, внесенныя землевладѣльцемъ въ сельское управленіе, за вычетомъ стоимости матеріаловъ, выдаются крестьянамъ, участвовавшимъ въ работахъ, или зачитываются имъ въ уплату податей и повинностей; остальное же идетъ на покрытіе издержекъ на матеріалы, употребленные при исправленіи дорожной повинности. Начальникъ калужской губерніи, В. А. Арцымовичъ, признаетъ несправедливымъ возлагать на крестьянъ содержаніе въ исправности дорогъ и мостовъ на земляхъ, остающихся въ распоряженіи помѣщиковъ, ибо, въ настоящее время, исправленіе мостовъ и дорогъ на незаселенныхъ пустошахъ производится средствами помѣщика, какъ землевладѣльца. Начальникъ вологодской губерніи, Стоинскій, полагаетъ, по отправленію дорожной повинности, возложить на помѣщиковъ обязанность снабжать крестьянъ необходимыми строительными матеріалами.

Относительно мѣры участія помѣщиковъ въ отправленіи натуральныхъ повинностей, министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлало слѣдующія замѣчанія:

1) Помѣщикъ долженъ исправлять на своихъ земляхъ дороги и мосты своими средствами, или зачитывать за то крестьянамъ повинности.

2) Необходимо установить степень участія помѣщиковъ въ отправленіи натуральныхъ повинностей, какъ напр. доставкою лѣса для мостовъ. Послѣднее тѣмъ справедливѣе, что лѣсъ остается въ полномъ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

(26) <20, 23, <52.

(27) Министерство внутреннихъ дѣлъ, по поводу постановленія (сдѣланнаго нижегородскимъ км.), что въ случаѣ переложенія натуральныхъ повинностей на деньги, уплата ихъ падаетъ на помѣщиковъ, но крестьяне вознаграждаютъ помѣщика за ту часть повинностей, которая будетъ лежать на землѣ, состоящей въ ихъ пользованіи, — замѣтило, что оно преждевременно. Разрѣшеніе этого вопроса будетъ, въ свое время, зависѣть отъ правительства.

(28) Къ дорожной повинности комитеты относятъ содержаніе въ исправности: дорогъ, мостовъ, гатей, плотинъ, а нѣкоторые (воронежскій, витеб-

Нѣкоторыя Положенія (29), *возлагая эту повинность на крестьянъ*, постановляютъ, что *помѣщикъ отпускаетъ матеріалы*, необходимые для содержанія въ исправности *всѣхъ вообще дорогъ* (30), содержимыхъ крестьянами. При этомъ постановленіе это ограничивалось еще нѣкоторыми условіями: только для дорогъ, проходящихъ через дачу помѣщика; опредѣляется самый матеріалъ — строевой лѣсъ, хворость, фашинникъ, солома и т. п.; другіе проекты (31) назначали отпускъ матеріаловъ сообразно съ средствами имѣнія.

Изъ числа вышеприведенныхъ Положеній, три (32) *возлагаютъ доставку означенныхъ матеріаловъ* къ мѣсту назначенія *на крестьянъ*; тамбовское оговорило — если мѣсто это отстоитъ не далѣе 30-ти верстъ.

Рязанское Положеніе членовъ отъ правительства перелагаетъ *мостовую* повинность на деньги и относитъ ее къ поземельнымъ повинностямъ, разлагаемымъ между помѣщиками и крестьянами по количеству земли (33); тульское меньшинство раздѣляетъ *дорожную* повинность на приходскую (волостную) и уѣздную. Къ первой относится содержаніе всѣхъ дорогъ и мостовъ въ приходѣ, а также участковъ большихъ дорогъ, которые будутъ отнесены къ дорожной повинности прихода. Къ второй относятся всѣ мосты, гати и перевозы, которые не могутъ быть отнесены къ приходской повинности. Въ *приходской* дорожной повинности всѣ необходимыя работы отправляются крестьянами; для пріобрѣтенія же нужныхъ матеріаловъ учреждается особый сборъ со всѣхъ лицъ, владѣющихъ землями въ приходѣ, безъ различія сословій; въ сборѣ этомъ крестьяне и помѣщики участвуютъ по количеству владѣемой ими земли. *Уѣздная же* дорожная повинность обращается въ денежную и разлагается на всѣхъ владѣющихъ землей, безъ различія сословій, по числу десятинъ.

Владимірское меньшинство 5 членовъ и тверское большинство распредѣляютъ дорожную повинность между обществами и землевладѣльцами по количеству земли.

2) Въ *постойной* и *квартирной* повинностяхъ (34).

скій для инфляндскихъ уѣздовъ) — перевозовъ. Кромѣ того, тамбовскій ком. возлагалъ на всегдашнюю отвѣтственность общества разстановку въ зимнее время вѣхъ по всѣмъ дорогамъ, пролегающимъ чрезъ землю помѣщика.

(29) 3 (бѣлр. уѣзд.), <24>, 26, 30, <32, 33, 37, 43, 45.

(30) О содержаніи въ исправности проселочныхъ дорогъ излагается въ главѣ объ общественныхъ повинностяхъ.

(31) 3 (бѣлр. уѣзд.), 30, 43, 45. (32) 3 (бѣлр. уѣзд.), 32, 37.

(33) По Положеніямъ блш. комитетовъ рязанскаго и тамбовскаго, мосты и дороги въ помѣщичьихъ имѣніяхъ должны быть исправляемы крестьянами; помѣщики же должны выдавать нужные для этого матеріалы. Въ основаніе этихъ постановленій комитеты приняли: рязанскій — что крестьяне одинаково съ помѣщиками пользуются проселочными дорогами и мостами, въ дачѣ лежащими, а тамбовскій — что въ отправленіи натуральныхъ повинностей существуютъ два главные элемента: работа и матеріалъ, и что рабочія руки отходятъ отъ помѣщика, лѣсъ же составляетъ его собственность.

(34) Начальникъ оренбургской губерніи, Барановскій, полагаетъ:

Владимірскіе 5-ть членовъ и тверское большинство постановляютъ, что квартирная повинность падаетъ на строенія членовъ сельскихъ обществъ и личныхъ владѣльцевъ, не принадлежащихъ къ потомственному дворянству; при чемъ тверское большинство распредѣляетъ эту повинность между этими обществами и владѣльцами по количеству строеній и по очереди. Самарское меньшинство постановило, что по ст. 186 п. 5, 6, 7 и 9 т. IV, св. зак. уст. о зем. пов., владѣльцы обязаны принять на себя *отопленіе* и *освѣщеніе помѣщеній* для ночлеговъ арестантовъ, для проѣзжающихъ чиновниковъ (о которыхъ упомянуто въ п. 6-мъ той же статьи), для проходящихъ партій кантонистовъ, рекрутъ, ремонтовъ и для разныхъ воинскихъ заведеній, и наконецъ, по пункту 10-му ст. 186-й — отводъ мѣстъ подъ лагери и маневры.

Прочія Положенія не опредѣляютъ мѣры участія помѣщиковъ въ постойной и квартирной повинностяхъ.

3) *Въ прочихъ натуральныхъ повинностяхъ.*

Владимірскіе 5-ть членовъ и тверское большинство распредѣляютъ всѣ повинности, кромѣ квартирной, между обществами и землевладѣльцами по количеству земли (по тверскому Положенію только пахатной).

Остальныя Положенія не упоминаютъ объ участіи помѣщиковъ въ этихъ повинностяхъ.

Б. Раскладка казенныхъ повинностей между уѣздами, волостями, сельскими обществами и отдѣльными членами сельскихъ обществъ.

Большая часть Положеній, предполагая, что сумма, падающая на каждое сельское общество (имѣніе) уже опредѣлена, т. е. что раскладка по обществамъ уже сдѣлана, упоминаютъ только о внутренней раскладкѣ денежныхъ сборовъ въ сельскомъ обществѣ. Но нѣкоторыя Положенія принимаютъ особый порядокъ раскладки

такъ какъ за помѣщиками оставлено право полной и неограниченной собственности на всѣ лѣса и кустарники, растущіе въ ихъ дачахъ, то справедливо было бы возложить на помѣщика: по дорожной повинности — отпускъ матеріаловъ, по квартирной — устройство этапныхъ помѣщеній, ихъ отопленіе и освѣщеніе, а также отопленіе и освѣщеніе квартиръ, отводимыхъ лицамъ, имѣющимъ право на безплатную квартиру; по подводной же повинности, для уравновѣшенія тяжести оной, отнести на обязанность помѣщика $^1/_3$ годоваго размѣра оной, причитающагося на имѣніе. Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ Катенинъ замѣчаетъ, что въ отношеніи дорожной повинности на обязанности помѣщиковъ необходимо оставить поставку всего матеріала на содержаніе въ исправности дорогъ съ ихъ принадлежностями, ибо этихъ матеріаловъ крестьянамъ не откуда взять, а также вмѣнить помѣщикамъ въ обязанность участвовать въ расходахъ на содержаніе проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ ихъ имѣнія и не вошедшихъ въ дорожное росписаніе; по постойной повинности на нихъ возложить отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для ночлеговъ арестантовъ, для проѣзжающихъ чиновниковъ, для проходящихъ партій кантонистовъ, рекрутъ и для разныхъ воинскихъ заведеній, и отводъ мѣстъ подъ лагери и маневры.

въ губерніи денежныхъ сборовъ. Изъ нихъ: по однимъ Положеніямъ — эта раскладка производится сперва между уѣздами, въ уѣздахъ — между волостями, и въ волостяхъ — между сельскими обществами. Сюда относятся Положенія: владимірское 5-ти членовъ и тверское большинства; по другимъ Положеніямъ (35) — прямо между волостями, а въ волостяхъ — между сельскими обществами.

Тотъ же самый порядокъ принятъ нѣкоторыми Положеніями и въ отношеніи раскладки *натуральныхъ повинностей*; но по другимъ для всѣхъ или нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей установленъ особый порядокъ раскладки. Такъ, тверское большинство и владимірскіе 5 членовъ раскладываютъ натуральныя повинности тѣмъ же порядкомъ, какъ и денежныя, кромѣ квартирной повинности, которая раскладывается прямо между обществами. Самарское меньшинство постановило, что, для раскладки натуральныхъ повинностей, крестьяне всѣхъ вѣдомствъ раздѣляются на округи. Рязанскія (блш. и мнш. членовъ отъ правительства) постановляютъ, что, для отправленія дорожной повинности, каждая волость составляетъ особый участокъ, къ которому приписывается ближайшая часть дороги по росписанію комитета земскихъ повинностей. Тульское меньшинство, установляя раскладку денежныхъ сборовъ только между обществами, натуральныя повинности (квартирную и подводную) раскладываетъ сперва между волостями.

О томъ, *кѣмъ производится раскладка* денежныхъ сборовъ и натуральныхъ повинностей между уѣздами и между волостями, комитеты не упоминаютъ.

Между сельскими обществами раскладка денежныхъ сборовъ производится, волостнымъ собраніемъ или волостнымъ сходомъ (36), изъ которыхъ первое составляется изъ землевладѣльцевъ и выборныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, а послѣдній — только изъ этихъ выборныхъ; по другимъ Положеніямъ же (37) исчисленіе денежныхъ сборовъ, слѣдующихъ съ сельскаго общества, дѣлается казенною палатою или уѣзднымъ казначействомъ. Наконецъ, по калужскимъ Положеніямъ (блш. и мнш.), раскладка между обществами денежныхъ сборовъ производится уѣзднымъ хозяйственнымъ комитетомъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ засѣдателей отъ дворянъ и крестьянъ (38).

Раскладка натуральныхъ повинностей между сельскими обществами производится волостнымъ собраніемъ или сходомъ, кромѣ Положеній, предоставляющихъ этимъ мѣстамъ раскладку денежныхъ повинностей, еще по Положеніямъ: рязанскому (большинства) и тульскому (меньшинства); уѣзднымъ хозяйственнымъ комитетомъ, кромѣ калужскихъ Положеній, — еще могилевскимъ (39).

(35) 12>, <21, 35, <38. (36) <β 4, <21. 35, <38>. (37) 18, 30, 31>, (и два члена отъ правительства), <32, 36, 45.

(38) Калужское мнш., возлагая внутреннюю раскладку въ обществѣ на мірскіе сходы, приняло гарантіею противъ пристрастія сходовъ — предоставленіе крестьянамъ права жалобы въ уѣздный хозяйственный комитетъ.

(39) Могилевскій мн. раскладку податей предоставляетъ обществу, а взысканіе ихъ возлагаетъ на сельскихъ старшинъ, по правиламъ, принятымъ для другихъ податныхъ сословій.

Наконецъ, *внутренняя раскладка* денежныхъ сборовъ и натуральныхъ повинностей въ сельскомъ обществѣ возлагается всѣми комитетами на само общество, или мірской сходъ.

Но раскладку натуральныхъ повинностей, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, нѣкоторыя Положенія (40) предоставляютъ сельской расправѣ.

Способъ раскладки повинностей установляется комитетами различный для денежныхъ и натуральныхъ повинностей, смотря по тому, между какими единицами она производится, т. е. между уѣздами, волостями, сельскими обществами, или отдѣльными членами обществъ.

I. *Способъ раскладки денежныхъ повинностей.*

а) Между уѣздами.

Положенія, упоминающія о раскладкѣ денежныхъ сборовъ между уѣздами (41), производятъ ее по числу душъ.

Оба самарскія Положенія, вмѣстѣ съ дѣленіемъ губерніи на уѣзды, волости и сельскія общества, принимаютъ при раскладкѣ земскихъ сборовъ особо установляемое ими дѣленіе губерніи на полосы, по размѣру тягловаго надѣла, и производятъ эту раскладку между полосами и, въ тоже время, между уѣздами, волостями и сельскими обществами, по количеству и по качеству земли. По Положенію самарскаго большинства, вся губернія раздѣлена на 7 полосъ, и, при переложеніи земскихъ сборовъ на землю (42), одна десятина первой полосы принимается за $1^{1}/_{8}$ дес. второй, за $1^{1}/_{4}$ дес. третьей, $1^{1}/_{2}$ четвертой, $1^{7}/_{8}$ пятой, $2^{1}/_{8}$ шестой и $2^{3}/_{4}$ седьмой полосы. По Положенію же самарскаго меньшинства, губернія раздѣлена на 6 полосъ; сумма земскихъ сборовъ, причитающихся на каждую полосу, уѣздъ, волость и общество, опредѣляется пропорціонально числу тягловыхъ участковъ, состоящихъ во владѣніи крестьянъ, дворянъ и лицъ всѣхъ прочихъ сословій; при этой раскладкѣ, на каждый тягловой участокъ, не смотря на размѣръ онаго (отъ 8 до 22 дес., смотря по полосѣ), причтется одинаковый платежъ земскихъ сборовъ (43).

(40) 3 (бѣлр. уѣзд.), 30. (41) <β 4, 38>.

(42) Начальникъ оренбургской губерніи, Барановскій, полагаетъ ввести въ дѣйствіе предположеніе комитета о переложеніи земскихъ сборовъ съ душъ на землю, на первое время, по крайней мѣрѣ по помѣщичьимъ имѣніямъ, впредь до приведенія въ извѣстность количества прочихъ земель въ губерніи. При этомъ, въ текущее трехлѣтіе на десятину пришлось бы всѣхъ земскихъ сборовъ $4^{1}/_{2}$ коп., что при наибольшемъ предположенномъ надѣлѣ, 6 дес. на душу, составило бы только 27 коп., вмѣсто платимыхъ нынѣ, смотря по уѣздамъ, отъ $73^{1}/_{2}$ до $90^{1}/_{4}$ коп. на душу.

(43) Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ, Катенинъ, находя справедливымъ установляемое комитетами обѣихъ губерній распредѣленіе земскихъ сборовъ по количеству земли, замѣчаетъ, что: 1) частныя дворянскія денежныя повинности слѣдуетъ отнести исключительно на земли, остающіяся во владѣніи помѣщиковъ, какъ это принято самарскимъ км., но упущено оренбургскимъ, и 2) при переложеніи земскихъ сборовъ съ душъ на землю, должно принять во вниманіе, кромѣ количества, также

б) Между волостями.

Указаніе о способѣ раскладки денежныхъ сборовъ между волостями встрѣчается только въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ (44). По всѣмъ этимъ Положеніямъ, сумма, падающая на уѣздъ, распредѣляется между волостями по числу состоящихъ въ нихъ душъ мужескаго пола. По обоимъ самарскимъ Положеніямъ, количество причитающихся на каждую волость земскихъ сборовъ опредѣляется на вышеозначенныхъ основаніяхъ, по количеству и по качеству земли.

в) Между сельскими обществами.

Постановленія о способѣ раскладки денежныхъ сборовъ между сельскими обществами (а въ иныхъ Положеніяхъ — и землевладѣльцами) находятся также въ немногихъ Положеніяхъ. Изъ нихъ Положенія: калужское (мнш.) производитъ раскладку на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, а тверское (мнш.) предоставляетъ эту раскладку усмотрѣнію волостнаго схода; прочія указываютъ для раскладки опредѣленныя основанія, именно: 1) или по числу душъ (45), 2) или по числу тяголъ (46), и 3) или по количеству земли: всѣхъ денежныхъ сборовъ (47), или однихъ земскихъ сборовъ (48). Самарскія Положенія принимаютъ при этомъ въ основаніе, какъ выше сказано, также качество земли.

Изъ этихъ Положеній, по калужскому (блш.) раскладка производится только между сельскими обществами крестьянъ; по прочимъ же — между сельскими обществами и землевладѣльцами (по оренбургскому Положенію — помѣщиками, а по прочимъ — лицами всѣхъ вообще сословій, владѣющими землей). При этомъ количество сборовъ, падающихъ на каждое сельское общество и на каждаго землевладѣльца, опредѣляется: по самарскому Положенію (мнш.) — числомъ тягловыхъ участковъ, а по остальнымъ — количествомъ десятинъ удобной земли (по тверскому — одной пахатной), состоящихъ во владѣніи обществъ и землевладѣльцевъ.

Владимірское меньшинство 6-ти членовъ производитъ раскладку, между общинами, платежа 6°/₀ съ выкупной суммы за угодья, на первый разъ, въ точной пропорціи выкупной суммы съ общины, прибавляя, что отъ распоряженія правительства зависитъ впослѣдствіи болѣе уравнительная раскладка этого платежа по уѣздамъ и общинамъ, если это окажется нужнымъ.

г) Внутренняя раскладка въ сельскихъ обществахъ.

Въ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ можно различить три способа раскладки денежныхъ повинностей между отдѣльными членами сельскихъ обществъ. Одни комитеты предоставляютъ эту раскладку усмотрѣнію самаго общества или мірскаго схода; другіе комитеты постановляютъ, что раскладка эта производится по существующему въ каждомъ имѣніи или мѣстности обычаю; наконецъ

качество земли; въ этомъ отношеніи предположеніе самарскаго км. о раздѣленіи губерніи по качеству земли на полосы можетъ быть безъ неудобства примѣнено и къ оренбургской губерніи.

(44) <β 4, 12> (вкп. пр.), <21, 35, <38>. (45) <β 4, 5, <12>, 23. <32>, 35. (46) <21. (47) 38>. (48) <β 4, 12>, <β 16, 23, 31 (члены отъ правительства), 32>, 35.

третьи вмѣняютъ обществу въ обязанность, при раскладкѣ между крестьянами денежныхъ сборовъ, руководствоваться опредѣленнымъ основаніемъ.

Большинство Положеній ([49]) предоставляло обществамъ или мірскимъ сходамъ право раскладки денежныхъ сборовъ между крестьянами *по своему усмотрѣнію*. Изъ нихъ одно ([50]) прибавляло, что раскладка производится по тягламъ, работникамъ или участкамъ, другое ([51]) — по душамъ или работникамъ, сообразно распредѣленію угодій; третье ([52]) — по душамъ, тягламъ или работникамъ; четвертое ([53]) — по душамъ, тягламъ или участкамъ, наконецъ пятое ([54]) — по душамъ, тягламъ, работникамъ или участкамъ.

Изъ исчисленныхъ выше Положеній оба черниговскія и псковское подвергаютъ мірской приговоръ о раскладкѣ денежныхъ сборовъ утвержденію помѣщика. Калужское меньшинство предоставляетъ недовольнымъ раскладкою право, въ теченіи мѣсяца, приносить жалобу въ уѣздный хозяйственный комитетъ. Напротивъ того, владимірскіе 6-ть членовъ и самарское меньшинство предоставляютъ раскладку повинностей безапелляціонному рѣшенію мірскихъ сходовъ. Послѣднее постановило, что „никакія присутственныя „мѣста и власти не принимаютъ жалобъ отъ членовъ обществъ на „несправедливость мірскихъ приговоровъ по раскладкѣ податей.“

Нѣкоторыя Положенія ([55]) постановили, что раскладка денежныхъ повинностей производится въ сельскомъ обществѣ *по существующимъ обычаямъ*. При этомъ тульское большинство требуетъ, чтобы мірской приговоръ о раскладкѣ былъ представляемъ на утвержденіе помѣщика ([56]).

Наконецъ, многія Положенія принимаютъ для раскладки денежныхъ сборовъ какое либо *опредѣленное основаніе*, именно: по душамъ, работникамъ, тягламъ, или поземельнымъ участкамъ.

1) *По душамъ* производится раскладка въ Положеніяхъ: владимірскомъ 5-ти членовъ (но сообразуясь съ размѣромъ надѣла, тамъ, гдѣ онъ не однообразенъ въ одномъ и томъ же обществѣ), воронежскомъ, вятскомъ (въ оброчныхъ имѣніяхъ), костромскомъ (но общество, по уважительнымъ причинамъ, можетъ принять въ

([49]) <α 4, 5, 10, <12>, <β 16>, 22, 23, 26, 27, 29, 30, 31> (и два члена отъ правительства), <32>, 33, 38>, <39, <40>, 41, 42, 43. ([50]) 5>. ([51]) 10. ([52]) 12>. ([53]) 22. ([54]) 42. ([55]) 3 (бхр. уѣзд.), <5, 12> (вкп. пр.), <34>, 39>.

([56]) Начальникъ тульской губерніи, Дараганъ, замѣчаетъ, что способъ раскладки казенныхъ повинностей опредѣляется міромъ, съ утвержденія помѣщика, между тѣмъ на этого послѣдняго не можетъ быть возлагаема отвѣтственность за неисправность въ отбываніи повинностей. Это уклоненіе помѣщика отъ отвѣтственности въ мірскомъ дѣлѣ, гдѣ онъ является главнымъ лицомъ до такой степени, что безъ его утвержденія общество не имѣетъ никакой воли — несправедливо, даже ложно, потому что онъ можетъ дать приговору общества направленіе, которое легко можетъ быть причиною неисполненія повинностей. Отсюда очевидно, что помѣщикъ не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности, или, не принимая ея, долженъ отказаться отъ общественныхъ дѣлъ, оставивъ ихъ въ полномъ распоряженіи самаго общества.

разсчетъ достояніе членовъ своихъ, количество земли, или особые случаи), нижегородскомъ (мнш.) (въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ) и таврическомъ.

2) *По работникамъ* принимаютъ раскладку Положенія: виленской общей коммиссіи (по душамъ отъ 14-ти до 60-ти лѣтъ, т. е. по работникамъ и полуработникамъ), кіевской общей коммиссіи (по работникамъ и полуработникамъ, принимая 3-хъ полуработниковъ за 2-хъ работниковъ), минское (по душамъ отъ 14-ти до 55-ти лѣтъ), орловское большинства (57), рязанское раненбургскихъ членовъ (до отмежеванія земли, всѣ денежные сборы раскладываются на работниковъ отъ 18 до 45-ти лѣтъ; по отводѣ же земли, крестьяне сами опредѣляютъ, какая часть сборовъ должна падать на работниковъ, какая на земельные участки), тамбовское (по душамъ отъ 14 до 60-ти лѣтъ; при чемъ работники отъ 18 до 50-ти лѣтъ платятъ, сверхъ душеваго оклада, еще накладные за всѣхъ выбывшихъ и неспособныхъ къ работамъ) (58).

Изъ числа этихъ Положеній: могилевское постановляетъ, что раскладка должна быть утверждаема начальникомъ общества (59); по Положенію же кіевской общей коммиссіи, начальникъ общества наблюдаетъ за правильностью раскладки.

3) Нѣкоторыя Положенія (60) установляли раскладку *по тягламъ* (61), и притомъ — допускали ее: только въ издѣльныхъ имѣніяхъ (62), — кромѣ тѣхъ имѣній, гдѣ существуетъ душевая раскладка (63), и въ имѣніяхъ земледѣльческихъ (64).

4) Наконецъ, *по земельнымъ участкамъ* раскладка дѣлается Положеніями: витебскимъ для инфляндскихъ уѣздовъ (65) (въ отношеніи 1/4 за усадьбы и 3/4 за участки), казанскимъ, рязанскимъ ра-

(57) Виленская общая коммиссія, минскій комитетъ и орловское мнш. находятъ, что денежныя повинности должны падать на трудъ, какъ главный и почти единственный капиталъ, которымъ крестьяне располагаютъ; по этому этими комитетами и общею коммиссіею принята раскладка денежныхъ сборовъ на наличныхъ крестьянъ мужескаго пола, способныхъ къ работѣ.

(58) Точно также какъ и предыдущіе тамбовскій комитетъ, полагая производить раскладку денежныхъ повинностей по работникамъ, соображаясь съ ихъ возрастомъ, руководился желаніемъ достигнуть возможной соразмѣрности повинностей съ рабочими силами населенія.

(59) Начальникъ могилевской губерніи, Беклемишевъ, находитъ, что если не предоставлять право внутренней раскладки, сообразно существующимъ узаконеніямъ, самому обществу, то казалось бы справедливѣе и полезнѣе опредѣлить, что раскладка производится не по числу душъ, или (какъ постановилъ комитетъ) работниковъ, но по числу и пространству поземельныхъ участковъ.

(60) 1, 8, <α 16, <20>, 21, 25.

(61) Новгородскій комитетъ принялъ раскладку повинностей по тягламъ, для сохраненія прежняго порядка вещей, согласнаго съ народными обычаями и основаннаго на справедливомъ началѣ, по которому обязанности должны быть соразмѣрены съ предоставленными выгодами.

(62) 8. (63) <α 16. (64) <20.

(65) Витебскій комитетъ (по инфляндскимъ уѣздамъ) установляетъ раскладку внутри общества казенныхъ повинностей по размѣру поземель-

ненбургских членов([65]) (по отводѣ земель, на участки падает одна часть денежныхъ сборовъ, опредѣленная крестьянами). При этомъ витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ постановляетъ, что отлучающіеся для работъ, или состоящіе въ услуженіи у постороннихъ лицъ, вносятъ по 3 р., а состоящіе въ услуженіи у помѣщика и занимающіеся не земледѣліемъ, а ремеслами, — по 2 руб.

Нѣкоторыя Положенія, при производствѣ внутренней раскладки денежныхъ сборовъ, *освобождаютъ* отъ платежа оныхъ *сельскихъ должностныхъ лицъ*, разлагая слѣдующіе съ нихъ сборы на прочихъ членовъ общества. Сюда принадлежатъ: калужское большинства, московское меньшинства, владимірское 6-ти членовъ и саратовское. Послѣднее освобождаетъ отъ платежа повинностей бурмистровъ съ ихъ семействами.

Нѣкоторыя Положенія упоминаютъ о *раскладкѣ между помѣщиками сборовъ, взимаемыхъ исключительно съ нихъ*, на потребности дворянскаго сословія; а именно Положенія: владимірское 5-ти членовъ, курскія: большинства и 7-ми членовъ, смоленское и оба самарскія. По всѣмъ этимъ Положеніямъ, раскладка означенныхъ сборовъ дѣлается по количеству удобной земли, оставшейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ; по самарскимъ Положеніямъ принимается въ расчетъ, какъ сказано выше, также качество земли.

II. *Способъ раскладки натуральныхъ повинностей.*

а) Между *уѣздами.*

О раскладкѣ натуральныхъ повинностей между уѣздами постановляетъ только тверское большинство (кромѣ квартирной повинности). Раскладка эта производится по числу душъ.

б) Между *волостями.*

Означенныя выше Положенія, производящія раскладку денежныхъ сборовъ между волостями по *числу душъ*, принимаютъ тотъ же способъ и въ отношеніи раскладки натуральныхъ повинностей (по Положеніямъ тверскаго большинства и владимірскихъ 5-ти членовъ, кромѣ квартирной повинности). Сверхъ того, этотъ способъ раскладки между волостями принимаетъ тульское меньшинство въ отношеніи квартирной и подводной повинности.

в) Между *сельскими обществами.*

Калужское большинство раскладываетъ между обществами всѣ вообще натуральныя повинности по числу душъ; новгородское меньшинство — по числу тяголъ.

По количеству земли производятъ между обществами и отдѣльными землевладѣльцами раскладку: владимірскіе 5 членовъ и тверское большинство — всѣхъ натуральныхъ повинностей, кромѣ квартирной (которая отбывается по числу строеній); тульское меньшинство — сбора на покупку матеріаловъ для отправленія приходской

ныхъ участковъ, такъ какъ владѣлецъ участка распоряжается соединеніемъ рабочей силы и оборотнаго капитала.

([66]) Члены рязанскаго км. находили необходимымъ, чтобы общая раскладка повинностей производилась по хозяйственнымъ участкамъ, въ которыхъ крестьяне связаны между собою общимъ владѣніемъ земли; иначе сказать, чтобы финансовая единица совпадала съ единицею хозяйственною,

дорожной повинности и сбора для отправленія всей уѣздной дорожной повинности, которая для того должна быть переведена на деньги.

г) Внутренняя раскладка *въ сельскихъ обществахъ.*

Принимаемые комитетами способы раскладки между членами сельскихъ обществъ денежныхъ сборовъ удерживаются ими и въ отношеніи натуральныхъ повинностей, за исключеніемъ одного способа — по работникамъ.

Раскладка натуральныхъ повинностей производится *по усмотрѣнію общества* тѣми же Положеніями, которыя принимаютъ этотъ способъ раскладки для денежныхъ повинностей, за исключеніемъ четырехъ (67). Сверхъ того, этотъ способъ раскладки былъ принятъ еще нѣкоторыми Положеніями (68); во всѣхъ трехъ симбирскихъ проектахъ — по тягламъ, или по душамъ. По смоленскому Положенію раскладка утверждается начальникомъ общества.

По *существующимъ обычаямъ* раскладка натуральныхъ повинностей производится Положеніями, принявшими этотъ способъ раскладки для денежныхъ сборовъ (за исключеніемъ трехъ симбирскихъ), и, кромѣ того, рязанскимъ двухъ раненбургскихъ членовъ.

Положенія, принявшія раскладку денежныхъ сборовъ по душамъ, производятъ на томъ же основаніи и раскладку натуральныхъ повинностей.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о Положеніяхъ, устанавливающихъ раскладку денежныхъ сборовъ по *тягламъ* (кромѣ курскаго 10-ти членовъ). Сверхъ того, по тягламъ разлагаютъ натуральныя повинности еще три проекта (69).

Наконецъ, по *земельнымъ участкамъ* натуральныя повинности раскладываются Положеніями: витебскимъ для инфляндскихъ уѣздовъ и кіевской общей коммиссіи. По послѣднему Положенію, раскладка производится исключительно на крестьянъ-домохозяевъ; причемъ общество придерживается преимущественно поземельныхъ надѣловъ.

Для *уравненія* между крестьянами натуральныхъ повинностей, нѣкоторыя Положенія (70) предполагаютъ отмѣчать въ особой книгѣ или спискѣ объ отправленныхъ въ теченіи года каждымъ домохозяиномъ натуральныхъ повинностяхъ, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года можно было привести въ извѣстность количество отбытыхъ каждымъ повинностей и это принять въ соображеніе при новой раскладкѣ оныхъ въ слѣдующемъ году.

Отъ исполненія натуральныхъ повинностей освобождаютъ сельскихъ должностныхъ лицъ тѣ же Положенія, которыя освобождаютъ ихъ отъ платежа денежныхъ сборовъ, и, сверхъ того, еще одинадцать (71). Положеніе самарскаго большинства освобождаетъ отъ исполненія натуральныхъ повинностей, кромѣ сельскихъ долж-

(67) 12>, 22, 23, 38>. (68) 11, 17, 18, <34>, 44.

(69) 23, 24>, 37. Тамбовскій км. установляетъ раскладку натуральныхъ повинностей по тягламъ, по той причинѣ, что для выполненія этихъ повинностей можетъ потребоваться рабочій скотъ, составляющій необходимую принадлежность тягла.

(70) 3 (инфл. уѣзд.), <24>, 45. (71) 1, 7, 10, <α 16, 17, 20, 26, 30, 42, 43, 44.

ностныхъ лицъ, также крестьянъ, принявшихъ должности при хозяйствѣ помѣщиковъ, а екатеринославское — также церковнаго старосту.

Порядокъ отправленія казенныхъ повинностей.

1) *Денежныхъ.*

Въ отношеніи порядка взиманія казенныхъ денежныхъ сборовъ, комитетами сдѣланы постановленія: объ объявленіи сельскому обществу о слѣдующихъ съ него платежахъ; о сборѣ и взносѣ въ казначейства денежныхъ повинностей; о податномъ счетоводствѣ и отчетности.

1) *Порядокъ объявленія обществу о причитающихся съ него денежныхъ сборахъ.*

Постановленія по этому предмету заключаются только въ пяти Положеніяхъ (72). Всѣ эти Положенія согласны въ томъ, что ежегодно каждое сельское общество должно получить заблаговременно, отъ извѣстной власти, роспись или окладной листъ, въ которыхъ обозначается количество слѣдующихъ съ онаго платежей. По могилевскому Положенію, роспись эта высылается изъ уѣзднаго казначейства, по таврическому — отъ мѣстнаго начальства, по псковскому и обоимъ рязанскимъ — изъ казенной палаты. Псковской км. постановилъ, что въ податной росписи должно быть объяснено: какіе сборы слѣдуютъ съ помѣщика, и какіе съ общества. По рязанскимъ Положеніямъ, окладные листы денежныхъ сборовъ составляются особо для каждаго общества и для каждаго землевладѣльца, и препровождаются казенною палатою къ мировому судьѣ, завѣдывающему волостью, который разсылаетъ ихъ по принадлежности.

2) *Сборъ казенныхъ повинностей.*

Почти всѣ комитеты принимаютъ, что взиманіе съ крестьянъ денежныхъ сборовъ производится въ каждомъ сельскомъ обществѣ чрезъ особаго *сборщика податей* (73), избираемаго обществомъ. По Положеніямъ: обоимъ нижегородскимъ и пензенскому, сборщикъ податей избирается предъ каждымъ срокомъ, назначеннымъ для взноса податей въ казначейство, именно: по первымъ двумъ — за недѣлю до этого срока. По прочимъ же Положеніямъ, сборщикъ податей существуетъ постоянно въ обществѣ и избирается на одинъ годъ или на нѣсколько лѣтъ. Только два Положенія: костромское и курское 10-ти членовъ вовсе не установляютъ должности сборщика податей, но опредѣляютъ, что каждый домохозяинъ самъ долженъ вносить къ установленному сроку въ сельское правленіе слѣдующіе съ него платежи. Комитеты: костромской и витебскій по инфляндскимъ уѣздамъ постановляютъ, что, послѣ раскладки, каждому домохозяину объявляется о количествѣ причитающихся съ него оброковъ.

(72) <*а* 4, 18, 30, 51> (и 2 чл. отъ правительства), 36.

(73) О выборѣ сборщика, его правахъ и обязанностяхъ см. въ Административномъ Отдѣлѣ главу о сельскихъ должностныхъ лицахъ.

Для производства сбора суммъ, нѣкоторыя Положенія назначаютъ опредѣленные *сроки*, а именно:

Оба нижегородскія, тверское большинства, тамбовское и смоленское постановляютъ, что сборъ податей долженъ быть оконченъ за двѣ недѣли до срока, опредѣленнаго для взноса ихъ въ казначейство. Напротивъ, Положенія: владимірское 5-ти членовъ, казанское, калужское меньшинства и пензенское — начинаютъ сборъ податей: первое — за 10 дней, второе и третье — за двѣ недѣли ([74]), и четвертое — за недѣлю до этого срока.

Другія Положенія назначали въ какіе именно *мѣсяцы* долженъ быть производимъ сборъ податей: витебское по инфляндскимъ уѣздамъ за первую половину года — съ 1-го декабря по 1-е февраля и за вторую — съ 1-го сентября по 1-е ноября (для ремесленниковъ же — только одинъ послѣдній срокъ); курское 10-ти членовъ — 15-го апрѣля и 15-го октября; пензенское — къ 1-му марта и и къ 1-му ноября. По послѣднему, срокъ сбора за 2-ю половину назначенъ къ 1-му ноября, по той причинѣ, что къ этому времени совершенно оканчивается уборка хлѣбовъ. Въ рязанскомъ Положеніи раненбургскихъ членовъ объяснено, что срокъ для сбора податей долженъ быть назначенъ въ каждомъ уѣздѣ, сообразно съ мѣстными условіями, облегчающими крестьянамъ возможность добыть деньги. По обоимъ орловскимъ Положеніямъ, подати собираются въ послѣднее воскресенье каждаго мѣсяца ([75]). Работники же, нанимающіеся въ услуженіе или на работу въ своей мѣстности, вносятъ подати за полгода впередъ при совершеніи условія о наймѣ, а идущіе по плакатнымъ паспортамъ — при полученіи этихъ паспортовъ. Исключеніе изъ этого допускается только при поручительствѣ двухъ домохозяевъ.

Въ отношеніи *пріема* денегъ отъ крестьянъ, владимірскіе 5-ть членовъ и тверское большинство постановили, что подати прини-

([74]) Казанскій чл., постановляя, что сборъ податей съ крестьянъ начинается за двѣ недѣли до срока взноса ихъ въ казначейство, имѣлъ въ виду, что въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ требованіе податей съ крестьянъ начинается за долго до опредѣленнаго срока. Такой несвоевременный сборъ разорителенъ для крестьянъ. Крестьянинъ не успѣлъ убрать и обмолотить хлѣба, какъ поступаетъ требованіе съ него податей. Единственный способъ, для исполненія этого требованія — это продать хлѣбъ; но кому при осенней распутицѣ? Остается одно средство — отдать хлѣбъ за полцѣны мелкимъ торговцамъ, или занять деньги у богатаго сосѣда за огромные проценты. Напротивъ того, если бы сборъ начинался за двѣ недѣли до срока, тогда удобство зимняго пути, наплывъ хлѣбныхъ торговцовъ — все благопріятствовало бы выгодному для крестьянъ сбыту хлѣба. Калужское меньшинство объясняло, что срокъ взноса повинностей не можетъ быть общій для всѣхъ губерній. У крестьянина бываютъ деньги въ извѣстныя эпохи года, зависящія отъ мѣстныхъ обычаевъ. Сроки для уплаты податей должны совпадать съ этими эпохами.

([75]) Орловское блш. опредѣляетъ ежемѣсячный взносъ повинностей, имѣя въ виду предотвращеніе недоимокъ и развитіе свободы труда. Недоимки при этомъ могутъ накопиться только отъ небрежности начальствующихъ лицъ, на которыхъ и возлагается прежде всего отвѣтственность за недоимки.

маются отъ домохозяевъ только полными взносами съ податной единицы (тягла, души, десятины, и друг.). Напротивъ того, по Положенію самарскаго меньшинства, а также калужскаго, сборщикъ податей обязанъ принимать подати во всякое время, хотя бы самыми незначительными суммами ([76]).

По нѣкоторымъ Положеніямъ ([77]) сборщикъ, по полученіи отъ крестьянъ денегъ, представляетъ ихъ, для храненія, или для взноса въ казначейство, въ сельское или волостное правленія. По Положеніямъ екатеринославскому и тульскому большинства, сборщикъ хранитъ деньги въ мѣстѣ и порядкомъ, опредѣленнымъ мірскимъ приговоромъ. Самарское большинство, для сохраненія собранныхъ суммъ, предоставляетъ вносить ихъ, съ согласія помѣщика, подъ росписку, въ господскую контору.

3) *Взносъ денежныхъ сборовъ въ уѣздное казначейство.*

Взносъ въ казначейство собранныхъ съ крестьянъ податей возлагается комитетами большею частію также на сборщика податей.

Но по нѣкоторымъ Положеніямъ ([78]) подати вносятся въ казначейство изъ сельскаго или волостнаго правленія, а по обоимъ калужскимъ — изъ уѣзднаго хозяйственнаго комитета.

Срокъ для взноса казенныхъ сборовъ въ казначейство опредѣляется комитетами различно. Одни Положенія ([79]) принимаютъ срокъ, опредѣленный правительствомъ, т. е. за 1-ю половину — не позже 15-го марта, за 2-ю — не позже 15-го января (стт. 29-я и 525-я, т. V св. зак. уст. о под.) Другія Положенія установляютъ особые сроки: или полугодичные, какъ вологодское меньшинство (не позже 15-го марта и 15-го ноября), екатеринославское (1-го іюля ([80]) и 1-го января), курскія: большинства (1-го марта и 15-го ноября) и 7-ми членовъ (15-го марта и 15-го декабря), смоленское (не позже 15-го марта и 31 декабря), тверское большинство (для разныхъ уѣздовъ установлены Положеніемъ различные сроки), и тульское меньшинство (15-го ноября и 1-го апрѣля) ([81]); или болѣе двухъ сроковъ въ теченіи года: воронежское (по два раза въ мѣсяцъ),

([76]) Чтобы облегчить крестьянамъ уплату повинностей, предоставлено вносить ихъ самыми незначительными суммами.

([77]) 10, 35, <38, 42. ([78]) 10, 15, 26, 27, <38, 42. ([79]) 3 (исключ. уѣзд.), 12>, <20>, 37, 39>.

([80]) Екатеринославскій км. находилъ необходимымъ измѣненіе срока взноса податей съ 1-го марта на 1-е іюля, потому что зимой въ екатеринославской губерніи всѣ заработки прекращаются для крестьянъ, а съ ними и всѣ источники ихъ дохода. Все, что они пріобрѣтаютъ лѣтомъ, издерживается зимой на содержаніе семейства и хозяйства. Только съ апрѣля крестьяне обращаются къ заработкамъ и къ продажѣ на ярмаркахъ излишняго скота. По этому взысканіе податей въ мартѣ мѣсяцѣ обременительно для крестьянъ. Для уплаты ихъ, они вынуждены бываютъ продавать преждевременно скотъ по дешевымъ цѣнамъ. Съ перемѣной же срока на 1-е іюля, крестьяне не будутъ прибѣгать къ этой крайности, ибо всякій членъ семейства, въ продолженіи короткаго времени сѣнокоса, выручитъ денегъ болѣе, нежели сколько нужно для уплаты податей за все семейство.

([81]) По Положенію тульскаго мнш., въ первый срокъ вносится $^2/_3$ ежегоднаго оклада, а во второй — $^1/_3$.

казанское (по мѣрѣ накопленія у сборщика денегъ), и рязанское раненбургскихъ членовъ (4 раза въ годъ, по равной части).

Тверское блш. постановило, что принятые имъ сроки могутъ быть измѣняемы впослѣдствіи, по ходатайству крестьянъ.

Въ отношеніи *порядка взноса денегъ* въ казначейство, всѣ комитеты установляютъ, что деньги сдаются подъ квитанціи. Тульское же большинство постановило по этому предмету болѣе подробныя правила, а именно: съ приближеніемъ срока, сборщикъ беретъ съ собою своего помощника, если таковой есть, или другаго крестьянина, по указанію схода, или, наконецъ, отправляется съ крестьянами при случаѣ поѣздокъ ихъ въ городъ. По прибытіи въ городъ, сборщикъ долженъ явиться немедленно и сдать деньги уѣздному казначею, получивъ отъ него установленную гербовую квитанцію въ пріемѣ денегъ, и росписаться въ казначейской книгѣ въ полученіи квитанціи, съ прописаніемъ самой ея суммы; если сборщикъ не грамотенъ, то, вмѣсто него, росписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ. Если бы со стороны казначейства сдѣланы были какія либо затрудненія въ пріемѣ денегъ, то сборщикъ проситъ защиты уѣзднаго предводителя или уѣзднаго стряпчаго. По Положенію калужскаго мнш., онъ въ этомъ случаѣ прибѣгаетъ къ защитѣ члена уѣзднаго хозяйственнаго комитета.

Относительно взноса въ казначейство *сборовъ, причитающихся собственно съ помѣщиковъ*, три Положенія ([82]) постановили, что взносъ этотъ возлагается на самихъ помѣщиковъ или ихъ повѣренныхъ (по курскому Положенію — въ сроки, установленные для крестьянъ), а смоленское, что означенные сборы вносятся въ волостную кассу, подъ росписку волостнаго попечителя.

4) *Податное счетоводство и отчетность.*

Для разсчета сборщика податей съ плательщиками, въ Положеніяхъ указываются два способа:

а) *Выдача плательщикамъ* какого либо *удостовѣренія* въ полученіи отъ нихъ денегъ ([83]) (контрмарки, ярлыка, квитанціи, и пр.). Бланки этихъ квитанцій, контрмарокъ и пр. сборщикъ получаетъ отъ волостнаго предводителя или попечителя.

б) *Отмѣтка* сборщикомъ объ уплатѣ денегъ: или въ особыхъ *платежныхъ книжкахъ*, выдаваемыхъ каждому домохозяину ([84]), или *на биркахъ* ([85]). Калужское мнш. допускаетъ счетъ по биркамъ или другимъ знакамъ тамъ, гдѣ выдача платежныхъ книжекъ окажется затруднительною.

Рязанское блш. постановило, что каждый мировой судья долженъ установить въ своей волости порядокъ сбора повинностей, который бы устранилъ злоупотребленія лицъ, обязанныхъ сборомъ податей.

Для *записки поступленія податей* съ крестьянъ, по нѣкоторымъ Положеніямъ, сборщикъ податей или сельское управленіе ведутъ особую шнуровую книгу или податную тетрадь ([86]).

([82]) 8 (бѣлр. уѣзд.), <α 16, 26. ([83]) <β'5, 32, 43. ([84]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 8, 10, <12>, <24>, <α 34. ([85]) <12, <α 34, 39>. ([86]) 1, 3 (оба), 10, 39>, 43.

Минскій км. постановилъ, что, съ разрѣшеніемъ крестьянамъ перехода въ другія мѣста, сельское управленіе ведетъ подробный списокъ народонаселенія, и о каждой перемѣнѣ, о выбытіи или принятіи въ общество, доноситъ казенной палатѣ для надлежащаго по взиманію податей распоряженія.

Тульское бльш. установляетъ слѣдующій *порядокъ зачета платежей въ разные сборы*: сперва на мірскіе расходы, потомъ въ общественный сборъ, на обезпеченіе продовольствія, общія земскія повинности, на содержаніе полиціи, вспомогательный капиталъ, на временныя повинности и страхованіе строеній, государственныя подати, и наконецъ особыя взысканія, на комъ они числятся. Зачетъ недоимокъ дѣлается въ томъ же порядкѣ.

Отчетность сборщика податей состоитъ въ предъявленіи, кому слѣдуетъ, квитанцій о взносѣ денегъ въ казначейство, и въ учетѣ сборщика на мірскомъ сходѣ.

Квитанціи предъявляются сборщикомъ податей — обществу или мірскому сходу ([87]), сельскому или волостному начальству ([88]), земской полиціи ([89]), или наконецъ — уѣздному присутствію ([90]). Затѣмъ квитанціи хранятся при дѣлахъ сельскаго управленія ([91]).

По нѣкоторымъ Положеніямъ ([92]) сборщикъ податей, по взносѣ денегъ въ казначейство, вмѣстѣ съ предъявленіемъ квитанцій, отдаетъ на мірскомъ сходѣ отчетъ о собранныхъ суммахъ. По самарскому Положенію большинства, сборщикъ податей учитывается мірскимъ старостою и старшинами на мірскомъ сходѣ не менѣе двухъ разъ въ годъ. По Положенію же самарскаго меньшинства, староста и старшины учитываютъ сборщика, сверхъ того, и во всякое другое время, когда признаютъ это нужнымъ.

Тульское большинство постановило, что, по минованіи льготнаго срока для уплаты крестьянами податей, и во всякое другое время, по требованію мірскаго схода, сборщикъ отдаетъ отчетъ на сходѣ о поступившихъ суммахъ и о неисправныхъ плательщикахъ.

По Положенію калужскаго меньшинства, сборщикъ податей даетъ отчетъ мірской сходкѣ, по ея требованію, и разъ въ годъ представляетъ отчетъ уѣздному хозяйственному комитету.

II. Порядокъ отправленія *натуральныхъ* повинностей.

Относительно *повода къ исправленію* натуральныхъ повинностей многія Положенія постановили, что крестьяне приступаютъ къ отправленію этихъ повинностей по мѣрѣ надобности, или по мѣрѣ требованія ([93]); или что требованіе это дѣлается мѣстнымъ или непосредственнымъ начальствомъ ([94]), или земскою полиціею ([95]). Владимірскіе шесть членовъ постановили, что срокъ отправленія повинности опредѣляется: или законами, или предписаніями подлежащей власти. По черниговскимъ Положеніямъ, требованіе объ исправленіи натуральныхъ повинностей должно быть обращаемо непосредственно къ выборному сельскому управленію.

([87]) <*a* 6, 12>, 16>, 26, 27, 32>, <34>, <39>. ([88]) 1, 4>, 10, <20>, 25, 31>, 39>, 43. ([89]) 15, 18. ([90]) 3 (инол. уѣзд.). ([91]) 3 (бѣлр. уѣзд.), <5, 15, 18, 37, <39. ([92]) 1, 11, <34>. ([93]) 1, <20>, 39>. ([94]) <5, 10, 27, <40>, 45. ([95]) 3 (инол. уѣзд.), 18.

По нѣкоторымъ Положеніямъ (96) натуральныя повинности отправляются по существующему или заведенному между крестьянами порядку; по харьковскому же Положенію — по порядку, принятому у государственныхъ крестьянъ (97). По другимъ Положеніямъ (98), натуральныя повинности отбываются по установленной обществомъ очереди.

Веденіе очередей и распоряженія по назначенію крестьянъ для отправленія повинностей возлагаются Положеніями: екатеринославскимъ — на сельскую расправу, полтавскимъ — на мірское управленіе, а въ спѣшныхъ случаяхъ — на начальника общества; прочими Положеніями, объ этомъ упоминающими, обязанность эта возложена на сельскаго старшину или старосту (99).

Нѣкоторыя Положенія предполагали отмѣчать объ отбытіи каждымъ домохозяиномъ натуральныхъ повинностей въ особой (шнуровой) книгѣ (100); по витебскому Положенію, объ этомъ отмѣчается также на биркахъ каждаго домохозяина.

По владимірскому Положенію 6-ти членовъ, конфирмаціи въ отправленіи квартирной повинности предъявляются мірскому сходу. По Положенію тульскаго большинства, при отправленіи подводной повинности, крестьяне получаютъ, отъ кого слѣдуетъ, квитанціи, которыя, по возвращеніи въ селеніе, представляются сборщику податей. По этимъ квитанціямъ, впослѣдствіи, производится общая по уѣзду повѣрка о числѣ отбытыхъ каждымъ селеніемъ подводъ (101).

Наконецъ, многія Положенія (102) постановили, что общество (по казанскому Положенію — также отдѣльный членъ, съ согласія общества) имѣетъ право, въ случаѣ желанія, отправлять натуральныя повинности наймомъ, для чего (по симбирскому Положенію) оно, по приговору, опредѣляетъ о сборѣ нужной на этотъ предметъ суммы, которая поступаетъ въ распоряженіе и отчетность сельской расправы. Но отправленіе по найму натуральныхъ повинностей допускается съ нѣкоторыми ограниченіями, а именно: по казанскому Положенію — изъ этого исключаются повинности, нетерпящія отлагательства, и вообще такія, отбываніе которыхъ наймомъ могло бы нарушить установленный въ законахъ порядокъ; по тамбовскому Положенію — натуральныя повинности отбываются наймомъ тамъ, гдѣ это дозволено существующими на этотъ предметъ правилами; по Поло-

(96) 1, <20>, <β 31, 39>.

(97) Положенія: кіевской общей коммиссіи и херсонское постановили, что порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей будетъ изложенъ въ сельскомъ уставѣ.

(98) 16>, 17, <32, 35. (99) 3 (искл. уѣзд.), <β 4, 7, 8, <α 16, 17, 18, <19, 21, 27, <32, 33, <38>, <39. (100) 3 (искл. уѣзд.), <34>, 45.

(101) Тульское блш. находило полезнымъ, чтобы при назначеніи подводъ давались въ каждое имѣніе отдѣльныя письменныя требованія, съ означеніемъ въ нихъ числа и разстоянія, на которое подводы требуются, а по отбытіи выдавались квитанціи для повѣрки ежегодно правильности взиманія этой повинности, которая особенно обременительна для крестьянъ, и бесконтрольное отбываніе которой даетъ возможность требовать подводы безъ всякаго законнаго права.

(102) <α 4, 11, 23, 26, <34>, 37, <39.

женіе тульскаго меньшинства — наймомъ могутъ быть отбываемы только подводная и дорожная повинности; наконецъ, пермскій км. постановляетъ, что, до переложенія натуральныхъ повинностей на денежныя, порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, общество можетъ отправлять ихъ наймомъ, съ согласія помѣщика.

Обезпеченіе исправнаго выполненія казенныхъ повинностей.

Почти всѣ комитеты, говоря объ обезпеченіи исправнаго отправленія крестьянами денежныхъ повинностей, постановляютъ, что, со введеніемъ новаго Положенія, *съ помѣщиковъ слагается отвѣтственность*, возложенная на нихъ по этому предмету существующими законами ([103]). Но, по Положенію самарскаго большинства, помѣщикъ отвѣчаетъ за исправную уплату денежныхъ повинностей крестьянами, исправляющими должности при его хозяйствѣ. Минскій км. установляетъ, что если бы крестьяне условились съ помѣщикомъ отбывать ему извѣстное число рабочихъ дней, за слѣдующіе съ нихъ въ казну денежные сборы, то помѣщикъ передаетъ въ срокъ сельскому управленію причитающіяся съ крестьянъ казнѣ деньги, для взноса въ казначейство, и отвѣчаетъ за недоимки.

Ближайшее наблюденіе за правильнымъ отправленіемъ казенныхъ повинностей возлагается комитетами на *сельское* и *волостное управленія*, а также и на установляемыхъ нѣкоторыми комитетами начальниковъ обществъ и, подъ разными названіями, начальниковъ волостей (мировыхъ судей, волостныхъ предводителей, попечителей, и пр.) Но, кромѣ того, по Положенію владимірскихъ 6-ти членовъ, надзоръ за своевременнымъ отправленіемъ повинностей принадлежитъ: по денежнымъ сборамъ — тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, куда они поступаютъ; по натуральнымъ, смотря по роду ихъ, — уѣзднымъ присутствіямъ о земскихъ повинностяхъ, квартирнымъ и дорожнымъ коммиссіямъ.

Обезпеченіемъ исправнаго выполненія повинностей комитеты принимаютъ *круговую поруку* сельскаго общ. за каждаго изъ его членовъ ([104]).

([103]) По Положенію новгородскаго блш., отвѣтственность въ отправленіи повинностей должна быть возложена на крестьянъ, на томъ основаніи, что, пріобрѣтая общія всѣмъ свободнымъ гражданамъ права, крестьяне должны принять на себя и неразлучныя съ этими правами обязанности.

([104]) Симбирское мнш. пяти членовъ признавало необходимымъ установленіе круговаго ручательства общества въ исправномъ выполненіи повинностей, потому что казенныя повинности лежатъ лично на крестьянахъ и не могутъ быть обезпечены землею, имъ не принадлежащею. Рязанское мнш. членовъ отъ правительства, для дѣйствительности круговой поруки, признаетъ необходимымъ, чтобы отвѣчали другъ за друга только тѣ крестьяне, которые связаны между собою однимъ общимъ интересомъ — общимъ владѣніемъ землею. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что чѣмъ больше крестьянъ будетъ охватывать круговая порука, тѣмъ легче будетъ имъ нести на себѣ эту тягость; однако на дѣлѣ это не такъ: если привлечь къ взаимной отвѣтственности нѣсколько деревень, хотя и сосѣд-

По нѣкоторымъ Положеніямъ ([106]) круговая порука учреждается только между *однопомѣстными крестьянами*, хотя бы они числились въ одномъ обществѣ съ другими крестьянами.

Виленская общая коммиссія и минскій км. установляютъ, что каждый членъ общества отвѣчаетъ за себя и своихъ домашнихъ въ исправномъ платежѣ сборовъ, а за слугъ и работниковъ — ихъ хозяева.

Только курское Положеніе 10-ти членовъ и калужское мнш. не упоминаютъ о круговой отвѣтственности общества, но обезпечиваютъ исправность отправленія казенныхъ повинностей: первое — установляемыми имъ мѣрами взысканія съ неисправныхъ крестьянъ, а второе — составленіемъ для пополненія недоимокъ запаснаго капитала, посредствомъ сбора, сверхъ повинностей, еще $1/_{12}$ годоваго оклада. Сборъ этотъ прекращается, когда запасный капиталъ достигаетъ суммы ежегодныхъ повинностей; при уменьшеніи же, опять возобновляется до достиженія того же размѣра.

Большая часть комитетовъ установляютъ, что недоимка, оказавшаяся на нѣкоторыхъ крестьянахъ, должна быть уплачена, по раскладкѣ, прочими членами общества, къ сроку, установленному для взноса податей въ казначейство; послѣ чего общество можетъ принимать мѣры для возмѣщенія этой недоимки съ неплательщиковъ.

Но нѣкоторые комитеты *распредѣляютъ недоимки* на всѣхъ членовъ общества только въ случаѣ безуспѣшности всѣхъ или нѣкоторыхъ установляемыхъ ими мѣръ ко взысканію недоимки съ виновныхъ; именно Положенія: астраханское и владимірское 6-ти членовъ — при недѣйствительности всѣхъ принимаемыхъ ими мѣръ взысканія; Положенія: виленской общей коммиссіи и минское — если недоимка не будетъ пополнена отдачею неплательщика въ работники; Положенія: витебское (для инфляндскихъ уѣздовъ), владимірское 5-ти членовъ и тверское блш. — если недоимка не покроется продажею движимаго имущества неплательщика.

Оба орловскія Положенія, для обезпеченія исправнаго поступленія въ казну денежныхъ сборовъ, установляютъ ежегодный сборъ, сверхъ оклада, еще 10%, для составленія запаснаго капитала, изъ котораго немедленно пополняется недоимка. Отвѣтственность же за невзносъ въ срокъ податей падаетъ сперва на должностныхъ лицъ, а при несостоятельности ихъ — на все общество.

Точно также смоленскій км., при неуплатѣ въ срокъ податей, пополняетъ недоимку изъ запасной суммы, которая составляется: *а*) сборомъ хлѣба и продажею его въ дорогое время; *б*) изъ сборовъ за выдачу видовъ на отлучку для заработковъ, за производство мѣстныхъ промысловъ, торговли и за устройство ремесленныхъ заведеній, и *в*) изъ штрафовъ съ крестьянъ и общества. Об-

ныхъ, но которыя не имѣютъ между собой крѣпкой связи, основанной на общемъ владѣніи землей, и въ которыхъ крестьяне не хорошо знакомы между собой, и не могутъ слѣдить другъ за другомъ, то непремѣннымъ послѣдствіемъ этого будетъ умноженіе недоимокъ: деревня, въ которой крестьяне неисправны, будетъ запускать недоимки, въ надеждѣ, что другія деревни за нее заплатятъ.

([106]) 8, 18, <20>, 29, 30.

щество уплачиваетъ только ту часть недоимки, которая не пополнится продажею движимаго и недвижимаго имущества недоимщика.

Раскладку недоимокъ между членами общества комитеты возлагаютъ на обязанность мірскаго схода; но правила и способы этой раскладки указаны только въ Положеніи рязанского мин. раненбургскихъ членовъ, которое распредѣляетъ всѣ недоимки ежегодно къ 1-му января на весь міръ по-ровну, слѣдующимъ образомъ: недоимки отъ поземельной повинности (см. выше о внутренней раскладкѣ въ сельскихъ обществахъ) — на всѣ земельные участки, а недоимки отъ личной повинности — на всѣхъ работниковъ.

Принятіе мѣръ ко взысканію недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ комитеты также, большею частію, предоставляли сельскимъ сходамъ, для чего сборщикъ податей или староста своевременно представляетъ сходамъ о крестьянахъ, накопившихъ недоимки. Но мірскіе приговоры по этому предмету, по нѣкоторымъ Положеніямъ, подлежатъ утвержденію надлежащей власти, а именно утвержденію начальника общества (106); по рязанскимъ проектамъ — утвержденію мироваго судьи.

Только по немногимъ Положеніямъ (107) принятіе мѣръ взысканія недоимокъ возложено на сельское управленіе (а по Положенію калужскаго мин. — на судъ стариковъ), которому сборщикъ податей доноситъ о недоимщикахъ.

Мѣры взысканія, которыя общество можетъ употреблять въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ, опредѣляются комитетами различно (108).

Нѣкоторыя Положенія (109) — установляли общія мѣры взысканія, изложенныя въ законахъ (св. зак. т. V, уст. о под., стт. 615 —626) (110).

Прочія Положенія большею частію также принимаютъ нѣкоторыя или всѣ мѣры, указанныя законами (111), а именно:

Нѣсколько Положеній (112), упоминали только объ *отдачѣ* неплательщиковъ *въ заработки* впредь до пополненія недоимки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Положенія виленской коммиссіи и херсонское предоставляютъ обществу принимать и общія исправительныя мѣры въ

(106) 3 (оба), 4>, <5, 7, 10, 17, 18, 20, 22, 25, 29, 39>, 40. (107) 3 (инфл. уѣзд.), 17, 44, 45.

(108) Правила о раскладкѣ податей и о взысканіи недоимокъ съ неплательщиковъ, какъ имѣющія связь съ общей системой мірскаго управленія, по мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, должны быть начертаны общія, для повсемѣстнаго дѣйствія, и подлежатъ соображенію съ подобными же узаконеніями для крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ.

(109) 7, 10, 23, 26, <32, 43.

(110) Витебское Положеніе по инфляндскимъ уѣздамъ постановляетъ, что домохозяева, не явившіеся для исполненія натуральныхъ повинностей, наказываются по уложенію о наказаніяхъ.

(111) Изъ нихъ, Положенія: витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ, вологодское мин., олонецкое, рязанское блш. и члены отъ правительства и с.-петербургское — принимаютъ одинаковыя мѣры взысканія съ отдѣльныхъ лицъ недоимокъ, какъ по казеннымъ, такъ и по помѣщичьимъ повинностямъ.

(112) 15, 17, <24>, <β 31, <38, 42, 47.

отношенія недоимщиковъ, а тверское мнш. — отдавать ихъ подъ присмотръ. Рязанскіе члены отъ раненбургскаго уѣзда предоставляютъ обществу употреблять эту мѣру при накопленіи недоимки до двухгодоваго оклада. Херсонскій км. постановилъ, что помѣщикъ можетъ, съ согласія общества, уплатить недоимку за неисправныхъ крестьянъ; при чемъ эти послѣдніе отработываютъ помѣщику долгъ этотъ по урочному положенію. По Положенію минскаго км. если помѣщикъ не возьметъ недоимщиковъ въ работу по добровольному согласію, то волостной начальникъ назначаетъ торги на отдачу неисправныхъ крестьянъ въ работу; въ этихъ торгахъ могутъ участвовать: мѣстная экономія, члены общества, сосѣдніе помѣщики и члены сосѣднихъ обществъ; но мѣстная экономія имѣетъ предпочтеніе предъ другими лицами. Послѣ торговъ хозяинъ не имѣетъ права вносить деньги для пополненія недоимки. Сельское управленіе должно наблюдать, чтобы чрезъ отдачу въ работы не нарушались повинности къ помѣщику, а потому въ работы отдаются тѣ лишь лица, которыхъ повинности къ помѣщику могутъ быть отбыты другими членами семейства, или же тѣ только дни должника, которыми онъ вправѣ располагать. Внесшій за должника деньги получаетъ изъ сельскаго управленія квитанцію, съ точнымъ наименованіемъ рабочихъ дней, на которые получилъ право.

Положенія: вологодское (мнш.), могилевское и новгородское мнш., говорятъ только о *продажѣ имущества* за недоимки, первыя два — движимаго, въ законныхъ предѣлахъ ([113]) (по могилевскому Положенію — даже и такого имущества, которое находится за предѣлами общества), послѣднее — вообще имущества. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вологодское мнш., точно также, какъ и новгородское, предоставляютъ обществу принимать общія исправительныя мѣры взысканія.

Нѣкоторыя Положенія ([114]) упоминаютъ только объ отдачѣ неплательщиковъ въ заработки и о продажѣ движимаго имущества, съ законными ограниченіями.

Владимірское мнш. 5-ти членовъ, тверское (блш.) и калужское (мнш.) принимаютъ, кромѣ двухъ послѣднихъ мѣръ, еще *учрежденіе опеки*. Но мѣры эти, по двумъ первымъ Положеніямъ, употребляются только по прошествіи льготнаго мѣсяца; въ теченіи же этого мѣсяца недоимки уплачиваются со взносомъ 1% съ суммы оныхъ.

Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ указываетъ только на продажу имущества недоимщиковъ, учрежденіе надъ ними опеки и лишеніе участка. Опека учреждается, въ случаѣ недостаточности первой мѣры; при дальнѣйшей же неисправности, продается усадьба должника, и самъ онъ поступаетъ въ разрядъ работниковъ.

Нижегородское мнш. принимаетъ только продажу движимаго имущества и отобраніе земли.

([113]) Начальникъ могилевской губерніи, Беклемишевъ, находитъ, что комитетомъ не установлено никакихъ мѣръ къ обезпеченію исправной уплаты казенныхъ повинностей, и только опредѣлено, что за подати может быть продано движимое имущество должника, за исключеніемъ скота и хозяйственныхъ орудій.

([114]) 12>, <16>, 34>, <39, 45.

Положенія: владимірское 6-ти членовъ, олонецкое, симбирскія (5-ти и 2-хъ членовъ) и тамбовское — упоминаютъ: объ отдачѣ неисправныхъ въ заработки, о продажѣ ихъ движимаго имущества, съ законными ограниченіями, и объ отобраніи отъ нихъ земли. Послѣдняя мѣра, по олонецкому Положенію, употребляется только въ случаѣ постоянной неисправности недоимщика, который при этомъ сдается въ распоряженіе правительства. Оба симбирскія Положенія предоставляютъ обществу распорядиться частью тягловой земли неплательщика, только въ крайнемъ случаѣ; при чемъ 5-ть членовъ требуютъ обезпеченія помѣщика, если участокъ не выкупленъ. При дальнѣйшей неисправности, 5-ть членовъ допускаютъ передачу невыкупленнаго участка, съ разрѣшенія судебнаго мѣста, другому желающему; выкупленный же участокъ можетъ быть проданъ, и въ такомъ случаѣ дальнѣйшее взысканіе съ неисправнаго домохозяина прекращается, а платежъ за него податей остается на отвѣтственности общества. Тамбовскій комитетъ, при отобраніи отъ недоимщика земли, съ передачею ея болѣе исправному крестьянину, возлагаетъ на общество обезпеченіе существованія семейства крестьянина, лишеннаго участка.

Наконецъ встрѣчаются Положенія ([115]), допускавшія всѣ мѣры, указанныя законами для взысканія недоимокъ; а именно: отдачу въ заработки, пополненіе недоимки съ дохода отъ недвижимаго имущества, продажу ненужнаго въ хозяйствѣ движимаго имущества, учрежденіе опеки, продажу недвижимаго имущества (въ томъ числѣ и выкупленной усадьбы), отобраніе земли. По смоленскому Положенію, въ теченіи льготнаго мѣсяца не употребляется никакихъ мѣръ взысканія, но недоимка вносится съ уплатою штрафа 1%. С. петербургскій комитетъ и рязанское блш. допускаютъ также исправительныя мѣры.

Многія Положенія, въ случаѣ безуспѣшности всѣхъ предъидущихъ мѣръ и неисправности, происходящей отъ лѣности и порочной жизни, употребляютъ послѣднюю мѣру: *отдачу неисправныхъ крестьянъ въ рекруты или въ распоряженіе правительства* ([116]). Но мѣра эта принимается съ утвержденія надлежащей власти.

При неисправности въ отправленіи казенныхъ повинностей цѣлаго общества, происшедшей не отъ несчастія, а отъ нерадѣнія, комитеты указываютъ слѣдующія мѣры:

Екатеринославскій, новгородскій и владимірскіе 6-ть членовъ подвергаютъ общество взысканіямъ, опредѣленнымъ въ законахъ. Псковской и тамбовскій комитеты взыскиваютъ недоимку полицейскими мѣрами.

Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ постановляетъ, что если чрезъ мѣсяцъ послѣ срока общество не внесетъ всей суммы, то взысканіе производится особо посылаемыми чиновниками чрезъ продажу домашняго скота, за исключеніемъ постояннаго инвентаря. Тверское мнш. также указываетъ на эту мѣру, и возлагаетъ употребленіе ея не волостное правленіе тотчасъ же по мино-

([115]) 8 (бѣлр. уѣзд.), 4>, 27, 61 и члены отъ правительства, 85. ([116]) 8 (бѣлр. уѣзд.), <α 4>, 12>, <16>, 27, <31>, 34>, 85, 87, <89.

ванія срока; при чемъ скотъ отбирается для продажи поровну съ каждаго тягла неисправнаго общества. Рязанское Положеніе раненбургскихъ членовъ постановляетъ, что при накопленіи на какомъ либо имѣніи недоимки до $^1/_{10}$ годоваго его оклада, мѣстныя власти, подъ личною отвѣтственностію, приступаютъ къ распродажѣ движимаго имущества недоимщиковъ.

Но если бы недоимка произошла на обществѣ отъ случайныхъ общихъ бѣдствій (пожара, градобитія, и проч.), то владимірское Положеніе 6-ти членовъ предоставляетъ дарованіе крестьянамъ льготы на усмотрѣніе правительства, а Положеніе 5-ти членовъ обезпечиваетъ недоимку мірскими капиталами; при чемъ недоимки разсрочиваются по ходатайству крестьянъ и съ утвержденія волостнаго предводителя.

Пять Положеній ([117]) отмѣняютъ взысканіе съ общества срочнообязанныхъ крестьянъ пени по 1% съ недоимки за каждый про сроченный мѣсяцъ, сравнивая, въ этомъ отношеніи, этихъ крестьянъ съ государственными крестьянами и мѣщанами (т. V св. зак., уст. о под., стт. 522 и 523) ([118]).

Наконецъ, нѣкоторыя Положенія, возлагая наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ казенныхъ повинностей на сельское и волостное управленія, подвергаютъ ихъ взысканію за недоимки, происшедшія отъ ихъ нераспорядительности. Тверское мнш. налагаетъ при этомъ на волостнаго попечителя штрафъ: въ первый разъ — $^1/_3$ его жалованья, во второй — $^2/_3$, въ третій — онъ удаляется отъ службы, съ преданіемъ суду. Оба орловскія Положенія возлагаютъ отвѣтственность за невзносъ податей: сперва — на должностныхъ лицъ (а за сохраненіе мостовъ — сперва на старшину), а за несостоятельностію ихъ — на все общество. Курское мнш. 10-ти членовъ подвергаетъ сельское начальство оштрафованію на сумму недоимки.

Весьма немногіе комитеты упоминаютъ объ обезпеченія исправнаго поступленія казенныхъ повинностей, падающихъ *на помѣщичьи земли*. Курское мнш. 10-ти членовъ, для взысканія недоимокъ съ помѣщиковъ, указываетъ слѣдующія мѣры: продажу его движимаго имущества, взятіе имѣнія въ опеку и, наконецъ, продажу имѣнія. Смоленскій комитетъ подвергаетъ владѣльцевъ, за невзносъ слѣдующихъ съ нихъ денегъ въ волостную кассу къ первоначальному сроку, платежу однопроцентнаго штрафа за первый просроченный мѣсяцъ; но дальнѣйшихъ мѣръ взысканія не установляетъ.

Согласно изложенному содержанію проектовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи подвергли разсмотрѣнію слѣдующіе предметы: I) виды казенныхъ повинностей, II) распредѣленіе ихъ, III) порядокъ ихъ отправленія, и IV) обезпеченіе исправнаго ихъ выполненія.

([117]) 10, 23, <24>, 26, 42.

([118]) Екатеринославскій км. признаетъ справедливымъ освободить крестьянъ, наравнѣ съ прочими податными сословіями, отъ пени за несвоевременный взносъ повинностей.

I. Виды казенныхъ повинностей (119).

Большая часть губернскихъ комитетовъ, дѣлая постановленія о казенныхъ повинностяхъ, умалчивали о мірскихъ (общественныхъ);

(119) Въ сводѣ законовъ поименованы слѣдующіе виды казенныхъ повинностей.

А. Къ денежнымъ казеннымъ повинностямъ, взимаемымъ нынѣ съ помѣщичьихъ имѣній, принадлежатъ:

I. Подушная подать, которая составляется: 1) изъ главной или первоначальной, и 2) изъ накладныхъ, каковы суть: сборъ на устройство путей сообщенія, сборъ на содержаніе присутственныхъ мѣстъ и сборъ за право винокуренія и продажи вина, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ установленный (т. V, уст. о под., стт. 2 и 3).

II. Земскія повинности, которыя раздѣляются на повинности: общія или государственныя, мѣстныя или губернскія и частныя (т. IV-й, уст. зем. пов. стт. 5 и 8).

а) Къ государственнымъ повинностямъ относятся сборы на слѣдующіе предметы (ст. 12):

1) Въ отношеніи почтовой повинности содержаніе почтовыхъ лошадей съ принадлежностями; устройство и содержаніе почтовыхъ помѣщеній; содержаніе смотрителей за этими помѣщеніями.

2) Въ отношеніи дорожной повинности: устройство между губерніями шоссе; уплата займовъ на этотъ предметъ.

3) Въ отношеніи повинности на содержаніе управленія: содержаніе земской полиціи, особыхъ слѣдственныхъ приставовъ для пресѣченія кражи лошадей и другаго рабочаго скота, на пенсію и единовременныя пособія чинамъ земской полиціи.

4) Въ отношеніи повинности этапной: устройство или наемъ этапныхъ помѣщеній на главныхъ путяхъ; ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ; содержаніе для присмотра за арестантами нижнихъ чиновъ; наемъ земель подъ хозяйственныя заведенія этапныхъ командъ; возвратъ военному министерству издержекъ на содержаніе этихъ командъ; расходы при совершеніи казни надъ преступниками; содержаніе ихъ въ пути и въ мѣстахъ заключенія, и пособія ихъ семействамъ; содержаніе подводъ при этапахъ.

5) Въ отношеніи арестантскихъ ротъ и исправительныхъ отдѣленій: устройство, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній; содержаніе арестантовъ въ этихъ ротахъ и стражи при нихъ; содержаніе порочныхъ людей въ исправительныхъ заведеніяхъ.

6) Въ отношеніи расходовъ на воинскія потребности: устройство, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для войскъ, временно квартирующихъ или проходящихъ; плата за наемъ земель подъ лагери, маневры и пастбища; возвратъ государственному казначейству поверстныхъ денегъ, платимыхъ при передвиженіи войскъ; помѣщеніе нѣкоторыхъ баталіоновъ военныхъ кантонистовъ.

7) Расходы на пересылку суммъ государственныхъ земскихъ повинностей.

б) Къ губернскимъ земскимъ повинностямъ относятся сборы на слѣдующіе предметы (ст. 13):

1) Въ отношеніи дорожной повинности: устройство и содержаніе шоссе по желанію обывателей внутри каждой губерніи, или для соединенія съ государственными шоссе; устройство и содержаніе по желанію обывателей прочихъ внутреннихъ сообщеній губерніи, которыя требуютъ особыхъ техническихъ соображеній или чрезвычайныхъ мѣръ для содержанія ихъ послѣ

за тѣмъ нѣкоторыя смѣшивали тѣ и другія повинности, и только немногія положительно разграничивали ихъ. Такъ какъ казенныя

постройки; устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ на всѣхъ этихъ дорогахъ, и столбовъ на границахъ губернскихъ и уѣздныхъ; прогоны и порціоны чинамъ строительныхъ и дорожныхъ коммиссій; содержаніе воспитанниковъ губерніи въ строительномъ училищѣ въ С.-Петербургѣ; особые сборы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на улучшеніе судоходства.

2) Въ отношенія помѣщенія мѣстнаго гражданскаго управленія: возведеніе зданій для этого помѣщенія, и для тюремъ, въ случаѣ недостаточности отпускаемой на эти предметы изъ казначейства суммы; наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для рекрутскихъ присутствій; отопленіе помѣщеній начальниковъ губерній; отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ недостаточно на это городскихъ доходовъ.

3) Въ отношеніи содержанія того же управленія: содержаніе особыхъ чиновъ по части земскихъ повинностей и нѣкоторыхъ другихъ (преимущественно предсѣдателей судебныхъ палатъ); пенсіи и единовременныя пособія тѣмъ изъ служившихъ по выборамъ дворянства, которые получали содержаніе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ; содержаніе подводъ при земскихъ судахъ и въ селеніяхъ для земскихъ полицейскихъ сообщеній; устройство или наемъ домовъ для становыхъ приставовъ; содержаніе тюремныхъ смотрителей тамъ, гдѣ недостанетъ на это городскихъ доходовъ; суточныя деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи.

4) Въ отношеніи хозяйства и медицинской полиціи въ городахъ и въ селеніяхъ: расходы по полюбовному размежеванію общихъ и чрезполосныхъ дачъ, по содержанію земскихъ случныхъ конюшень, по распространенію оспопрививанія.

5) Въ отношеніи потребностей воинскаго управленія, когда онѣ не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ: устройство и содержаніе помѣщеній; устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, шлагбаумовъ и караулень по разнымъ постамъ, конюшень и манежей для войскъ корпуса внутренней стражи и жандармовъ; отопленіе и освѣщеніе этихъ помѣщеній; наемъ земли подъ лагери и огороды для тѣхъ же войскъ.

6) Расходы на пересылку суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

в) Къ частнымъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній принадлежатъ слѣдующіе предметы (ст. 14). (Согласно началамъ, высочайше указаннымъ 25-го марта 1859 года для начертанія проекта Положенія объ учрежденіяхъ для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами: а) нужныя на содержаніе мировыхъ судей деньги вносятся въ смѣту земскихъ повинностей и взимаются въ надлежащей соразмѣрности съ помѣщиковъ и освобождаемыхъ отъ зависимости крестьянъ (пунктъ 11); и б) засѣдатели уѣздной расправы отъ дворянъ и крестьянъ должны получать содержаніе отъ избравшихъ ихъ сословій, а предсѣдатель — отъ обоихъ сословій) (пунктъ 16).

1) Содержаніе чиновъ коммиссіи народнаго продовольствія.

2) Содержаніе канцелярій при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ и предводителяхъ дворянства.

3) Починка, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ дворянскими собраніями.

4) Содержаніе канцелярій дворянскихъ опекъ, сверхъ суммъ, отпускаемыхъ казначействомъ.

5) Въ западныхъ губерніяхъ жалованье засѣдателямъ уѣздныхъ судовъ, опредѣляемымъ отъ правительства.

6) Выписка сенатскихъ вѣдомостей для предводителей дворянства.

7) Пенсіи и единовременныя пособія чиновникамъ, означеннымъ въ пунктахъ 2 и 4-мъ.

повинности уже опредѣлены законами, то комитеты большею частію не считали нужнымъ вдаваться въ подробное ихъ исчисленіе.

8) Пересылка суммъ частныхъ повинностей.

III. *Денежные сборы на сдачу рекрутъ* (т. IV, уст. рекр. ст. 204).

IV. *Денежные сборы для пособій на покупку нужнаго хлѣба* (т. XII, уст. о нар. прод. ст. 126).

Количество денежныхъ капиталовъ для пособія въ продовольствіи опредѣляется въ каждой губерніи числомъ ревизскихъ душъ, состоящихъ, по обезпеченію продовольствія, въ завѣдываніи коммиссій продовольствія (въ томъ числѣ и помѣщичьихъ крестьянъ), полагая на каждую по 48 коп. (ст. 132). Для составленія этого капитала собирается ежегодно, въ одно время вмѣстѣ съ подушнымъ окладомъ, по 3 коп. съ ревизской души. Сборъ этотъ продолжается до составленія полнаго, по числу душъ, денежнаго капитала (ст. 133). Хотя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ продовольственный капиталъ уже составился въ положенномъ размѣрѣ, но сборъ на этотъ предметъ продолжается. Въ всеподданнѣйшихъ отчетахъ министра внутреннихъ дѣлъ за предыдущіе годы было объяснено о неудобствѣ увеличенія хлѣбныхъ запасовъ, и напротивъ, о необходимости усиленія денежныхъ до такого размѣра, который давалъ бы возможность оказывать пособіе, не опасаясь истощенія самаго капитала, т. е. изъ однихъ процентовъ. Такъ въ отчетѣ за 1856 г. было упомянуто, что нынѣшній продовольственный капиталъ 7,000,000 руб. даетъ только 210,000 руб. процентовъ (по 3%), а эта сумма недостаточна для удовлетворенія требованій при общихъ неурожаяхъ, не говоря уже о случаяхъ чрезвычайныхъ: слѣдовало бы имѣть не менѣе рубля на ревизскую душу, или около 12,000,000 руб. т. е. еще 5,000,000 руб., сверхъ настоящаго капитала.

Съ государственныхъ крестьянъ установлены тѣ же самые сборы, за исключеніемъ частныхъ, съ дворянскихъ имѣній, повинностей, взамѣнъ которыхъ у нихъ существуетъ общественный сборъ, имѣющій предметомъ удовлетвореніе расходовъ по содержанію губернскаго, окружнаго, волостнаго и сельскаго управленій государственныхъ имуществъ, по размежеванію земель и по составленію хозяйственнаго капитала (т. IV, уст. зем. пов., прим. къ ст. 15). Кромѣ того, у нихъ существуютъ сборы на мірскіе расходы и на пособія въ пожарныхъ случаяхъ (страховыя премія, при взаимномъ страхованіи крестьянскихъ строеній — прилож. къ ст. 92-й уст. пож., т. XII).

В) Къ *натуральнымъ повинностямъ помѣщичьихъ имѣній*, кромѣ рекрутской повинности, относятся:

I. *Земскія повинности*, отправляемыя натурою. Онѣ раздѣляются на общія, отправляемыя всѣмъ населеніемъ губерніи, и частныя — каждымъ селеніемъ особо (т. IV, уст. зем. пов. ст. 184).

Къ *общимъ натуральнымъ повинностямъ* принадлежатъ (ст. 186):

1) По сухопутнымъ сообщеніямъ: содержаніе въ исправности грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, со всѣми сооруженіями, не принадлежащими къ роду тѣхъ, для которыхъ нужны особенныя техническія свѣдѣнія и искусство.

2) Содержаніе естественныхъ бечевниковъ.

3) Поставка подводъ для членовъ императорскаго дома, съ вознагражденіемъ.

4) Содержаніе подводъ для земской полиціи и для другихъ потребностей земства.

5) Арестантско-этапная повинность на внутреннихъ дорогахъ губерніи: а) препровожденіе арестантовъ, если нѣтъ при нихъ военнаго караула;

По существующимъ законамъ, помѣщичьими имѣніями нынѣ отправляются слѣдующія казенныя повинности:

А. Денежныя:

Подушная подать (т. V, уст. под., ст. 17 прилож.) 95 к. съ души.

Сборъ на капиталъ продовольствія (т. XIII., уст. нар. прод. стт. 126 и 133) 3 к. ([120]).

Земскіе сборы:

а) На *государственныя повинности*: почтовую, дорожную, на содержаніе земскаго полицейскаго управленія, этапную, на содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, на воинскія по-

б) помѣщенія ихъ для ночлеговъ; в) отопленіе и освѣщеніе этихъ помѣщеній; г) содержаніе подводъ для больныхъ арестантовъ.

6) Снабженіе квартирами и квартирными потребностями (т. е. нужная мебель, посуда и вода) (стт. 314, 315, 317), разныхъ чиновъ службы военной, морской и нѣкоторыхъ гражданскихъ, а равно кантонистовъ, рекрутъ, ремонтовъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и размѣрѣ.

7) Помѣщеніе воинскихъ заведеній, когда устройство ихъ не относится на денежные сборы.

8) Продовольствіе въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, за установленную плату, проходящихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, кантонистовъ и рекрутъ.

9) Отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, упомянутыхъ въ пунктахъ 6 и 7, безвозмездно, если за это не опредѣляется вознагражденія изъ земскихъ сборовъ.

10) Отводъ войскамъ мѣстъ подъ лагери и маневры, и снабженіе ихъ разными потребностями во время лагернаго расположенія, за условленную напередъ плату, или же съ надлежащимъ вознагражденіемъ.

11) Отводъ пастбищъ для войсковыхъ лошадей, также за условленную плату, или съ вознагражденіемъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ.

12) Отводъ земли въ городахъ и селеніяхъ подъ огороды для гарнизонныхъ баталіоновъ и другихъ командъ, по особому о томъ установленію.

13) Поставка подводъ за установленную плату при передвиженіи войскъ, при переходахъ командъ и въ разныхъ другихъ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ.

14) Снабженіе проводниками кавалерійскихъ и иныхъ ремонтовъ.

Частныя натуральныя повинности опредѣляются особыми положеніями о внутреннемъ благоустройствѣ селеній. (Сюда по закону относится: содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ (т. IV, уст. зем. пов. ст. 198 и т. II, общ. губ. учр. ст. 5268); тушеніе пожаровъ въ селеніяхъ и внѣ оныхъ (т. XII, уст. пож. стт. 74, 83, 84); содержаніе сельской стражи (т. II, общ. губ. учр. ст. 5110); при переселеніи хозяевъ для устройства селеній по планамъ: расчистка прежнихъ мѣстъ, приведеніе въ удобное къ заселенію состояніе новыхъ, нарядъ міромъ работниковъ и подводъ въ помощь при возведеніи строеній на новомъ мѣстѣ (т. XII-й, уст. стр., стт. 495—497).

II. Сборъ хлѣбный, для пополненія сельскихъ запасныхъ магазиновъ (т. XIII-й, уст. нар. прод., ст. 126). Полнымъ количествомъ хлѣбныхъ запасовъ полагается въ каждомъ магазинѣ по $1^1/_2$ четверти на каждую причисленную къ магазину ревизскую душу (ст. 127). Для постепеннаго составленія этихъ запасовъ, собирается ежегодно по $1^1/_2$ четверти ржи или пшеницы и по 2 гарнца овса и ячменя съ ревизской души, впередъ до составленія означеннаго количества запасовъ (ст. 128).

([120]) См. прим. на предыдущей страницѣ.

требности и на пересылку суммъ этихъ повинностей (т. IV, уст. зем. пов., ст. 12.), среднимъ числомъ $58^1/_4$ к. (121).

б) На *общія губернскія повинности*: дорожную, на помѣщеніе и содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія, по хозяйству и медицинской полиціи въ городахъ и селеніяхъ, на потребности воинскаго управленія и на пересылку суммъ этихъ повинностей (тамъ же, ст. 13), среднимъ числомъ:

1) съ души 11 к., 2) съ десятины 1 к.

в) На *частныя повинности* съ дворянскихъ имѣній: на содержаніе: — служащихъ по народному продовольствію, служащихъ по дѣламъ дворянства, дома дворянскаго собранія, канцелярій дворянскихъ опекъ, засѣдателей уѣздныхъ судовъ (въ западныхъ губерніяхъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ); на выписку сенатскихъ вѣдомостей для предводителя дворянства; на пенсіи и пособія служащимъ по дѣламъ дворянства; на пересылку суммъ этихъ повинностей (тамъ же, ст. 14), среднимъ числомъ

1) съ души 1 к., 2) съ десятины $^3/_4$ к.

Всѣхъ сборовъ: 1) съ души 1 р. $68^1/_4$ к., 2) съ десятины $1^3/_4$ к.

В) *Натуральныя.*

Кромѣ рекрутской повинности (о которой говорится ниже въ главѣ XX-й), къ этому разряду казенныхъ повинностей законъ причисляетъ *общія земскія натуральныя* повинности, отправляемыя всѣмъ населеніемъ губерніи; а именно: содержаніе дорогъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, и естественныхъ бечевниковъ; подводную повинность для земскихъ надобностей; квартирную повинность; повинности по воинскимъ потребностямъ, т. е. постой, отводъ мѣстъ подъ лагери и маневры, подъ огороды, а также пастьбищъ; поставку подводъ и проводниковъ (уст. зем. пов., ст. 186).

Перечисленныя выше повинности, денежныя и натуральныя, относятся къ *казеннымъ* повинностямъ всѣми вообще комитетами (122). Но къ частнымъ денежнымъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній и съ поселенныхъ въ нихъ крестьянъ, обозначеннымъ выше, слѣдуетъ прибавить еще сборъ на содержаніе учрежденій для разбора недоразумѣній и сборовъ между помѣщиками и крестьянами, согласно пунктамъ 11-му и 16-му высочайше указанныхъ началъ для начертанія проекта этихъ учрежденій (123), а также сборъ на заготовленіе окладныхъ росписей, которыя, какъ сказано будетъ ниже, должны на будущее время ежегодно высылаться въ каждое имѣніе.

Всѣ поименованныя выше повинности причисляются къ *казеннымъ* на томъ основаніи, что они: или взимаются безъ опредѣлен-

(121) Показанные здѣсь оклады земскихъ сборовъ причитаются на душу и на десятину по среднему выводу изъ окладовъ, установленныхъ для каждой губерніи по раскладкѣ на трехъ-лѣтіе съ 1857 г.

(122) Кромѣ сбора на обезпеченіе продовольствія, относимаго нѣкоторыми комитетами къ мірскимъ повинностямъ.

(123) О распредѣленіи этого сбора между помѣщиками и крестьянами см. ниже.

наго назначенія какъ почти вся подушная подать ([124]), или имѣютъ назначеніемъ удовлетвореніе потребностей, общихъ всему государству, всей губерніи, или покрайней мѣрѣ всѣму уѣзду, не смотря на то — взимаются-ли они на нужды всѣхъ сословій, или только нѣкоторыхъ изъ нихъ. Затѣмъ къ *мірскимъ* отнесены тѣ повинности, назначаемыя на удовлетвореніе частныхъ потребностей одного только сельскаго или волостнаго общества, которыя по этому должны быть отправляемы крестьянами того или другаго общества особо. По вѣдомству государственныхъ крестьянъ, на удовлетвореніе такихъ потребностей назначается, кромѣ *мірскихъ* сборовъ, большая часть *общественнаго* сбора. Этотъ послѣдній сборъ установленъ (уст. зем. повин. ст. 15, приложеніе) взамѣнъ частныхъ земскихъ повинностей государственныхъ крестьянъ. Но изъ предметовъ, на которые онъ назначается, только содержаніе губернскаго и окружнаго управленій (которому соотвѣтствуетъ содержаніе учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами) и заготовленіе окладныхъ росписей (о чемъ говорится ниже) могутъ относиться къ частнымъ земскимъ повинностямъ, сообразно тому значенію, какое придаетъ этимъ послѣднимъ законъ. За тѣмъ изъ прочихъ предметовъ, относимыхъ у государственныхъ крестьянъ на общественный сборъ, расходы по содержанію волостнаго и сельскаго управленій, по врачебной части, по устройству училищъ, и другіе, а также всѣ расходы, покрываемые у государственныхъ крестьянъ собственно мірскими сборами, должны быть относимы на *мірскія денежныя* повинности выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, ибо всѣ эти расходы назначаются на нужды одного только мірскаго общества, сельскаго или волостнаго. Къ *натуральнымъ* же мірскимъ повинностямъ отнесены такъ называемыя въ законѣ *частныя* земскія повинности, отправляемыя *натурой* (уст. зем. пов., ст. 184), т. е. содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, сторожевую повинность, пожарную повинность, поставку работниковъ для постройки и поддержанія общественныхъ строеній и другіе предметы, имѣющіе цѣлію удовлетвореніе потребностей отдѣльнаго общества.

Вообще предметы мірскихъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, обозначены въ главѣ XIX-й.

II. Распредѣленіе казенныхъ повинностей ([125]).

Здѣсь разсматриваются:

А) Общее распредѣленіе повинностей въ губерніи.

Б) Порядокъ внутренней ихъ раскладки въ сельскихъ обществахъ.

([124]) Кромѣ 5 коп. на устройство путей сообщенія.

([125]) Въ сводѣ законовъ указаны слѣдующія правила распредѣленія повинностей.

I. Денежныхъ.

А) Общее распредѣленіе денежныхъ сборовъ.

Подушной подати подлежатъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ крѣпостные крестьяне и дворовые люди помѣщичьи (т. V-й, уст. о подат., ст. 5). Окладъ этой подати — 95 коп. съ души (прил. къ ст. 17). Подать эта

А. Общее распредѣленіе повинностей въ губерніи.

1) *Денежныхъ.*

При распредѣленіи казенныхъ *денежныхъ сборовъ*, нѣкоторые комитеты различаютъ сборы, взимаемые на частныя потребности дворянскаго сословія, отъ сборовъ, взимаемыхъ на общія государственныя и губернскія потребности. Почти всѣ комитеты, упоминающіе о *частныхъ денежныхъ* повинностяхъ съ *дворянскихъ имѣній*, возлагаютъ уплату ихъ исключительно *на помѣщиковъ*, кромѣ

считается лежащею не на каждомъ лицѣ отдѣльно, но на цѣломъ обществѣ или селеніи, по числу душъ, по ревизіи въ немъ состоящихъ, или впослѣдствіи причисленныхъ (ст. 26).

О распредѣленіи денежныхъ земскихъ повинностей установлены слѣдующія правила (т. IV-й, уст. земск. повинн.):

Во всякой губерніи составленіе смѣтъ денежныхъ земскихъ повинностей производится каждые три года, первоначально въ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи, состоящемъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя казенной палаты, управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, управляющаго удѣльною конторою и головы губернскаго города (ст. 34). Смѣты эти поступаютъ затѣмъ въ общее присутствіе комитета земскихъ повинностей, состоящее изъ тѣхъ же лицъ, и сверхъ того: уѣздныхъ предводителей и депутатовъ дворянства, депутатовъ отъ уѣздныхъ городовъ и уѣздныхъ начальниковъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго (стт. 27 и 39). Свѣдѣнія, нужныя для составленія раскладки земскихъ сборовъ, представляются въ общее присутствіе комитета изъ отдѣльныхъ присутствій, состоящихъ въ каждомъ уѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ депутатовъ дворянства и городовъ этого уѣзда, окружнаго и уѣзднаго начальниковъ вѣдомства государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ (стт. 41, 42). Вмѣстѣ съ составленіемъ смѣтъ, общее присутствіе комитета составляетъ раскладку губернскихъ и частныхъ съ дворянскихъ имѣній земскихъ повинностей; для этого изъ предположенной смѣтою суммы на эти повинности вычитаются остатки отъ губернскихъ сборовъ прошлаго трехлѣтія и нѣкоторые особые сборы; остальное затѣмъ предназначается къ сбору въ губерніи: частію съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ, частію съ податныхъ лицъ и, для облегченія этихъ послѣднихъ, частію съ земель; сборъ съ земель предназначается покуда исключительно на мѣстныя, а не на государственныя земскія повинности (стт. 48, 52, 55, 74). Опредѣленный присутствіемъ сборъ съ земель, разлагается по населеннымъ и ненаселеннымъ землямъ, принадлежащимъ какъ частнымъ владѣльцамъ и городамъ, такъ и казнѣ, удѣламъ и разнымъ установленіямъ въ губерніи (ст. 55). При раскладкѣ поземельнаго сбора наблюдаются слѣдующія правила: а) на общія губернскія повинности: 1) всѣ удобныя земли при населенныхъ имѣніяхъ, не смотря на то, состоитъ ли земля на правѣ собственности, или только на правѣ пользованія, когда количество этихъ земель не превышаетъ 15 дес. на ревизскую мужескаго пола душу, облагаются по 1 коп. съ десятины; 2) съ удобныхъ земель при населенныхъ имѣніяхъ, сверхъ 15-ти дес. на душу, а равно съ лѣсовъ и оброчныхъ статей, состоящихъ въ частномъ владѣніи, полагается по 1/2 коп. съ десятины; 3) съ ненаселенныхъ и непринадлежащихъ къ селеніямъ земель, состоящихъ въ частномъ владѣніи, назначается по 1 коп. съ десятины и, сверхъ того, по 1/2 коп. съ десятины собственно для уравненія съ имѣніями населенными, отбывающими, сверхъ

расходовъ по коммиссіи народнаго продовольствія. Расходы эти, по закону (т. IV, уст. о зем. пов. ст. 14, п. 1-й) также причисляются къ частнымъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній, ибо въ завѣдываніи помянутой коммиссіи по обезпеченію продовольствія состоятъ главнѣйше помѣщичьи крестьяне; продовольствіе же государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ обезпечивается особыми мѣрами. До настоящаго времени обезпеченіе продовольствія помѣщичьихъ крестья-

денежныхъ, натуральныя повинности; 4) отдѣльныя пустоши и дачи при населенныхъ имѣніяхъ частнаго владѣнія облагаются до 15-ти десятинной пропорціи по 1 коп. съ десятины, а сверхъ этой пропорціи — по $^1/_2$ коп.; не принадлежащія же вовсе къ селеніямъ — по $1^1/_2$ коп. съ десятины; б) на частныя съ дворянскихъ имѣній повинности: 1) на эти повинности облагаются только дворянскія имѣнія; сборъ съ нихъ, съ согласія дворянства и по усмотрѣнію комитета земскихъ повинностей, можетъ быть возвышенъ одною копѣйкою съ десятины, собственно на частныя повинности дворянскихъ имѣній; 2) впослѣдствіи всякая новая частныхъ дворянскихъ имѣній повинность должна быть относима на поземельный, а не на подушный сборъ съ крестьянъ; изъ этого исключаются только дворяне, владѣющіе людьми безъ земли: они вносятъ сборъ по душамъ (§ 9 прил. къ ст. 55). Начальники губерній и комитеты земскихъ повинностей, предъ истеченіемъ трехлѣтія съ 1853 года, могутъ представить соображенія объ установленіи поземельнаго сбора не по одному количеству, но и по качеству земель, раздѣляя ихъ на три главные разряда: хорошія, среднія и низшія (§ 13 того же прил.). На этомъ основаніи, въ послѣдующія съ 1856 г. трехлѣтія, поземельный сборъ на мѣстныя повинности можетъ быть усиливаемъ, но всегда лишь съ тою цѣлію, чтобы, съ тѣмъ вмѣстѣ, на столько же уменьшался земскій сборъ съ податныхъ лицъ. Впрочемъ оный ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть возвышаемъ, даже и съ самыхъ лучшихъ земель болѣе какъ до 5 коп. съ десятины (§ 14 того же прил.). За отчисленіемъ на губернскія повинности поземельнаго сбора, остальной разлагается общимъ присутствіемъ комитета на каждый городъ и уѣздъ по ихъ разрядамъ, (для этого присутствіе комитета раздѣляетъ всѣ въ губерніи города, мѣстечки и уѣзды, по степени ихъ благосостоянія и тягости натуральныхъ повинностей, на три разряда: избыточные, средніе и мало достаточные, (ст. 58), по числу податныхъ душъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣляется: сколько въ то число причитается съ каждаго сословія въ уѣздѣ — съ крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ, равномѣрно по числу душъ; подлежащія съ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ суммы предоставляется ихъ управленіемъ разложить по мѣстностямъ въ каждомъ уѣздѣ, сообразно съ существующими по этимъ вѣдомствамъ правилами. Съ крестьянъ же помѣщичьихъ сборъ назначается въ уѣздѣ съ каждой ревизской души поровну, такъ какъ отъ самаго дворянства зависѣть будетъ, если пожелаетъ, на первомъ губернскомъ съѣздѣ, сборъ этотъ распредѣлить по выгодности имѣній (ст. 56).

Сборы на частныя повинности съ дворянскихъ имѣній установляются по примѣненію къ правиламъ о сборахъ на общія губернскія повинности (ст. 61).

Въ общемъ присутствіи комитета земскихъ повинностей составляются проекты: по государственнымъ повинностямъ только смѣты, а по губернскимъ и частнымъ съ дворянскихъ имѣній — какъ смѣты, такъ и раскладки. Проекты эти затѣмъ представляются министру финансовъ, и въ копіяхъ министрамъ: внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и удѣловъ (ст. 64).

Въ министерствѣ финансовъ, вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ означенныхъ

янъ составляетъ одну изъ обязанностей ихъ владѣльцевъ (т. IX, ст. 1103 и слѣд.); но, по освобожденіи крестьянъ, эта обязанность должна быть снята съ помѣщиковъ; а потому не представлялось основанія къ оставленію на помѣщикахъ повинности, имѣющей цѣлію обезпеченіе продовольствія вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ. Такъ какъ, кромѣ помѣщичьихъ крестьянъ, коммиссія народнаго продовольствія принимаетъ мѣры къ обезпеченію

проектовъ, представленныхъ изъ губерній, составляется раскладка сборовъ на государственныя повинности. Для этого, изъ предположенной на этотъ предметъ, по смѣтамъ, составленнымъ въ губерніяхъ, суммы, прежде всего, вычитаются: сборы съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ, остатки отъ прошлаго трехлѣтія и нѣкоторые особые сборы; все прочее разлагается на всѣ губерніи и области, соотвѣтственно способамъ каждой; причемъ губерніи, а если можно и части губерній, раздѣляются на особые разряды. При распредѣленіи сборовъ въ губерніи между мѣстностями оной, министръ финансовъ и совѣтъ его слѣдуютъ указаніямъ представленной мѣстными комитетами раскладки губернскаго сбора (ст. 74). По разсмотрѣніи въ министерствѣ финансовъ представленныхъ изъ губерній проектовъ смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей и по составленіи раскладки государственныхъ повинностей, общая роспись денежнымъ сборамъ и расходамъ на земскія повинности восходитъ, чрезъ государственный совѣтъ, на высочайшее утвержденіе (стт. 79, 80). (На учрежденную при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ коммиссію о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, по высочайшему повелѣнію, состоявшемуся 25-го марта 1859 г., между прочимъ возложено: „при устройствѣ исполнительной и слѣдственной полиціи, войти въ разсмотрѣніе хозяйственно-распорядительнаго управленія въ уѣздѣ, которое нынѣ раздѣляется между нѣсколькими комитетами и частію входитъ въ составъ полицейскаго управленія. При этомъ разсмотрѣніи необходимо предоставить хозяйственному управленію въ уѣздѣ большее единство, большую самостоятельность и большее довѣріе. Причемъ надлежитъ опредѣлить степень участія каждаго сословія въ хозяйственномъ управленіи уѣзда“. Согласно высочайшему повелѣнію отъ 23-го октября 1859 г., той же коммиссіи поручено начертаніе проектовъ о преобразованіи губернскихъ учрежданій, на тѣхъ же началахъ, какія высочайше указаны 25-го марта 1859 г.

Б) Внутренняя раскладка денежныхъ сборовъ въ обществахъ.

Внутренняя раскладка податей, въ разсчисленіи оныхъ на наличныя души за выбылыхъ, предоставляется самимъ обществамъ и селеніямъ, подъ наблюденіемъ непосредственныхъ ихъ начальствъ (т. V-й, уст. о под., ст. 24); а въ помѣщичьихъ имѣніяхъ оставляется на распоряженіи помѣщиковъ по лучшему ихъ хозяйственному усмотрѣнію (ст. 282).

То же правило установлено и для земскихъ сборовъ (т. IV-й, уст. о зем. повинн., ст. 56).

Для государственныхъ крестьянъ, въ отношеніи внутренней раскладки, установлены слѣдующія правила: 1) по полученіи въ сельскомъ обществѣ окладнаго листа (см. ниже), составляется мірской письменный приговоръ о томъ, за сколько душъ и сколько всего обязанъ платить хозяинъ въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ; 2) если земля отведена всему сельскому обществу во владѣніе, то раскладка между хозяевами податей, повинностей и сборовъ дѣлается сельскимъ сходомъ общества; 3) если селенія, составляющія сельскія общества, имѣютъ отдѣльное владѣніе, то сельскій сходъ раскладываетъ сборы по селеніямъ, владѣющимъ отдѣльно землями, предоставляя частную раскладку сходу, составленному изъ хо-

продовольствія других лицъ, и на коммиссію эту возложены нѣкоторыя обязанности въ отношеніи всѣхъ вообще сословій, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, правильнѣе было бы расходъ на содержаніе оной отнести на счетъ общаго губернскаго земскаго сбора. Остальные предметы частныхъ повинностей съ дворянскихъ имѣній, какъ назначенныя исключительно на нужды дворянскаго сословія, по всей справедливости должны относиться къ обязанно-

зяевъ этого селенія; 4) въ обоихъ случаяхъ раскладка между хозяевами производится сходомъ, соотвѣтственно количеству земли, отведенной каждому семейству, и сообразно другимъ, принятымъ между государственными крестьянами, мѣстнымъ правиламъ, наблюдая, чтобы сборъ за выбылыхъ, но изъ оклада не исключенныхъ, и за несостоятельныхъ, былъ разложенъ по тѣмъ же правиламъ и обычаямъ на наличныхъ плательщиковъ; 5) крестьяне, имѣющіе собственныя земли, пока сборы исчисляются по числу ревизскихъ душъ, не могутъ быть обложены большимъ платежемъ, нежели сколько по этому размѣру причитается на ихъ семейство (т. V-й, уст. о подат., ст. 69). Волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы раскладка денежныхъ сборовъ сельскими сходами дѣлаема была правильная и безъ излишества (ст. 68). (По введеніи по вѣдомству государственныхъ имуществъ, подоходной раскладки денежныхъ сборовъ, разбирательство жалобъ крестьянъ, имѣющихъ уважительныя причины быть недовольными сдѣланною сельскимъ сходомъ разверсткою податей между домохозяевами, предоставляется волостному сходу, составленному за исключеніемъ тѣхъ селеній, къ которымъ принадлежатъ недовольные разверсткою (инстр. для урав. госуд. крест. въ ден. сборахъ, изд. 1851 г., прим. къ § 351). Волостные головы, писаря и сельскіе начальники не изъемляются отъ платежа государственныхъ податей, и общая раскладка распространяется на нихъ, также какъ и на прочихъ поселянъ (ст. 70).

При раскладкѣ податей въ селеніяхъ удѣльныхъ крестьянъ, удѣльное начальство наблюдаетъ, чтобы сборъ оныхъ разлагаемъ былъ по количеству обработываемыхъ каждымъ земель, а не по душамъ и не по тягламъ (ст. 167). Приказные головы, пока въ этой должности пребываютъ, изъемлются лично отъ податей, которыя уплачиваются за нихъ міромъ (ст. 168).

При раскладкѣ податей между крестьянами остзейскихъ губерній, соблюдаются слѣдующія правила:

I. Въ курляндской губерніи: внутренняя раскладка податей, причитающихся съ каждаго общества по числу ревизскихъ душъ, производится мірскимъ судомъ и старшинами по совѣсти (ст. 183). Не входятъ въ раскладку крестьяне моложе 14-ти и старше 60-ти лѣтъ; изъемлются также отъ оной, по мірскому приговору, совершенно бѣдные и неспособные къ работѣ (ст. 184). Хозяева и арендаторы, хотя старѣе 60-ти лѣтъ, но управляющіе еще своимъ хозяйствомъ или арендою, не освобождаются отъ платежа податей (ст 185). Раскладка представляется на утвержденіе волостной полиціи (ст. 187).

II. Въ лифляндской губерніи существуютъ почти все тѣ же правила; но лица старѣе 60-ти лѣтъ изъемлются изъ раскладки въ такомъ только случаѣ, если они не принадлежатъ къ числу оброчныхъ и поземельныхъ собственниковъ, или не управляютъ чрезъ дѣтей своихъ оброчными или собственными поземельными участками (ст. 199).

III. Въ эстляндской губерніи: раскладка производится волостнымъ старшиною, при содѣйствіи сотскихъ, только между членами общества, способными къ платежу (ст. 217). Раскладочная роспись утверждается приходскимъ судьею (ст. 218). Волостному обществу и помѣщику предоставляется, по добровольному согласію, съ утвержденія приходскаго судьи,

стямъ *однихъ помѣщиковъ*, что и принято почти всѣми комитетами, упоминающими объ этихъ повинностяхъ. Къ предметамъ этимъ присоединено также содержаніе засѣдателей отъ дворянъ во второй инстанціи (въ уѣздномъ присутствіи) учрежденій для разбора недоразумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, согласно 16-му п. высочайше указанныхъ по этому предмету началъ. Сверхъ того, на основаніи главы о дворовыхъ людяхъ, на однихъ

опредѣлить и другой способъ раскладки, напримѣръ: принятіемъ податей на отвѣтственность помѣщика, или исключительнымъ распредѣленіемъ между владѣльцами крестьянскихъ участковъ, соразмѣрно съ величиною оныхъ, и т. п. (ст. 221).

2) Распредѣленіе натуральныхъ повинностей.

а) Дорожная повинность (т. IV, Уст. о зем. повин., стт. 191—199).

Въ каждой губерніи грунтовыя (не шоссейныя) почтовыя и военныя дороги, а равно и естественные, лежащіе внѣ городовъ и селеній, бечевники, раздѣляются на участки въ общемъ присутствіи строительной и дорожной коммиссіи и комитета земскихъ повинностей, или особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, подъ предсѣдательствомъ губернатора (ст. 192). Къ каждому изъ этихъ участковъ, по соображенію количества матеріаловъ и рабочихъ, потребныхъ для устройства онаго и содержанія въ исправности, приписывается часть окрестныхъ селеній, со всею возможною при томъ уравнительностью и съ точнымъ наблюденіемъ, чтобы приписываемыя селенія были въ ближайшемъ, сколь возможно, разстояніи отъ того участка (ст. 193). Приписаннымъ къ участку предоставляется устроивать и содержать его лично своею работою по нарядамъ и очередямъ, или же посредствомъ найма, добровольно и по собственному ихъ усмотрѣнію дѣлаемаго (ст. 194). Установленіе нарядовъ и очередей принадлежитъ къ внутреннимъ распоряженіямъ общества или помѣстья, приписаннаго къ участку; они утверждаются мѣстнымъ начальствомъ, волостнымъ или помѣщикомъ, и приводятся въ исполненіе обыкновеннымъ порядкомъ. Но если къ участку приписаны общества и помѣстья разныхъ вѣдомствъ или владѣній, и участокъ, по свойству онаго, не можетъ быть подраздѣленъ на такія равныя доли, которыя можно было бы каждому изъ селеній исправлять одному своими силами, то опредѣленіе порядка нарядовъ и очередей предоставляется взаимному согласію сельскихъ обществъ, къ тому участку приписанныхъ, или же, когда они будутъ между собою не согласны — вышеупомянутому общему присутствію (ст. 195). Проселочныя и полевыя дороги устроиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, чрезъ дачи которыхъ онѣ пролегаютъ. Изъ этого исключаются, по мѣрѣ надобности, лишь тѣ, которыя, по общему усмотрѣнію строительной и дорожной коммиссій съ комитетомъ земскихъ повинностей, будутъ отнесены къ разряду путей торговыхъ или военныхъ и, вслѣдствіе того, подлежатъ означеннымъ выше правиламъ (ст. 198).

б) Подводная повинность для потребностей земства (стт. 212—233).

Въ селеніяхъ подводы для земскихъ сообщеній содержатся обывателями, или натурой по очередямъ, или наймомъ посредствомъ денежнаго на это сбора (ст. 212). Особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, при составленіи уравнительныхъ между вѣдомствами росписаній о распредѣленіи подводной повинности, принимаетъ въ соображеніе свѣдѣнія изъ шнуровыхъ книгъ, содержимыхъ въ селеніяхъ для записки подводъ; но внутренная раскладка по каждому вѣдомству принадлежитъ особому его управленію (ст. 229).

в) Воинскія потребности, причисленныя къ натуральнымъ повинностямъ (стт. 234—521).

помѣщиковъ возлагается платежъ всѣхъ вообще казенныхъ сборовъ за дворовыхъ людей, до увольненія ихъ отъ обязательной службы, а по увольненіи дворовые люди освобождаются отъ платежа казенныхъ сборовъ до новой ревизіи или на 6 ть лѣтъ. Послѣ того они будутъ участвовать въ отправленіи повинностей вмѣстѣ съ тѣми обществами, въ составъ которыхъ они войдутъ.

Затѣмъ сборъ на содержаніе учрежденій для посредничества

Повинности эти отправляются городами и селеніями частію безъ платы, частію съ денежнымъ вознагражденіемъ (ст. 235). Отправленіе безъ платы уравнивается между городами и уѣздами посредствомъ очередей, устанавливаемыхъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ (ст. 236). Денежное вознагражденіе назначается для уравненія обывателей, отправляющихъ нѣкотораго рода повинности натурою, съ тѣми, которые, по отдаленности мѣстъ жительства, неудобности для отправленія той повинности, или же по самому оной свойству, не могутъ отправлять оной (ст. 237). Къ этимъ повинностямъ принадлежатъ:

1) Постойная повинность. Эта повинность отправляется безплатно (ст. 239). Проектомъ правилъ, составленнымъ высочайше учрежденнымъ (при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ) комитетомъ о постойной повинности, предположено: владѣльцамъ домовъ въ городахъ и мѣстечкахъ за отправленіе постоя выдавать денежное вознагражденіе, относимое: за постой войскъ, временно квартирующихъ или проходящихъ — на государственный земскій сборъ (для этого учреждается поземельный сборъ въ половинномъ, противъ губернскаго поземельнаго сбора, размѣрѣ), а за постой войскъ, постоянно квартирующихъ — на городской общественный сборъ, а въ случаѣ недостаточности его — на губернскій земскій сборъ. При введеніи этихъ правилъ въ селеніяхъ, вознагражденіе за постой гарнизонныхъ войскъ обращается на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ. (Проектъ правилъ §§. 2, 3, 21, 23). Изысканіе и употребленіе средствъ для уравненія городовъ и селеній губерніи въ постойной повинности поручается особому о земскихъ повинностяхъ присутствію (ст. 241). Войска, которымъ дано повелѣніе имѣть постой въ губерніи, размѣщаются въ городахъ и селеніяхъ не иначе, какъ по предварительному сношенію ихъ главныхъ начальниковъ съ мѣстнымъ губернаторомъ, и сообразно съ росписаніемъ мѣстъ, отъ него полученнымъ (ст. 242). Назначеніе городовъ и уѣздовъ для квартированія полковъ зависитъ отъ его императорскаго величества (ст. 244). При слѣдованіи или переходѣ, войска занимаютъ временныя квартиры въ тѣхъ только городахъ или селеніяхъ, которыя по маршруту имъ именно назначены (ст. 249). Удовлетвореніе воинскихъ чиновъ квартирами составляетъ общую повинность обывателей, исправляемую поровну по каждому городу или селенію въ отношеніи къ войскамъ, пребывающимъ въ оныхъ постоянно, или проходящимъ чрезъ оные (ст. 266). Исправленію этой повинности подлежатъ всѣ вообще дома частныхъ лицъ и общественные (ст. 268.) Отъ этой повинности освобождаются, между прочимъ, помѣщичьи дома въ деревняхъ; но во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ западнаго края освобождаются отъ постоя тѣ только дома, въ которыхъ живутъ сами владѣльцы этихъ городовъ и мѣстечекъ, или которые заняты хозяйственными ихъ заведеніями; тѣ же дома, которые отдаются ими въ наемъ, должны нести постойную повинность, наравнѣ съ прочими домами (ст. 270). Распредѣленіе постоя по селеніямъ и отводъ въ нихъ квартиръ принадлежитъ къ обязанностямъ земской полиціи (ст. 308). (По проекту тѣхъ же правилъ предположено: въ селеніяхъ отводъ войскамъ квартиръ и всѣ относящіяся къ этому распоряженія, возложить на обязанность мірскихъ сельскихъ начальниковъ,

между помѣщиками и крестьянами, въ первой инстанціи (мировыхъ судей), на основаніи 11-го п. высочайше указанныхъ началъ, а также сборъ на заготовленіе ежегодныхъ окладныхъ росписей, должны составлять предметъ частныхъ денежныхъ повинностей, *общихъ помѣщикамъ и крестьянамъ*, и распредѣляется между тѣми и другими по способу, о которомъ будетъ упомянуто ниже.

Наконецъ расходы на содержаніе засѣдателей отъ крестьянъ во 2-й инстанціи означенныхъ учрежденій, должны относиться къ частнымъ повинностямъ *однихъ крестьянъ* каждаго уѣзда.

подъ надзоромъ уѣздной полиціи, а также уѣздныхъ предводителей дворянства и прочихъ мѣстныхъ начальниковъ, по принадлежности (Пр. прав. § 7). Постой въ селеніяхъ долженъ быть распредѣляемъ такимъ образомъ, чтобы ни воинскимъ чинамъ, ни обывателямъ не было однимъ предъ другими особливаго утѣсненія, и соотвѣтственно мѣстной возможности и удобству (ст. 309). На построеніе воинскихъ заведеній (конюшенъ, полковыхъ дворовъ, кузницъ, сараевъ) главные матеріалы обязаны доставлять сами обыватели, но построеніе производится полковыми людьми, безъ наряда обывателей (ст. 338). Въ селеніяхъ тѣмъ постояльцамъ, которымъ отведены особыя избы, или которые имѣютъ собственные дома, отпуска дровъ для отопленія отъ хозяевъ не назначается; но они могутъ рубить ихъ для себя, по отводу земскаго начальства, въ тѣхъ же лѣсахъ, гдѣ помѣщики и крестьяне сами рубятъ, и возить на своихъ лошадяхъ, не принуждая къ этому крестьянъ; въ безлѣсныхъ же мѣстахъ постояльцы сами обязаны дѣлать торфъ и другое топливо (ст. 366). Освѣщеніе отъ хозяевъ квартиръ получаютъ одни нижніе чины (ст. 367); но въ общихъ съ хозяевами квартирахъ имъ особаго освѣщенія не полагается (ст. 368).

2) О лагерныхъ мѣстахъ и о потребностяхъ во время легернаго расположенія войскъ. Для лагернаго расположенія назначаются преимущественно пустопорожнія мѣста, принадлежащія городамъ; когда это невозможно, то отводятся земли, помѣщикамъ или сельскимъ обществамъ принадлежащія (ст. 417). Когда будутъ заняты земли, приносящія владѣльцамъ ихъ доходъ, то эти послѣдніе вознаграждаются изъ земскаго сбора (ст. 418). При расположеніи войскъ въ лагерахъ, они получаютъ, для приготовленія пищи, дрова по отводу мѣстной полиціи, изъ валежника или сухоподстоя, а при недостаткѣ оныхъ, довольствуются дровами на общемъ основаніи отъ земли (ст. 420). Кромѣ того, войскамъ доставляется отъ земли солома на подстилку для нижнихъ чиновъ (ст. 422).

3) О пастбищныхъ мѣстахъ для войсковыхъ лошадей. Довольствуются пастбищными мѣстами не на счетъ обывателей, а на счетъ самихъ полковъ и командъ: строевыя лошади, а также тѣ, для которыхъ отпускается изъ провіантскаго вѣдомства фуражъ, на круглый годъ (ст. 427). Для продовольствія этихъ лошадей воинскіе начальники нанимаютъ сами луга или покупаютъ траву по вольной цѣнѣ (ст. 428). Для прочихъ войсковыхъ лошадей, перечисленныхъ въ ст. 429-й, отводятся пастбища отъ обывателей. Для выпуска лошадей на подножный кормъ отводить выгонныя и пастбищныя мѣста, или другія, производящія кормовыя травы, тамъ же, гдѣ сами обыватели пасутъ свои стада; гдѣ такихъ мѣстъ недостаточно, тамъ выпускать лошадей: весною на паровыя, а по убраніи хлѣба — на ржаныя поля, и на луга, по снятіи съ нихъ сѣна (ст. 431). Если же въ подножномъ кормѣ по близости квартиръ окажется недостатокъ, то отгонять лошадей и на другія удобнѣйшія, но не отдаленныя мѣста (ст. 432). Въ непредвидѣнныхъ случаяхъ, какъ то: при неимѣніи въ уѣздѣ пастбищныхъ мѣстъ, въ случаѣ поздняго возвращенія войскъ, и т. п., войска имѣютъ право требовать, вмѣсто отвода пастбищъ, тридцать фунтовъ сѣна на

Изъ общихъ сборовъ, *подушная подать* возлагается комитетами на крестьянъ (кромѣ тверскаго блш., разлагающаго эту подать между помѣщиками и крестьянами по количеству земли). *Земскіе же сборы*, государственные и общіе губернскіе, большею частію распредѣляются, на различныхъ основаніяхъ, между землевладѣльцами и крестьянами, а именно:

а) Курское мнш. 10-ти членовъ возлагаетъ всѣ земскіе сборы на помѣщиковъ.

б) Положенія: оба самарскія, оренбургское, смоленское, владимірское 5-ти членовъ, курское 7-ми членовъ, рязанское членовъ отъ правительства и тверское блш. распредѣляютъ *земскіе сборы* между помѣщиками и крестьянами по количеству удобной земли, состоящей во владѣніи тѣхъ и другихъ.

в) Изъ остальныхъ Положеній, одни возлагаютъ на помѣщиковъ платежъ установленнаго нынѣ земскаго *поземельнаго сбора* за всѣ ихъ земли, въ томъ числѣ и отведенныя крестьянамъ; другія распредѣляютъ этотъ сборъ между помѣщиками и крестьянами по количеству земли; наконецъ третьи (12-ть Положеній) возлагаютъ на крестьянъ уплату всѣхъ вообще земскихъ сборовъ.

Подушная подать, по существующимъ законамъ, составляетъ личный налогъ, взимаемый только съ податныхъ сословій, а потому она должна остаться на крестьянахъ. При раскладкѣ же земскихъ сборовъ принятъ нынѣ слѣдующій порядокъ: часть государственныхъ земскихъ сборовъ покрывается сборомъ съ торговыхъ свидѣтельствъ;

лошадь въ сутки (ст. 433). Отводъ паствищъ въ натурѣ можетъ быть также замѣненъ отпускомъ травы, по 60-ти фунтовъ на лошадь въ сутки (ст. 434).

4) О подводахъ для войскъ. Нарядъ обывательскихъ подводъ дѣлается мѣстнымъ начальствомъ въ натурѣ, изъ всѣхъ вѣдомствъ уравнительно, по востребованію воинскаго начальства (ст. 442).

5) О проводникахъ для войскъ. Нарядъ обывателей дѣлается земскою полиціею (ст. 507). Повинность эта отправляется мѣстными обывателями въ натурѣ безвозмездно, съ надлежащимъ оной уравненіемъ (ст. 508).

По распредѣленію казенныхъ повинностей приняты были Редакціонными Коммиссіями слѣдующія правила:

Въ главѣ V-й Административнаго Отдѣла (стр. 458), къ предметамъ вѣдомства сходовъ между прочимъ отнесены: а) сельскаго схода, раскладка между членами сельскаго общества казенныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей и учетъ должностныхъ лицъ, обществомъ избираемыхъ; б) волостнаго схода: раскладка между сельскими обществами, составляющими волость, тѣхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, которыхъ раскладка не предоставлена хозяйственному уѣздному учрежденію, а также повѣрка дѣйствій, учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ и принесеніе на нихъ жалобъ.

Согласно заключенію VI-й главы того же Отдѣла (стр. 526), служащія по выборамъ должностныя лица освобождаются на время ихъ службы отъ всякихъ натуральныхъ повинностей.

Въ главѣ IX-й Административнаго Отдѣла (стр. 730) постановлено: жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя притѣсненія сходовъ приносятся крестьянскому суду, состоящему въ каждой волости изъ выборныхъ крестьянъ, при мировомъ судьѣ.

часть губернскихъ сборовъ разлагается *по землѣ, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы поземельный сборъ не превышалъ 5-ти коп. съ десятины.* Наконецъ, остальныя наибольшія части сборовъ на государственныя и губернскія повинности взимаются съ *податныхъ сословій* по числу душъ.

При такомъ способѣ раскладки земскихъ сборовъ, наибольшая ихъ часть падаетъ на податныя сословія, между тѣмъ какъ сборы эти, имѣя назначеніемъ удовлетвореніе потребностей цѣлаго земства, по всей справедливости, должны бы распредѣляться уравнительно между всѣми сословіями. Но до кореннаго измѣненія устава земскихъ повинностей, по мнѣнію большинства членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, весьма затруднительно было бы дѣлать какія либо частныя измѣненія въ видахъ облегченія одного (хотя и многочисленнѣйшаго) изъ податныхъ сословій. А потому, при настоящемъ способѣ исчисленія общихъ земскихъ сборовъ, оставался одинъ возможный способъ распредѣленія ихъ между помѣщиками и крестьянами: *поземельный* земскій сборъ (взимаемый нынѣ только на губернскія земскія повинности) долженъ быть уплачиваемъ: помѣщиками — за оставшіяся въ ихъ непосредственномъ распоряженіи земли, и крестьянами, за земли, отведенныя въ ихъ пользованіе и тѣ, которыя принадлежатъ имъ въ собственность; сборы же, взимаемые на земскія повинности *съ душъ*, какъ установленные исключительно, по кореннымъ нашимъ законамъ, съ лицъ податнаго званія, должны оставаться пока на однихъ крестьянахъ. Оставленіе этого способа раскладки земскихъ сборовъ, между прочимъ признано Коммиссіями потому необходимымъ, что на трехлѣтіе съ 1860 должна выдти новая раскладка, такъ что, при введеніи Положенія о крестьянахъ, земскіе сборы уже будутъ распредѣлены на означенное 3-хъ лѣтіе, согласно существующимъ основаніямъ.

Сборъ на содержаніе учрежденій (въ первой инстанціи) для разбора недоразумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, согласно 11-му п. высочайше указанныхъ по сему предмету началъ, долженъ нынѣ же распредѣляться между помѣщиками и крестьянами, *въ надлежащей соразмѣрности*, т. е. по количеству земли, состоящей въ пользованіи тѣхъ и другихъ. На томъ же основаніи, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, долженъ быть распредѣляемъ между помѣщиками и крестьянами вновь подлежащій учрежденію сборъ на заготовленіе платежныхъ росписей, которыя будутъ высылаться ежегодно въ имѣнія — обществамъ и землевладѣльцамъ (см. ниже).

Относительно *порядка распредѣленія денежныхъ сборовъ въ губерніи*, большая часть Положеній принимаетъ порядокъ, установленный нынѣ для всѣхъ сельскихъ обывателей, т. е. распредѣляетъ въ губерніи денежные сборы *прямо между сельскими обществами*, владѣющими съ обща землей. Въ основаніе этого распредѣленія принимается большею частію *число душъ*. Но нѣкоторыя Положенія, распредѣляющія общіе земскіе сборы по землѣ между землевладѣльцами и крестьянами, принимаютъ поземельный же способъ раскладки земскихъ сборовъ (а тверское большинство — и подушной подати) и между сельскими обществами; причемъ по двумъ самар-

скимъ Положеніямъ, вмѣстѣ съ количествомъ земли, принимается во вниманіе также ея *качество*.

Немногіе комитеты (136) въ означенной выше раскладкѣ денежныхъ сборовъ дѣлаютъ измѣненіе въ томъ отношеніи, что сборы распредѣляются въ губерніи сперва между уѣздами, въ уѣздахъ между волостями и уже въ волостяхъ между сельскими обществами; но въ основаніе такой раскладки комитеты эти принимаютъ также число душъ, кромѣ самарскаго, основывающаго раскладку на количествѣ и качествѣ земли.

По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, впредь до измѣненія общей системы нашего законодательства о земскихъ сборахъ, необходимо удержать настоящій порядокъ ихъ распредѣленія въ губерніи, т. е. распредѣленіе это остается на обязанности комитета земскихъ повинностей и сумма сборовъ, падающая на каждое сельское общество, опредѣляется: поземельныхъ — количествомъ состоящей въ его пользованіи земли, подушныхъ — числомъ душъ, числящихся въ немъ по ревизіи. Но, съ улучшеніемъ общей системы законовъ по этому предмету, весьма желательно улучшить и самую раскладку, предоставивъ, согласно высочайшимъ повелѣніямъ, состоявшимся 25-го марта и 23-го октября 1859 г., распредѣленіе денежныхъ сборовъ между уѣздами губернскому хозяйственному управленію, а въ уѣздѣ, — между сельскими обществами, — уѣздному; при чемъ тому и другому нужно дать большую степень самостоятельности и довѣрія.

Наконецъ распредѣленіе между помѣщиками сборовъ на *частныя потребности дворянскаго сословія* должно оставаться на попеченіи самаго дворянства подобно тому, какъ это нынѣ установлено въ отношеніи всѣхъ сборовъ съ помѣщичьихъ имѣній.

2) *Распредѣленіе натуральныхъ повинностей.*

Въ отношеніи распредѣленія натуральныхъ повинностей, проекты комитетовъ могутъ быть раздѣлены на три разряда:

Одни распредѣляютъ эти повинности, всѣ, или только нѣкоторыя, между землевладѣльцами и крестьянами *по количеству земли*. На такомъ основаніи Положенія: владимірское 5-ти членовъ и тверское блш. распредѣляютъ всѣ вообще повинности, кромѣ квартирной, рязанскіе члены отъ правительства — мостовую, тульское мнш. — дорожную повинность, а Положенія оренбургское и меньшинствъ нижегородскаго и самарскаго — всѣ безъ исключенія натуральныя повинности *въ случаѣ переложенія* ихъ на деньги.

Другіе проекты возлагаютъ исполненіе натуральныхъ повинностей на крестьянъ, относя къ обязанностямъ помѣщиковъ только *отпускъ матеріаловъ*, необходимыхъ для отправленія нѣкоторыхъ изъ этихъ повинностей. Сюда принадлежатъ 10-ть Положеній, возлагающія на помѣщиковъ отпускъ матеріаловъ, нужныхъ для содержанія въ исправности дорогъ; при чемъ нѣкоторыя изъ Положеній доставку этихъ матеріаловъ къ мѣсту назначенія поручаютъ крестьянамъ. Сверхъ того, самарское мнш. возлагаетъ на владѣльцевъ отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для проѣзжающихъ чиновниковъ,

(136) <β 4, <21, 35, 38.

для ночлеговъ арестантовъ, для проходящихъ партій кантонистовъ, рекрутъ, ремонтовъ и для разныхъ воинскихъ заведеній; а также отводъ земли подъ лагери и маневры.

Наконецъ третьи проекты вовсе не опредѣляютъ степени участія помѣщиковъ въ отправленіи крестьянами натуральныхъ повинностей.

О порядкѣ общаго распредѣленія натуральныхъ повинностей въ губерніи, комитеты или вовсе умалчиваютъ, или постановляютъ тѣ же самыя правила, какъ и для денежныхъ повинностей, съ нѣкоторыми частными исключеніями.

Большая часть Положеній, упоминающихъ объ этомъ, принимаютъ распредѣленіе этихъ повинностей, также какъ и денежныхъ, *прямо между сельскими обществами*; но нѣкоторыя раздѣляютъ губернію въ этомъ отношеніи на *округи* (самарское мнш.) ([127]), или *участки* (рязанскій км. въ отношеніи дорожной повинности). Распредѣленіе натуральныхъ повинностей между сельскими обществами одни комитеты возлагаютъ на волостной сходъ или волостное собраніе; другіе на уѣздный хозяйственный комитетъ.

Въ отношеніи самаго *способа распредѣленія* въ губерніи натуральныхъ повинностей, Положенія, упоминающія о раскладкѣ ихъ сперва между уѣздами или волостями, принимаютъ за основаніе *число душъ*. О раскладкѣ же этихъ повинностей между сельскими обществами упоминаютъ только тѣ комитеты, которые распредѣляютъ эти повинности между землевладѣльцами и крестьянами. Въ основаніе этого распредѣленія комитеты принимаютъ *количество земли*. Но квартирная повинность, по Положеніямъ владимірскому 5-ти членовъ и тверскому блш., разлагается между лицами, подлежащими оной, по *числу строеній*.

Порядокъ распредѣленія натуральныхъ повинностей въ губерніи и въ каждомъ уѣздѣ, какъ общій для всѣхъ сословій, не можетъ подлежать измѣненію при предстоящемъ преобразованіи. Но при этомъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій (какъ заявляютъ и нѣкоторые комитеты), надлежало бы обратить особое вниманіе на переложеніе, по мѣрѣ возможности, натуральныхъ повинностей въ денежныя, однимъ только этимъ средствомъ можетъ быть достигнута надлежащая уравнительность въ ихъ распредѣленіи ([128]).

Что касается вопроса о *мѣрѣ участія помѣщиковъ* въ отправленіи натуральныхъ повинностей, то всего правильнѣе было бы распредѣлять эти повинности, такъ же какъ и денежныя, по землѣ, состоящей во владѣніи помѣщиковъ и крестьянъ. Но до обращенія натуральныхъ повинностей въ денежныя и измѣненія общей системы раскладки земскихъ сборовъ, Редакціонныя Коммиссіи, сообразно

([127]) По этому Положенію, срочно-обязанные крестьяне распредѣляются на округи вмѣстѣ съ крестьянами другихъ вѣдомствъ — казеннаго и удѣльнаго, и подчиняются общимъ распоряженіямъ губернскаго начальства.

([128]) По предъявленнымъ Редакціоннымъ Коммиссіямъ свѣдѣніямъ, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учрежденъ по высочайшему повелѣнію, особый комитетъ, который приводитъ къ окончанію проектъ переложенія воинской повинности изъ натуральной въ денежную.

сдѣланнымъ нѣкоторыми комитетами постановленіямъ, полагали, при распредѣленіи тѣхъ повинностей, для которыхъ требуются и работы, и матеріалы, принять общимъ правиломъ, что крестьяне исправляютъ нужныя работы, а помѣщикъ поставляетъ необходимые матеріалы.

Б. Внутренняя раскладка повинностей въ сельскихъ обществахъ.

Раскладка казенныхъ сборовъ возлагается всѣми комитетами на мірской сходъ; но натуральныя повинности, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по нѣкоторымъ Положеніямъ разлагаются сельскою расправою.

Право внутренней раскладки между членами общества предоставляется мірскому сходу на разныхъ основаніяхъ. Въ этомъ отношеніи всѣ Положенія могутъ быть подведены подъ 2 главные разряда:

1) Одни (большая часть) предоставляютъ раскладку между членами общества *усмотрѣнію мірскаго схода*, или постановляютъ, что раскладка эта производится обществомъ по существующему въ каждомъ имѣніи или мѣстности *обычаю*. Но, изъ числа этихъ Положеній, нѣкоторыя ограничиваютъ предоставляемое обществу право раскладки, *а*) или указаніемъ нѣсколькихъ способовъ раскладки, изъ которыхъ общество избираетъ одинъ по своему усмотрѣнію ([129]); *б*) или постановленіемъ, что мірской приговоръ о раскладкѣ подлежитъ утвержденію извѣстной власти (помѣщика, какъ начальника общества); *в*) или наконецъ предоставленіемъ крестьянамъ, недовольнымъ раскладкою, права жалобы (по Положенію калужскаго мнш. — уѣздному хозяйственному комитету).

2) Другія Положенія указываютъ для раскладки въ обществѣ одно какое либо основаніе, изъ слѣдующихъ: *а*) по душамъ, *б*) по работникамъ, *в*) по тягламъ, *г*) или наконецъ по земельнымъ участкамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ Положеній, принимая раскладку по душамъ въ имѣніяхъ оброчныхъ или промысловыхъ, установляютъ, для имѣній земледѣльческихъ или издѣльныхъ — раскладку по тягламъ. Костромской же комитетъ, установляя раскладку вообще по душамъ, предоставляетъ обществу право, по уважительнымъ причинамъ, принять въ разсчетъ достояніе членовъ своихъ, количество земли, или особые случаи.

Правила о внутренней раскладкѣ принимаются комитетами большею частію одинаковыя какъ для денежныхъ, такъ и для натуральныхъ повинностей. Кромѣ того, такъ какъ натуральныя повинности не могутъ быть разложены вполнѣ уравнительно при самомъ ихъ отправленіи, то нѣкоторые комитеты полагаютъ: по окончаніи года приводить въ каждомъ обществѣ въ извѣстность количество отбытыхъ всякимъ домохозяиномъ натуральныхъ повин-

([129]) Такъ напр. вологодское большинство — по тягламъ, работникамъ или участкамъ; калужское большинство — по душамъ, тягламъ, работникамъ и пр.

ностей, что по мнѣнію этихъ комитетовъ, надлежитъ принимать въ соображеніе при новой раскладкѣ въ слѣдующемъ году.

При обсужденіи вопроса объ основаніяхъ внутренней раскладки въ сельскихъ обществахъ, слѣдовало имѣть въ виду, что, по существующимъ узаконеніямъ, все количество казенныхъ повинностей, причитающееся съ каждаго общества, возлагается на него нераздѣльно, съ общею отвѣтственностью за отдѣльныхъ членовъ. Этой обязанности, возлагаемой на общество, должно соотвѣтствовать между прочимъ право распредѣленія повинностей между отдѣльными крестьянами по его усмотрѣнію, какъ это принято и по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Отдѣльные крестьяне должны быть, по возможности, ограждены при этомъ отъ произвола общества.

По правиламъ, установленнымъ для государственныхъ крестьянъ (т. V, уст. о под., ст. 69), раскладка производится по количеству земли, отведенной каждому семейству и сообразно другимъ принятымъ между государственными крестьянами мѣстнымъ правиламъ; крестьяне же, не пользующіеся казенною землей до тѣхъ поръ пока повинности исчисляются по числу душъ, не могутъ быть обложены большимъ платежемъ, нежели сколько по числу ревизкихъ душъ причитается на ихъ семейство. При этомъ постановлено (тамъ же, ст. 68), что волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы раскладка дѣлаема была сходами правильная и безъ излишества.

При введеніи по вѣдомству государственныхъ имуществъ по доходной раскладки денежныхъ сборовъ, крестьянамъ, недовольнымъ раскладкою, предоставлено жаловаться на міръ волостному сходу.

Въ главѣ XI-й настоящаго Отдѣла, для раскладки повинностей къ помѣщику, приняты слѣдующія правила: тамъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, раскладка повинностей предоставляется сельскому обществу. По главѣ IX-й Административнаго Отдѣла, жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя притѣсненія сходовъ, приносятся крестьянскому суду при мировомъ судьѣ.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали, оставивъ внутреннюю раскладку на усмотрѣніи схода, предоставить всякому имѣющему уважительныя причины быть недовольнымъ раскладкою, — право жалобы. Жалобы эти должны разбираться подобно другимъ жалобамъ на міръ (см. главу IX-ю Административнаго Отдѣла, стр. 730).

Правила о внутреннемъ распредѣленіи повинностей должны быть, какъ это принято и комитетами, общія для денежныхъ и натуральныхъ повинностей.

Но такъ какъ натуральныя повинности, по свойству своему, не могутъ быть распредѣлены съ надлежащею уравнительностію при самомъ ихъ отправленіи, то обществу должно быть предоставлено, какъ постановляютъ нѣкоторые комитеты: по окончаніи года приводить въ извѣстность количество отбытыхъ каждымъ домохозяиномъ въ теченіи года натуральныхъ повинностей, и затѣмъ, при распредѣленіи этихъ повинностей въ слѣдующемъ году, облагать тѣхъ крестьянъ, которые въ предъидущемъ году отбыли менѣе дру-

гихъ, дополнительнымъ денежнымъ взносомъ, или большимъ въ сравненіи съ другими, размѣромъ натуральныхъ повинностей.

Должностныя лица, согласно главѣ VI-й Административнаго Отдѣла, освобождены отъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ отбываются обществомъ.

III. Порядокъ отправленія повинностей.

А. Денежныхъ.

Постановленія о порядкѣ взиманія денежныхъ сборовъ обнимаютъ слѣдующіе главные предметы: 1) порядокъ объявленія плательщикамъ (обществамъ и землевладѣльцамъ) о причитающейся съ каждаго изъ нихъ къ платежу суммѣ; 2) сборъ денежныхъ повинностей; 3) взносъ ихъ въ уѣздныя казначейства, и 4) счетоводство, отчетность и ревизію счетовъ.

1) *Порядокъ объявленія плательщикамъ о причитающейся съ каждаго изъ нихъ къ платежу суммѣ* ([130]).

Немногіе упоминающіе объ этомъ комитеты согласны между собою въ томъ, что каждое сельское общество должно получить заблаговременно роспись, въ которой обозначается количество слѣдующихъ съ общества платежей. Росписаніе это высылается: по однимъ Положеніямъ изъ уѣзднаго казначейства, по другимъ — отъ мѣстнаго начальства, по третьимъ — изъ казенной палаты. По

([130]) Въ сводѣ законовъ опредѣленъ слѣдующій порядокъ отправленія повинностей.

I. Денежныхъ.

1) Предъявленіе плательщикамъ причитающихся съ нихъ платежей.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ (т. V, уст. о под.). Предъ наступленіемъ каждаго года, палата государственныхъ имуществъ составляетъ, по сношеніи съ казенною палатою и согласно установленной формѣ, окладные листы денежныхъ сборовъ, [Форма этихъ листовъ приложена къ ст. 49 уст. о под. Согласно ей, въ окладномъ листѣ показывается по каждому обществу: число душъ; количество текущихъ платежей и недоимокъ особо, по каждому сбору (общественному, на обезпеченіе продовольствія, земскія повинности, государственныя подати) и особо по каждому взысканію, падающему на все общество, и итогъ всѣхъ сборовъ], слѣдующихъ на тотъ годъ съ сельскаго общества и препровождаетъ ихъ, въ 4-хъ экземплярахъ, въ декабрѣ, чрезъ казенныя палаты, въ уѣздныя казначейства, для отмѣтки недоимокъ по сборамъ, а также разныхъ взысканій. Сдѣлавъ эту отмѣтку, уѣздныя казначейства одинъ экземпляръ окладныхъ листовъ оставляютъ у себя, другой возвращаютъ въ казенную палату, а прочіе два препровождаются въ волостныя управленія (въ западныхъ губерніяхъ — къ сельскимъ начальствамъ), (ст. 49). Послѣднія вписываютъ въ окладные листы недоимки по сборамъ, поступающимъ въ волостныя правленія, и затѣмъ одинъ экземпляръ этихъ листовъ раздаютъ до 15-го января сборщикамъ податей, а другой представляютъ въ палату государственныхъ имуществъ (ст. 50). Показанные въ окладномъ листѣ окладъ и недоимки оставляются до окончанія года неизмѣнными; всякое же причисленіе или исключеніе вводится въ окладные листы будущаго

ряжскимъ Положеніямъ росписанія составляются особо для каждаго общества и для каждаго землевладѣльца; псковской же комитетъ опредѣляетъ, что въ платежной росписи должно быть обозначено: какіе сборы слѣдуютъ съ помѣщика, и какіе — съ общества.

По правиламъ, установленнымъ относительно этого предмета по вѣдомству государственныхъ имуществъ и удѣльному, окладные листы или объявленія о количествѣ податей съ каждаго общества,

года (прил. къ ст. 49, §. 9). Волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы въ сельскихъ обществахъ немедленно по полученіи окладныхъ листовъ сдѣлана была сельскими сходами правильная раскладка денежныхъ сборовъ (см. выше), чтобы суммы, слѣдующія съ каждаго плательщика, были внесены въ податныя тетради, и чтобы платежныя книжки были розданы въ свое время плательщикамъ (ст. 68). Свѣдѣнія о причитающихся съ каждаго домохозяина по мірскому приговору платежахъ объявляются всѣмъ чрезъ находившихся на сходѣ выборныхъ и прибиваются къ стѣнкѣ въ сельскомъ управленіи (прил. къ ст. 49, §. 12). Со введеніемъ подоходной раскладки денежныхъ сборовъ, въ изложенномъ выше порядкѣ составленія окладныхъ листовъ сдѣланы слѣдующія измѣненія: 1) Окладные листы по сельскимъ обществамъ составляются отдѣльно для каждаго уѣзда; въ листахъ этихъ текущіе платежи, недоимки и разныя общія взысканія показываются по каждому обществу только одними общими итогами, безъ раздѣленія по предметамъ назначенія; изъ общаго для уѣзда окладнаго листа по обществамъ, въ каждое общество посылается только выписка, заключающая въ себѣ означеніе сборовъ одного этого общества. 2) Къ окладнымъ листамъ по обществамъ палата государственныхъ имуществъ составляетъ для уѣздныхъ казначействъ и казенныхъ палатъ особое приложеніе, отдѣльно по каждому уѣзду, въ которомъ показываются общими итогами по уѣзду суммы податей по предметамъ ихъ назначенія; приложеніе это необходимо казначействамъ для зачета по своимъ книгамъ суммъ, вносимыхъ сборщиками податей. 3) Вмѣстѣ съ окладными листами по обществамъ, палата государственныхъ имуществъ составляетъ въ 2-хъ экземплярахъ окладные листы по селеніямъ; эти послѣдніе препровождаются изъ палаты прямо къ окружнымъ начальникамъ, которые, по отмѣткѣ на нихъ недоимокъ, разныхъ взысканій и мірскихъ сборовъ, падающихъ на селеніе, одинъ экземпляръ возвращаютъ въ палату, а другой отсылаютъ въ сельскія управленія (Инстр. для уравн. денежн. сбор., издан. 1851 г., параграфы 299—317).

По удѣльному вѣдомству. При наступленіи года, управляющій удѣльною конторою даетъ знать всѣмъ подчиненнымъ той конторѣ сельскимъ приказамъ, сколько именно съ каждаго изъ подвѣдомственныхъ имъ селеній слѣдуетъ казенныхъ податей (ст. 165).

По помѣщичьимъ имѣніямъ не составляется ежегоднаго объявленія о количествѣ казенныхъ денежныхъ сборовъ.

О составленіи окладныхъ листовъ по земскихъ сборамъ, по выходѣ смѣтъ и раскладокъ на новое трехлѣтіе, соблюдается по всѣмъ вообще вѣдомствамъ слѣдующій особый порядокъ (т. IV, уст. зем. пов.): казенная палата составляетъ подробный для каждаго уѣзда окладной листъ, съ обозначеніемъ, сколько съ числа душъ, десятинъ земли и съ торговыхъ свидѣтельствъ, и на какой родъ земскихъ повинностей въ каждомъ городѣ, посадѣ, мѣстечкѣ и помѣстьѣ, каждое общество, или владѣніе должны вносить въ уѣздныя казначейства въ теченіе новаго трехлѣтія, раздѣляя платежъ по годамъ на три равныя части. Палаты государственныхъ имуществъ и удѣльныя конторы составляютъ подобные же окладные листы по своему вѣдомству (ст. 84). Окладные листы, составленные казенною

составляются палатою государственныхъ имуществъ и удѣльною конторою, каждою по своему вѣдомству. Послѣдняя высылаетъ эти объявленія прямо сельскимъ приказамъ (уст. о под., ст. 165); первая же препровождаетъ окладные листы, чрезъ казенную палату, предварительно въ уѣздныя казначейства, которыя, по отмѣткѣ въ нихъ недоимокъ и разныхъ взысканій, отсылаютъ ихъ отъ себя въ волостныя правленія (тамъ же, ст. 49).

палатою, повѣряются и утверждаются особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, и, потомъ, въ печатныхъ, палатою изготовленныхъ объявленіяхъ, разсылаются губернскимъ правленіемъ, чрезъ городскую и земскую полицію, въ общества, помѣстья и къ владѣльцамъ ненаселенныхъ земель, для исполненія. Полные экземпляры окладныхъ листовъ отправляются изъ палаты въ уѣздныя казначейства, для внесенія въ установленныя окладныя книги каждаго уѣзда. По вѣдомствамъ государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ, въ этомъ отношеніи, наблюдается общій установленный для нихъ порядокъ о сборѣ государственныхъ податей (ст. 85). Печатныя, выписанныя изъ окладныхъ листовъ казенной палаты, объявленія о земскомъ сборѣ разсылаются къ обществамъ и владѣльцамъ помѣстій и ненаселенныхъ земель, въ опредѣленномъ каждый разъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ числѣ, но во всякомъ случаѣ не меньшемъ противъ числа всѣхъ отдѣльныхъ въ уѣздѣ обществъ и владѣльцевъ (ст. 86).

Относительно порядка отправленія казенныхъ повинностей, Редакціонными Коммиссіями опредѣлено:

Въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла (стр. 522), къ обязанностямъ должностныхъ лицъ отнесено:

1) Сборщика податей, а) взиманіе податей и прочихъ денежныхъ сборовъ; б) наблюденіе за бездоимочнымъ взносомъ отъ каждаго хозяина слѣдующихъ отъ него платежей; в) храненіе поступившихъ съ крестьянъ сборовъ на основаніи порядка, опредѣленнаго сходами; г) внесеніе въ уѣздное казначейство собранныхъ суммъ и полученіе установленныхъ о сдачѣ квитанцій; д) представленіе сходамъ отчета въ поступившихъ отъ крестьянъ суммахъ; е) представленіе мірскому сходу о неплательщикахъ, для принятія мѣръ ко взысканію съ нихъ недоимокъ; ж) веденіе счетовъ полученнымъ деньгамъ, и з) раздача всѣмъ домохозяевамъ окладныхъ книжекъ или бирокъ, или другихъ какихъ либо знаковъ для помѣтъ о полученіи сборщикомъ денегъ.

3) Волостнаго старшины (между прочимъ): а) наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ въ волости дорогъ, мостовъ, гатей и перевозовъ; б) наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ обществами повинностей. (Крестьянское Дѣло, томъ I-й, стр. 524 я).

3) Сельскаго старосты (между прочимъ): а) исправное содержаніе въ предѣлахъ сельскаго общества дорогъ, мостовъ, гатей, перевозовъ и проч.; б) наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ крестьянами всякаго рода податей и повинностей. (Тамъ же, стр. 520-я).

По отправленію казенныхъ повинностей за дворовыхъ людей Коммиссіи постановили:

Въ главѣ о дворовыхъ людяхъ постановлено: платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія обязательныхъ отношеній, лежитъ на владѣльцахъ; самые же дворовые люди освобождаются отъ рекрутской и натуральныхъ повинностей во все время продолженія ихъ обязательной службы. По мѣрѣ увольненія дворовыхъ людей, владѣльцы съ перваго полугодія по увольненіи ихъ, освобождаются отъ платежа за нихъ казенныхъ податей и другихъ денежныхъ повинностей.

По существующимъ постановленіямъ, помѣщикамъ высылаются объявленія только о земскихъ сборахъ по утвержденіи раскладокъ оныхъ на каждое трехлѣтіе. Для этого, по утвержденіи смѣтъ и раскладокъ, казенная палата составляетъ, особо по каждому уѣзду, окладной листъ съ точнымъ обозначеніемъ: сколько, съ какихъ источниковъ и на какой именно родъ земскихъ повинностей, каждый городъ и помѣстье должны вносить въ уѣздное казначейство въ теченіе всего 3-хъ лѣтія, раздѣляя платежъ по годамъ на три равныя части (уст. земск. повин., ст. 84). Полные экземпляры этихъ листовъ разсылаются палатою въ уѣздныя казначейства для внесенія въ окладныя книги каждаго уѣзда по принадлежности (ст. 85). Выписанныя изъ этихъ листовъ (на печатныхъ бланкахъ) объявленія разсылаются губернскимъ правленіемъ, чрезъ полицію, въ помѣстья и къ владѣльцамъ ненаселенныхъ земель (ст. 86).

Кромѣ земскихъ сборовъ, о количествѣ которыхъ владѣльцамъ объявляется разъ въ 3-хъ лѣтіе, въ помѣщичьи имѣнія не высылается никакихъ податныхъ объявленій. Если случаются на какомъ-либо имѣніи недоимки или особыя взысканія, то уѣздныя казначейства увѣдомляютъ о томъ земскую полицію (т. V., уст. о под., ст. 531), которая настаиваетъ о пополненіи недоимки и о высылкѣ оной въ казначейство.

По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, установленный нынѣ порядокъ составленія въ началѣ каждаго 3-хъ лѣтія окладныхъ листовъ о земскихъ сборахъ и разсылки въ помѣщичьи имѣнія объявленій о размѣрѣ платежей, слѣдующихъ въ теченіе каждаго 3-хъ лѣтія, можетъ быть оставленъ и на будущее время, съ тѣмъ измѣненіемъ, что объявленія о количествѣ земскихъ сборовъ должны быть высылаемы, какъ къ землевладѣльцамъ, такъ и въ сельскія общества.

Независимо отъ этого, слѣдовало принять въ соображеніе, что количество земли и число душъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ поземельные и подушные сборы, измѣняются каждый годъ, что въ теченіи 3-хъ-лѣтія могутъ быть установлены новые сборы на частныя повинно-

Съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ къ владѣльцамъ, всѣ дворовые люди, приписанные какъ къ городамъ и сельскимъ обществамъ срочно-обязанныхъ, избавляются, со дня выдачи имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ между прочимъ отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и повинностей до новой ревизіи; а если ревизія послѣдуетъ прежде 6-ти лѣтъ, то на шесть лѣтъ. Они облагаются лишь ежегоднымъ на десять лѣтъ личнымъ сборомъ въ 1 руб. со всѣхъ неувѣчныхъ и неслабоумныхъ лицъ мужескаго пола отъ 18-ти до 45-ти лѣтъ, для выдачи пособія немощнымъ и круглымъ малолѣтнымъ сиротамъ изъ дворовыхъ людей. Способъ же взиманія этого сбора и мѣры распредѣленія этихъ пособій между нуждающимися, должны быть опредѣлены особою инструкціею. По истеченіи означенныхъ сроковъ, уволенные дворовые люди, приписанные какъ къ городамъ, такъ и къ крестьянскимъ обществамъ, облагаются казенными податями и повинностями, государственными и земскими, въ обыкновенныхъ для лицъ городскаго и сельскаго состоянія размѣрахъ; но за исправный платежъ податей и отправленіе повинностей отвѣчаютъ лично на томъ основаніи, какъ это постановлено нынѣ для людей, состоящихъ въ городахъ на такъ называемомъ рабочемъ окладѣ (уст. о подат., ст. 622).

сти дворянъ или крестьянъ, и что, наконецъ, каждому обществу нужно знать ежегодно о числящихся на немъ отъ прежняго времени недоимкахъ и о падающихъ на него разныхъ взысканіяхъ, по всѣмъ этимъ причинамъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, необходимо составлять *ежегодныя* росписи о всѣхъ платежахъ. При этомъ онѣ предложили принять порядокъ, установленный по вѣдомству государственныхъ имуществъ при подоходной раскладкѣ денежныхъ сборовъ, съ возложеніемъ обязанностей палатъ государственныхъ имуществъ на казенныя палаты, а именно: казенная палата, въ концѣ года должна выслать въ каждое уѣздное казначейство: *а*) въ 2-хъ экземплярахъ общій по уѣзду окладной листъ или роспись о причитающихся въ предстоящемъ году съ каждаго сельскаго общества и землевладѣльца платежахъ, и *б*) въ одномъ экземплярѣ, платежныя росписи особо для каждаго общества и землевладѣльца. Уѣздное казначейство, сдѣлавъ въ тѣхъ и другихъ росписяхъ отмѣтку о недоимкахъ и разныхъ взысканіяхъ, числящихся на каждомъ обществѣ и владѣльцѣ, одинъ экземпляръ общаго окладнаго листа возвращаетъ въ казенную палату, оставляя другой у себя, и въ то же время высылаетъ: частные окладные листы въ сельскія общества — чрезъ волостныя правленія и платежныя росписи къ землевладѣльцамъ — чрезъ уѣздную полицію. Окладные листы должны высылаться въ сельскія общества заблаговременно, подобно тому какъ установлено по вѣдомству государственныхъ имуществъ (къ 6-му января), дабы мірскіе сходы могли сдѣлать заблаговременно раскладку повинностей между домохозяевами.

2. *Взиманіе денежныхъ сборовъ* (131).

Почти всѣ комитеты принимаютъ, что сборъ денежныхъ повинностей производится чрезъ особаго выборнаго *сборщика*; только Положенія: костромское и курское 10-ти членовъ опредѣляютъ, что каждый домохозяинъ долженъ взносить въ сельское правленіе къ

(131) Въ сводѣ законовъ опредѣленъ слѣдующій порядокъ **сбора денежныхъ повинностей** (т. V, уст. о под.).

Съ помѣщичьихъ крестьянъ. Подати собираются самими помѣщиками, такъ, чтобы къ наступившему сроку всѣ онѣ были въ сборѣ и готовы къ платежу; гдѣ же помѣщики въ деревняхъ не живутъ, тамъ подати собираются управителями или прикащиками, или тѣми, которымъ отъ владѣльца приказано будетъ (ст. 288).

Съ государственныхъ крестьянъ. Подати собираются сборщикомъ, съ содѣйствіемъ сельскаго старшины; сборщикъ прилагаетъ стараніе, чтобы каждый хозяинъ внесъ слѣдующій съ него платежъ: за первую половину — къ 1-му марта текущаго, за вторую къ 1-му января новаго года; къ чему понуждаетъ его напоминаніями, не ожидая окончанія этихъ сроковъ. Эти напоминанія могутъ имѣть мѣсто и въ лѣтнее рабочее время, если сборщику или сельскому старостѣ извѣстно, что плательщикъ имѣетъ способъ къ платежу (ст. 109). Сборщикъ обязанъ немедленно принять вносимыя плательщиками деньги, хотя бы оныя представлялись и не въ полномъ количествѣ, слѣдующемъ по податной тетради, не дѣлая никакихъ притѣсненій и вымогательствъ (ст. 111). Сборщикъ хранитъ вносимыя къ

установленному сроку слѣдующіе съ него платежи. Вопросъ этотъ уже рѣшенъ въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла, возложеніемъ сбора податей и повинностей или на старосту, или на особаго сборщика податей въ тѣхъ обществахъ, которыя признаютъ необходимымъ имѣть этого послѣдняго.

Для взиманія податей съ крестьянъ, нѣкоторыя Положенія назначаютъ извѣстные *сроки*. При этомъ одни изъ нихъ принимаютъ, что сборъ податей начинается только за нѣсколько времени до срока (отъ одной до двухъ недѣль), опредѣленнаго для взноса податей въ казначейство. Постановленіе это принято Положеніями для огражденія крестьянъ отъ несвоевременнаго требованія съ нихъ податей, что во многихъ случаяхъ причиняетъ имъ убытки: это имѣлъ въ виду и законъ, постановляя, что, до наступленія срока платежа, могутъ имѣть мѣсто только напоминанія безъ всякихъ принужденій и вымогательствъ, и притомъ только въ такомъ случаѣ, если сборщику податей извѣстно, что плательщикъ имѣетъ средства къ платежу (уст. о под., стт. 109—111). Другія же Положенія указываютъ сверхъ того, въ какіе именно мѣсяцы долженъ быть производимъ сборъ податей, соображаясь въ этомъ случаѣ съ мѣстными условіями, облегчающими крестьянамъ возможность добыть деньги въ извѣстныя эпохи года, которыя должны быть различны не только въ разныхъ губерніяхъ, но въ одной и той же губерніи въ различныхъ уѣздахъ.

Казалось бы, что каждое общество всего лучше можетъ опредѣлить: въ какое именно время удобнѣе для него производить сборъ казенныхъ повинностей, такъ чтобы это не затрудняло крестьянъ въ уплатѣ помѣщичьихъ оброковъ ([182]) и съ тѣмъ, чтобы къ сроку, установленному правительствомъ для взноса денегъ въ казначейство, вся подлежащая къ платежу сумма была собрана. Редакціонныя Коммиссіи полагали, что вообще опредѣленіе порядка производства сбора казенныхъ повинностей можетъ быть предоставлено усмотрѣнію сельскаго общества.

При этомъ нѣкоторые комитеты, и согласно съ ними Редак-

ному деньги въ томъ мѣстѣ и тѣмъ порядкомъ, какъ мірскимъ приговоромъ опредѣлено будетъ (ст. 113).

Съ удѣльныхъ крестьянъ. Приказъ предписываетъ сельскимъ начальникамъ наблюсти, чтобы къ предписаннымъ срокамъ слѣдующія съ каждаго селенія подати были собраны и въ приказъ доставлены (ст. 166). При полученіи въ приказѣ отъ каждаго селенія податей дается квитанція (ст. 170).

Съ крестьянъ лифляндской губерніи. Сборъ казенныхъ податей съ членовъ общества производится предпочтительно въ такое время года, когда крестьяне удобнѣе могутъ предназначать на уплату податей часть дохода съ своихъ поземельныхъ участковъ (ст. 202). Подати собираются съ членовъ волостнаго общества волостнымъ судомъ, а съ мызныхъ людей — помѣщикомъ (ст. 203). Волостной судъ обязанъ собирать къ 1-му февраля и 15-му ноября подати, причитающіяся съ членовъ общества, или подлежащія платежу со стороны помѣщика. Собранная сумма хранится въ волостной казнѣ до наступленія срока взноса въ казначейство (ст. 204).

([182]) Въ главѣ XV-й Хозяйственнаго Отдѣла постановлено: „сроки „платежа оброка помѣщику установляются по взаимному соглашенію, и

ціонныя Коммиссіи, приняли установленное по вѣдомству государственныхъ имуществъ правило, что до взноса денегъ въ казначейство сборщикъ податей долженъ хранить деньги въ мѣстѣ и порядкомъ, опредѣленнымъ мірскимъ приговоромъ.

О сборѣ казенныхъ повинностей съ землевладѣльцевъ упоминаетъ только смоленскій км.: онъ постановилъ, что причитающіяся съ нихъ суммы вносятся ими въ волостную кассу подъ росписку волостнаго попечителя. Постановленіе это, при предположенной для освобождаемыхъ крестьянъ администраціи, не можетъ быть принято. По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій нѣтъ достаточнаго повода измѣнять существующій порядокъ взиманія денежныхъ сборовъ съ помѣщиковъ, т. е. эти послѣдніе, какъ сказано ниже, будутъ сами взносить слѣдующіе съ нихъ сборы въ казначейство.

3. *Взносъ денежныхъ сборовъ въ уѣздное казначейство* (138).

Взносъ денежныхъ съ крестьянъ суммъ возлагается комитетами также большею частію на *сборщика податей*; нѣкоторые же Пе-

„вписываются въ уставную грамату. Если же такого соглашенія не по-„слѣдуетъ, то установленіе срока возлагается на мѣстное учрежденіе. По-„мѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по полугодно впередъ."

(138) Въ сводѣ законовъ опредѣлены по этому предмету слѣдующія правила:

Общія правила о взносѣ податей. Подати взносятся въ казначейство въ два срока: за первую половину съ начала января по 1-е марта, за вторую — съ октября по 1-е января, равнымъ за каждую половину количествомъ. Сверхъ того, дается 15-ти дневная льгота (т. V-й, уст. о подат., ст. 9). Не запрещается при первой половинѣ года взносить подати за вторую половину слѣдующаго года, какъ и вообще уплачивать подать, частію или сполна, прежде означенныхъ сроковъ (ст. 30). Для отвращенія всякой медленности въ пріемѣ денегъ, каждый уѣздъ во взносѣ податей раздѣляется на части, такъ чтобы ближайшія къ городамъ селенія взносили въ первыхъ числахъ срочнаго времени, (срочнымъ временемъ признается: за первую половину года съ начала января по 1-го марта, а за вторую — съ октября до 1-го января (уст. о подат., ст. 29), а отдаленныя въ послѣднихъ (ст. 32). Распредѣленіе это дѣлается подлежащими начальствами, которыя о томъ увѣдомляютъ казначеевъ и селенія (ст. 33). Деньги взносятся при объявленіи, но неимѣніе онаго не служитъ препятствіемъ къ пріему денегъ казначеемъ (ст. 39). Въ пріемѣ денегъ выдается квитанція (ст. 45). Въ случаѣ задержки со стороны казначея въ выдачѣ квитанцій, плательщики должны приносить жалобы словесно стряпчему, а этотъ обязанъ, составивъ о жалобѣ актъ, защищать плательщика и донести о томъ казенной палатѣ. Если стряпчій въ отлучкѣ, то жалуются городничему (ст. 47). Относительно земскихъ сборовъ, кромѣ того, установлено, что каждому дозволяется дѣлать платежи впередъ и за все трехлѣтіе, или за время менѣе того, по собственному усмотрѣнію (т. IV-й, уст. о повинн., ст. 91). Сверхъ того, о взносѣ денежныхъ сборовъ установлены слѣдующія особыя для разныхъ вѣдомствъ правила (т. V-й, уст. о подат.):

Съ помѣщичьихъ имѣній. Собранныя съ крестьянъ деньги, по наступленіи срока, вносятся въ уѣздныя казначейства самимъ помѣщикомъ, или, за небытностію его, управителемъ, или прикащикомъ, или старостою (ст. 285). Въ тѣхъ случаяхъ, когда заложенное въ государственномъ кредитномъ учрежденіи имѣніе, по требованію онаго, подвергается, за неис-

ложенія обязанность эту возлагаютъ на волостное или сельское управленіе, или наконецъ на уѣздный хозяйственный комитетъ. Но въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла предметъ этотъ уже отнесенъ къ обязанностямъ старосты или сборщика податей, гдѣ этотъ послѣдній будетъ избранъ.

Срокъ для взноса податей въ казначейство назначается комитетами различно. Одни принимаютъ установленные закономъ сроки, т. е. за первую половину съ 1 января по 1 марта, за вторую съ 1 октября по 1 января (уст. о под., ст. 29). И въ томъ и въ другомъ случаѣ дается льготное время: за первую половину по 15 марта, а за вторую по 15 января. Другіе установляютъ особые сроки и при томъ или полугодичные, или болѣе двухъ сроковъ въ годъ (4 раза въ годъ, по 2 раза въ мѣсяцъ, по мѣрѣ накопленія денегъ). Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ (екатеринославскомъ и калужскомъ мнш.) выражена мысль, что срокъ для взноса денежныхъ сборовъ въ казначейство долженъ быть установленъ различный для разныхъ мѣстностей, сообразно съ мѣстными условіями, облегчающими крестьянамъ добываніе денегъ въ ту или другую эпоху года. Тверской же комитетъ, установивъ эти сроки особо для каждаго уѣзда, оговорилъ, что они, впослѣдствіи, могутъ подлежать измѣненію по ходатайству крестьянъ. Наконецъ въ одномъ изъ Положеній (тульскаго мнш.) постановлено, что въ первую половину года крестьяне вносятъ $^1/_3$, а во вторую $^2/_3$ годоваго оклада.

Всѣ эти постановленія заслуживаютъ вниманія; но такъ какъ разрѣшеніе вопроса о срокѣ и размѣрѣ взноса денегъ зависитъ преимущественно отъ мѣстныхъ условій, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, слѣдуетъ: оставивъ до времени существующія по этому предмету постановленія, предоставить подлежащему мѣстному

правность въ платежѣ долга, опекунскому управленію, всѣ поступающіе съ имѣнія доходы отсылаются въ кредитное учрежденіе, за исключеніемъ лишь взноса текущихъ податей и повинностей (ст. 286).

Съ государственныхъ крестьянъ. Денежные сборы вносятся сборщикомъ въ казначейство въ общіе сроки (ст. 114). Впрочемъ, и до наступленія сроковъ, особенно въ случаѣ взноса денегъ на пополненіе разныхъ взысканій, сборщикъ обязанъ, по мѣрѣ поступленія значительной суммы, напр. 100 руб., отвозить оныя въ казначейство (ст. 115). Если сумма значительна, то сборщикъ можетъ съ собою взять своего помощника, или десятскаго, по наряду сельскаго старосты, или отправиться съ государственными крестьянами при случаѣ поѣздокъ ихъ въ городъ (ст. 116). По прибытіи въ городъ, сборщикъ обязанъ явиться немедленно къ окружному начальнику, и, при посредствѣ его сдать по податной тетради деньги уѣздному казначею, получить гербовую квитанцію и росписаться въ казначейской книгѣ въ полученіи квитанціи, съ прописаніемъ самой ея суммы. Если сборщикъ не грамотенъ, то вмѣсто него росписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ (ст. 117). Сборщикъ представляетъ квитанцію окружному начальству, а по возвращеніи въ волость — волостному правленію (ст. 119).

Съ удѣльныхъ крестьянъ. При наступленіи срока ко взносу податей въ казначейство, деньги, собранныя со всѣхъ селеній вѣдомства каждаго приказа, представляются казеннымъ старостою съ приказнымъ писаремъ въ уѣздное казначейство при объявленіи (ст. 171). Староста притомъ получаетъ квитанцію по установленію (ст. 172).

учрежденію ходатайствовать, по просьбамъ самихъ крестьянъ, объ измѣненіи, въ случаѣ нужды, означенныхъ сроковъ для разныхъ мѣстностей, а также о распредѣленіи между сроками годоваго оклада, сообразно мѣстнымъ удобствамъ.

Нѣкоторые комитеты постановляютъ, что если бы со стороны казначея сдѣланы были какія либо затрудненія въ пріемѣ денегъ, то сборщикъ обращается къ защитѣ уѣзднаго предводителя или стряпчаго; по Положенію же калужскаго мин. — члена хозяйственнаго комитета. Въ этомъ отношеніи также можетъ быть оставленъ въ своей силѣ существующій законъ, возлагающій защиту всѣхъ плательщиковъ, безъ различія вѣдомствъ, на уѣзднаго стряпчаго, а во время его отсутствія, на городничаго (уст. о под., ст. 47); по упраздненіи же этой должности, эта обязанность можетъ быть возложена на уѣзднаго исправника и его помощника.

Нѣкоторые комитеты представляютъ объ отмѣнѣ пени, которая, на основаніи ст. 522 уст. о под., взимается, въ случаѣ просрочки, съ помѣщичьихъ имѣній (по 1% въ мѣсяцъ) и отъ которой освобождены государственные крестьяне и мѣщане (ст. 525). Представленіе это вполнѣ заслуживаетъ уваженія, и освобождаемые крестьяне должны быть сравнены въ этомъ отношеніи съ государственными.

Взносъ въ казначейство въ установленные сроки сборовъ, причитающихся съ помѣщиковъ, долженъ быть оставленъ, какъ сказано выше, на обязанности ихъ самихъ, какъ постановляетъ большая часть упоминающихъ объ этомъ Положеній; понужденія же о своевременномъ взносѣ должны быть дѣлаемы, какъ и нынѣ, чрезъ уѣздную полицію.

4) *Податное счетоводство, отчетность и ревизія счетовъ* ([134]).

а) Податное счетоводство.

Счетоводство по денежнымъ сборамъ должно обезпечить порядокъ: *аа*) исчисленія этихъ сборовъ, т. е составленія окладныхъ росписей; *бб*) сбора податей, и *вв*) взноса ихъ въ казначейство.

([134]) Въ дѣйствующихъ законахъ опредѣлены по этому вопросу слѣдующія правила:

а) Счетоводство для составленія окладныхъ листовъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ. Для удержанія при составленіи окладныхъ листовъ единообразнаго порядка и для предупрежденія замѣшательствъ въ счетоводствѣ и отчетности, постановляется: а) причисленіе и исключеніе душъ и слѣдовавшихъ съ нихъ, или со всего общества, сборовъ палатамъ государственныхъ имуществъ, уѣзднымъ казначействамъ и волостнымъ правленіямъ показывать въ теченіи года, по каждому обществу отдѣльно, въ особой (вспомогательной) книгѣ, собственно для этого учрежденной; книги эти заключать 1-го декабря, такъ какъ окладные листы высылаются въ казенныя палаты въ декабрѣ. б) Съ наступленіемъ слѣдующаго года, всѣ измѣненія изъ вспомогательной книги вводить въ окладные листы. в) Соглашеніе причисленій и исключеній съ свѣдѣніями управленія государственныхъ имуществъ дѣлать уѣзднымъ казначействамъ однажды въ годъ, при полученіи окладныхъ листовъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 49, § 9).

б) Счетоводство при сборѣ податей. Палата государственныхъ иму-

аа) Счетоводство при составленіи росписей денежныхъ сборовъ.

Порядокъ составленія и разсылки окладныхъ листовъ и платежныхъ росписей объясненъ выше. Здѣсь Редакціонныя Коммис-

ществъ распоряжается о высылкѣ къ 1-му декабря въ сельскія общества, чрезъ волостныя правленія (въ западныхъ губерніяхъ — чрезъ сельскія начальства), податныхъ тетрадей и бланковъ платежныхъ книжекъ (ст. 62). Заготовленіе бумаги для окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и бланковъ платежныхъ книжекъ и напечатаніе на нихъ заголовковъ и графъ относится до обязанности палаты государственныхъ имуществъ (ст. 63). Податныя тетради высылаются ежегодно, а платежныя книжки — отъ ревизіи до ревизіи (ст. 64). Волостное правленіе высылаетъ тѣ и другія къ сборщикамъ податей къ 1-му декабря (ст. 65). Послѣ раскладки, сельскій сборщикъ, подъ наблюденіемъ сельскаго старшины, чрезъ сельскаго писаря, вписываетъ въ податную тетрадь имена домохозяевъ, съ обозначеніемъ причитающихся съ каждаго изъ нихъ платежей (ст. 49, § 13). Сборщикъ, принимая деньги, долженъ самъ, или чрезъ писаря, записывать: въ податной тетради — цифрами противъ имени вдательщика, количество полученныхъ денегъ, а въ платежной его книжкѣ — цифрами и знаками (ст. 49, § 15). Крестьяне, при всякомъ платежѣ денегъ сборщику, требуютъ записки оныхъ въ свои платежныя книжки, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, что, при утратѣ денегъ, никакіе отзывы отъ нихъ приняты не будутъ; сборщикъ же за пріемъ денегъ безъ записки въ эти книжки подвергается отвѣтственности, какъ за злоупотребленія. Но при утратѣ книжки, выдается новая, съ записаніемъ въ оную оклада и сдѣланныхъ платежей (§ 16). Въ податныхъ тетрадяхъ и платежныхъ книжкахъ подчистки запрещаются (§ 23). Какъ платежъ вписывается въ податную тетрадь не по мѣрѣ полученія денегъ, а противъ имени каждаго плательщика, отъ чего въ ней нѣтъ постраничныхъ итоговъ и транспортовъ, то сборщику, какъ для собственной извѣстности о состояніи кассы, такъ и для удобнѣйшаго освидѣтельствованія оной другимъ, дозволяется вести особый счетъ поступившимъ къ нему и внесеннымъ отъ него деньгамъ, въ родѣ дневной записки (примѣч. къ § 23). Поступающіе платежи сборщикъ зачитаетъ сперва въ сборъ на мірскіе расходы, потомъ въ общественный сборъ, на обезпеченіе продовольствія и въ земскій сборъ, какъ то: на общія земскія повинности, на содержаніе полиціи, на вспомогательный капиталъ и на временныя повинности; за этимъ въ государственныя подати и, наконецъ, въ особыя взысканія, на комъ они по окладному листу числятся. (Со введеніемъ подоходной раскладки денежныхъ сборовъ, сборщикъ зачитаетъ платежи только въ сборъ на мірскіе расходы; зачетъ платежей въ прочіе сборы дѣлается уѣзднымъ казначействомъ на основаніи приложенія къ окладнымъ листамъ (см. выше стр. 1088), по цѣлому уѣзду, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 112, уст. о подат. (Инстр. для урав. госуд. кр. въ ден. сб., изд., 1851 г., прим. къ ст. 317). Сборъ недоимокъ слѣдуетъ этому же порядку (ст. 112).

Съ удѣльныхъ крестьянъ. При полученіи въ приказѣ отъ каждаго селенія податей, дается квитанція, за подписаніемъ казеннаго старосты, или приложеніемъ его печати, въ томъ, что подати, слѣдующія съ такого то селенія, за такое то время, такимъ то отдатчикомъ представлены, и въ томъ ему квитанція дана. Квитанція эта записывается въ исходящей тетради приказа (ст. 170). Пріемъ податей въ приказѣ записывается въ получаемую каждымъ приказомъ изъ удѣльной конторы особую для этого шнуровую книгу (ст. 172).

в) Счетоводство при взносѣ податей въ казначейство.

Общія правила. Уѣздный казначей у каждаго приносителя спрашиваетъ: имѣетъ ли онъ письменное объявленіе о томъ въ какой сборъ,

сіи упоминали только о томъ: какая форма должна быть принята для этихъ платежныхъ документовъ.

Для окладныхъ листовъ и объявленій о земскихъ сборахъ, составляемыхъ въ началѣ каждаго 3-хъ лѣтія, формы указаны въ прилож. къ стт. 84 и 85 уст. о зем. пов.

за кого, сколько денегъ принесено, и если имѣетъ, то принимаетъ оное; если нѣтъ, то отнюдь не требуетъ никакого письменнаго объявленія, но только записываетъ словесное объ этомъ объявленіе (т. V-й, уст. о подат., ст. 39). Послѣ этого суммы записываются въ журналъ казначейства или настольный реестръ (ст. 44). Въ записанныхъ по журналу суммахъ казначей выдаетъ въ тотъ же день плательщикамъ гербовыя квитанціи, съ соблюденіемъ правилъ, подробно означенныхъ въ ст. 45-й. Земскіе сборы хотя вносятся съ податями, но всѣ они, какъ государственные, такъ и гогубернскіе и частные, никогда не смѣшиваются ни съ податьми, ни одни съ другими, какъ по приходу, такъ и по расходамъ, ни въ самыхъ квитанціяхъ. Вносимою отъ плательщика суммою покрываются сперва всѣ слѣдующіе съ него земскіе сборы, а потомъ казенныя подати и особыя взысканія (т. IV-й, уст. зем. повинн., ст. 90). О счетоводствѣ въ уѣздныхъ казначействахъ и казенныхъ палатахъ по земскимъ сборамъ изложено въ т. IV-мъ, уст. зем. повинн., стт. 146—168.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ. Платежи вносятся сборщиками въ казначейства при печатныхъ объявленіяхъ, съ означеніемъ, сколько представляется въ уплату общихъ сборовъ и сколько въ частныя взысканія, показывая эти послѣднія, въ уплату какихъ именно взысканій они слѣдуютъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 49, § 20). Уѣздныя казначейства, принимая деньги, зачитаютъ въ платежи на слѣдующемъ основаніи: сперва въ уплату полугодовыхъ окладовъ: 1) общественнаго сбора; 2) сбора на обезпеченіе продовольствія, и т. д., въ томъ же порядкѣ, какъ зачитается сборщикомъ податей. (О порядкѣ зачета платежей при введеніи подоходной раскладки денежныхъ сборовъ см. выше, стр. 1088—1089). Въ выдаваемыхъ сборщикамъ квитанціяхъ поименовывается, сколько изъ числа внесенныхъ суммъ зачтено, по какимъ книгамъ, въ какой сборъ, въ уплату ли оклада, или недоимки (§ 21). Волостное правленіе свидѣтельствуетъ представляемыя сборщикомъ гербовыя квитанціи въ самый день предъявленія оныхъ, и отмѣтивъ внесенную сумму въ установленной на этотъ предметъ шнуровой книгѣ, возвращаетъ квитанціи сборщику, съ надписью: „явлена такого-то числа" (уст. о подат., ст. 94).

По удѣльному вѣдомству. Объ отправленіи податей въ казначейство записывается въ приказѣ въ ту же книгу, гдѣ отмѣчается объ ихъ поступленіи (ст. 172). Староста, получивъ квитанцію въ казначействѣ, представляетъ ее въ приказъ, который, записавъ у себя во входящей тетради, оставляетъ для храненія при своихъ дѣлахъ (ст. 173).

г) Отчетность по денежнымъ сборамъ и ревизія суммъ и счетовъ.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ. Сборщикъ, въ первое собраніе сельскаго схода, по минованіи льготнаго срока, и сверхъ того, всякій разъ, когда сходъ потребуетъ, долженъ отдать оному, или выборнымъ отъ сельскаго общества, словесный отчетъ въ поступившихъ къ нему сборахъ, о неисправныхъ плательщикахъ и о взносѣ денегъ въ казначейство и волостное правленіе, съ предъявленіемъ податной тетради и подлинныхъ квитанцій (т. V-й, уст. о подат., ст. 121). Волостное правленіе представляетъ окружному начальнику (ст. 95), а этотъ палатѣ государственныхъ имуществъ (ст. 87) полугодичныя вѣдомости о вносимыхъ суммахъ. Палата же составляетъ общую вѣдомость объ этихъ суммахъ, и по повѣркѣ оной, чрезъ казенную палату съ свѣдѣніями казначействъ,

Что же касается до ежегодныхъ платежныхъ росписей, то для нихъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, можетъ быть принята форма, установленная по вѣдомству государственныхъ имуществъ при подоходной раскладкѣ денежныхъ сборовъ, а именно: въ общемъ по уѣзду окладномъ листѣ (необходимомъ казначейству для наблюденія за исправнымъ поступленіемъ денежныхъ сборовъ съ каждаго землевладѣльца и общества и для зачета платежей въ разные сборы) текущіе платежи, недоимки и разныя взысканія, слѣдующіе съ землевладѣльцевъ и обществъ, показываются только общими итогами, безъ раздѣленія по предметамъ назначенія; но въ общемъ по уѣзду итогѣ означенныя суммы раздѣляются по предметамъ ихъ назначенія, что казначейству необходимо для зачета платежей (см. ниже о счетоводствѣ при взносѣ денегъ въ казначейство). Точно также въ частныхъ платежныхъ росписяхъ и окладныхъ листахъ, высылаемыхъ каждому землевладѣльцу и обществу, нѣтъ надобности раздѣлять сборы по предметамъ ихъ назначенія; слѣдовательно росписки и листы эти должны быть только выписками на печатныхъ бланкахъ изъ общаго по уѣзду окладнаго листа.

Издержки на заготовленіе ежегодныхъ окладныхъ росписей, какъ сказано выше, должны относиться на частныя земскія повинности, общія помѣщикамъ и крестьянамъ.

бб) Счетоводство при сборѣ съ крестьянъ денежныхъ податей и повинностей.

Для разсчета сборщика съ плательщиками, немногіе комитеты, объ этомъ упоминающіе, принимаютъ два способа:

а) Одни (4 Положенія) предполагаютъ выдавать плательщикамъ какое либо удостовѣреніе въ полученіи отъ нихъ сборщикомъ денегъ (контрмарки, ярлыки, квитанціи и пр).

б) Другія (большая часть) находятъ удобнѣе дѣлать чрезъ сборщика отмѣтку объ уплатѣ денегъ въ особыхъ платежныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ каждому домохозяину (8 Положеній), или на биркахъ (3 Положенія), смотря по удобству.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ, на этотъ предметъ установлены платежныя книжки.

Для наблюденія за поступленіемъ съ крестьянъ податей и для

представляетъ ее министру государственныхъ имуществъ (ст. 79). По истеченіи года, въ февралѣ вновь наступившаго, волостное правленіе представляютъ въ палату, для установленной ревизіи, поступившія отъ сборщиковъ податныя тетради съ квитанціями и учетными приговорами сельскихъ обществъ, равно какъ и собственныя свои шнуровыя книги, счеты и отчеты (ст. 101). Палата государственныхъ имуществъ, при общихъ и частныхъ ревизіяхъ, свидѣтельствуетъ кассы подвѣдомственныхъ управленій чрезъ своихъ чиновниковъ; объ оказавшихся упущеніяхъ доноситъ губернатору (ст. 80). Палата полученныя изъ волостныхъ правленій податныя книги и счеты препровождаетъ на ревизію въ казенную палату (ст. 82). О послѣдствіяхъ этой ревизіи казенная палата увѣдомляетъ палату государственныхъ имуществъ (ст 83).

По удѣльному вѣдомству. Копія съ квитанцій о взносѣ денегъ въ казначейство представляется приказомъ въ удѣльную контору (ст. 173). Изъ этихъ копій удѣльная контора, по истеченіи сроковъ, составляетъ для департамента удѣловъ вѣдомости о поступленіи податей (ст. 177).

учета сборщика, нѣкоторыя Положенія (6 Положеній) полагають записывать о получаемыхъ сборщикомъ суммахъ въ особой шнуровой книгѣ или податной тетради. Подобная книга существуетъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ и удѣльному. По первому вѣдомству установлены наиболѣе подробныя правила о веденіи этой книги (податной тетради). Заготовленіе податныхъ тетрадей (также какъ и платежныхъ книжекъ и окладныхъ листовъ) дѣлается палатами государственныхъ имуществъ на счетъ суммъ общественнаго сбора. Тетради эти высылаются въ сельскія общества ежегодно; послѣ раскладки податей между домохозяевами, въ тетрадь вписываются имена всѣхъ домохозяевъ, съ обозначеніемъ слѣдующихъ съ каждаго платежей; затѣмъ, о каждомъ полученіи денегъ, сборщикъ (самъ или чрезъ писаря) записываетъ противъ имени плательщика, съ отмѣткой въ платежныхъ книжкахъ.

Податное счетоводство имѣетъ главнымъ назначеніемъ — предупредить злоупотребленія со стороны должностныхъ лицъ. Но, съ тою же цѣлію, каждому обществу предоставляется (см. главу V-ю Административнаго Отдѣла) повѣрять дѣйствія должностныхъ лицъ, учитывать ихъ, а равно приносить на нихъ жалобы. При предоставленіи обществу этихъ правъ, едва ли настоитъ необходимость дѣлать для него обязательнымъ тотъ или другой порядокъ податнаго счетоводства. Но, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда общество будетъ затрудняться установленіемъ у себя податнаго счетоводства, или пожелаетъ ввести у себя оное въ болѣе совершенныхъ формахъ. Посему Редакціонныя Коммиссіи полагали: дозволивъ каждому обществу принять внутренній порядокъ счетоводства, какой оно признаетъ наиболѣе удобнымъ, въ то же время не воспрещать вводить для этой надобности платежныя книжки и податныя тетради, установленныя по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Расходы по этому предмету должны быть относимы на мірскіе сборы общества.

вв) Счетоводство при взносѣ денежныхъ сборовъ въ казначейство.

По этому предмету всѣ комитеты принимаютъ, что деньги вносятся въ казначейство подъ квитанцію, которая за тѣмъ, по нѣкоторымъ Положеніямъ, предъявляется сельскому, волостному, или мѣстному начальствамъ, и, по предъявленіи, хранится при дѣлахъ сельскаго управленія.

По правиламъ, принятымъ по удѣльному вѣдомству, объ отправленіи податей въ казначейство, записывается въ той же книгѣ, гдѣ отмѣчается объ ихъ поступленіи. За тѣмъ, по общимъ для всѣхъ вѣдомствъ правиламъ, при взносѣ денегъ въ казначейство, отдатчикамъ выдается гербовая квитанція. Квитанція эта по вѣдомству государственныхъ имуществъ предъявляется сборщикомъ волостному правленію, которое отмѣчаетъ о внесенной въ казначейство суммѣ въ установленной на этотъ предметъ шнуровой книгѣ; точно также и по удѣльному вѣдомству квитанція представляется въ приказъ, гдѣ записывается въ общей входящей тетради. Въ этомъ случаѣ, Редакціонныя Коммиссіи считали достаточнымъ ограничиться порядкомъ, принятымъ по удѣльному вѣдомству. Установленный нынѣ

общій для всѣхъ вѣдомствъ порядокъ пріема денегъ въ казначействѣ и выдачи квитанцій, долженъ остаться безъ измѣненія. При пріемѣ денегъ въ казначействѣ, зачетъ платежей долженъ дѣлаться, какъ это принято по вѣдомству государственныхъ имуществъ, при подоходной раскладкѣ сборовъ, не по каждому обществу или имѣнію особо, а вообще по цѣлому уѣзду и притомъ въ порядкѣ, установленномъ для государственныхъ крестьянъ (уст. о под., прилож. къ ст. 49 §. 21); а именно: сперва въ сборъ на частныя повинности (соотвѣтствующія общественному сбору государственныхъ крестьянъ), потомъ въ сборъ на обезпеченіе продовольствія, на земскія повинности, въ государственную подушную подать и, наконецъ, въ разныя взысканія.

б) Отчетность по денежнымъ сборамъ.

Отчетность и ревизія счетовъ по денежнымъ сборамъ необходимы для наблюденія за поступленіемъ и правильнымъ движеніемъ податныхъ суммъ. Посему сборщикъ долженъ быть обязанъ отчетностью сельскому обществу, а сельское начальство той власти, которая наблюдаетъ за поступленіемъ казенныхъ сборовъ.

Комитеты, упоминающіе объ отчетности сборщика, постановляютъ, что онъ отдаетъ отчетъ и учитывается на мірскомъ сходѣ въ суммахъ, поступившихъ къ нему и взнесенныхъ имъ въ казначейство. По однимъ Положеніямъ, учетъ этотъ дѣлается 2 раза въ годъ, по другимъ — во всякое время, по требованію схода, или когда сельское начальство признаетъ это нужнымъ.

Въ этомъ отношеніи Редакціонныя Коммиссіи также предлагали принять правила, существующія по вѣдомству государственныхъ имуществъ, по которымъ сборщикъ, въ первое собраніе схода по минованіи льготнаго срока, и, сверхъ того, всякій разъ когда сходъ требуетъ, долженъ отдать оному, или выборнымъ отъ общества, словесный отчетъ въ поступившихъ къ нему сборахъ, о неисправныхъ плательщикахъ и о взносѣ денегъ въ казначейство съ предъявленіемъ податной тетради и подлинныхъ квитанцій (т. V, уст. о под., ст. 121). Впрочемъ, установленіе порядка учета должностныхъ лицъ должно быть предоставлено, какъ сказано выше, самому обществу.

Объ отчетности сельскаго начальства по денежнымъ сборамъ въ Положеніяхъ комитетовъ не упомянуто. Простота администраціи, установляемой для выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, дѣлаетъ не нужнымъ представленіе сельскимъ начальствомъ кому-либо въ теченіе года срочныхъ вѣдомостей о полученіи казенныхъ денежныхъ сборовъ, подобно тому какъ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, волостное правленіе обязано срочною отчетностью окружному начальнику, а этотъ послѣдній палатѣ. Уѣздное казначейство, куда поступаютъ казенныя подати и повинности, во всякое время имѣетъ свѣдѣніе объ успѣхѣ ихъ поступленія. Порядокъ же отчетности уѣзднаго казначейства, нынѣ установленный, долженъ остаться безъ измѣненія.

Б. *Порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей*[126].

При установленіи правилъ о порядкѣ отправленія натуральныхъ повинностей, необходимо различать: а) поводъ къ исправленію этихъ повинностей, что соотвѣтствуетъ объявленію, по отправленію денежныхъ повинностей, о причитающихся съ общества платежахъ; б) порядокъ или способъ самаго отправленія, и в) порядокъ счетоводства и отчетности по натуральнымъ повинностямъ.

(126) Дѣйствующія законоположенія заключаютъ по этому предмету слѣдующія правила:

Общія правила. Никакая натуральная повинность не можетъ быть обращаема въ денежную безъ положительно предъявленнаго на то желанія обывателей, отправляющихъ ее натурою. Но и въ этомъ случаѣ предположеніе объ обращеніи натуральной повинности въ денежную и о средствахъ къ тому должно быть: 1) предварительно разсмотрѣно и одобрено въ комитетѣ земскихъ повинностей или особомъ о нихъ присутствіи, со внесеніемъ нужныхъ расходовъ въ смѣту и съ составленіемъ порядка раскладки ихъ; 2) разсмотрѣно и одобрено государственнымъ совѣтомъ (въ департаментѣ экономіи), въ присутствіи министровъ: финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и удѣловъ, и представлено на высочайшее утвержденіе. Дотолѣ никакіе сборы, ни подряды, или добровольныя складки не допускаются. Это однакоже не относится къ тѣмъ частнымъ случаямъ, когда кто либо изъ обязанныхъ натуральною повинностью добровольно и самъ собою договорится съ другими о исправленіи оной вмѣсто него за условленное денежное или иное вознагражденіе (ст. 189).

Особыя правила объ отправленіи разныхъ повинностей.

О дорожной повинности. Приписаннымъ къ участку, для отправленія этой повинности, предоставляется устроивать и содержать лично своею работою, или посредствомъ найма (ст. 194). Общество или помѣстье, признавшее выгоднымъ и удобнымъ отправлять свою долю въ участкѣ наймомъ, можетъ дѣлать для того денежныя складки, но не иначе, какъ съ утвержденія того начальства, которое разрѣшаетъ ему производство сборовъ на мірскіе расходы. Если общества и помѣстья разныхъ вѣдомствъ или владѣній пожелаютъ устроить, или содержать свой участокъ или участки посредствомъ временнаго найма, то это допускается съ разрѣшенія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія; но начальникъ губерніи немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ (ст. 196). Если особое присутствіе будетъ несогласно съ желаніемъ обывателей устроить или содержать свой участокъ наймомъ, начальникъ губерніи представляетъ о томъ министру внутреннихъ дѣлъ съ надлежащими объясненіями. Министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшаетъ это дѣло не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ тѣми министрами, которымъ подвѣдомственны означенные обыватели (ст. 197).

О подводной повинности. Содержаніе этой повинности наймомъ допускается въ селеніяхъ не иначе, какъ на основаніи общихъ правилъ о обращеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя (см. выше ст. 189) и на основаніи смѣтъ и раскладокъ, чрезъ каждые три года высочайше утверждаемыхъ (ст. 212). На подводахъ, содержимыхъ для земскихъ сообщеній, разъѣзды производятся безъ платежа прогоновъ (ст. 214). Подводы безъ платежа прогоновъ даются не иначе, какъ по печатному билету, за подписаніемъ мѣстнаго губернатора. Билеты эти даются только чинамъ земской полиціи и сопровождающимъ сельскую почту разсыльнымъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ стражѣ при арестантахъ (ст. 215). Для отправленія на обывательскихъ подводахъ съ платою указныхъ прогоновъ, надлежитъ:

1) *Поводъ къ исправленію натуральныхъ повинностей.*

Нѣкоторые комитеты постановляютъ, что крестьяне приступаютъ къ исправленію натуральныхъ повинностей по мѣрѣ надобности или по мѣрѣ требованія.

Всѣ натуральныя повинности, по самому свойству своему, могутъ быть отправляемы не иначе, какъ по мѣрѣ надобности. Но, кромѣ того, для исправленія нѣкоторыхъ изъ нихъ необходимо, чтобы предварительно поступило требованіе о томъ отъ извѣстнаго

а) имѣть на взиманіе именно этихъ подводъ подорожную отъ установленнаго начальства; б) платить прогоны по тому же разсчету, какъ за почтовыхъ лошадей, и в) не требовать обывательскихъ подводъ болѣе нежели въ подорожной означено: въ случаѣ надобности нанимать лишнихъ лошадей по вольной цѣнѣ (ст. 228). Для прекращенія безотчетнаго пользованія подводами и для уравнительнаго, по возможности, распредѣленія подводной повинности, наблюдаются слѣдующія правила: 1) для записки ежегодныхъ требованій подводъ содержатся шнуровыя книги, въ которыхъ чины земской полиціи росписываются въ полученіи лошадей; 2) издержки на эти книги относятся на частныя повинности отбывающихъ сословій, по каждому вѣдомству особо; 3) опредѣленіе пунктовъ, гдѣ должны быть ведены эти книги, и приписка къ нимъ селеній предоставляются особому о земскихъ повинностяхъ присутствію; 4) въ шнуровыя книги вносится, особо по гражданскому и военному управленію: время дачи подводъ, по какому требованію, для какой надобности, число лошадей и подводъ, за прогоны, или безъ нихъ, на какое разстояніе, и сумма полученныхъ прогоновъ; 5) снабженіе книгами поручается губернскимъ правленіямъ; 6) свѣдѣнія изъ этихъ книгъ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе принимаетъ въ соображеніе, для составленія уравнительныхъ росписаній между вѣдомствами (ст. 229).

О постойной повинности. Воинскія команды, въ отношеніи къ помѣщенію ихъ, не могутъ производить сами собою никакихъ требованій прямо къ обывателямъ, безъ полицейскаго начальства (ст. 254). Постой и квартирная повинность отправляется обывателями въ натурѣ безвозмездно (ст. 267). (См. выше, конецъ стр. 1077). Полагаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ нижнимъ чинамъ продовольствіе, хотя также дается натурой, но за исполненіе этой повинности полагается отъ казны плата, соотвѣтственно цѣнѣ обыкновеннаго солдатскаго пайка (ст. 355). Въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ плата эта производится наличными деньгами отъ начальника команды, въ другихъ же — отъ провіантскаго управленія, по квитанціямъ, выданнымъ обывателямъ (ст. 356).

О подводной повинности для войскъ. Нарядъ подводъ дѣлается мѣстнымъ начальствомъ (ст. 441). Воинскія начальства, требуя поставки подводъ отъ земли, наблюдаютъ, чтобы эти требованія были дѣлаемы заблаговременно и содержали въ себѣ свѣдѣнія положительныя о количествѣ подводъ и о времени, къ которому на каждой станціи онѣ должны быть выставлены. Противъ этого назначенія ни въ какомъ случаѣ не дозволяется ожидать прибытія команды болѣе однихъ сутокъ. За каждые болѣе этого простойные сутки выдается сумма, равная прогонамъ за простоявшихъ лошадей на 25 верстъ (ст. 443). За подводы, даваемыя отъ земли, войска обязаны платить (по 3 коп. за одноконную подводу на версту) установленными для этими контрмарками, безъ малѣйшаго задержанія; если команда не заплатитъ этими контрмарками, то земское начальство отказываетъ въ дачѣ подводъ (ст. 444). Контрмарки эти выдаются немедленно мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ лицу, уполномоченному для того обществомъ, съ надписью на каждой, какому селенію онѣ

лица или власти. Въ этомъ случаѣ необходимо постановить: кѣмъ и къ кому именно должно быть обращаемо это требованіе. Нѣкоторые комитеты принимаютъ, что требованіе это дѣлается мѣстнымъ или непосредственнымъ начальствомъ, и должно быть обращаемо къ выборному сельскаго управленія. Постановленіе это имѣетъ свое основаніе въ существующихъ законахъ. Такъ, по существующимъ узаконеніямъ, для дачи подводъ, содержимыхъ на потребности земства, долженъ быть предъявленъ чиновникомъ, требующимъ подводы, печатный билетъ за подписаніемъ мѣстнаго губернатора; требованія воинскихъ начальствъ или командъ, объ отводѣ квартиръ, нарядѣ подводъ и проводниковъ, дѣлаются не иначе, какъ чрезъ мѣстное начальство, которое уже само дѣлаетъ надлежащее по этому предмету распоряженіе. Всѣ эти постановленія должны быть оставлены безъ измѣненія, какъ имѣющія цѣлью оградить крестьянъ отъ противузаконныхъ требованій.

2) *Способъ отправленія натуральныхъ повинностей.*

Законами установлено и комитетами указываются два способа отправленія натуральныхъ повинностей: 1) натурой, или 2) наймомъ.

Согласно предположеніямъ комитетовъ, установленіе порядка или очереди въ отправленіи повинностей натурой, должно быть возложено на мірское общество, а нарядъ очередныхъ крестьянъ и вообще распоряженія по назначенію крестьянъ для отправленія натуральныхъ повинностей — на сельскаго старосту.

Объ отправленіи натуральныхъ повинностей, въ случаѣ желанія общества, наймомъ, упоминаютъ немногіе комитеты. Этотъ способъ отправленія они допускаютъ съ разными ограниченіями.

Исправленіе повинностей наймомъ дозволяется закономъ на различныхъ основаніяхъ: для исправленія по найму дорожной повинности, каждое отдѣльное общество можетъ дѣлать денежныя складки не иначе, какъ съ утвержденія начальства, разрѣшающаго ему производство сборовъ на мірскіе расходы [136], а нѣсколько обществъ или помѣстій разныхъ вѣдомствъ или владѣній — съ разрѣшенія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, а при несогласіи послѣдняго, — съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ (тамъ же, стт. 195—197); отправленіе наймомъ подводной по-

принадлежитъ, и съ приложеніемъ къ ней печати начальства (ст. 449). Контрмарки эти принимаются въ уѣздномъ казначействѣ въ счетъ платежей (ст. 450).

Объ отводѣ пастбищъ. При требованіи пастбищъ, воинскіе начальники обязаны не дѣлать отнюдь помѣшательства въ сельскихъ работахъ (ст. 436). Объ этомъ воинскіе начальники относятся къ гражданскому начальству благовременно и не позже какъ за мѣсяцъ до выпуска лошадей (ст. 437).

О проводникахъ для ремонтовъ. Мѣстное гражданское начальство, по предъявленіи офицерами, отряженными за ремонтомъ, открытыхъ листовъ, наряжаетъ отъ обывателей тѣхъ мѣстъ, гдѣ будетъ проходить ремонтъ, для провода ремонтныхъ лошадей, опредѣленное закономъ число подводъ съ подводчиками (ст. 504).

(136) О порядкѣ назначенія этихъ сборовъ упоминается въ главѣ о мірскихъ повинностяхъ.

винности допускается закономъ не иначе, какъ на основаніи общихъ правилъ объ обращеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя (ст. 212); постой и квартирная повинность отправляются не иначе, какъ натурой (ст. 267).

Но, для государственныхъ крестьянъ, отправленіе по найму натуральныхъ повинностей болѣе облегчено: по ст. 1527 й т. II, ч. 1, если сельское общество найдетъ для себя невозможнымъ или стѣснительнымъ отправленіе какихъ либо повинностей натурой и будетъ ходатайствовать о дозволеніи сдѣлать, вмѣсто этого, наемъ, то палата государственныхъ имуществъ, получивъ объ этомъ мірской приговоръ и удостовѣрившись въ основательности этого ходатайства, разрѣшаетъ оное съ согласія губернатора.

По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, отправленіе наймомъ натуральныхъ повинностей, если того пожелаютъ сами общества, надлежитъ разрѣшить освобождаемымъ крестьянамъ, съ возможнымъ упрощеніемъ формальностей.

Эти правила, по смыслу закона, имѣютъ силу только въ отношеніи цѣлыхъ обществъ, но не относятся къ тѣмъ частнымъ случаямъ, когда кто либо изъ обязанныхъ натуральною повинностью добровольно и самъ собою договорится съ другимъ объ исправленіи оной вмѣсто него за условленное денежное или иное вознагражденіе (уст. зем. повинн., ст. 189).

3) *Порядокъ счетоводства и отчетности по натуральнымъ повинностямъ.*

Въ законахъ, въ этомъ отношеніи, установлены правила только по отправленію подводной повинности, а именно: 1) веденіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ, опредѣляемыхъ особымъ присутствіемъ о земскихъ повинностяхъ, шнуровой книги для записки отправленія подводной повинности на потребности земства, по всѣмъ селеніямъ, приписаннымъ къ этимъ пунктамъ; и 2) выдача контрмарокъ за подводы, даваемыя на воинскія надобности. Правила эти установлены, между прочимъ, для прекращенія безотчетнаго пользованія подводами и для уравнительнаго, по возможности, распредѣленія этой повинности; они должны остаться и на будущее время.

IV. Обезпеченіе исправнаго выполненія казенныхъ повинностей ([187]).

Со введеніемъ новаго Положенія комитеты слагаютъ съ помѣщиковъ отвѣтственность за отправленіе крестьянами казенныхъ повинностей.

([187]) Въ сводѣ законовъ постановлены слѣдующія правила объ обезпеченіи исправнаго выполненія казенныхъ повинностей.

Общія правила. Въ исправномъ платежѣ податей и недоимокъ съ крестьянъ отвѣчаетъ: въ селеніяхъ казенныхъ — все сельское общество (т. V-й, уст. о подат., ст. 521). По истеченіи 15-ти дневной льготы послѣ срока, недоимка взыскивается, съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ (ст. 522). Отъ этой пени освобождаются: государственные крестьяне и мѣщане (ст. 523). Вѣдомство дѣлъ о недоимкахъ въ губерніи распредѣляется между управленіями хозяйственными и управле

Редакціонныя Коммиссіи полагали, что за повинности, взимаемыя съ крестьянъ, должны отвѣчать они сами; помѣщикъ же долженъ подлежать отвѣтственности только за тѣ повинности, которыя

ніями губернской и уѣздной полиціи. Первымъ принадлежитъ счетъ недоимокъ и попеченіе о взысканіи оныхъ; вторымъ — производить самое взысканіе мѣрами, для этого установленными (ст. 529). Такъ какъ всѣ вообще сборы вносятся къ уѣзднымъ казначеямъ, то наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ податей, равно какъ счетъ недоимокъ, первоначально на нихъ возлагаются (ст. 530). Уѣздный казначей, не позже семи дней по истеченіи срока, представляетъ въ казенную палату вѣдомость, съ означеніемъ, на какомъ казенномъ или помѣщичьемъ селеніи сколько недоимокъ; такую же вѣдомость отсылаетъ и въ земскій судъ (ст. 531). Кромѣ того, тѣмъ же мѣстамъ препровождаются казначеемъ ежемѣсячные краткіе реестры о недоимкахъ (ст. 532). Губернское начальство во взысканіи недоимокъ дѣйствуетъ въ селеніяхъ (кромѣ государственныхъ крестьянъ) чрезъ земскую полицію (ст. 542). Земскій судъ препровождаетъ свѣдѣнія о недоимкахъ къ становымъ приставамъ, для побужденія кого слѣдуетъ (ст. 543). Становые пристава всѣ уплаченныя статьи недоимокъ, по квитанціямъ казначействъ, отмѣчаютъ на полученныхъ изъ земскаго суда выпискахъ, и объ успѣхѣ взысканія еженедѣльно доносятъ земскому суду (ст. 544), который объ очищенныхъ недоимкахъ отмѣчаетъ на подлинныхъ реестрахъ казначейства (ст. 545). Правила о разсрочкѣ податныхъ недоимокъ министрами финансовъ и государственныхъ имуществъ указаны въ стт. 576 и 577. При взысканіи недоимокъ по земскимъ сборамъ не допускается разсрочекъ (т. IV-й, уст. зем. повинн., ст. 93). Если недоимка по земскому сбору окажется на перечисляющихся въ другую губернію, то перечисленіе допускается лишь по очищеніи недоимки (тамъ же, ст. 94).

Особыя правила обезпеченія отправленія повинностей по разнымъ вѣдомствамъ.

По помѣщичьимъ имѣніямъ. Если гдѣ либо крестьяне во взносѣ податей окажутъ управителямъ или прикащикамъ ослушаніе, то, по просьбѣ этихъ послѣднихъ, должно имъ быть дѣлаемо отъ мѣстнаго начальства надлежащее вспоможеніе (т. V-й, уст. о подат., ст. 284). По истеченіи льготнаго срока, недоимка взыскивается съ пенею (ст. 666). По прибытіи въ селеніе засѣдателя земскаго суда, недоимка взыскивается и отсылается, на счетъ селенія, въ казначейство (ст. 667). За податную недоимку на помѣщичьемъ имѣніи, не удерживаются капиталы, слѣдующіе помѣщику изъ казны по какому либо случаю. Недоимка эта прежде всего выбирается продажею наличнаго помѣщичьяго хлѣба и прочихъ припасовъ, если селеніе состоитъ на пашнѣ; но продажа движимаго имущества крестьянскаго не должна имѣть мѣста (ст 671). Если на населенномъ имѣніи накопится недоимки до 86 коп. съ души, то оно неотложно отдается въ опеку (ст. 672). За недоимки не выше 6 руб. съ цѣлаго селенія, имѣніе не подвергается опекѣ. Полиція должна выручить эти деньги продажею движимости, въ имѣніи находящейся (ст. 673). Опека налагается по предписанію губернскаго правленія и поручается, по усмотрѣнію губернатора, дворянамъ той же губерніи, или особымъ, по его выбору, чиновникамъ дворянскаго сословія (ст. 674). При взятіи имѣнія въ опеку, помѣщикъ отчуждается отъ всякаго по оному распоряженія, съ запрещеніемъ ему въѣзда и пребыванія въ имѣніи (ст. 675). Опека собираетъ съ крестьянъ какъ текущія подати, такъ, для пополненія недоимки, и оброчныя деньги, сколько таковыхъ платимо было помѣщику, и прочіе хозяйственные доходы, безъ всякаго уменьшенія ихъ противъ прежняго (ст. 676). Всѣ доходы отсы-

падаютъ на оставшуюся у него за надѣломъ крестьянъ землю. Кромѣ того, на основаніи постановленій главы о дворовыхъ людяхъ, помѣщикъ обязанъ платить казенныя повинности за этихъ людей, до прекращенія обязательныхъ ихъ отношеній къ нему.

ляются опекунами въ казначейство, въ зачетъ податей и недоимки. За послабленіе, опекуны подвергаются взысканіямъ по закону (ст. 677). Губернское правленіе, при отдачѣ помѣщичьяго имѣнія въ опеку, увѣдомляетъ о томъ казенную палату, съ свѣдѣніями о доходахъ по имѣнію, для надзора за взносомъ оныхъ въ казну (ст. 678). Имѣніе остается въ опекѣ до совершенной уплаты недоимки, послѣ чего возвращается помѣщику немедленно (ст. 680). Въ западныхъ губерніяхъ, кромѣ того, соблюдаются слѣдующія правила: 1) опекѣ подвергается не одна та часть имѣнія, на которой состоитъ недоимка, или которую самъ помѣщикъ, по произволу своему, назначитъ, но все находящееся въ губерніи имѣніе помѣщика (ст. 681); 2) при взятіи этихъ имѣній въ опеку не принимаются въ уваженіе никакія частныя сдѣлки на передачу ихъ въ другія руки, кромѣ крѣпостныхъ актовъ, совершенныхъ прежде того въ присутственныхъ мѣстахъ, съ платежемъ пошлинъ (ст. 682); 3) главный надзоръ за опеками въ уѣздахъ поручается уѣзднымъ предводителямъ, которые, въ случаѣ необходимости, должны представлять объ истребованіи воинской команды въ помощь опекунамъ (ст. 683); 4) наблюденіе за всѣми предписанными правилами возлагается на уѣздныхъ стряпчихъ (ст. 684).

По вѣдомству государственныхъ имуществъ. Начальникамъ губерній, въ случаѣ безуспѣшности обыкновеннаго полицейскаго побужденія къ платежу казенными селеніями податей, дозволяется употреблять, въ разныхъ случаяхъ, по сношенію съ высшими начальствами, военную экзекуцію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется наиболѣе упорства во взносѣ слѣдующихъ казнѣ сборовъ (ст. 547). Въ губерніяхъ западныхъ, если будетъ по казеннымъ селеніямъ замѣчено, что мѣстныя начальства недовольно успѣшно дѣйствуютъ во взысканіи недоимокъ, губернатору поручается, смотря по обстоятельствамъ, отправлять въ тотъ уѣздъ, гдѣ наиболѣе недоимокъ, губернскаго чиновника, съ властію дѣйствовать во взысканіи оныхъ на основаніи изданныхъ узаконеній, и давъ ему потребную воинскую команду и власть дѣйствовать непосредственно самому во взысканіи недоимокъ (ст. 548).

Если, по несчастнымъ случаямъ, сельскія общества не въ состояніи платить денежныхъ сборовъ исправно, и по изслѣдованію окажется это справедливымъ, то палата государственныхъ имуществъ, вслѣдствіе просьбы сельскихъ обществъ и ходатайства сельскаго, волостнаго и окружнаго начальства, представляетъ начальнику губерніи, а этотъ послѣдній министру государственныхъ имуществъ о необходимой разсрочкѣ (ст. 596).

Если недоимка въ казенныхъ селеніяхъ великороссійскихъ губерній накопится до годоваго оклада и произойдетъ не отъ несчастныхъ случаевъ, но отъ лѣности и нерадѣнія крестьянъ, къ сельскому обществу принадлежащихъ, и обыкновенными мѣрами пополнена быть не можетъ, то палата государственныхъ имуществъ, съ согласія начальника губерніи, испрашиваетъ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ о обращеніи сельскихъ обществъ въ непосредственное хозяйственное управленіе, впредь до выручки всей недоимки. Само собою разумѣется, что изъ числа крестьянъ, подвергающихся хозяйственному управленію, должны быть изъяты домохозяева, заплатившіе исправно слѣдующія съ нихъ подати и повинности. По воспослѣдованіи на это разрѣшенія, управленіе хозяйствомъ сельскихъ обществъ учреждается на основаніи особаго Положенія (ст. 597). (Правила о хозяйственномъ управленіи казенными селеніями досель неизданы, а потому приведенный здѣсь законъ не имѣетъ примѣненія).

Для обезпеченія исправнаго выполненія крестьянами казенныхъ повинностей, должна быть принята, какъ постановляютъ почти всѣ комитеты, круговая порука мірскаго общества за каждаго изъ его членовъ.

По отвѣтственности сельскаго общества въ исправномъ и бездоимочномъ взносѣ денежныхъ сборовъ, слѣдующихъ съ сельскаго общества по окладному листу, сельскій сходъ долженъ дѣлать неупустительное распоряженіе о взысканіи недоимокъ съ плательщиковъ. Вслѣдствіе этого, если бы мѣрами побужденія и полицейскаго исправленія тѣхъ неплательщиковъ, которые дѣлаются несостоятельными отъ лѣности и мотовства, недоимка не была взыскана за первую половину къ 1-му мая, а за вторую — къ 16-му января вновь наступившаго года, то сельскій сходъ въ эти сроки приступаетъ къ мѣрамъ возмѣщенія недоимокъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложеннымъ (ст. 616).

Если, кромѣ двора и казеннаго участка, неплательщикъ имѣетъ особое недвижимое имущество, въ полную собственность ему принадлежащее, какъ то: землю, мельницу и т. п., и получаетъ отъ онаго доходъ, то этотъ послѣдній обращается, по приговору сельскаго схода, на покрытіе недоимокъ (ст. 617). При недостаткѣ этого дохода для покрытія недоимки, или при неимѣніи таковаго имущества, назначается, по приговору сельскаго схода, въ продажу движимое имущество неисправнаго плательщика, кромѣ предметовъ, необходимыхъ его семейству, какъ то: ежедневной одежды, домашней утвари, земледѣльческихъ орудій, рабочаго скота, сѣмянъ для засѣва и съѣстныхъ припасовъ, для пропитанія его и семьи его потребныхъ (ст. 618).

Буде и этими способами недоимка не пополнится, то сельскій сходъ можетъ сдѣлать приговоръ о употребленіи самого неплательщика, или кого либо изъ семейства его, въ казенныя, мірскія, или частныя работы въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, съ тѣмъ, чтобы заработную плату обращать на покрытіе недоимки, кромѣ необходимо нужнаго на продовольствіе того работника и семьи его, наблюдая впрочемъ, чтобы чрезъ эту мѣру не остановились работы семейства неплательщика (ст. 619).

Обществамъ государственныхъ крестьянъ, состоятельнымъ въ платежѣ податей, т. е. такимъ, которыя очистили окладъ денежныхъ сборовъ, дозволяется отдавать неплательщиковъ на работы и внѣ своихъ губерній, съ соблюденіемъ однако же слѣдующихъ условій: 1) отдача мірскими обществами неисправныхъ въ платежѣ податей хозяевъ на работы внѣ своихъ губерній допускается въ такомъ только случаѣ, когда другія, преподанныя существующими постановленіями, мѣры побужденія будутъ признаны или недѣйствительными, или, по мѣстнымъ уваженіямъ, неудобоисполнимыми. 2) Такой мѣрѣ побужденія къ платежу податей подвергаются одни злостные неплательщики, т. е. такіе, которые не платятъ податей по упорству, нерадѣнію или распутству, а не по разстройству, причиненному бѣдствіями, болѣзнями, или слабому составу семейства. 3) Все это подробно изъясняется въ приговорахъ. 4) Приговоры утверждаются палатою государственныхъ имуществъ, по надлежащемъ убѣжденіи въ справедливости или необходимости предположенной мѣры (ст. 620).

Если недоимка такъ значительна, что вышеписанными мѣрами пополнена быть не можетъ, то, для возмѣщенія оной, сельскій сходъ назначаетъ въ продажу недвижимое имущество, принадлежащее неплательщику въ полную собственность, а за неимѣніемъ или недостаткомъ онаго — и самыя его строенія, на общественныхъ земляхъ состоящія, за исключеніемъ жилыхъ и хозяйственныхъ, ему и семейству его необходимыхъ (ст. 621).

Если бы за всѣми принятыми мѣрами недоимка не была пополнена къ 1-му октября, то она немедленно раскладывается сельскими сходами на

При обезпеченіи повинностей въ пользу помѣщика, круговая порука, согласно главѣ XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла, учреждается только въ тѣхъ обществахъ, гдѣ существуетъ общинное владѣніе. Исправное же отправленіе казенныхъ повинностей должно обезпечиваться круговою отвѣтственностью крестьянъ во всѣхъ обществахъ, по какому бы способу они ни пользовались. Но круговая порука должна обнимать, какъ поясняютъ нѣкоторые комитеты, только однопомѣстныхъ крестьянъ, имѣющихъ общій надѣлъ зем-

прочихъ государственныхъ крестьянъ того же сельскаго общества, и для учиненія этой раскладки составляется мірской приговоръ: кому именно, за кого и сколько заплатить опредѣляется; этотъ приговоръ прилагается въ подлинникѣ къ податной тетради, для исполненія со стороны сборщика, установленнымъ порядкомъ. Сельскому же обществу предоставляется вознагражденіе недоимки по мѣстному усмотрѣнію, какъ скоро оно найдетъ къ тому возможность, согласно приведеннымъ въ статьяхъ 617—621 правиламъ (ст. 623).

Независимо отъ этого, если недоимка происходитъ отъ дурнаго поведенія, нерадѣнія, лѣности или упорства, то обличенный въ этомъ подвергается исправительному наказанію, по приговору волостнаго правленія, на основаніи узаконенныхъ по этому предмету правилъ (ст. 624).

Буде кто изъ поселянъ, за всѣми предпринятыми мѣрами, окажется къ платежу податей совершенно неблагонадежнымъ, не по несчастію какому либо, а по крайнему нерадѣнію, или распутству, то сельскій мірской сходъ можетъ составить узаконенный приговоръ объ отдачѣ таковаго поселянина не въ очередь въ рекруты за общество; а буде онъ въ рекруты не годится и дурнаго поведенія, то объ отсылкѣ безъ зачета на поселеніе, представивъ таковой приговоръ, черезъ волостное правленіе и окружнаго начальника, въ палату государственныхъ имуществъ, которая, съ заключеніемъ своимъ, вноситъ дѣло на окончательное разрѣшеніе гражданскаго губернатора (ст. 625).

По удѣльному вѣдомству. Если уѣздное казначейство, замѣтивъ медленность въ платежѣ казенныхъ податей, отнесется въ земскій судъ о понужденіи удѣльныхъ селеній, то судъ дѣлаетъ таковое понужденіе неиначе, какъ посредствомъ приказа, извѣщая въ то же время и удѣльную контору, или ея отдѣленіе, которыя, по этимъ отношеніямъ, обязаны принимать скорыя и дѣятельнѣйшія мѣры для понужденія крестьянъ къ заплатѣ слѣдующихъ съ нихъ податей. Но лично члены земскаго суда никакого отношенія къ крестьянамъ имѣть не должны (ст. 175).

Въ главѣ XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла, для обезпеченія исправнаго выполненія повинностей въ пользу помѣщика, Редакціонными Коммиссіями между прочимъ установлено:

1) При общинномъ пользованіи помѣщичьею землею, общество принимаетъ на себя круговую поруку, отъ которой освобождаются крестьяне не участвующіе въ общинномъ владѣніи.

2) Отъ этой поруки общество освобождается, если оно раздѣлитъ землю на наслѣдственные семейные участки и помѣщикъ согласится довольствоваться установлеными способами взысканія недоимокъ, или если общество внесетъ, сверхъ оброка, капиталъ, съ котораго 6% равны $^{1}/_{10}$ части годоваго оброка.

3) Какъ круговое ручательство особенно можетъ быть тяжело въ малочисленныхъ мірскихъ обществахъ, то этимъ обществамъ предоставляется право соединяться для этой только цѣли, между собою, по общему ихъ объ этомъ приговору.

лей. Для облегченія крестьянъ въ круговомъ ручательствѣ, малочисленнымъ обществамъ можетъ быть предоставлено право соединяться для этой цѣли, между собою, по общему ихъ объ этомъ мірскому приговору, какъ это принято въ главѣ XVI-й, въ отношеніи обезпеченія повинностей крестьянъ къ помѣщику.

Для взысканія недоимокъ по казеннымъ повинностямъ, одни комитеты (немногіе) принимаютъ всѣ мѣры, установленныя на этотъ предметъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ; но большая часть комитетовъ допускаетъ только нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ мѣръ.

Въ отношеніи неплательщиковъ казенныхъ повинностей, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, обществу должно быть предоставлено право принимать тѣ же мѣры, какія установлены въ ст. 9-й главы XVI-й, по повинностямъ къ помѣщику.

Въ отношеніи срока для раскладки недоимокъ между прочими членами общества, можетъ быть принято правило, существующее для государственныхъ крестьянъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 623), а именно: если бы недоимка, за всѣми употребленными мѣрами, не была пополнена къ 1-му октября, то она должна раскладываться сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества, и

4) При общинномъ владѣніи и круговой порукѣ, общество вправѣ принимать въ отношеніи неплательщиковъ слѣдующія мѣры: а) продавать движимое имущество съ законными ограниченіями; б) продавать недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы; в) назначать опеку; г) отдавать въ заработки; д) отбирать полевыя угодья; е) представлять по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ, въ распоряженіе правительства. Послѣдняя мѣра принимается только въ крайности, при уклоненіи отъ повинностей и нерадѣнію и порочной жизни.

5) Общества, недожидаясь пополненія недоимокъ означенными мѣрами, обязаны всю слѣдующую сумму вносить помѣщику къ положенному сроку.

6) Если къ сроку общество не внесетъ всего оброка, то надлежащее мѣстное учрежденіе, удостовѣрившись въ справедливости жалобы помѣщика, немедленно обращается къ уѣздной полиціи съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажею крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который, ст. 522-ю уст. о подат., установленъ при взысканіи казенныхъ недоимокъ.

7) Полиція обязана произвести означенную продажу непремѣнно въ мѣсячный срокъ, причемъ она не входитъ ни въ какое разбирательство: принадлежитъ ли имущество исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, но продаетъ предметы по указанію сначала сельскаго общества, а по недостаточности ихъ, — помѣщика.

8) При недостаточности этой мѣры, помѣщику предоставляется: а) отбирать у неисправныхъ крестьянъ участки съ передачею другимъ желающимъ; б) вмѣсто избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ, назначать другихъ по своему усмотрѣнію; и в) останавливать увольненіе крестьянъ по паспортамъ, и ставить крестьянъ на заработку.

9) Въ крайнихъ случаяхъ, при недѣйствительности всѣхъ предыдущихъ мѣръ, когда на имѣніи накопится недоимка не менѣе годоваго оклада, губернское начальство разрѣшаетъ возвратить помѣщику отведенную въ пользованіе крестьянъ землю, соотвѣтствующую накопившейся недоимкѣ, съ выселеніемъ, если признаетъ нужнымъ, недоимщиковъ на казенныя земли.

должна быть очищена непремѣнно къ 15-му января слѣдующаго года, т. е. къ концу льготнаго времени, предоставленнаго плательщикамъ при платежѣ денегъ за вторую половину. Раскладка недоимокъ должна подлежать общимъ правиламъ о внутренней раскладкѣ денежныхъ сборовъ въ сельскихъ обществахъ.

При неисправности всего сельскаго общества, оно должно быть понуждаемо къ уплатѣ недоимокъ уѣздною полиціею, порядкомъ, указаннымъ въ стт. 542—546 уст. о подат., а при безуспѣшности этого понужденія, полиція должна пополнять недоимку продажею крестьянскаго движимаго имущества, на основаніи, указанномъ въ ст. 11-й главы XVI-й, если, вслѣдствіе кокого-либо бѣдствія, не сдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежахъ.

О взысканіи недоимокъ по казеннымъ повинностямъ, падающимъ на земли, состоящія въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, упоминаетъ только курское меньшинство 10-ти членовъ, установляющее на этотъ предметъ, сверхъ указанныхъ законами мѣръ (продажи помѣщичьяго хлѣба и прочихъ припасовъ, и взятія имѣнія въ опеку), еще продажу самаго имѣнія.

Существующія нынѣ мѣры взысканія этихъ недоимокъ оставлены въ своей силѣ. Измѣненіе ихъ, если это окажется нужнымъ, будетъ зависѣть отъ министерства финансовъ.

Вслѣдствіе этихъ соображеній Редакціонныя Коммиссіи приняли слѣдующія правила насчетъ казенныхъ повинностей:

1) Къ казеннымъ повинностямъ относятся: къ денежнымъ: подушная подать, сборъ на обезпеченіе продовольствія, земскіе сборы на государственныя (уст. зем. пов., ст. 13-я), общія губернскія (тамъ же, ст. 13) и частныя повинности съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ (тамъ же, ст. 14); къ натуральнымъ: общія земскія натуральныя повинности (означенныя въ уст. зем. пов., ст. 186).

Прим. 1-е. Къ предметамъ земскихъ сборовъ на общія губернскія повинности, означеннымъ въ ст. 13-й уст. зем. пов., слѣдуетъ отнести также расходы по народному продовольствію, указанныя въ п. 1-мъ ст. 14-й того же устава. Затѣмъ, къ частнымъ съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ повинностямъ, означеннымъ въ п. 2—8-мъ ст. 14-й уст. зем. пов., должны быть присоединены: *а*) содержаніе учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами, и *б*) заготовленіе бланковъ окладныхъ листовъ и платежныхъ росписей, которые должны быть ежегодно составляемы о сборахъ, причитающихся ко взносу съ землевладѣльцевъ и поселенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ.

Прим. 2-е. Виды и предметы мірскихъ повинностей, отбываемыхъ каждымъ мірскимъ обществомъ (сельскимъ или волостнымъ) отдѣльно, составляютъ предметъ слѣдующей главы.

2) Подушная подать, впредь до преобразованія податной системы, уплачивается одними крестьянами; а равно и сборъ на обезпеченіе продовольствія,

3) Изъ денежныхъ земскихъ повинностей, государственныхъ и общихъ губернскихъ, сборы, исчисляемые съ земли, вносятся: помѣщиками за земли, оставшіяся въ непосредственномъ ихъ распоряженіи, и крестьянами — за земли, отведенныя въ ихъ постоянное пользованіе, а также принадлежащія имъ въ собственность; сборы же, исчисляемые по душамъ, впредь до измѣненія самаго способа раскладки земскихъ повинностей, взимаются только съ крестьянъ.

4) Земскіе сборы, на частныя съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ повинности, раздѣляются на три разряда; къ первому разряду принадлежатъ повинности на удовлетвореніе нуждъ однихъ дворянъ, ко второму — служащія къ покрытію расходовъ однихъ крестьянъ, и къ третьему — назначаемыя на потребности дворянъ и крестьянъ вмѣстѣ.

а) Къ частнымъ дворянскимъ повинностямъ относятся предметы, означенные въ пун. 2—8 ст. 14-й уст. зем. пов., именно: содержаніе канцелярій при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ и предводителяхъ дворянства; починка, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ дворянскими собраніями; содержаніе канцелярій дворянскихъ опекъ, сверхъ суммъ, государственнымъ казначействомъ отпускаемыхъ; жалованье дворянскимъ засѣдателямъ уѣздныхъ судовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ; а также дворянскимъ засѣдателямъ во второй инстанціи учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами, и другіе предметы, которые по закону причисляются къ потребностямъ одного дворянскаго сословія.

Прим. Добровольныя дворянскія складки, составленныя прежде, а впредь составляемыя на основаніяхъ, указанныхъ въ стт. 120—123 т. IX св. зак. о сост., должны падать на однихъ помѣщиковъ.

б) Къ частнымъ крестьянскимъ повинностямъ относятся: содержаніе засѣдателей отъ крестьянъ во второй инстанціи учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами.

в) Къ частнымъ дворянскимъ и крестьянскимъ повинностямъ относятся: содержаніе означенныхъ учрежденій въ первой инстанціи, а также председателя во второй инстанціи, и расходы на заготовленіе бланковъ окладныхъ росписей, ежегодно составляемыхъ о причитающихся съ помѣщиковъ и крестьянъ платежахъ. Эти общія помѣщиковъ и крестьянъ повинности распредѣляются между ними, на основаніи постановленій хозяйственнаго уѣзднаго управленія, по количеству удобной земли, состоящей въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ и той, которая предоставлена въ пользованіе крестьянъ.

5) Земскіе денежные сборы распредѣляются въ губерніи по существующимъ нынѣ правиламъ (уст. зем. пов., стт. 56, 61 и 74), впредь до предполагаемаго измѣненія въ хозяйственномъ управленіи, какъ губернскомъ, такъ и уѣздномъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ высочайшихъ повелѣніяхъ 25 марта и 23 октября 1859 г.

6) Общія земскія натуральныя повинности (дорожная, подводная и квартирная), впредь до переложенія ихъ на деньги, отправляются одними крестьянами, за исключеніемъ дорожной повинности. При отправленіи этой послѣдней повинности, исполняютъ

крестьяне всѣ нужныя работы, а помѣщики отпускают необходимые матеріалы для содержанія въ исправности дорогъ.

Прим. Если, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, для помѣщика отпускъ матеріаловъ окажется отяготительнымъ, то отъ хозяйственнаго уѣзднаго управленія, по просьбѣ помѣщика, будетъ зависѣть замѣнить натуральную повинность деньгами.

7) Порядокъ распредѣленія натуральныхъ повинностей въ губерніи и уѣздѣ остается прежній (уст. зем. пов., стт. 187 и слѣд.), впредь до предположенныхъ измѣненій въ общемъ хозяйственномъ управленіи.

8) Внутренная разверстка въ сельскомъ обществѣ казенныхъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, между крестьянами, предоставляется усмотрѣнію обществъ.

9) Каждому члену общества, имѣющему уважительныя причины быть недовольнымъ сдѣланною міромъ разверсткою, предоставляется приносить на оную жалобы мѣстнымъ учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (глава IX-я Адм. Отд., стр. 730).

10) Установленый нынѣ (уст. зем. пов., стт. 84—87) порядокъ составленія, по выходѣ смѣтъ и раскладокъ земскихъ сборовъ на новое трехлѣтіе, окладныхъ листовъ объ этихъ сборахъ и разсылки въ помѣщичьи имѣнія объявленій о размѣрѣ земскихъ сборовъ, причитающихся къ платежу въ теченіи трехлѣтія, остается и на будущее время, съ тѣмъ, что въ окладныхъ листахъ платежи, слѣдующіе съ помѣщиковъ, отдѣляются отъ платежей, возлагаемыхъ на крестьянъ. Къ тѣмъ и другимъ посылаются особыя объявленія.

Прим. Окладные листы и объявленія о земскихъ сборахъ составляются по формамъ, приложеннымъ къ стт. 84 и 85 уст. зем. пов.

11) Сверхъ того, о всѣхъ вообще казенныхъ сборахъ составляются и разсылаются къ плательщикамъ ежегодныя окладныя росписи. При чемъ соблюдается слѣдующій порядокъ: казенная палата, въ концѣ года, высылаетъ въ каждое уѣздное казначейство: *а*) въ 2-хъ экземплярахъ — общій по уѣзду окладной листъ о сборахъ, причитающихся въ предстоящемъ году съ каждаго сельскаго общества и землевладѣльца, и *б*) въ одномъ экземплярѣ — платежныя росписи для каждаго землевладѣльца и частные окладные листы для каждаго сельскаго общества. Уѣздное казначейство, сдѣлавъ въ окладныхъ листахъ и росписяхъ отмѣтку о недоимкахъ и разныхъ взысканіяхъ, числящихся на каждомъ землевладѣльцѣ и обществѣ, одинъ экземпляръ общаго окладнаго листа возвращаетъ въ казенную палату, оставляя другой у себя; частные же росписи и окладные листы высылаетъ, въ первыхъ числахъ января, къ землевладѣльцамъ — чрезъ уѣздную полицію и въ сельскія общества — чрезъ волостныя правленія.

Прим. По соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ должны быть составлены формы ежегодныхъ росписей, а равно разсмотрѣнъ порядокъ ихъ заготовленія по распоряженію хозяйственнаго управленія; при этомъ также надлежитъ обсудить: слѣдуетъ ли, за тѣмъ, оставлять окладные листы и объявленія, по земскимъ сборамъ, упомянутые въ ст. 10-й настоящаго заключенія.

12) Сборъ казенныхъ денежныхъ повинностей съ крестьянъ

производится старостою (или особымъ сборщикомъ податей, гдѣ общество признаетъ необходимымъ его избрать.)

13) Порядокъ этого сбора, счетоводства и храненія собранныхъ суммъ предоставляется опредѣлить самому обществу.

14) Сельскій староста (или сборщикъ податей), при пріемѣ отъ крестьянъ платежей, зачитываетъ часть, слѣдующую въ мірскіе сборы, а остальные, затѣмъ, вносить въ уѣздное казначейство, съ полученіемъ отъ этого послѣдняго узаконенной квитанціи.

15) Сроки для взноса въ казначейство денежныхъ сборовъ остаются нынѣ существующіе (т. V, уст. о под, ст. 29).

Прим. По просьбамъ поселянъ, мѣстному хозяйственному учрежденію предоставляется ходатайствовать объ измѣненіи, въ случаѣ нужды, этихъ сроковъ для разныхъ мѣстностей, а также о распредѣленіи между сроками годоваго оклада, сообразно мѣстнымъ удобствамъ.

16) Вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне освобождаются, наравнѣ съ государственными крестьянами отъ платежа пени, установленной (уст. о под., ст. 522) за невзносъ въ срокъ казенныхъ сборовъ.

17) Если, при пріемѣ въ казначействѣ денегъ, со стороны казначея сдѣланы будутъ какія либо затрудненія, то защита вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, какъ и лицъ прочихъ вѣдомствъ (уст. о под., ст. 47), возлагается на уѣзднаго стряпчаго, а во время его отсутствія — на начальника полиціи.

Прим. При учрежденіи уѣзднаго хозяйственнаго управленія, необходимо опредѣлить: въ какой степени слѣдуетъ предоставить этому управленію право и обязанность защищать поселянъ.

18) По взносѣ денегъ въ казначейство, полученная старостою или сборщикомъ квитанція предъявляется въ волостномъ правленіи.

19) Установленіе порядка учета старосты (или сборщика) въ собранныхъ имъ и взнесенныхъ въ казначейство суммахъ предоставляется самому обществу.

20) Взносъ въ казначейство денежныхъ сборовъ, причитающихся съ помѣщиковъ, остается, согласно принятому нынѣ порядку (уст. о под., ст. 285), на обязанности ихъ самихъ.

Прим. На помѣщикахъ же, согласно постановленіямъ главы о дворовыхъ людяхъ, лежитъ платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія обязательныхъ ихъ отношеній къ помѣщику.

21) При пріемѣ отъ помѣщиковъ и обществъ слѣдующихъ платежей, уѣздный казначей дѣлаетъ зачетъ въ разные сборы по цѣлому уѣзду, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ сборъ на частныя повинности помѣщиковъ и крестьянъ; 2) на обезпеченіе продовольствія; 3) на общія земскія повинности; 4) подушную подать, и 5) въ разныя взысканія.

22) Существующій нынѣ порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей остается въ своей силѣ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что крестьянскимъ обществамъ, по составленнымъ, установленнымъ въ главѣ XIX-й порядкомъ, мірскимъ приговорамъ, предоставляется замѣнять

натуральныя повинности наймомъ, если, по свойству повинности, это можетъ быть допущено.

23) Каждое сельское общество отвѣчаетъ круговою порукой за каждаго изъ своихъ членовъ въ исправномъ отбываніи повинностей.

Прим. Принятое, по повинностямъ къ помѣщикамъ, правило о предоставленіи малочисленнымъ сельскимъ обществамъ, для облегченія круговаго ручательства, соединяться между собою, можетъ быть распространено и на отправленіе казенныхъ повинностей.

24) Въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ казенныхъ повинностей, сельскому обществу предоставляется принимать тѣ же мѣры, какія установлены по повинностямъ къ помѣщику (глава XVI-я Хоз. Отд., ст. 9).

25) Относительно раскладки недоимокъ, оказавшихся на отдѣльныхъ крестьянахъ, между прочими членами общества, соблюдаются правила, установленныя для государственныхъ крестьянъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 623), а именно: если бы недоимка, за всѣми употребленными мѣрами, не была пополнена къ 1-му октября, то она должна раскладываться сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества, и должна быть очищена непремѣнно къ 15-му января слѣдующаго года, т. е. къ концу льготнаго срока, предоставленнаго плательщикамъ для взноса денегъ за вторую половину года.

26) Раскладка недоимокъ должна подлежать общимъ правиламъ о внутренней разверсткѣ денежныхъ сборовъ въ сельскихъ обществахъ.

27) Въ случаѣ неисправности всего сельскаго общества, оно понуждается къ уплатѣ недоимки чрезъ уѣздную полицію, на существующихъ для помѣщичьихъ крестьянъ основаніяхъ (уст. о подат., стт. 542—546), съ тѣмъ, что, вслѣдствіе сдѣланнаго полиціею понужденія, поселяне вносятъ деньги въ казначейство черезъ старосту или сборщика податей, а не чрезъ вотчинныя конторы.

28) При безуспѣшности предыдущей мѣры, недоимка пополняется уѣздною полиціею посредствомъ продажи крестьянскаго движимаго имуществ:, на основаніи, принятомъ для взысканія, черезъ полицію, повинностей къ помѣщику, если, вслѣдствіе какого-либо бѣдствія, не сдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежѣ.

Прим. Случаи и порядокъ подобныхъ ходатайствъ обсудятся при начертаніи правилъ о губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ.

Заключенія эти, съ нѣкоторыми сокращеніями и пропусками (стт. 4, 5, 7, 10, 20, 21, 26) вошли и въ проектъ Положенія.

Въ Положеніяхъ 19-го февраля 1861 года они составили статьи: 164—176 и 187—191 Общаго Положенія о крестьянахъ.

XIX.

О МІРСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ(*).

Постановленія о мірскихъ повинностяхъ находятся въ немногихъ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ. Постановленіями этими опредѣляются:

I) Виды и предметы мірскихъ повинностей. II) Порядокъ назначенія и раскладки. III) Порядокъ отправленія. IV) Обезпеченіе исправнаго ихъ выполненія.

I. Виды и предметы мірскихъ повинностей.

По способу отправленія, повинности эти раздѣляются на *денежныя* и *натуральныя*.

Тѣ и другія, по предметамъ ихъ назначенія, могутъ быть подведены подъ слѣдующіе главнѣйшіе разряды:

1) *По мірскому управленію крестьянъ.*

а) Денежныя: содержаніе должностныхъ лицъ мірскаго управленія (1) и содержаніе канцелярій сельскихъ управленій (2).

б) Къ натуральнымъ отнесены служба въ сельскихъ должностяхъ (3).

2) *По врачебной части.*

Денежныя: на устройство и содержаніе больницъ (4), сельскихъ аптекъ (5), содержаніе фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ, лекарей (6).

3) *По общественному призрѣнію.*

Денежныя: на устройство и содержаніе богадѣленъ (7), призрѣній сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ (8).

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VIII), стр. 202—288. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій, XXIII, стр. 238—241. Томъ IX-й, О мірскихъ повинностяхъ, стр. 1—28. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 72—75, стт. 185—199. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій въ дополненіи), мнѣніе А. А. Грабянки, стр. 77—78 и 92—93.

(1) 10, <16>, 17, <39>, 44, 45. (2) 10, 45. (3) 10, 39>. (4) <16>, 17, 44, 45. (5) 10. (6) 10, 17, 44. (7) 17, 44, 45. (8) 10, <12>, <16>.

4) *По устройству училищ.*

Денежныя: на содержаніе училищъ и учителей ([9]).

5) *По церковнымъ потребностямъ.*

а) Денежныя: устройство и поддержаніе церквей ([10]), помѣщеніе для причта ([11]), сборъ на уплату духовенству за слѣдующіе ему рабочіе дни ([12]).

б) Натуральныя: поставка работниковъ для постройки церквей и причтовыхъ строеній ([13]), обработка полей, отведенныхъ духовенству ([14]).

6) *По общественному благоустройству и безопасности.*

а) Денежныя: на заведеніе пожарнаго инструмента ([15]).

б) Натуральныя: содержаніе карауловъ въ селеніи ([16]), содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ (объ этой повинности упоминаютъ почти всѣ комитеты, съ тѣмъ различіемъ, что Положенія, отдѣляющія мірскія повинности отъ казенныхъ, причисляютъ эту повинность къ первымъ); содержаніе оградъ, межей и рвовъ ([17]), оказаніе содѣйствія въ случаѣ пожаровъ у крестьянъ и помѣщика ([18]), и въ случаѣ наводненія и другихъ несчастій ([19]), истребленіе саранчи, овражковъ ([20]) и хищныхъ звѣрей ([21]).

Участіе помѣщиковъ въ содержаніи проселочныхъ дорогъ опредѣлено Положеніями различно: *а*) одни Положенія ([22]) возлагали на помѣщиковъ содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ въ той части имѣнія, которая осталась въ ихъ непосредственномъ распоряженіи; *б*) другія Положенія ([23]) возлагали эту обязанность на крестьянъ въ отношеніи всѣхъ проселочныхъ дорогъ имѣнія; но при этомъ нѣкоторыя изъ нихъ постановляютъ, что помѣщикъ отпускаетъ матеріалы, необходимые для содержанія въ исправности этихъ дорогъ (лѣсной, строительный матеріалы, солому, а по нѣкоторымъ — желѣзо); нѣкоторые изъ указанныхъ комитетовъ ([24]) назначали отпускъ матеріаловъ сообразно съ средствами имѣнія, иные ([25]) возлагали доставку означенныхъ матеріаловъ, къ мѣсту назначенія, на крестьянъ.

7) *По другимъ мірскимъ потребностямъ.*

Нѣкоторыя Положенія ([26]), опредѣливъ означенные выше предметы общественныхъ повинностей, затѣмъ объясняютъ, что сюда относятся и другіе предметы по мірскимъ надобностямъ.

Сверхъ исчисленныхъ выше предметовъ, тульское мнш. присоединяетъ къ мірскимъ повинностямъ сборъ на замѣну натуральныхъ повинностей денежными; екатеринославскій км. — поставку работниковъ для постройки и содержанія хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ; виленская же и кіевская общія коммиссіи, также минскій км. — вообще общественныхъ строеній.

([9]) 10, <16>, 17, 44, 45. ([10]) 17, 44. ([11]) 10, 17, 44. ([12]) 17, 18. ([13]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 17, 44. ([14]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 17, 18, 45. ([15]) <α 16. ([16]) 10, 17, 34>, 39, 45. ([17]) 45. ([18]) 10, 17, 45. ([19]) 17, 45. ([20]) 10. ([21]) 17. ([22]) <24>, 30, 31 (члены отъ правительства), 33 (викп. пр.), <39. ([23]) 3 (оба), 7, 12>, 15, <α 16>, <24>, 26, 27, 30, 31>, <32>, 37, 43, 45. ([24]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 15, 27, 30, 43, 45. ([25]) 3 (бѣлр. уѣзд.), 7, 16>, <32, 37. ([26]) 10, <12>, 17, 39>, <40>, 44, 45.

8) *По волостнымъ потребностямъ.*

О денежныхъ сборахъ на эти потребности упоминаетъ только смоленскій км., не указывая въ чемъ должны состоять эти потребности.

II. Порядокъ назначенія и раскладки мірскихъ повинностей.

О *порядкѣ назначенія* мірскихъ повинностей упоминаютъ только Положенія: виленской общей коммиссіи, минское, екатеринославское и смоленское. По первымъ двумъ, повинности эти назначаются по опредѣленію сельскаго общества; по екатеринославскому — по мірскому приговору, съ утвержденія помѣщика и по предписаніямъ начальства. Смоленскій же комитетъ постановилъ, что денежные сборы на волостныя потребности установляются въ каждой волости волостнымъ собраніемъ, и что этимъ сборамъ подлежатъ въ волости всѣ общества, собственники и постоянные наемщики земли ([27]).

Относительно *раскладки* мірскихъ повинностей комитеты постановляютъ, что раскладка эта производится самимъ мірскимъ обществомъ (по екатеринославскому Положенію, а также тульскому мнш., мірской приговоръ объ этомъ утверждается помѣщикомъ). При этомъ нѣкоторыя Положенія ([28]) установляли раскладку на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты будутъ для раскладки казенныхъ повинностей.

III. Порядокъ отправленія мірскихъ повинностей.

Въ Положеніяхъ: кіевской общей коммиссіи, смоленскомъ и тульскомъ мнш. упомянуто, что взиманіе этихъ повинностей производится тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ будетъ для казенныхъ повинностей.

IV. Обезпеченіе исправнаго выполненія мірскихъ повинностей.

Кіевская коммиссія и тульскій комитетъ постановляютъ, что исправное выполненіе мірскихъ повинностей обезпечивается тѣми же мѣрами, какія установлены будутъ въ этомъ отношеніи для казенныхъ повинностей.

Согласно изложенному содержанію проектовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи подвергли разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы:

([27]) Смоленскій км. объяснялъ, что мірскіе волостные сборы должны быть разложены на всѣхъ жителей волости, безъ всякаго различія сословій, ибо всѣ они должны пользоваться защитой волостныхъ учрежденій. Общественныя запашки признаны имъ неудобными, потому что для устройства ихъ нѣтъ нужныхъ капиталовъ; притомъ самое хозяйство по этимъ запашкамъ не можетъ идти успѣшно безъ хозяина; общественною запашкою крестьяне также тяготятся, какъ и барщиною; сборы съ отдѣльныхъ крестьянъ доставятъ волостному обществу болѣе вѣрныя средства, безъ всякой потребности въ оборотномъ капиталѣ и въ надзорѣ особыхъ распорядителей.

Въ обзорѣ основаній Положеній прочихъ комитетовъ о мірскихъ повинностяхъ не упоминается.

Начальники губерній по этому предмету не представили своихъ отзывовъ.

([28]) 17, 35, <39>, 44, 45.

I. Виды и предметы мірскихъ повинностей (29).

Въ предъидущей главѣ было уже объяснено, въ чемъ состоитъ существенное отличіе мірскихъ повинностей отъ казенныхъ; а именно: послѣднія или взимаются въ видѣ государственнаго налога,

(29) Подробныя правила о мірскихъ повинностяхъ установлены въ сводѣ законовъ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ.

По этому вѣдомству установлены: А) изъ денежныхъ повинностей: а) общественный сборъ и б) мірскіе сборы.

Общественный сборъ имѣетъ предметомъ удовлетвореніе расходовъ: по содержанію губернскаго, окружнаго, волостнаго и сельскаго управленій государственныхъ имуществъ; по размежеванію земель; по составленію хозяйственнаго капитала; по выдачѣ жалованья оспопрививателямъ, фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ; по заготовленію бланковъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и табелей; по устройству пожарныхъ инструментовъ, указательныхъ столбовъ и знаковъ, и другихъ построеній для волостнаго и сельскаго управленія; по содержанію сельскихъ приходскихъ училищъ, по устройству хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ (т. IV, уст. зем. пов., ст. 15 и приложеніе къ ней § 2).

Мірскими сборами называются сборы на удовлетвореніе частныхъ потребностей сельскаго общества или нѣкоторыхъ принадлежащихъ къ нему деревень, напр. на отправленія наймомъ какихъ-либо, лежащихъ на нихъ, натуральныхъ повинностей и на другіе предметы, служащіе къ пользѣ и выгодѣ ихъ однихъ, и которые потому не относятся не только на земскій, но и на общественный сборъ государственныхъ крестьянъ (т. II-й св. зак., общ. губ. учр., ст. 1495).

Кромѣ того, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, расходы на разные полезные для крестьянскаго общества предметы, а также на богоугодныя и благотворительныя дѣла, производятся изъ мірскихъ капиталовъ, учрежденіе которыхъ предоставляется каждому сельскому обществу (т. XII-й, уст. о город. и сел. хоз., ст. 524). Предметы этихъ расходовъ могутъ быть: а) постройка и поправка церквей и разныхъ общественныхъ зданій; б) вознагражденіе при переносѣ частныхъ строеній, по видамъ сельскаго благоустройства; в) устроеніе сельскихъ дорогъ, запрудъ, колодцевъ и водопоевъ; г) покупка лучшихъ породъ скота для общественнаго стада; д) покупка усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, а равно и другія издержки, по улучшенію земледѣлія; е) платежъ податей за убылыхъ и несостоятельныхъ крестьянъ; ж) устройство и содержаніе больницъ и богадѣленъ; з) пособіе крестьянамъ, претерпѣвшимъ раззореніе, въ видѣ ссуды, съ процентами или безъ процентовъ (ст. 527). Въ составъ мірскихъ капиталовъ обращаются: доходъ съ мірскихъ оброчныхъ статей, штрафы, взыскиваемые съ крестьянъ по приговорамъ расправъ, а также разныя случайныя выручки; наконецъ, дозволяется дѣлать для этого, съ утвержденія начальства, денежныя складки и причислять въ составъ капиталовъ пожертвованія крестьянъ, если они не имѣютъ особаго опредѣленнаго назначенія (ст. 525). По зависимости составленія и распоряженія мірскими капиталами отъ сельскихъ обществъ, прямое вмѣшательство мѣстнаго начальства въ распоряженіе этими капиталами не допускается (ст. 534).

На обязанности обществъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, на основаніи св. зак. т. XIII-го, уст. объ общ. призр., стт. 1631—1647, лежитъ призрѣніе тѣхъ изъ своихъ престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ, не могущихъ трудомъ пріобрѣтать пропитаніе, членовъ, у которыхъ нѣтъ родственниковъ, или же у которыхъ и сами родственники не въ состояніи

или имѣютъ назначеніемъ удовлетвореніе нуждъ, общихъ всему государству, всей губерніи, или, по крайней мѣрѣ, цѣлому сословію, не смотря на то, взимаются ли они на нужды всѣхъ сословій, или

содержать ихъ; а также, на основаніи св. зак. т. X-й, ч. I-й, ст. 800, п. 5 призрѣніе сиротъ, посредствомъ отдачи на воспитаніе кому-либо изъ домо хозяевъ, съ опредѣленіемъ ему пособія, состоящаго въ хлѣбѣ или деньгахъ изъ сбора на мірскіе расходы.

Б. Натуральныя повинности:

По существующимъ постановленіямъ сюда слѣдуетъ отнести:

1) Содержаніе въ исправности проселочныхъ и полевыхъ дорогъ. Оно возлагается на обязанность владѣльцевъ и государственныхъ крестьянъ, чрезъ дачи которыхъ дороги пролегаютъ. Изъ этого исключаются лишь тѣ дороги, которыя будутъ отнесены или отнесены къ разряду путей торговыхъ или военныхъ и, вслѣдствіе того, вошли или войдутъ въ дорожное росписаніе (т. IV-й, уст. зем. повинн., ст. 198). На проселочныхъ дорогахъ должны быть устроены, гдѣ слѣдуетъ, прочные мосты и перевозы, по мѣстамъ низкимъ и болотистымъ — гати, и особенно тамъ, гдѣ дорога идетъ между лѣсами (т. XII-й, уст. пут. сообщ., ст. 805).

2) Тушеніе пожаровъ. При пожарѣ въ селеніи, всѣ совершеннолѣтніе жители онаго должны тотчасъ явиться на мѣсто пожара съ тѣми огнеспасительными снарядами, которые каждый изъ нихъ, по росписанію, имѣть у себя обязанъ (т. XII-й, уст. пожар., ст. 74). Если произойдетъ въ лѣсу пожаръ, то немедленно созываются, для потушенія онаго, поселяне всѣхъ смежныхъ деревень, въ 10-ти верстномъ разстояніи находящихся, а гдѣ населенія мало, то и изъ селеній, на 25 верстъ отъ мѣста пожара отстоящихъ (тамъ же, статья 83). Крестьяне, по первому призыву, должны явиться съ заступами, метлами, ведрами и другими орудіями, на мѣсто пожара, и остаться тамъ пока пожаръ не кончится (ст. 84).

3) Содержаніе сельской стражи. Для сохраненія безопасности въ селеніяхъ общества государственныхъ крестьянъ, сельскій старшина, по соглашенію съ сотскимъ, учреждаетъ сельскую стражу, принимая впрочемъ эту мѣру томмо по необходимой въ томъ надобности и безъ отягощенія крестьянъ (т. II-й, ч. I-я, ст. 5110).

4) Нарядъ государственныхъ крестьянъ для починки запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ (тамъ же, ст. 5180).

5) Поддержаніе въ приличномъ видѣ церковныхъ зданій въ казенныхъ селеніяхъ (тамъ же, ст. 4686).

6) Содѣйствіе крестьянамъ, при переносѣ усадьбъ для устройства селеній по планамъ: расчисткою прежнихъ мѣстъ, приведеніемъ въ удобное къ заселенію состояніе новыхъ, нарядомъ міромъ работниковъ и подводъ въ помощь при возведеніи строеній на новомъ мѣстѣ (т. XII-й, уст. стр., стт. 495—497.

Заключеніями, принятыми Редакціонными Коммиссіями, по Административному Отдѣлу, постановлено:

Въ главѣ I-й: 1) Крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, соединяются въ сельскія общества, по единству ихъ хозяйственныхъ выгодъ; 2) сельское общество составляется, изъ поселенной на землѣ одного помѣщика, цѣлой деревни, или части деревни (въ случаѣ разномѣстности этой послѣдней), или изъ нѣсколькихъ мелкихъ, по возможности смежныхъ, и, во всякомъ случаѣ, ближайшихъ другъ отъ друга деревень, также поселенныхъ на землѣ одного помѣщика; 3) одно или нѣсколько сельскихъ обществъ образуютъ, по дѣламъ собственно административнымъ, волость.

Въ главѣ II-й, между прочимъ, опредѣлено: при образованіи волостей принять за правило сохраненіе раздѣленія на приходы, образуя отдѣльную волость изъ каждаго прихода, если только послѣдній соотвѣт-

только нѣкоторыхъ изъ нихъ. Напротивъ, мірскія повинности имѣютъ цѣлію удовлетвореніе нуждъ только одного волостнаго или сельскаго общества крестьянъ.

Губернскіе комитеты, сдѣлавшіе постановленія о мірскихъ повинностяхъ, относятъ на эти повинности удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

1) По *мірскому управленію*: содержаніе должностныхъ лицъ и писарей.

2) По *врачебной* части: устройство и содержаніе больницъ и сельскихъ аптекъ; содержаніе фельдшеровъ, лекарей и повивальныхъ бабокъ.

3) По *общественному призрѣнію*: устройство и содержаніе богадѣленъ; призрѣніе сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ.

4) По *устройству училищъ*: содержаніе училищъ и учителей.

5) По *церковнымъ потребностямъ*: устройство и поддержаніе церквей, и помѣщеній для причта; обработка полей, отведенныхъ духовенству, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ она обязательна.

6) По общественному *благоустройству* и *безопасности*: содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, оградъ, межей и межевыхъ знаковъ, содержаніе карауловъ въ селеніи; заведеніе пожарныхъ инструментовъ и тушеніе пожаровъ; содѣйствіе въ случаѣ наводненій и другихъ общественныхъ несчастій.

ствуетъ установленнымъ нормамъ (отъ 300 до 2000 душъ). При малочисленности прихода, соединяются въ одну волость два или нѣсколько полныхъ приходовъ.

Въ главѣ V-й, къ предметамъ вѣдомства сходовъ, между прочимъ, отнесены: а) сельскаго схода: 1) совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и распространеніи грамотности; 2) назначеніе сборовъ на сельскіе расходы; 3) назначеніе всякаго рода вспомоществованій; б) волостнаго схода: 1) мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе училищъ для цѣлой волости; 2) назначеніе сборовъ на потребности волостнаго управленія; 3) раскладка между мірскими обществами, составляющими волость, всѣхъ сборовъ, которые не подлежатъ раскладкѣ уѣзднаго хозяйственнаго управленія.

Въ той же главѣ, къ числу предметовъ, которые рѣшаются большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ, и по которымъ требуется письменный приговоръ, отнесено также: назначеніе, какъ мірскимъ, такъ и волостнымъ сходами, различныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей.

Въ главѣ VI-й, къ обязанностямъ должностныхъ лицъ, между прочимъ, отнесены: а) волостнаго старшины: 1) предложеніе на разсмотрѣніе волостнаго схода всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ волостнаго общества; 2) надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ волости; б) сельскаго старосты: 1) предложеніе на разсмотрѣніе сельскаго схода всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ сельскаго общества; 2) надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и другихъ общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ сельскаго общества.

По той же главѣ, размѣръ жалованья служащимъ по выбору и найму лицамъ, предоставляется непосредственному усмотрѣнію тѣхъ обществъ, отъ которыхъ зависитъ избраніе и наемъ лицъ.

7) Кромѣ того, нѣкоторые комитеты назначаютъ особый мірской сборъ *на отправленіе наймомъ натуральныхъ повинностей*, какъ казенныхъ, такъ и мірскихъ.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ, въ законахъ указано три источника для удовлетворенія мірскихъ потребностей крестьянъ: *а*) общественный сборъ, *б*) мірскіе сборы и *в*) мірскіе капиталы.

Общественный сборъ назначается на покрытіе расходовъ по слѣдующимъ предметамъ:

1) содержанію губернскаго, окружнаго, волостнаго и сельскаго управленій государственными имуществами;

2) размежеванію земель;

3) составленію хозяйственнаго капитала;

4) содержанію оспопрививателей, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ;

5) податному счетоводству;

6) заведенію пожарныхъ инструментовъ, устройству указательныхъ столбовъ, знаковъ и другихъ построеній;

7) содержанію сельскихъ приходскихъ училищъ;

8) устройству хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ.

Общественный сборъ, взимаемый уравнительно со всего сословія государственныхъ крестьянъ, учрежденъ въ замѣнъ сборовъ на частныя земскія повинности, для устраненія неудобствъ, сопряженныхъ съ дробными раскладками (уст. о зем. пов., ст. 15 прилож.). Порядокъ составленія смѣты и раскладки этого сбора подобенъ тому, который установленъ для государственныхъ земскихъ повинностей; а именно: смѣта и раскладка общественнаго сбора составляются въ министерствѣ государственныхъ имуществъ и затѣмъ восходятъ на высочайшее утвержденіе.

Редакціонныя Коммиссіи, допустивъ учрежденіе частныхъ земскихъ повинностей съ освобождаемыхъ крестьянъ (въ предыдущей главѣ), тѣмъ самымъ уже не признали необходимости установленія особаго сбора, на мірскія надобности, со всего сословія, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, крестьянъ. Въ главѣ XVIII-й, на частныя земскія повинности отнесены Редакціонными Коммиссіями содержаніе учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами (что соотвѣтствуетъ содержанію губернскаго и окружнаго управленій государственными имуществами) и расходы по заготовленію ежегодныхъ окладныхъ листовъ. Затѣмъ пріисканіе межевыхъ средствъ для размежеванія земель составляетъ предметъ особыхъ соображеній. Остальные расходы, относимые по вѣдомству государственныхъ имуществъ на общественный сборъ, имѣютъ назначеніемъ удовлетвореніе потребностей крестьянъ только одной извѣстной мѣстности; а потому справедливѣе, чтобы въ этихъ расходахъ участвовали только тѣ крестьяне, на нужды и пользу которыхъ они назначаются. Начало это уже принято Редакціонными Коммиссіями въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла, по которой размѣръ жалованья общественнымъ должностнымъ лицамъ опредѣляется самимъ обществомъ. Другое направленіе было бы несогласно съ цѣлію, неоднократно заявленною Редакціонными Коммис-

боями — избавить и правительство, и самихъ крестьянъ отъ излишняго попечительства, которое неминуемо повело бы за собой созданіе цѣлаго вѣдомства для управленія крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости. Поэтому Коммиссіи полагали, что какъ расходы по мірскому управленію крестьянъ, такъ и прочіе предметы общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ (за исключеніемъ отнесенныхъ уже на частныя земскія повинности и расходы по размежеванію, о которыхъ, какъ сказано выше, составляются особыя соображенія) должны быть относимы на мірскія повинности крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Предметы *мірскихъ сборовъ*, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, не указаны опредѣлительно. Въ ст. 1495-й, II-го т. св. зак. общ. губ. учр. упомянуто только, что „сборы эти назначаются на „удовлетвореніе частныхъ потребностей сельскаго общества или „нѣкоторыхъ принадлежащихъ къ нему деревень, напримѣръ: на „отправленіе наймомъ какихъ либо лежащихъ на нихъ натуральныхъ „повинностей и на другіе предметы, служащіе къ пользѣ и выгодѣ „ихъ однихъ, и потому не относимые не только на земскій, но и на „общественный сборъ государственныхъ крестьянъ“ ([80]).

Напротивъ, предметы расходовъ, которые могутъ быть относимы на *мірскіе капиталы*, опредѣлены въ законахъ съ большею подробностью. Этими предметами могутъ быть (т. XII, уст. сел. хоз., ст. 527):

([80]) По мнѣнію члена Редакціонныхъ Коммиссій, Андрея Антоновича Грабянки, въ первые времена введенія реформы, весьма практически было бы постановить обязательными для крестьянъ еще нѣкоторыя издержки, въ видахъ собственной ихъ общей пользы.

1) Столь справедливымъ Грабянка считалъ обезпеченіе помѣщика въ полученіи слѣдующихъ ему отъ крестьянъ повинностей, столь же необходимымъ онъ считалъ обдумать средства для возможнаго избѣжанія выселенія крестьянъ за недоимки. Болѣе всего можно опасаться недоимокъ послѣ эпидемическаго падежа скота и послѣ пожаровъ. Эти случайныя бѣдствія совершенно разворяютъ крестьянъ. Единственнымъ средствомъ въ этихъ случаяхъ Грабянка полагалъ учрежденіе обществъ взаимнаго застрахованія отъ падежа рабочаго скота и отъ пожаровъ. Онъ считалъ необходимымъ положить непремѣннымъ правиломъ обязать каждаго хозяина записаться въ эти общества, особенно въ первые годы, пока крестьяне, умственнымъ развитіемъ, не дойдутъ до того убѣжденія, что дѣйствительно общества застрахованія существуютъ въ ихъ же пользу; такимъ же образомъ, посредствомъ застрахованія, крестьяне избѣгнуть раззоренія, а помѣщику обезпечатся слѣдующія ему отъ нихъ повинности.

2) Грабянка признавалъ также необходимымъ учредить сборъ на училища и на содержаніе одного или двухъ учителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находилъ нужнымъ обязать родителей посылать своихъ дѣтей, по крайней мѣрѣ мужескаго пола, въ школу, для обезпеченія ихъ. Нравственное и умственное возвышеніе есть прямымъ послѣдствіемъ свободы. Освобожденіе крестьянъ должно усилить государство, при умственномъ развитіи освобожденнаго класса; но, по мнѣнію Грабянки, невозможно достигнуть этой высокой государственной цѣли, если народъ останется въ невѣжествѣ и безграмотности. Необходимо поощрять просвѣщеніе, и въ началѣ новой эпохи сдѣлать обученіе обязательнымъ.

1) постройка и поправка церквей и разныхъ общественныхъ зданій;

2) вознагражденіе при переносѣ частныхъ строеній, по видамъ сельскаго благоустройства;

3) устроеніе сельскихъ дорогъ, колодцевъ и водопоевъ;

4) покупка лучшихъ породъ скота;

5) покупка усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, а равно и другія издержки по улучшенію земледѣлія;

6) платежъ податей за убылыхъ и несостоятельныхъ крестьянъ;

7) устройство и содержаніе больницъ и богадѣленъ;

8) пособіе крестьянамъ, потерпѣвшимъ разореніе, въ видѣ ссуды.

Изъ этого перечня расходовъ, относимыхъ на мірскіе капиталы государственныхъ крестьянъ, видно, что капиталы эти имѣютъ троякое назначеніе: 1) общеполезныя предпріятія съ хозяйственною и благотворительною цѣлію; 2) облегченіе круговой поруки по платежу повинностей и чрезъ это болѣе надежное обезпеченіе исправности ихъ выполненія, и 3) выдача ссудъ крестьянамъ, что придаетъ мірскимъ капиталамъ значеніе кредитныхъ учрежденій.

Польза мірскихъ капиталовъ несомнѣнна; по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій необходимо всѣми мѣрами содѣйствовать учрежденію оныхъ. На этотъ предметъ обращаютъ вниманіе губернскіе комитеты (преимущественно владимірское мнш. 5-ти членовъ, смоленскій, калужскій и орловскій комитеты). Мірскіе капиталы уже существуютъ въ нѣкоторыхъ благоустроенныхъ имѣніяхъ. По вѣдомству государственныхъ имуществъ, въ составъ мірскихъ капиталовъ поступаютъ: доходъ съ мірскихъ оброчныхъ статей, штрафы съ крестьянъ, случайныя выручки, пожертвованія, и наконецъ денежныя складки. Для образованія мірскихъ капиталовъ у крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, могли бы служить, кромѣ перечисленныхъ выше, еще слѣдующія средства, указываемыя губернскими комитетами: *а*) сборъ хлѣба и продажа его въ благопріятное къ тому время; *б*) продажа выморочнаго имущества членовъ общества (такъ какъ это имущество, на основаніи главы III-й Юридическаго Отдѣла, поступаетъ въ пользу общества); *в*) обложеніе денежнымъ взносомъ крестьянъ, состоящихъ на рекрутской очереди, но неспособныхъ къ военной службѣ ([31]), и *г*) обложеніе крестьянъ особымъ сборомъ, при переходѣ въ другія сословія.

Такъ какъ расходы, относимые на мірскіе капиталы, касаются частныхъ нуждъ и пользъ крестьянъ только извѣстнаго общества, то расходы эти могутъ также составлять предметъ мірскихъ повинностей крестьянъ. Тамъ же, гдѣ эти капиталы уже существуютъ, или гдѣ будутъ вновь образованы, отнесеніе однихъ расходовъ на капиталы, а другихъ на ежегодные сборы всего удобнѣе предоставить самимъ обществамъ.

Что касается до мірскихъ натуральныхъ повинностей, то въ

([31]) Объ этой мѣрѣ подробно упоминается въ главѣ о рекрутской повинности. Обложеніе денежнымъ взносомъ вышеозначенныхъ крестьянъ существуетъ и нынѣ во многихъ имѣніяхъ и служитъ однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ образованію мірскихъ капиталовъ.

законахъ находятся указанія о томъ, какія повинности къ нимъ должны быть причислены. Сюда относятся:

1) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ (ст. 198 т. IV, уст. зем. пов.);

2) исправленіе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ и церковныхъ зданій (стт. 4,686 и 5,180 т. II, ч. 1-я общ. губ. учр.);

3) тушеніе пожаровъ въ селеніяхъ и внѣ оныхъ, и содержаніе огнегасительныхъ снарядовъ (т. XII, ч. 1-я, уст. пож. стт. 74, 83, 84);

4) содержаніе сельской стражи (т. II, ч. 1-я, общ. губ. учр. ст. 5,110);

и 5) при устройствѣ селеній по планамъ: расчистка прежнихъ мѣстъ, приведеніе въ удобное къ заселенію состояніе новыхъ; нарядъ міромъ работниковъ и подводъ въ помощь при возведеніи строеній на новомъ мѣстѣ (т. XII, ч. 1-я, уст. строит. стт. 495—497).

Содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ возлагается закономъ (уст. зем. пов., ст. 198) на обязанность тѣхъ селеній и владѣльцевъ, чрезъ дачи которыхъ дороги эти пролегаютъ. Съ приведеніемъ въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, повинности въ пользу помѣщика барщиной будутъ опредѣлены извѣстнымъ размѣромъ, а въ оброчныхъ имѣніяхъ барщины вовсе не будетъ. Слѣдовательно, исправленіе проселочныхъ дорогъ владѣльцы будутъ производить: или въ счетъ барщины или по найму. Но, съ другой стороны, слѣдуетъ возложить на обязанность крестьянъ содержаніе дорогъ на землѣ, которая поступитъ въ ихъ пользованіе.

Законъ дозволяетъ отправлять натуральныя повинности наймомъ, на счетъ мірскихъ сборовъ (т. II-й ч. 1-я, общ. губ. учр. ст. 1,527), конечно кромѣ тѣхъ повинностей, которыя по свойству своему (какъ напр. тушеніе пожаровъ) должны быть отправляемы не иначе, какъ натурой. По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, должно быть установлено и обратное правило, т. е. дозволено крестьянамъ отправлять натурою всѣ денежныя мірскія повинности, свойство которыхъ тому не препятствуетъ.

Мірскія повинности должны отправляться волостнымъ или сельскимъ обществами, смотря по тому, къ нуждамъ котораго изъ нихъ принадлежитъ предметъ повинности. Такъ напримѣръ: повинности по управленію сельскимъ обществомъ, по содержанію въ исправности проселочныхъ дорогъ, межей и межевыхъ знаковъ, по призрѣнію (согласно стт. 1631—1647 т. XIII, уст. общ. призр.) престарѣлыхъ, увѣчныхъ и дряхлыхъ и т. п. отправляются сельскимъ обществомъ; напротивъ, по содержанію волостнаго управленія — крестьянами цѣлой волости. Остальныя повинности, какъ напримѣръ: по врачебной части, по содержанію училищъ и т. п., отправляются волостнымъ или сельскимъ обществомъ, по усмотрѣнію самихъ обществъ. Но само собой разумѣется, что повинности по церковнымъ потребностямъ отправляются крестьянами каждаго прихода отдѣльно, независимо отъ раздѣленія на волости и общества.

Наконецъ, Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ указать, что удовлетвореніе всѣхъ упомянутыхъ выше мірскихъ потребностей крестьянъ не въ одинаковой степени можетъ быть для нихъ обязательно. Нѣкоторые предметы составляютъ обязательную повин-

ность для сельскихъ и волостныхъ крестьянскихъ обществъ. Сюда относятся: расходы по содержанію мірскаго управленія; повинности по общественному благоустройству и безопасности; опредѣленныя закономъ, въ западныхъ губерніяхъ повинности по содержанію православнаго духовенства; мѣры общественнаго призрѣнія. Затѣмъ повинности по врачебной части и по устройству училищъ уже въ меньшей степени обязательны для крестьянъ: удовлетвореніе этихъ потребностей должно зависѣть отъ средствъ волости или общества. Наконецъ, принятіе мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства не можетъ быть обязательно и должно зависѣть отъ усмотрѣнія и взаимнаго соглашенія крестьянъ, составляющихъ волость или общество.

II. Порядокъ назначенія и раскладки мірскихъ повинностей ([32]).

Въ главѣ V-й Административнаго Отдѣла постановлено, что назначеніе различныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей

([32]) Въ сводѣ законовъ порядокъ назначенія и раскладки мірскихъ повинностей (смѣта, равно и раскладка общественнаго сбора, уравнительно, по числу душъ государственныхъ крестьянъ всѣхъ губерній, производится въ министерствѣ государственныхъ имуществъ на каждое трехлѣтіе, и по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ приводится въ исполненіе), опредѣленъ слѣдующимъ образомъ:

При просьбахъ и ходатайствахъ къ своему начальству о дозволеніи сбора на мірскіе расходы, сельскій сходъ наблюдаетъ: 1) чтобы испрашиваемое пособіе было дѣйствительно необходимо, а не основано на одной прихоти; 2) чтобы сельскія общества, безъ достаточныхъ причинъ, не были вовлекаемы въ долги и отвѣтственность предъ правительствомъ; 3) чтобы общественныя нужды подкрѣпляемы были уважительными доказательствами; 4) чтобы денежный сборъ на мірскіе расходы назначаемъ былъ безъ всякаго излишества, и въ тѣхъ только случаяхъ, когда нельзя безъ того обойтись. Мірскіе приговоры сельскихъ обществъ, о сборѣ денегъ на мірскіе расходы, представляются въ палату государственныхъ имуществъ на утвержденіе, до наступленія новаго года, заблаговременно, дабы утвержденіе могло быть получено ко времени раскладки прочихъ сборовъ на домохозяевъ. Въ этихъ приговорахъ показываются къ зачету остатки отъ мірскихъ сборовъ предыдущаго года предъ тѣмъ, въ которомъ приговоры составляются (т. II-й, общ. губ. учреж., ст. 5079). Волостное правленіе разсматриваетъ, вносимые чрезъ сельскаго старшину, приговоры сельскихъ обществъ о денежныхъ сборахъ на покрытіе мірскихъ расходовъ, и представляетъ эти приговоры окружному начальнику, съ присовокупленіемъ заключенія: соблюденъ ли при ихъ составленіи весь узаконенный порядокъ и предположенъ ли денежный сборъ на предметы совершенно необходимые и безъ излишества (ст. 4836). Эти сборы, какъ постоянные, такъ и единовременные, относятся ли они до всего сельскаго общества, или частно до нѣкоторыхъ отдѣльныхъ селеній, къ нему принадлежащихъ, разрѣшаются палатою государственныхъ имуществъ, съ согласія начальника губерніи, по общественнымъ приговорамъ, составляемымъ и представляемымъ по изложеннымъ выше правиламъ (ст. 1496). При разсмотрѣніи общественныхъ приговоровъ, палата принимаетъ въ уваженіе не одну лишь пользу сельскихъ обществъ, но также и исправность ихъ въ платежѣ государственныхъ податей и повинностей (ст. 1497). Если бы при разсмо-

относится къ предметамъ вѣдомства сходовъ, сельскаго и волостнаго и что объ этомъ долженъ быть составляемъ письменный приговоръ, по большинству не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ. Вопросъ о томъ: подлежатъ ли такіе приговоры дальнѣйшему разсмотрѣнію, связанъ единственно только съ предметомъ обезпеченія казенныхъ сборовъ и помѣщичьихъ повинностей. Единственно только въ этомъ отношеніи, приговоры сходовъ о мірскихъ сборахъ могли бы подвергаться разсмотрѣнію и утвержденію подлежащаго мѣстнаго учрежденія. Но, съ другой стороны, Редакціонныя Коммисіи не могли не принять въ соображеніе, какъ указываетъ опытъ, по вѣдомству государственныхъ крестьянъ, что всѣ установленныя закономъ формальности не могутъ остановить крестьянъ въ назначеніи и производствѣ сбора, если онъ признается ими необходимымъ. Посему, установленіе особаго надзора въ этомъ отношеніи надъ мірскими обществами повело бы только къ неисполненію закона. Составленіе письменныхъ приговоровъ, безъ особаго ихъ утвержденія, признается Редакціонными Коммиссіями достаточною въ этомъ случаѣ мѣрою.

Внутренняя раскладка въ сельскихъ обществахъ мірскихъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, должна быть производима обществомъ, подобно казеннымъ повинностямъ (см. предыдущую главу), по его усмотрѣнію, съ предоставленіемъ недовольнымъ раскладкою, права жалобы тому учрежденію, которое указано Положеніемъ.

III. Порядокъ отправленія мірскихъ повинностей (33).

Сборъ мірскихъ денежныхъ повинностей, также какъ и казенныхъ, долженъ производиться старостой или сборщикомъ податей,

трѣнія приговора оказались расходы незаконные или ненужные, или такія издержки, которыя безъ неудобства могутъ быть отложены, то палата исключаетъ оныя изъ утвержденія (ст. 1498). Равнымъ образомъ, если бы потребовался значительный сборъ на какія либо постройки или другія потребности, въ исполненіи которыхъ нѣтъ настоятельной, неотложной надобности, то палата располагаетъ таковые сборы, на нѣсколько лѣтъ, смотря по возможности и удобству (ст. 1499). О разрѣшеніяхъ своихъ, согласіемъ губернатора утвержденныхъ, палата даетъ знать сельскимъ обществамъ, по принадлежности, для сбора денегъ и употребленія ихъ на утвержденные палатою расходы, а министерству государственныхъ имуществъ доноситъ для свѣдѣнія (ст. 1500). Если бы сельское общество нашло для себя невозможнымъ или стѣснительнымъ отправленіе какихъ либо повинностей натурою и ходатайствовало о дозволеніи сдѣлать вмѣсто этого наемъ или подрядъ на счетъ особаго денежнаго сбора, то, по полученіи объ этомъ представленія, палата должна разсмотрѣть, необходимо ли и выгодно ли для поселянъ допустить эту мѣру, и не предположенъ ли потребный при этомъ сборъ въ излишнемъ количествѣ, и рѣшить представленія порядкомъ, выше опредѣленнымъ (ст. 1526). Если бы при этомъ было нужно сдѣлать контракты на наемъ, покупку или подрядъ, то на заключеніе ихъ испрашивается, чрезъ посредствующія начальства, утвержденіе палаты государственныхъ имуществъ (ст. 1527).

(33) Въ дѣйствующемъ законодательствѣ относительно порядка отправленія мірскихъ повинностей опредѣлено:

гдѣ онъ будетъ избранъ. Староста или сборщикъ податей, какъ уже упомянуто было въ главѣ XVIII-й о казенныхъ повинностяхъ, изъ поступающихъ съ крестьянъ платежей, удерживаетъ подлежащую сумму въ мірскіе сборы. Затѣмъ сумму, слѣдующую на волостныя мірскія повинности, онъ долженъ представить въ волостное правленіе; деньги же, собранныя на потребности сельскаго общества, остаются у старосты. Порядокъ счетоводства по денежнымъ мірскимъ повинностямъ, храненія этихъ суммъ, употребленія по назначенію и порядокъ отчетности должны быть опредѣляемы по усмотрѣнію сельскаго и волостнаго схода, по принадлежности.

IV. Обезпеченіе исправнаго выполненія мірскихъ повинностей (34).

Въ законахъ не установлено особыхъ мѣръ для обезпеченія этихъ повинностей, ибо исправность ихъ отправленія обезпечивается тѣми же мѣрами, какія приняты для казенныхъ повинностей.

Мірскіе приговоры сельскихъ обществъ, о сборѣ денегъ на мірскіе расходы, по возвращеніи, съ утвержденіемъ палаты государственныхъ имуществъ, къ исполненію, прилагаются къ окладнымъ листамъ сельскихъ обществъ, объ чемъ на этихъ листахъ волостныя правленія и дѣлаютъ отмѣтку, при выдачѣ тѣхъ листовъ сборщикамъ. Волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы означенный сборъ былъ установленнымъ порядкомъ взысканъ съ крестьянъ и внесенъ сборщиками въ волостное правленіе (ст. 4837). Сборы на мірскіе расходы взимаются прежде всѣхъ прочихъ и вносятся сборщиками въ волостное правленіе. Принимая эти суммы, волостное правленіе записываетъ на приходъ въ установленную шнуровую книгу и выдаетъ въ пріемѣ оныхъ печатныя квитанціи сборщикамъ, для приложенія къ податнымъ ихъ тетрадямъ въ видѣ документовъ. Эти суммы хранятся въ кассѣ волостнаго правленія (ст. 4838). Волостное правленіе употребляетъ эти суммы на предметы, предназначенные въ утвержденныхъ приговорахъ сельскихъ обществъ, не свыше количества, которое на каждую статью издержать опредѣлено (ст. 4839). Суммы, отпускаемыя волостнымъ правленіемъ на удовлетвореніе мірскихъ повинностей, выписываются расходомъ въ установленной шнуровой книгѣ (ст. 4841). Какъ мірскіе сборы, за учрежденіемъ общественнаго съ государственныхъ крестьянъ сбора, производятся на такія только статьи издержекъ, которыя, по особому положенію сельскихъ обществъ, или по особымъ для него выгодамъ, представляются необходимыми въ частности для каждаго общества или селенія, и какъ собранныя съ одного общества или селенія деньги не должны быть употреблены на расходы другаго, то волостное правленіе обязано вести въ шнуровой книгѣ приходъ, расходъ и выводить, по окончаніи года, остатокъ суммы мірскихъ сборовъ, особо по каждому сельскому обществу или отдѣльному въ ономъ селенію (ст 4842). Деньги, поступающія на мірскіе расходы, сборщикъ вноситъ въ волостное правленіе, не пропуская полугодичныхъ сроковъ, которые назначаются за первую половину съ начала января по 1-го марта, а за вторую съ октября по 1-го января; сверхъ того, дается пятнадцатидневная льгота, считая, съ 1-го по 16-го марта, и съ 1-го по 16-го января (ст 5307). Поступающіе съ крестьянъ платежи сборщикъ зачитываетъ прежде всего въ мірскіе сборы. остальное вноситъ въ уѣздное казначейство, (т. V-й, уст. о подат., ст. 112 и инстр. для уравн. ден. сбор., изд. 1851 г., § 817).

(34) Относительно обезпеченія исправнаго выполненія мірскихъ повинностей въ законахъ не установлено особыхъ правилъ.

На основаніи изложенныхъ выше соображеній Редакціонныя Коммиссіи составили, по предмету мірскихъ повинностей, слѣдующія заключенія:

1) Къ мірскимъ относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ, сельскимъ или волостнымъ, особо, для удовлетворенія мірскихъ его потребностей.

2) Отправленіе нѣкоторыхъ мірскихъ повинностей обязательно для обществъ. Къ такимъ повинностямъ принадлежатъ: *а*) содержаніе общественнаго управленія; *б*) охраненіе общественнаго здравія — распространеніе оспопрививанія и принятіе мѣръ, предписываемыхъ устав. врач., въ случаѣ появленія заразительныхъ болѣзней и скотскихъ падежей; *в*) поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ; *г*) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, межъ и межевыхъ знаковъ на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность или состоящихъ въ постоянномъ пользованіи мірскихъ обществъ; *д*) содержаніе карауловъ въ деревняхъ; *е*) призрѣніе престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ своихъ членовъ, не могущихъ трудомъ пріобрѣтать пропитаніе, у которыхъ нѣтъ родственниковъ, или же у которыхъ родственники не въ состояніи содержать ихъ, а также призрѣніе круглыхъ сиротъ, и *ж*) принятіе мѣръ въ случаѣ пожаровъ, наводненій; а также для истребленія саранчи, хищныхъ звѣрей, сусликовъ или овражковъ и въ случаѣ другихъ общественныхъ несчастій.

3) Крестьянскія общества, по своимъ средствамъ и усмотрѣнію, могутъ относить на мірскія повинности: устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей, и вообще другіе предметы общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ.

Прим. Относительно обезпеченія православнаго духовенства въ западныхъ губерніяхъ, остаются въ своей силѣ нынѣ дѣйствующія узаконенія.

4) Мірскія повинности, смотря по свойству ихъ и по усмотрѣнію общества, могутъ быть отправляемы или посредствомъ денежныхъ сборовъ, или натурой.

5) Мірскія повинности отправляются волостнымъ или сельскимъ обществами, смотря по тому, къ нуждамъ котораго изъ нихъ принадлежитъ предметъ повинности.

6) Назначеніе мірскихъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей и раскладка ихъ между сельскими обществами, и въ сельскихъ обществахъ, между отдѣльными крестьянами относятся къ предметамъ вѣдомства сходовъ волостнаго или сельскаго, по принадлежности.

7) Приговоры о мірскихъ повинностяхъ обязательныхъ (ст. 2) составляются на общемъ основаніи, установленномъ для письменныхъ приговоровъ. Что касается до необязательныхъ повинностей или добровольныхъ складокъ (ст. 3), то сборъ ихъ можетъ быть опредѣленъ не менѣе какъ по рѣшенію двухъ третей всѣхъ домохозяевъ; въ противномъ случаѣ, постановленія сходовъ о подобныхъ

сборахъ обязательны только для тѣхъ, кто изъявилъ на то свое согласіе.

8) Порядокъ раскладки мірскихъ натуральныхъ повинностей и денежныхъ сборовъ долженъ быть тотъ же самый, какой установленъ для казенныхъ повинностей; жалобы по этому предмету отдѣльныхъ лицъ на сельскія общества, а сельскихъ обществъ на волостныя, приносятся учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (см. главу IX-ю Адм. Отд., стр. 730).

9) Порядокъ счетоводства по мірскимъ сборамъ, храненія ихъ, употребленія по назначенію и порядокъ отчетности, опредѣляются по усмотрѣнію сходовъ, сельскаго или волостнаго, по принадлежности.

10) Сумму, слѣдующую на волостные расходы, староста (или сборщикъ податей) представляетъ въ волостное правленіе; деньги же, собранныя на расходы по сельскому обществу, остаются въ обществѣ.

11) Исправное отправленіе мірскихъ повинностей обезпечивается мѣрами, установленными для обезпеченія казенныхъ повинностей.

12) Способы составленія и порядокъ употребленія мірскихъ капиталовъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ они существуютъ, или гдѣ будутъ вновь учреждены, опредѣляются письменными приговорами, на общемъ основаніи, по большинству не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ, и записываются въ книгу; впрочемъ, правило, изложенное въ ст. 7-й настоящаго заключенія, о добровольныхъ складкахъ, не теряетъ своей силы, если подобные необязательные сборы будутъ назначены для составленія мірскихъ капиталовъ.

Заключенія эти вошли (за исключеніемъ статей 7-й и 12-й, сокращенныхъ) и въ представленный Редакціонными Коммисіями проектъ Положенія, въ которомъ они составили стт. 185—194 Общаго Положенія. Въ Положеніяхъ же 19-го февраля 1861 г. они образовали статьи 177—186 Общаго Положенія.

XX.

О РЕКРУТСКОЙ ПОВИННОСТИ (*).

Предметы, которыхъ касаются комитеты, постановляя о порядкѣ отправленія освобождаемыми крестьянами рекрутской повинности, суть:

I. Образованіе рекрутскихъ участковъ; II. Общій порядокъ отправленія рекрутской повинности; III. Способы замѣновъ, допускаемые при отправленіи этой повинности, и освобожденіе отъ нея; IV. Порядокъ сдачи крестьянъ въ рекруты.

I. Образованіе рекрутскихъ участковъ.

Въ этомъ отношеніи Положенія губернскихъ комитетовъ принимаютъ два главныя основанія:

1) Одни Положенія *оставляютъ существующее распредѣленіе* помѣщичьихъ крестьянъ на рекрутскіе участки и по введеніи новаго Положенія ([1]). Сюда относятся Положенія: саратовское, рязанское раненбургскихъ членовъ, владимірское 6-ти членовъ и самарское мнш. Первое оставляетъ существующее распредѣленіе на участки на неопредѣленное время, второе — впредь до обнародованія особыхъ по этому предмету постановленій, оба послѣднія — на переходное время (по владимірскому Положенію — на 3 года, по самарскому — на 12 л.). Самарское мнш. установляетъ при этомъ слѣдующія правила: *а*) каждое общество принимается за участокъ, если доселѣ ставило рекрутъ отъ себя, не соединяясь съ другими одновотчинными селеніями ([2]); *б*) общества, состоящія въ одномъ

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VIII), стр. 202—288. Томъ VIII-й Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій, XXIV, стр. 242—250. Томъ IX-й, О рекрутской повинности, стр. 1—93. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 76—82, стт. 200—216.

([1]) Земскій Отдѣлъ находилъ, что доселѣ крестьяне каждаго помѣщика потому составляли отдѣльный рекрутскій участокъ, что назначеніе рекрутъ зависѣло отъ помѣщика; съ устраненіемъ же въ этомъ отношеніи его произвола, все сельское общество могло бы соединиться въ одинъ рекрутскій участокъ.

([2]) Самарское меньшинство объясняло, что за единицу для отправленія рекрутской повинности принять участокъ, доселѣ ставившій рекрутъ отъ

имѣнія или въ нѣсколькихъ имѣніяхъ, составляющихъ по рекрутскому уставу одинъ участокъ, остаются и впредь въ одномъ участкѣ, если они ставили рекрутъ не каждое порознь, а всѣ вмѣстѣ; *в*) каждое селеніе разнопомѣстное, изъ котораго составлено будетъ одно общество, принимается за одинъ участокъ; *г*) при повѣркѣ на мѣстѣ уставной грамоты, должно быть приведено въ извѣстность, какимъ образомъ каждое общество отправляло рекрутскую повинность: порознь или вмѣстѣ; для разъясненія этого обстоятельства могутъ служить: свидѣтельство владѣльца или его повѣреннаго, показанія самихъ крестьянъ, конторскія книги, изъ которыхъ можетъ быть усмотрѣно: велся ли учетъ очередей по каждому селенію порознь или по нѣсколькимъ вмѣстѣ; *д*) гдѣ не соблюдалось никакого порядка и рекруты назначались по усмотрѣнію вотчиннаго начальства, тамъ всѣ селенія одной вотчины принимаются за одинъ участокъ.

2. Прочія Положенія *измѣняютъ существующій порядокъ* распредѣленія на рекрутскіе участки.

а) Одни изъ нихъ ([3]) принимаютъ за рекрутскій участокъ *волость* ([4]); при этомъ шесть владимірскихъ членовъ — послѣ переходнаго времени.

б) Остальныя Положенія принимаютъ за рекрутскій участокъ каждое *сельское общество*; при этомъ нѣкоторыя Положенія ([5]) образуютъ рекрутскій участокъ только изъ однопомѣстныхъ крестьянъ или изъ имѣнія одного владѣльца ([6]). Пять симбирскихъ членовъ постановили, что всѣ участки, принадлежащіе къ одному сельскому обществу, могутъ, по взаимному согласію, соединиться въ одинъ участокъ.

II. Общій порядокъ отправленія рекрутской повинности.

Комитеты упоминаютъ о двухъ способахъ отправленія рекрутской повинности каждымъ участкомъ: *а*) деньгами и *б*) натурою.

себя особо отъ другихъ, т. е. предположено не измѣнять существующаго порядка. Признано неудобнымъ измѣнять нынѣшнее раздѣленіе на рекрутскіе участки въ томъ предположеніи, что, по истеченіи переходнаго времени, правительство признаетъ возможнымъ всѣхъ сельскихъ обывателей подчинить одному управленію, безъ различія вѣдомствъ. Если теперь установить новое раздѣленіе на участки, то послѣ переходнаго состоянія пришлось бы опять измѣнить это раздѣленіе, незадолго установленное.

([3]) <4, 12> (вкп. пр.), 35, <38>.

([4]) Смоленскій км. призналъ болѣе справедливымъ отправленіе рекрутской повинности на основаніи общей очереди для цѣлой волости, а не для каждаго особаго имѣнія.

([5]) 1, 3 (бѣлр. уѣзд.), 10, 11, <16> (на 12 лѣтъ переходнаго времени), <20>, 25, 32>, <*а* 35.

([6]) По Положенію членовъ отъ правительства рязанскаго комитета, рекрутская повинность, отбываемая съ круговою порукою, должна лежать на участкѣ, указанномъ этими же членами комитета для отправленія денежныхъ повинностей, т. е. такомъ участкѣ, въ которомъ крестьяне владѣютъ землею сообща. Въ подкрѣпленіе этого мнѣнія, члены эти приводятъ, что: 1) рекрутская повинность отбывается, подобно денежнымъ, съ круговою

Объ отправленіи рекрутской повинности *деньгами* упоминаютъ только Положенія: екатеринославское, казанское, самарское мнш. и таврическое. По первымъ тремъ Положеніямъ, по этому способу отправляютъ повинность эту тѣ имѣнія, въ которыхъ менѣе 21 души; притомъ: по самарскому Положенію, только въ томъ случаѣ, если имѣнія эти составляютъ особыя сельскія общества. По таврическому Положенію, денежная рекрутская повинность отбывается на основаніи стт. 9 и 10-й уст. рекрут. (7). Тамбовскій же комитетъ положительно установляетъ, что мелкопомѣстныя имѣнія, соединяясь въ общества, складочныхъ денегъ не платятъ.

Для отправленія рекрутской повинности *натурой*, комитеты указываютъ два главные способа: по *очередной* системѣ и по *жеребьевой*. Кромѣ того, многіе изъ нихъ установляютъ особыя правила о сдачѣ въ рекруты *нерадивыхъ* и *порочныхъ* крестьянъ *внѣ общаго порядка*, принятаго въ участкѣ для отправленія повинности. Наконецъ, сюда же нужно отнести частный вопросъ, котораго касаются почти всѣ комитеты — *о принадлежности зачетныхъ квитанцій*, выданныхъ за рекрутъ и ратниковъ до утвержденія новаго Положенія, и *о порядкѣ зачета* оныхъ.

Почти всѣ комитеты установляютъ: или очередной, или жеребьевой порядокъ отправленія рекрутской повинности (8). Не принимаютъ ни того, ни другаго только немногія Положенія (9), по которымъ назначеніе въ рекруты дѣлается по *мірскимъ приговорамъ* (10),

порукою; но дабы порука эта служила надежной гарантіей, необходимо, чтобы отвѣчали другъ за друга крестьяне, связанные общимъ жизненнымъ интересомъ — общимъ владѣніемъ землей, и потому коротко знающіе другъ друга; и 2) рекрутская повинность, при существующей очередной системѣ, находится въ прямой связи съ раздѣломъ семействъ, и этотъ послѣдній, по мнѣнію членовъ, долженъ непремѣнно зависѣть отъ общины земледѣльческой. Оставить же раздѣленіе крестьянъ на рекрутскіе участки въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ въ настоящее время, означенные члены не находятъ никакой возможности. На основаніи ст. 27-й уст. о рекр., всѣ селенія, одному и тому же помѣщику въ губерніи принадлежащія, должны составлять одинъ рекрутскій участокъ. Сверхъ того, статьею 28-й того же устава дозволено мужу и женѣ, роднымъ братьямъ и сестрамъ принадлежащія имъ имѣнія соединять въ одинъ рекрутскій участокъ. Но, при будущемъ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, нельзя будетъ оставить нѣсколько селеній въ одномъ участкѣ, на означенномъ основаніи, потому, что за упраздненіемъ помѣщичьей власти, между этими селеніями не будетъ уже никакой связи.

(7) По ст. 9-й уст. о рекр. деньгами отправляютъ рекрутскую повинность, между прочимъ, помѣщичьи крестьяне таврической губерніи въ уѣздахъ симферопольскомъ, ѳеодосійскомъ, евпаторійскомъ и перекопскомъ, а также вообще тѣ участки помѣщичьихъ крестьянъ, гдѣ по объявленіи набора окажется не болѣе 20 душъ. По ст. 10-й имѣніямъ этимъ предоставляется право отправлять эту повинность и натурою.

(8) Самарское меньшинство, предоставляя обществу свободу въ отправленіи рекрутства по той или другой системѣ, имѣло въ виду не усложнять предстоящихъ трудностей отмѣной укоренившихся обычаевъ, когда нѣтъ существенной въ томъ надобности.

(9) 3 (бѣлр. уѣзд.), 18, 21>, 27, 44.

(10) По Положенію новгородскаго км. (блш.), способъ отправленія ре-

утвержденнымъ (по могилевскому и витебскому бѣл. уѣзд. Положеніямъ) помѣщикомъ; — минское, по которому выборъ рекрутъ предоставляется, съ утвержденія помѣщика, *сельскому управленію*, назначающему преимущественно лицъ нерадивыхъ, порочныхъ и желающихъ по своей охотѣ поступить въ военную службу ([11]); — оба тверскія и владимірское мнѣн. 5 членовъ, постановляющія, что рекрутская повинность отбывается по правиламъ, установленнымъ для свободныхъ податныхъ сословій.

За тѣмъ только три Положенія: витебское для инфляндскихъ уѣздовъ, кіевской общей коммиссіи и херсонское установляютъ *жеребьевой порядокъ* ([12]); первое — установленный для остзейскихъ губерніи, второе — для государственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ, что въ первый наборъ призываются крестьяне отъ 22 до 35 лѣтъ, а послѣ того — отъ 20 до 25 л. По херсонскому Положенію, порядокъ этотъ вводится мѣстными рекрутскими комитетами, и рекрутская повинность отбывается по этой системѣ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ помѣщиковъ.

Всѣ остальныя Положенія принимаютъ *очередной порядокъ* отправленія рекрутской повинности ([13]), но астраханскій км. предо-

крутской повинности возложенъ на усмотрѣніе мірскаго схода, для облегченія крестьянъ и для того, чтобы предоставить имъ возможность устранять изъ общества лицъ, неспособныхъ для сельской жизни.

Новгородскій губернаторъ Филипповичъ замѣчалъ на это, что это можно допустить только въ отношеніи крестьянъ, опороченныхъ судомъ, развратнаго поведенія и нерачительныхъ по хозяйству. Отправленіе же рекрутской повинности, по его мнѣнію, вообще слѣдуетъ производить по жеребьевому порядку, на основаніи тѣхъ же правилъ, какія существуютъ для государственныхъ крестьянъ.

([11]) Минскій км. объяснялъ, что рекрутская повинность отправлялась доселѣ по назначенію помѣщика; въ рукахъ его она была часто полезною исправительною мѣрою. Съ прекращеніемъ же крѣпостной зависимости, обязанность назначать рекрутъ, по мнѣнію этого комитета, должна перейти къ сельскому обществу. По крайней мѣрѣ, на первое время онъ находитъ необходимымъ, не вводя очередныхъ списковъ и жребія, дать сельскому обществу предоставленное доселѣ помѣщику право назначать рекрутъ, выбирая для этого людей, нерадѣющихъ о своемъ хозяйствѣ, или приносящихъ вредъ обществу порочнымъ своимъ поведеніемъ, для исправленія ихъ въ болѣе строгой военной дисциплинѣ.

([12]) Въ пользу жеребьеваго порядка пермскій км. приводитъ, что очередная система допускаетъ административный произволъ и злоупотребленія; а потому, хотя комитетъ этотъ и принялъ её въ своемъ Положеніи, но онъ признаетъ необходимымъ исправить и дополнить эту систему. По мнѣнію этого комитета, жеребьевая система, организованная систематически, можетъ быть окажется на дѣлѣ лучше очередной, ибо, болѣе устраняя злоупотребленія, ближе подходитъ къ характеру народа въ предоставленіи своей судьбы волѣ божіей.

([13]) Въ пользу отправленія рекрутской повинности по очередному порядку комитеты приводятъ слѣдующее:

По мнѣнію московскаго км., порядокъ этотъ болѣе сродился съ нравами и обычаями крестьянъ и имѣетъ то преимущество передъ жеребьевымъ, что всѣ ожиданія и опасенія, столь естественныя при объявленіи набора, сосредоточиваются въ извѣстномъ только числѣ семействъ, состоящихъ на очереди. Члены этихъ семействъ, отправляясь на заработки,

ставляетъ обществу, съ разрѣшенія помѣщика, ввести и жеребьевой порядокъ ([14]). По рязанскимъ Положеніямъ, общество, по приговору, утвержденному мировымъ судьею, можетъ установить у

опредѣляясь къ частнымъ должностямъ, знаютъ напередъ будущую свою участь, готовятся заблаговременно къ ожидаемому призыву. Затѣмъ прочія семейства остаются спокойными и освобождаются отъ тревожнаго чувства неизвѣстности. Напротивъ того, тамъ, гдѣ всѣ почти крестьянскія семейства, за изъятіемъ немногихъ, находятся постоянно подъ угрозою жеребья, волненіе должно быть общее; кромѣ того, неисправные крестьяне, не поддерживающіе своихъ домовъ, пользуются предлогомъ жеребьеваго порядка для объясненія своихъ неудачъ; понятно, что хозяинъ колеблется довѣрить прочное занятіе человѣку, который можетъ быть внезапно оторванъ отъ ввѣреннаго ему дѣла. Ярославскій км. принялъ очередной порядокъ на основаніи существующихъ для крестьянъ удѣльнаго вѣдомства узаконеній, а равно и во многихъ имѣніяхъ уже заведенной посемейной очереди. По мнѣнію пяти членовъ симбирскаго км., очередной порядокъ предпочитается жеребьевому самими крестьянами, и тѣмъ легче можетъ быть введенъ, что, по сосѣдству съ удѣльными крестьянами симбирской губерніи, отправляющими эту повинность по очередному порядку, онъ болѣе извѣстенъ помѣщичьимъ крестьянамъ. Казанскій км. принялъ этотъ порядокъ, какъ болѣе равномѣрный и справедливый, не зависящій отъ случайности, отнимающей часто у семейства послѣдняго работника: мнѣніе самихъ крестьянъ постоянно въ пользу очередной системы. Частныя жалобы на жеребьевой порядокъ со стороны государственныхъ крестьянъ побудили калужское меньшинство дать преимущество очередному, болѣе доступному понятію народа и существующему въ большей части благоустроенныхъ имѣній. Орловское меньшинство объясняетъ, что тамъ, гдѣ помѣщикъ не вмѣшивался въ отправленіе рекрутства, крестьянами принимался очередной порядокъ; поэтому предположено оставить его на будущее время, если правительство не замѣнитъ его болѣе справедливымъ способомъ.

По орловскимъ Положеніямъ рекрутскую повинность между помѣщичьими крестьянами предполагается тоже отправлять по очередному порядку. Начальникъ орловской губерніи, Сафоновичъ, замѣчаетъ, что въ казенныхъ имѣніяхъ этотъ порядокъ замѣненъ жеребьевымъ, а съ 1854 г. жеребій введенъ и въ мѣщанскихъ обществахъ. Поэтому нѣтъ основанія оставлять въ помѣщичьихъ имѣніяхъ очередной порядокъ, какъ признанный уже неудобнымъ въ сказанныхъ обществахъ. Предметъ этотъ требуетъ особаго разсмотрѣнія собственно для установленія правилъ, какимъ образомъ помѣщичьи крестьяне станутъ отправлять рекрутскую повинность, то-есть отдѣльно ли по имѣніямъ, или обществамъ, и какъ именно: вмѣстѣ ли съ государственными и прочими крестьянами, или особо, и въ какомъ возрастѣ? Все это подлежитъ не столько мѣстнымъ, сколько общимъ правительственнымъ соображеніямъ. Напротивъ, оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ, предпочитаетъ очередную систему жеребьевой: она привычнѣе для крестьянъ и справедливѣе въ томъ отношеніи, что рекрутство падаетъ преимущественно на многорабочія, слѣдовательно, богатыя семьи. Учетъ же очередей, по его словамъ, вовсе не затруднителенъ тамъ, гдѣ въ немъ заинтересованъ каждый домохозяинъ общества, и гдѣ, поэтому, при раскладкѣ этой повинности на сходѣ, всѣ присутствующіе будутъ имѣть полную возможность и прямую выгоду опредѣлить раскладку вполнѣ справедливую.

([14]) Астраханскій губернаторъ, Струве, замѣчаетъ на это, что слѣдовало бы къ этому прибавить: въ какихъ именно случаяхъ и на какихъ основаніяхъ помѣщикъ можетъ не согласиться на введеніе жеребьевой системы.

себя и не очередной порядокъ ([15]). Тульское же мнн. постановило, что въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ рекрутская повинность отбывалась по какимъ либо опредѣленнымъ правиламъ, съ согласія крестьянъ установленнымъ, тамъ нынѣшній порядокъ остается и на будущее время съ согласія крестьянъ и разрѣшенія правительства; тамъ же, гдѣ крестьяне, при утвержденіи уставной грамоты, объявятъ, что у нихъ до этихъ поръ не было никакого порядка и что они у себя таковаго ввести не могутъ, каждое общество должно отбывать отдѣльно по очередному порядку, изложенному въ уставѣ рекр. ([16]).

Относительно *составленія очередныхъ списковъ* и назначенія очередей установлены слѣдующія правила:

По тремъ Положеніямъ ([17]) очередной списокъ составляется не по ревизскимъ сказкамъ, а по наличному составу семействъ ([18]); по казанскому же Положенію — также и по дѣйствительному ихъ раздѣлу.

По Положеніямъ: оренбургскому — рекрутская повинность отправляется обществомъ согласно очереди, установляемой приговоромъ на мірскомъ сходѣ особо для каждаго набора; по тамбовскому — очередь начинается съ перваго набора, который будетъ объявленъ; по владимірскому 6-ти членовъ — очередь установляется по времени отправленія семействами рекрутской повинности; по воронежскому, при назначеніи очереди, принимается въ соображеніе, при участіи помѣщика, семейное положеніе крестьянъ, на основаніи существующихъ законовъ; семейства же, раздѣлившіяся послѣ 9-ой ревизіи, изъ очереди не изъемлются.

Прежде очередныхъ крестьянъ отдаются въ рекруты — крестьяне дурнаго поведенія ([19]), причемъ зачитаются также принадле-

([15]) Большинство рязанскаго км. объясняло, что очередной порядокъ болѣе справедливъ и болѣе сроденъ крестьянамъ, которые вообще не любятъ жеребьеваго порядка, весьма для нихъ стѣснительнаго. Комитетъ допустилъ установленіе и другого порядка, который крестьяне болѣе сочтутъ для себя полезнымъ, потому что онъ не видитъ причины навязывать крестьянамъ, вопреки ихъ желанію, какой бы то ни было одинаковый порядокъ отправленія этой тяжкой повинности. Комитетъ говоритъ, что правительству нужно имѣть въ назначенный моментъ извѣстное число годныхъ рекрутъ, и находитъ, что все равно: по тому ли. по другому ли порядку они будутъ собраны, лишь бы только повинность отбывалась своевременно и легче ложилась на податное сословіе.

([16]) Тульское меньшинство находитъ очередной порядокъ полезнѣе и согласнѣе съ народными привычками, ибо жеребьевой, хотя и болѣе совершенный въ смыслѣ теоретическомъ, но оказывается возможнымъ к удобопримѣнимымъ лишь тамъ, гдѣ наборы бываютъ ежегодные, постоянно однообразные по числу требуемыхъ людей, и гдѣ, наконецъ, самый срокъ военной службы простирается не болѣе пяти или семи лѣтъ.

([17]) 11, <34>, <39.

([18]) По объясненію двухъ членовъ симбирскаго км., во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ семейства, давно раздѣлившіяся и проживающія отдѣльно, числятся подъ однимъ нумеромъ въ ревизскихъ сказкахъ, потому только, что при полноправіи помѣщика такое соединеніе, или списываніе семействъ, не имѣло никакого вліянія на порядокъ очередей, чего не должно быть въ настоящемъ положеніи.

([19]) 5>, 19, <24>, 39>, 43. Для поддержанія нравственности въ сельскомъ сословіи и для доставленія людямъ хорошаго поведенія возможныхъ

жащія обществу квитанціи ([20]), недоимщики ([21]), лишенные за неисправность участковъ ([22]), штрафные ([23]), порочные, одиночки и неосѣдлые, не имѣющіе старыхъ родителей и не служащіе помѣщику, а также ничѣмъ, по нерадѣнію, не занимающіеся ([24]); по костромскому въ первую очередь поступаютъ штрафованные, во 2-ю — неисправные плательщики, въ 3-ю — бездомные одиночки, а за тѣмъ уже изъ многорабочихъ семействъ по очередному списку.

По всѣмъ вообще Положеніямъ, принимающимъ очередной порядокъ, *очередь назначается* мірскимъ обществомъ, но по нѣкоторымъ ([25]) мірской по этому предмету приговоръ утверждается помѣщикомъ ([26]); по инымъ Положеніямъ ([27]) очередь назначается подъ наблюденіемъ помѣщика, а по тремъ ([28]) — назначеніе очередей предоставляется безапелляціонному рѣшенію сходовъ.

условій ихъ благосостоянія, по Положенію московскаго комитета, рекруты взимаются съ очередныхъ семействъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда не окажется въ имѣніи людей худаго поведенія и зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій.

([20]) 5>, <19>, <24>, 43. ([21]) 4>, 10, 35. ([22]) 25, 26, 30. ([23]) 37. ([24]) 10. Екатеринославскій км. установилъ очередной порядокъ, съ поставленіемъ въ первую очередь нерадивыхъ и порочныхъ крестьянъ, для соблюденія нравственности населенія, ибо чрезъ это общество ограждается отъ уплаты повинностей за нерадивыхъ, а помѣщикъ — отъ неисправности крестьянъ въ отправленіи повинностей.

([25]) 3 (блр. уѣзд.), <5, 8, 10, 11, 15, 19>, <24>, 25, 26, 30, <34>, 39>, <40.

([26]) По Положенію витебскаго км. для бѣлорусскихъ уѣздовъ, приговоры общества о назначеніи людей въ рекруты слѣдуетъ предоставить утвержденію помѣщика, какъ лицу, соединяющему въ себѣ права вотчинной власти по имѣнію; а по Положенію большинства московскаго км., по тому уваженію, что отправленіе рекрутства составляетъ столь значительную повинность для крестьянъ, что они едва ли могутъ сохранить, при сужденіи объ этомъ предметѣ, должное безпристрастіе, котораго во всякомъ случаѣ можно ожидать отъ помѣщика. Тульское блш. предоставляетъ помѣщику наблюденіе за отправленіемъ рекрутской повинности, дабы не дать возможности мірскимъ сходамъ несправедливымъ приговоромъ отдать въ рекруты беззащитныхъ сиротъ или бѣдняковъ, по своему положенію, не имѣющихъ никакого значенія на сходахъ.

Орловскій гбр. Сафоновичъ находилъ, что предположеніе комитета его губерніи предоставить помѣщику право утверждать производимую мірскимъ обществомъ раскладку рекрутской повинности — не должно быть допускаемо. Оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ полагалъ, что вмѣшательство помѣщика въ отправленіе крестьянами рекрутской повинности должно заключаться только въ изъявленіи или неизъявленіи согласія на приговоръ общества, съ представленіемъ онаго, въ послѣднемъ случаѣ, на разрѣшеніе уѣзднаго присутствія.

Относительно постановленія витебскаго км. о назначеніи крестьянъ въ рекруты по мірскому приговору, утверждаемому помѣщикомъ, Земскій Отдѣлъ замѣчалъ, что о порядкѣ отправленія рекрутской повинности необходимо постановить общія, опредѣлительныя правила, ибо невозможно допустить, чтобы общество, съ утвержденія одного помѣщика, назначало рекрутъ по собственному произволу, не руководствуясь ни очереднымъ, ни жеребьевымъ порядкомъ.

([27]) 5>, 33, 37. ([28]) <а 4, <31, <32.

При отправленіи рекрутской повинности, прежнія послуги семействъ принимаются въ соображеніе на слѣдующихъ основаніяхъ:

По казанскому Положенію, прежнія послуги зачитаются только въ имѣніяхъ, гдѣ ведется нынѣ постоянно очередная система. По Положеніямъ курскому 10 членовъ и минскому, семейства, поставившія рекрутъ послѣ 9-й ревизіи, поступаютъ въ очередь только когда исполнятъ рекрутскую повинность прочія семейства того же участка. По Положеніямъ: тремъ симбирскимъ и тульскому мин., всѣ послуги, отправленныя послѣ 8-й ревизіи (29), зачитаются тѣмъ дворамъ, изъ которыхъ поступилъ рекрутъ, не смотря на раздѣлъ ихъ; денежныя же суммы, выплаченныя помѣщикомъ, вмѣсто поставки рекрутъ, равносильны зачетной квитанціи и даютъ семейству право на послугу, если это подтвердится мірскимъ приговоромъ. При этомъ, по тульскому Положенію, наблюдается, чтобы послуга зачиталась той части раздѣлившагося семейства, изъ которой дѣйствительно поступилъ рекрутъ; если же онъ одинаково близокъ къ обѣимъ частямъ, то послуга зачитается по мірскому приговору.

Многія Положенія постановляютъ *о сдачѣ порочныхъ и вредныхъ членовъ общества въ рекруты во всякое время съ зачетомъ или безъ зачета обществу.* Изъ числа этихъ Положеній, нѣкоторыя предоставляютъ это право обществу, другія — помѣщику. Право это предоставлено обществу:

а) одними комитетами (30) — безъ положительнаго указанія ограниченій; самарское же мнш., предоставляя обществу право сдавать въ рекруты крестьянъ дурнаго поведенія и нерадивыхъ, постановляетъ, что никакія присутственныя мѣста не принимаютъ жалобъ противъ опредѣленія общества по этому предмету;

б) съ утвержденія помѣщика (31); самарское блш. прибавляю, что при несогласіи помѣщика общество можетъ обратиться въ уѣздное присутствіе (32).

в) съ утвержденія другихъ властей, а именно: волостнаго схода (33), мироваго судьи (34), приходскаго судьи (35), уѣзднаго присутствія (36).

Три комитета (37) предоставляли означенное право на *переходное время* помѣщику, съ утвержденія уѣзднаго присутствія.

Квитанціи за крестьянъ, сдаваемыхъ въ рекруты за дурное поведеніе, принадлежатъ: по минскому и вятскому Положеніямъ — обществу, по Положенію владимірскихъ 6-ти членовъ — общинѣ, а не обществу или семейству; по самарскому Положенію мнш. — обществу, которое располагаетъ ими по своему усмотрѣнію; по Положенію тульскаго мнш. — тоже обществу; по семействамъ кре-

(29) Т. е. послѣ 1834 года.

(30) 10, 15, 37, 41. (31) 3 (блр. уѣзд.), 8, <α 16, 27, 30, 32>, 33, <β 34>.

(32) Предполагаемое самарскимъ км. право помѣщиковъ отдавать въ рекруты нерадивыхъ и порочныхъ крестьянъ, по мнѣнію ген. гбр. Катенина, слѣдуетъ вовсе отмѣнить, какъ мѣру, несогласную съ духомъ предстоящаго преобразованія.

(33) <α 4. (34) <31>, <39. (35) <31>, <39. (36) 12. (37) 8, 40, 42.

стьянъ, отданныхъ въ рекруты, квитанціи зачитаются при очередномъ порядкѣ за послугу.

Вопросъ о *принадлежности зачетныхъ квитанцій*, *полученныхъ помѣщиками въ прежнее время*, рѣшается комитетами различно. Одни оставляютъ квитанціи эти въ собственности помѣщика, другіе — предоставляютъ ихъ тому обществу, изъ котораго сданъ былъ крестьянинъ въ рекруты. Тѣ и другіе комитеты или предоставляютъ помѣщику и обществу пользоваться этими квитанціями безъ ограниченій, или установляютъ при этомъ нѣкоторыя ограниченія, а именно:

1) Квитанціи эти оставляютъ *за помѣщикомъ*:

а) Безъ указанія въ принадлежности оныхъ какихъ либо ограниченій, Положенія: вологодское (блш.) и курскія (блш. и 7 чл.) — квитанціи за рекрутъ и ратниковъ, отданныхъ до утвержденія новаго Положенія; воронежское — только за дворовыхъ людей; екатеринославское — полученныя до 10-й ревизіи ([38]); калужское (блш.) — за поставленныхъ въ рекруты до введенія новаго Положенія; костромское — за рекрутъ, поставленныхъ до совершенія акта; пензенское — полученныя до введенія новаго Положенія; псковское — за отданныхъ въ рекруты до 3 мая 1858 года ([39]) и ярославское — только за ратниковъ ([40]). Изъ нихъ Положенія: костромское, курскія, пензенское и псковское — положительно предоставляютъ помѣщику право отчуждать эти квитанціи лицамъ всѣхъ сословій по его усмотрѣнію.

б) Съ установленіемъ въ пользованіи квитанціями ограниченій. Ограниченія эти состоятъ въ томъ, что помѣщикъ можетъ уступать эти квитанціи или зачитать ихъ только за крестьянъ или дворовыхъ людей своего имѣнія. На такомъ условіи предоставлены квитанціи помѣщику Положеніями: астраханскимъ — при объявленіи набора находящіяся у помѣщика квитанціи, равно и оставшіяся части рекрутъ, отдаются обществу за ту сумму, въ какую казна принимаетъ рекрутъ отъ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ ([41]); курскимъ

([38]) Екатеринославскій км. объяснялъ, что квитанціи за отданныхъ въ рекруты до 10-й ревизіи не могутъ быть предоставлены обществу, ибо имѣнія куплены съ платежемъ за эти квитанціи по 300 руб.

([39]) Т. е. по день воспослѣдованія высочайшаго рескрипта объ открытіи дворянскаго комитета въ псковской губерніи.

([40]) Ярославскій км. оставлялъ зачетныя ратничьи квитанціи въ распоряженіи помѣщиковъ, какъ вознагражденіе за людей убылыхъ, но которые по закону не навсегда отчуждались отъ помѣщиковъ, и, въ случаѣ возвращенія, должны бы были поступить въ первобытную отъ помѣщика зависимость, и, по переходѣ въ срочно-обязанные, исправлять ему установленную повинность.

([41]) Принимая во вниманіе добровольное отреченіе помѣщиковъ отъ всѣхъ своихъ правъ на крѣпостныхъ людей и имѣя въ виду, что рекрутская повинность составляла всегда личную натуральную повинность крестьянъ не къ помѣщику, а къ государству, начальникъ астраханской губерніи Струве полагалъ возможнымъ предоставить зачетныя рекрутскія квитанціи и оставшіяся части рекрутъ въ собственность сельскихъ обществъ. На этомъ послѣднемъ основаніи полагалъ предоставить крестьянамъ зачетныя квитанціи и новороссійскій и бессарабскій ген. губ. гр. Строгоновъ.

10 членовъ — квитанціи уступаются только крестьянамъ и дворовымъ людямъ имѣнія; новгородскимъ (блш.) — квитанціи, оставшіяся у помѣщика; рязанскимъ (блш.) — квитанціи за рекрутъ и ратниковъ, поступившихъ до утвержденія Положенія, зачитаются помѣщикомъ, по его усмотрѣнію, только по его имѣніямъ ([42]); херсонскимъ — въ случаѣ надобности, зачитаются за дворовыхъ людей помѣщика, уступаются же только его имѣнію. Кромѣ того, Положенія новгородское (блш.) и херсонское предоставляютъ помѣщику право сдавать квитанціи: первое — въ казну за установленную плату, второе — въ казначейство въ счетъ податей за 300 руб.

2. Другія Положенія *предоставляютъ означенныя квитанціи въ распоряженіе тѣхъ обществъ*, *изъ которыхъ крестьянинъ поступилъ въ рекруты*:

а) Безъ указанія въ пользованіи оными какихъ либо ограниченій, Положенія ([43]): воронежское (за рекрутъ изъ крестьянъ), оренбургское (квитанціи предоставляются въ неограниченное распоряженіе обществъ только по истеченіи переходнаго времени ([44]), рязанское членовъ отъ правительства (за рекрутъ и ратниковъ), оба самарскія, таврическое (только въ имѣніяхъ, исправляющихъ рекрутскую повинность деньгами), оба тверскія, тульское мнш. и ярославское (только за рекрутъ). Изъ нихъ предоставляютъ обществамъ квитанціи: екатеринославское Положеніе — только полу-

([42]) Зачетныя рекрутскія квитанціи, за отданныхъ до этого времени рекрутъ, признаны большинствомъ комитетовъ нижегородскаго, новгородскаго и рязанскаго, а также пензенскимъ комитетомъ, собственностію помѣщиковъ, на томъ основаніи, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ.

([43]) <*а* 4, 8, 10, 11 <12, 19. Московскій км. призналъ справедливымъ предоставить обществамъ и всѣ прежнія рекрутскія квитанціи, для облегченія рекрутской повинности.

Московскій военный ген.-губ. гр. Закревскій находилъ, что вмѣстѣ съ предоставляемыми московскимъ Положеніемъ обществамъ рекрутскими квитанціями, слѣдуетъ предоставить имъ и квитанціи за крестьянъ, бывшихъ въ ополченіи.

([44]) Начальникъ оренбургской губерніи Барановскій находилъ, что всѣ квитанціи, по справедливости, должны быть переданы обществу, такъ какъ этому послѣднему, въ большей части случаевъ, принадлежатъ какъ издержки на поставку рекрута, такъ и самый рекрутъ. Притомъ предоставленіе рекрутскихъ квитанцій помѣщику и могущее послѣдовать отъ того произвольное ими распоряженіе имѣетъ видъ продажи личности крестьянина, несовмѣстной съ духомъ настоящаго преобразованія.

Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ Катенинъ замѣтилъ, что такъ какъ зачетныя квитанціи получены помѣщиками въ то время, когда постановленные въ рекруты крестьяне принадлежали имъ на правѣ крѣпостной зависимости, то передача ихъ обществу составляетъ добровольное жертвованіе со стороны помѣщиковъ, и онъ не считаетъ себя въ правѣ дѣлать по этому предмету обязательнымъ то или и другое положеніе комитетовъ. Но, принимая во вниманіе что, до введенія новаго Положенія, отвѣтственность за исправное выполненіе крѣпостными людьми всѣхъ повинностей лежала на ихъ помѣщикахъ, Катенинъ находилъ справедливымъ, чтобы въ случаѣ оставленія помѣщиками рекрутскихъ квитанцій за собою, всѣ денежныя повинности, лежащія на отданномъ въ рекруты, оставались на обязанности помѣщика во все переходное время.

ченныя послѣ 10-й ревизіи, казанское — только оставшіяся у помѣщика ко времени введенія новаго Положенія, владимірское 6 членовъ — только тѣ, которыя останутся у помѣщика по истеченіи 3-хъ лѣтъ переходнаго состоянія, воронежское — нынѣ находящіяся [45], а прочія Положенія — квитанціи, полученныя до введенія новаго Положенія, или до совершенія акта. Изъ числа этихъ послѣднихъ, три Положенія [46] предоставляютъ обществамъ только квитанціи, полученныя за рекрутъ, отданныхъ въ зачетъ будущихъ наборовъ [47].

б) Съ извѣстными ограниченіями, Положенія: костромское (квитанціи за рекрутъ, отданныхъ по совершеніи акта, общество можетъ уступить только своимъ членамъ) [48], новгородское мнш. (квитанціи за рекрутъ и ратниковъ принадлежатъ только въ такомъ случаѣ обществу, когда отданы одинокіе крестьяне, въ противномъ случаѣ — семейству, изъ котораго поступилъ крестьянинъ въ военную службу), оренбургское (квитанціи, полученныя до введенія новаго Положенія, въ переходное время зачитаются за членовъ общества по усмотрѣнію помѣщика), пермское (принято предъидущее правило, безъ ограниченія переходнымъ временемъ), псковское (квитанціи за отданныхъ въ рекруты послѣ 3 мая 1858 г. зачитаются въ переходное время обществомъ по усмотрѣнію помѣщика).

III. Способы замѣновъ, допускаемые при отправленіи рекрутской повинности, и освобожденіе отъ нея.

Кромѣ отправленія рекрутской повинности лицами, подлежащими оной, вслѣдствіе очереди или жребія, натурой, комитеты указываютъ еще слѣдующіе способы: *а)* представленіе зачетной квитанціи, *б)* отправленіе этой повинности наймомъ, и *в)* уплату извѣстной суммы въ замѣнъ поступленія въ рекруты.

О правѣ крестьянъ пріобрѣтать зачетныя квитанціи упоминается только въ Положеніяхъ саратовскомъ и самарскомъ (мнш.). Послѣднее предоставляетъ крестьянамъ это право безъ всякихъ ограниченій.

Постановляя объ отправленіи рекрутской повинности наймомъ, комитеты опредѣляютъ правила, на основаніи которыхъ освобождаемые крестьяне имѣютъ право: нанимать за себя другихъ лицъ и наниматься сами въ рекруты.

(45) Вѣроятно во время составленія Положенія.

(46) <12, <32, <38>.

(47) Сверхъ этихъ квитанцій, помѣщики получаютъ зачетныя квитанціи, по уст. рекр., еще за слѣдующихъ лицъ: за дѣтей пахатныхъ солдатъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, прижитыхъ ими въ первобытномъ состояніи, и взятыхъ отъ помѣщика для присоединенія къ ихъ отцамъ; за бѣглецевъ, возвращающихся изъ за границы по всемилостивѣйшимъ манифестамъ; за невозвратившихся ратниковъ; за достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста сыновей безсрочно-отпускныхъ солдатъ, получившихъ отъ помѣщика осѣдлость для пропитанія съ семействомъ, и за прочихъ лицъ, означенныхъ въ стт. 428, 429, 437 уст. рекр.

(48) Но это не относится до квитанцій, купленныхъ отдѣльными крестьянами на собственный счетъ.

Право нанимать за себя охотниковъ предоставляется на разныхъ основаніяхъ, а именно: одни Положенія [49] предоставляютъ это право на общихъ основаніяхъ, указанныхъ законами; другія Положенія [50] постановляютъ, что крестьяне могутъ нанимать лицъ всѣхъ сословій; иныя [51] ограничиваютъ это право только согласіемъ того вѣдомства, къ которому принадлежитъ охотникъ; по Положенію кіевской общей коммиссіи, крестьяне могутъ нанимать лицъ, принадлежащихъ къ срочно-обязаннымъ крестьянамъ; по казанскому же Положенію — лицъ одного съ ними участка, а также вольноотпущенныхъ, за которыхъ до новой ревизіи отправляютъ повинности бывшіе ихъ помѣщики; уволенныхъ изъ духовнаго званія, но не приписавшихся еще ни къ какому обществу, и гражданъ, и однодворцевъ западныхъ губерній. Херсонскій км. и тульское мнш. предоставляютъ право найма охотниковъ какъ отдѣльнымъ крестьянамъ, такъ и всему обществу. Кромѣ того, почти всѣ комитеты, упоминающіе объ этомъ правѣ, не даютъ его крестьянамъ, сдаваемымъ въ рекруты за дурное поведеніе.

Право наниматься за другихъ лицъ въ рекруты, комитеты предоставляютъ крестьянамъ съ извѣстными ограниченіями, а именно: нѣкоторыя Положенія [52] — съ разрѣшенія общества и помѣщика; екатеринославское и тульское блш. — съ дозволенія помѣщика; оренбургское и пермское — съ согласія общества, обезпечивъ повинности къ помѣщику; калужское мнш. — съ согласія общества, принимающаго на себя отвѣтственность за повинности; и казанское — только за срочно-обязанныхъ крестьянъ своего участка, обезпечивъ повинности предъ обществомъ и помѣщикомъ.

Крестьянамъ, отбывшимъ рекрутскую повинность представленіемъ зачетной квитанціи или наймомъ, комитеты большею частію предоставляютъ извѣстныя права. Права эти состоятъ въ освобожденіи ихъ отъ разныхъ повинностей, а именно: Положенія казанское, кіевской общей коммиссіи, минское и оба самарскія освобождаютъ этихъ крестьянъ навсегда отъ рекрутства; причемъ, по двумъ послѣднимъ, они получаютъ полную личную свободу. Положенія: оренбургское и пермское освобождаютъ ихъ отъ рекрутства и прочихъ повинностей; курскія Положенія (блш. и мнш. 7-ми чл.) — отъ помѣщичьихъ повинностей, съ лишеніемъ при этомъ права на пользованіе землей, кромѣ выкупленныхъ усадьбъ. По Положеніямъ тремъ симбирскимъ и тульскому (мнш.), квитанціи за поставленныхъ, отдѣльными семействами охотниковъ, принадлежатъ обществу; семействамъ же этимъ зачитается послуга, когда дойдетъ до нихъ очередь.

Взносъ денегъ, вмѣсто поставки рекрутъ натурой, комитеты допускаютъ на разныхъ основаніяхъ, а именно: олонецкій км. предоставляетъ крестьянамъ, назначеннымъ въ рекруты, примѣняясь къ ст. 9-й рекр. уст., вносить за себя по 300 р. [53]; самарское мнш.

[49] <16>, 17, 18, 25, 37, 39>, 43. [50] 23, 26, <32>, 33. [51] 1, 5>, <39. [52] <5, <β 16>, 26.

[53] Олонецкій км., имѣя въ виду предоставить крестьянамъ на переходное время возможныя льготы, и что наемъ охотниковъ влечетъ всегда

постановляетъ, что если мірскимъ приговоромъ назначенъ будетъ по очереди или по жеребью крестьянинъ, состоящій въ какой либо должности у помѣщика, или сынъ или братъ, живущій съ нимъ въ одномъ домѣ, то помѣщикъ можетъ освободить его отъ рекрутства, внеся за него въ рекрутское присутствіе 300 р.. Эта сумма зачитается обществу за полнаго рекрута, но помѣщикъ чрезъ то не пріобрѣтаетъ никакихъ правъ на личность крестьянина, освобожденнаго имъ отъ рекрутства ([54]).

Многія Положенія, для уравнительности отправленія обществомъ рекрутской повинности, предоставляютъ ему право *облагать крестьянъ, состоящихъ на очереди, но не способныхъ къ военной службѣ, взносомъ извѣстной суммы.* Большая часть Положеній, объ этомъ постановляющихъ, принимаютъ, что взносъ этотъ долженъ быть единовременный; а именно, по однимъ Положеніямъ ([55]), такимъ взносомъ облагаются очередныя семейства, въ которыхъ нѣтъ крестьянъ, годныхъ въ рекруты; по другимъ ([56]), такому взносу подлежатъ крестьяне, негодные въ рекруты, но притомъ способные

отяготительныя издержки и разстроиваетъ хозяйство, призналъ нужнымъ предоставить крестьянамъ, назначеннымъ въ рекруты, вносить деньгами по 300 р., примѣняясь къ ст. 9-й рекр. уст.

([54]) Оренбургскій и самарскій ген.-гбр. Катенинъ находилъ справедливымъ предоставляемое помѣщику самарскимъ меньшинствомъ право освобождать отъ рекрутства крестьянина, состоящаго у него въ какой либо должности, или кого либо изъ семейства послѣдняго, взносомъ 300 р. Право это дастъ помѣщикамъ возможность удержать въ своемъ услуженіи лицъ, для нихъ полезныхъ, и притомъ съ выгодою для этихъ послѣднихъ. Въ этомъ отношеніи, постановленіе оренбургскаго комитета не столь удобопримѣнимо; предположеніе его, чтобы крестьяне, находящіеся на службѣ у господина, были освобождены отъ рекрутства, не можетъ быть принято.

([55]) 15, <16>, <34>, <39.

Костромской км: постановилъ, что люди, которые, по малому росту и тѣлеснымъ недостаткамъ, окажутся неспособными къ поступленію въ рекруты, но состоятъ между тѣмъ на очереди, обязаны вносить за себя въ пользу мірскаго капитала, сумму, по усмотрѣнію общества назначаемую, а въ огражденіе мірскаго притѣсненія, утверждаемую самимъ помѣщикомъ, съ тѣмъ, что она можетъ быть разсрочена на извѣстное число лѣтъ. Начальникъ костромской губерніи Романусъ находилъ необходимымъ опредѣлить высшую цифру взноса, котораго можетъ требовать общество отъ крестьянина, состоящаго на очереди, но неспособнаго къ рекрутству, а также постановить, что люди, лишенные, по своимъ физическимъ недостаткамъ, возможности не только нести военную службу, но даже снискивать себѣ въ достаточномъ количествѣ пропитаніе, должны быть освобождены отъ всякаго взноса за увольненіе отъ рекрутства. Мѣра, предполагаемая костромскимъ км. объ обложеніи очередныхъ, но неспособныхъ къ военной службѣ, крестьянъ денежнымъ взносомъ, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, справедлива; но при этомъ онъ замѣчаетъ, что нельзя не согласиться съ губернаторомъ, Романусомъ, что слѣдовало бы назначить количество взноса, отъ котораго вовсе освободить неимущихъ и больныхъ. Этимъ путемъ предупредились бы неминуемыя, въ противномъ случаѣ, даже при участіи помѣщика, неудовольствія на приговоръ міра и споры о количествѣ взноса.

([56]) 8, 12>, <20>, 21, 23, 25, 28.

къ крестьянскимъ работамъ ([57]). Изъ числа этихъ Положеній, только пензенское установляетъ положительный размѣръ этого взноса, 25 р.; прочія, опредѣленіе размѣра единовременнаго взноса предоставляютъ обществу; при чемъ костромской км. и тульское мнш., а также калужское, подвергаютъ мірской объ этомъ приговоръ утвержденію помѣщика. Взносъ этотъ можетъ простираться, смотря по состоянію подлежащихъ оному лицъ:

По Положеніямъ вятскому и новгородскому	отъ	10	до	30	р.
„ нижегородскому блш.	„	10	„	50	р.
„ курскимъ блш. и 7-ми членовъ, и нижегородскому мнш.	„	10	„	100	р.
„ симбирскимъ	„	10	„	150	р.
„ курскому 10-ти членовъ	„	30	„	90	р.

По нѣкоторымъ Положеніямъ ([58]) допускается разсрочка этого взноса (по нижегородскимъ Положеніямъ на 10 лѣтъ). По вятскому же Положенію, взносъ этотъ можетъ быть замѣненъ соразмѣрнымъ оному отправленіемъ натуральныхъ повинностей. Только вологодское мнш. облагаетъ очередныя семейства, въ которыхъ нѣтъ годныхъ въ рекруты крестьянъ, не одновременно, но при каждомъ наборѣ по числу рекрутскихъ долей, въ семействѣ состоящихъ (300 р. за полнаго рекрута), примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ для мелкопомѣстныхъ имѣній.

Взносимыя такимъ образомъ, по всѣмъ упомянутымъ Положеніямъ, суммы, поступаютъ въ мірской капиталъ; но по Положеніямъ: тремъ курскимъ, нижегородскимъ, новгородскому блш. и симбирскимъ, суммы эти употребляются на расходы по сдачѣ рекрутъ.

Наконецъ, во многихъ проектахъ встрѣчаются постановленія объ *освобожденіи разныхъ лицъ отъ рекрутской повинности* ([59]).

Кромѣ общественныхъ должностныхъ лицъ, а также дворовыхъ людей ([60]), комитеты въ этомъ отношеніи постановляютъ еще слѣдующее:

а) Саратовскій км. освобождаетъ отъ рекрутства членовъ срочно-обязаннаго общества, вступившихъ въ университетъ или окончившихъ курсъ въ гимназіи.

б) Олонецкій км. запрещаетъ отдавать въ рекруты исправныхъ и честныхъ работниковъ изъ „*одинковъ*“ на томъ лишь основаніи, что родъ ихъ прежде не подвергался послугѣ.

([57]) Оренбургскій и самарскій ген. губ. Катенинъ находилъ, что правило это, установленное оренбургскимъ км., не можетъ быть принято, какъ несогласное съ общимъ рекрутскимъ уставомъ, тѣмъ болѣе, что не имѣетъ никакого основанія въ существующемъ законодательствѣ.

([58]) 15, <20>, 25, <39.

([59]) По Положенію блш. московскаго комитета, мірское общество не имѣетъ права отдавать въ рекруты, безъ дозволенія помѣщика, находящихся у него въ услуженіи и должностныхъ лицъ во все время исправленія ими должностей, хотя бы эти лица и состояли на очереди, съ тою цѣлію, чтобы предоставляемою льготою побудить крестьянъ, опредѣленныхъ въ должности, исполнять свою обязанность съ большимъ усердіемъ и добросовѣстностію.

([60]) См. объ этомъ главы: „о сельскихъ должностныхъ лицахъ“, и „о дворовыхъ людяхъ“.

е) Нѣкоторыя Положенія предоставляютъ помѣщикамъ право освобождать отъ рекрутства разныхъ лицъ, а именно: 1) одни Положенія (⁶¹) — крестьянъ, находящихся на службѣ у помѣщика (⁶²) (по владимірскому и калужскому Положеніямъ — съ ихъ семействами); 2) Положенія: курскія (блш. и 7 чл.), саратовское, тульскія (блш. и мнш.) — состоящихъ въ хозяйственныхъ должностяхъ у помѣщика (по послѣднимъ тремъ — съ ихъ семействами); право это предоставляется помѣщикамъ тульскимъ меньшинствомъ только на переходное время; 3) тульское блш. — главъ крестьянскихъ семействъ, по одобрительному свидѣтельству помѣщика; 4) костромское Положеніе на переходное время — семейства, прежде освобожденныя помѣщикомъ отъ рекрутства на срокъ или безсрочно, за уплату, или по другимъ причинамъ (⁶³); 5) нижегородское блш.

(⁶¹) 4>, 5>, 12>, 19, 23.

(⁶²) По мнѣнію **Катенина** служба помѣщику, и при томъ съ полученіемъ за нее вознагражденія, не должна давать права на избавленіе отъ одной изъ важнѣйшихъ повинностей, лежащихъ на обществѣ, и чрезъ то на столько же обременять прочихъ членовъ этого общества и нарушать установленную очередь. Впрочемъ, для того, чтобы дать возможность помѣщикамъ, безъ особыхъ пожертвованій, удержать въ своемъ услуженіи лицъ, необходимо предоставить имъ въ случаѣ, если очередь падаетъ на лицо, имъ служащее, представлять за него тѣ рекрутскія квитанціи, которыя оренбургскіе помѣщики оставляютъ въ своемъ распоряженіи, или распространить и на оренбургскую губернію изложенное выше самарскимъ меньшинствомъ право вносить по 300 р. сер. По мнѣнію московскаго воен. ген.-губ. гр. **Закревскаго**, это постановленіе можетъ очень легко подать поводъ къ злоупотребленіямъ: при наступленіи рекрутскаго набора, могутъ быть учреждаемы новыя хозяйственныя должности, сверхъ находящихся при имѣніи, на которыя, за извѣстный взносъ, охотно поступятъ способные къ военной службѣ крестьяне изъ богатыхъ очередныхъ семействъ и тѣмъ откупятся отъ рекрутства. Не должно упускать изъ виду, что имѣнія не всегда управляются самими помѣщиками. Предупрежденіе злоупотребленій важно во всемъ, а тѣмъ болѣе въ повинности рекрутской, отъ которой во многихъ имѣніяхъ предоставлялось всегда право откупаться взносомъ опредѣленной суммы. По мнѣнію гр. **Закревскаго**, нельзя не сдѣлать исключенія въ пользу должностныхъ лицъ, необходимыхъ помѣщику въ его хозяйствѣ; но въ огражденіе общества отъ вышеизложенныхъ случаевъ, слѣдуетъ постановить, что льгота эта не распространяется на тѣ должностныя лица при имѣніи, которыя поступятъ въ должности по объявленіи о предстоящемъ рекрутскомъ наборѣ. Относительно освобожденія московскимъ комитетомъ отъ рекрутства лицъ, находящихся въ услуженіи помѣщиковъ, **Земскій Отдѣлъ** соглашается съ мнѣніемъ гр. **Закревскаго**, что право это можетъ послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ; но, съ другой стороны, едва ли возможно какое либо исправленіе его. Изъятіе изъ общаго закона для лицъ, находящихся въ службѣ у помѣщика, кажется вовсе должно быть уничтожено, тѣмъ болѣе, что эти лица, или за нихъ помѣщикъ, всегда могутъ представить вмѣсто себя охотника или купить квитанцію.

(⁶³) По мнѣнію костромскаго гбр. **Романуса** подобнаго рода право даетъ помѣщику возможность выдать всѣмъ зажиточныхъ крестьянамъ за ничтожную плату квитанціи, освобождающія ихъ отъ рекрутства. А потому въ предупрежденіе подобнаго зла, **Романусъ** полагалъ необходимымъ постановить: что освобожденіе помѣщикомъ крестьянина отъ поставки въ

— крестьянъ, за которыхъ зачтены помѣщикомъ рекрутскія квитанціи; 6) минскій км., при каждомъ наборѣ, предоставляетъ помѣщику освобождать отъ рекрутства, изъ 25 душъ мужескаго пола, поселенныхъ на его землѣ, — одного человѣка изъ числа состоящихъ у него въ услуженіи или на заводахъ, фабрикахъ, при хозяйствѣ, а также изъ земледѣльцевъ лучшаго поведенія; объ освобождаемыхъ лицахъ помѣщикъ долженъ увѣдомить сельское управленіе до начатія набора (64).

IV. Порядокъ сдачи крестьянъ въ рекруты.

Объ этомъ сдѣланы постановленія немногими комитетами.

Относительно *расходовъ на сдачу рекрутъ*, комитеты эти постановляютъ, что расходы эти падаютъ на участокъ, который ставитъ рекрута; по орловскимъ же Положеніямъ — на имѣніе, съ

рекруты можетъ имѣть силу только въ томъ случаѣ, когда оно дано прежде обнародованія высочайшаго повелѣнія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ с.-петербургской губерніи т. е. того времени, когда помѣщики и крестьяне узнали, что наступаетъ время освобожденія послѣднихъ отъ безграничнаго произвола владѣльцевъ въ отношеніи отдачи поселянъ въ военную службу. Романусъ полагалъ, что было бы справедливо предоставить помѣщику право давать подобныя облегченія семействамъ, члены которыхъ постоянно были вотчинными начальниками, или сдѣлали помѣщику какую нибудь, и притомъ всѣмъ извѣстную, услугу, заслуживающую такой милости; но не за деньги, а даромъ должна быть дана такая привиллегія. А чтобы избѣгнуть несправедливости, то для удостовѣренія въ дѣйствительности повода къ освобожденію отъ рекрутства, по мнѣнію Романуса, во всякомъ случаѣ слѣдуетъ требовать отъ крестьянъ мірской приговоръ.

(64) Минскій комитетъ, предполагая, что сельскія общества назначали рекрутъ преимущественно изъ дворовыхъ, ремесленниковъ и вообще не занимающихся земледѣліемъ, для огражденія этихъ послѣднихъ отъ несправедливости и дабы поощрить ихъ къ трудолюбію и хорошему поведенію, предположилъ предоставить помѣщику право освобождать отъ рекрутства извѣстное, незначительное, закономъ опредѣленное число людей, на землѣ его поселенныхъ. Комитетъ говоритъ, что благодѣтельныя послѣдствія таковой мѣры оправданы уже опытомъ въ курляндской губерніи. По его мнѣнію, предоставляя образованному классу средство поощрять честность и трудолюбіе, и ограждать ихъ отъ произвола сельскихъ обществъ, часто враждебныхъ лицамъ, вышедшимъ изъ среды ихъ, но не занимающимся земледѣліемъ, мѣра эта можетъ только укрѣпить чувства признательности и хорошаго расположенія, которыя, тѣсно соединяя крестьянъ и землевладѣльцевъ, способствовать будутъ успокоенію умовъ и содѣйствовать развитію трудолюбія.

Минскій гбр. гр. Келлеръ находилъ, что хотя причины, побудившія комитетъ предоставить помѣщикамъ такое право, въ нѣкоторой степени, заслуживаютъ уваженіе, однако нельзя не замѣтить, что это число (одного человѣка на 25 душъ) неминуемо стѣснитъ общество въ его правахъ и можетъ быть поводомъ затрудненій въ исправномъ исполненіи рекрутской повинности. Принимая въ разсчетъ упомянутую пропорцію, выходитъ, что помѣщикъ изъ 1000 душъ имѣетъ право освободить 40 рекрутъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію гр. Келлера, помѣщикъ четыре раза можетъ освободить всѣхъ рекрутъ, избранныхъ обществомъ, и за тѣмъ заставить взять того, кого онъ самъ пожелаетъ, очевидно въ нарушеніе правъ общества.

котораго идетъ рекрутъ (хотя участокъ, совпадающій съ сельскимъ обществомъ, можетъ состоять изъ имѣній нѣсколькихъ владѣльцевъ).

Раскладка сборовъ на этотъ предметъ производится въ каждомъ участкѣ: — по приговорамъ сходовъ (65); по симбирскому Положенію 5-ти членовъ — уравнительно на все общество; по орловскимъ Положеніямъ — по работникамъ; по Положенію тамбовскаго км. — примѣняясь къ правиламъ, установлённымъ имъ для казенныхъ повинностей, т. е. по душамъ отъ 14—60 лѣтъ.

Самая *поставка рекрутъ* въ рекрутское присутствіе производится, по тремъ Положеніямъ (66) чрезъ избранныхъ обществомъ отдатчиковъ, которые, по сдачѣ рекрутъ, обязаны отдать отчетъ сходу въ полученныхъ ими на этотъ предметъ деньгахъ.

Согласно изложенному содержанію проектовъ губернскихъ Положеній, Редакціонныя Коммиссіи подвергли разсмотрѣнію слѣдующіе предметы:

I. Образованіе рекрутскихъ участковъ, II. общій порядокъ отправленія рекрутской повинности, III. способы замѣновъ, допускаемыхъ при отправленіи рекрутской повинности, и освобожденія отъ нея, IV. порядокъ сдачи рекрутъ.

I. Образованіе рекрутскихъ участковъ (67).

По существующимъ законамъ, всѣ имѣнія, состоящія въ губерніи за однимъ помѣщикомъ, составляютъ одинъ рекрутскій участокъ. Изъ всѣхъ Положеній губернскихъ комитетовъ, только въ

(65) <а 4, 11, 23, 26. (66) 8, 11, <84>.

(67) Въ дѣйствующемъ законодательствѣ встрѣчаются слудующія постановленія относительно образованія рекрутскихъ участковъ.

а) Вообще. Образованіе рекрутскихъ участковъ въ каждой губерніи принадлежитъ къ вѣдомству казенной палаты (т. IV уст. рекр. ст. 17). Всѣмъ рекрутскимъ участкамъ, въ губерніи образованнымъ, казенная палата содержитъ точные списки, по каждому особо (ст. 18).

б) Въ селеніяхъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Всѣ селенія, одному и тому же помѣщику въ губерніи принадлежащія, составляютъ одинъ рекрутскій участокъ, сколько бы душъ въ нихъ ни было, и приписываются къ одному уѣзду, по избранію помѣщика (ст. 27). Для отправленія рекрутской повинности натурою, не возбраняется мужу и женѣ или роднымъ братьямъ и сестрамъ принадлежащія имъ селенія соединять въ одинъ участокъ, по взаимному ихъ согласію и съ вѣдома казенной палаты, но только до объявленія набора; по объявленіи же набора до окончанія его запрещается (ст. 28). Селенія, по крѣпостнымъ актамъ одному лицу принадлежащія, считаются, относительно рекрутской повинности, въ одномъ участкѣ, хотя бы они записаны были въ ревизскихъ сказкахъ за разными лицами, или, какъ напримѣръ въ западныхъ губерніяхъ, по заставнымъ контрактамъ и другимъ актамъ отданы были на срочное время разнымъ лицамъ, для управленія или пользованія доходами (ст. 29). Селенія, раздробленныя помѣщикомъ между разными лицами посредствомъ продажи, дара, завѣщанія и иными способами отчужденія, хотя бы акты этого отчужденія совершены были надлежащимъ образомъ, но если они не перечислены по установленному порядку къ казенной палатѣ до объявленія набора, считаются до окончанія его въ одномъ участкѣ (ст. 30). Селенія, раздробленныя помѣщикомъ между дѣтьми и родствен-

четырехъ, этотъ порядокъ оставляется на будущее время; но изъ нихъ въ двухъ лишь на переходное время и при томъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Во всѣхъ прочихъ Положеніяхъ принимается

никами малолѣтными, съ совершеніемъ надлежащихъ актовъ и съ перечисленіемъ въ свое время, считаются въ одномъ участкѣ до представленія свидѣтельства о совершеннолѣтіи этихъ помѣщиковъ (ст. 31). Въ рекрутскомъ участкѣ считаются и тѣ дворовые люди, которые по ревизіи принадлежатъ къ селеніямъ, участокъ этотъ составляющимъ, или послѣ нея установленнымъ порядкомъ къ этимъ селеніямъ причислены (ст. 32). Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ крестьяне помѣщичьи раздѣляются по платежу податей на вольныхъ и коренныхъ. Различіе это сохраняется и въ спискѣ ихъ рекрутскихъ участковъ; но тѣ и другіе, если состоятъ въ губерніи за однимъ и тѣмъ же помѣщикомъ, составляютъ не два, а одинъ рекрутскій участокъ (ст. 36). Если изъ крестьянъ, одному и тому же помѣщику въ губерніи принадлежащихъ, одни имѣютъ право отправлять рекрутскую повинность натурою, а другіе деньгами, то изъ этихъ крестьянъ составляются два участка: въ составъ одного изъ нихъ входятъ крестьяне, отправляющіе рекрутскую повинность натурою, а въ составъ другаго — деньгами (ст. 37).

в) Въ селеніяхъ крестьянъ, уволенныхъ изъ крѣпостнаго состоянія, но не исполнившихъ еще всѣхъ обязанностей къ прежнимъ помѣщикамъ.

Рекрутскіе участки изъ этихъ крестьянъ, именуемыхъ въ законахъ государственными крестьянами, на собственной землѣ водворенными, если между ними, по усмотрѣнію министерства государственныхъ имуществъ, не введенъ жеребьевой порядокъ отправленія рекрутской повинности, образуются также по правиламъ о помѣщичьихъ крестьянахъ. Всѣ селенія крестьянъ этого рода, отъ одного и того же помѣщика въ губерніи, на одномъ и томъ же условіи, личную свободу съ участками земли получившихъ, доколѣ не исполнили они всѣхъ своихъ обязанностей, соединяются въ одинъ рекрутскій участокъ и приписываются къ одному уѣзду. Но въ каждомъ участкѣ ихъ распоряжается рекрутскими дѣлами не помѣщикъ ихъ, а сельскій старшина, избираемый и управляющій этими дѣлами такимъ же образомъ, какъ и въ участкѣ другихъ крестьянъ государственныхъ (ст. 39).

г) Въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.

Каждая волость составляетъ отдѣльный рекрутскій участокъ, исключая: а) губерній западныхъ, гдѣ сельскія общества соединяются въ рекрутскіе участки по особому росписанію, и гдѣ обязанности волостнаго правленія исполняются однимъ изъ ихъ старшинъ, по избранію и утвержденію мѣстной палаты государственныхъ имуществъ, и б) губерній казанской, пензенской и другихъ, гдѣ нѣкоторыя волости состоятъ изъ русскихъ и вмѣстѣ татаръ, и потому раздѣляются на два рекрутскихъ участка: русскій и татарскій (ст. 884). Всѣ селенія, къ одному участку принадлежащія, представляютъ въ отношеніи рекрутства одно нераздѣльное общество; каждый, гдѣ бы онъ временно или постоянно ни жилъ, долженъ отправлять рекрутскую повинность въ своемъ участкѣ, доколѣ вовсе не выйдетъ изъ него установленнымъ порядкомъ въ иное мѣсто или иное званіе (ст. 855).

д) Въ селеніяхъ удѣльныхъ крестьянъ.

Рекрутскіе участки въ селеніяхъ крестьянъ удѣльныхъ составляются въ каждой губерніи, или области, по округамъ, соотвѣтствующимъ волостямъ государственныхъ крестьянъ; а именно: селенія, подвѣдомственныя одному и тому же сельскому приказу, или управѣ подъ названіемъ сельскаго отдѣленія, принимаются за одинъ участокъ (ст. 25).

за рекрутскій участокъ каждое сельское общество, а въ нѣкоторыхъ въ 6 Положеніяхъ) — каждая волость; но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что многіе комитеты придавали сельскому обществу то значеніе, которое, по постановленіямъ Редакціонныхъ Коммиссій, присвоено волости. Такимъ образомъ, число тѣхъ Положеній, которыя образуютъ рекрутскій участокъ изъ каждой волости, на самомъ дѣлѣ едва-ли не составляетъ большинство.

Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны, также полагали невозможнымъ оставить нынѣшнее раздѣленіе на участки помѣщичьихъ крестьянъ; ибо, съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, уничтожится единственная связь, соединяющая имѣнія, которыя состоятъ въ губерніи за однимъ и тѣмъ же владѣльцемъ. При соединеніи на будущее время вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ въ рекрутскіе участки, совпадающіе съ раздѣленіемъ на волости, надлежало имѣть въ виду общія начала, примѣняемыя закономъ въ этомъ отношеніи къ прочимъ сельскимъ обывателямъ.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ, рекрутскій участокъ образуется изъ каждой волости, кромѣ западныхъ губерній, гдѣ, по неимѣнію волостей, сельскія общества соединяются въ участки по особому росписанію, причемъ отправленіемъ рекрутства въ участкѣ (вмѣсто волостнаго головы) завѣдываетъ одинъ изъ сельскихъ старшинъ, по избранію палаты государственныхъ имуществъ (уст. рекр. ст. 884). Точно также у крестьянъ, принадлежащихъ разнымъ заведеніямъ и обществамъ ([68]), участокъ составляется изъ каждой волости, если установлено раздѣленіе на волости (тамъ же, ст. 38). Наконецъ, по вѣдомству удѣльныхъ крестьянъ, подвѣдомственный одному сельскому приказу округъ, соотвѣтствующій волости государственныхъ крестьянъ, образуетъ особый рекрутскій участокъ (ст. 25). Изъ этого видно, что общимъ правиломъ, при распредѣленіи на рекрутскіе участки свободныхъ сельскихъ обывателей, законъ принимаетъ совпаденіе участка съ волостью.

Правило это удовлетворяетъ слѣдующимъ условіямъ: *а*) волость есть средоточіе другихъ интересовъ, имѣющихъ прямую или косвенную связь съ отправленіемъ рекрутской повинности; *б*) въ волости уже есть готовые дѣятели, необходимые для наблюденія за правильнымъ отправленіемъ рекрутства (волостной сходъ, судъ, волостныя должностныя лица), между тѣмъ при соединеніи сельскихъ обществъ въ участки, не совпадающіе съ волостью, необходимо было бы назначеніе особыхъ мѣстъ и лицъ, исключительно для завѣдыванія рекрутскою повинностью, и *в*) размѣръ ея поставленъ въ такіе предѣлы, которые устраняютъ всякое затрудненіе въ отправленіи этой повинности, по недостатку способныхъ людей. При образованіи же участковъ изъ сельскихъ обществъ, послѣднее

([68]) Вѣдомства человѣколюбиваго общества, московской голицынской больницы; приписанныхъ къ городскимъ фольваркамъ, а также ленныхъ, поіезуитскихъ, и вольныхъ людей, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ (уст. рекр. ст. 38).

обстоятельство могло бы нерѣдко встрѣчаться въ мелкихъ участкахъ, особенно при поставкѣ рекрутъ по жеребьевой системѣ.

Посему Редакціонныя Коммиссіи полагали, что, по отправленію крестьянами рекрутской повинности, каждая волость, образуемая по правиламъ, установленнымъ въ главахъ Административнаго Отдѣла I-й и II-й, должна составить особый рекрутскій участокъ, съ предоставленіемъ волостному обществу внутренняго распредѣленія этой повинности между отдѣльными крестьянами, на основаніяхъ, которыя указаны ниже.

II. Общій порядокъ отправленія рекрутской повинности (69).

Рекрутская повинность, по общему правилу, отправляется натурой, т. е. каждый рекрутскій участокъ выставляетъ требуе-

(69) Въ сводѣ законовъ опредѣленъ слѣдующій общій порядокъ отправленія рекрутской повинности.

А. Отправленіе деньгами.

Рекрутскую повинность отправляютъ не натурой, а деньгами, посредствомъ взноса 300 руб. за каждаго рекрута, слѣдующаго по манифесту съ участка, между прочимъ слѣдующія лица (ст. 9): 1) Всѣ города и селенія, лежащія на границахъ съ Австріею и Пруссіею на стоверстномъ въ ширину ихъ границъ разстояніи. 2) На частныхъ фабрикахъ дѣйствительные мастеровые изъ числа людей, приписанныхъ или купленныхъ къ фабрикамъ на правѣ поссессіонномъ, а на частныхъ горныхъ заводахъ: а) всѣ штатные и сверхштатные казенные люди, какъ то: мастеровые, непремѣнные работники, и подъ разными именами вѣчноотданные отъ казны къ заводамъ на правѣ поссессіонномъ. За всѣхъ этихъ людей фабриканты или заводчики платятъ въ казну по 300 р. за рекрута изъ собственныхъ своихъ доходовъ, а не вычитая у нихъ изъ жалованья или задѣльной платы (п. 13). 3) Помѣщичьи крестьяне: а) въ губерніи ставропольской вообще, и б) таврической губерніи въ уѣздахъ: симферопольскомъ, феодосійскомъ, евпаторійскомъ и перекопскомъ; б) дворовые люди въ землѣ черноморскаго казачьяго войска (п. 14). 4) Всѣ тѣ участки помѣщичьихъ крестьянъ, къ которыхъ по объявленіи набора, окажется не болѣе какъ по 20 душъ (п. 15). 5) Въ западныхъ губерніяхъ вольные люди, живущіе на земляхъ владѣльческихъ, если участокъ ихъ не превышаетъ также 20 душъ (п. 18). 6) Помѣщики за людей, отпущенныхъ ими на волю и приписавшихся къ казеннымъ селеніямъ, въ томъ случаѣ, когда во владѣніи у нихъ нѣтъ вовсе крестьянъ, которые бы отправляли за этихъ людей рекрутскую повинность (п. 19). Но всѣ лица, въ предшедшей статьѣ 9-й поименованныя, имѣютъ право отправлять рекрутскую повинность и натурою, наблюдая въ отношеніи поссессіонныхъ горныхъ заводовъ особыя правила, изложенныя въ ст. 10 (стт. 10, 401, 402).

Б. Отправленіе натурой.

а) Общія правила. Каждый участокъ, отправляющій рекрутство натурой, ставитъ въ объявленный наборъ столько рекрутъ, сколько съ него слѣдуетъ по манифесту, сообразно съ числомъ душъ, подлежащихъ въ участкѣ рекрутству (ст. 49). Если же съ участка не слѣдуетъ взять ни одного вольнаго рекрута, или же въ немъ, за поставкою полныхъ рекрутъ, будетъ избытокъ душъ, то часть рекрута остается на участкѣ въ долгу до слѣдующихъ наборовъ (стт. 50, 51, 63 и 64).

б) Въ участкахъ помѣщичьихъ крестьянъ. Порядокъ очередей въ участкѣ крестьянъ помѣщичьихъ учреждается по усмотрѣнію ихъ помѣ-

мое число рекрутъ. Но изъ этого общаго правила существуютъ исключенія, когда въ замѣнъ рекрутъ допускается денежный взносъ въ извѣстномъ размѣрѣ (большею частію по 300 р. за каждаго слѣдующаго съ участка рекрута).

щика, съ нѣкоторыми ограниченіями, изложенными въ стт. 140—143, и теряющими свое значеніе съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія (ст. 139).

Въ западныхъ губерніяхъ, вольные люди, живущіе на земляхъ владѣльческихъ, если число ихъ въ участкѣ превышаетъ 20 душъ, отправляютъ рекрутскую повинность натурою по установленнымъ очередямъ, на основаніи правилъ, опредѣленныхъ для всѣхъ свободнаго состоянія людей. Составленіе очередныхъ рекрутскихъ списковъ возлагается на владѣльца земли. Эти списки разсматриваются и исправляются, въ присутствіи владѣльца или его повѣреннаго, выборными отъ вольныхъ людей; окончательная же мѣстная повѣрка рекрутскихъ списковъ производится казенною палатою по ревизскимъ сказамъ. Во всякомъ случаѣ, исправное и своевременное исполненіе вольными людьми рекрутской повинности возлагается на прямую обязанность владѣльца земли, къ которой тѣ люди приписаны, при участіи земской полиціи (ст. 144.) Рекрутская повинность въ семействахъ обязанныхъ крестьянъ отправляется также по очередному порядку (ст. 145).

в) Въ участкахъ удѣльныхъ крестьянъ. Въ участкахъ этихъ крестьянъ рекруты назначаются по очередному порядку (ст. 134). Въ каждомъ обществѣ, лица, по послѣдней ревизіи записанныя подъ однимъ нумеромъ, считаются за одно семейство, хотя бы жили въ разныхъ домахъ и дворахъ, доколѣ не раздѣлятся установленнымъ порядкомъ (ст. 73). О правахъ на раздѣлъ и о порядкѣ разрѣшенія онаго изложено въ стт. 74 и 75. Рекрутская очередь каждаго семейства опредѣляется наличнымъ числомъ его работниковъ изъ тѣхъ лицъ мужескаго пола, которыя записаны въ немъ при ревизіи, или послѣ ревизіи установленнымъ порядкомъ къ нему присоединились, и потомъ изъ семейства этого не выбыли, и имѣютъ отъ роду не менѣе восемнадцати и не болѣе шестидесяти лѣтъ (ст. 76). Первой очереди въ участкѣ подлежатъ тѣ семейства, изъ которыхъ въ каждомъ наличное число работниковъ есть самое большое, второй — въ которыхъ оно менѣе, третьей — въ которыхъ оно еще менѣе, и такъ далѣе до тѣхъ семействъ, въ которыхъ работниковъ не болѣе какъ по два (ст. 78). Если въ семействѣ есть два наличныхъ работника, но одинъ изъ нихъ глухонѣмой отъ рожденія, или же работники эти суть отецъ съ сыномъ, или дѣдъ съ внукомъ, или дядя съ племянникомъ: то въ призывахъ къ отправленію очереди рекрутской слѣдуетъ считать это семейство наравнѣ съ тѣми, въ которыхъ не болѣе какъ по одному работнику (ст. 79). Семейства, въ которыхъ считается наличныхъ работниковъ не болѣе какъ по одному, изъемлются изъ очереди рекрутской; но если число семействъ этого разряда съ двойниками, въ статьѣ 79-й означенными, составляетъ противъ прочихъ семействъ участка не менѣе трети, то надлежитъ учредить изъ нихъ съ этими двойниками особый, или со всѣми семействами общій рекрутскій участокъ, и брать рекрутъ по жеребью, по правиламъ о жеребьевомъ порядкѣ (ст. 80). Если въ очередномъ семействѣ всѣ лица, рекрутству подлежащія, въ рекруты не годятся, то рекруты взимаются изъ семействъ слѣдующихъ очередей, доколѣ въ немъ не будетъ годныхъ въ рекруты (ст. 94.). Если очередное семейство самовольно раздѣлилось, то рекрутъ берется съ той части, въ которой больше рабочихъ рукъ; при равенствѣ же, бросается между ними жребій (ст. 102). Поставки рекрутъ, при прежнихъ ревизіяхъ бывшія, семействомъ зачитаются слѣдующимъ образомъ: 1) По установленному порядку, всякая поставка рекрута должна быть отмѣчаема въ очередномъ спискѣ противъ того семейства, которое его поставило, начиная

Въ настоящее время, для помѣщичьихъ имѣній денежный способъ отправленія рекрутской повинности допускается закономъ

съ седьмой ревизіи (бывшей въ 1816 году), хотя бы оно поставило его не изъ своихъ членовъ, но по наймy изъ чужихъ, или вмѣсто рекрута представило зачетную квитанцію, частно имъ пріобрѣтенную. 2) Рекруты, поставленные въ теченіи ревизіи шестой и предшествовавшихъ этой, въ счетъ не принимаются. 3) Изъ рекрутъ, въ теченіи седьмой ревизіи поставленныхъ, зачитать семейству не болѣе какъ одного послѣдняго рекрута; изъ постановленныхъ же въ теченіи ревизіи восьмой, девятой и при послѣдующихъ, зачитать всѣхъ. 4) Этотъ зачетъ продолжать по очереднымъ спискамъ дотолѣ, пока рекрутская очередь не обойдетъ всѣхъ семействъ, къ участку принадлежащихъ, послѣ чего, если это случится, исключаются изъ списковъ семействъ всѣ ихъ зачеты и начинаются снова (ст. 83). Особыя правила о зачетѣ прежнихъ послугъ при раздѣлѣ семействъ, какъ разрѣшенномъ надлежащимъ порядкомъ, такъ и самовольномъ, изложены въ стт. 85 и 86. Въ семействѣ крестьянина, находящагося въ военной службѣ, или умершаго на службѣ, или же вышедшаго въ отставку за ранами, одряхлѣніемъ, или послѣ безпорочной выслуги положеннаго срока, не подлежитъ отдачѣ въ рекруты, по дошедшей къ семейству очереди, единственный сынъ его, до поступленія на службу рожденный, если самъ онъ (отецъ) поступилъ на службу не за члено-вредительство или другія преступленія или проступки, лишающіе семейства рекрутскихъ послугъ (ст. 93).

Относительно составленія очередного списка, постановлено слѣдующее: рекрутскія очереди семействъ учитываются по особенному списку, именуемому очереднымъ (ст. 103). Очередной списокъ составляется сельскимъ приказомъ (104). Очередной списокъ возобновляется чрезъ каждые три года (ст. 105). Въ очередной списокъ вписываются семейства одно за другимъ по большинству числа ихъ наличныхъ душъ, рекрутству подлежащихъ, а именно: первое мѣсто занимаютъ самыя многолюдныя, второе — тѣ, которой по числу душъ менѣе первыхъ, и такъ далѣе (ст. 108). Подробныя правила о составленіи очередныхъ списковъ изложены въ стт. 109—116. Одинъ экземпляръ очередного списка хранится въ сельскомъ приказѣ, другой вносится въ удѣльную контору (ст. 117). Въ очередномъ спискѣ, до возобновленія его, отмѣчается противъ каждаго семейства всякая прибыль и убыль, происшедшая въ наличномъ числѣ его душъ, рекрутской повинности подлежащихъ (ст. 118). Удѣльная контора, по объявленіи набора, должна обревизовать всѣ семейные очередные списки и составить краткій учетъ о семействахъ, состоящихъ на очереди въ предстоящій и послѣдующій наборы. Учетъ этотъ, по повѣркѣ въ участкѣ, препровождается въ рекрутское присутствіе (ст. 122). Вмѣстѣ съ тѣмъ, по объявленіи набора, сельскій приказъ, созвавъ общество, предлагаетъ назначить людей въ рекруты, руководствуясь очереднымъ спискомъ и означеннымъ учетомъ (ст. 123).

г) Въ участкахъ государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, такимъ же образомъ установляются и учитываются палатою государственныхъ имуществъ семейныя очереди, какъ установлено по удѣльному вѣдомству, если крестьяне эти, не исполнивъ еще всѣхъ обязанностей своихъ къ прежнимъ помѣщикамъ, ставятъ рекрутъ не по жеребьевому порядку (примѣч. къ ст. 124); но все то, что выше отнесено къ обязанностямъ сельскаго приказа, возлагается на волостное правленіе (стт. 125, 135). Крестьяне, поступающіе въ вѣдомство государственныхъ имуществъ изъ частнаго владѣнія по покупкѣ и по другимъ случаямъ, и остающіеся до опредѣленныхъ сроковъ на хозяйственномъ положеніи, отправляютъ рекрутскую повинность или по преж-

для участковъ менѣе 21 души. Поводомъ къ этому могли послужить: дробность и многочисленность разсчетовъ рекрутскихъ частей; недо-

нему, существовавшему у нихъ порядку, или по жеребьевому, по усмотрѣнію и разрѣшенію министерства государственныхъ имуществъ (примѣч. 2 къ ст. 883).

д) Въ участкахъ государственныхъ крестьянъ, поселенныхъ на казенной землѣ. Въ этихъ участкахъ рекрутская повинность отправляется по жеребьевому порядку (ст. 881) (кромѣ сибирскихъ губерній, въ которыхъ до этихъ поръ остается очередной порядокъ, во всемъ подобный тому [уст. рекр. стт. 124—133], какой существуетъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ). Рекрутскія дѣла государственныхъ крестьянъ вѣдаются: по селеніямъ — старостами, по мірскимъ обществамъ — старшинами и сходами, по волостямъ — волостными правленіями и сходами, а въ западныхъ губерніяхъ — участковыми старшинами и участковыми сходами, по округамъ — окружными начальниками, по губерніямъ — палатами государственныхъ имуществъ и казенными палатами (ст. 883).

О томъ, кто въ каждомъ участкѣ подлежитъ рекрутству, это опредѣляется содержимыми въ каждомъ селеніи семейными списками (ст. 893), которые составляются сельскими старостами, и въ которыхъ показываются всѣ перемѣны, происходящія въ составѣ семействъ (ст. 895). Экземпляръ этихъ списковъ вносится въ палату государственныхъ имуществъ, которой каждые 4 мѣсяца представляется о перемѣнахъ (ст. 899). При каждомъ наборѣ призываются къ жеребью всѣ тѣ крестьяне, которымъ по 1 января того года, въ которомъ наборъ объявленъ, исполнилось отъ роду 20 лѣтъ (ст. 902). Если же въ предъидущемъ году не было набора, то призываются и тѣ, которымъ исполнилось 20 лѣтъ до 1 января того года, въ которомъ набора не было (ст. 903). Всѣ подлежащіе, по лѣтамъ, призыву вносятся старостою въ призывные списки, которыхъ должно быть два: для призываемыхъ по первому и для призываемыхъ по второму разрядамъ (ст. 910). Въ первый вносятся призываемые крестьяне, принадлежащіе къ многорабочимъ семействамъ и одиночки, не изъятые отъ призыва къ жеребью (ст. 911); во второй — двойники, нѣкоторые тройники (ст. 912). По составленіи, призывные списки повѣряются сперва на сельскихъ сходахъ (стт. 916—925), потомъ на волостныхъ сходахъ (стт. 927—935) и, наконецъ, въ палатѣ государственныхъ имуществъ (стт. 936—938). По объявленіи набора, повѣренные въ палатѣ списки отсылаются въ волостныя правленія для вынутія жеребья на волостныхъ или участковыхъ сходахъ (ст. 939). Первые нумера жеребья вынимаютъ крестьяне, призываемые по первому разряду, послѣдніе — призываемые по 2-му разряду (ст. 951). Всѣ крестьяне, вынимавшіе жеребій, вносятся, по порядку вынутыхъ нумеровъ, въ особый списокъ, называемый жеребьевымъ (ст. 961). Крестьяне, имѣющіе высшіе (первые) нумера, должны быть представлены въ рекруты въ объявленный наборъ (ст. 962); крестьяне съ слѣдующими нумерами назначаются въ подставные по числу рекрутъ (ст. 963); изъ остальныхъ нумеровъ отчисляется по 7 человѣкъ, на каждую 1000 душъ, въ запасные, и столько же — въ подставные къ этимъ запаснымъ на случай новаго набора (ст. 964). Экземпляръ жеребьеваго списка представляется въ палату государственныхъ имуществъ (ст. 976), на который крестьяне, недовольные рѣшеніемъ волостнаго схода, могутъ приносить свои отзывы (ст. 977). По повѣркѣ въ палатѣ этого списка, одинъ экземпляръ онаго отсылается въ участокъ, для обнародованія, а другой въ казенную палату, для передачи въ надлежащее рекрутское присутствіе (ст. 981).

Для остзейскихъ губерній установленъ для всѣхъ податныхъ сословій жеребьевой порядокъ (стт. 1,008—1,102), съ нѣкоторыми противъ общаго

статокъ, во многихъ случаяхъ, въ подобныхъ имѣніяхъ людей, способныхъ къ военной службѣ; а также, можетъ быть, нежеланіе

порядка измѣненіями, которыя главнѣйше состоятъ въ томъ, во-первыхъ, что въ каждомъ рекрутскомъ участкѣ сельскихъ обывателей рекрутскія дѣла вѣдаютъ: рекрутскій староста съ добросовѣстными, нарочно для этого избираемыми, и особое присутствіе изъ волостныхъ начальниковъ и поименованныхъ лицъ; во вторыхъ, въ призывные списки вносятся лица отъ 20 до 35 лѣтъ.

Б. Отдача крестьянъ въ рекруты за дурное поведеніе, въ зачетъ будущихъ наборовъ, допускается на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Помѣщикъ можетъ отдавать своихъ крѣпостныхъ людей въ зачетъ будущихъ наборовъ, по непосредственному его усмотрѣнію, во всякое время, даже и въ теченіе набора (стт. 406, 407). Помѣщикъ не можетъ вольныхъ людей, живущихъ на его земляхъ, отдавать въ рекруты за дурное поведеніе: право это принадлежитъ ихъ обществамъ (ст. 410). Помѣщикамъ воспрещается, въ выдаваемыхъ ими на управленіе имѣніями общихъ довѣренностяхъ, предоставлять управителямъ право отдавать ихъ крѣпостныхъ людей въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ, или безъ зачета: эта мѣра взысканія принадлежитъ исключительно власти самого помѣщика. Въ случаѣ необходимости употребить эту мѣру во время отсутствія владѣльца изъ имѣнія, дозволяется ему каждый разъ уполномочивать на то управителя, или же кого либо другаго, особою довѣренностію, въ которой должно быть поименовано самое лице, подвергаемое этому наказанію (ст. 411).

2. Въ обществахъ свободныхъ сельскихъ обывателей.

а) Общія правила. Податныя общества могутъ отдавать въ рекруты членовъ своихъ за дурное поведеніе безъ очереди или жеребья, не иначе, какъ до объявленія набора, исключая государственныхъ крестьянъ, обществамъ которыхъ предоставлено право отдавать въ рекруты такихъ членовъ своихъ и во время текущаго набора, съ зачетомъ лишь не при томъ же, а при послѣдующихъ наборахъ (424). Вновь приписавшіеся къ обществамъ отдаются въ рекруты за дурное поведеніе не прежде, какъ по истеченіи года отъ времени ихъ приписки (ст. 425).

б) Въ обществахъ государственныхъ крестьянъ. Общества крестьянъ государственныхъ имѣютъ право отдавать въ рекруты, въ зачетъ будущихъ наборовъ, безъ жеребья, такихъ членовъ своихъ, которыхъ удержать отъ проступковъ и дурнаго поведенія не были достаточны всѣ исправительныя мѣры, а именно: 1) Кто въ продолженіи одного года три раза подвергался тѣлесному наказанію по приговору сельской или волостной расправы. 2) Кто присужденъ былъ къ этому наказанію четыре раза въ продолженіи двухъ лѣтъ. 3) Кто наказанъ былъ такимъ же образомъ пять разъ въ продолженіи трехъ лѣтъ. 4) Кто, по приговору судебныхъ мѣстъ, два раза наказанъ былъ при полиціи плетьми (прежде 1 мая 1846 г.). 5) Кто, бывъ наказанъ по приговору судебныхъ мѣстъ одинъ разъ плетьми (прежде 1 мая 1846 г.), по прошествіи не болѣе двухъ лѣтъ со дня исполненія приговора, учинилъ вновь проступокъ, подвергающій его тѣлесному наказанію 6) Кто два раза пойманъ въ бродяжничествѣ и возвращенъ въ общество полиціею. 7) Кто допустилъ накопленіе на себя значительной казенной недоимки, составляющей не менѣе двухгодоваго оклада податей и повинностей его, и, за всѣми принимаемыми для взысканія оной мѣрами, не только недоимки своей не заплатитъ, но оказывается и впредь къ платежу податей совершенно неблагонадежнымъ, не по какому либо несчастію, а по крайнему нерадѣнію или распутству (ст. 415). Государственные крестьяне, означенные въ

лишать мелкопомѣстныхъ дворянъ нужныхъ въ хозяйствѣ работниковъ. Первыя двѣ причины теряли свою силу при образованіи

предшедшей статьѣ, отдаются за дурное поведеніе въ рекруты безъ жеребья слѣдующимъ образомъ: 1) Какъ скоро государственный крестьянинъ подвергнетъ себя за проступки и дурное поведеніе опредѣленнымъ въ ст. 415 наказаніямъ, то сельская расправа обязана постановить о томъ приговоръ, и чрезъ сельскаго старшину предложить оный сельскому обществу на разсмотрѣніе, на тотъ конецъ, не признаетъ ли оно нужнымъ удалить виновнаго изъ общества, отдачею его безъ жеребья въ рекруты, а въ случаѣ неспособности — переселеніемъ въ другія губерніи. 2) Предложеніе сельской расправы разсматривается на сельскомъ сходѣ въ первый опредѣленный для собранія онаго срокъ. 3) Выборные, составляющіе сельскій сходъ прежде разсмотрѣнія дѣла, приводятся къ присягѣ въ томъ, что предложеніе сельской расправы будетъ ими разсмотрѣно по совѣсти, безъ лицепріятія къ обвиненному. 4) Сельское общество, принявъ въ уваженіе обстоятельства, служащія въ пользу обвиняемаго, какъ-то: заслуги, оказанныя имъ обществу, или частнымъ лицамъ, примѣрный порядокъ въ домохозяйствѣ, и тому подобное, можетъ простить его и оставить по прежнему въ обществѣ. 5) Если получившій прощеніе и за тѣмъ не исправится въ поведеніи, то сельская расправа, при каждомъ новомъ проступкѣ, подвергаетъ его заслуженному наказанію и составляетъ приговоръ для предложенія онаго вновь на разсмотрѣніе общества. 6) Когда сельское общество найдетъ, что обвиняемаго слѣдуетъ отдать въ рекруты, то постановляетъ объ этомъ приговоръ. 7) Въ приговорѣ должны быть описаны: во-первыхъ, лѣта обвиняемаго и всѣхъ членовъ, къ семейству его принадлежащихъ; во-вторыхъ, проступки, сдѣланные имъ въ разное время: въ-третьихъ, исправительныя наказанія, которымъ онъ былъ подвергнутъ, и, наконецъ, въ-четвертыхъ, заключеніе общества, что проступки и дурное подсудимаго поведеніе такого рода, что онъ уже не можетъ быть терпимъ въ обществѣ. 8) Кромѣ этого, если обвиняемый имѣетъ престарѣлыхъ родителей, или малолѣтныхъ дѣтей, то, на случай отдачи его въ рекруты, означать въ приговорѣ способы къ ихъ призрѣнію. 9) Приговоръ этого рода можетъ быть признаваемъ дѣйствительнымъ тогда, какъ будетъ составленъ съ согласія двухъ третей голосовъ, участвующихъ въ сельскомъ сходѣ. 10) Приговоръ общества, вмѣстѣ съ присяжнымъ листомъ, препровождается въ мѣстную сельскую расправу. 11) Сельская расправа вноситъ приговоръ общества въ заведенную при ней книгу приговоровъ, а на подлинномъ дѣлаетъ надпись, что оный точно постановленъ съ согласія всѣхъ подписавшихся подъ нимъ выборныхъ, и что обвиняемый дѣйствительно подвергался тѣмъ наказаніямъ, за которыя законами опредѣляется удаленіе изъ общества. 12) По выполненіи всего предписаннаго, сельская расправа приговоръ общества, вмѣстѣ съ присяжнымъ листомъ, представляетъ въ волостное правленіе, которое, разсмотрѣвъ оный, отсылаетъ все дѣло, при донесеніи своемъ, къ окружному начальнику, для представленія, съ мнѣніемъ его, въ палату государственныхъ имуществъ. Если волостное правленіе усмотритъ по дошедшимъ свѣдѣніямъ или жалобамъ, что приговоръ несправедливъ, то представляетъ объ этомъ начальству, но не иначе, какъ съ ясными доказательствами. 13) Палата государственныхъ имуществъ, разсмотрѣвъ дѣло, вноситъ оное, съ своимъ заключеніемъ, къ начальнику губерніи. 14) Въ продолженіи дѣла, обвиняемому приговоромъ общества не запрещается приносить свои оправданія окружному начальнику и палатѣ государственныхъ имуществъ. 15) Приговоръ общества, утвержденный начальникомъ губерніи, обращается немедленно къ исполненію въ палату государственныхъ имуществъ (ст. 416). Поселяне, поступившіе въ вѣдомство государственныхъ имуществъ изъ

рекрутскихъ участковъ изъ волостныхъ обществъ, наименьшій составъ которыхъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммисій, опредѣляется въ 300 душъ. Послѣдняя причина не можетъ имѣть мѣста съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія; съ одной стороны, нѣтъ основанія обязывать помѣщика вносить рекрутскія деньги за людей, на личность которыхъ онъ не будетъ имѣть права, съ другой нѣтъ повода дѣлать исключеніе для мелкопомѣстныхъ крестьянъ, которые должны воспользоваться всѣми правами и подчиниться всѣмъ обязанностямъ, присвояемымъ сословію освобождаемыхъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ. При этомъ нельзя также не принять въ соображеніе, что мѣры, которыя правительство имѣетъ въ виду, для оказанія пособія мелкопомѣстнымъ дворянамъ, предпринимаются, между прочимъ, съ тою цѣлію, чтобы крѣпостные ихъ люди во всемъ были сравнены съ прочими крестьянами.

Кромѣ мелкопомѣстныхъ имѣній, замѣнъ натуральной рекрутской повинности денежною допускается въ нѣкоторыхъ другихъ закономъ опредѣленныхъ случаяхъ (уст. рекр. ст. 9). Къ настоящему предмету относится замѣнъ натуральной повинности денежнымъ взносомъ (по 300 р. за каждаго рекрута) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ:

1) во всѣхъ городахъ и селеніяхъ, лежащихъ на границахъ съ Австріею и Пруссіею на стоверстномъ въ ширину этихъ границъ разстояніи (уст. рекр. ст. 9, п. 2);

и 2) въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: *а*) въ губерніи ставропольской вообще, и *б*) таврической губерніи въ уѣздахъ: симферопольскомъ, феодосійскомъ, евпаторійскомъ и перекопскомъ.

частнаго владѣнія съ участками земли, и именуемые государственными крестьянами, водворенными на собственныхъ земляхъ, если они обязанностей своихъ въ бывшему помѣщику еще окончательно не исполнили, отдаются въ рекруты за дурное поведеніе безъ очереди или жеребья, по приговору своего общества, но не иначе, какъ съ согласія бывшаго ихъ помѣщика. Согласіе на это помѣщика должно быть письменное (ст. 417).

в) Въ обществахъ удѣльныхъ крестьянъ. Общества этихъ крестьянъ имѣютъ право отдавать въ рекруты, безъ очереди, въ зачетъ будущихъ наборовъ: 1) обличенныхъ по суду въ буйствѣ, малоцѣнныхъ кражахъ и другихъ проступкахъ, уголовному наказанію не подлежащихъ; 2) пойманныхъ въ бродяжничествѣ и возвращенныхъ въ общество полиціею; 3) оказавшихся, за всѣми исправительными мѣрами, къ платежу податей неблагонадежными, по нерадѣнію, или по беспутной жизни, а не по какому либо несчастію, и 4) вообще людей не покорныхъ власти (ст. 418, 420). Удѣльные крестьяне за дурное поведеніе отдаются въ рекруты по мірскимъ приговорамъ, съ разрѣшенія удѣльной конторы постановленымъ, и съ утвержденія удѣльнаго департамента (ст. 421).

Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1860 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта признано необходимымъ, въ видахъ возвышенія нравственнаго духа арміи, отмѣнить законы объ отдачѣ преступниковъ гражданскаго вѣдомства въ военную службу, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда совершенное ими противозаконное дѣяніе, по свойству своему, принадлежитъ къ числу не только важныхъ въ политическомъ или нравственномъ отношеніи преступленій, но и вообще всѣхъ такихъ, которыя доказываютъ развращен-

Не касаясь перваго изъ двухъ приведенныхъ исключеній, какъ относящагося до всѣхъ сословій, Редакціонныя Коммиссіи, по второму исключенію обратили вниманіе, что ставропольскій км. предполагаетъ освобождаемыхъ крестьянъ, въ отправленіи рекрутской повинности, также какъ и другихъ казенныхъ повинностей, подчинить правиламъ, существующимъ для государственныхъ крестьянъ. Напротивъ, таврическій км. признаетъ нужнымъ сохранить сдѣланное въ законѣ исключеніе для поименованныхъ уѣздовъ таврической губерніи. Ни тотъ, ни другой изъ этихъ комитетовъ въ „обзорахъ основаній" не указываетъ на причины сдѣланныхъ ими постановленій. Примѣненіе общихъ началъ уничтоженія крѣпостной зависимости къ мѣстнымъ обстоятельствамъ ставропольской губерніи составило предметъ особой главы. Что же касается до таврической губерніи, то Редакціонныя Коммиссіи полагали, согласно съ постановленіемъ мѣстнаго комитета, оставить на первое время допущенное закономъ исключеніе въ отправленіи рекрутской повинности для вышеупомянутыхъ уѣздовъ крымскаго полуострова, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возложить на мѣстное губернское начальство войти въ соображеніе, представляется ли необходимость къ сохраненію этого преимущества по уничтоженія крѣпостнаго состоянія.

Отправленіе рекрутской повинности натурой производится по двумъ способамъ: жеребьевому и очередному. *Жеребьевая система* основана на томъ, что всѣ люди, по достиженіи извѣстнаго возраста (20 и 21 года), обязаны военной службой, а потому жребій рѣшаетъ, кому изъ нихъ идти на службу. Но при этомъ, въ нѣко-

ность виновнаго и отсутствіе въ немъ чувства чести, нанося ему въ общемъ мнѣніи справедливый позоръ и униженіе. Наказаніе это признано возможнымъ оставить въ отношеніи: а) тѣхъ несовершеннолѣтнихъ, которые, принадлежа къ высшимъ сословіямъ въ государствѣ, иногда впадаютъ въ проступки лишь по легкомыслію, неосторожности или минутной запальчивости, столь трудно удерживаемой людьми съ раздражительнымъ характеромъ, особливо въ молодости, и которыхъ именно строгій непрестанный надзоръ, соединенный съ военною дисциплиною, по всей вѣроятности, можетъ не только сдѣлать осмотрительными, но и вполнѣ нравственно исправить силою привычки къ труду и порядку; и б) тѣхъ которые, для избѣжанія военной службы, умышленно сами себя изувѣчатъ; ибо освобожденіе такихъ людей отъ обращенія въ военную службу, вело бы ихъ къ той преступной цѣли, для которой они совершаютъ преступленіе членовредительства. Соотвѣтственно этому, въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта сдѣланы необходимыя измѣненія въ статьяхъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ и устава о предупрежденіи, которыми постановляется отдача преступниковъ изъ лицъ гражданскаго вѣдомства въ военную службу.

Измѣненія эти не касаются правилъ объ отдачѣ сельскихъ обывателей за дурное поведеніе, по приговорамъ обществъ или усмотрѣнію помѣщиковъ, въ рекруты. Но тѣмъ же мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: предоставить главноуправляющему II-мъ отдѣленіемъ собственной его императорскаго величества канцеляріи согласовать, сообразно съ означенными измѣненіями, и другія статьи свода законовъ, относящіяся къ отдачѣ въ военную службу преступниковъ изъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

торой мѣрѣ, принимается въ разсчетъ и семейное положеніе лицъ, подлежащихъ призыву къ жеребью. Для этого призываемые молодые люди, по семейному ихъ положенію, раздѣляются на два разряда. Изъ втораго разряда дѣлается призывъ единственно только по недостатку людей въ первомъ разрядѣ. Затѣмъ въ каждомъ разрядѣ не дѣлается никакого различія между призываемыми. При отправленіи рекрутства по *очередному порядку*, принимается за основаніе и за повинностную единицу отдѣльное семейство, значащееся по ревизіи подъ однимъ нумеромъ. Очередь каждаго семейства опредѣляется числомъ работниковъ мужескаго пола, а также поставкою рекрутъ при прежнихъ наборахъ (прежними послугами). Въ рекруты поступаютъ крестьяне отъ 20 до 35 лѣтъ. Порядокъ очередей опредѣляется по каждому участку особыми очередными списками.

Редакціонныя Коммиссіи, при обсужденіи вопроса о преимуществахъ жеребьеваго и очереднаго способа отправленія рекрутской повинности, признали необходимымъ прежде всего обратиться къ мнѣнію по этому предмету покойнаго своего предсѣдателя *Я. И. Ростовцова*. Мнѣніе это, изложенное имъ 30 мая 1859, заключалось въ слѣдующемъ:

„Многіе губернскіе комитеты, разсуждая о рекрутской повинности, обращаютъ вниманіе правительства на то, что крестьянамъ „болѣе всего сроденъ *очередной* порядокъ ея отправленія, и ходатайствуютъ о временномъ, по крайней мѣрѣ, сохраненіи его для „срочно-обязаннаго населенія."

„Мысль эта, мнѣ кажется, основана на точномъ практическомъ „сознаніи нынѣшнихъ народныхъ нуждъ, и потому, по мнѣнію „моему, едва ли не заслуживаетъ быть принятою во вниманіе Коммиссіями, въ видахъ удовлетворенія первымъ потребностямъ срочно-„обязаннаго сословія. Съ другой стороны, мысль комитетовъ, какъ „ни согласна она съ современными практическими требованіями, „не опровергаетъ однако основнаго превосходства системы *жеребьевой*, свидѣтельствуя лишь о сложившемся издавна народномъ обычаѣ и о трудности вести правильнымъ образомъ жеребьевую „систему при нынѣшнихъ условіяхъ крайне долговременной военной службы и неравномѣрныхъ наборовъ."

„При введеніи болѣе кратковременной службы, не отвлекающей „человѣка почти на всю жизнь отъ земли и дома, необходимой при „освобожденіи крестьянъ, и, въ особенности, при условіяхъ быта „крестьянина собственника и при большей равномѣрности наборовъ, „жеребьевая система, чуждая всякаго личнаго произвола, окажется, „безъ сомнѣнія, болѣе справедливою и менѣе для народа тягостною, такъ что Редакціонными Коммиссіями, казалось бы, должны „быть указаны средства и возможность къ переходу отъ очередной „системы къ жеребьевой".

„Во всякомъ случаѣ, не довѣряя вполнѣ своему убѣжденію, „обращаю вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій на необходимость „особенно тщательнаго изученія сравнительныхъ выгодъ для крестьянскаго сословія и той и другой системы".

Исполняя въ точности волю покойнаго своего предсѣдателя, Редакціонныя Коммиссіи вошли въ подробное разсмотрѣніе предмета.

Главныя выгоды жеребьевой системы и недостатки очередной представляются въ трехъ отношеніяхъ:

1) При назначеніи рекрутъ по жеребьевому порядку, устраняется всякій произволъ. Напротивъ, при очередномъ порядкѣ невозможно усчитать, съ надлежащею точностью при каждомъ наборѣ, рабочія силы семейства, на которыхъ основывается его очередь, что оставляетъ мѣсто для произвола.

2) При жеребьевомъ порядкѣ, армія пополняется молодыми людьми, которые легко пріучаются къ службѣ. Солдатъ, по увольненіи изъ службы, даже при продолжительномъ срокѣ, можетъ снова начать семейный бытъ. Напротивъ, при очередномъ порядкѣ рекруты старшаго возраста, часто 35 лѣтъ, трудно пріучаются къ службѣ, скоро изнуряются, наполняютъ госпитали и производятъ некомплектъ въ арміи и новую потребность въ наборахъ.

3) При жеребьевой системѣ, всѣ молодые люди, оставшіеся свободными по вынутіи жеребья и по окончаніи набора, навсегда увольняются отъ рекрутства и могутъ располагать устройствомъ своего быта, не опасаясь быть отторгнутыми отъ семействъ; слѣдовательно между сельскимъ населеніемъ уничтожается тревожное состояніе, а заключеніе браковъ совершается обдуманно и своевременно. При очередной же системѣ, срокъ для принятія въ рекруты, отъ 20 до 35 лѣтъ, обнимаетъ тотъ періодъ, когда человѣкъ устраиваетъ свой семейный бытъ. Всѣ эти годы проводятся поселянами въ тревожномъ состояніи на счетъ будущей участи своей и своего семейства. И дѣйствительно, весьма часто очередь падаетъ на отцевъ семейства.

Но дабы примѣненіе жеребьевой системы было вполнѣ справедливо, необходимы слѣдующія два условія, отсутствіе которыхъ заставляетъ нерѣдко самихъ крестьянъ предпочитать ей очередную:

1) Наборы должны быть однообразны какъ по времени ихъ производства, такъ и по числу требуемыхъ рекрутъ; ибо въ противномъ случаѣ, изъ числа людей, призываемыхъ каждый разъ по своему возрасту къ жеребью, будетъ вступать въ рекруты не одинаковая часть: иногда (въ особенности въ военное время) весьма большая, въ другое же время (напр. если рекрутскій наборъ назначается по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ) — очень незначительная. Жеребьевая система исходитъ изъ того начала, что всѣ люди извѣстнаго возраста, подлежащіе рекрутству, одинаково обязаны службой. По этому справедливость требуетъ, чтобы для всѣхъ ихъ вѣроятность поступить въ рекруты была одинакова. Кромѣ того, при жеребьевой системѣ призываются только крестьяне 20 лѣтъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ—21 года (70), поэтому, при усиленной потребности въ рекрутахъ, можетъ оказаться недостатокъ въ молодыхъ людяхъ, подлежащихъ призыву. Въ такомъ случаѣ дѣлается вторичный призывъ лицъ, уже вынимавшихъ жеребій, и тѣмъ нарушается коренное начало жеребьевой системы, что дѣйствительно и случилось во время послѣдней войны.

(70) А именно, если въ предъидущемъ году не было набора.

2) Срокъ военной службы при жеребьевой системѣ не долженъ быть продолжителенъ, ибо только при такомъ условіи не можетъ возникать болѣе или менѣе справедливаго ропота противъ рѣшенія, основаннаго на одномъ случаѣ. Сила этого довода, хотя нѣсколько ослабляется послѣднимъ сокращеніемъ срока военной службы, но тѣмъ не менѣе 15 лѣтъ — такой срокъ, въ теченіи котораго поступившій въ военную службу неминуемо отвыкнетъ отъ земледѣльческихъ работъ, и главное срокъ этотъ не измѣнитъ народнаго обычая—считать отданнаго въ рекруты совершенно отдѣлившимся членомъ семейства, нè имѣющимъ участія въ общемъ достояніи.

Только въ трехъ проектахъ губернскихъ Положеній жеребьевая система предпочитается очередной; напротивъ, въ остальныхъ Положеніяхъ отдается преимущество очередному способу. При чемъ губернскіе комитеты объясняютъ, что очередной порядокъ отправленія рекрутства уже существуетъ во многихъ благоустроенныхъ имѣніяхъ, и что крестьяне къ нему привыкли и предпочитаютъ его жеребьевому. По отзыву самарскаго меньшинства неудобно было бы усложнять трудности предстоящаго преобразованія нарушеніемъ, безъ особенной въ томъ нужды, коренныхъ привычекъ крестьянъ. Посему Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ мнѣніемъ покойнаго *Я. И. Ростовцова*, находили, что подобные отзывы комитетовъ, какъ основанные на практическомъ знаніи нынѣшнихъ народныхъ нуждъ, должны быть приняты во вниманіе въ видахъ удовлетворенія первымъ потребностямъ крестьянъ; но что, съ другой стороны, отзывы эти не опровергаютъ основнаго превосходства жеребьевой системы, свидѣтельствуя лишь о нѣкоторыхъ несовершенствахъ ея, происходящихъ отъ долговременной военной службы и неравномѣрныхъ наборовъ.

Наконецъ, обязательная замѣна очереднаго порядка жеребьевымъ могла бы ввести въ убытки тѣхъ крестьянъ, которые пріобрѣли себѣ покупкою рекрутскія части, или отбыли свою очередь посредствомъ взноса денегъ въ общество.

Принявъ въ соображеніе всѣ приведенныя обстоятельства и изложенные доводы, Редакціонныя Коммиссіи полагали предоставить на первое время на волю самихъ крестьянъ каждой волости избраніе того или другаго способа отправленія рекрутства; но для такого избранія назначить опредѣленный срокъ. Если къ назначенному сроку общество не изберетъ ни того, ни другаго способа, то вводить жеребьевой порядокъ, какъ такой, который, рано или поздно, долженъ замѣнить очередную систему.

При этомъ Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что порядокъ этотъ долженъ быть установленъ на общихъ, принятыхъ для государственныхъ крестьянъ, основаніяхъ. Что же касается до жеребьеваго порядка, установленнаго для остзейскихъ губерній, на который указывается въ проектѣ витебскаго комитета для инфляндскихъ уѣздовъ, то едва ли можно признать удобнымъ дѣлать для упомянутыхъ уѣздовъ исключеніе, ибо жеребьевой порядокъ, въ виду будущаго соединенія вѣдомствъ, долженъ имѣть одни основанія для всѣхъ сельскихъ обывателей, а у государственныхъ крестьянъ витебской губерніи введенъ общій жеребьевой порядокъ.

При выборѣ крестьянами очереднаго способа, имъ слѣдуетъ предоставить право оставить прежнее установленіе и учетъ очередей, если они существовали въ имѣніи. Предоставленіе такого права не будетъ находиться въ противорѣчіи съ существующими законами; ибо, на основаніи 2-го примѣч. къ ст. 883-й уст. рекр., крестьяне, поступившіе въ казну изъ частнаго владѣнія, пока они находятся на хозяйственномъ положеніи, отправляютъ рекрутскую повинность или по прежнему порядку, или по жеребьевому, согласно разрѣшенію министерства государственныхъ имуществъ. Если волостное общество освобожденныхъ крестьянъ, избравшее очередную систему, не имѣло, при крѣпостномъ состояніи, установленнаго порядка, то въ такомъ случаѣ оно должно подчиниться всѣмъ постановленіямъ объ очередномъ способѣ отправленія рекрутства, изложеннымъ въ уставѣ рекрутскомъ. При введеніи жеребьевой системы, крестьяне обязаны будутъ соблюдать узаконенія рекрутскаго устава о жеребьевомъ порядкѣ у государственныхъ крестьянъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, обязанности мѣстныхъ управленій вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, указанныя въ рекрутскомъ уставѣ, въ отношеніи крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, сосредоточиваясь въ казенной палатѣ, главнѣйше должны быть возложены на тѣ общія учрежденія, которымъ поручено будетъ завѣдываніе казенными повинностями и вообще дѣлами хозяйственнаго уѣзднаго управленія. Но, въ то же время, нельзя было не принять въ соображеніе всю сложность и многочисленность формальностей, существующихъ, какъ при очередномъ, такъ и жеребьевомъ порядкахъ. Нельзя было также не принять въ соображеніе, что означенныя учрежденія потеряютъ свое значеніе, если возложить на нихъ всѣ нынѣшнія многочисленныя обязанности палатъ государственныхъ имуществъ по отправленію рекрутской повинности. Посему, при подробномъ развитіи правилъ о примѣненіи рекрутскаго устава къ обществамъ выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, вышеупомянутыя обязанности должны быть пересмотрѣны и упрощены.

Кромѣ того, къ правиламъ отправленія рекрутства по очередному порядку, изложеннымъ въ рекрутскомъ уставѣ, Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ сдѣлать одно существенное дополненіе. Дополненіе это основано на указаніяхъ многихъ губернскихъ комитетовъ и состоитъ въ томъ, чтобы обществу не воспрещалось облагать денежнымъ взносомъ крестьянъ, подлежащихъ сдачѣ въ рекруты по очереди, но не способныхъ къ военной службѣ. Правило это, принятое многими комитетами, существуетъ издавна на самомъ дѣлѣ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ введенъ правильный и постоянный порядокъ отбыванія крестьянами рекрутской повинности. Оно, при очередной системѣ, служитъ справедливымъ средствомъ для уравнительнаго отправленія рекрутства, особенно тягостнаго для крестьянъ. Подобное постановленіе не для отдѣльныхъ лицъ, но для цѣлыхъ участковъ, находится въ рекрутскомъ уставѣ, по ст. 400-й котораго съ тѣхъ помѣщичьихъ имѣній, обязанныхъ ставить рекрутъ натурой, гдѣ не окажется ни одного крестьянина, годнаго въ рекруты, взыскивается въ казну, по 300 р. за каждаго рекрута.

Если такой способъ примѣняется закономъ къ цѣлымъ участкамъ, то нѣтъ повода къ воспрещенію распространять его на отдѣльныя семейства. Кромѣ крестьянъ, неспособныхъ къ рекрутству означенному взносу могутъ подлежать, согласно существующимъ обычаямъ, нѣкоторыя другія лица. Такъ, въ виду Редакціонныхъ Коммиссій имѣлись свѣдѣнія объ отправленіи рекрутской повинности въ одномъ изъ значительныхъ имѣній владимірской губерніи. По этимъ свѣдѣніямъ, натурой ставятъ рекрутъ большесемейные крестьяне, начиная съ тройниковъ; одиночки же и двойники вносятъ вмѣсто того деньги: первые по 150, а вторые по 300 р. за рекрута. Но правило объ обложеніи денежнымъ взносомъ помянутыхъ крестьянъ должно быть подвергнуто нѣкоторымъ ограниченіямъ, указаннымъ въ замѣчаніяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ и мнѣніи начальника костромской губерніи *Романуса*, а равно допускаемымъ большею частію упоминающихъ объ этомъ комитетовъ. Именно: *а*) отъ такого взноса должны быть освобождены крестьяне вовсе неспособные къ работѣ; *б*) размѣръ взноса долженъ сообразоваться со средствами подлежащихъ оному крестьянъ, и *в*) крестьянамъ, которые подвергнутся денежному взносу, должно быть предоставлено право жалобы на міръ установленнымъ порядкомъ (глава IX-я Администр. Отд., стр. 730). Подобные взносы могутъ существовать только при очередной системѣ; при жеребьевомъ порядкѣ, по самому свойству онаго, они не могутъ имѣть мѣста.

Наконецъ, для облегченія перехода тѣмъ волостямъ, въ которыхъ существовалъ уже очередной порядокъ, къ жеребьевому, можетъ быть окажется нужнымъ допустить нѣкоторыя временныя отступленія отъ установленныхъ рекрутскимъ уставомъ правилъ, какъ это сдѣлано было при введеніи жеребьевой системы по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Тамъ два обстоятельства тревожили крестьянъ: 1) они не понимали, почему семейства, состоявшія на очереди, не призывались къ жеребью, и 2) они домогались, чтобы, при введеніи жеребьевой системы, приняты были въ разсчетъ прежнія ихъ послуги. Поэтому, въ видѣ переходной мѣры, было разрѣшено: 1) въ первый жеребьевой наборъ призывать къ жеребью и очередныя семейства, не смотря на то, есть ли въ нихъ молодые люди 20 лѣтъ или нѣтъ, и 2) рекрутскія послуги принимать въ уваженіе въ первые 5 наборовъ.

Затѣмъ представлялись къ разрѣшенію нѣкоторые частные вопросы:

1) о томъ, кому должны принадлежать тѣ зачетныя квитанціи, которыя окажутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія;

2) о допущенныхъ въ прежнее время семейныхъ раздѣлахъ;

и 3) о порядкѣ зачета прежнихъ рекрутскихъ послугъ.

По *первому предмету* губернскими комитетами сдѣланы слѣдующія постановленія:

а) Четырнадцать Положеній ([71]) (по 12 губерніямъ) предоста-

([71]) 1, 5>, 12>, 15, <16>, 21>, 25, 26, 30, 31>, 36 (по имѣніямъ, отправляющимъ рекрутство натурой), 42.

вляютъ означенныя квитанціи помѣщикамъ: или въ неограниченное распоряженіе, или же съ зачетомъ только по своимъ имѣніямъ;

б) Другія четырнадцать Положеній [72] (тоже по 12 губерніямъ) предоставляютъ эти квитанціи въ распоряженіе обществъ; по нѣкоторымъ изъ этихъ Положеній, обществамъ предоставляются квитанціи только за рекрутъ, отданныхъ въ зачетъ будущихъ наборовъ [73];

в) Одно Положеніе (екатеринославское) предоставляетъ обществамъ тѣ квитанціи, которыя выданы помѣщикамъ послѣ 10-й ревизіи; другія два Положенія (владимірское 6 членовъ и оренбургское) постановили тоже самое о квитанціяхъ, которыя останутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по истеченіи переходнаго времени (по первому — 3, а по второму — 12 лѣтъ).

и г) Наконецъ, прочія Положенія объ этихъ квитанціяхъ вовсе не упоминаютъ.

Изъ этого видно, что губернскіе комитеты, въ отношеніи вопроса о принадлежности прежнихъ зачетныхъ квитанцій, раздѣлились почти поровну. Если же принять въ соображеніе, что изъ тѣхъ Положеній, которыя оставляютъ квитанціи въ распоряженіи помѣщика, нѣкоторыя ограничиваютъ это распоряженіе возложеніемъ на него обязанности зачитать только за свои имѣнія, то большинство будетъ за предоставленіе означенныхъ квитанцій въ пользу крестьянскихъ обществъ.

Оставляя зачетныя квитанціи за помѣщиками, нѣкоторые изъ комитетовъ основывались на томъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. Напротивъ, новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ *гр. Строгоновъ*, а также начальники астраханской *Струве* и оренбургской губерній, *Барановскій*, замѣчаютъ, что дворянство добровольно отреклось отъ всѣхъ правъ на *личность* крѣпостныхъ людей, между тѣмъ распоряженіе со стороны помѣщиковъ квитанціями при новомъ Положеніи получитъ видъ продажи личности крестьянина, что несовмѣстно съ духомъ настоящаго преобразованія и потому отвергнуто правительствомъ; что рекрутская повинность составляла всегда личную натуральную повинность не къ помѣщику, а къ государству; и что въ большей части случаевъ, какъ издержки на поставку рекрута, за котораго выдана квитанція, такъ и самый рекрутъ принадлежали обществу.

Редакціонныя Коммиссіи не могли не согласиться съ этими замѣчаніями и полагали, что зачетныя квитанціи, которыя, ко времени введенія Положенія о крестьянахъ, окажутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, должны быть предоставлены крестьянамъ и принадлежать сельскимъ обществамъ, или отдѣльнымъ семействамъ; въ сомни-

(72) 7, 8, 11, <12, 19, <21, 31 (чл. отъ правительства), <32>, 36 (по имѣніямъ, отправляющимъ рекрутство деньгами), <38>, <39, 43.

(73) Кромѣ этого главнаго способа полученія квитанцій, помѣщикамъ выдаются квитанціи еще за слѣдующихъ лицъ: за взятыхъ отъ помѣщика для присоединенія къ отцамъ дѣтей пахатныхъ солдатъ; за бѣглецовъ (не военныхъ), возвращающихся изъ-за границы по всемилостивѣйшимъ манифестамъ; за членовредителей; за невозвратившихся ратниковъ; за призрѣніе безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и ихъ семействъ.

тельныхъ же случаяхъ вопросъ о принадлежности квитанціи долженъ рѣшаться приговорамъ волостнаго схода. Но квитанціи, выданныя помѣщикамъ, на основаніи стт. 437 и 439, за дарованіе осѣдлости и за призрѣніе безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и солдатскихъ семействъ, должны быть оставлены въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ, такъ какъ означенныя лица не принадлежали къ обществамъ; а самое призрѣніе и осѣдлость даны имъ были на счетъ помѣщика.

При частныхъ случаяхъ, относительно зачетныхъ квитанцій, могутъ встрѣтиться нѣкоторыя затрудненія, именно когда рекрутская повинность отправлялась, какъ бы однимъ участкомъ, нѣсколькими имѣніями, или одному и тому же лицу въ губерніи принадлежащими (уст. рек. ст. 27), или даже разнымъ лицамъ, но въ близкомъ родствѣ между собой находящимся (ст. 28). Эти затрудненія слѣдовало бы представить безапелляціонному рѣшенію самаго помѣщика. Если же, до объявленія манифеста о первомъ, послѣ обнародованія Положенія о крестьянахъ, наборѣ, рѣшенія со стороны помѣщиковъ не послѣдуетъ, то означенный вопросъ долженъ рѣшаться подлежащимъ мѣстнымъ учрежденіемъ.

По второму вопросу, относительно *семейныхъ раздѣловъ, которые произведены до изданія Положенія о крестьянахъ*, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что такіе раздѣлы должны быть признаны законными, и никакому разбору, при составленіи очередныхъ или жеребьевыхъ списковъ, подлежать не могутъ. На будущее же время, до общаго измѣненія рекрутскаго устава, должны дѣйствовать существующіе въ законахъ постановленія о семейныхъ раздѣлахъ (уст. рек. стт. 74, 75, 98, 124, 132), съ тѣми измѣненіями въ оныхъ, которыя признаны будутъ необходимыми при составленіи подробныхъ правилъ о примѣненіи рекрутскаго устава къ обществамъ освобожденныхъ крестьянъ.

По третьему вопросу, о *порядкѣ зачета рекрутскихъ послугъ*, которыя отправлены до введенія крестьянскаго Положенія, упоминаютъ немногіе комитеты. Комитеты эти полагаютъ: одни зачитать всѣ послуги, отправленныя послѣ 8-й ревизіи (1834 г.); другіе — принимать въ разсчетъ только поставку рекрутъ послѣ 9-й ревизіи (1850 г.); третьи — брать въ соображеніе прежнія послуги только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ведется нынѣ постоянно очередная система; наконецъ, четвертые вовсе не допускаютъ зачета прежнихъ послугъ.

Принимая во вниманіе, что: во 1-хъ, предметъ этотъ касается преимущественно самихъ крестьянъ, и во 2-хъ, рѣшеніе этого вопроса зависитъ наиболѣе отъ существовавшаго порядка отправленія ими рекрутства, который могъ быть различенъ въ разныхъ имѣніяхъ и который извѣстенъ ближе всего крестьянамъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали предоставить усмотрѣнію самихъ крестьянъ рѣшить: съ какого срока и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ принимать въ разсчетъ рекрутскія послуги, отправленныя до введенія новаго Положенія.

Нѣкоторые комитеты упоминали еще *о порядкѣ сдачи крестьянъ въ рекруты за дурное поведеніе.* Право это, большею частію, предоставляется ими обществу и ограничивается, по нѣкоторымъ

Положеніямъ, только утвержденіемъ мірскаго объ этомъ приговора надлежащею властью. По законамъ о прочихъ сельскихъ обывателяхъ, сдача порочныхъ крестьянъ въ рекруты есть одинъ изъ способовъ удаленія ихъ изъ общества. Составленіе по этому предмету приговоровъ предоставлено обществамъ; но, для предупрежденія неправильныхъ случаевъ удаленія, по вѣдомству государственныхъ имуществъ требуется при этомъ соблюденіе многихъ формальностей (уст. рекр. стт. 415 и 416 и уст. благ. въ каз. сел. стт. 439, 603 и слѣд.). По удѣльному вѣдомству — право общества въ этомъ отношеніи ограничено только утвержденіемъ мірскаго приговора удѣльнымъ начальствомъ (уст. рекр. стт. 420, 421). Наконецъ, государственные крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ, но не исполнившіе своихъ обязанностей къ бывшему ихъ помѣщику, отдаются въ рекруты за дурное поведеніе по приговору своего общества, съ согласія бывшаго ихъ помѣщика (ст. 417).

Въ постановленіяхъ Редакціонныхъ Коммиссій право удаленія изъ общества вредныхъ членовъ предоставлено мірскимъ сходамъ, съ тѣмъ, чтобы:

1) Объ этомъ составленъ былъ письменный приговоръ по большинству двухъ третей голосовъ, съ представленіемъ онаго на утвержденіе подлежащаго мѣстнаго учрежденія;

2) каждый разъ былъ требуемъ по этому предмету отзывъ владѣльца или его повѣреннаго;

и 3) къ этой мѣрѣ общество приступало только въ крайности и съ тѣмъ вмѣстѣ принимало надлежащія мѣры для призрѣнія оставшихся въ семействѣ удаляемаго изъ общества малолѣтныхъ и престарѣлыхъ родственниковъ ([74]).

Если высочайше утвержденное 22 марта 1860 г. мнѣніе государственнаго совѣта, которымъ отмѣнены постановленія объ отдачѣ въ военную службу преступниковъ изъ лицъ гражданскаго вѣдомства, не будетъ распространено на узаконенія объ отдачѣ по приговорамъ обществъ крестьянъ дурнаго поведенія въ рекруты, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, достаточно было бы въ этомъ отношеніи ограничиться вышеприведенными постановленіями Коммиссій, тѣмъ болѣе, что они сходны съ тѣми, которыя существуютъ по этому предмету для государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, неисполнившихъ еще обязанностей къ

([74]) Въ главѣ VIII-й Административнаго Отдѣла установлено: ни одинъ крестьянинъ не можетъ быть принятъ, по мірскому приговору, безъ очереди въ рекруты, въ зачетъ будущихъ наборовъ, ни удаленъ изъ имѣнія, иначе какъ по предварительномъ истребованіи о томъ отзыва самаго владѣльца или его повѣреннаго; эти послѣдніе, если пожелаютъ доставить такой отзывъ, обязаны, не далѣе какъ въ теченіи одного мѣсяца, представить оный въ мѣстное учрежденіе, которое принимаетъ оный въ соображеніе; мѣстное учрежденіе, по истеченіи мѣсячнаго срока со дня объявленія помѣщику приговора общества, даетъ дѣлу установленный въ законѣ ходъ, не ожидая далѣе отзыва помѣщика или его повѣреннаго.

Въ главѣ XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла обществу, при общинномъ владѣніи и круговомъ ручательствѣ по повинностямъ къ помѣщику, предоставлено право, между прочимъ, представлять недоимщика, по особымъ

бывшему ихъ помѣщику: а также и съ тѣми, которые установлены для удѣльныхъ крестьянъ.

III. Способы замѣновъ, допускаемыхъ при отправленіи рекрутской повинности, и освобожденіе отъ нея ([75]).

При отправленіи рекрутской повинности, допускаются, согласно уст. рекр., слѣдующіе замѣны: 1) представленіе зачетныхъ квитанцій; 2) наемъ охотниковъ; 3) взносъ денегъ, вмѣсто отправленія натурой, и обратно, и 4) разные зачеты. Относительно всѣхъ этихъ способовъ, на освобождаемыхъ крестьянъ должны быть распространены общія правила, указанныя въ законахъ для свободныхъ податныхъ сословій.

утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ мірскимъ приговорамъ, въ распоряженіе правительства. Но къ этой мѣрѣ общество должно приступать только въ крайности, при уклоненіи недоимщика отъ исправленія повинностей, не по какому либо несчастію, а по лѣности, безпорядочности, или другимъ порокамъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ принимать надлежащія мѣры для призрѣнія оставшихся въ семействѣ недоимщика малолѣтныхъ и престарѣлыхъ родственниковъ; если же онъ совершенно одинокъ, то все принадлежащее ему имущество, безъ исключенія, даже строенія и выкупленная усадьба, должны быть подвергаемы продажѣ, для пополненія недоимки; остатокъ же отдается недоимщику.

([75]) По этому предмету въ дѣйствующихъ законахъ опредѣлено:

При отправленіи рекрутской повинности допускаются слѣдующіе замѣны: 1) разнаго рода зачеты и представленіе зачетныхъ квитанцій, выданныхъ за лицъ подлежащихъ зачету, или пріобрѣтенныхъ другимъ способомъ; 2) наемъ охотниковъ въ рекруты; и 3) взносъ денегъ вмѣсто поставки рекрута натурою и обратно.

1) Правила о зачетѣ и о представленіи зачетной квитанціи взамѣнъ поставки рекрутъ натурой изложены:

а) О лицахъ, зачитаемыхъ обществамъ и помѣщикамъ, въ стт. 427—439.

б) О выдачѣ зачетныхъ квитанцій — въ стт. 440—481.

в) О представленіи квитанцій къ зачету — въ стт. 482—498.

г) О порядкѣ совершенія зачетовъ квитанцій — въ стт. 499—517.

д) О правѣ продавать зачетныя квитанціи — въ стт. 518—530.

Всѣми этими правилами установлено, между прочимъ, слѣдующее: При представленіи въ рекруты наемника, нанимателю выдается зачетная квитанція (ст. 376). Помѣщикъ, давшій въ своемъ помѣстьи солдату, находящемуся въ безсрочномъ отпуску, или въ отставкѣ, постоянную осѣдлость для пропитанія съ семействомъ, имѣетъ право за каждаго изъ его сыновей, достигшаго 20-ти лѣтняго возраста, способнаго къ фронтовой службѣ и представленнаго по принадлежности, получать зачетную квитанцію (стт. 437 и 438). На этомъ же основаніи зачитаются помѣщику за рекрутъ тѣ законнорожденные солдатскіе дѣти, достигшіе 20 лѣтъ, которыхъ семействамъ, для воспитанія ихъ до этого возраста, во время службы отцевъ, даетъ онъ постоянную осѣдлость въ своемъ помѣстьѣ (ст. 439). Продаваемыя изъ палатъ государственныхъ имуществъ квитанціи могутъ пріобрѣтать крестьяне: 1) государственные; 2) государевы и дворцовые; 3) приписанные къ олонецкимъ горнымъ заводамъ (ст. 478). Квитанціи на укрывающихся отъ рекрутства побѣгомъ и по поимкѣ отданныхъ въ военную службу но въ перемѣну поступившихъ за нихъ въ рекруты подочередныхъ или поджеребьевыхъ семействъ, а въ зачетъ будущихъ наборовъ, передавать всегда въ полное распоряженіе тѣхъ семействъ, члены которыхъ, вмѣсто значащихся въ

Согласно этимъ общимъ правиламъ, Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ разрѣшить нѣкоторые частные вопросы, возбуждаемые комитетами. Такимъ образомъ, на основаніи стт. 376 и 492-й уст. рекр., квитанція, выдаваемая при представленіи въ рекруты охотника, должна принадлежать лично нанимателю, который можетъ: или представить ее въ случаѣ нужды къ зачету, или продать другимъ лицамъ по ст. 524-й. Предполагаемое нѣкоторыми Положеніями (четырьмя) предоставленіе такихъ квитанцій обществу, съ зачетомъ семейству нанимателя послуги, лишило бы этого послѣдняго права распоряженія пріобрѣтенною имъ на свои деньги квитанціею, что было бы несправедливо и могло бы удержать крестьянъ отъ

квитанціяхъ людей, отданы въ рекруты и изъ службы не возвращены (ст. 487). Передача между государственными и удѣльными крестьянами квитанцій, частно имъ принадлежащихъ, не возбраняется, если только передающій и принимающій принадлежатъ къ одной и той же губерніи, къ одному и тому же сословію, а семейство передающаго не состоитъ на очереди или подъ жеребьемъ при первомъ слѣдующемъ наборѣ. Но между государственными крестьянами дозволяется передавать квитанціи только лицамъ того же участка. Передача квитанцій между государственными крестьянами производится посредствомъ купчихъ актовъ, совершаемыхъ крѣпостнымъ порядкомъ, съ разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ или, гдѣ ея нѣтъ — казенной. Между удѣльными крестьянами уступка квитанцій можетъ быть производима и безъ крѣпостнаго акта, съ засвидѣтельствованіемъ лишь удѣльной конторы, если передающій и принимающій принадлежатъ къ вѣдомству одного волостнаго приказа (ст. 524). Если семейство, подлежащее очереди, представитъ квитанцію, частно ему принадлежащую, то оно считается отведшимъ свою очередь (ст. 88). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, хотя квитанціи выдаются обществу, но должны быть зачитаемы только за извѣстныя семейства; сюда принадлежатъ квитанціи, выданныя: а) на бѣглецовъ и бродягъ, поступившихъ въ военную службу; б) на уклонившихся отъ рекрутства посредствомъ какого либо поврежденія; в) на отданныхъ въ рекруты за дурное поведеніе (ст. 485), на невозвратившихся погоньщиковъ (ст. 486), и на убійцъ помищиковъ при взятіи въ рекруты (ст. 488).

2) Наемъ охотника. Если очередное семейство, въ зачетъ себѣ, поставило въ рекруты наемника, то оно, на томъ же основаніи, считается отведшимъ свою очередь (ст. 88).

Право нанимать за себя охотниковъ и наниматься въ рекруты предоставляется на слѣдующихъ основаніяхъ; мѣщанамъ, крестьянамъ государственнымъ, удѣльнымъ, дворцовымъ и помѣщичьимъ, дозволяется отправлять рекрутскую повинность наймомъ, какъ во исполненіе набора объявленнаго, такъ и въ зачетъ при наборахъ будущихъ. Цѣлыя общества этихъ сословій могутъ отправлять рекрутскую повинность наймомъ такъ же, какъ и частныя лица, къ нимъ принадлежащія, съ тѣмъ, чтобы приговоры о количествѣ и средствахъ вознагражденія были утверждаемы казенною палатою, или палатою государственныхъ имуществъ, или же удѣльнымъ департаментомъ, по принадлежности (ст. 355).

О лицахъ, которыя могутъ быть нанимаемы въ рекруты, и объ условіяхъ, которыя требуются отъ наемника, изложено въ стт. 356—359, 361—367, 378.

О лицахъ, которыя не могутъ быть нанимаемы, изложено въ ст. 360.

О порядкѣ совершенія найма изложено въ стт. 369—376, 382—399.

3. Взносъ денегъ. Если помѣщикъ, обязанный по раскладкѣ поставить рекрута натурой, объявитъ, что у него нѣтъ ни одного годнаго

пріобрѣтенія въ свою собственность квитанцій посредствомъ найма охотниковъ. Точно также, по ст. 485-й уст. рекр., квитанціи за крестьянъ, отданныхъ въ рекруты за дурное поведеніе, хотя выдаются обществамъ, но должны быть представляемы къ зачету за семейства отданныхъ въ рекруты лицъ. Нѣтъ основанія отдавать эти квитанціи въ полное распоряженіе обществъ, какъ полагають нѣкоторы› комитеты (4 Положенія): при предоставляемомъ обществу правѣ сдавать крестьянъ за дурное поведеніе въ рекруты, такое постановленіе могло бы послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ со стороны обществъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали распространить на освобождаемыхъ крестьянъ нѣкоторыя другія правила о зачетныхъ квитанціяхъ, установленныя въ рекр. уставѣ въ отношеніи прочихъ сельскихъ обывателей, а именно:

въ рекруты, то, по освидѣтельствованіи принадлежащихъ къ участку людей, съ участка взыскивается въ казну, вмѣсто натуральнаго рекрута, 300 р. (ст. 400). Въ участкахъ, отправляющихъ рекрутскую повинность натурою, нѣкоторыя лица имѣютъ право, вмѣсто личнаго поступленія въ рекруты по очереди или жеребью, внести въ государственное казначейство 150 р., а именно; воспитанники технологическаго института, выпущенные съ званіемъ технологовъ-практикантовъ или подмастерьевъ; лица свободнаго податнаго сословія, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ реальныхъ классахъ при учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, а также въ домѣ воспитанія бѣдныхъ дѣтей, въ бывшемъ училищѣ сельскаго хозяйства вольнаго экономическаго общества; государственные коннозаводскіе, удѣльные и помѣщичьи крестьяне, допущенные къ слушанію лекцій по 2-му разряду въ харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ, а равно окончившіе въ немъ курсъ (ст. 11).

Лица, освобождаемыя отъ рекрутства. По ст. 13-й уст. рекр. не подлежатъ рекрутской повинности, ни денежной, ни натуральной, между прочимъ, слѣдующія лица изъ сельскихъ обывателей: 1) государственные крестьяне, безпорочно выслужившіе по выборамъ своихъ обществъ 3 трехлѣтія въ земскихъ, уѣздныхъ и совѣстныхъ судахъ, и также (по ст. 4.600 т. II, ч. 1) волостной голова, прослужившій тотъ же срокъ; 2) лица, которымъ всемилостивѣйше пожалованы медали для ношенія на шеѣ; 3) всѣ родившіеся въ податномъ состояніи послѣ ревизіи, но если новая ревизія не послѣдуетъ въ теченіе 20 лѣтъ, то рожденный послѣ ревизіи и достигшій полнаго возраста можетъ быть представленъ въ рекруты вмѣсто слѣдующаго по набору: въ обществѣ мѣщанъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ — по собственной своей волѣ, или по желанію его семейства; въ имѣніяхъ помѣщичьихъ — по усмотрѣнію помѣщика, вмѣсто слѣдующаго съ его участка рекрута; въ обществахъ государственныхъ крестьянъ, не исполнившихъ обязанностей къ бывшему ихъ помѣщику — на томъ же основаніи, какъ въ обществахъ прочихъ государственныхъ крестьянъ, но съ согласія помѣщика; 4) всякаго рода люди, которые послѣ ревизіи, по праву избранія рода жизни, вновь приписываются къ обществамъ мѣщанскимъ, или къ удѣльнымъ и казеннымъ селеніямъ; 5) казенные крестьяне, переселяемые на новыя мѣста съ временною льготою отъ рекрутства, а именно: государственные крестьяне, добровольно переселяющіеся изъ одной губерніи въ другую, освобождаются отъ рекрутства въ продолженіе 3 наборовъ; половники вологодской губерніи, переселяемые съ владѣльческихъ на казенныя земли, освобождаются отъ рекрутства на 10 лѣтъ (ст. 13). Въ участкахъ государственныхъ крестьянъ освобождаются отъ призыва къ жеребью: 1) одиночка, имѣющій свое

а) Предоставленное, ст. 473 уст. рекр., крестьянамъ государственнымъ и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ, право пріобрѣтенія зачетныхъ квитанцій отъ палаты государственныхъ имуществъ ([76]), надлежитъ предоставить и выходящимъ изъ крѣпостной зависимости крестьянамъ.

б) Въ отношеніи права передачи квитанцій, принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ, слѣдуетъ сравнять освобождаемыхъ крестьянъ съ удѣльными, которые, по ст. 524-й уст. рекр., могутъ уступать другъ другу эти квитанціи безъ совершенія объ этомъ крѣпостнаго акта, съ засвидѣтельствованіемъ лишь удѣльной конторы, и только съ тѣмъ условіемъ, чтобы обѣ стороны состояли въ одной и той же губерніи и чтобы семейство передающаго не состояло на очереди при первомъ слѣдующемъ наборѣ ([77]). Засвидѣтельствованіе передачи квитанцій между выходящими изъ крѣпостной зависимости крестьянами должно быть возложено на подлежащее мѣстное учрежденіе.

Что касается до освобожденія отъ рекрутства нѣкоторыхъ лицъ, по волѣ помѣщика: или потому, что они находятся у него въ услуженіи, или по прежнимъ ихъ заслугамъ къ нему, то постановленія объ этомъ встрѣчаются лишь въ тринадцати проектахъ. Редакціонныя Коммиссіи признали, согласно съ мнѣніемъ московскаго воен. ген.-губ. *гр. Закревскаго* и министерства внутреннихъ дѣлъ, невозможнымъ допустить подобнаго рода исключеніе. Съ прекращеніемъ крѣпостнаго состоянія, такія изъятія могли бы послужить къ обремененію обществъ. При томъ помѣщикъ, если пожелаетъ, можетъ вознаградить усердную службу должностныхъ лицъ при его хозяйствѣ, предоставленіемъ имъ средствъ освободиться отъ рекрутства, посредствомъ найма охотника или покупки зачетной квитанціи. Но, съ другой стороны, Редакціонныя Коммиссіи обратили вниманіе, что могли быть случаи освобожденія помѣщиками нѣкоторыхъ семействъ отъ рекрутства за взносъ извѣстной суммы денегъ. Такіе случаи, въ видахъ огражденія означенныхъ семействъ отъ убытковъ, могли бы быть принимаемы сходами въ соображеніе при назначеніи рекрутъ.

отдѣльное хозяйство, т. е. домъ или хлѣбопашество, или вмѣсто того иной обычный въ его участкѣ и притомъ коренной промыселъ крестьянскій; 2) единственный работникъ семейства, если сходы сельскій и волостной признаютъ его необходимымъ для поддержанія семейства; 3) двойниковое семейство, состоящее изъ отца съ сыномъ, внука съ дѣдомъ, зятя съ тестемъ, племянника съ дядею, или пріемыша съ воспитателемъ (ст. 906); 4) должностныя лица, означенныя въ ст. 908, пока состоятъ въ должностяхъ; 5) окончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ учебной земледѣльческой фермѣ, пока ведутъ себя хорошо, а также въ другихъ училищахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ (ст. 908).

([76]) Въ продажу на этомъ основаніи поступаютъ квитанціи: а) выданныя за поступившихъ по казенному найму; б) пріобрѣтенныя палатами государственныхъ имуществъ отъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ на счетъ хозяйственнаго капитала; в) пріобрѣтенныя и поступающія въ казну отъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ (ст. 472).

([77]) Отъ государственныхъ же крестьянъ, кромѣ того, требуется, чтобы обѣ стороны состояли въ одномъ и томъ же участкѣ и чтобы на пере-

По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій освобожденію отъ рекрутства подлежатъ только лица, поименованныя въ ст. 13-й уст. рекр., съ тѣми измѣненіями и дополненіями въ правилахъ приведенной статьи, какія установлены въ ст. 126-й главы VI-й Администр. Отдѣла (стр. 526), относительно льготъ отъ рекрутской повинности должностныхъ лицъ общественнаго управленія ([78]).

IV. Порядокъ сдачи рекрутъ ([79]).

Постановленія комитетовъ по этому предмету весьма не многочисленны.

При сдачѣ рекрутъ изъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, должны быть соблюдаемы общія правила, установленныя для лицъ свободныхъ податныхъ сословій и изложенныя въ уст. рекр. въ стт. 147—353.

Въ этихъ правилахъ необходимо допустить одно лишь дополненіе относительно расходовъ при сдачѣ рекрутъ. Кромѣ общихъ всѣмъ податнымъ сословіямъ расходовъ по сдачѣ рекрутъ, у государственныхъ крестьянъ еще вносится въ составъ *вспомогательнаго* капитала для нижнихъ чиновъ, водворяющихся въ казенныхъ селеніяхъ, по 2 р. на каждаго поступающаго въ рекруты по очереди или по жеребью. По вѣдомству государственныхъ имуществъ назначеніе и употребленіе этого капитала находится въ связи съ надѣленіемъ нижнихъ чиновъ землей и вообще водвореніемъ ихъ въ казенныхъ селеніяхъ. Поэтому Редакціонныя Коммиссіи полагали, что вопросъ о составленіи подобнаго же вспомогательнаго капитала по вѣдомству крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, долженъ быть разрѣшенъ вмѣстѣ съ обсужденіемъ общихъ мѣръ призрѣнія нижнихъ чиновъ изъ сословія этихъ крестьянъ, о чемъ составлены въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особыя предположенія, представленныя въ государственный совѣтъ. Что касается до назначенія суммъ на самую сдачу рекрутъ и до внутренней разверстки оныхъ въ участкѣ, то въ этомъ отношеніи должны быть соблюдаемы правила, предположенныя въ главѣ о мірскихъ повинностяхъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили:

1) По отправленію рекрутской повинности, всѣ состоящіе въ одной и той же волости, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости

дачу квитанціи совершена была купчая крѣпостнымъ порядкомъ и испрошено было разрѣшеніе палаты государственныхъ имуществъ, а гдѣ ея нѣтъ — казенной.

([78]) Тамъ въ числѣ преимуществъ служащихъ по выборамъ лицъ упомянуты: 1) освобожденіе ихъ съ семействами на время службы, за исключеніемъ смотрителя хлѣбныхъ магазиновъ, отъ рекрутской повинности; 2) личное навсегда освобожденіе волостнаго старшины, безпорочно прослужившаго два трехлѣтія, отъ исполненія рекрутской повинности.

([79]) Въ сводѣ законовъ онъ опредѣленъ слѣдующимъ образомъ:

1. Мѣста для пріема рекрутъ.

Для пріема рекрутъ учреждается рекрутское присутствіе (ст. 156), состоящее: въ губернскомъ городѣ, подъ предсѣдательствомъ

крестьяне, хотя бы они были поселены на земляхъ разныхъ владѣльцевъ, образуютъ одинъ рекрутскій участокъ.

Прим. До образованія волостей, настоящее раздѣленіе помѣщичьихъ селеній на рекрутскіе участки и способы отправленія рекрутства, натурой или деньгами, остаются въ своей силѣ; а назначеніе рекрутъ и раскладка рекрутскихъ денегъ производится по рѣшенію мірскихъ сходовъ.

2) Рекрутская повинность отправляется въ каждой волости натурой, по числу ревизскихъ душъ мужескаго пола. Каждая волость, по объявленіи набора, выставляетъ слѣдующее по манифесту съ волостнаго общества число рекрутъ.

Прим. Со времени образованія волостей, правила, изложенныя въ стт. 1 и 2-й настоящаго заключенія, вступаютъ въ свою силу, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, для устраненія всѣхъ затрудненій, которыя могли бы возникнуть отъ сложнаго исчисленія долговыхъ рекрутскихъ частей, оставшихся за прежнее время на разныхъ селеніяхъ, вошедшихъ въ составъ волости (уст. рекр. стт. 63 и 64), части эти вовсе слагаются со счетовъ.

3) Изъ правила, изложеннаго въ предъидущей статьѣ, на основаніи рекрутскаго устава, допускаются исключенія: *а*) для всѣхъ селеній, лежащихъ на границахъ съ Австріею и Пруссіею на стоверстномъ отъ этихъ границъ разстояніи, и *б*) для четырехъ уѣздовъ таврической губерніи: симферопольскаго, феодосійскаго, евпаторійскаго и перекопскаго. Въ означенныхъ мѣстностяхъ, на основаніи уст. рекр. ст. 9 п. 2 и 14, и ст. 10, предоставляется волостнымъ обществамъ, вмѣсто поставки рекрутъ натурой, вносить въ казну по триста рублей съ каждаго рекрута, слѣдующаго по манифесту съ участка.

4) Порядокъ отправленія рекрутской повинности, по очередному или жеребьевому способамъ, установляется слѣдующимъ образомъ:

а) каждому волостному обществу предоставляется избрать очередной порядокъ отправленія рекрутства, или съ сохраненіемъ прежняго установленія и прежняго учета очередей, если они су-

предсѣдателя казенной палаты, изъ мѣстнаго уѣзднаго предводителя дворянства (или уѣзднаго судьи), совѣтника казенной палаты по ревизскому отдѣленію, военнаго пріемщика и медицинскаго чиновника (ст. 157); а въ уѣздномъ городѣ: изъ мѣстнаго предводителя дворянства, а также предводителя ближайшаго приписнаго уѣзда (изъ нихъ старшій въ чинѣ заступаетъ предсѣдателя), мѣстнаго городничаго, военнаго и медицинскаго чиновниковъ (ст. 158); сверхъ того, засѣдаютъ въ этихъ присутствіяхъ: при пріемѣ государственныхъ крестьянъ, въ губернскомъ городѣ — управляющій палатою государственныхъ имуществъ, а въ уѣздномъ — окружной начальникъ; при пріемѣ удѣльныхъ крестьянъ — управляющій удѣльною конторою (ст. 162).

2. Сроки представленія рекрутъ.

О срокахъ представленія рекрутъ объявляется участкамъ чрезъ полицію, съ объявленіемъ о количествѣ рекрутъ, къ поставкѣ слѣдующихъ, и о мѣстахъ пріема рекрутъ (ст. 186). Прежде срока, рекруты

ществовали и при крѣпостномъ состояніи, или съ введеніемъ очередей, согласно рекрутскому уставу;

б) если въ волостное общество будутъ соединены нѣсколько имѣній: или съ разными способами очередей, или такія имѣнія, изъ которыхъ въ однихъ былъ установленъ какой-либо порядокъ, а въ другихъ назначеніе въ рекруты помѣщикъ оставлялъ за собой, то принятіе однаго общаго порядка, съ зачетомъ прежнихъ рекрутскихъ послугъ, предоставляется рѣшенію волостнаго схода;

в) волостное общество, которое изберетъ очередной порядокъ, обязано въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени образованія волостнаго управленія, представить очередные списки;

г) въ тѣхъ же волостныхъ обществахъ, отъ которыхъ къ назначенному сроку не будетъ представлено очередныхъ списковъ, вводится жеребьевой порядокъ;

д) слѣдующій за тѣмъ третій годъ назначается на составленіе тѣмъ порядкомъ, который для этого будетъ установленъ, семейныхъ и призывныхъ рекрутскихъ списковъ по обществамъ, гдѣ будетъ введенъ жеребьевой способъ.

Прим. Если бы, въ теченіи трехъ лѣтъ, опредѣляемыхъ на окончательное устройство рекрутской повинности, объявленъ былъ наборъ, то назначеніе рекрутъ отъ каждаго волостнаго общества производится по мірскимъ приговорамъ волостныхъ сходовъ.

5) При отправленіи рекрутства въ обществахъ, въ которыхъ введенъ будетъ одинъ изъ способовъ, указанныхъ рекрутскимъ уставомъ, примѣняются общія постановленія (при очередномъ порядкѣ стт. 73—98, 100—123 и 124—127; а при жеребьевомъ стт. 893—982).

6) Подробное развитіе правилъ о примѣненіи очереднаго и жеребьеваго порядковъ отправленія рекрутства къ волостямъ освобожденныхъ кростьянъ, съ возможнымъ упрощеніемъ формальностей, должно быть сдѣлано вслѣдъ за обнародованіемъ Положенія. При этомъ, во всякомъ случаѣ, должны быть постановлены правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (7—10).

7) Семейные раздѣлы, произведенные въ прежнее время, до обнародованія Положенія о крестьянахъ, хотя бы раздѣлившіяся части семейства были записаны въ ревизскихъ сказкахъ подъ од-

сдаются только въ губернскомъ присутствіи. Но въ с.-петербургскомъ и московскомъ рекрутскихъ присутствіяхъ помѣщики имѣютъ право и до срока сдавать своихъ крѣпостныхъ, находящихся въ столицахъ, или въ ихъ окрестностяхъ, въ рекруты въ счетъ объявленнаго набора, даже за имѣнія, лежащія въ другихъ губерніяхъ (ст. 188). Для участковъ, отправляющихъ рекрутскую повинность деньгами, частныхъ сроковъ не назначается; но въ теченіе общаго срока набора деньги должны быть непремѣнно внесены въ казначейство (ст. 189).

3. О качествахъ представляемыхъ въ рекруты людей подробно изложено въ стт. 190—201. Изъ общаго запрещенія представлять въ рекруты людей моложе 20 и старѣе 35 лѣтъ, сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія исключенія: 1) идущіе охотно за свое семейство лица свободнаго состоянія принимаются и моложе 20, но не моложе 17 лѣтъ; 2) представляемые изъ участковъ крестьянъ помѣщичьихъ безъ зачета

нимъ нумеромъ, признаются законными, если дѣйствительность ихъ удостовѣрена мірскимъ приговоромъ сельскаго общества.

8) Крестьянамъ каждой волости предоставляется рѣшить: съ какого времени и въ какомъ порядкѣ зачитать рекрутскія послуги, отправленныя до введенія принятаго волостнымъ обществомъ порядка.

Прим. При этомъ принимаются въ соображеніе случаи, если они были, освобожденія въ прежнее время помѣщикомъ нѣкоторыхъ семействъ отъ рекрутства за взносъ опредѣленной суммы денегъ.

9) Волостнымъ обществамъ, избравшимъ очередной порядокъ, не воспрещается облагать, согласно существующимъ обычаямъ,

принимаются отъ 18 до 40 лѣтъ, при другихъ требуемыхъ закономъ качествахъ (ст. 194). Въ участкахъ мѣщанъ и крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ, имена лицъ, назначенныхъ въ рекруты и подставныхъ къ нимъ, ихъ лѣта и семейное положеніе вносятся въ мірской приговоръ (стт. 200 и 203).

4. О количествѣ денегъ, потребныхъ на сдачу рекрутъ, и о порядкѣ сбора ихъ въ обществахъ (стт. 204—221).

Вмѣстѣ съ рекрутами, представляются отъ обществъ и помѣщиковъ въ казну деньги: 1) на обмундированіе, 2) на провіантъ, 3) на жалованье, 4) на гербовую бумагу. Сверхъ того, общества государственныхъ крестьянъ и каждый наниматель обязаны вносить въ капиталъ для пособій отставнымъ нижнимъ чинамъ, водворяющимся въ казенныхъ селеніяхъ (ст. 204). За рекрута, представляемаго отъ помѣщика безъ зачета, не требуется денегъ на обмундированіе, провіантъ и жалованье и гербовую бумагу (ст. 211). На вспомогательный капиталъ для нижнихъ чиновъ вносится: а) отъ обществъ государственныхъ крестьянъ на каждаго поступающаго въ рекруты (по очереди или жеребью) по 2 руб.; б) отъ каждаго нанимателя — по 10 р. (ст. 213). Сверхъ суммъ, взносимыхъ въ казну, общества опредѣляютъ издержки на доставленіе рекрутъ и подставныхъ въ мѣста пріема и на возвратный путь. Издержки эти суть: на продовольствіе людей и лошадей, на помѣщеніе и приготовленіе пищи, на починку повозокъ и упряжи, на награды принятымъ въ рекруты (въ обществахъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ отъ 3 до 6 р. на рекрута, по усмотрѣнію общества) (ст. 214); на написаніе объявленій и росписей, при которыхъ представляются рекруты (ст. 215). Въ участкахъ мѣщанъ и крестьянъ, государственныхъ и удѣльныхъ, означенныя деньги собираются со всего общества, составляющаго участокъ; количество же сбора опредѣляется въ приговорѣ, составляемомъ по ст. 200 (ст. 218). Всѣ эти суммы, по сборѣ ихъ, вручаются отдатчикамъ, съ особенною тетрадью на записку расходовъ (ст. 219). Для ограниченія расходовъ по сдачѣ рекрутъ, соблюдаются правила, означенныя въ ст. 220, а именно: предварительно исчисляется количество предстоящихъ расходовъ, а также время, необходимое на сдачу рекрутъ, и наблюдается, чтобы съ рекрутами не было отправляемо лишнихъ людей. Росписаніе расходовъ представляется на утвержденіе волостнаго правленія для производства за тѣмъ денежнаго сбора (ст. 220).

5. Объ отправленіи рекрутъ въ мѣста пріема (стт. 221—237).

Для представленія рекрутъ въ мѣста пріема, въ участкахъ мѣщанъ и крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ избираются повѣренные, называемые отдатчиками (ст. 221), отъ каждой 1000 душъ по одному; но отъ удѣльныхъ крестьянъ — по мѣрѣ надобности (ст. 222). Имена отдатчиковъ означаются въ мірскомъ приговорѣ (ст. 223). Предъ отправленіемъ отдатчиковъ, имъ вручаются: люди, нужное число проводниковъ, деньги

денежнымъ взносомъ въ мірскія суммы крестьянъ, не подлежащихъ рекрутству: или по неспособности къ военной службѣ, или по малому составу семействъ, или по освобожденію отъ рекрутской повинности самимъ обществомъ. Отъ этого взноса освобождаются крестьяне, вовсе неспособные къ работамъ, и во всякомъ случаѣ размѣръ этого взноса сообразуется съ средствами подлежащихъ оному крестьянъ.

10) При замѣнѣ очереднаго порядка жеребьевымъ, въ видѣ

(между прочимъ и принадлежащія рекрутамъ) тетрадь на записку расходовъ отъ волостнаго правленія, и мірской приговоръ (ст. 228). Рекрутскіе старосты, гдѣ они есть (а по удѣльному вѣдомству — старшины приказовъ), слѣдуютъ съ рекрутами; имъ подчиняются прочіе отдатчики участка (ст. 232). Помѣщикъ представляетъ своихъ рекрутъ или самъ, или чрезъ своего управителя, или чрезъ мірскаго старосту, или чрезъ повѣреннаго; если люди сдаются не помѣщиками въ зачеть будущихъ наборовъ или безъ зачета, отдатчики должны имѣть довѣренность отъ помѣщиковъ (ст. 236).

6. **О пріемѣ рекрутъ въ рекрутскомъ присутствіи** (ст. 237—331).

По привозѣ въ городъ, отдатчики являются въ рекрутское присутствіе съ объявленіемъ (ст. 237). Присутствіе это повѣряетъ очереди только по участкамъ мѣщанъ, отправляющихъ рекрутство по очередному порядку, и сибирскихъ крестьянъ. По участкамъ удѣльныхъ крестьянъ эта обязанность относится до удѣльныхъ конторъ, а по прочимъ участкамъ — до ихъ владѣльцевъ (ст. 258). Если при этомъ окажется неправильность въ назначеніи рекрутъ съ какого либо семейства, то присутствіе отказываетъ въ пріемѣ, и о наложенномъ за это на виновныхъ взысканіи сообщаетъ губернскому правленію (ст. 260). По сдачѣ рекрутъ, отдатчикъ сдаетъ деньги, принадлежащія рекрутамъ, военному чиновнику, а слѣдующія въ казну — въ казначейство, и получаетъ изъ рекрутскаго присутствія квитанцію въ пріемѣ рекрутъ (стт. 307, 322), въ которой означаются также всѣ расходы, употребленные отдатчиками на провозъ, содержаніе и сдачу рекрутъ (ст. 326). При представленіи рекрутъ отъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ, правильность этихъ расходовъ ревизуетъ губернскій или уѣздный стряпчій (ст. 327). Отдатчикъ отъ мѣщанъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, по полученіи пріемной квитанціи, немедленно высылается изъ города полиціею, дабы не увеличивалъ напрасно расхода мірскихъ суммъ (ст. 330).

7. **О жалобахъ при поставкѣ рекрутъ.**

Жалобы на неправильное наложеніе обществомъ очереди, если онѣ возникаютъ въ мѣстахъ пріема, разсматриваются и рѣшаются рекрутскимъ присутствіемъ, по соображенію съ очередными списками, учетами казенной палаты и общественными приговорами; въ другое же время подлежатъ рѣшенію: о мѣщанахъ — казенной палаты, о государственныхъ крестьянахъ — палаты государственныхъ имуществъ, а въ Сибири — также казенной палаты, и о крестьянахъ удѣльныхъ — конторы. Мѣщане и государственные крестьяне, недовольные рѣшеніемъ этихъ мѣстъ, могутъ жаловаться губернатору, которому предоставлено право, собравъ свѣдѣнія и удостовѣрясь въ основательности жалобы, предложить палатѣ перемѣнить рекрута; а если онъ уже высланъ въ мѣсто назначенія, то представить объ этомъ въ военное министерство; о возвращеніи же удѣльныхъ рекрутъ и замѣнѣ другими, сношенія съ военнымъ министерствомъ производятся департаментомъ удѣловъ (ст. 344). Жалобы на непріемъ рекрутъ разрѣшаются губернаторомъ (стт. 345—348).

переходныхъ мѣръ, допускаются временныя отступленія отъ установленныхъ для жеребьеваго порядка правилъ, подобно тому, какъ это было допущено при введеніи упомянутаго порядка по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Отступленія эти относятся до призыва къ жеребью членовъ очередныхъ семействъ, хотя бы они, по своимъ лѣтамъ, и не подлежали призыву; а также до освобожденія, на основаніи прежнихъ послугъ, отъ вынутія жеребья лицъ, подлежащихъ оному по своему возрасту.

11) Сдача крестьянъ въ рекруты за дурное поведеніе (если существующія по этому предмету общія узаконенія не будутъ отмѣнены, въ послѣдствіе высочайше утвержденнаго 22 марта 1860 года мнѣнія государственнаго совѣта) производится на томъ же основаніи, какъ вообще удаленіе изъ общества вредныхъ его членовъ, т. е. по мірскимъ приговорамъ, утвержденнымъ подлежащимъ мѣстнымъ учрежденіемъ, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, указанныхъ въ главахъ Административнаго Отдѣла VIII-й (ст. 6) и Хозяйственнаго въ гл. XVI-й (ст. 9).

12) При отправленіи рекрутской повинности, по существующему закону, допускаются слѣдующія замѣны: 1) представленіе зачетныхъ квитанцій; 2) наемъ охотниковъ; 3) взносъ денегъ, вмѣсто отправленія натурой, и обратно, и 4) разные зачеты. Всѣ постановленія по этому предмету устава рекрутскаго (стт. 354—551 и ст. 11), относящіяся до лицъ свободныхъ податныхъ сословій, распространяются на освобождаемыхъ поселянъ, съ слѣдующими поясненіями и дополненіями:

а) Данное, ст. 473 уст. рекр., крестьянамъ государственнымъ, и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ право пріобрѣтенія зачетныхъ квитанцій отъ палаты государственныхъ имуществъ, распространяется и на крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости;

б) въ отношеніи права передачи зачетныхъ квитанцій, принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ, освобожденные изъ крѣпостной зависимости крестьяне сравниваются съ удѣльными (уст. рекр. ст. 524), съ возложеніемъ обязанности удѣльной конторы, по засвидѣтельствованію этой передачи, на подлежащее мѣстное учрежденіе.

13) Зачетныя рекрутскія квитанціи, которыя, ко времени обнародованія Положенія о крестьянахъ, окажутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, принадлежатъ: или сельскимъ обществамъ, или отдѣльнымъ семействамъ. Въ сомнительныхъ же случаяхъ, вопросъ о принадлежности квитанцій обществу или семейству рѣшается мірскимъ приговоромъ волостнаго схода.

Прим. Но зачетныя квитанціи, выданныя помѣщикамъ, на основаніи стт. 437 и 439 уст. рекр., за дарованіе осѣдлости и за призрѣніе безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и солдатскихъ семействъ, остаются въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ.

14. Если зачетная квитанція выдана за участокъ, состоящій изъ нѣсколькихъ, вошедшихъ въ составъ разныхъ волостей, имѣній, принадлежащихъ одному и тому же лицу въ губерніи (уст. рекр. ст. 27), или даже разнымъ лицамъ, но въ близкомъ родствѣ между собой находящимся (ст. 28), то рѣшеніе вопроса о томъ, крестья-

намъ котораго изъ означенныхъ имѣній квитанція должна принадлежать, предоставляется безапелляціонному рѣшенію помѣщика или помѣщиковъ. Если же до объявленія манифеста о первомъ, послѣ обнародованія Положенія о крестянахъ, наборѣ, рѣшенія со стороны помѣщиковъ не послѣдуетъ, то означенный вопросъ рѣшается: когда имѣнія находятся въ одномъ уѣздѣ — уѣзднымъ мировымъ присутствіемъ, а когда въ разныхъ — губернскимъ присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ.

15. Въ отношеніи лицъ, освобождаемыхъ отъ рекрутства, крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, подчиняются общимъ правиламъ о государственныхъ поселянахъ, означеннымъ въ стт. 13 и 908 уст. рекр., съ тѣми измѣненіями и дополненіями въ правилахъ приведенныхъ статей, какія установлены ст. 126, въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла (стр. 526) относительно льготъ отъ рекрутской повинности должностныхъ лицъ общественнаго управленія.

16. При сдачѣ и пріемѣ въ рекруты крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, соблюдаются общія правила, установленныя для лицъ свободныхъ податныхъ сословій (уст. рекр. стт. 147—353).

17. При рѣшеніи объ избраніи того или другаго способа отправленія рекрутской повинности, на волостномъ сходѣ присутствуютъ всѣ домохозяева волости; затѣмъ дѣла, по составленію и повѣркѣ рекрутскихъ списковъ, раздѣляются между сельскими и волостными сходами, примѣняясь къ порядку, установленному для государственныхъ крестьянъ. На волостныхъ и сельскихъ сходахъ по рекрутскимъ дѣламъ, кромѣ поселянъ, по закону составляющихъ эти сходы, присутствуютъ всѣ лица, подлежащія отправленію рекрутской повинности, ихъ родители, воспитатели и попечители.

18. Всѣ мірскіе приговоры по отправленію рекрутской повинности составляются по правиламъ, установленнымъ (въ главѣ V-й Адм. Отд.) для письменныхъ приговоровъ, т. е. по большинству не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ, съ запискою въ книгу; а назначеніе суммъ на сдачу рекрутъ производится согласно правиламъ о мірскихъ сборахъ, изложеннымъ въ главѣ XIX-й Хоз. Отд.

19. Жалобы по рекрутскимъ дѣламъ отдѣльныхъ лицъ на сельскія и волостныя общества, а равно сельскихъ обществъ на волостныя, приносятся мѣстнымъ учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (въ главѣ IX-й Адм. Отд. стр. 730-й).

20. Обязанности мѣстныхъ управленій вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, указанныя въ рекрутскомъ уставѣ, сосредоточиваясь относительно крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ казенной палатѣ, главнѣйше возлагаются на тѣ общія учрежденія, которымъ поручено будетъ завѣдываніе казенными повинностями и вообще дѣлами хозяйственнаго уѣзднаго управленія, съ возможнымъ сокращеніемъ означенныхъ обязанностей при дальнѣйшемъ развитіи правилъ о рекрутской повинности.

21. Подробное развитіе правилъ о введеніи рекрутскаго устава въ волостяхъ поселянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости,

на изложенныхъ въ этомъ заключеніи основаніяхъ, зависитъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и рекрутскаго комитета, согласно общему порядку, установленному для составленія узаконеній по рекрутской повинности, и должно быть сдѣлано до образованія волостнаго управленія.

Заключенія эти, вошедшія съ незначительными измѣненіями въ проектъ Положеній (см. тома XVIII-го, Общаго Положенія главу о рекрутской повинности, стт. 200—216), составили въ законѣ 19-го февраля 1861 г. статьи 192—207 Общаго Положенія.

XXI.

ОТВѢТЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ НА ПРЕДЛОЖЕННЫЕ ИМЪ РЕДАКЦІОННЫМИ КОММИССІЯМИ ВОПРОСЫ, КАСАВШІЕСЯ ПРЕДМЕТОВЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛА.

Кромѣ предварительныхъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, на обсужденіе членовъ отъ губернскихъ комитетовъ предложены были (въ концѣ работъ перваго періода, журналомъ общаго присутствія Коммиссій 5 сентября 1859 г.) слѣдующіе вопросы, частію вытекавшіе изъ трудовъ ихъ, частію касавшіеся предметовъ, не вошедшихъ въ предварительныя работы Коммиссій:

I. *Къ которой изъ трехъ полосъ — малолѣсной, лѣсистой и лѣсной — указанныхъ въ главѣ* II-*й Хозяйственнаго Отдѣла* (*стр.* 258), *можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ на разныя полосы?*

Парначевъ объяснялъ, что владимірская губернія въ настоящее время большею частію принадлежитъ къ полосѣ малолѣсной. Къ лѣсистой полосѣ принадлежатъ единственно уѣзды: судогодскій, въ которомъ имѣются еще лѣса за рѣкою Судогдою, въ югозападной сторонѣ; покровскій, въ юговосточной части, за рѣкою Клязьмою, и меленковскій, въ сѣверозападной его части. Нѣкоторыя мѣстности уѣздовъ переяславскаго, ковровскаго, гороховскаго, вязниковскаго и муромскаго представляютъ рѣдкія оазисы, и, по мнѣнію *Парначева*, въ лѣсистую полосу положены быть не могутъ.

Лопухинъ считалъ раздѣленіе части Россіи, вмѣщающей въ себѣ крѣпостное населеніе, на полосы лѣсную и малолѣсную, безъ предварительной топографической съемки, вѣрныхъ картъ и подроб-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ I-й, кн. I-я. Вопросы, предлагаемые на обсужденіе членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, стр. 186—193. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 58—68, 140—144, 192—194, 367—370, 396—400, 471—481, 541—552, 624—632, 671, 759—760, 818—819, 864—865, 975—981; Томъ II-й, стр. 266—272, 351—353, 460—464, 562—564, 627—630, 738—740, 935—937, 1028—1030; Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 72—76, 291—295; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 125—128, 135—143, 211—214, 230—240, 410—417; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 111—114, 170—184, 214—221.

наго кадастра, и назначеніе географическихъ границъ между этими полосами такъ затруднительнымъ, что оно не оставляетъ никакой возможности частному человѣку разрѣшить вопросъ, столь многосложный. При этомъ *Лопухинъ* ссылался на мнѣніе свое, высказанное выше по поводу замѣчаній своихъ на заключенія главы II-й и IX-й Хозяйственнаго Отдѣла (¹).

По мнѣнію *С. С. Волкова* московская губернія, въ цѣломъ ея составѣ, можетъ быть отнесена къ малолѣснымъ, и большая часть ея безлѣсная; остальная же, хотя и можетъ причитаться къ лѣсистой, но и то не сплошными пространствами, а только участками. Впрочемъ подобные выводы могутъ лишь приниматься какъ предположенія, но не какъ положительныя указанія, за отсутствіемъ оффиціальныхъ и точныхъ современныхъ данныхъ о пропорціи лѣсовъ къ количеству прочихъ угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, равно и къ народонаселенію. Къ тому же, прибавлялъ *С. С. Волковъ*, въ теченіи 1858 и 1859 года, значительное количество помѣщичьихъ лѣсовъ продано на срубъ, за невозможностію прекратить самовольныхъ отъ крестьянъ порубокъ, выходящихъ изъ обыкновенныхъ размѣровъ, а потому нигдѣ въ московской губерніи не можетъ быть признанъ для помѣщиковъ обязательнымъ надѣлъ лѣса на отопленіе крестьянамъ.

Косаговскій полагалъ отнесеніе цѣлой губерніи или даже уѣзда къ одной изъ предполагаемыхъ полосъ (безлѣсной, малолѣсной, или лѣсистой) невозможнымъ, по причинамъ, указаннымъ имъ на стр. 307—308 тома II-го Крестьянскаго Дѣла.

Позенъ и *Богдановичъ* объясняли, что первые четыре вопроса, предложенные членамъ Редакціонными Коммиссіями, не относятся къ полтавской губерніи, какъ безлѣсной, въ которой топливо никогда не отпускалось и не отпускается крестьянамъ.

Н. С. Волковъ и *Голенищевъ-Кутузовъ* утверждали, что псковская губернія, въ полномъ ея географическомъ очертаніи, не можетъ быть отнесена къ которой либо изъ трехъ полосъ, ибо въ оной находятся не только многія имѣнія, но и цѣлыя пространства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (напр. въ новоржевскомъ) совершенно безлѣсныя (²).

По мнѣнію *Ланского* вся симбирская губернія должна быть отнесена къ малолѣсной полосѣ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово*, ссылаясь на изложенное ими въ замѣчаніяхъ на заключеніе I-й главы Хозяйственнаго Отдѣла, объясняли, что сѣверъ тамбовской губерніи долженъ быть отнесенъ къ центральной земледѣльческо промышленной полосѣ Россіи, а тамбовскій уѣздъ долженъ быть причисленъ къ разряду, гдѣ козловскій.

Подвысоцкій, находя раздѣленіе черниговской губерніи на лѣсныя полосы по приложенію къ заключеніямъ Коммиссій (на стр. 260 т. II-го, въ прим. 49-мъ) — правильнымъ, прибавлялъ, что среди лѣсной полосы есть имѣнія безлѣсныя.

По мнѣнію *Марковича* черниговскую губернію можно раздѣлить на три полосы: лѣсную, лѣсистую и безлѣсную.

(¹) См. тома II-го Крестьянскаго Дѣла стр. 296—297, 1226.
(²) См. еще т. II-й, стр. 332—334.

Земля войска донскаго, говорятъ *Мелиховъ* и *Калиновскій*, по качеству почвы, можетъ быть отнесена къ полосѣ черноземной; по отсутствію лѣсовъ и огромнымъ пространствамъ свободной земли, лежащимъ внѣ помѣщичьихъ дачъ, которыя даютъ просторъ скотоводству, — къ степнымъ. Земля, къ воздѣланію которой приложенъ капиталъ и трудъ, даетъ значительный доходъ по причинѣ своего плодородія и близости портовъ азовскаго моря. Земля, остающаяся свободною по недостатку капиталовъ и рукъ, приноситъ доходъ гораздо меньшій. Этимъ и объясняется цѣнность земель помѣщичьихъ и сравнительно дешевый наемъ степей для пастбищъ; этимъ же объясняется господствующее почти въ донскомъ хозяйствѣ обыкновеніе, которому слѣдуютъ и помѣщики и многіе зажиточные крестьяне, нанимать участки смежныхъ свободныхъ земель и обработывать ихъ съ помощію наемныхъ рабочихъ. Степною собственно полосою можно назвать одну задонскую степь, занимаемую калмыцкими кочевьями и отчасти зимовниками для табуновъ; остальная мѣстность, по словамъ *Мелихова* и *Калиновскаго*, принадлежитъ къ полосѣ черноземной, имѣющей впрочемъ ту особенность, важную при разрѣшеніи настоящаго вопроса, что, при довольно густомъ населеніи помѣщичьихъ имѣній, остаются огромныя пространства войсковыхъ запасныхъ земель, поземельныхъ участковъ, назначенныхъ въ раздачу чиновникамъ, и излишнія изъ станичныхъ юртовыхъ поземельныхъ довольствъ, которыя не населены вовсе.

По мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго* екатеринославская губернія, называемая обыкновенно степною, по свойству и естественнымъ качествамъ почвы, а также господствующимъ системамъ полеводства, должна быть отнесена къ числу губерній черноземныхъ. Всѣ уѣзды екатеринославской губерніи, за исключеніемъ южной части александровскаго, прилегающаго къ губерніи таврической, имѣютъ равно богатую, черноземную, такъ называемую пшеничную почву, и служатъ естественнымъ продолженіемъ черноземовъ полтавской и харьковской губерній, имѣя слой чернозема отъ одного до двухъ аршинъ и глинистую подпочву, и представляя рѣзкое отличіе съ сосѣдними губерніями: херсонскою и таврическою.

Пушкинъ утверждалъ, что тульскую губернію слѣдуетъ отнести къ первой полосѣ, т. е. малолѣсной.

Тоже утверждалъ объ ней и *Мининъ*. Не смотря, говоритъ онъ, на преувеличеніе существующихъ вычисленій, въ тульской губерніи считается 33-мя процентами менѣе надлежащаго количества лѣсовъ, и цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ съ каждымъ годомъ возвышается. Суровость климата производитъ замедленіе въ ростѣ оныхъ, каковое замедленіе можетъ быть приблизительно опредѣлено въ 25 процентовъ сравнительно съ болѣе южными губерніями; недостатокъ сплавныхъ рѣкъ лишаетъ ее возможности пользоваться лѣсомъ другихъ губерній, такъ, что только Алексинъ и Каширa въ небольшомъ размѣрѣ пользуются онымъ; вслѣдствіе этого, послѣдніе лѣса сводятся и цѣны возвышаются въ страшной прогрессіи, — такъ: въ окрестностяхъ Тулы въ 1854 г. куб. сажень дровъ продавалась 4 р., а въ 1859 г. 7 р.; въ самой Тулѣ, въ 1850 г. сажень березовыхъ дровъ стоила менѣе 7 р.; а въ 1857 г. 12 р.; въ каширскомъ уѣздѣ сажень

швырковыхъ дровъ стоитъ нынѣ 3 р., что дороже Петербурга, и имѣя въ виду худое качество, не дешевле Москвы; въ 1859 г., десятина казеннаго лѣса продана за 350 р., и само собою разумѣется, что во многихъ случаяхъ въ убытокъ покупателямъ, ибо дубовое дерево обошлось въ 10 р. сер.; въ 1850 г. въ одоевскомъ и крапивенскомъ уѣздахъ иструбъ продавали по 10 р. асс. за аршинъ, т. е. восьмиаршинный 80 р., нынѣ же, 5 или 6-ть лѣтъ спустя, онъ стоитъ отъ 120 до 150 р. асс.; въ чернскомъ, ефремовскомъ и почти во всѣхъ южныхъ уѣздахъ топятъ соломой и пробуютъ топить гречишной шелухой; въ малоплодородномъ каширскомъ уѣздѣ вынуждены топить соломой. *Мининъ* не питалъ надежды на добываніе торфа и каменнаго угля. Изъ этихъ соображеній, говоритъ онъ, очевидно, что тульская губернія есть губернія малолѣсная; распредѣленіе ея по частямъ на разныя полосы возможно только приблизительно, и можетъ быть основательно лишь тогда, если не будетъ упущено изъ виду, что, не смотря на большее или меньшее количество въ данной мѣстности — вездѣ недостатокъ. Такъ, въ болѣе лѣсистыхъ уѣздахъ, какъ то: тульскомъ, гдѣ въ 1840 г. считалось 81,000 дес., т. е. $^1/_8$ всей земли, большая часть онаго принадлежитъ казнѣ, и возвышеніе цѣнъ на лѣсъ особенно поразительно; въ одоевскомъ, гдѣ 59,000 дес., т. е. болѣе $^1/_4$ всей земли подъ лѣсомъ, слега, продававшаяся въ 1850 г. 3 к. сер., продается въ 1859-мъ отъ 10 до 15 к.; въ бѣлевскомъ, гдѣ 46,000 дес., т. е. болѣе $^1/_2$, цѣна за десятину возвысилась въ теченіи 10-ти лѣтъ отъ 50 до 150 р. Изъ этого несообразнаго съ закономъ постепенности возвышенія цѣны на лѣсъ очевидно, что вездѣ недостатокъ, а изъ предъидущаго усматривается, что доставка изъ другихъ губерній почти невозможна (почему и послѣдніе остающіеся лѣса вскорѣ истребятся); а потому *Мининъ* распредѣлялъ уѣзды слѣдующимъ образомъ: почти безлѣсные — каширскій, крапивенскій, епифанскій и богородицкій, гдѣ менѣе 10 процентовъ всей земли подъ лѣсомъ; весьма малолѣсные — ефремовскій, новосильскій, чернскій и веневскій, гдѣ почти 10 процентовъ, и малолѣсные, т. е. нѣсколько болѣе 10 процентовъ, какъ то: тульскій, одоевскій, веневскій и алексинскій.

Умовъ и *Сокольскій* объясняли, что къ лѣсной полосѣ принадлежитъ сѣверозападная часть казанской губерніи, заключающаяся между лѣвымъ берегомъ Волги и границами губерній: нижегородской и вятской. Полоса эта содержитъ въ себѣ сѣверную часть козмодемянскаго, весь царевококшайскій и сѣверную часть чебоксарскаго уѣздовъ; за тѣмъ, отъ восточной границы царевококшайскаго уѣзда, и далѣе, по границѣ вятской, оренбургской и самарской губерній, тянется полоса лѣсистая, къ которой *Умовъ* и *Сокольскій* предлагали отнести и самую южную часть ядринскаго и цивильскаго уѣздовъ, по границѣ симбирской губерніи; остальные же уѣзды, составляющіе средину губерніи: казанскій, лаишевскій, спасскій, кромѣ южной его части, и вся мѣстность по правому берегу Волги, до границъ симбирской губерніи, составляетъ полосу малолѣсную. Вообще вся сѣверовосточная часть губерніи изобильна лѣсами, а югозападная малолѣсна. Въ дополненіе *Умовъ* и *Сокольскій* прилагали таблицу о количествѣ лѣсовъ въ помѣщичьихъ на-

селенныхъ имѣніяхъ ([3]). *Уховъ* и *Сокольскій* присовокупляли, что большая и весьма значительная часть лѣсовъ казанской губерніи принадлежитъ вѣдомству государственныхъ имуществъ.

Зоммеръ говорилъ, что по отношенію числа душъ къ общему количеству лѣсовъ, олонецкая губернія можетъ быть отнесена къ лѣсной полосѣ; но, для точнаго въ этомъ случаѣ опредѣленія, какъ полосы губерніи, такъ и частей ея, по дѣйствительному количеству лѣсовъ, принадлежащихъ къ имѣніямъ, представляются данныя въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, препровожденныхъ въ Редакціонныя Коммиссіи.

([3]) Таблица о количествѣ лѣсовъ въ помѣщичьихъ населен-

По уѣздамъ	Имѣній безлѣсныхъ.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	Менѣе 1/4 дес. на ревиз. душу.		По 1/2 дес.		По 1 дес.	
			Имѣній.	Ревизс. душъ.	Имѣній.	Ревизс. душъ.	Имѣній.	Ревизс. душъ.
Казанскому	21	1157	12	1282	19	1345	20	1582
Свіяжскому	28	1405	12	1365	18	1281	14	1240
Лаишевскому	19	2429	12	1267	33	5267	30	2704
Спасскому	26	2231	10	1019	24	2477	20	2560
Тетюшскому	15	963	7	1356	13	1243	15	1977
Чистопольскому	13	1461	8	284	5	1403	7	434
Чебоксарскому	5	167	4	246	13	749	4	370
Цивильскому	—	—	6	553	6	453	1	11
Ядринскому	1	238	—	—	1	82	2	91
Козмодемьянскому	1	53	—	—	—	—	—	—
Мамадышскому	1	31	—	—	—	—	1	61
Царевококшайскому	—	—	1	376	1	16	—	—
По губерніи	130	10135	67	7748	133	14316	114	11300

	Казанскому.	Свіяжскому.	Чебоксарскому.	Козмодемьянскому.	Цивильскому.
Всѣхъ лѣсовъ по уѣздамъ	17813	14911	3863	631	3823
Отношеніе лѣсовъ къ общему пространству всѣхъ земель	0,22	0,14	0,23	0,30 [a])	0,26

[a]) Въ имѣніяхъ: Михайлова, деревня Сергѣевка, въ 733 дес. всей Сурское, въ 1,679 дес. земли 450 дес. лѣсу.

[b]) Въ одномъ имѣніи Лукошова, въ 1,450 дес. всей земли, на-

[c]) Въ имѣніяхъ: Желтухина, село Воскресенское, изъ 1310 дес. всей земли — 618 дес. лѣсу.

[d]) Въ имѣніяхъ: Талызиной, изъ 46,614 дес. всей земли — земли 4,521 дес. лѣсу; Рогачева, село Никольское, изъ 2,586 дес.

[e]) Въ имѣніи Кандалинцева, село Никольское, изъ 7,779 дес. дес. всей земли — 337 дес. лѣсу; Лощинской, деревня Ямбаево, изъ

Иваненко и *Ревеліоти* предлагали отнести таврическую губернію къ степной полосѣ, за исключеніемъ горной ея части.

Обуховъ раздѣляетъ, въ статистическомъ отношеніи, самарскую губернію, на двѣ части: сѣверную и южную. Въ сѣверной части почва состоитъ изъ толстаго слоя чернозема; южная менѣе черноземна; и, наконецъ, безводна и степна; прямо указать на границу между сѣверною и южною полосою нельзя, и переходъ отъ одного характера мѣстности къ другому совершается посте пенно; но если, на этойъ основаніи, разбить самарскую губернію на полосы, то какъ высшій образецъ характера сѣверной части

ныхъ имѣніяхъ казанской губерніи:

По $1^1/_2$ дес.		До 2-хъ дес.		До 3-хъ дес.		До 4-хъ дес.		До 5-хъ дес.		Отъ 6 и болѣе при лѣсныхъ дачахъ.	
Имѣній.	Ревизс. душъ.	Имѣній.	Ревизс. душъ.	Имѣній.	Ревизс. душъ.	Имѣній.	Ревизс. душъ.	Имѣній.	Ревизс. душъ.	Имѣній.	Ревизс. душъ.
15	1634	8	578	12	967	6	1165	5	756	—	—
8	1510	4	1690	7	2912	8	405	—	—	—	—
28	3884	35	4563	32	3843	14	2110	6	442	15	1002
14	3540	23	4888	24	3650	7	1172	4	1129	8	584
2	238	2	321	5	519	—	—	1	83	—	—
5	720	3	223	3	287	2	374	—	—	6	2828
—	—	2	149	5	234	1	84	—	—	3	244
6	448	1	159	2	67	2	303	2	173	2	67
2	193	1	109	3	133	—	—	1	20	1	100
1	10	1	68	2	160	—	—	—	—	—	—
1	214	1	92	1	232	—	2	—	181	2	159
—	—	—	—	1	63	1	145	1	201	1	32
82	12386	71	12840	97	13067	36	5758	22	2935	38	5011

Ядринскому.	Царевококшайскому.	Лаишевскому.	Тетюшскому.	Спасскому.	Чистопольскому.	Мамадышскому.	Среднее число по губерніи.
2131	2153	55148	5419	45124	68080	9970	—
0,34 b)	0,47 c)	0,23	0,12	0,21	0,44 d)	0,62 e)	0,27

земли, приходится 467 дес. лѣсу, и княгини Оболенской, деревня

ходится 1000 дес. лѣсу.
земли 914 лѣсу; его же, Желтухина, село Петровское, изъ 805 дес.

39,000 дес. лѣсу; Кандалинцева, село Тэтвель, изъ 5,324 дес. всей
всей земли 2,061 дес. лѣсу.
всей земли 6,843 дес. лѣсу; Рудановской, село Покровское, изъ 579
900 дес. всей земли 500 дес. лѣсу.

можно принять, по мнѣнію *Обухова*, ставропольскій уѣздъ; за тѣмъ сѣверную часть самарскаго уѣзда, начинающуюся отъ праваго берега рѣки Самары и прилегающую къ границамъ казанской губерніи, далѣе слѣдуютъ уѣзды: бугульминскій, бугурусланскій, сѣверная часть бузулукскаго по теченіямъ рѣкъ Усаклы, Тока и Самары, и наконецъ южная часть самарскаго уѣзда и западная часть николаевскаго, между рѣками Волгою, Большимъ Иргизомъ и Вязовскою. Южная часть бузулукскаго уѣзда, сѣверная и югозападная николаевскаго, по лѣвую сторону рѣки Большаго Иргиза, составляютъ переходную мѣстность къ почти безводнымъ и безлѣснымъ степямъ новоузенскаго уѣзда, — которыя, однакожъ, въ отношеніи качества почвы, слѣдуетъ раздѣлить на три части: западная — приволжская часть, гдѣ берутъ начала степныя рѣки: Малый Узень и Еруслань, относительно лучшаго качества; потомъ полоса между верховьями рѣкъ Большаго и Малаго Узеней и по теченію рѣки Еруслана; за тѣмъ третью категорію составляетъ вся восточная часть новоузенскаго уѣзда, гдѣ удобныя земли встрѣчаются какъ оазисы среди солончаковъ. Изъ этого описанія, заключаетъ *Обуховъ*, видно, къ которымъ изъ трехъ полосъ, указанныхъ Редакціонными Коммиссіями, можетъ быть отнесена самарская губернія.

Горсткинъ и *Литвиновъ* относили пензенскую губернію къ первой, т. е. малолѣсной полосѣ.

Объясняя, что въ смоленской губерніи лѣса распредѣлены весьма неровномѣрно, *Ивановъ* и *Пенскій* считали весьма труднымъ отнести ее къ какой нибудь изъ трехъ полосъ, а еще труднѣе распредѣлить ее на нѣсколько отдѣльныхъ полосъ. Много лѣсовъ, говорятъ они, въ большей части бѣльскаго, порѣчьскаго и рославльскаго уѣздовъ, и въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣздовъ духовщинскаго, дорогобужскаго и ельнинскаго; мало строеваго лѣса въ уѣздахъ: краснинскомъ, смоленскомъ, юхновскомъ и вяземскомъ, а также и въ тѣхъ частяхъ уѣздовъ дорогобужскаго и ельнинскаго, которыя прилегаютъ къ сплавной рѣкѣ Угрѣ. Наконецъ, въ большей части гжатскаго уѣзда и во всемъ сычевскомъ уѣздѣ ощущается сильный недостатокъ не только въ строевомъ, но и въ дровяномъ лѣсѣ. Въ гжатскомъ уѣздѣ есть строевой лѣсъ и то въ недостаточномъ количествѣ только въ сѣверной части, прилегающей къ тверской губерніи; въ сычевскомъ же уѣздѣ строеваго лѣса вовсе нѣтъ, а дровяной лѣсъ есть только въ имѣніяхъ, прилегающихъ къ уѣздамъ вяземскому и бѣльскому. — Но, на основаніи этихъ данныхъ, *Ивановъ* и *Пенскій* считали совершенно невозможнымъ сдѣлать правильное распредѣленіе смоленской губерніи на мѣстности лѣсистыя и безлѣсныя, тѣмъ болѣе, что нигдѣ нѣтъ рѣзкихъ переходовъ отъ мѣстности одного характера къ мѣстности другаго рода, и онѣ постепенно сливаются, переходя изъ одного характера въ другой; и провести какую нибудь граничную линію между ними, по ихъ мнѣнію, совершенно невозможно (4).

(4) Кромѣ изложенныхъ отзывовъ, отвѣты на настоящій вопросъ представлены были еще: Кишенскимъ — на стр. 320—321 и 1213-й тома II-го Крестьянскаго Дѣла; гр. Левашевымъ и гр. Шуваловымъ — на стр. 327-й, Гавриловымъ — на стр. 329—331-й, въ прим. 61-мъ;

II. *На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?*

Астраханская губернія, замѣчаетъ *Кишенскій*, принадлежащая къ безлѣсной полосѣ имперіи, не представляетъ никакой возможности опредѣлить обязательное обезпеченіе крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива. Они могутъ пріобрѣтать оное покупкою у помѣщика на деньги, или за особую повинность, по его усмотрѣнію и взаимному соглашенію съ крестьянами(5).

Такъ какъ, говоритъ *Тиховидовъ*, во многихъ имѣніяхъ совсѣмъ нѣтъ лѣсу, а тамъ, гдѣ онъ есть, онъ составляетъ для владѣльца цѣнность, то слѣдовало бы примѣнить правила казеннаго управленія въ подобныхъ случаяхъ, съ дозволеніемъ первымъ изъ нихъ получать на продовольствіе изъ казенныхъ, а послѣднимъ изъ владѣльческихъ дачъ, за особо изданную на этотъ предметъ, для каждой губерніи особо, смотря по общей цѣнности лѣса, таксу, утверждаемую на извѣстное число лѣтъ, хотя бы присутствіемъ предсѣдателей, съ участіемъ предводителей дворянства и начальника губерніи. Такса эта должна быть, конечно, ниже той, какая устанавливается для торговли лѣсомъ.

Мироновъ объяснялъ, что въ приложенномъ къ проекту костромскаго Положенія мнѣнію *Корсакова* и другихъ членовъ, съ которыми и онъ былъ согласенъ, обозначены основанія для обезпеченія крестьянъ необходимымъ для нихъ топливомъ, а именно: ежели лѣсъ владѣльца не далѣе 15-ти верстъ отъ селенія и количество десятинъ его относится къ числу душъ какъ 5: 1, то отпускается по 4 кубическихъ сажени на каждый дворъ; при отношеніи 3: 1 — по 2 кубическія сажени, а гдѣ менѣе 3 десятинъ, тамъ помѣщикъ отпускаетъ на всѣ вообще селенія, съ каждыхъ 5 десятинъ принадлежащаго ему лѣснаго пространства, на 15-ти верстномъ раіонѣ, 1 кубическую сажень. Гдѣ лѣсовъ не имѣется и крестьяне пріобрѣтали дрова покупкою, то владѣлецъ не обязанъ давать лѣсъ.

Раздѣляя вполнѣ убѣжденіе, что крестьянамъ необходимо предоставить право на топливо тамъ, гдѣ они пользовались имъ и доселѣ, *Мироновъ* полагалъ, что оно можетъ поступить къ нимъ вмѣстѣ съ надѣломъ земельнымъ, въ видѣ прирѣзки лѣса, гдѣ возможно, или въ отводѣ отдѣльныхъ участковъ, или, наконецъ, допущеніемъ къ ежегодной вырубкѣ въ указанныхъ мѣстахъ посаженно. Такъ какъ до настоящаго времени за пользованіе дровянымъ лѣсомъ, гдѣ онъ отпускался, не было налагаемо особыхъ денежныхъ повинно-

Крашенинниковымъ — на стр. 333-й, Тиховидовымъ — на стр. 321-й; Мироновымъ — на стр. 334-й, въ прим. 62-мъ; Кошелевымъ — на стр. 323--327-й, Ознобишинымъ и кн. Щербатовымъ — на стр. 294—295, въ прим. 53-мъ; Дягилевымъ и Всеволожскимъ — на стр. 1228-й; Шидловскимъ — на стр. 295—296-й; Хрущовымъ и Шретеромъ на стр. 301—302-й; Стремоуховымъ — на стр. 306—307-й; Офросимовымъ и кн. Волконскимъ — на стр. 319—323-й.

(5) Въ астраханской губерніи преимущественно употребляется для топлива кизякъ, а въ южной части оной — камышъ, замѣняющіе дрова.

стей, а возложено было только охраненіе на выборныхъ лѣсниковъ, подъ надзоромъ старостъ и отвѣтственностію міра, то *Мироновъ* полагалъ сохранить установившійся порядокъ и при новыхъ отношеніяхъ, т. е. *а*) за пользованіе дровами особыхъ повинностей не назначать; *б*) избирать лѣсниковъ по взаимному соглашенію съ владѣльцомъ, и *в*) отвѣтствовать круговымъ ручательствомъ за цѣлость охраняемаго лѣса. *Мироновъ* при этомъ замѣтилъ, что отпускъ дровъ въ вышеписанныхъ размѣрахъ составитъ, по цѣнности ихъ, въ разныхъ мѣстностяхъ, отъ 2 до 4-хъ рублей на душу.

Примѣняясь къ мѣстностямъ, слѣдовало бы, по его мнѣнію, опредѣлить для лѣсной полосы высшую цифру отпуска дровъ; для лѣсистой — среднюю, и для малолѣсной — низшую.

Снабженіе крестьянъ лѣсомъ отъ помѣщика, говоритъ *Лопухинъ*, можетъ быть только въ такомъ случаѣ, когда, при нарѣзкѣ, наибольшаго надѣла, по неимѣнію у помѣщика въ достаточномъ количествѣ пахатной и луговой земли, придется, въ дополненіе недостающаго числа десятинъ, прирѣзать крестьянамъ лѣсу; тогда помѣщикъ обязывается, не срубая этотъ лѣсъ, отдать его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ есть, въ пользованіе крестьянскаго общества, и въ такомъ количествѣ, какое по разсчету на дополненіе надѣла слѣдовать будетъ. Снабженіе же крестьянъ дровами *Лопухинъ* почиталъ неудобнымъ (6).

С. С. Волковъ (московскій) предлагалъ обезпеченіе крестьянъ топливомъ разсчитать не по душамъ, а по дворамъ, и предоставить на добровольное согласіе ихъ съ помѣщикомъ, по количеству топлива и повинности за оное.

Ланской и *Косаговскій* тоже утверждали, что порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ долженъ зависѣть отъ добровольнаго ихъ соглашенія съ помѣщикомъ (7).

Позенъ и *Богдановичъ* объясняли, что настоящій вопросъ не относится къ полтавской губерніи, какъ безлѣсной, въ которой топливо никогда не отпускалось и не отпускается крестьянамъ.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* утверждали, что снабженіе крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива должно быть производимо на основаніи добровольныхъ соглашеній съ помѣщиками. Если соглашеніе не состоится, то помѣщикъ, буде имѣетъ лѣсъ, обязанъ отпускать крестьянамъ топливо по утвержденной мѣстной таксѣ.

Подвысоцкій полагалъ, что лѣсъ тамъ только можно отводить въ повинностное безсрочное пользованіе, гдѣ устроено лѣсное лѣсосѣчное хозяйство, иначе отпускъ лѣса долженъ быть въ качествѣ продажи.

Мелиховъ и *Калиновскій* указывали на то, что обыкновенное топливо крестьянъ земли войска донскаго есть кизякъ, приготовляемый каждымъ хозяиномъ изъ скотскаго навоза.

Поль и *Миклашевскій* объясняли, что во всѣхъ помѣщичьихъ

(6) Подробное изложеніе причинъ этого неудобства см. въ томѣ II-мъ Крестьянскаго дѣла, на стр. 296—297.

(7) См. тома II-го стр. 307—308.

имѣніяхъ екатеринославской губерніи отопленіе производится: или соломой, получаемой послѣ умолота хлѣба, или кирпичемъ, вырѣзываемымъ и дѣлаемымъ при очищеніи загоновъ овечьихъ и рогатаго скота; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ бахмутскаго и славяносербскаго уѣздовъ употребляется на топливо каменный уголь, тамъ добываемый; другаго способа отопленія, по безлѣсію екатеринославской губерніи, крестьяне не знаютъ, а слѣдовательно всякія мѣры къ обезпеченію топливомъ крестьянъ представляются этимъ членамъ совершенно излишними и неудобопримѣнимыми.

По мнѣнію *Укова* и *Сокольскаго* порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ отъ помѣщиковъ не можетъ быть опредѣленъ общими, положительными правилами, потому что нѣтъ возможности соединить для этой цѣли помѣщичьи имѣнія въ какія нибудь группы. Въ лѣсныхъ частяхъ губерніи есть имѣнія совершенно безлѣсныя. Въ казанской губерніи, обильнѣйшіе лѣсомъ помѣщичьи имѣнія, сравнительно съ пространствомъ всѣхъ помѣщичьихъ земель, находятся въ уѣздахъ: чистопольскомъ и мамадышскомъ. Въ первомъ лѣсное пространство къ общему числу земель выражается дробью 0,44, во второмъ—0,62. Но при этомъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что изъ 63,030 десятинъ помѣщичьихъ лѣсовъ въ чистопольскомъ уѣздѣ, 39,000 десятинъ принадлежатъ одному имѣнію *Талызина*; а въ мамадышскомъ, изъ 9,970 десят. всѣхъ помѣщичьихъ лѣсовъ 6,813 десят. *Кандалинцеву*. Исключивши эти цифры, на остальныя имѣнія получается пропорція лѣса ничтожная, тѣмъ болѣе, что и изъ этой ничтожной части придется еще удѣлить на нѣкоторыя имѣнія довольно значительную пропорцію, послѣ чего большинство имѣній останутся совершенно почти безлѣсными.

Обезпечить крестьянъ топливомъ отъ помѣщиковъ *Уковъ* и *Сокольскій* считали и физически невозможнымъ, по неимѣнію въ большинствѣ имѣній дровянаго лѣсу, и несправедливымъ даже относительно тѣхъ помѣщиковъ, гдѣ есть лѣсъ. Само правительство въ государственныхъ имуществахъ руководствуется такою идеею, потому что постановило взимать въ половину попенныя деньги за отпускъ дровъ крестьянамъ даже изъ обывательскихъ дачъ. Казанская губернія изобилуетъ собственно казенными лѣсами, изъ которыхъ большая часть помѣщиковъ и крестьянъ, всѣхъ наименованій, до сихъ поръ пользовались отопленіемъ за попенныя деньги. А потому казанскіе члены считали благодѣтельною мѣрою для будущихъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, еслибы правительствымъ обезпечило имъ отопленіе изъ казенныхъ лѣсовъ за половину попенныхъ денегъ. Мѣра эта, кромѣ прямаго достиженія своей цѣли: обезпеченія крестьянъ топливомъ за умѣренную плату, имѣла бы еще и косвенное значительное вліяніе на пониженіе цѣнъ на топливо въ тѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гдѣ дровянаго лѣсу находится достаточно.

Зоммеръ ссылался на постановленіе олонецкаго км., которымъ предоставляется помѣщикамъ, для снабженія крестьянъ топливомъ, или отводить крестьянскимъ обществамъ особый лѣсной участокъ въ двѣ десятины на тягло, или безъ отвода особаго участка, пре-

доставить пользованіе лѣсомъ, въ количествѣ двухъ кубическихъ саженъ на каждый крестьянскій дворъ.

Мининъ объяснялъ, что изъ отвѣта его на предыдущій вопросъ видно, что нѣтъ никакой возможности обезпечить крестьянъ топливомъ. Обезпеченіе предполагаетъ излишекъ, по крайней мѣрѣ довольство; въ тульской же губерніи вездѣ недостатокъ. Тесъ получается покупкою съ Оки; бревна краснаго лѣса на постройку пріобрѣтаются въ каширскомъ и даже въ болѣе лѣсныхъ уѣздахъ, какъ то: тульскомъ, алексинскомъ и отчасти въ бѣлевскомъ — тоже покупкою; привозъ изъ Рязани и Орла въ южные уѣзды совершенно незначителенъ. Кашира, Чернь, Епифань и многіе другіе уѣзды топятъ соломой, за совершеннымъ недостаткомъ не только лѣсовъ, но даже и хворосту во многихъ мѣстностяхъ. Если же за этимъ и есть у нѣкоторыхъ помѣщиковъ небольшое количество лѣса, трудно сбереженнаго и составляющаго единственный капиталъ имѣній, — то это никакъ не можетъ быть принято за „элементъ" въ опредѣленіи средствъ къ обезпеченію крестьянъ топливомъ. Нынѣ же они топятъ въ каширскомъ и во всѣхъ южныхъ уѣздахъ соломой; въ тульскомъ, занимаясь промыслами, требующими лѣса, покупаемаго въ казнѣ, топятъ стружками и обрѣзками; въ одоевскомъ, бѣлевскомъ и алексинскомъ — хворостомъ, перестоемъ, буреломиной, — покупая оный. Такъ, полагалъ *Мининъ*, должно быть и по преобразованіи крестьянскаго быта.

Иваненко и *Ревеліоти* утверждали, что въ горной части Крыма, какъ единственной лѣсной мѣстности во всей таврической губерніи, крестьяне, число которыхъ очень незначительно, и которые имѣютъ всѣ средства къ заработкамъ, при существованіи высокой поденной платы, могутъ покупать лѣсъ для топлива и построекъ у помѣщиковъ, за плату, обоюднымъ согласіемъ установленную. Въ степной части Крыма главное и единственное почти, по словамъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, топливо составляетъ кизякъ, а также и бурьянъ, ибо солома употребляется зимою для корма скота, разводимаго крестьянами въ довольно значительныхъ размѣрахъ.

Горсткинъ и *Литвиновъ* объясняли, что въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользовались топливомъ, оно отпускалось по усмотрѣнію владѣльцевъ, въ видѣ очистки лѣсной дачи отъ валежника; тамъ, гдѣ добываніе дровъ сопряжено съ денежными издержками, крестьяне отапливаются соломой и кострикой.

Самое лучшее средство, по мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго*, для обезпеченія топливомъ состоитъ въ томъ, чтобы не стѣснять лѣсную промышленность и не налагать никакихъ несправедливыхъ тягостей и обязанностей снабженія на лѣсовладѣльцевъ. Безъ этихъ стѣсненій, соразмѣрно съ мѣстною цѣнностью лѣсныхъ произведеній, будетъ болѣе или менѣе выгодно возращать и сберегать лѣса, а потому потребность въ топливѣ будетъ вездѣ удовлетворена самымъ правильнымъ образомъ: интересъ самихъ лѣсовладѣльцевъ заставитъ ихъ заботиться объ удовлетвореніи мѣстной потребности въ топливѣ. Напротивъ того, если опредѣлить какой-нибудь порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ и возложить на лѣсовладѣльцевъ обязанность снабженія крестьянъ какими нибудь лѣсными произве-

деніями, то крестьяне будутъ обезпечены топливомъ на два, на три года; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, приготовится крайній недостатокъ въ лѣсныхъ матеріалахъ для будущаго времени. Въ настоящее время, въ самыхъ лѣсистыхъ мѣстахъ смоленской губерніи, малоцѣнность лѣсовъ дѣлаетъ невозможнымъ и безполезнымъ запрещеніе крестьянамъ снабжаться топливомъ: эти обстоятельства не измѣнятся и по освобожденіи крестьянъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣса цѣннѣе, лѣсовладѣльцы заботятся о сохраненіи и возращеніи рощей, и слѣдовательно, тѣмъ самымъ обезпечиваютъ отопленіе всѣхъ мѣстныхъ жителей. Въ сычевскомъ же уѣздѣ многіе помѣщики нашли необходимымъ даже дѣлать лѣсныя насажденія: высокая цѣнность дровъ дѣлаетъ выгодными такія усиленныя заботы объ обезпеченіи топливомъ. Но если дать крестьянамъ право въѣзда въ помѣщичьи лѣса, или возложить на лѣсовладѣльцевъ обязанность снабженія крестьянъ топливомъ, тотчасъ всѣ заботы о возращеніи и сохраненіи лѣсовъ сдѣлаются невозможными, и помѣщики, и крестьяне будутъ спѣшить съ истребленіемъ лѣсовъ, такъ, что неосторожная мѣра, принятая вслѣдствіе желанія помочь крестьянамъ въ обезпеченіи топливомъ, неизбѣжно приготовитъ на долгое время большія затрудненія въ отопленіи для всѣхъ мѣстныхъ жителей (⁸).

III. *Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?*

Парначевъ говоритъ, что признакомъ преобладанія лѣснаго хозяйства можетъ служить ежегодная продажа лѣса на вывозъ, или сплавъ въ количествѣ 5—10 десятинъ сводимаго лѣса.

По объясненію *Тиховидова* — близость къ сплавнымъ рѣкамъ, предполагающая торговлю съ низовыми губерніями. Другаго лѣснаго хозяйства въ вятской губерніи нѣтъ. Есть, кромѣ того, при нѣкоторыхъ имѣніяхъ лѣса, въ видѣ особыхъ дачъ, которые сохраняются неприкосновенными, на предметъ лѣснаго хозяйства въ будущемъ.

Лѣсное хозяйство, замѣчаетъ *Мироновъ*, ведется въ костромской губерніи не раціонально; правильнаго раздѣленія лѣсовъ нѣтъ; выработка лѣсныхъ издѣлій въ разныхъ видахъ производится безъ всякаго почти соотношенія къ пространству дачъ и качеству лѣса разныхъ породъ. Самое выжиганіе лѣсовъ, съ цѣлію посѣва на огнищахъ хлѣбныхъ сѣмянъ, производится не въ какомъ либо послѣдовательномъ порядкѣ, а на обумъ, гдѣ попало. Выжиганіе лѣса подъ временную распашку дѣлается даже и въ малолѣсныхъ мѣстахъ, хотя относительно въ меньшемъ объемѣ, но здѣсь уже сѣютъ рѣпу или пше-

(⁸) См. по этому же предмету еще отзывы: Парначева, томъ II-й Крестьянскаго дѣла, на стр. 328—329; Гаврилова — стр. 329—331; Крашенинникова— стр. 303; Кошелева — стр. 323—327; гр. Шувалова и гр. Левашева — стр. 327; Ознобишина и кн. Щербатова — стр. 294—295; Никифорова и Петрово-Соловово — стр. 296—297; Пушкина и Обухова стр. 308—317 (въ числѣ 34-хъ членовъ).

ницу. При такихъ условіяхъ *Мироновъ* считалъ невозможнымъ опредѣлить правильно признаки лѣснаго хозяйства. Говоря вообще, наиболѣе вѣрными признаками, по его мнѣнію, могутъ почитаться слѣдующіе: сидка дегтя, смолы и скипидара, тканье рогожъ, приготовленіе луба, корья, колесныхъ ободьевъ, постройка судовъ изъ своего, а не пригоняемаго по Волгѣ лѣса, и нагруженіе ихъ дровами для сплава съ первымъ вскрытіемъ рѣкъ; вывозка бревенъ на сплавныя рѣки, впадающія въ Волгу; постоянное и ежегодное въ разныхъ мѣстахъ выжиганіе лѣсныхъ пространствъ для посѣва хлѣба въ добавокъ къ полевому посѣву. Сюда *Мироновъ* не относилъ выжиганія временнаго.

Лопухинъ тоже говоритъ, что правильнаго лѣснаго хозяйства, если подъ этимъ разумѣть лѣсоразведеніе, подчистку деревъ, вычисленіе ихъ объема, таксацію, раздѣленіе на лѣсосѣки и проч., въ костромской губерніи нѣтъ, а существуетъ лѣсопольное хозяйство, т. е. срубаніе лѣса полосами, съ сожиганіемъ деревъ на мѣстѣ, и потомъ посѣвъ хлѣба годъ, два, иногда и три, на удобренной такимъ образомъ золою лѣсной полянѣ. Такое хозяйство не преобладаетъ въ губерніи, а существуетъ какъ придаточное къ полевымъ посѣвамъ. Крестьяне, при изобиліи лѣсовъ, срубаютъ ихъ самовольно и засѣваютъ на короткое время, а по истощеніи почвы, чрезъ годъ или два, въ этой полосѣ срубаютъ другую, и такъ далѣе. Само собою разумѣется, замѣчаетъ *Лопухинъ*, что на будущее время такого безпорядочнаго хозяйства допустить нельзя, и помѣщики вѣроятно примутъ мѣры противъ истребленія лѣсовъ, тѣмъ болѣе, что при сожиганія полянъ, часто загораются сосѣдніе лѣса и пожары истребляютъ огромныя пространства.

С. С. Волковъ (московскій) полагалъ, что преобладаніе лѣснаго хозяйства въ имѣніи можетъ отличаться отношеніемъ пропорціи лѣсныхъ дачъ къ прочимъ угодьямъ, примѣрно на половину; но какъ этотъ способъ, при малоземельности, могъ бы быть ошибоченъ, то слѣдовало бы принять другой — вѣрнѣйшій: опредѣленіе количества десятинъ лѣса на душу, примѣрно не менѣе 3-хъ; при чемъ не должно принимать въ разсчетъ лѣсныхъ дачъ молодой поросли, менѣе 20ти-лѣтняго возраста, ибо молодаго лѣса истребляется въ восемь почти разъ болѣе, нежели достигшаго полнаго возраста.

Вопросъ этотъ, говоритъ *Косаговскій*, если тутъ не разумѣется хозяйство лядинное, можетъ быть разрѣшенъ чрезъ собраніе свѣдѣній на мѣстѣ; если же дѣло идетъ о хозяйствѣ лядинномъ, или подсѣчномъ, то, за немногими исключеніями, хозяйство это распространено въ тѣхъ изъ лѣсныхъ имѣній новгородской губерніи, гдѣ не живетъ помѣщикъ.

Подвысоцкій утверждалъ, что количество лѣса безъ обозрѣнія имѣнія въ подробности опредѣлить нельзя; количество же лѣснаго матеріала можно только приблизительно опредѣлить по наглядной таксаціи.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что имѣній, въ которыхъ бы преобладало лѣсное хозяйство, въ землѣ войска донскаго нѣтъ.

Тоже утверждали *Поль* и *Миклашевскій* насчетъ лѣснаго хозяйства въ екатеринославской губерніи.

По мнѣнію *Умова* и *Сокольскаго* преимущественный промыселъ лѣсными издѣліями могъ бы служить признакомъ имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство. Въ казанской губерніи почти нѣтъ подобныхъ помѣщичьихъ имѣній, и хотя при нѣкоторыхъ есть лѣса въ изобиліи, но собственно лѣснаго промысла нѣтъ, кромѣ весьма немногихъ исключеній въ козмодемьянскомъ и царевококшайскомъ уѣздахъ, гдѣ лѣсъ, по близости разстоянія отъ сплавныхъ рѣкъ, продается на срубъ, а въ послѣднемъ уѣздѣ, кромѣ того, устроенъ единственный въ губерніи помѣщичій стеклянный заводъ. По отсутствію въ казанской губерніи лѣсныхъ промысловъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, *Умовъ* и *Сокольскій* считали невозможнымъ обстоятельнѣе отвѣтить на предложенный вопросъ.

По словамъ *Зоммера* признакомъ преобладанія лѣснаго хозяйства можетъ служить то, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ болѣе или менѣе производятся подсѣки или распашки.

Мининъ говоритъ, что изъ его предъидущихъ отвѣтовъ очевидно, какъ значителенъ недостатокъ въ лѣсахъ тульской губерніи; а потому и несомнѣнно, что, не смотря на то, что необходимость принуждаетъ истребить остатки оныхъ, такъ называемое лѣсное хозяйство въ оной не существуетъ и существовать не можетъ, слѣдовательно и излагать признаки имѣній, въ которыхъ оно могло бы быть въ тульской губерніи, безполезно.

Дягилевъ и *Всеволожскій* указывали на имѣніе плановъ и описаніе лѣсохозяйственной съемки, на производство таксаціи, устройство лѣсосѣковъ и на рубку оныхъ въ установленномъ порядкѣ по правиламъ лѣсохозяйства, и, наконецъ, на благоустроенную лѣсную стражу.

Такъ какъ, говоритъ *Обуховъ*, самарская губернія вообще не изобилуетъ лѣсами, то въ ней и нѣтъ имѣній, въ которыхъ было бы лѣсное хозяйство.

Горсткинъ и *Литвиновъ* объясняли, что собственно лѣсныхъ хозяйствъ въ пензенской губерніи не имѣется; раздѣленіе лѣсныхъ дачъ на лѣсосѣки вводится въ видахъ обезпеченія фабрикъ, винокуренныхъ, сахарныхъ, стеклянныхъ и другихъ заводовъ. Въ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне ведутъ торговлю лѣсными произведеніями, всѣ нужные для разработки матеріалы добываются изъ казенныхъ дачъ.

Единственный, по мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго*, вѣрный признакъ обилія лѣсовъ есть мѣстная цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ. Но весьма трудно опредѣлить цѣнность лѣсовъ въ разныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ границы самыхъ мѣстностей не могутъ быть опредѣлены. Сверхъ того, цѣнность лѣсныхъ произведеній весьма быстро измѣняется. Въ настоящее время, цѣнность строеваго лѣса, въ разныхъ уѣздахъ смоленской губерніи, можетъ быть опредѣлена только слѣдующими приблизительными цифрами: въ бѣльскомъ, порѣчьскомъ и рославльскомъ уѣздахъ — отъ 3 до 75 р. за десятину, въ смоленскомъ — отъ 50 до 150 р. сер., въ краснинскомъ — отъ 50 до 150 р. сер., въ дорогобужскомъ, вяземскомъ и юхновскомъ — отъ 50 до 300 р. сер., въ ельнинскомъ и духовщинскомъ — отъ 10 до 150 р. сер., въ гжатскомъ — отъ 150 до 450 р. сер., въ сычевскомъ стреваго лѣса вовсе нѣтъ, а

дровяной — отъ 60 до 200 р. сер., въ сѣверовосточной части уѣзда нѣтъ и дровянаго лѣса, въ центральной же части уѣзда дровяной лѣсъ не продается десятинами, а только саженями, по 4 р. сер. за сажень въ рощѣ и съ работою покупателя.

Кишенскій не отвѣчалъ на настоящій вопросъ вслѣдствіе отсутствія въ астраханской губерніи лѣснаго хозяйства. *Позенъ* и *Богдановичъ*, какъ указано ими въ отвѣтѣ на 1-й вопросъ, не отвѣчали по той же причинѣ насчетъ полтавской губерніи; *Иваненко* и *Ревеліоти* — по таврической; *Кошелевъ* — по рязанской губерніи; *Ланской* — по неизвѣстности лѣснаго хозяйства въ симбирской губерніи (*).

IV. *Что удобнѣе: очертить цѣлую полосу, какъ предположено Редакціонными Коммиссіями, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?*

По оскудѣнію лѣсовъ, говоритъ *Парначевъ*, во владимірской губерніи, не возможно постановить границъ для лѣсной полосы, которой въ натурѣ не существуетъ, а потому и невозможно установить какія либо особыя правила для лѣснаго хозяйства, кромѣ раздѣленія даннаго крестьянамъ лѣса на лѣсосѣки, разсчитывая количество лѣса при дѣленіи на 40 лѣтъ.

Очертить лѣсную полосу *Мироновъ* полагалъ возможнымъ только относительно, не придавая цѣлой губерніи лѣснаго характера. Установленіе особыхъ правилъ для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство, казалось *Миронову* неудобоисполнимымъ, а тѣмъ менѣе примѣнимымъ на мѣстѣ, потому, что лѣсное хозяйство въ костромской губерніи не имѣетъ еще своей правильной системы, и ходъ его совершенно произвольный. И потому всякое ограниченіе уставомъ еще болѣе затруднитъ самобытное его развитіе.

Лопухинъ считалъ невозможнымъ очертить цѣлую лѣсную полосу по причинамъ, изложеннымъ имъ въ отвѣтѣ на первый вопросъ, а установить особыя правила тамъ, гдѣ существуетъ лѣсное хозяйство, нельзя потому, что лѣснаго хозяйства въ костромской губерніи нигдѣ не существуетъ. Если подъ этими словами разумѣется отпускъ лѣса крестьянамъ, то и такого отпуска нигдѣ нѣтъ. Крестьяне рубятъ сами лѣсъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ, часто даже не разбирая границъ лѣсныхъ дачъ своего помѣщика отъ сосѣднихъ. Вообще лѣсное хозяйство находится въ костромской губерніи въ совершенномъ младенчествѣ, и право собственности мало уважается.

С. С. Волковъ (московскій) считалъ раздѣленіе государства на полосы, въ отношеніи лѣснаго богатства, неудобнымъ, а полагалъ болѣе уравнительнымъ установить особыя правила для имѣній, обильныхъ лѣсомъ, ибо посреди ихъ могутъ быть и безлѣсныя, которыя, при раздѣленіи на полосы, попали бы подъ тѣ же законы.

Подвысоцкій находилъ болѣе удобнымъ опредѣлить правила для имѣній, ибо не всякое имѣетъ организованное лѣсное хозяйство.

(*) Отвѣты и замѣчанія Парначева, Крашенинникова, гр. Шувалова, гр. Левашева, Ознобишина, кн. Щербатова, Никифорова, Петрово-Соловово, Пушкина, указаны въ двухъ предыдущихъ примѣчаніяхъ. Отвѣтъ Унковскаго см. во II-мъ томѣ, на стр. 1225-й.

Мелиховъ и *Калиновскій* утверждали, что по совершенной незначительности лѣснаго хозяйства въ имѣніяхъ донскихъ помѣщиковъ, не предстоитъ нужды въ установленіи особыхъ правилъ.

Умовъ и *Сокольскій* считали болѣе удобнымъ примѣнять извѣстныя правила къ каждому имѣнію, что даже на самомъ дѣлѣ будетъ и неизбѣжно, нежели, очертя цѣлую лѣсную полосу, подчинить всѣ имѣнія этой полосы одинаковымъ, общимъ для всѣхъ, правиламъ. При введеніи подобныхъ правилъ въ дѣйствіе, неминуемо, на первомъ же шагу, встрѣтятся затрудненія отъ того, что между лѣсными имѣніями будутъ въ этой же полосѣ или вовсе безлѣсныя, или съ истребленными уже лѣсами.

Вся олонецкая губернія, говоритъ *Зоммеръ*, представляетъ массу помѣщичьихъ, казенныхъ и частныхъ лѣсовъ; собственно же помѣщичьихъ лѣсовъ менѣе чѣмъ двадцатая часть противъ казенныхъ, которые и перерѣзываютъ ихъ во всѣхъ мѣстахъ. Поэтому очертить лѣсную полосу для того, чтобы охватить ею всѣ распашки въ лѣсахъ, невозможно: тогда понадобится включить въ черту всѣ помѣщичьи лѣса. Время и необходимость требуютъ вовсе уничтожить лѣсное, или такъ называемое подсѣчное хозяйство, дабы тѣмъ охранить лѣса отъ конечнаго ихъ истребленія.

По словамъ *Минина* лѣсное хозяйство не можетъ быть введено въ имѣніяхъ тульской губерніи; но отвѣчая на предложенный вопросъ онъ полагалъ, что хотя и можно согласиться съ Редакціонными Коммиссіями въ томъ, что полезно очертить лѣсную полосу, но *Мининъ* считалъ справедливымъ, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ, установлены были особыя правила, по которымъ опредѣлились бы имѣнія, въ которыхъ возможно лѣсное хозяйство, даже и въ лѣсной полосѣ, ибо и въ оной не мало имѣній, въ которыхъ количество лѣсовъ недостаточно и отводъ лѣса въ пользованіе крестьянъ былъ бы раззорителенъ или, по крайней мѣрѣ, обременителенъ для помѣщика.

Ивановъ и *Пенскій* считали оба, поименованные въ вопросѣ, способа, неприложимыми къ дѣлу.

Кишенскій, *Позенъ*, *Богдановичъ*, *Кошелевъ*, *Поль* и *Миклашевскій* не отвѣчали на настоящій вопросъ по той же причинѣ, какъ и на предыдущій. *Обуховъ*, *Горсткинъ* и *Литвиновъ* объяснили, что отвѣты ихъ на предыдущій вопросъ примѣняются и къ настоящему ([10]).

V. *Что лучше: опредѣлить общими границами степную полосу, или установить особыя правила относительно размѣровъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею для имѣній, въ которыхъ существуетъ залежное хозяйство?*

При несуществованіи въ астраханской губерніи правильнаго хлѣбопашества, разрѣшеніе настоящаго вопроса *Кишенскому* представлялось затруднительнымъ. Хотя на пространствѣ ея и встрѣ-

([10]) Отвѣты: Гаврилова, Крашенинникова, Косаговскаго, гр. Левашева, гр. Шувалова, Ознобишина, кн. Щербатова, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловово, Пушкина указаны въ прим. 8-мъ, на стр. 1185-й. Отвѣты Иваненко и Ревеліоти изложены на стр. 1184-й.

чаются залежныя земли, но онѣ остаются таковыми не для отдохновенія, или отъ недостатка рукъ для ихъ обработыванія, а единственно отъ безсилія глинисто-солонцеватой почвы къ произведенію хлѣбныхъ растеній.

Позенъ и *Богдановичъ* полагали всего лучше держаться въ этомъ случаѣ правилъ, принятыхъ губернскими комитетами. Границъ степной и залежной полосы и количественнаго отношенія залежнаго пространства къ существующему надѣлу они нерѣшались опредѣлить, не имѣя въ Петербургѣ необходимыхъ для этого данныхъ. Впрочемъ, кромѣ константиноградскаго уѣзда, въ которомъ находится еще довольно залежей, въ остальныхъ уѣздахъ полтавской губерніи ихъ очень мало, а въ нѣкоторыхъ и вовсе нѣтъ.

Овнобишинъ и *кн. Щербатовъ* объяснили, что въ саратовской губерніи залежное хозяйство существуетъ въ большей части царицынскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ южной части камышинскаго. Въ тѣхъ же уѣздахъ есть и трехпольныя хозяйства, а потому опредѣлять общими границами степную полосу по саратовской губерніи они признавали неудобнымъ. По показаніямъ, имѣвшимся въ виду саратовскаго комитета, залежное хозяйство въ обоихъ вышеупомянутыхъ южныхъ уѣздахъ допускается преимущественно въ многоземельныхъ имѣніяхъ, и не столько вслѣдствіе необходимости давать продолжительный отдыхъ землѣ, сколько по обилію ея; почему, по словамъ *Ознобишина* и *кн. Щербатова*, было бы неосновательно заключать о существованіи залежной системы вообще въ царицынскомъ и камышинскомъ уѣздахъ, гдѣ, кромѣ многоземельныхъ, есть средне и малоземельныя имѣнія.

Вообще можно допустить, заключаютъ эти члены, что залежное хозяйство въ настоящее время находится въ состояніи переходномъ къ трехпольному, а именно: пахатная земля составляетъ три поля, и ко второму полю прирѣзываютъ степныя полосы подъ яровые хлѣба.

Мелиховъ и *Калиновскій* предлагали согласить правило, относительно размѣровъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею, съ особенностями мѣстности земли войска донскаго, общій характеръ которой они изложили выше.

Мининъ считалъ залежное хозяйство въ тульской губерніи невозможнымъ, ибо въ самыхъ многоземельныхъ уѣздахъ оной, т. е. въ одоевскомъ и чернскомъ, только по 6 десятинъ на душу, а въ менѣе земельныхъ, какъ то: въ тульскомъ и веневскомъ, только что 4 дес. Есть примѣры, что нѣкоторые участки земель, будучи отдалены отъ усадьбъ, и слѣдовательно слишкомъ трудно удобряемые, остаются какъ будто бы въ залежи, но это слишкомъ рѣдко и очевидно, что они не составляютъ „залежного хозяйства“.

Иваненко и *Ревеліоти* объясняли, что раздѣлъ горной и степной части Крыма опредѣляется высочайше утвержденнымъ положеніемъ 5-го мая 1835 г. и на картѣ академика *Кеппена* обозначеннымъ.

Обуховъ говоритъ, что требуемое настоящимъ вопросомъ положительно и довольно близко къ натурѣ объяснено въ обзорѣ основаній, принятыхъ, при составленіи проекта Положенія, большинствомъ самарскаго комитета.

Крашенинниковъ утверждалъ, что залежнаго хозяйства въ помѣщичьихъ населенныхъ имѣніяхъ воронежской губерніи нѣтъ (11).

VI. *Какіе именно сѣвообороты употребляются въ различныхъ степныхъ мѣстностяхъ и какое преобладаетъ въ нихъ обыкновенное отношеніе количества ежегоднаго засѣва къ количеству залежей?*

Кишенскій объяснялъ, что въ астраханской губерніи существующее полевое хозяйство, какъ сказано выше, весьма ограниченное, подходитъ къ трехпольному, а изъ хлѣбовъ преимущественно сѣются: озимая рожь, овесъ, просо и въ весьма маломъ количествѣ пшеница.

По свидѣтельству *Ланского* уѣзды: ардатовскій, алатырскій и курмышскій, симбирской губерніи, не принадлежатъ къ залежной полосѣ.

Степнымъ, по словамъ *Позена* и *Богдановича*, можно считать въ полтавской губерніи только часть константиноградскаго уѣзда; но и тамошнее хозяйство подходитъ ближе къ обыкновенному трехпольному, съ поднятіемъ только ежегодно нѣкоторой части залежей подъ высшіе сорты хлѣбовъ; правильнаго же отношенія между залежами и посѣвами, какъ оно существуетъ въ многопольномъ и выгонномъ хозяйствѣ, — въ этой губерніи нѣтъ.

Употребляемые, по объясненію *Мелихова* и *Калиновскаго*, въ землѣ войска донскаго, сѣвообороты суть слѣдующіе: если подымается новь, то сѣется два года сряду просо, или одинъ годъ просо, а на другой ленъ; потомъ три года сряду сѣется пшеница; потомъ сѣется рожь, овесъ и ячмень четыре года; за тѣмъ пашня оставляется въ залежь на три или на четыре года, судя по мѣстности. На земляхъ разработанныхъ сѣется пшеница черезъ годъ, такъ, что послѣ одного посѣва земля оставляется на годъ подъ толоку (пастьбу скота), вслѣдствіе чего крѣпнетъ, удобряется и можетъ дать удовлетворительный урожай въ слѣдующемъ году. Такимъ образомъ, за исключеніемъ нови, пашня и залежь раздѣляются поровну. Кромѣ этого употребляются и другіе сѣвообороты, что зависитъ отъ количества наемной земли.

По свидѣтельству *Обухова* въ степныхъ мѣстностяхъ самарской губерніи преимущественно четырехпольное хозяйство; изъ 4-хъ одно поле запускается въ залежь (12).

(11) Не отвѣчали на настоящій вопросъ слѣдующіе члены комитетовъ, объяснявшіе, что предложенный вопросъ (равно какъ и три послѣдующіе: VI-й, VII-й и VIII-й) къ ихъ губерніямъ, по несуществованію въ нихъ залежнаго хозяйства, не относится: Гавриловъ и Парначевъ — по владимірской губерніи; Мироновъ и Лопухинъ — по костромской; Косаговскій — по новгородской; Кошелевъ — по рязанской; гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ — по петербургской; Ланской — по симбирской; Никифоровъ и Петрово-Соловово — по тамбовской; Поль и Миклашевскій — по екатеринославской; Пушкинъ — по тульской; Умовъ и Сокольскій — по казанской; Зоммеръ — по олонецкой; Горсткинъ и Литвиновъ — по пензенской.

(12) Смотри еще предыдущее примѣчаніе, въ которомъ перечислены члены, объяснявшіе, что залежное хозяйство въ ихъ мѣстностяхъ не встрѣчается.

VII. ***Какими правилами, при залежномъ хозяйствѣ, можетъ быть ограничено право крестьянъ въ пользованіи отведенною имъ землею, для предупрежденія ея истощенія, и не слѣдуетъ ли предоставить имъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, право требовать измѣненія введенаго сѣвооборота, напримѣръ, если бы сами крестьяне изъявили желаніе удобривать часть своихъ полей?***

Много было дѣлано попытокъ, объясняетъ *Кишенскій*, къ искусственному удобренію полей астраханской губерніи, но онѣ всегда оставались безъ успѣха, потому что, при постоянныхъ бездождіи и сильныхъ жарахъ, песчаная или глинистая почва раскаляется до такой степени, что полагаемое въ нее удобреніе перегораетъ, слѣдовательно утрачиваетъ питательные соки. Особенности края, столь рѣзко отличающія его отъ другихъ хлѣбородныхъ мѣстностей Россіи, не представляютъ возможности дать точные отвѣты на предлагаемые вопросы.

Лучше всего, замѣчаютъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, не ограничивать правилами, а предоставить дѣйствовать обычаю. Крестьяне не пожелаютъ удобривать земли въ малороссійскихъ степяхъ, потому, что это было бы гибельно для ихъ полей.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ*, имѣя въ виду замѣчанія, сдѣланныя ими на заключенія по разнымъ главамъ Хозяйственнаго Отдѣла, полагали, что крестьяне на всякую перемѣну въ сѣвооборотѣ должны получить разрѣшеніе помѣщика, ибо иначе, истощивъ почву, они уйдутъ, оставивъ помѣщику землю истощенную.

Мелиховъ и *Калиновскій* не сомнѣвались, что и въ землѣ донскаго войска удобреніе будетъ естественнымъ послѣдствіемъ сгущенія населенія. Въ настоящее время выгоднѣе нанять новь подъ пашню, нежели удобрять разработанную землю; тѣмъ болѣе, что крестьянинъ, какъ и всякій хозяинъ, будетъ разсчитывать на самый дорогой хлѣбъ, т. е. пшеницу-арнаутку, которая не растетъ успѣшно на мягкой землѣ, а удобренныя пашни годны болѣе для мягкаго хлѣба или озимой пшеницы. Впрочемъ, крестьянинъ и самъ не захочетъ пожертвовать трудомъ безъ надежды вознагражденія.

Сознавая важность вопроса о предупрежденіи истощенія залежей, таврическій км., по словамъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, имѣлъ его постоянно въ виду, въ продолженіи своихъ трудовъ. Правила пользованія залежами, по ихъ мнѣнію, необходимы; безъ нихъ самый большой надѣлъ можетъ оказаться недостаточнымъ. Надѣлите, говорятъ они, 20 десятинъ на душу безъ правилъ пользованія, и можно быть увѣреннымъ, что крестьянинъ первый годъ своего пользованія подниметъ, ежели не всю, то большую часть своей залежи подъ пшеницу. Ежели у нихъ не хватитъ на то силъ, то сдѣлаютъ это колонисты, платящіе за аренду нетронутой цѣлины хорошія деньги. Убравъ хлѣбъ, они землю бросаютъ, и крестьяне, довольные тѣмъ, что имъ можно легко обработывать поднятую землю, продолжаютъ засѣвать оставленныя нѣмцами поля и снимать съ нихъ скудные урожаи ржи и ячменя, до тѣхъ поръ, пока земля совершенно истощится, не заростетъ вовсе полынемъ и бурьяномъ,

и станетъ негодна не только для посѣвовъ, но и для пастьбы скота. Такой порядокъ вещей мы видимъ на дѣлѣ; скудность покосныхъ мѣстъ, при преобладаніи разнородныхъ полыней и ермалы въ обширныхъ степяхъ перекопскаго и евпаторійскаго и большей части Феодоссійскаго уѣздовъ, свидѣтельствуютъ въ истинѣ сказаннаго. На принадлежащихъ имъ земляхъ, тѣ же колонисты, раціональные хозяева таврической губерніи, сознали необходимость правилъ въ порядкѣ сѣвооборота. Правилами, существующими въ ихъ колоніяхъ, гдѣ еще не введено удобреніе, таврическій комитетъ руководствовался при начертаніи правилъ, ограничивающихъ не только пашню, но и число скота. Въ самыхъ старинныхъ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ удобреніе земель производится, высокая цифра среднихъ урожаевъ доказываетъ пользу онаго, а потому оставить крестьянамъ право требовать взамѣнъ переложной системы навозною необходимо.

По мнѣнію *Обухова* для предупрежденія истощенія земли не худо было бы незасѣвать одно и то же поле въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ къ ряду однимъ и тѣмъ же хлѣбнымъ растеніемъ. Удобривать землю весьма полезно толокою ([13]).

VIII. *Какимъ разсчетомъ руководствовался саратовскій км. при возвышеніи крестьянскаго надѣла въ южныхъ уѣздахъ саратовской губерніи до $3^1/_8$ десятинъ вмѣсто 2-хъ?*

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* объясняли, что саратовскій км. опредѣливъ для трехпольнаго хозяйства въ пользованіе крестьянъ двѣ десятины на душу, по 3 рубля серебромъ за десятину, т. е. на сумму 6 рублей съ души, и имѣя въ виду, что въ залежномъ хозяйствѣ крестьянину требуется для той же потребности болѣе земли, потому, что въ залежномъ хозяйствѣ ежегодно засѣвается лишь половина, а въ трехпольномъ $^2/_3$ всей пахатной земли, опредѣлялъ и съемную плату земли меньшую противъ трехпольнаго, въ той именно пропорціи, чтобы повинность крестьянъ за надѣленную землю была совершенно равна какъ въ трехпольномъ, такъ и залежномъ хозяйствѣ, въ первомъ три рубля за десятину, что составитъ за двѣ десятины 6 рублей, во второмъ—1 рубль $87^1/_2$ копѣекъ, что составитъ за $3^1/_5$ десятины тоже 6 рублей.

IX. *Въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель и на какихъ основаніяхъ: 1) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, конопляники, поля, луга); 2) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; 3) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передачи нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ; 4) производятся ли передѣлы по тягламъ, душамъ или дворамъ?*

Вопросъ этотъ *Кишенскій* оставлялъ безъ разрѣшенія потому, что въ астраханской губерніи не существуетъ обычая передѣлять

([13]) Мнѣнія нѣкоторыхъ другихъ членовъ смотри выше, на стр. 1191-й, прим. 11-е.

земли. При нынѣшнемъ хозяйствѣ, въ большей части имѣній, крестьяне избираютъ нужное для распашки количество земли, гдѣ и какъ найдутъ для себя выгоднѣе, а луга отводятся имъ для сѣнокошенія по распоряженію помѣщика, или завѣдывающаго его имѣніемъ.

По словамъ *Парначева* передѣлъ земель во владимірской губерніи почти повсемѣстно производится слѣдующимъ порядкомъ: огороды и задворная земля дѣлится по числу тяголъ, при чемъ прибылыя тягла получаютъ въ цѣломъ составѣ землю отъ убылыхъ тяголъ; въ случаѣ же особенной прибыли тяголъ, вся земля дѣлится снова, но при этомъ передѣленіи отрѣзывается только весьма малая часть отъ каждаго двора, по разсчету, сколько нужно отрѣзать земли на прибылыя тягла цѣлаго селенія, т. е. участки подвигаются въ одну или разныя стороны, смотря по удобству, и такимъ образомъ прибывшія тягла во дворѣ получаютъ полный участокъ. Впрочемъ такой передѣлъ встрѣчается весьма рѣдко. Полевая земля издавна раздѣлена на такъ называемыя *коренныя тяглы*; прибылыя же тягла получаютъ землю въ полномъ участкѣ отъ убылыхъ тяголъ, или изъ запасной земли, обработываемой малыми полосками цѣлымъ міромъ.

Гавриловъ сознавался въ полномъ своемъ незнаніи мѣстныхъ обычаевъ касательно передѣловъ.

По объясненію *Крашенинникова* въ воронежской губерніи пахатныя земли передѣляются почти повсемѣстно, вслѣдствіе прибыли или убыли тяголъ, не въ опредѣленные сроки, а смотря по обстоятельствамъ. Сѣнокосныя земли, гдѣ онѣ есть, передѣляются ежегодно, передъ покосомъ. Всѣ передѣлы бываютъ, большею частію, по просьбѣ крестьянъ, а иногда и по усмотрѣнію помѣщика. Огороды и коноплянники на усадьбахъ почти никогда не передѣляются.

Тиховидовъ говоритъ, что передѣлы земель по вятской губерніи допускаются, большею частію, только въ случахъ необходимости, какъ то: послѣ народной переписи, рекрутскихъ наборовъ; впрочемъ это совершенно зависитъ отъ принятаго въ каждомъ имѣніи порядка, равно какъ и основанія передѣловъ, по тягламъ или душамъ. Передѣлы эти относятся только до полевыхъ угодій.

Въ костромской губерніи, говоритъ *Мироновъ*, передѣлы пашень производятся при значительномъ увеличеніи тяголъ, не ежегодно, а отъ времени до времени, большею частію передъ вывозкою навоза въ паровомъ полѣ, черезъ три года; при чемъ оставляются такъ называемыя коренныя полосы за каждымъ домохозяиномъ. Луга ежегодно передѣлываются передъ началомъ покоса. И пашни и луга передѣлываются по общему соглашенію на мірскомъ сходѣ. Передача участковъ дѣлается между родными, а по мірскому назначенію передаются участки безъ общаго передѣла, если съ крестьянина снимается тягло по старости или другой причинѣ, и въ тоже время имѣется новый тягольникъ. Во избѣжаніе передѣловъ, крестьяне участокъ выбывшаго содержатъ міромъ или отдаютъ односельцу въ кортому, до тѣхъ поръ, пока прибудетъ новое тягло. Соискателями на такіе участки бываютъ крестьяне,

у которыхъ есть подростки сыновья. При желанiи, заявленномъ нѣсколькими, дается мiромъ жребiй. Передѣлы большею частiю производятся по тягламъ.

Другой костромской членъ, *Лопухинъ*, тоже объяснялъ, что передѣлы крестьянскихъ земель производятся повсемѣстно при уменьшенiи или увеличенiи числа тяголъ въ селенiи. Подвергаются передѣлу пахатныя земли чрезъ нѣсколько лѣтъ, а сѣнокосныя каждое лѣто, передъ кошенiемъ травы. Передѣлы опредѣляются общимъ согласiемъ въ вышепоказанные сроки. Пахатныя земли передѣляются всѣ вдругъ, когда накопится много участковъ послѣ выбывшихъ крестьянъ; но при передѣлѣ всегда оставляется нѣсколько участковъ, на случай прибыли новыхъ тяголъ, чтобы не часто повторять передѣлы, которыхъ хорошiе крестьяне не любятъ, потому, что раздѣлъ по жребiю часто отнимаетъ у прилежныхъ поселянъ удобренныя ими многолѣтнимъ трудомъ полосы и передаетъ ихъ нерадивымъ, и наоборотъ. Въ костромской губернiи передѣлъ въ помѣщичьихъ селенiяхъ производится по тягламъ.

По словамъ *С. С. Волкова* въ большой части московской губернiи передѣламъ не подвергаются только поля и луга, и вообще покосы, хотя бы и лѣсные. Поля передѣляются чрезъ три года, передъ вывозкою удобренiя; луга обыкновенно ежегодно—весною; обычай весьма вредный, ибо отъ него лѣсные покосы заглушаются кустарниками, мелкимъ лѣсомъ, не приносящимъ никакой пользы; передѣлы же почти повсемѣстно дѣлаются по тягламъ, при измѣненiи ихъ количества.

Стремоуховъ объяснялъ, что въ тѣхъ имѣнiяхъ нижегородской губернiи, гдѣ помѣщиками допущенъ передѣлъ земли между крестьянами, передѣлъ этотъ производится по тягламъ, частiю, ежегодно; причемъ поступаютъ въ передѣлъ лишь дальнiя поля, частью же—по усмотрѣнiю общества.

Косаговскiй говоритъ, что передѣлы полей и луговъ встрѣчаются въ новгородской губернiи какъ слѣдствiе увеличенiя числа тяглъ; огороды передѣляются въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

Въ полтавской губернiи, говорятъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, передѣлу подлежатъ только поля и сѣнокосы, и далеко не ежегодно. Передѣлы бываютъ, смотря по обстоятельствамъ, общiе и частные: въ одномъ имѣнiи—по душамъ, въ другомъ—по работникамъ.

Н. С. Волковъ и *Голенищевъ-Кутузовъ* объясняли, что въ псковской губернiи передѣлъ полевыхъ земель между крестьянами производится по тягламъ, и бываетъ частный и общiй. Частный передѣлъ, въ случаѣ прибыли или убыли тягла, не лишаетъ каждаго домохозяина всей его полосы, но только передвигаетъ ее на сосѣднюю, съ прибавленiемъ или убавленiемъ ея ширины. По временамъ бываетъ такъ называемый „общiй черный дѣлъ", при которомъ бросается жребiй, и каждый крестьянинъ получаетъ новое мѣсто въ концахъ. Нѣкоторые изъ покосовъ содержатся участками; другiе же дѣлятся ежегодно. Огородами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне надѣлены по дворамъ, въ другихъ—по тягламъ. При послѣднемъ порядкѣ, въ случаѣ прибыли или убыли тяглъ, огороды передѣляются, но съ сохраненiемъ, по возможности, за

каждымъ домохозяиномъ болѣе удобренной части, особливо засаженной плодовыми деревьями. За недостаткомъ мѣста въ огородѣ, для полнаго надѣла отбиваются лишнія полосы въ ближайшихъ полевыхъ конахъ.

По отзыву *Кошелева* отвѣтомъ на настоящій вопросъ могло бы быть лишь полное описаніе всѣхъ помѣщичьихъ имѣній рязанской губерніи, ибо всѣ поименованные виды передѣловъ въ ней встрѣчаются. Только одно можно сказать безошибочно и съ примѣненіемъ ко всѣмъ мѣстностямъ рязанской губерніи: вездѣ существуетъ общинное землевладѣніе съ передѣлами, по усмотрѣнію общества и съ утвержденія помѣщика. Исключенія изъ этого правила представляются только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики, не обращая вниманія на потребности и желанія крестьянъ, и руководствуясь одними личными, не русскими, понятіями о мнимомъ вредѣ общиннаго землевладѣнія, насиловали волю крестьянъ, или подкупали ее разными выгодами, соединяемыми ими съ семейными участками. Къ счастью, такихъ помѣщиковъ въ рязанской губерніи было мало; по смерти же ихъ, при новыхъ владѣльцахъ, крестьяне возвращались къ общинному землевладѣнію. *Кошелевъ* не зналъ: есть ли теперь въ этой губерніи крестьянскія земли, раздѣленныя на семейные участки? Если есть, то ихъ весьма мало.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* отказывались дать положительныя свѣдѣнія по этому предмету. Означенныя свѣдѣнія собираются нѣкоторыми опытными помѣщиками и могутъ быть, въ случаѣ надобности, предъявлены своевременно въ Редакціонныя Коммиссіи.

По словамъ *Ознобишина* и *кн. Щербатова* въ большей части саратовской губерніи всѣ земли подвергаются ежегоднымъ передѣламъ, кромѣ земель усадебныхъ, передѣляемыхъ при наростаніи тяголъ и при дележѣ братьевъ, когда прибавляются новыя усадьбы. Передѣлы обыкновенно дѣлаются: сѣнокосовъ — предъ косьбою; яровыхъ полей — передъ посѣвомъ; озимыхъ — передъ меткой паровъ. Надѣлы получаются крестьянами по душамъ, за которыя крестьяне платятъ повинности; при чемъ всякое тягло, т. е. мужъ съ женой, считаются за двѣ души. Такъ дѣлаетъ большинство, но есть и другіе обычаи. Вся саратовская губернія состоитъ изъ переселенцевъ изъ другихъ губерній, и всякая деревня болѣе или менѣе держится обычаевъ той губерніи, откуда она переселена; потому вывести что либо общее, касательно обычаевъ народа, весьма трудно.

Въ симбирской губерніи, по отзыву *Ланскаго*, передѣламъ подвергаются: конопляники, дальнія поля и луга ежегодно, а ближнія поля — по усмотрѣнію общества. Допускаются передѣлы общіе всѣхъ земель. Передѣлы производятся по тягламъ.

Въ тамбовской губерніи, говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, передѣлъ полей менѣе производится тамъ, гдѣ существуетъ удобреніе, и въ этихъ мѣстностяхъ оно, какъ зло, должно быть, по возможности, затрудняемо. Передѣламъ наиболѣе подвергаются луга, которые передѣляются ежегодно; рѣже поля, и еще рѣже конопляники, которые болѣе переходятъ отъ одного выбыв-

шаго тягла другому, вновь постановленному. Передѣлы всегда производились по тягламъ.

Унковскій объяснялъ, что передѣлы земель между крестьянами тверской губерніи производятся повсемѣстно, и распространяются на всѣ земли, но съ тѣмъ различіемъ, что передѣлы усадебныхъ земель производятся весьма рѣдко (большею частію въ случаѣ уничтоженія цѣлаго крестьянскаго хозяйства), пахатныхъ земель — только въ случаяхъ болѣе или менѣе значительнаго увеличенія или уменьшенія рабочихъ силъ, а сѣнокосныхъ земель — ежегодно, передъ самою уборкою сѣна, и смотря по состоянію травы. Изъ этого видно, что опредѣленныхъ сроковъ для передѣловъ земель двухъ первыхъ разрядовъ быть не можетъ. Передѣлы производятся и въ общемъ составѣ земель, и въ видѣ передачи участковъ отъ однихъ хозяевъ къ другимъ, если это оказывается возможнымъ. Разумѣется, крестьяне всегда стараются избѣжать передѣловъ тѣхъ земель, которыхъ производительность зависитъ отъ тщательной обработки. Земля дѣлится большею частію по тягламъ; въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, и то оброчныхъ, существуетъ владѣніе по душамъ, но въ такихъ случаяхъ душа имѣетъ только значеніе разсчетной единицы, а не ревизской или наличной души. Владѣніе по дворамъ почти не встрѣчается.

Подвысоцкій говоритъ, что передѣлъ коноплянниковъ и нарѣзка ихъ производится въ сѣверныхъ уѣздахъ черниговской губерніи по усмотрѣнію помѣщика.

Марковичъ о залежномъ хозяйствѣ и передѣлѣ земель не находилъ потребнымъ говорить; въ черниговской губерніи не знаютъ ни того, ни другаго.

Въ землѣ войска донскаго, утверждали *Мелиховъ* и *Калиновскій*, пашни большею частію не подвергаются передѣламъ, по причинѣ изобилія свободныхъ земель; тѣмъ болѣе не подвергаются передѣламъ луга, огороды; а коноплянниковъ вовсе нѣтъ по той причинѣ, что коноплѣ въ донскомъ краѣ предпочитается ленъ, котораго сѣмя идетъ по высокимъ цѣнамъ за границу, а волокно употребляется на прядево.

По отзыву *Поля* и *Миклашевскаго*, въ екатеринославской губерніи опредѣленнаго надѣла крестьянскихъ полей не существуетъ, и потому никакихъ передѣловъ полей, собственно между крестьянами, не производится.

Пушкинъ говоритъ, что передѣлъ пахатныхъ земель въ хлѣбопашныхъ имѣніяхъ тульской губерніи иногда производится ежегодно, иногда одинъ разъ отъ ревизіи до ревизіи: это рѣшаетъ взглядъ и произволъ помѣщика. Въ имѣніяхъ оброчныхъ передѣлъ этотъ, по большой части, предоставляется усмотрѣнію міра. Передѣлъ огородовъ и коноплянниковъ дѣлается гораздо рѣже, но сѣнокосы дѣлятся каждый годъ. Въ иныхъ мѣстностяхъ капустники подвергаются ежегодному передѣлу. Сверхъ того, ежегодно дѣлается раскладка земли съ убылыхъ тяголъ на прибылыя, и вообще, тягловой надѣлъ преобладаетъ надъ душевымъ.

Вообще, замѣчаютъ *Ужовъ* и *Сокольскій*, большинство помѣщиковъ казанской губерніи противъ передѣла полей, и не позволяютъ

крестьянамъ дѣлать никакихъ измѣненій въ ихъ пахатныхъ поляхъ, кромѣ весьма ничтожныхъ исключеній изъ этого правила. И здѣсь, въ этихъ исключительныхъ имѣніяхъ, перемѣна между крестьянами полей необусловливается никакими особенными обстоятельствами мѣстности или хозяйствованія, а держится единственно изъ подражанія примѣру дѣдовъ и отцевъ. Но луга чаще всѣхъ другихъ угодій перемѣняются между крестьянами, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ луга лежатъ между лѣсными порослями. Трудность равномѣрнаго въ такихъ мѣстностяхъ надѣла заставляетъ прибѣгать къ очередной перемѣнѣ участковъ. Перемѣна эта дѣлается ежегодно слѣдующимъ образомъ: все пространство луговъ раздѣляется на полосы или участки, какъ по мѣстности удобнѣе, по числу тяголъ или душъ въ имѣніи; на первый разъ бросается между участниками надѣла жребій, и каждый по жребію вступаетъ на первый годъ въ пользованіе своимъ участкомъ; на слѣдующій годъ каждый рабочій переходитъ на участокъ, сосѣдственный съ прошлогоднимъ его участкомъ, дѣлая переходъ этотъ всею массою тягловыхъ, въ одну сторону, такъ, что порядокъ въ людяхъ остается постоянно одинъ и тотъ же. Что касается до очередной перемѣны или передѣла огородовъ и коноплянниковъ, то въ казанской губерніи примѣровъ подобныхъ передѣловъ между помѣщичьими крестьянами, сколько извѣстно, никогда не бываетъ; равно какъ не дѣлается перемѣны нѣсколькихъ только участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ. Общія же перемѣны луговъ, какъ сказано выше, производятся по тягламъ и по душамъ, смотря вообще по обычаю въ имѣніи надѣла поземельными угодьями; но по большей части перемѣны луговыхъ участковъ дѣлаются по тягламъ.

Зоммеръ объяснялъ, что въ олонецкой губерніи крестьяне многихъ деревень, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, имѣютъ постоянныя отъ прочихъ поля; въ прочихъ, за тѣмъ, имѣніяхъ передѣлы полей производятся крестьянами разнообразно и непостоянно. Вообще къ передѣламъ относятся болѣе поля, для уравненія ихъ по качеству земли; огороды передѣламъ не подвергаются, а коноплянниковъ вовсе не существуетъ.

По свидѣтельству *Минина* въ тульской губерніи передѣлъ крестьянскихъ угодій вообще, кромѣ рѣдкихъ исключеній и особенныхъ случаевъ, нигдѣ не допускается, ибо онъ всегда обращается въ пользу нерадивыхъ и дурно обработывающихъ свои участки; переходъ же коноплянниковъ и особенно полевыхъ участковъ происходитъ въ частности почти ежегодно, по случаю прибавки или убавки тяголъ какого либо семейства; при чемъ прилагается особенное стараніе, чтобы какъ можно менѣе переламывать, то есть: передѣливать крестьянскіе участки. Отвѣчая же на пункты настоящаго вопроса, *Мининъ* объяснялъ: 1) Изъ предъидущаго явствуетъ, что всѣ угодья подвергаются, хотя и неохотно, передѣлу. 2) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ переходъ участка отъ одного семейства къ другому начинается съ пару, т. е. съ петровскаго поста, иногда же, какъ исключеніе, и въ другое время года, по назначенію помѣщика. 3) Изъ предъидущихъ строкъ очевидно, что только нѣко-

торые участки могутъ перемѣнять хозяевъ, но что основательный помѣщикъ всячески избѣгаетъ передѣла. 4) Само собою разумѣется по тягламъ; ибо надѣлъ земли принимаетъ за основное начало надѣла „работу" или вообще повинности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ коноплянники какъ будто бы припаровлены къ дворамъ, а не по тягламъ, для лучшаго устройства усадьбы каждаго семейства; въ этомъ случаѣ сравнительный недостатокъ огородной земли вознаграждается увеличеніемъ полеваго надѣла, — но всегда считается неудобствомъ. Распредѣленіе же полевыхъ угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по дворамъ признается крестьянами за неудобство, а по душамъ — за несправедливость.

Дягилевъ и *Всеволожскій* говорятъ, что по достаточности въ пермской губерніи пахатной земли и по имѣнію среди лѣсовъ удобныхъ для хлѣбопашества полянъ, передѣлки полей производились до сего времени рѣдко, и то только полевымъ угодьямъ. Земля дѣлится, большею частію, по тягламъ; въ нѣкоторыхъ же оброчныхъ имѣніяхъ надѣлъ есть и по душамъ, но въ этомъ случаѣ разсчетъ ведется не по ревизскимъ сказкамъ, а по наличнымъ дѣйствительнымъ работникамъ.

Въ самарской губерніи, утверждалъ *Обуховъ*, передѣламъ подвергаются лишь полевыя угодья; огороды и коноплянники передѣламъ не подвергаются; они производятся передъ началомъ яровой пашни и лѣтомъ передъ меткой пароваго поля, и преимущественно въ имѣніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ: луга же дѣлятся ежегодно почти во всѣхъ имѣніяхъ: Большею частію бываютъ частные передѣлы, т. е. при перемѣнѣ тяголъ передаются участки вновь поступающимъ домохозяевамъ. Передѣлъ по душамъ или тягламъ зависитъ отъ раскладки отбываемой повинности — по душамъ или тягламъ.

Передѣлъ производится въ пензенской губерніи, по свидѣтельству *Литвинова* и *Горсткина*, ежегодно преимущественно лишь полевымъ угодьямъ: обыкновенно весной, передъ началомъ яровой пашни и лѣтомъ передъ меткой пароваго поля, за исключеніемъ небольшой части имѣній, гдѣ это воспрещено. При измѣненіи числа наличныхъ тяголъ передаются участки новымъ тягламъ; луга ежегодно передѣляются во всѣхъ безъ исключенія имѣніяхъ. Передѣлъ по душамъ или по тягламъ зависитъ отъ того, какъ основана раскладка отбываемой повинности — по душамъ или по тягламъ.

Ивановъ и *Пенскій* сообщали слѣдующія свѣденія о порядкѣ передѣловъ земель въ смоленской губерніи: 1) всѣ земли, состоящія въ крестьянскомъ пользованіи, находятся въ общинномъ владѣніи, а потому подлежатъ передѣламъ, — усадебныя, полевыя и луговыя; пустошныя же земли бываютъ въ пользованія крестьянъ только въ многоземельныхъ уѣздахъ; но ихъ нельзя причислить къ постоянному надѣлу крестьянъ, потому что онѣ бываютъ только временно предоставлены въ пользованіе крестьянскихъ селеній. 2) Передѣлы производятся тогда, когда, послѣ нѣсколькихъ передачъ тягловыхъ полосъ, участки отдѣльныхъ домохозяевъ перепутаются. Поэтому, передѣлы бываютъ иногда ежегодно, а иногда въ иномъ

селеніи проходитъ и 10 лѣтъ безъ передѣловъ. 3) Передѣлы бываютъ всегда общіе; передача участка отъ одного хозяина къ другому не есть передѣлъ полей. 4) Передѣлы производятся такъ, что проводятся новыя границы клиновъ, на которые разбивается каждое изъ трехъ полей, и потомъ каждый клинъ дѣлится на полосы, ширина которыхъ для каждаго двора опредѣляется числомъ состоящихъ на немъ тяглъ.

Отвѣты членовъ на вопросы X, XI и XII-й изложены выше, въ главѣ XIV-й, на стр. 445—464-й.

XIII. *Часто ли, и въ какихъ именно мѣстностяхъ, встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, перевѣшиваетъ другую; иными словами, денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или на оборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ-то: на домашнія (напр. рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула, и т. п.), или полевыя, или на поставку подводъ и т. д.? Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, наприм. дополнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, и т. д.?*

Въ астраханской губерніи, объяснялъ *Кишенскій*, довольно часто встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ крестьяне, платящіе оброкъ, сверхъ того отбываютъ помѣщику нѣкоторыя работы, большею частію опредѣляемыя не числомъ дней, а уроками. Такая натуральная повинность всегда не значительная и не обременительная, полагается какъ дополненіе къ денежному оброку, и заключается какъ въ домашнихъ, такъ отчасти и въ полевыхъ работахъ (рубка дровъ, содержаніе при нихъ карауловъ, подвозъ ихъ къ мѣсту нагрузки на суда, сѣнокошеніе на поемныхъ лугахъ, сметка сѣна въ стога, и т. п.). Что же касается до поставки подводъ, то повинность эта, по характеру хозяйства края, почти вовсе не существуетъ. За отбываніе всѣхъ натуральныхъ повинностей, сверхъ оброка, крестьяне не получаютъ никакого особаго вознагражденія отъ помѣщика, и, по увѣренію *Кишенскаго*, нисколько не тяготятся исполненіемъ оныхъ. Доказательствомъ этому служитъ исправный и бездоимочный взносъ ими казенныхъ податей и оброковъ помѣщикамъ.

По свидѣтельству *Парначева* въ весьма многихъ мѣстностяхъ владимірской губерніи употребляется смѣшанная повинность. Это болѣе зависитъ отъ неравномѣрности количества земли при разныхъ селеніяхъ, отъ малаго числа тяголъ въ селеніи, гдѣ господская усадьба, отъ малоземелья при селеніяхъ оброчныхъ. Въ большей части случаевъ денежная повинность служитъ дополненіемъ натуральной, взамѣнъ полнаго количества оброка, который бы слѣдовалъ

владѣльцу. Исполненіе натуральной повинности заключается, повсемѣстно, въ обработкѣ земли и поставкѣ подводъ; другія работы для господскихъ усадьбъ не взимаются. Особаго вознагражденія за эти работы нигдѣ не полагается. Какъ добавочную натуральную повинность въ сельскомъ хозяйствѣ *Парначевъ* считалъ помощь крестьянамъ дворовыхъ людей въ спѣшныхъ для сельской уборки работахъ.

Крашенинниковъ увѣрялъ, что смѣшанныхъ повинностей въ воронежской губерніи нѣтъ.

По словамъ *Тиховидова* въ вятской губерніи встрѣчается смѣшанная повинность, въ видѣ добавочной къ обычной работѣ, мелочными сборами яицъ, масла, куръ, холста, рубки дровъ и т. п., безъ особаго вознагражденія.

Мироновъ говоритъ, что въ костромской губерніи смѣшанная повинность довольно часто встрѣчается въ имѣніяхъ издѣльныхъ. Она бываетъ трехъ родовъ: *а*) когда оставляются на барщинѣ худшіе изъ крестьянъ, а остальные отпускаются на оброкъ; *б*) когда призываютъ на барщину въ лѣтнее время или всѣ тягла, или большая часть ихъ, а на зимній періодъ отпускаются за уменьшенный оброкъ, оставляя только нѣкоторыя тягла для зимней барщины; *б*) когда оброчныя тягла призываются для вспоможенія при спѣшныхъ работахъ: вывозкѣ навоза, сѣнокоса, жатвѣ, что и называется сгонными днями, въ видѣ дополнительной повинности къ оброку. Сюда же принадлежитъ поставка дровъ въ господскую усадьбу и содержаніе караула.

Въ первой изъ вышеописанныхъ категорій повинности барщинныя и денежныя независимы одна отъ другой; во второй перевѣсъ той или другой повинности бываетъ различный и обусловливается потребностями хозяйства, вообще же, *Мироновъ* полагалъ, что преобладаетъ денежная; въ третьей категоріи исключительно преобладаетъ денежная повинность. За призывъ на сгонные дни крестьяне, какъ и за призывъ посторонниxъ (помочи), угощаются завтракомъ, обѣдомъ, винною порціею и пивомъ.

Смѣшанная повинность, замѣчаетъ другой костромской членъ, *Лопухинъ*, указаннаго рода встрѣчается довольно часто, и болѣе всего въ имѣніяхъ помѣщиковъ, живущихъ на мѣстѣ. У отсутствующихъ же владѣльцевъ преобладаетъ повинность денежная; такъ, кажется, по всей губерніи. Въ каждомъ имѣніи смѣшанныхъ повинностей обыкновенно отпускаются на оброкъ исправные крестьяне; тѣ же, которые не могутъ платить по бѣдности, обращаются въ барщину. До сихъ поръ это было для помѣщиковъ лучшимъ средствомъ для полученія своихъ доходовъ вполнѣ и безъ недоимокъ. Поэтому перевѣсъ которой либо повинности надъ другою обозначить трудно. Она измѣнялась не только въ разныхъ имѣніяхъ, но и въ одномъ имѣніи, почти ежегодно. Крестьянинъ, однажды попавшій въ барщину, отправляетъ наравнѣ съ другими всѣ работы по хозяйству, какъ полевыя, такъ и дополнительныя. Поступившіе въ барщину крестьяне никакого вознагражденія не получаютъ, наравнѣ съ другими.

С. С. Волковъ говоритъ, что число оброчныхъ крестьянъ къ

издѣльнымъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ помѣщиками московской губерніи, относится какъ 2 къ 1-му; слѣдовательно, при смѣшанной повинности, рабочая должна считаться добавочною, что видно и изъ размѣровъ, составляющихъ обыкновенно менѣе трети всей смѣшанной повинности. При распредѣленіи ея не полагалось особыхъ надѣловъ земли; казенныя повинности если въ иныхъ имѣніяхъ и уплачивались помѣщиками, то по общему согласію, при разныхъ условіяхъ, о чемъ свѣдѣній и не требовалось. Денежная и смѣшанная повинность устанавливалась весьма различно, соображаясь съ мѣстными выгодами и личными промыслами крестьянъ, которые денежнымъ взносомъ вознаграждали помѣщиковъ за тѣ выгоды, которыя они получали бы отъ ихъ труда, приложеннаго къ сельскому хозяйству. И хотя согласіе крестьянъ нисколько не было по закону обязательно для помѣщика при назначеніи высшихъ оброковъ, но самая возможность исправнаго ихъ взноса служила ему мѣриломъ. Это доказывается тѣмъ, что, почти безъ исключенія, съ оброчныхъ имѣній оброки поступаютъ исправно въ сроки, бездоимочно и безъ понужденія отъ помѣщиковъ, и что крестьяне этихъ имѣній, и при самыхъ высокихъ повинностяхъ, значительно болѣе развиты, и зажиточнѣе, нежели издѣльные, даже отбывающіе легкія барщины. — Оно объясняется отчасти и самымъ установленіемъ оброка. Онъ предлагался обыкновенно крестьянами въ мѣстностяхъ, не могущихъ земледѣліемъ обезпечить ихъ быта; для промысловъ же нужно располагать своимъ временемъ и трудами; въ имѣніяхъ же издѣльныхъ переходъ на оброкъ предлагается людьми ремесленными или способными къ торговымъ оборотамъ. Размѣръ же оброка опредѣлялся, по словамъ *С. С. Волкова*, самымъ количествомъ выгодъ, которое доставляетъ помѣщику трудъ того крестьянина, приложенный къ земледѣлію, и только при соблюденіи этого условія, увольненіе нѣкоторыхъ крестьянъ на оброкъ или смѣшанную повинность не возбуждало ропота, зависти, негодованія въ прочихъ крестьянахъ, остающихся на издѣліи. На разумныхъ началахъ и практическихъ разнородности мѣстныхъ выгодъ и условій основывался большею частію и самый размѣръ оброка, какъ то признано и въ отношеніи размѣра земельныхъ надѣловъ крестьянскихъ. Произволъ же помѣщика, по увѣренію *С. С. Волкова*, составлялъ исключеніе, ибо онъ не могъ однимъ требованіемъ возвышать мѣстныя выгоды, но долженъ былъ съ нимъ соразмѣряться, подъ опасеніемъ недоимокъ, или, при раззореніи крестьянъ, и вовсе лишенія доходовъ. У незначительныхъ и небогатыхъ помѣщиковъ, управляющихъ лично своими хозяйствами, проявленіе оброчныхъ крестьянъ составляетъ исключеніе, встрѣчающееся почти въ тѣхъ только малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ количество рабочихъ силъ превышаетъ потребность въ нихъ; а потому, хотя оброкъ и могъ назначаться по произволу помѣщика, но исправная его уплата достигалась только при его пропорціональности съ мѣстными выгодами и благопріятными условіями для крестьянскаго быта, сообразно съ которыми опредѣлялся и размѣръ оброка и разные виды и пропорціи смѣшанной повинности, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ устанавливается средняя пропорція между запросомъ и предложеніемъ.

По свидѣтельству *Стремоухова*, въ нижегородской губерніи существуетъ смѣшанная повинность во всѣхъ видахъ, упоминаемыхъ въ вопросѣ, предложенномъ по этому предмету членамъ отъ губернскихъ комитетовъ; наиболѣе же распространенная есть та, при которой денежная повинность преобладаетъ; при чемъ какъ оброкъ, такъ и количество работъ, конечно, соразмѣряются съ количествомъ надѣла.

По мнѣнію *Косаговскаго* опредѣлить, которая изъ частей смѣшанной повинности въ новгородской губерніи составляетъ главную, т. е. денежная или натуральная, невозможно. Это бываетъ различно въ различныхъ мѣстностяхъ. Натуральная часть смѣшанной повинности, дополняетъ ли она денежную, или служитъ главною, обнимаетъ всякаго рода работы: полевыя, лѣсныя, при помѣщичьей усадьбѣ, и т. п. Вознагражденія за нихъ если бываютъ, то по волѣ помѣщика.

Позенъ и *Богдановичъ* утверждали, что въ полтавской губерніи смѣшанной повинности не существуетъ.

Н. С. Волковъ и *Голенищевъ-Кутузовъ* объясняли, что въ псковской губерніи смѣшанная повинность встрѣчается въ нѣкоторыхъ большихъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ и часть на барщинѣ; при чемъ натуральная повинность служитъ дополненіемъ къ коренной — денежной. Состоящіе на смѣшанной повинности крестьяне въ лѣтнее время помогаютъ жать, убирать хлѣбъ, вывозить навозъ и косить, на что употребляется ими отъ 4-хъ до 6-ти дней мужскихъ и до 6-ти дней женскихъ съ каждаго тягла. Зимнія работы заключаются преимущественно въ поставкѣ подводъ для отвоза хлѣба на продажу; такихъ подводъ въ теченіе зимы выходитъ не болѣе трехъ съ тягла. Земля распредѣляется между крестьянами, состоящими на полномъ оброкѣ и на смѣшанной повинности, въ одинаковомъ размѣрѣ, а также и уплата казенныхъ податей производится по уравнительной на всѣхъ безъ изъятія раскладкѣ. Такимъ образомъ, при смѣшанной повинности, крестьяне не пользуются никакими особыми льготами. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ псковской губерніи, отдаленныхъ отъ городовъ и большихъ проѣзжихъ трактовъ, гдѣ мѣстныя заработки не изобильны, встрѣчается такого рода смѣшанная повинность, что на каждый крестьянскій дворъ налагается половина оброка и половина барщины, или на одного брата оброкъ, а на другаго — барщина. Такой порядокъ представляетъ для крестьянъ ту выгоду, что два тягла могутъ свободно заработать оброкъ на близкомъ разстояніи въ зимнее время, а въ лѣтнее — отбывать барщину безъ отягощенія. Для одинокихъ же крестьянъ, которыхъ, по случаю слуховъ о свободѣ, составилось въ каждомъ имѣніи значительное число, такая повинность еще удобнѣе.

Кошелевъ находилъ невозможнымъ отвѣчать на настоящій вопросъ въ нѣсколькихъ словахъ. Смѣшанная повинность существуетъ во всѣхъ уѣздахъ рязанской губерніи, но виды ея измѣняются, глядя по средствамъ каждаго имѣнія.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* тоже не рѣшались дать положи-

тельныхъ свѣдѣній, не обратившись предварительно къ болѣе опытнымъ помѣщикамъ всѣхъ уѣздовъ петербургской губерніи; впрочемъ относительно сравнительнаго размѣра тѣхъ и другихъ повинностей, имѣются довольно многочисленныя данныя въ описаніяхъ имѣній; но описанія эти не находятся въ распоряженіи членовъ, и затребованы губернскимъ начальствомъ вѣроятно для представленія въ Редакціонныя Коммиссіи.

Въ саратовской губерніи, говорятъ *Ознобишинъ* и кн. *Щербатовъ*, оброкъ составляетъ исключеніе. Въ имѣніяхъ обыкновенно отпускаются на оброкъ крестьяне торгующіе, и кромѣ оброка на нихъ обыкновенно налагается нѣсколько подводъ для отвозки хлѣба, или опредѣленная часть въ жнитвѣ и сѣнокосѣ.

Въ симбирской губерніи, по словамъ *Ланского*, рѣдко встрѣчается смѣшанная повинность; но гдѣ она есть, тамъ натуральная обыкновенно служитъ дополненіемъ оброка. Эта дополнительная натуральная повинность употребляется на всякаго рода работы, какъ домашнія, такъ и полевыя, безъ особеннаго вознагражденія крестьянъ.

Смѣшанная повинность ([15]), говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, есть слѣдствіе недостатка помѣщичьей земли, и всегда денежная повинность этимъ недостаткомъ обусловливается. Большею частію натуральная повинность служила дополненіемъ денежной, и она состояла въ нѣкоторой помощи при уборкѣ хлѣба и въ поставкѣ подводъ на ближайшія пристани. Караулы были неизбѣжною необходимостью, и сами крестьяне считали ихъ таковою, а потому и исполняли ихъ безъ всякаго требованія какихъ нибудь прибавленій. Рубка дровъ и проч. производилась въ господскіе дни за повинность.

Унковскій объяснялъ, что порядокъ отправленія смѣшанныхъ повинностей, количественное отношеніе разныхъ повинностей въ имѣніи и употребленіе работниковъ, не имѣютъ существеннаго значенія. За дополнительныя повинности крестьяне не получаютъ никакого вознагражденія, кромѣ освобожденія ихъ на нѣкоторое время отъ господскихъ работъ въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ. Размѣры этихъ льготъ зависятъ совершенно отъ произвола владѣльцевъ.

По словамъ *Подвысоцкаго* въ черниговской губерніи смѣшанной повинности почти несуществуетъ.

Въ землѣ войска донскаго, говорятъ *Мелиховъ* и *Калиновскій*, нѣтъ вовсе оброчныхъ имѣній; всѣ имѣнія безъ исключенія состоятъ на издѣльномъ положеніи. Крестьянинъ, разумѣется, имѣетъ

([15]) При смѣшанной повинности нѣкоторые крестьяне поступаютъ на оброкъ, другіе остаются на запашкѣ. При переходѣ послѣднихъ также на оброкъ, онъ будетъ оцѣненъ по новому Положенію, между тѣмъ, какъ плата первымъ могла быть произвольною и гораздо меньшею. Это будетъ, по мнѣнію Никифорова и Петрово-Соловово, несправедливо въ отношеніи къ крестьянамъ и къ помѣщику, и ясно окажется при выкупѣ, если будутъ выкупаться повинности. Кромѣ того, тоже произойдетъ и въ двухъ, рядомъ лежащихъ, имѣніяхъ, изъ которыхъ въ одномъ три десятины надѣла, а оброка пять рублей, а въ другомъ двѣ десятины и запашка. Здѣсь несоизмѣримость обратится въ явную несправедливость.

право высылать вмѣсто себя на барщину наемнаго работника, и такимъ образомъ для себя обращать личную повинность въ денежную, и этотъ обычай значительно распространенъ, особенно въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ есть выгодные промыслы. При совершенномъ отсутствіи оброчной системы нѣтъ и смѣшанныхъ повинностей.

Тоже свидѣтельствовали *Поль* и *Миклашевскій*. Они говорятъ, что смѣшанной повинности, т. е. натуральной и оброчной вмѣстѣ, не существуетъ въ екатеринославской губерніи, такъ какъ почти всѣ имѣнія издѣльныя. Дополнительная натуральная повинность употребляется преимущественно на ночные караулы при господскихъ строеніяхъ, т. е. при помѣщичьихъ домахъ, гумнахъ, конюшняхъ, скотскихъ и лошадиныхъ заводахъ, и проч.

Въ тульской губерніи, объяснялъ *Пушкинъ*, смѣшанная повинность установляется совершенно по усмотрѣнію помѣщика: иногда денежная бываетъ главною, а натуральная добавочною; иногда бываетъ наоборотъ. За лишнія повинности нарѣзывается лишняя земля, или помѣщики принимаютъ на себя платежъ казенныхъ повинностей. Караулъ, какъ при помѣщичьихъ усадьбахъ, такъ и при селеніяхъ, всегда обязательны для крестьянъ, при всякаго рода повинностяхъ.

Во всѣхъ почти оброчныхъ имѣніяхъ казанской губерніи, говорятъ *Умовъ* и *Сокольскій*, встрѣчается смѣшанная повинность. Издѣльная служитъ какъ бы дополненіемъ къ оброчной, такъ, что оброкъ денежный составляетъ въ подобныхъ имѣніяхъ всегда преимущественную повинность, хотя и издѣльная составляетъ иногда значительную долю изъ общей повинности. Придаточныя къ оброку натуральныя работы, завися отъ особенныхъ условій каждаго имѣнія, весьма разнообразны, но главнѣйшія изъ нихъ суть: подводная и караульная повинности, рубка и подвозка строеваго лѣса и дровъ, нерѣдко господская запашка и посѣвъ хлѣбовъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, кирпичная работа, запрудка мельницъ, заготовленіе сѣна, работы плотничныя, пильныя и другія. Вообще за подобныя дополнительныя работы крестьяне не получаютъ особыхъ вознагражденій, но, смотря по количеству натуральныхъ работъ, уменьшается размѣръ денежнаго оброка.

Зоммеръ объяснялъ, что точныя объясненія о смѣшанной повинности въ подробности заключаются въ помѣщичьихъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ въ подлинникѣ въ Редакціонныя Коммиссіи. Дополнительныя натуральныя повинности такъ же отбываются, какъ и барщина. При дополнительной повинности бываетъ уменьшенный оброкъ; но есть имѣнія, гдѣ за работы сверхъ опредѣленныхъ дней производится денежная плата.

Мининъ дѣлилъ тульскую губернію на три части: 1) уѣзды, окаймленные рѣкою Окою, почти безплодные, какъ то: бѣлевскій, алексинскій и каширскій; 2) составляющіе среднюю половину, гдѣ рѣки Упа, Осетръ, Шатъ и пріемлетъ начало Донъ, какъ то: веневскій, тульскій, одоевскій и часть крапивенскаго; 3) уѣзды ниже окрайны алаунской возвышенности или перерѣзаны этой окраиной, какъ то: богородицкій, чернскій, новосильскій, ефремовскій, епифанскій, то есть: самые хлѣбородные; они съ тѣмъ вмѣстѣ южные.

Въ южныхъ весьма мало крестьянъ на оброкѣ; въ сѣверныхъ и среднихъ, большею частію, имѣнія не всѣ на оброкѣ, но часто на барщинѣ; имѣній, въ которыхъ они были бы на оброкѣ, весьма мало. Въ таковыхъ имѣніяхъ зажиточнѣе и исправнѣе крестьяне на оброкѣ; прочіе же на барщинѣ, — и нерѣдко случается, что одинъ и тотъ же крестьянинъ, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, бываетъ на барщинѣ и на оброкѣ. Иногда оброчнымъ выдѣляется лишній полевой осминникъ; другихъ льготъ кажется и не бываетъ. Вслѣдствіе таковаго порядка, — оброчные иногда помогаютъ барщинѣ въ нѣкоторыхъ работахъ, особенно зависящихъ отъ погоды, какъ то: сѣянья и хлѣбной уборки. Рубка дровъ или подвозъ оныхъ, какъ на это указано въ вопросѣ, едва ли бываетъ. Эта помога оброчныхъ барщинѣ равняется, по словамъ *Минина*, пяти или семи и едва ли болѣе десяти днямъ въ году, и какъ помога барщинѣ, но вовсе не господину, не можетъ ничѣмъ вознаградиться съ его стороны, и, кромѣ рѣдкихъ исключеній нигдѣ не признается тягостью для крестьянъ.

Изъ представленныхъ въ Редакціонныя Коммиссіи описаній имѣній пермской губерніи, объясняли *Дягилевъ* и *Всеволожскій*, видно въ какихъ имѣніяхъ приняты смѣшанныя повинности; дополнительныя же работы къ денежной заключаются въ рубкѣ и поставкѣ дровъ, уборкѣ и отвозкѣ хлѣба, и въ караулахъ.

По свидѣтельству *Иваненко* и *Ревеліоти* во всѣхъ имѣніяхъ крымскихъ существуетъ барщина, а оброчныхъ крестьянъ нѣтъ.

Обуховъ объяснялъ, что изъ представленныхъ описаній видно, въ какихъ именно имѣніяхъ приняты смѣшанныя повинности и какое количество земли находилось въ пользованіи крестьянъ.

Въ имѣніяхъ большеземельныхъ пензенской губерніи, говорятъ *Горсткинъ* и *Литвиновъ*, денежная повинность встрѣчается какъ дополненіе къ коренной натуральной, а въ малоземельныхъ наоборотъ; дополнительная къ денежной, большею частію, встрѣчается въ слѣдующемъ видѣ: рубка и поставка дровъ для отопленія господскихъ строеній, незначительная запашка (если таковая есть), уборка и отвозка хлѣба, прудка мельницъ, и т. п.; караулы же вообще во всѣхъ имѣніяхъ отправляются поочередно. Всѣ эти повинности отправляются безъ особаго, со стороны помѣщика, вознагражденія; въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ помѣщики платятъ за имѣніе подати, тамъ крестьяне, по обоюдному соглашенію, отработываютъ условленное число дней. Дополнительная или усиленная нарѣзка земли принята въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне обязаны дѣлать дальнія поѣздки съ хлѣбомъ, за неимѣніемъ по близости пунктовъ для сбыта произведеній.

Чистый оброкъ, по объясненію *Иванова* и *Пенскаго*, рѣдко встрѣчается въ смоленской губерніи: всегда есть какіе нибудь сборы и добавочныя обязательныя работы, иногда засчитываемыя по установленной помѣщикомъ цѣнѣ въ счетъ оброка, а большею частію служащія дополненіемъ къ оброку. Эти дополнительныя работы всего чаще бываютъ слѣдующія: рубка и поставка дровъ, пособіе при вывозкѣ удобренія и въ покосѣ, подводы, пряденіе талекъ и тканье холста, перевозка сноповъ, помощь въ жатвѣ, и проч.

Дополнительной нарѣзки земли или уплаты податей за эти работы не бываетъ; но есть нѣсколько имѣній, въ которыхъ, сверхъ оброка, исполняются полевыя работы, съ зачетомъ положенной помѣщикомъ цѣны въ счетъ оброка. Въ большей же части имѣній смѣшанныя повинности введены потому, что оброкъ положенъ не высокій, такъ какъ, при переходѣ съ барщины на оброкъ, нельзя наложить на крестьянъ платежи, соотвѣтственные наемной платѣ за землю: бывшіе на барщинѣ крестьяне бываютъ болѣе или менѣе разстроены въ домашнемъ хозяйствѣ и не имѣютъ привычки добывать заработки.

XIV. *Къмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки), или каждымъ домохозяиномъ за себя?*

Кишенскій объяснялъ, что по господствующему въ астраханской губерніи мѣстному обычаю, оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя, безъ круговой поруки. Вотчинная контора въ принятіи оброка выдаетъ вносящему оный квитанцію.

Платежъ оброка, замѣчаетъ *Парначевъ*, въ тѣхъ имѣніяхъ владимірской губерніи, гдѣ живутъ помѣщики, большею частію доставляется чрезъ старосту, подъ личною отвѣтственностію каждаго плательщика; въ имѣніяхъ же отсутствующихъ помѣщиковъ оброкъ пересылается тоже старостою или бурмистромъ за всѣхъ плательщиковъ, съ которыми разсчитывается вотчинный начальникъ, на основаніи полноправія помѣщика, предоставленнаго ему довѣрія, по своему ближайшему усмотрѣнію, хотя бы это сопряжено было и съ нѣкоторымъ наказаніемъ. Въ послѣдніе годы совершенно почти уничтожено тѣлесное наказаніе, и крестьяне, говоря вообще, не подвергаются ему не только отъ старостъ или бурмистра, но и отъ помѣщика; что произвело, по увѣренію *Парначева*, дурное исполненіе работъ и недоимки въ оброкахъ.

Во владимірской губерніи, говоритъ *Гавриловъ*, круговая порука въ платежѣ оброка встрѣчается рѣдко; въ уплатѣ оброка большая часть помѣщиковъ имѣетъ дѣло, чрезъ старосту, съ отдѣльными тяглами; это явленіе почти общее въ оброчныхъ имѣніяхъ средней руки. Во владимірскихъ имѣніяхъ доселѣ почти не бывало опредѣленной общей годовой суммы, которую обязано заплатить общество, но сумма ежегодно мѣнялась по числу рабочихъ рукъ. Недоимка, за рѣдкими исключеніями, числилась на семьѣ, а не на обществѣ; большей части помѣщиковъ оброчныхъ имѣній казалось несправедливымъ заставлять отвѣчать крестьянъ трудолюбивыхъ за лѣнь и пороки неплательщиковъ, а еще болѣе за случайныя бѣды и несчастія въ семьѣ. *Гавриловъ* увѣрялъ, что владимірскіе крестьяне вообще не охотно примутъ круговую поруку, и лучше согласятся увеличить денежный оброкъ; поэтому въ этомъ отношеніи онъ полагалъ предоставить полную свободу соглашеніямъ ихъ съ помѣщикомъ. Что касается до самого сбора оброка, то онъ разнился

по обычаямъ; большею частію домохозяева вносили оброкъ лично, на сходѣ, къ старостамъ, а они доставляли его къ помѣщику.

По свидѣтельству *Крашенинникова* въ воронежской губерніи оброкъ уплачивался всегда домохозяиномъ.

Въ вятской губерніи, говоритъ *Тиховидовъ*, оброкъ, собираясь сборщикомъ въ большихъ имѣніяхъ, представляется, чрезъ старосту или управляющаго, помѣщику. Бываютъ случаи, когда помѣщикъ и лично его получаетъ съ отдѣльныхъ домохозяевъ. Недоимки обыкновенно не раскладываются на цѣлое общество, а каждый отвѣчаетъ за себя.

Мироновъ объяснялъ, что въ костромской губерніи оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя и собирается большею частію старостами безъ круговой поруки міра.

Другой костромской членъ, *Лопухинъ*, тоже подверждалъ, что большею частію оброкъ выплачивается каждымъ крестьяниномъ за себя; онъ вноситъ его начальнику вотчины, а этотъ послѣдній вручаетъ его лично помѣщику, или къ отсутствующимъ посылаетъ по почтѣ.

Въ новгородской губерніи, по словамъ *Косиговскаго*, отвѣтственность за уплату оброка возлагается на каждаго хозяина только за самого себя.

Позенъ и *Богдановичъ*, объясняя, что въ полтавской губерніи оброчныхъ имѣній весьма мало, господствующаго обычая въ платежѣ оброка опредѣлить не могли.

По существующему обычаю въ псковской губерніи, объясняли *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, оброкъ уплачивается каждымъ отдѣльнымъ крестьяниномъ, соразмѣрно владѣемому имъ позоиельному участку, или по числу тяглъ, въ томъ домѣ состоящихъ, чрезъ посредство избраннаго міромъ, или поставленнаго самимъ владѣльцемъ старосты; круговая же отвѣтственность въ платежѣ оброка введена въ немногихъ большихъ имѣніяхъ, гдѣ земля сдана владѣльцемъ общимъ количествомъ въ распоряженіе міра.

Кошелевъ объяснялъ, что оба вида уплаты оброка существуютъ въ рязанской губерніи; но онъ не могъ сказать, который изъ нихъ болѣе въ обычаѣ.

Оброкъ уплачивается въ петербургской губерніи, по свидѣтельству *гр. Левашева* и *гр. Шувалова*, отдѣльными крестьянами; круговая же порука передъ помѣщикомъ существуетъ нынѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ. Тоже утверждали *Овнобишинъ* и *кн. Щербатовъ* по саратовской губерніи, а *Ланской* по симбирской.

Каждый домохозяинъ, замѣчаютъ *Петрово-Соловово* и *Никифоровъ*, въ тамбовской губерніи самъ уплачивалъ оброкъ, а во многихъ имѣніяхъ міръ вносилъ весь оброкъ, а потомъ съ крестьянами разсчитывался.

По словамъ *Унковскаго* круговая порука существуетъ въ весьма рѣдкихъ оброчныхъ имѣніяхъ тверской губерніи.

Мелиховъ и *Калиновскій* утверждали, что въ землѣ войска донскаго оброковъ нѣтъ, или они существуютъ въ видѣ исключенія, для ремесленниковъ.

Пушкинъ объяснялъ, что въ тульской губерніи въ оброчныхъ

имѣніяхъ, которыхъ помѣщики не желаютъ или не могутъ пристально слѣдить за управленіемъ, тамъ оброкъ уплачивается за круговою порукою; тамъ же, гдѣ помѣщики сами входятъ въ положеніе крестьянъ, всякій отвѣчаетъ за себя.

Ушовъ и *Сокольскій* заявляли, что въ казанской губерніи во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ оброкъ вносится каждымъ домохозяиномъ, отдѣльно отъ другихъ, по количеству состоящихъ въ семействѣ его душъ, или тяголъ. Круговой поруки, сколько имъ извѣстно, не введено ни въ одномъ оброчномъ имѣніи.

По свидѣтельству *Зоммера*, въ олонецкой губерніи оброки уплачиваются различно: и старостами имѣній, которые собираютъ ихъ со всѣхъ крестьянъ, и каждымъ крестьяниномъ за себя.

Въ тульской губерніи, говоритъ *Мининъ*, весьма мало оброчныхъ, и тѣ, которые состоятъ на оброкѣ, нерѣдко переводятся на барщину. Свойство грунта, близость къ плодороднымъ уѣздамъ Рязани и Орла при плохомъ грунтѣ, ставятъ тульскую губернію въ положеніе невыгодное для сельскихъ хозяйствъ. Большая часть ея неплодородна, а отъ близкаго сосѣдства съ хорошими землями въ большей части цѣны низки и не вознаграждаютъ за трудъ. По таковому свойству оброчныхъ имѣній круговая порука не внелась; при томъ она вездѣ сопряжена съ злоупотребленіями и несправедливостями. За симъ, *Мининъ* заключалъ свой отвѣтъ слѣдующими словами: оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя лично, — и несомнѣнно, что еслибы крестьянамъ предложено было уплачивать его за круговою порукою, то они сочли бы это за крайнюю степень несправедливости.

Въ пермской губерніи, объясняли *Дягилевъ* и *Всеволожскій*, у нѣкоторыхъ значительныхъ помѣщиковъ, которые въ имѣніяхъ своихъ не живутъ, оброкъ уплачивается міромъ, но, за тѣмъ, въ большей части имѣній, оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя.

У значительныхъ помѣщиковъ пензенской губерніи, утверждали *Обуховъ*, *Горемкинъ* и *Литвиновъ*, которые въ имѣніяхъ своихъ не живутъ, оброкъ уплачивается міромъ, за круговою отвѣтственностью; въ имѣніяхъ же, гдѣ помѣщики входятъ въ положеніе крестьянъ, оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя.

XV. *Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе нераздѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчниковъ?*

Кишенскій, замѣчая, что повинности натуральная и денежная весьма разнятся одна отъ другой въ видахъ своихъ и въ способѣ исполненія, считалъ справедливымъ, въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ оба вида повинностей, возложить круговую отвѣтственность: на несущихъ натуральную повинность — за находящихся на барщинѣ, а на платящихъ оброкъ — за оброчниковъ. Но съ другой сто-

роны, имѣя въ виду высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, 4-го декабря, 1858 года, (пунк. 5), которымъ постановлено, „что помѣщикъ долженъ имѣть дѣло „только съ міромъ, не касаясь личностей“, вышеприведенное дѣленіе крестьянскаго общества по роду повинностей не можетъ быть допущено; слѣдовательно, заключалъ *Кишенскій*, круговая отвѣтственность въ исправленіи какъ натуральной, такъ и денежной повинностей должна быть распространена на все мірское общество, безразлично, и не принимая въ разсчетъ видовъ отбываемыхъ членами онаго повинностой.

Парначевъ объяснялъ, что круговая порука во всякомъ случаѣ необходима; въ противномъ случаѣ родятся одни только пререканія между издѣльными и оброчными крестьянами.

Гавриловъ полагалъ, что оброчные крестьяне за издѣльныхъ отвѣчать не должны, и на оборотъ.

Крашенинниковъ утверждалъ, что въ воронежской губерніи круговой отвѣтственности до этихъ поръ не было.

Тиховидовъ находилъ, что отвѣтственность оброчныхъ за издѣльныхъ, и, на оборотъ, разрозненныхъ въ своихъ интересахъ, ведетъ обыкновенно къ запутанности счетовъ. Оброчные, въ этомъ случаѣ, какъ бы составляютъ отдѣльное цѣлое отъ состоящихъ на барщинѣ, и потому не могутъ быть смѣшиваемы одни съ другими. Вообще оброчникъ, весьма часто промышляющій на сторонѣ, былъ бы невинною жертвою неисправности издѣльнаго.

Мироновъ говоритъ, что оброчные крестьяне за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчныхъ не отвѣчаютъ. При неисправности оброчныхъ, ихъ прямо переводятъ на барщину.

Лопухинъ считалъ справедливымъ, чтобы всякая часть имѣнія, какъ издѣльная, такъ и оброчная, отвѣчали только за себя.

С. С. Волковъ объяснялъ, что въ московской губерніи, въ имѣніяхъ чисто оброчныхъ, существуетъ, по большей части, круговая порука; но она отмѣняется тамъ, гдѣ часть крестьянъ на издѣльи, а другая на барщинѣ, и одни за другихъ отвѣчать не должны; но при новомъ устройствѣ каждая часть общества должна принять, для обезпеченія помѣщика, отвѣтственность за своихъ сочленовъ, съ которыми у нихъ общая повинность, къ какому бы она не принадлежала разряду.

Косаговскій, смотря на круговую поруку, какъ на неизбѣжное зло, допускалъ ее только на переходное время; при чемъ, во всѣхъ случаяхъ, крестьянамъ должно быть предоставляемо право выходить изъ подъ этого гнета общества, если только будетъ согласіе на то помѣщика.

Позенъ и *Богдановичъ* полагали, что круговая порука должна быть общая.

По мнѣнію *Н. С. Волкова* и *Голенищева-Кутузова*, по крайнему различію между оброчною и издѣльною повинностями, крестьяне издѣльные не могутъ отвѣтствовать круговою порукою за оброчныхъ, и наоборотъ.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* объясняли, что каждая хозяйственная община (мірское общество въ смыслѣ, принятомъ Редак-

ціонными Коммиссіями), пользуется определеннымъ поземельнымъ надѣломъ, и отвѣчаетъ передъ помѣщикомъ за опредѣленную сумму повинностей, отбываемую работою или деньгами; при введеніи Положенія могутъ быть въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ мѣстныя обстоятельства этого потребуютъ, установлены отдѣльные хозяйственные союзы, какъ для крестьянъ издѣльныхъ, такъ и для оброчныхъ; но составъ этихъ союзовъ, будучи опредѣленъ преимущественно общимъ надѣломъ, не можетъ впослѣдствіи измѣняться вслѣдствіе частныхъ преобразованій въ способѣ отбыванія повинностей. Посему переходъ изъ одного союза въ другой, какая бы ни была преобладающая въ ономъ повинность, долженъ быть допущенъ, по словамъ *гр. Левашева* и *гр. Шувалова*, не иначе, какъ по общимъ правиламъ о выходѣ изъ мірскаго общества и о причисленіи къ оному.

По мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова* въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ отправляетъ повинность денежную, а другая натуральную, въ случаѣ неплатежа денежной повинности, міръ долженъ имѣть право перевести неисправнаго плательщика съ согласія владѣльца, на повинность натуральную.

Ланской утверждалъ, что въ одномъ и томъ же имѣніи оброчные крестьяне не могутъ отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчныхъ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* тоже находили необходимымъ двѣ круговыя поруки: оброчныя—за оброчныхъ, а издѣльныя—за издѣльныхъ.

Унковскій не признавалъ возможности сохранить барщину по приведеніи Положенія въ исполненіе ни для однаго крестьянина.

Подвысоцкій отвѣчалъ, что оброчные могутъ отвѣчать за издѣльныхъ, и обратно, ибо и тѣ, а другіе надѣлены землею.

Пушкину неизвѣстно, чтобы гдѣ нибудь оброчные крестьяне отвѣтствовали за барщинскихъ, или, наоборотъ, барщинскіе за оброчныхъ; но какъ все управленіе зависитъ отъ произвола помѣщика, то можетъ быть подобная круговая порука гдѣ нибудь въ тульской губерніи и существуетъ.

Въ казанской губерніи, говорятъ *Умовъ* и *Сокольскій*, въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ на барщинѣ, а часть на оброкѣ, въ настоящее время издѣльные не отвѣчаютъ за оброчныхъ, и наоборотъ. Едва ли будетъ справедливо и возможно связать ихъ круговою, другъ за друга, отвѣтственностію. Вообще начала круговой поруки нѣтъ въ обычаяхъ нашего народа, и въ какой степени будетъ оно примѣнимо въ будущемъ, и достигнетъ ли ожидаемыхъ отъ него результатовъ, рѣшить въ настоящемъ времени невозможно.

Барщинные крестьяне, составляя, въ олонецкой губерніи, по свидѣтельству *Зоммера*, менѣе чѣмъ $^1/_3$ часть общаго числа, и находясь въ разныхъ селеніяхъ малыми частями, не могутъ составлять изъ себя отдѣльныхъ обществъ для круговаго ручательства, да и въ числѣ оброчныхъ находятся крестьяне на смѣшанной повинности; почему тѣ и другіе нераздѣльно должны нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ отправленіи той и другой повинности.

По словамъ *Минина*, круговая порука хотя и является въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ тульской губерніи, но допускается только какъ рѣдкое, только что неизбѣжное исключеніе, и всегда признается крестьянами за несправедливость и тягость. Отвѣчать же оброчнымъ за издѣльныхъ, и наоборотъ, нигдѣ въ тульской губерніи, сколько ему извѣстно, никогда не случалось, и при томъ это было бы такъ несогласно съ существомъ дѣла и справедливостью, что возбудило бы ропотъ и непослушаніе.

Всеволожскій и *Дягилевъ* полагали, что оброчные и издѣльные отвѣчають сами за себя, и допустить общую круговую отвѣтственность они считали невозможнымъ.

Круговая порука, говоритъ *Обуховъ*, можетъ быть тогда обязательною, а слѣдовательно и вѣрною, когда крестьяне сознательно другъ за друга поручатся; но насильно навязывать отвѣтственность одного лица за другое противно естественному закону.

По объясненію *Горсткина* и *Литвинова* въ пензенской губерніи распредѣленіе числа оброчныхъ и издѣльныхъ тяголъ установлено вслѣдствіе экономическихъ соображеній помѣщика; въ таковыхъ имѣніяхъ каждое тягло отвѣчаетъ само за себя; въ имѣніяхъ же, гдѣ оброкъ образовался вслѣдствіе убавки господской запашки, тамъ исправность отправленія добавочныхъ повинностей лежитъ, большею частію, на круговой отвѣтственности.

Круговая порука, говорятъ *Ивановъ* и *Пенскій*, во всѣхъ случаяхъ, тягостна для хорошихъ домохозяевъ. Но если крестьяне переходятъ съ барщины на оброкъ, то, для облегченія этого перехода, послѣдній долженъ вводиться постепенно и съ общею круговою порукою въ отправленіи обѣихъ повинностей ([16]).

XVI. *При постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей?*

Кишенскій объяснялъ, что предъидущій (XV-й) вопросъ, долженъ служить основаніемъ при разрѣшеніи настоящаго. Крестьяне, переходящіе съ издѣльной повинности на денежный оброкъ, все-таки остаются въ предѣлахъ мірскаго общества а потому никакъ не могутъ слагаться въ особыя хозяйственныя общины, съ принятіемъ на себя круговой поруки въ исправности платежей, отдѣльно отъ своего общества. А посему и помѣщикъ не вправѣ требовать такого произвольнаго подраздѣленія.

Парначевъ полагалъ, что требованіе помѣщикомъ круговой поруки, въ исправности платежей, для устраненія всѣхъ личныхъ ссоръ, необходимо, и устранитъ множество отдѣльныхъ кляузъ.

Гавриловъ находилъ, что если уже будетъ допущена круговая порука, то когда число оброчныхъ тяголъ составитъ не менѣе

([16]) Отзывъ Мелихова и Калиновскаго см. въ отвѣтѣ на вопросъ XIV-й.

10, или не менѣе половины всѣхъ тяголъ имѣнія, помѣщикъ можетъ требовать ихъ круговой поруки.

Крашенинниковъ утверждалъ, что если не будетъ круговой поруки, то помѣщикъ останется ничѣмъ не обезпеченъ. Чтобы избѣжать круговой поруки, тоже несовершенно обезпечивающей помѣщика и тягостной для отдѣльныхъ семействъ, членъ этотъ считалъ необходимымъ ходатайствовать у правительства, чтобы оно гарантировало помѣщикамъ оброкъ, который, въ такомъ случаѣ, можетъ быть вносимъ крестьянами, вмѣстѣ съ податьми, въ уѣздное казначейство; или, чтобы помѣщикъ могъ отбирать у неисправныхъ плательщиковъ отведенную имъ въ пользованіе землю; но, самое лучшее, чтобы не придумывать многочисленныхъ и для обѣихъ сторонъ стѣснительныхъ правилъ, которыхъ впередъ и придумать, безошибочно, невозможно, постараться о томъ, чтобы крестьяне, какъ можно скорѣе, имѣли возможность купить у помѣщиковъ отведенныя имъ въ пользованіе земли, какъ полевыя, такъ и усадебныя.

Круговое ручательство, по словамъ *Тизоендова*, при отдѣльномъ постепенномъ переходѣ съ барщины на оброкъ, неудобопримѣнимо. Постепенность перехода предполагаетъ неодинаковость средствъ крестьянъ и разрозненность способовъ въ примѣненіи своего труда къ хозяйству. Одинъ переходитъ на оброкъ потому, что думаетъ заняться какимъ нибудь промысломъ; другой, что ему не подъ силу барщина, желая только извѣдать, не будетъ ли ему лучше на оброкѣ. Одинъ—съ полнымъ упованіемъ на свои силы развить свое хозяйство; другой—съ разсчетомъ отдѣлаться отъ натуральной повинности. Подобная неровность и разрозненность интересовъ не предполагаетъ полной справедливости, если будетъ установлена круговая порука; да и нельзя думать, чтобы эта послѣдняя что нибудь прибавляла въ подобныхъ случаяхъ къ интересамъ помѣщика. Круговая порука является въ иномъ свѣтѣ тогда, когда члены общества связаны интересами однѣхъ средствъ и однѣхъ цѣлей, и когда она истекаетъ изъ точки укоренившагося быта, а не вновь образующагося, и то какъ мѣра временно необходимая; она постепенно, по мѣрѣ возможности, должна быть уничтожаема, а не развиваема, какъ идея неправдивая, посягающая на свободу личнаго труда.

По мнѣнію *Миронова* переходящихъ на денежный оброкъ съ надѣлья крестьянъ слѣдуетъ, при самомъ переходѣ, обязывать, чтобы, по истеченіи извѣстнаго срока, они сложились въ хозяйственную общину и обязались круговою порукою, а ежели есть въ имѣніи такая община, то прямо вступали бы въ нее.

Лопухинъ находилъ, что при крѣпостной зависимости круговое ручательство крестьянъ было не нужно, потому, что полновластный помѣщикъ имѣлъ всѣ средства заставить ихъ платить; при переходѣ же крестьянъ въ свободное состояніе, круговая порука остается, по его мнѣнію, единственнымъ средствомъ для помѣщика къ полученію своихъ доходовъ; слѣдственно, и при переходѣ барщинныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, слѣдуетъ имъ немедленно присоединяться къ обществу и принимать всѣ его обязанности, а

въ томъ числѣ и круговое поручительство. Если же крестьяне выходятъ на оброкъ по одиночкѣ, то помѣщику должно предоставить право требовать, чтобы, по мѣрѣ выхода, они сложились въ одну общину, съ круговымъ поручительствомъ одинъ за другаго.

Н. С. Волковъ и *Голенищевъ-Кутузовъ* предлагали, въ видахъ большаго обезпеченія интересовъ владѣльца, предоставить ему право требовать, чтобы крестьяне, переходящіе на оброкъ отдѣльными домами, по истеченіи извѣстнаго срока, когда оброчныхъ тяглъ составится не менѣе половины всего имѣнія, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою отвѣтственностію въ исправности платежей.

Позенъ и *Богдановичъ* считали сдѣланное въ настоящемъ вопросѣ предложеніе неудобнымъ и практически невозможнымъ, а *Поль* и *Миклашевскій*, напротивъ, — не только возможнымъ, но и необходимымъ.

По мнѣнію *Кошелева* круговая порука должна относиться къ той повинности, которая опредѣлена уставною грамотою. Отдѣльныя личности, или семейства, выходящія на оброкъ, должны отвѣчать сами за себя, и, сверхъ того, за издѣльныхъ крестьянъ, пока таковые имѣются; иначе богатые крестьяне выдутъ на оброкъ, а одни бѣдняки останутся на барщинѣ и не будутъ въ состояніи ее исправно отправлять. По переходѣ на оброкъ остальныхъ крестьянъ, круговая порука становится опять общею для всѣхъ членовъ общества.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* утверждали, что отдѣльный выходъ на оброкъ не можетъ быть допущенъ при существованіи круговой поруки.

Если, замѣчаютъ *Озновишинъ* и *кн. Щербатовъ*, круговая порука принята, то уже тѣмъ самымъ, что крестьянинъ переходитъ на оброкъ, онъ вступаетъ въ круговую поруку; но слѣдуетъ предоставить оброчникамъ изъявлять свое согласіе на принятіе къ себѣ издѣльныхъ крестьянъ. Безъ ихъ согласія переходъ должно запретить.

По убѣжденію *Ланского* помѣщикъ не имѣетъ права требовать круговой поруки отъ отдѣльныхъ домовъ или тяглъ, перешедшихъ съ барщины на оброкъ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* полагали, что съ отмѣною крѣпостной зависимости круговая отвѣтственность становится вездѣ необходимостію, и слѣдовательно не должна подлежать никакимъ ограниченіемъ.

Круговая порука, по словамъ *Н. С. Волкова* и *Голенищева-Кутузова*, вездѣ необходима и составляетъ единственное обезпеченіе.

Марковичъ, по поводу вопросовъ: XIII—XVI-го объяснялъ, что въ черниговской губерніи ни оброкъ, ни смѣшанная повинность несуществуютъ.

По мнѣнію *Мелихова* и *Калиновскаго* при переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ отдѣльными домами или тяглами, необходимо предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязывались круговою по-

рукою въ исправности платежей. Такъ какъ правомъ перехода на денежную повинность воспользуются прежде всѣхъ крестьяне зажиточные и исправные, и при томъ, какъ они замѣтили въ другомъ мѣстѣ, малороссійскіе крестьяне не имѣютъ вообще склонности къ общинному устройству, то члены эти сознавали, что возложеніе отвѣтственности на зажиточныхъ и исправныхъ крестьянъ за бѣдныхъ и нерадивыхъ, будетъ для первыхъ мѣрою отяготительною; но они не видѣли никакого другаго средства обезпеченія помѣщика въ исправномъ платежѣ повинностей.

Пушкинъ, отвѣчая на настоящій вопросъ, объяснялъ, что круговое ручательство есть зло, порожденное общиннымъ владѣніемъ землей. Чтобы его уничтожить, надобно уничтожить то, что его порождаетъ. Справедливость требуетъ, чтобы человѣкъ не былъ крѣпокъ ни лицу, ни землѣ, ни обществу, потому что всякое личное укрѣпленіе есть насиліе.

Умовъ и *Сокольскій* считали возможнымъ предоставить помѣщику подобное право, но они спрашивали не будетъ ли право это прямымъ противорѣчіемъ основному началу улучшенія быта крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости? По проектируемому здѣсь праву, крестьяне, перешедшіе на оброкъ, и тѣмъ самымъ освободившіеся отъ зависимости тягостной для нихъ обязательной повинности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ зависимости до нѣкоторой степени отъ помѣщика, вновь подчинятся крѣпостной зависимости отъ хозяйственной общины, которая, при условіи круговой поруки, едва ли менѣе будетъ для нихъ тягостна, какъ и прежнее крѣпостное право.

Такъ какъ, замѣчалъ *Зоммеръ*, сельскія общества отвѣтствуютъ предъ помѣщикомъ круговою порукою, то помѣщику не представляется имѣть права на составленіе общины изъ переходящихъ на оброкъ издѣльныхъ крестьянъ.

Изъ предыдущихъ отвѣтовъ, говоритъ *Мининъ*, видно, что круговая порука противорѣчитъ пользамъ крестьянъ; совершенно несогласна съ ихъ собственнымъ желаніемъ, и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ допускается ими, какъ зло неизбѣжное; слѣдовательно, если нѣтъ другихъ средствъ, то пусть допустится круговая порука, которая, конечно, иногда удобна для помѣщика, но если можно обойтись безъ оной, то несомнѣнно, что для крестьянъ полезнѣе и желательнѣе отвѣчать каждому домохозяину за свой дворъ.

Дягилевъ, *Всеволожскій*, *Горсткинъ* и *Литвиновъ* предполагали, что переходить съ издѣльной повинности отдѣльными домами будутъ крестьяне достаточные, для того, чтобы, располагая своимъ трудомъ, еще болѣе обезпечить благосостояніе своего семейства; нерадивые же для того только, чтобъ отдѣлаться отъ лежащей на нихъ обязанности передъ помѣщикомъ. Если допустить, что чрезъ извѣстный срокъ тѣ и другіе могутъ образовать одну общину, то неминуемо вся тягость повинностей ляжетъ на исправныхъ.

По мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго* было бы всего удобнѣе, чтобы въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ срочно-обязаннаго времени, ежегодно отмѣнялась опредѣленная часть натуральныхъ повинностей съ замѣною ихъ соотвѣтственною частью оброка, съ тѣмъ, чтобы всѣ

крестьяне несли по раздѣлу остающіяся натуральныя повинности и всѣ участвовали въ платежѣ той части оброка, которая замѣнила отмѣненную часть натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ, и помѣщикъ постепенно приготовится къ порядку хозяйства, и крестьяне постепенно привыкнутъ добывать деньги для уплаты оброка([17]).

XVII. *Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ — при круговой порукѣ, и высшемъ при личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка взамѣнъ круговой поруки?*

Круговая порука, замѣчаетъ *Кишенскій*, есть единственная вѣрная гарантія помѣщика къ исправному полученію съ крестьянъ слѣдующаго ему оброка, почему самая высокая норма этого послѣдняго, по предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, въ случаѣ согласія на допущеніе личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя, не будетъ достаточна для обезпеченія помѣщика въ полученіи ожидаемаго имъ съ имѣнія дохода. Независимо отъ этого, сношеніе помѣщика съ личностью опять было бы противно высочайшей волѣ, выраженной въ вышеприведенномъ журналѣ Главнаго Комитета, а уменьшеніе нормы оброка, при круговой порукѣ, противорѣчило бы опредѣленію самихъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Парначевъ не полагалъ, чтобы кто либо изъ помѣщиковъ, при отсутствіи его полноправія, рѣшился имѣть дѣло съ отдѣльными личностями, а потому и нѣтъ нужды постановлять особыя нормы для платежа за уничтоженіе круговой поруки.

Крашенинниковъ объяснялъ, что если поставить помѣщиковъ въ такое положеніе, что они не будутъ имѣть возможности исправно получать съ крестьянъ оброкъ, то, конечно, помѣщики въ необходимости будутъ согласиться получать хоть что нибудь, да вѣрно; въ необходимости они будутъ соглашаться на все.

Тихловидовъ не видѣлъ возможности установить основную раціональную точку, по которой можно бы было утвердить повышеніе оброка, взамѣнъ круговой поруки. Точка эта, во всякомъ случаѣ, будетъ произвольна. Онъ однакожъ полагалъ, что крестьяне охотно согласились бы прибавить одинъ лишній процентъ за то, чтобы не существовало круговой поруки.

Норма оброковъ, по мнѣнію *Миронова*, должна быть одинакова для всѣхъ, иначе уничтожится значеніе круговаго ручательства; отвѣтственность домохозяина, выходящаго на высшій оброкъ, за самого себя, и не отвѣчающаго за другихъ, даетъ ему поводъ къ уклоненію отъ исправнаго отправленія своихъ обязанностей не только въ отношеніи къ помѣщику, но и къ міру.

([17]) Отзывы Косаговскаго и Обухова приведены въ отвѣтѣ на предыдущій вопросъ.

Лопухинъ полагалъ допустить сдѣланное въ вопросѣ предложеніе только съ согласія помѣщика, и ему же должно принадлежать назначеніе процентовъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами. Впрочемъ, едва ли кто изъ помѣщиковъ рѣшится на такую опасную сдѣлку, а если найдутся столь неосторожные владѣльцы-то крестьяне скоро заставятъ ихъ раскаяться въ этомъ снисхожденіи.

По мнѣнію *С. С. Волкова* (московскаго) разница въ цифрѣ оброка, т. е. пониженіе его, при круговомъ ручательствѣ общества, или повышеніе, при личной отвѣтственности каждаго тягла, не должна превышать 10%, такъ какъ при подобной недоимкѣ крестьяне признаются уже неспособными къ добыванію и платежу оброка.

Поленъ и *Богдановичъ* предлагали предоставить рѣшеніе настоящаго вопроса добровольнымъ соглашеніямъ. Взаимныя выгоды вѣрнѣе всего укажутъ исходъ изъ этого вопроса.

По мнѣнію *Н. С. Волкова* (псковскаго) и *Голенищева-Кутузова*, круговое ручательство въ исправномъ отправленіи повинностей есть непремѣнная обязанность членовъ крестьянскаго общества, истекающая изъ самой сущности поземельныхъ ихъ отношеній къ владѣльцу. Измѣнять это необходимое правило можно только съ согласія владѣльца. Такимъ образомъ, если владѣлецъ, отстраняя круговое ручательство, пожелаетъ замѣнить его личною предъ нимъ отвѣтственностію каждаго домохозяина, или тягла, то, въ такомъ случаѣ, какъ денежный оброкъ, такъ и натуральную повинность, *Н. С. Волковъ* предлагалъ быть возвысить на 10%.

Кошелевъ объявилъ, что если общество исправно, то проценты ничтожны; а если оно: или бѣдно или въ немъ нѣтъ связи, то проценты должны быть огромны; а потому эта мѣра вообще неудобопримѣнима.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* говорили, что право прекращенія круговой поруки должно быть предоставлено крестьянскому обществу подъ условіемъ возвышенія повинности на 10%, какъ это уже выражено ими въ соображеніяхъ по поводу ст. 4-й главы XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла.

Оброкъ, замѣчали *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ*, предположенный Редакціонными Коммиссіями по саратовской губерніи, ниже стоимости земли; вѣрность же платежей должна ограждаться сперва круговою порукою, а за тѣмъ мѣрами взысканія, установленными правительствомъ. Во всякомъ случаѣ, при неисправности, слѣдуетъ предоставить помѣщику отбирать свои земли обратно; пониженіе же оброка при круговой порукѣ, въ видѣ премій, по мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова*, допущено быть не должно, равно и произвольный переходъ, безъ согласія помѣщика, въ продолженіе срочно-обязаннаго періода, надѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами, или тяглами; о чемъ объяснено членами въ своемъ мѣстѣ.

По мнѣнію *Ланского* оброкъ долженъ быть одинаковъ, какъ при круговой порукѣ, такъ равно и при личной отвѣтственности.

Унковскій, признавая за правительствомъ обязанность гарантіи оброковъ и капитализаціи ихъ, не считалъ нужнымъ говорить о

другомъ способѣ обезпеченія помѣщичьихъ оброковъ. Что же касается до крестьянскихъ обществъ, то, по его мнѣнію, онѣ будутъ достаточно вознаграждены за тягость круговой отвѣтственности значительною разностью между доходомъ съ облигацій и повинностями ихъ, т. е. процентомъ, который употребится на погашеніе ихъ долга и выкупа земли въ ихъ собственность. Эта же самая разность обезпечиваетъ и правительство въ гарантіи и выкупѣ оброковъ. Процентъ погашенія, во всякомъ случаѣ, будетъ превышать страховую премію помѣщичьихъ доходовъ и издержки по управленію, а потому этимъ процентомъ помѣщики уже совершенно расплачиваются за обезпеченіе оброковъ. Если же, сверхъ того, будетъ допущено пониженіе помѣщичьихъ оброковъ съ тою же цѣлью, то въ дѣйствительности земли, отводимыя въ пользованіе крестьянамъ, будутъ выкуплены на собственныя деньги владѣльцевъ, то есть: *взяты даромъ*.

Въ донскомъ краѣ, замѣчаютъ *Мелиховъ* и *Калиновскій*, каждая десятина имѣетъ свою внутренюю цѣнность и, при употребленіи труда, съ избыткомъ выплачиваетъ лежащую на себѣ повинность; посему плата оброка должна быть въ точномъ соотвѣтствіи въ числомъ десятинъ землянаго надѣла. По распредѣленіи міромъ землянаго надѣла по хозяевамъ, помѣщику сообщается точная копія мірскаго приговора, которая и служитъ для него основаніемъ для сбора оброка. Каждый хозяинъ обязанъ вносить ему плату отдѣльно за себя. Взамѣнъ денежной платы, крестьянину предоставляется, по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ, взять на себя отработку повинности личнымъ трудомъ. Міръ, распоряжавшійся землянымъ надѣломъ, долженъ отвѣтствовать за неисправныхъ.

По словамъ *Ужова* и *Сокольскаго* предложенный вопросъ доказываетъ только нераціональность круговой поруки, для поправки которой требуется новая несправедливость въ увеличеніи оброка для исправнаго плательщика. Здѣсь возможна, по ихъ мнѣнію, одна только законная и справедливая поправка — это уничтоженіе всѣхъ возможныхъ обязательныхъ отношеній помѣщика съ крестьянами, покупкою для этихъ послѣднихъ угодій, или предоставленіемъ обѣимъ сторонамъ добровольныхъ между собою соглашеній.

Если, объяснялъ *Зоммеръ*, обезпеченіе помѣщика въ платежѣ оброка, за круговою порукою, составляетъ для крестьянъ тягость, то, съ другой стороны, во многихъ имѣніяхъ невозможно установленіе высшей нормы оброка, для личной отвѣтственности каждаго хозяина за себя; и помѣщикъ чрезъ это нисколько не можетъ быть болѣе обезпеченъ.

Мининъ, ссылаясь на свои предыдущіе отвѣты, замѣчалъ, что хотя круговая порука и можетъ быть нѣкоторымъ обезпеченіемъ для помѣщика, но она всегда будетъ невыгодна для пользъ и даже нравственности крестьянъ. Къ этому онъ присовокупилъ, что хотя въ ней и заключается нѣкоторое обезпеченіе для помѣщика, но за то въ ней же и опасность для его интересовъ, такъ напримѣръ: въ случаѣ неурожаевъ, градобитія, пожара и т. п., круговая порука можетъ лишать его всего дохода, что не такъ рѣшительно

при отвѣтственности каждаго домохозяина за себя; съ тѣмъ вмѣстѣ, при круговой порукѣ, крестьяне могутъ сговориться, и тогда помѣщику нѣтъ средствъ получить даже „что и можно". Слѣдовательно, заключаетъ *Мининъ*, круговая порука можетъ быть допущена только при добровольномъ соглашеніи, съ правомъ отстранить ее, глядя по обстоятельствамъ. Въ такомъ случаѣ, конечно, и нормальный оброкъ можетъ быть установленъ только тѣмъ же соглашеніемъ, и установленіе онаго, помимо соглашенія, есть несправедливость и для крестьянъ, и для помѣщика.

Дягилевъ и *Всеволожскій* объясняли, что установить нормы оброка, подобныя изложеннымъ въ вопросѣ, въ обоихъ въ немъ поименованныхъ случаяхъ, можно только при обоюдномъ соглашеніи.

Такъ какъ вынужденная круговая порука, по мнѣнію *Обухова*, не представляетъ для помѣщика никакого обезпеченія, а для крестьянъ будетъ: для иныхъ — тягостію, а для другихъ — поощреніемъ къ нерадѣнію, то установленіе нормы оброка въ двоякомъ размѣрѣ, низшемъ — при круговой порукѣ и высшемъ — при личной отвѣтственности, *Обуховъ* считалъ совершенно безполезнымъ и незаконнымъ.

Горсткинъ и *Литвиновъ* объясняли, что при круговомъ ручательствѣ полевыя угодья отдаются въ распоряженіе общества, и тотъ изъ домохозяевъ, который беретъ на себя отвѣтственность за неисправнаго плательщика, получаетъ въ пользованіе его полевые участки; слѣдовательно увеличеніе нормы высшаго оброка, при личной отвѣтственности, будетъ зависѣть отъ количества земли, поступившей въ пользованіе домохозяина; за тѣмъ остаются на отвѣтственности міра собственно подушныя, за которыя отвѣчаетъ усадебная земля.

Въ первые годы, замѣчали *Ивановъ* и *Пенскій*, возвышеніе оброка не замѣнитъ для помѣщика обезпеченія платежей круговою порукою; впослѣдствіи должно придти къ отмѣнѣ круговой поруки, и эта отмѣна можетъ быть въ связи съ переходомъ къ участковому хозяйству. Тогда нужны будутъ только общія мѣры для обезпеченія исправности въ исполненіи условій([18]).

XVIII. *При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей?*

Кишенскій находилъ, что предоставленіе полной свободы для полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей не должно стѣсняться никакими правилами или ограниченіями. Всѣ полюбовныя сдѣлки, какъ на опредѣленный срокъ, такъ и постоянныя, вносятся

([18]) Отзывъ Косаговскаго изложенъ въ отвѣтѣ на XV-й, Пушкина, Никифорова, Петрово-Соловово и Подвысоцкаго — на XVI-й, а Иваненко и Ревеліоти — въ отвѣтѣ на XIII-й вопросъ.

только, какъ фактъ, въ уставныя грамоты, при введенія въ дѣйствіе новаго Положенія.

Парначевъ замѣтилъ, что такъ какъ уставная грамота должна быть основана на утвержденномъ Положеніи, то безъ сомнѣнія, въ нее не могутъ войти такія условія, которыя бы противорѣчили Положенію; полюбовныя же соглашенія, какъ условныя, и принятыя равномѣрно обѣими сторонами, не могутъ быть ограничиваемы какими либо стѣсненіями.

Гавриловъ тоже полагалъ, что въ уставныя грамоты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включены условія, противныя личнымъ, общественнымъ и имущественнымъ правамъ крестьянъ, опредѣленнымъ Положеніемъ.

Крашенинниковъ объяснялъ, что если добровольное соглашеніе ограничить обязательными правилами, какими бы то ни было, то оно не будетъ уже добровольное.

Тоже утверждалъ и *Мироновъ*. Онъ говоритъ, что ограниченіе свободы полюбовныхъ соглашеній какими бы то ни было правилами уничтожитъ возможность соглашеній, основанныхъ на взаимныхъ выгодахъ при сознаніи мѣстныхъ потребностей и способовъ. Взаимныя условія тогда только и твердо сохраняются, когда онѣ добровольны.

По мнѣнію *Лопухина* самое лучшее не ограничивать никакими правилами добровольныхъ сдѣлокъ между помѣщиками и крестьянами. Свободное соглашеніе лучше устроитъ дѣло, чѣмъ всѣ возможные параграфы, статьи и пункты. Самыя благопріятствующія, по видимому, правила и постановленія кажутся стѣснительными, и производятъ отталкивающее впечатлѣніе, когда онѣ предписаны.

С. С. Волковъ (московскій) тоже находилъ, что полюбовныя соглашенія между помѣщиками и крестьянами, при составленіи уставныхъ грамотъ, представляютъ наилучшее обезпеченіе въ исправномъ исполненіи самыхъ повинностей; условія же могутъ подлежать ограниченіямъ развѣ въ опредѣленіи, на первый случай, не очень продолжительнаго срока, дабы узнать на опытѣ удобоисполнительность заключенныхъ условій. За нарушеніе ихъ подвергать такимъ взысканіямъ, при которыхъ не представлялось бы ни малѣйшей выгоды отъ уклоненія принятыхъ добровольно обязанностей. Заявленіе же согласія, со стороны крестьянъ, *С. С. Волковъ* предлагалъ облечь въ оффиціальную форму, дабы они не могли ссылаться на невѣдѣніе ими возникающихъ впослѣдствіи по условіямъ требованій, въ которыхъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть допущено ничего несовмѣстнаго съ духомъ общихъ узаконеній о личныхъ правахъ крестьянъ.

По словамъ *Косаговскаго* всякое стѣсненіе полюбовныхъ соглашеній, если только послѣднія не имѣютъ предметомъ нарушеніе законовъ, вредно.

Повенъ и *Богдановичъ* считали сдѣланное въ вопросѣ предложеніе чрезвычайно вреднымъ успѣху реформы. Они ссылались на выраженное ими неоднократно мнѣніе, что надобно открыть широкое поле добровольнымъ соглашеніямъ; это будетъ для успѣха ре-

формы полезнѣе всякихъ сложныхъ правилъ, объемистыхъ уставовъ и Положеній.

Никакія законныя постановленія, объясняли *Н. С. Волковъ* (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ*, не могутъ установить такихъ обоюдно-выгодныхъ отношеній, какія несомнѣнно состоятся при добровольныхъ соглашеніяхъ между помѣщиками и крестьянами. Поэтому слѣдуетъ всѣми мѣрами поощрять, но не ограничивать такихъ соглашеній какими либо правилами. Сообразность этихъ соглашеній со средствами крестьянъ и правильность ихъ можетъ быть повѣрена тѣми учрежденіями, которыя будутъ утверждать уставныя грамоты.

Кошелевъ предлагалъ оставить полный просторъ добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщикомъ и крестьянами, на счетъ опредѣленія видовъ и способа отбыванія повинностей. Въ этомъ отношеніи, опасенія, что крестьяне могутъ быть: или обмануты, или приневолены, по его мнѣнію, совершенно излишнее. Одного крестьянина легко напугать и провести; но міръ вообще такъ стоекъ, что скорѣе должно опасаться его излишней недовѣрчивости или упрямства, чѣмъ противнаго.

По словамъ *гр. Левашева* и *гр. Шувалова*, добровольнымъ соглашеніямъ долженъ быть предоставленъ наибольшій просторъ, такъ какъ, по мнѣнію ихъ, въ возможномъ оныхъ распространеніи заключается наилучшее обезпеченіе спокойнаго и для обѣихъ сторонъ безобиднаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса. При этомъ они совѣтовали какъ можно менѣе стѣснять обѣ стороны въ опредѣленіи размѣра какъ надѣла, такъ и повинностей, требуя одного, чтобы соглашенія эти были непремѣнно основаны или на началѣ безсрочнаго пользованія, или на началѣ добровольнаго выкупа.

Ланской тоже утверждалъ, что свобода добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами не должна быть ограничена никакими обязательными правилами.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* замѣчали, что слово „полюбовное соглашеніе" уничтожаетъ всякое ограниченіе, тѣмъ болѣе, что обѣ стороны будутъ равноправны.

Полюбовныя соглашенія, объясняетъ *Унковскій*, между помѣщиками и крестьянскими обществами, относительно денежной повинности, должны быть допущены безъ всякихъ ограниченій. Что же касается до натуральныхъ повинностей, то заключеніе условій объ отправленіи ихъ по окончаніи періода, назначеннаго для приведенія Положенія въ исполненіе, *Унковскій* предлагалъ допускать только съ отдѣльными крестьянами; помѣщеніе же имъ въ уставную грамоту цѣлаго общества не можетъ быть дозволено, потому что изъ этого можетъ возникнуть новый видъ крѣпостной зависимости отъ общества и обязательный трудъ въ пользу міра.

Подвысоцкій и *Марковичъ* объясняли, что свободу полюбовныхъ соглашеній на счетъ повинностей нигдѣ не должно ограничивать.

Тоже утверждали *Мелиховъ* и *Калиновскій*, говорившіе, что при составленіи уставныхъ грамотъ не слѣдуетъ ограничивать полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами никакими обязательными правилами.

Поль и *Миклашевскій* тоже объясняли, что всякое ограниченіе какими либо обязательными правилами свободы полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, по отбыванію повинностей, навѣрное не принесетъ никакой существенной пользы ни той, ни другой сторонѣ; а потому слѣдовало бы принять за единственное основаніе всѣхъ будущихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ полную, широкую, ничѣмъ неограничиваемую свободу полюбовныхъ соглашеній крестьянъ съ помѣщикомъ, относительно видовъ и способа отбыванія повинностей, за пользованіе землею и усадьбами. Всякое ограниченіе въ этомъ отношеніи будетъ несправедливымъ стѣсненіемъ: или личной свободы крестьянъ, или имущественныхъ правъ помѣщика.

Пушкинъ считалъ всякое ограниченіе полюбовныхъ соглашеній двухъ свободныхъ лицъ несправедливымъ. При этомъ можетъ быть одно ограниченіе: это то, когда полюбовное соглашеніе противно существующимъ законамъ.

Умовъ и *Сокольскій* объясняли, что ограниченіе полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами, какими либо обязательными правилами, разрушаетъ окончательно начало полюбовныхъ соглашеній. Что нибудь одно: или обязательныя правила, или полюбовныя соглашенія.

Ограниченіемъ, говоритъ *Зоммеръ*, при составленіи уставныхъ грамотъ свободы полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей, должно служить все то, что будетъ противно общимъ законамъ. Всякія же другія обязательныя для того правила могутъ стѣснить свободу полюбовныхъ соглашеній.

Въ проектѣ тульскаго км., говоритъ *Мининъ*, указаны пять способовъ отбыванія повинностей, изъ которыхъ помѣщику предстоитъ избрать тотъ, который наиболѣе приличествуетъ его помѣстью. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ допустится добровольное соглашеніе, оно, конечно, есть лучшій указатель взаимныхъ выгодъ, тѣмъ болѣе, что оно опредѣлитъ каждую случайность, каждое особое качество имѣнія и т. п., чего никакими общими правилами ни предусмотрѣть, ни опредѣлить съ точностію невозможно. Слѣдовательно, говоритъ *Мининъ*, всякія правила будутъ безполезны или вредны, и можно совѣтовать только одно, чтобы взаимное соглашеніе не было обязательно на срокъ болѣе года, но по истеченіи онаго или подтвердилось, если признается выгоднымъ, или измѣнилось на иное добровольное же соглашеніе.

Иваненко и *Ревеліоти* считали, для обоюдной пользы помѣщиковъ и крестьянъ, гораздо лучше не ограничивать и не стѣснять свободы тѣхъ и другихъ, а предоставить обоюдному ихъ соглашенію о видахъ и способѣ отбыванія повинностей.

Обуховъ говоритъ: люди свободные отбываютъ повинности государству. — Помѣщики, за отдачу въ пользованіе своихъ земель, имѣютъ право требовать оброкъ.

Если, замѣчали *Горсткинъ* и *Литвиновъ*, возможно обезпечить исправность исполненія лежащей по уставной грамотѣ на крестьянахъ повинности, то, конечно, ограниченіе полюбовныхъ соглашеній

тому не воспрепятствуетъ; но члены эти спрашивали: какъ добросовѣстнымъ образомъ рѣшиться на ограниченіе полюбовныхъ соглашеній между свободными лицами?

По свидѣтельству *Иваненко* и *Пенскаго*, полюбовныя соглашенія будутъ всегда удобнѣе, выгоднѣе и справедливѣе для обѣихъ сторонъ. Не можетъ быть нужно, ни полезно ограничивать свободу полюбовныхъ уговоровъ никакими обязательными правилами.

Конецъ третьяго тома.

ДОПОЛНЕНІЯ

КЪ ТРЕТЬЕМУ ТОМУ

КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

Къ стр. 79-й, къ строкѣ 20-й, послѣ слова за десятину, примѣчаніе (*).

(*) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Гравянка, въ отдѣльномъ отзывѣ указывалъ на то, что въ западныхъ губерніяхъ, хотя огороды и сады даютъ крестьянамъ значительный доходъ, однакожъ усадебная десятина земли оцѣнена очень низко въ сравненіи съ другими мѣстностями. Такъ, въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ повсемѣстно она оцѣнена въ 102 въ литовскихъ губерніяхъ отъ 120 р. до 240; не оспаривая цѣну эту, въ видахъ облегченія крестьянамъ выкупа и средствъ сдѣлаться собственниками, Гравянка считалъ необходимымъ присовокупить, что должно сдѣлать исключенія изъ этой нормальной цѣны для усадебныхъ осѣдлостей, въ мѣстечкахъ находящихся. И дозволяя помѣщику ходатайствовать о возвышеніи цѣны для этихъ усадьбъ, не стѣснять оцѣнку существующимъ оброкомъ, ибо оброчная плата не имѣетъ въ этомъ краѣ никакого значенія; вмѣстѣ съ тѣмъ не стѣснять помѣщиковъ условіемъ, что на возвышеніе цѣны имѣютъ право только тѣ усадьбы, къ которымъ не причислены полевыя угодья, ибо почти всѣ крестьяне, живущіе въ мѣстечкахъ, надѣлены пахатною землею. За тѣмъ Гравянка предлагалъ постановить, чтобы владѣлецъ мѣстечекъ имѣлъ право на возвышеніе цѣны усадебной земли, что рѣшается мировымъ посредникомъ, съ утвержденія губернскаго присутствія, которое принимаетъ въ уваженіе дѣйствительную стоимость земли и мѣстныя выгоды.

Къ стр. 139-й, между строками 21 и 22-й снизу.

Оржешко и *Скирмунтъ*, по поводу второй половины ст. 11-й замѣчали, что по силѣ ст. 439-й уст. строит. т. XII-го св. зак., даже при постройкѣ селеній вновь, признается достаточнымъ отводить для каждаго двора съ огородомъ, садомъ и конопляникомъ и т. д., 840 кв. саж. Посему, при опредѣленіи размѣра существующихъ усадьбъ, въ случаѣ недоумѣнія о границахъ ихъ, членамъ этимъ казалось вполнѣ достаточнымъ принять ту же норму.

Къ стр. 203-й, въ концѣ страницы прибавить:

Кишенскій, признавая положеніе о необращеніи денежной повинности въ натуральную (ст. 9-я), совершенно справедливымъ, находилъ только необходимымъ допустить дозволеніе обращать неисправнаго плательщика въ заработки, до пополненія числящейся за нимъ оброчной недоимки.

Къ стр. 225-й, между строками 9-й и 10-й снизу.

Позенъ и *Богдановичъ*, по поводу статьи первоначальной редакціи (изложенной въ прим. 91-мъ, на стр. 191—192-й, исключенной изъ второй), объясняли, что они невидѣли надобности въ уплатѣ одной третьей части при самой заявкѣ, но считали полезнымъ постановить, чтобы оброкъ платился въ два срока, впередъ за каждые полгода.

Къ стр. 336-й, между строками 3-й и 4-й снизу:

Указывая на ст. 21-ю, *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что до настоящаго времени хозяйство помѣщиковъ екатеринославской губерніи основывалось и на воловой работѣ крестьянъ, имѣвшихъ рабочій скотъ, а потому примѣненіе изложеннаго въ этой статьѣ правила, по ихъ словамъ, вовлечетъ за собою общее нарушеніе существующаго устройства помѣщичьихъ имѣній. Помѣщики малоземельные, которыхъ хозяйство главнымъ образомъ основывалось на хлѣбопашествѣ, будутъ этимъ раззорены окончательно, ибо, по малоземелью, не имѣя достоточно собственнаго скотоводства, всѣ запашки, составлявшія главный доходъ ихъ, производились крестьянскимъ рабочимъ скотомъ, въ счетъ барщины.

Кромѣ того, екатеринославскіе члены утверждали, что $^2/_3$ рабочаго скота крестьянъ пріобрѣтено если не сполна, то съ большею помощію помѣщиковъ, разсчитывавшихъ при этомъ на трехдневную работу и лучшій присмотръ за рабочимъ скотомъ, а потому находившихъ иногда болѣе выгоднымъ дарить свой скотъ крестьянамъ, нежели содержать его самимъ.

Хозяйство екатеринославской губерніи производится на волахъ: посѣвъ, перевозка, молотьба хлѣба, уборка сѣна, перевозъ его, для прокормленія овецъ, и множество другихъ необходимымъ въ хозяйствѣ работъ, все это производится волами, а потому понятно, что лишеніе ихъ произведетъ раззореніе помѣщичьихъ имѣній. Волы нужны обыкновенно въ самое кипучее, дорогое въ хозяйствѣ время. Въ это время крестьяне не пойдутъ ни на какія добровольныя соглашенія на работы съ волами, и помѣщикъ увидитъ сѣно и хлѣбъ гніющими и затраченные капиталы свои погибшими, или же крестьяне поймутъ, что помѣщикъ или, во что бы то не стало, долженъ будетъ нанять у нихъ воловъ, или остаться безъ посѣва, подвергнуть порчѣ копны хлѣба и сѣна, и тѣмъ отравить свое скотоводство дурнымъ кормомъ. Здѣсь будетъ монополія; добровольныя соглашенія при обязательномъ трудѣ невозможны. Падежи рогатаго скота ослабляютъ часто средства помѣщичьихъ имѣ-

ній; рабочихъ воловъ мало. Какъ же, спрашивали Поль и *Миклашевскій*, сохранить хозяйство? Чѣмъ можетъ быть обезпечено на зиму содержаніе овцеводства и скотоводства? Уменьшеніе обязательнаго труда крестьянъ на одну треть ослабитъ само собою средства помѣщиковъ екатеринославской губерніи; экономическія запашки уменьшатся; производительность края оскудѣетъ. Зная бытъ и нравы крестьянъ, а также средства и потребности помѣщичьихъ имѣній екатеринославской губерніи, *Поль* и *Миклашевскій* находили необходимымъ, на время, до совершеннаго прекращенія какихъ бы то ни было обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, обязать крестьянъ, имѣющихъ при обнародованіи Положенія рабочій скотъ, выходить на работы съ волами, засчитывая рабочій день съ парою воловъ за $1\frac{1}{2}$ мужскихъ пѣшихъ.

Къ стр. 444-й, между строками 16 и 17-й снизу.

Микуличъ, *Собанскій* и *Шостаковскій*, по поводу прим. 1-го ст. 13-й замѣчали, что кругъ власти, предоставляемой мѣстному учрежденію, слишкомъ обширенъ. Они не знали какого свойства дѣла будутъ предоставлены оному, но покамѣстъ видѣли, что ему переданы уже занятія судебныя, исправительно и слѣдственно-полицейскія, граничныя, кадастральныя и обще административныя. Они не знали также, какой порядокъ дѣлопроизводства будетъ присвоенъ учрежденію: аппеляціонный, текущій, или смѣшанный; но вообще *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* не допускали, чтобы можно было предоставить оному такой общій кругъ дѣйствій.

Къ стр. 634—723-й.

I.

ВѢДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ ОБРОЧНЫХЪ И ИЗДѢЛЬНЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПОВИННОСТЯХЪ ИХЪ ВЪ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ИМѢНІЯХЪ (*).

(Составлена въ Земскомъ Отдѣлѣ центральнаго статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ).

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ III-й, кн. 2-я, Приложенія къ докладу No.-17-й, стр. 469—487 и Томъ VI-й, стр. 1—83.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
I. Нижегородская.			
Уѣзды: Нижегородскій . .	860	5166	36633
Горбатовскій . . .	860	4838	34875
Арзамасскій . . .	1191	16302	18598
Ардатовскій . . .	1840	14016	26077
Лукояновскій . . .	1044	24112	7970
Княгининскій . . .	1063	12188	22462
Васильскій	781	12037	11407
Сергачскій	1343	17833	15816
Макарьевскій . . .	439	2719	23027
Семеновскій . . .	180	—	13099
Балахнинскій . . .	246	136	26430
По губерніи	9297	109347	236394
II. С.-Петербургская [1].			
Уѣзды: Лужскій	1891	12340	15919
Петергофскій . . .	575	3096	8661
Новоладожскій . .	910	4443	10648
С.-Петербургскій . .	485	2954	3264
Ямбургскій . . .	602	—	15792
Царскосельскій . .	385	3076	4709
Итого, въ шести уѣздахъ	4848	26409	58993
III. Симбирская.			
Уѣзды: Симбирскій	2039	26218	160
Алатырскій . . .	909	8378	12447
Ардатовскій . . .	1267	16068	6506
Буинскій	536	5707	332
Корсунскій	2018	34081	10032
Курмышскій . . .	1692	16256	2404
Сенгилейскій . . .	1504	16973	5771
Сызранскій . . .	2925	27986	12344
По губерніи	12890	151367	49996

[1] По уѣздамъ: гдовскому и шлиссельбургскому свѣдѣній о числѣ

ныхъ. Всего.	Обыкновенный размѣръ повинностей. При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей. При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
42659	3 дня въ недѣлю.	23 руб.
40573	—	23 „
36090	—	24 „
41433	—	21 „
33126	—	23 „
35713	—	24 „
24175	—	23 „
34992	—	22 „
26185	—	21 „
18279	—	17 „
26812	—	18 „
355038	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 до 23 р. Среднее 21 р. 72 к.
30650	3 дня въ недѣлю.	Отъ 20 до 40 р.
12332	—	„ 21 „ 43 „
16001	—	Отъ 30 до 35 р., и, сверхъ того, 12 дней мужск. и 9 женск.
6703	3 дня въ недѣлю. — Зимою крестьяне увольняются отъ барщины на 6—10 недѣль безъ всякой платы.	Отъ 20 до 50 р.
16394	Тоже, что и по с.-петербургскому уѣзду.	Отъ 30 до 45 р., и кромѣ того, 9 вспомогательныхъ конныхъ мужскихъ и женскихъ дней.
8170	3 дня въ недѣлю.	Отъ 20 до 45 р.
90250	3 дня въ недѣлю.	Отъ 20 до 50 р. Среднее 30 р. 25 к.
28417	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 25 руб.
21734	—	„ 20 „ 50 „
23841	—	„ 30 „ 35 „
6575	—	„ 15 „ 32 „
46131	—	„ 15 „ 30 „
20352	—	„ 15 „ 30 „
23948	—	„ 20 „ 35 „
43255	—	„ 15 „ 70 „
214253	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 70 руб. Среднее 27 р. 37 к.

оброчныхъ и надѣльныхъ крестьянъ отъ генералъ-губернатора недоставлено.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
IV. Костромская.			
Уѣзды: Чухломскій	751	1527	12500
Ветлужскій . . .	301	2915	14855
Макарьевскій . . .	540	2329	6605
Кологривскій . . .	551	3744	17495
Солигаличскій . . .	1092	2440	12565
Кинешемскій . . .	935	2344	22291
Нерехтскій	1146	2419	37817
Костромской . . .	1438	3540	15970
Варнавинскій . . .	185	476	22295
Юрьевскій	439	452	16476
Галичскій	1482	3718	14408
Буйскій	1212	3285	12533
По губерніи	10072	29143	205810
V. Московская.			
Уѣзды: Рузскій	906	3610	8825
Можайскій	654	10182	2767
Волоколамскій . . .	766	10889	8439
Дмитровскій . . .	923	6630	6138
Подольскій	700	4220	8320
Клинскій	910	6600	11390
Верейскій	469	3496	7990
Звенигородскій . .	968	7329	8620
Московскій	1140	3923	11832
Бронницкій. . . .	681	5025	26980
Серпуховскій . . .	710	3142	9514
Коломенскій . . .	1351	3412	19936
Богородскій . . .	538	2012	28785
По губерніи	10716	75470	159636

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
14778	3 дня въ недѣлю.	25 руб.
18071	—	25 „
9474	—	22 „
21790	—	23 „
16097	—	30 „
25570	—	22 „
41382	—	22 „
20998	—	22 „
22906	—	19 „ 50 к.
17367	—	23 „
19608	—	25 „
16980	—	26 „
245046	3 дня въ недѣлю.	Отъ 19 р. 50 к. до 30 р. Среднее 23 р. 50 к.
18341	3 дня въ недѣлю, и сборъ холстомъ, нитками, курами и проч.	24 р. и, кромѣ того, подводы и сборъ холста, нитокъ и проч.
13603	3 дня въ недѣлю, и сборъ холстомъ, и проч. — цѣною не выше 1 р. 70 к. на тягло.	25 р. и та же прибавка.
20094	3 дня въ недѣлю. — Зимою крестьяне отпускаются на заработки. — Сборъ холста, куръ и проч.	23 руб.
13691	3 дня въ недѣлю.	21 р. 9 к. и лѣтомъ помога въ уборкѣ хлѣба и сѣна.
13240	—	20 р. 50 к. и добавочныя повинности натурою.
18900	—	23 р. и, кромѣ того, подводы и рабочіе дни.
11955	3 дня въ недѣлю.	25 р. и та же прибавка.
16917	—	20 р. 65 коп.
16895	—	25 р. и, кромѣ того, подводы и рабочіе дни.
32686	—	19 р. 67 к. и та же прибавка.
13366	—	25 р. и та же прибавка.
24699	—	Отъ 30 до 35 руб., и та же прибавка.
31335	—	20 р. и добавочныхъ повинностей по 3 р. съ тягла.
245722	3 дня въ недѣлю, и сборъ холстомъ, курами, и проч.	Отъ 19 р. 67 к. до 35 р. Среднее 22 р. 76 к. и добавочныя повинности.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
VI. Витебская.			(1)
Уѣзды: Лепельскій	1118	23801	—
Суражскій	495	11899	—
Витебскій	700	10988	—
Велижскій	279	13131	—
Невельскій	650	20217	—
Себежскій	559	16618	—
Городокскій . . .	156	5562	—
Полоцкій	724	15604	—
Рѣжицкій	338	24404	—
Дризенскій	256	18919	—
Динабургскій . . .	301	27579	—
Люцинскій	379	20163	—
По губерніи	5961	208868	—
VII. Тверская.			
Уѣзды: Осташковскій . . .	1259	12489	6830
Ржевскій	1805	15396	18863
Старицкій	1653	16097	4589
Новоторжскій . . .	2340	24704	8192
Зубцовскій	1107	14211	3551
Весьегонскій . . .	1107	17197	
Корчевскій	1093	1125	7571
Кашинскій	1702	17299	9817
Бѣжецкій	1617	19530	12809
Вышневолоцкій . .	1968	13779	14078
Тверской	1280	11215	13584
Калязинскій . . .	965	10355	9151
По губерніи	17896	156200	109035
VIII. Черниговская.			
Уѣзды: Черниговскій . . .	1887	11727	—
Новгородъ-Сѣверскій	1086	19558	—
Стародубскій . . .	2528	20156	—
Глуховскій	2812	14882	—
Нѣжинскій	1401	15092	—

(1) Въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ губернскимъ комитетомъ, число

...ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
24419	3 дня въ недѣлю.	—
11894	—	—
11688	—	—
13410	—	—
20867	—	—
17177	—	—
5718	—	—
16828	—	—
24742	2 дня въ недѣлю.	—
19175	—	—
27880	—	—
20542	—	—
214847	3 и 2 дня въ недѣлю.	—
20578	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 25 р.
36064	—	30 руб.
22339	—	Отъ 8 до 27 р.
35286	—	Отъ 12 до 35 р.
18869	—	Отъ 7 р. 15 к. до 49 р. 91 к.
18304	—	Отъ 14 р. 28 к. до 35 р.
18789	—	Отъ 7 р. 60 к. до 40 р.
28818	—	29 р. 40 к.
32339	—	Отъ 15 до 30 р.
29825	—	„ 15 „ 25 „
25999	—	„ 15 „ 20 „
20471	—	„ 15 „ 30 „
307681	3 дня въ недѣлю.	Отъ 7 р. 15 к. до 49 р. 91 к. Среднiй 28 р. 73 коп.
18614	3 дня въ недѣлю, и кромѣ того съ женщинъ сборъ пряжи и полотна.	—
20594	—	—
22679	3 дня въ недѣлю, и кромѣ того, сборъ пряжею и полотномъ.	—
17694	3 дня въ недѣлю.	—
16423	3 дня въ недѣлю и отъ 12 до 18 сгонныхъ дней.	Отъ 15 до 35 руб. съ хозяйства.

оброчныхъ крестьянъ не показано.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ. Издѣльныхъ.	Крестьянъ. Оброчныхъ.
Уѣзды: Конотопскій . . .	2603	12639	287
Кролевецкій . . .	812	10342	—
Сосницкій	2788	17864	108
Мглинскій	1517	20527	—
Суражскій	627	27353	—
Городницкій . . .	2173	17504	—
Козелецкій	1438	13791	—
Борзенскій	486	12133	—
Новозыбковскій . .	1174	26022	—
Остерскій	1184	8662	55
По губерніи	24461	243182	450
IX. Астраханская.			
Уѣзды: Астраханскій . . .	128	158	1242
Красноярскій . . .	—	12	402
Енотаевскій . . .	36	35	209
Черноярскій . . .	36	125	313
Царевскій	9	17	130
По губерніи	209	342	2296
X. Харьковская.			
Уѣзды: Купянскій	4935	10602	—
Старобѣльскій . .	4048	12792	—
Зміевскій	3541	9280	—
Изюмскій	5866	26471	—
Волчанскій	2991	23445	—
Богодуховскій . .	2630	14478	—
Ахтырскій	2250	11699	914
Харьковскій . . .	3291	15146	1863
Сумскій	6097	29415	—
Лебединскій . . .	3502	23327	—
Валковскій	2170	10063	—
По губерніи	41321	186718	2777

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
15259	3 дня въ недѣлю.	10 р. 75 к. съ души.
11154	3 дня въ недѣлю.	—
20760	—	Отъ 20 до 33 руб. съ хозяйства.
22044	3 дня въ недѣлю и отъ 6 до 18 сгонныхъ дней.	—
27980	3 дня въ недѣлю.	—
19677	—	Отъ 15 до 30 руб. съ хозяйства.
15229	—	Отъ 20 до 40 руб. съ хозяйства.
12619	—	—
27196	3 дня въ недѣлю и до 12 сгонныхъ дней.	Отъ 15 до 25 руб. съ хозяйства.
4901	3 дня въ недѣлю.	6 руб. съ души.
267823	3 дня въ недѣлю и добавочныя повинности.	—
1523	Каждый день, кромѣ праздниковъ.	Отъ 10 до 30 руб. и до 18 дней барщины.
414	—	—
280	—	—
473	—	—
156	—	—
2846	Каждый день, кромѣ праздниковъ.	Отъ 10 до 30 р. и 18 дней барщины.
15537	3 дня въ недѣлю.	—
16840	—	—
12821	—	—
32387	—	—
26486	—	—
17108	—	—
14863	—	23 р. 25 к.
20800	—	23 " 25 "
35512	—	—
26829	—	—
12233	—	—
230816	3 дня въ недѣлю.	23 р. 25 к.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо-выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль-ныхъ.	Оброч-ныхъ.
XI. Псковская.			
Уѣзды: Холмскій	1225	13512	4565
Островскій . . .	697	13011	3922
Торопецкій . . .	1301	18000	1885
Псковскій	715	9500	4570
Великолуцкій . . .	1430	20576	1570
Опочецкій	965	10734	6678
Порховскій . . .	2396	31087	11801
Новоржевскій . .	1286	16937	5425
По губерніи	10015	133357	40416
XII. Вятская.			
Уѣзды: Вятскій	—	65	—
Елабужскій . . .	184	2508	—
Малмыжскій . . .	265	1701	—
Орловскій	—	—	—
Нолинскій	—	—	136
Сарапульскій . . .	105	552	—
Котельническій . .	—	—	—
Слободскій . . .	—	39	—
Уржумскій . . .	112	751	—
Глазовскій	—	—	—
Яранскій	59	377	10722
По губерніи	725	5993	10858
XIII. Воронежская.			
Уѣзды: Богучарскій . . .	2068	7236	3380
Павловскій . . .	537	6232	15023
Новохоперскій . .	1950	6818	5610
Бобровскій . . .	1473	16178	10789
Острогожскій. . .	3896	19742	12146
Воронежскій . . .	4636	13253	332
Коротоякскій. . .	1358	2751	191
Нижнедѣвицкій . . .	3234	3943	1432
Валуйскій	2495	10507	3157
Бирюченскій . . .	2919	8815	43725
Землянскій. . . .	5173	16613	507
Задонскій . . .	2295	11436	4022
По губерніи	32034	123524	100314

ных ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
19302	3 дня въ недѣлю.	От 10 до 30 р.
17630	—	„ 18 „ 25 „
21186	—	„ 10 „ 25 „
14785	—	„ 14 „ 30 „
23576	—	„ 20 „ 30 „
18377	—	„ 18 „ 36 „
45284	—	„ 25 „ 35 „
23648	—	„ 20 „ 35 „
183788	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 до 36 р. Средній 28 р. $12^1/_2$ к.
65	3 дня въ недѣлю и мелкіе поборы натурою, на сумму отъ 1 р. до 3 р. съ тягла.	—
2692	—	—
1966	—	—
—	—	—
136	—	15 р. 75 к.
657	—	—
—	—	—
39	—	—
863	—	—
—	—	—
11158	—	Отъ 15 до 23 р.
17576	3 дня въ недѣлю и мелкіе поборы, на сумму отъ 1 до 3 руб. съ тягла.	Отъ 15 до 23 р. Средній 19 р. 50 к.
12684	3 дня въ недѣлю.	32 руб.
21792	—	25 „
14378	—	25 „
28440	—	32 „
35784	—	32 „
18221	—	36 „
4300	—	— „
3609	—	25 „
16159	—	25 „
55459	—	25 „
22293	—	— „
17753	—	33 „
255872	3 дня въ недѣлю	Отъ 25 р. до 36 р. Средній 21 р. 20 к.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
XIV. Полтавская.			
Уѣзды: Полтавскій . . .	4669	17949	81
Кременчугскій . .	2667	15158	25
Хорольскій. . . .	2002	21727	185
Золотоношскій . .	3145	24274	162
Лубенскій	2115	10839	32
Гадячскій	1645	17187	436
Пирятинскій . . .	1762	30060	88
Прилукскій . . .	2521	30676	44
Переяславскій . .	2762	16990	66
Роменскій	3829	17734	221
Константиноградскій.	4005	27394	144
Миргородскій. . .	2463	16495	125
Зѣньковскій . . .	2414	7417	—
Лохвицкій	3025	16260	44
Кобелякскій . . .	1763	13718	46
По губерніи	40787	283878	1739
XV. Владимірская.			
Уѣзды: Судогодскій . . .	1074	6279	12914
Гороховскій . . .	483	2076	30610
Переславскій . . .	1177	9404	7500
Юрьевскій. . . .	1545	17152	8056
Меленковскій . . .	5055	17452	8539
Ковровскій . . .	893	4850	20491
Александровскій. .	1351	5528	10865
Суздальскій . . .	1000	6928	9853
Шуйскій	833	2331	34654
Вязниковскій . . .	612	291	21837
Покровскій . . .	1172	5879	22331
Владимірскій . . .	1040	10222	9527
Муромскій	497	6479	23857
По губерніи	16687	94871	220094
XVI. Новгородская.			
Уѣзды: Демьянскій. . . .	1029	9970	5465
Крестецкій . . .	787	4258	5441
Новгородскій . . .	1292	5790	9409
Кирилловскій. . .	352	2224	1375
Череповскій . . .	900	8256	10405
Бѣлозерскій . . .	991	6512	6758

...ныхъ. Всего.	Обыкновенный размѣръ повинностей. При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
22699	3 дня въ недѣлю.	Отъ 24 до 60 р.
17850	—	„ 10 „ 60 „
23914	—	„ 6 „ 16 „
27581	—	„ 12 „ 30 „
12986	—	„ 20 „ 30 „
19268	—	„ 6 „ 21 „
13910	—	„ 15 „ 30 „
33281	—	„ 12 „ 32 „
19818	—	Отъ 5 р. 50 к. до 20 р.
21784	—	Отъ 5 до 75 р.
31549	—	„ 10 „ 25 „
19033	—	„ 6 „ 30 „
9831	—	„ 10 „ 30 „
19329	—	„ 6 „ 30 „
15527	—	„ 10 „ 20 „
326404	3 дня въ недѣлю.	Отъ 5 до 75 р. Средній 21 р. 20 к.
20267	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 до 30 р.
33124	—	20 руб.
18141	—	20 „
26753	—	21 „
31046	—	24 „
26234	—	23 „
17744	—	Отъ 20 до 25 р.
17781	—	„ 15 р. 30 „
37818	—	23 руб.
22240	—	23 „
29382	—	Отъ 13 р. 50 к. до 41 р. 50 к.
20789	—	Отъ 15 р. до 50 р.
30333	—	Отъ 12 до 30 р. и добавочныя повинности отъ 1 р. до 1 р. 50 к.
331652	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 85 к. до 28 р. 74 к. Средній 23 р. 30 к.
16464	3 дня въ недѣлю.	22 р. 36 к.
10486	—	25 руб.
16491	—	25 р. 97 к.
8951	—	25 „ 4 „
19561	—	25 „ 87 „
14261	—	15 „ 61 „

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Боровичскій . . .	1727	18087	9672
Валдайскій . . .	952	5892	9220
Устюжскій	1253	11992	6629
Тихвинскій . . .	995	6651	2565
По губерніи	10278	79632	66939
XVII. Тамбовская.			
Уѣзды: Борисоглѣбскій . .	2328	18580	2522
Тамбовскій . . .	6008	37072	1679
Усманскій	2459	9822	300
Козловскій	4883	24194	2020
Кирсановскій . . .	4514	42508	7979
Липецкій	2647	6540	529
Лебедянскій . . .	1552	9078	1565
Елатомскій . . .	2694	15728	20231
Спасскій	847	6597	1043
Моршанскій . . .	2109	31787	9084
Шацкій	1801	18875	11658
Темниковскій . . .	2428	10443	5045
По губерніи	34240	221169	63655
XVIII. Саратовская.			
Уѣзды: Царицынскій . . .	289	1892	57
Камышинскій . .	946	7721	7075
Аткарскій	2731	30897	14485
Вольскій	613	8099	9562
Балашевскій . . .	3008	27080	14025
Сердобскій	3205	27745	2355
Саратовскій . . .	2299	18407	9782
Хвалынскій . . .	648	8676	8072
Петровскій . . .	3392	29950	2355
Кузнецкій	1446	9123	15645
По губерніи	18540	169590	83863
XIX. Минская.			
Уѣзды: Минскій	1045	27950	516
Борисовскій . . .	704	33510	484
Игуменскій . . .	800	33666	436

…ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
29486	3 дня въ недѣлю.	30 руб.
16064	—	19 р. 77 к.
19874	—	20 „ 40 „
10211	—	20 „ 9 „
156849	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 р. до 30 р. Средній 23 руб.
18375	3 дня въ недѣлю.	23 руб. 75 коп.
44759	—	19 „ 12 „
12561	—	31 „ 50 „
31097	—	22 „ — „
55001	—	18 „ 78 „
9716	—	19 „ 55 „
12190	—	20 „ 74 „
38658	—	19 „ — „
8487	—	17 „ 65 „
42980	—	23 „ 87 „
27384	—	20 „ 68 „
17911	—	17 „ 50 „
319064	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. до 31 р. 50 к. Средній 21 р. 18 к.
2188	3 дня въ недѣлю.	24 руб. 85 коп.
15742	—	14 „ — „
48113	—	23 „ 56 „
18274	—	15 „ 99 „
44108	—	18 „ 30 „
33305	—	23 „ 81 „
30438	—	23 „ — „
17396	—	21 „ 53 „
36197	—	25 „ 53 „
26214	—	18 „ — „
271993	3 дня въ недѣлю.	Отъ 14 до 25 р. 53 к. Средній 20 р. 85 к.
29511 34698 34902	Съ участками земли, вмѣстѣ съ усадьбою, исполняется повинностей въ годъ: а) пригона дней упряж-	Съ участка земли платится оброка отъ 10 р. до 60 р. 50 к. и кромѣ того крестьяне исполняютъ сгонные и для строительныхъ работъ дни, а равно

Название губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Пинскій	848	29751	—
Новогрудскій . . .	1645	40980	5240
Слуцкій	695	39187	184
Бобруйскій . . .	1118	22873	512
Рѣчицкій	324	28166	—
Мозырскій	873	19552	64
По губерніи	7447	275635	7436
XX. Ярославская.			
Уѣзды: Пошехонскій . . .	1556	7506	19071
Романово-Борисоглѣбскій . . .	2359	4085	18771
Даниловскій . . .	852	2365	17672
Мышкинскій . . .	1475	1493	24429
Угличскій	832	1628	17626
Ростовскій	1038	2115	24826
Мологскій	323	2516	22989
Ярославскій . . .	1333	2382	29574
Любимскій	1273	3422	11330
Рыбинскій	899	1293	14291
По губерніи	11940	28800	200579
XXI. Рязанская.			
Уѣзды: Сапожковскій . . .	1979	24382	4391
Данковскій . . .	408	4569	—
Касимовскій . . .	216	—	13205
Михайловскій . .	1533	12750	2309
Раненбургскій . .	1048	12938	—
Пронскій	488	2703	972
Скопинскій . . .	981	7684	—
Ряжскій	2000	14501	1190
Рязанскій	1259	6783	8768
Зарайскій	2145	8558	13881

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
30599 47865 39966 24498 28490 19989	ныхъ 52—156, пѣшихъ 25—156. б) сгона съ каждой рабочей души: упряжныхъ 2—12, пѣшихъ 2—12. в) Строительныхъ съ двора мужеск. пѣш. 2—20. г) Для извоза до 10 дней. Кромѣ того, ночной караулъ и разные мелкіе сборы отъ 25 к. до 3 р. 45 к. на дворъ.	и прочія добавочныя повинности наравнѣ съ другими прихонными домохозяевами въ соразмѣрности находящихся въ пользованіи ихъ земельныхъ участковъ.
290518	—	—
28133	3 дня въ недѣлю.	24 руб. 89 коп.
25215	—	25 „ 5 „
20889	—	25 „ 24 „
27397	—	24 „ 97 „
20081	—	28 „ 35 „
27979	—	25 „ 51 „
25828	—	25 „ 97 „
33289	—	25 „ 32 „
16025	—	26 „ 24 „
16483	—	26 „ 79 „
241319	3 дня въ недѣлю.	Отъ 24 р. до 26 р. 79 к. Средній 25 р. 83 к.
30752	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою хозяйственныхъ предметовъ, на сумму отъ 3 р. до 10 р. на тягло.	Отъ 15 р. до 36 р.
		30 руб.
4977	—	20 „
13421	—	42 „
16592	—	— „
18986	—	30 „
4163	—	— „
8665	—	
17691	—	30
16810	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою разныхъ хозяйственныхъ предметовъ, на сумму отъ 2 р. до 5 р. съ тягла.	30 „
24584	—	35 „

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Уѣзды: Спасскій	1129	11414	8419
Егорьевскій . . .	415	497	12658
По губерніи	13601	106779	65793
XXII. Вологодская.			
Уѣзды: Вологодскій . . .	1667	8518	25410
Грязовецкій . . .	1043	5088	8993
Кадниковскій . . .	832	1910	46907
Тотемскій	53	231	846
Устюгскій	30	9	1
Никольскій . . .	41	91	1268
Устьсысольскій . .	6	„	„
По губерніи	3672	15847	83425
XXIII. Казанская.			
Уѣзды: Казанскій	895	7336	2198
Свіяжскій	372	8141	3330
Чебоксарскій . . .	219	1511	778
Козьмодемьянскій .	12	234	45
Цивильскій . . .	266	1942	19
Ядринскій	33	641	293
Царевококшайскій .	49	98	707
Лаишевскій . . .	2298	24585	2031
Тетюшскій . . .	483	5090	1067
Спасскій	1943	20616	579
Чистопольскій . .	821	10685	2092
Мамадышскій . . .	73	843	4
По губерніи	7464	81722	13143
XXIV. Могилевская.			
Уѣзды: Оршанскій . . .	588	33325	311
Быховскій	679	19872	424
Рогачевскій . . .	781	33382	1201
Могилевскій . . .	592	33882	254
Сенненскій . . .	1187	22227	55
Копысскій	650	19878	112
Гомельскій . . .	299	34951	4677
Чаусовскій . . .	315	11991	370

ных ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
20962	—	30 руб.
13570	—	30 „
186173	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою разныхъ предметовъ, на сумму отъ 2 р. до 10 р. съ тягла.	Отъ 15 р. до 42 р. Средній 25 р. 16 к.
35595	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 до 40 р.
15124	„	30 р.
49649	„	16 р.
1130	„	Отъ 11 до 25 р.
40	„	„
1400	„	Отъ 14 р. 28 к. до 22 р. 85 к.
6	„	„
102944	3 дня въ недѣлю.	Отъ 11 р. до 40 р. Средній 21 р. 40 к.
10429	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 50 к. до 30 р.
11848	„	— 19 до 25 р.
2508	„	— 15 — 35 —
291	„	— 15 — 35 —
2227	„	— 20 — 25 —
967	„	— 15 — 28 —
854	„	— 17 — 27 —
28914	„	— 20 — 27 —
6640	„	— 15 — 20 —
23138	„	— 17 — 27 —
13598	„	— 15 — 25 —
920	„	— 15 — 25 —
102329	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 35 р. Средній 22 р. 85 к.
33636	3 дня въ недѣлю.	15 р. и 12 сгонныхъ дней.
20296	„	20 р.
34583	„	22 р. 50 к.
21136	„	15 р. и 12 сгонныхъ дней.
22282	„	Тоже.
19990	„	Тоже.
39628	„	20 р.
12361	„	15 р. и 12 сгонныхъ дней.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Уѣзды: Чериковскій . . .	761	26636	569
Климовицкій . . .	483	24348	350
Мстиславскій . . .	1157	15290	»
По губерніи	7442	262782	8314
XXV. Пензенская.			
Уѣзды: Пензенскій	2670	23178	4978
Саранскій	1875	18779	9655
Инсарскій	1577	18919	7008
Краснослободскій .	662	7271	2875
Наровчатскій . . .	1427	6646	1902
Нижнеломовскій . .	1858	11455	6717
Керенскій	1862	14872	4895
Чембарскій . . .	1738	23810	10472
Мокшанскій . . .	1609	21779	4480
Городищенскій . .	2041	26378	3958
По губерніи	16320	173087	56940
XXVI. Екатеринославская.			
Уѣзды: Екатеринославскій .	2438	11781	191
Верхнеднѣпровскій .	5274	17584	»
Новомосковскій . .	2910	19471	»
Павлоградскій . .	4680	21539	»
Бахмутскій . . .	5537	21321	»
Славяносербскій . .	3628	19286	64
Ростовскій . . .	1580	8031	»
Александровскій .	2333	13183	»
По губерніи	28380	132146	255
XXVII. Таврическая.			
Уѣздъ: Симферопольскій . .	496	872	»
Ялтинскій	79	90	»
Ѳеодосійскій . .	450	1639	»
Евпаторійскій . .	69	803	»
Перекопскій . . .	169	501	»
Днѣпровскій . . .	719	5546	»
Мелитопольскій . .	303	7638	»
Бердянскій . . .	159	1032	»
По губерніи	2444	18121	»

...ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
27196	3 дня въ недѣлю.	15 р. и 12 сгонныхъ дней.
24698	„	Тоже.
15290	„	„
278538	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 р. до 22 р. 50 к. и сгонные дни до 12; средній оброкъ 18 р. 75 к.
30782	3 дня въ недѣлю.	20 р. 67 к.
30109	„	19 — 31 —
27894	„	18 — 61 —
10308	„	17 — 50 —
9975	„	22 —
20025	„	18 —
21129	„	31 —
36020	„	22 — 50 к.
27868	„	19 — 80 —
32377	„	18 — 75 —
246347	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 50 к. до 31 р. Средній 20 р. 70 к.
14410	3 дня въ недѣлю.	34 р. 30 к.
22858	„	}
22381	„	} 34 — 30 —
26219	„	}
26858	„	}
22928	„	}
9611	„	} 21 — 66 —
15516	„	}
160781	3 дня въ недѣлю.	Отъ 21 р. 66 к. до 34 р. 30 к. Средній 27 р. 98 к.
1368	3 дня въ недѣлю.	„
169	„	„
2089	„	„
872	„	„
670	„	„
6265	„	„
7941	„	„
1191	„	„
20565	3 дня въ недѣлю.	„

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
XXVIII. Орловская.			
Уѣзды: Орловскій	2900	20651	10975
Мценскій	4028	23197	3804
Волховскій . . .	3143	33793	
Трубчевскій . . .	972	7970	2918
Сѣвскій.	2662	19961	99
Дмитровскій . . .	1536	11944	18146
Кромскій	1555	18987	9881
Малоархангельскій .	6938	30079	
Ливенскій	7220	23948	2900
Елецкій.	6735	28417	
Карачевскій . . .	3224	25275	
Брянскій	1902	21430	
По губерніи	42815	260602	47773
XXIX. Олонецкая.			
Уѣзды: Петрозаводскій . .	48	39	122
Лодейнопольскій .	224	678	2133
Вытегорскій . . .	88	653	1326
Каргопольскій . .	18	17	13
Олонецкій . . .	12	„	„
Повѣнецкій . . .	„	„	36
По губерніи	390	1387	3630
XXX. Виленская.			
Уѣзды: Виленскій	1158	14590	2091
Трокскій	1081	9368	83
Лидскій.	867	12897	155
Ошмянскій . . .	1529	23879	4565
Свенцянскій . . .	998	17864	1688
Вилейскій	970	19126	568
Дисненскій . . .	587	20782	1057
По губерніи	7140	118451	10207

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
34526	3 дня въ недѣлю, и сверхъ того разные сборы натурою, на сумму отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. съ тягла.	23 р. 25 к.
31029	„	20 — 25 —
36936	„	23 — 25 —
11860	„	15 — 30 —
22722	„	23 — 25 —
31626	„	20 —
25323	„	28 — 75 —
37017	„	27 — 50 —
33168	„	25 —
35152	„	23 — 25 —
28499	„	20 —
23332	„	20 —
351190	3 дня въ недѣлю, и сверхъ того разные сборы натурою, на сумму отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. съ тягла.	Отъ 15 р. 30 к. до 28 р. 75 к. Среднiй 21 р. 55 к.
209	3 дня въ недѣлю.	20 р.
3035	Отъ 2 до 3 дней въ недѣлю.	18 — 50 к.
2067	„	17 —
48	„	17 — 75 —
12	„	„
36	„	15 р.
5407	Отъ 2 до 3 дней въ недѣлю.	Отъ 15 до 20 р. Среднiй 17 р. 45 к.
97839	По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 5 дней упряжныхъ, отъ 1 до 5 дней пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 2 до 18 дней сгонныхъ и отъ 2 до 36 дней строительныхъ.	До 70 р. съ двадцати-десятиннаго участка.
10527		— 50 —
13919		— 50 — —
29973		— 60 — —
20550		— 60 — —
20664		— 50 — —
22826		— 70 — —
135798		Отъ 50 р. до 70 р. съ двадцати-десятиннаго участка. Среднiй 60 рублей.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
XXXI. Ковенская.			
Уѣзды: Ковенскій	1151	10464	1585
Вилькомірскій . .	1948	26590	612
Новоалександровскій	1406	26449	1206
Поневѣжскій . . .	1511	20319	9047
Шавельскій . . .	572	17971	10154
Тельшевскій . . .	64	464	17084
Россіенскій . . .	848	18721	8397
По губерніи	7500	115978	48087
XXXII. Гродненская.			
Уѣзды: Гродненскій . . .	964	22119	190
Слонимскій . . .	1056	23525	594
Волковыскій . . .	836	17559	21
Брестскій	734	29565	77
Кобринскій . . .	1338	24971	60
Пружанскій . . .	660	17393	448
Бѣлостокскій . . .	195	10907	1469
Бѣльскій	881	10536	864
Сокольскій	182	2985	67
По губерніи	6846	159560	3290
XXXIII. Смоленская.			
Уѣзды: Бѣльскій	3842	27152	10296
Вяземскій	1645	16291	9274
Гжатскій	890	10580	26448
Дорогобужскій . .	1624	20073	1967
Духовщинскій . .	2522	19806	978
Ельнинскій . . .	2067	28932	7283
Краснинскій . . .	1771	19178	23
Порѣчьскій . . .	1319	12992	2125
Рославльскій . . .	3184	39000	243
Смоленскій . . .	2661	20671	201

…ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
13207	По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 6 упряжныхъ дней и отъ 2 до 6 пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 12 до 50 сгонныхъ дней и отъ 8 до 24 строительныхъ. Кромѣ того, нѣкоторыя другія добавочныя повинности.	Отъ 70 р. до 86 р. съ двадцатидесятиннаго участка.
29150		— 70 — 75 —
29061		— 35 — 65 — —
30877		— 70 — 160 — —
28697		— 60 — 100 — —
17612		— 30 — 60 — —
22966		— 60 — 75 — —
171565		Отъ 30 р. до 160 р. съ двадцатидесятиннаго участка. Средній 68 р. 50 к.
23273	По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 4 дней упряжныхъ и отъ 1 до 3 пѣшихъ.	„
25175		„
18416		„
30376		„
26369	„	„
18501	„	„
12571	„	„
11781	„	„
3234	„	„
169696	По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 4 дней упряжныхъ и отъ 1 до 3 пѣшихъ.	„
40790	3 дня въ недѣлю, и кромѣ того сгонные дни для возки удобренія, снопов, дровъ, хлѣба и уброки сѣна.	21 р. 57 к.
27210		25 р. и добовочныхъ повинностей на сумму 5 р. съ тягла.
37918	„	20 р. и добавочныхъ 6 р.
23584	„	30 р. и добавочныхъ 1 р. 5 к.
22806	„	18 р. и добавочныхъ 2 р.
38232	„	25 р. 50 к.
20967	„	30 р.
16436	„	20 р. и добавочныхъ 5 р.
42427	„	21 р. 50 к.
23533	„	21 — 21 —

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо-выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль-ныхъ.	Оброч-ныхъ.
Сычевскій	728	17034	10392
Юхновскій. . . .	1870	14704	22519
По губерніи	23623	245908	91619
XXXIV. Херсонская.			
Уѣзды: Херсонскій. . . .	3750	22075	"
Александрійскій . .	5596	27631	"
Бобринецкій . . .	7378	34537	"
Ананьевскій . . .	5363	18482	"
Тираспольскій . .	3217	9919	35 (*)
Одесскій	3634	10903	13 (*)
По губерніи	27938	123547	48
XXXV. Тульская.			
Уѣзды: Тульскій	3532	15052	10405
Алексинскій . . .	2221	14355	11981
Каширскій	3269	19589	7294
Веневскій	3179	24127	5755
Епифанскій . . .	2424	28678	9346
Богородицкій . . .	2777	24771	25928
Ефремовскій . . .	2179	31979	2976
Новосильскій . . .	2921	24233	1633
Чернскій	2811	31399	2558
Крапивенскій . . .	2853	24213	4046
Одоевскій	2615	20350	5119
Бѣлевскій	1750	13785	5346
По губерніи	32531	271531	92387
XXXVI. Кіевская.			
Уѣзды: Кіевскій.	225	31972	"
Васильковскій . .	48	51936	"
Каневскій	191	61500	"
Сквирскій	353	48219	"
Таращанскій . . .	157	43776	"
Радомысльскій . .	618	46319	"

(*) Члены Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ объясняли, что по тельности, оброчные поуѣздно распредѣлены въ херсонской губерніи комъ 14 муж. и 18 женск., въ александрійскомъ 1 муж. и 1 женск., въ Итого 87 муж. 92 женск.

н ы х ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
28154	„	22 р. 20 к. и добавочныхъ 1 р. 95 к.
89098	„	25 р.
364660	3 дня въ недѣлю, и кромѣ того, сгонные дни для возки удобренія, сноповъ, дровъ; хлѣба и уборки сѣна.	Отъ 18 до 30 р.; средній 25 р. 8 к. и добавочныя повинности.
25825	3 дня въ недѣлю.	„
33227	„	„
41915	„	„
23845	„	„
13171	„	30 р.
13550	„	30 —
151533	3 дня въ недѣлю.	30 р.
28989	3 дня въ недѣлю и, кромѣ того, зимою подводная повинность.	25 р.
28557		16 —
30152		20 — 75 к.
33061	„	24 — 20 —
40448	„	25 — 40 —
52476	„	28 — 50 —
37134	„	23 — 20 —
28787	„	25 — 75 —
36768	„	21 — 50 —
31112	„	35 — 80 —
28084	„	28 — 20 —
20881	„	17 — 75 —
396449	3 дня въ недѣлю и, кромѣ того, зимою подводная повинность.	Отъ 16 до 35 р. 80 к. Средній 24 р. 65 к.
32197	По инвентарному Положенію, т. е. 3 мужскихъ конныхъ и 1 женскій въ недѣлю съ тяглаго хозяйства и 2 мужскихъ и 1 женскій въ недѣлю съ пѣшаго хозяйства.	„
51979		„
61691		„
48572		„
43938		„
46937		„

ближайшей повѣркѣ эти цифры оказываются невѣрными. Въ дѣйстви-
слѣдующимъ образомъ: въ херсонскомъ 1 муж и 1 женск., въ бобринец-
тираспольскомъ 35 муж. и 46 женск., въ одесскомъ 36 муж. и 26 женск.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Уѣзды: Уманскій	107	39689	4126
Чигиринскій . . .	440	30440	"
Черкасскій. . . .	170	48736	"
Звенигородскій . .	306	47246	"
Бердичевскій . . .	395	40008	"
Липовецкій . . .	210	46071	4352
По губерніи	3215	535912	8478
XXXVII. Волынская.			
Уѣзды: Житомірскій . . .	904	49756 (*)	"
Овручскій	1504	20109	"

(*) Въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ губернскимъ комитетомъ, издѣльные щимъ числомъ.

ных ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
48922 30880 48906	По инвентарному Положенію, т. е. 3 мужскихъ конныхъ и 1 женскій въ недѣлю съ тяглаго хозяйства и 2 мужскихъ и 1 женскій съ пѣшаго хозяйства.	На оброкѣ состоятъ только обязанные крестьяне графовъ Потоцкихъ. По контракту, заключенному владѣльцами съ крестьянами, послѣдніе платятъ оброкъ: съ десятины пахатной земли: лучшей . . 2 р. 92 к. средней . . 2 р. 17 к.
47552	„	съ десятины сѣнокоса:
40403	„	лучшаго . . 1 р. 33 1/3 к.
50633	„	средняго . . — 66 2/3 к. На оброкѣ состоятъ обязанные крестьяне графовъ Потоцкихъ, на тѣхъ же условіяхъ, что и въ уманскомъ уѣздѣ.
547605	По инвентарному Положенію, т. е. 3 мужскихъ конныхъ и 1 женскій въ недѣлю съ тяглаго хозяйства и 2 мужскихъ и 1 женскій съ пѣшаго хозяйства.	На оброкѣ состоятъ обязанные крестьяне графовъ Потоцкихъ. По контракту, заключенному владѣльцами съ крестьянами, послѣдніе платятъ оброкъ: съ десятины пахатной земли: лучшей . . 2 р. 92 к. средней . . 2 — 17 — съ десятины сѣнокоса: лучшаго . . 1 р. 33 1/3 к. средняго . . — 66 2/3 к.
50660	По инвентарному Положенію: цѣлогрунтовое семейство по 3 дня мужскихъ конныхъ и 1 женскому въ	Цѣлогрунтовой отъ 20 до 40 р. Полугрунтовой отъ 10 до 24 р. Огородники отъ 2 р. до 10 р. Бобыли отъ 1 р. до 3 р.
21618	недѣлю; полугрунтовое по 2 дня мужскихъ пѣшихъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника, за особую плату, по установленной таксѣ.	Цѣлогрунтовой отъ 24 р. 15 к. до 40 р. Полугрунтовой отъ 11 р. 10 к. до 21 р. 60 к. Огородники отъ 6 р. до 12 р., бобыли отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 коп.

крестьяне не отдѣлены отъ оброчныхъ, а тѣ и другіе показаны об-

Название губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Уѣзды: Новоградволынскій .	680	48114	„
Староконстантиновскій	435	41344	„
Заславскій . . .	188	40677	„
Острогскій	321	30379	„
Ровенскій	504	34715	„
Дубенскій	479	26737	„
Кременецкій . . .	259	39296	„
Луцкій	579	26540	„
Владимірскій . . .	614	30456	„
Ковельскій . . .	481	22874	„
По губерніи	6898	410997	„

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
48717	По инвентарному Положенію: цѣлогрунтовое семейство по 3 дня мужескихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника, за особую плату, по установленной таксѣ.	Цѣлогрунтовой 18 р., полугрунтовой 10 р. 50 к.; кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней съ каждой рабочей души; по 8 дней строительныхъ съ двора, ночной караулъ и подводная повинность; огородники отъ 60 к. до 3 руб.
41779		Цѣлогрунтовой отъ 12 р. до 40 р., пологрунтовой отъ 6 р. до 20 р., огородники 3 р.
40865	»	Полугрунтовой отъ 15 р. до 60 р. 15 коп. Цѣлогрунтовой отъ 8 р. 50 к. до 9 р. $7^1/_2$ к. Огородники отъ 15 к. до 5 р.
30700	»	»
35219	»	Огородники отъ 2 р. 50 к. до 5 руб.
27216	»	Цѣлогрунтовой 25 р., или же 6 р. 60 к. и 21 день съ двора. Полугрунтовой 15 р. Огородники 10 р. и 2 дня во время уборки хлѣба, или же 1 р. 20 к. или 21 день съ двора.
39555	»	»
27119	»	Цѣлогрунтовой 15 р. 60 к. Полугрунтовой 7 р. 80 к. Огородники отъ 1 р. 50 к. до 3 руб.
31070	По инвентарному Положенію: цѣлогрунтовое семейство по 3 дня мужескихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю; полугрунтовое по 2 дня мужескихъ пѣшихъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника, за особую плату, по установленной таксѣ.	Огородники 2 р. 45 к. и 12 сгонныхъ дней.
23355		»
417895		Цѣлогрунтовой отъ 12 р. до 60 р. 15 к. Средній 28 р. 40 коп. Полугрунтовой отъ 6 р. до 24 руб. Средній 18 р. 80 коп. Огородники отъ 15 коп. до 10 руб. Средній 4 р. 92 коп. Бобыли отъ 1 р. до 3 руб. Средній 2 руб.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
XXXVIII. Подольская.			
Уѣзды: Каменецкій . . .	252	43455	"
Проскуровскій . .	64	49459	"
Летичевскій . . .	296	21309	"
Литинскій	393	37591	"
Винницкій	297	38125	"
Брацлавскій . . .	245	36153	9117
Гайсинскій . . .	108	45090	"
Ольгопольскій . .	184	54632	"
Балтскій	202	31668	9692
Ямпольскій . . .	347	50374	"
Могилевскій . . .	761	48559	"
Ушицкій	164	37667	"
По губерніи	3263	489081	18809

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
43707 49523 21604 37984 38422 45515	По инвентарному Положенію: каждое тяглое хозяйство по 3 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю; кромѣ того, 12 сгонныхъ дней и 9 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ, за особую плату, по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.	— — — — — Оброкъ платится съ каждой десятины, отданной крестьянамъ въ пользованіе, земли: пахатной . . 1 р. 20 к. сѣнокосной. . — 80 к. Сверхъ того, крестьяне обязаны отбывать ночной караулъ, давать людей для экономической прислуги, починки дорогъ, мостовъ, гатей и другихъ работъ въ экономіи, за плату, установленную инвентарными правилами.
45198 54766 41562 50721 44820 37831	По инвентарному Положенію: каждое тяглое хозяйство по 3 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю; кромѣ того, 12 сгонныхъ дней и 9 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ, за особую плату, по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.	— — Тоже. — — —
511153	По инвентарному Положенію: каждое тяглое хозяйство по 3 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю; кромѣ того 12 сгонныхъ дней и 9 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ, за особую плату, по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.	Оброкъ платится съ каждой десятины, отданной крестьянамъ въ пользованіе, земли: пахатной . . 1 р. 20 к. сѣнокосной . — 80 к. Сверхъ того, крестьяне обязаны отбывать ночной караулъ, давать людей для экономической прислуги, починки дорогъ, мостовъ, гатей и другихъ работъ въ экономіи, за плату, установленную инвентарными правилами.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
XXXIX. Курская.			
Уѣзды: Бѣлгородскій . . .	3711	9880	6957
Грайворонскій . .	2874	12287	20980
Дмитріевскій . . .	4188	20149	8318
Курскій	5336	9464	—
Корочанскій . . .	2515	5177	4098
Льговскій	4186	23733	1995
Ново-Оскольскій . .	2335	12693	11610
Обоянскій	3030	8804	2588
Путивльскій . . .	3379	25868	1261
Рыльскій	4249	32317	2575
Старо-Оскольскій .	3642	9736	6312
Суджанскій . . .	2903	9809	938
Тимскій	5970	7946	473
Фатежскій . . .	3561	7446	228
Щигровскій . . .	3748	16389	477
По губерніи	60077	211648	68810
XL. Пермская.			
Уѣзды: Пермскій	1389	39791	—
Кунгурскій . . .	3	1471	8
Соликамскій . . .	994	37372	1367
Чердынскій . . .	—	490	—
Оханскій	456	35890	—
Осинскій	20	2576	805
Шадринскій . . .	—	—	85

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
20548	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 р. до 20 р., кромѣ казенныхъ податей.
35641	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	22 р.
32655	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 18 до 60 р.
14800	—	—
11790	3 дня въ недѣлю.	10 р. 10 к.
29864	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 18 до 47 р.
26638	—	Отъ 10 р. до 36 р.
14422	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла	17 р.
30508		Отъ 10 р. до 47 р.
39141	„	Отъ 17 р. до 47 р.
19690	3 дня въ недѣлю.	Отъ 14 р. до 25 р., кромѣ податей.
13650	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 17 до 47 р.
14389	—	Отъ 15 р. до 25 р., кромѣ податей.
11235	3 дня въ недѣлю и, кромѣ того, сгонные дни и мелкіе сборы натурою.	Отъ 30 р. до 45 р.
25564	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	60 р.
340535	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 10 р. до 60 р. Средній 27 р. 30 к.
41130	3 дня въ недѣлю.	13 руб. 32 коп.
1482	—	6 „ 34 „
40233	—	12 „ 94 „
490	—	—
36346	—	14 „ 22 „
3401	—	20 „ 71 „
85	—	16 „ 71 „

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Красноуфимскій . .	105	966	235
Ирбитскій . . .	15	319	12
Екатеринбургскій .	168	1861	17
По губерніи	3100	120736	3029
XLI. Калужская.			
Уѣзды: Калужскій	1914	13696	6052
Перемышльскій . .	1026	10453	5021
Козельскій	1406	11676	17620
Мещовскій	1995	13925	18027
Жиздринскій . . .	1165	19664	30548
Мосальскій	1291	16474	24402
Медынскій	1672	17507	17500
Боровскій	885	6300	6336
Тарусскій	1140	5484	15310
Лихвинскій	1675	9422	11522
Малоярославецкій .	752	4041	7030
По губерніи	14921	128642	159368
XLII. Самарская.			
Уѣзды: Самарскій	1172	11162	8270
Ставропольскій . .	1515	19773	1743
Бугульминскій . .	677	5745	2231
Бугурусланскій . .	2450	14160	6146
Бузулукскій . . .	1711	12028	710
Николаевскій . . .	690	13633	1724
Новоузенскій . . .	210	2007	369
По губерніи	8425	78508	21193
XLIII. Оренбургская.			
Уѣзды: Уфимскій	1527	12828	397
Мензелинскій . . .	1101	12124	912
Белебеевскій . . .	491	7731	525
Стерлитамакскій .	546	7567	346
Оренбургскій . . .	655	7169	575

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
1806	3 дня въ недѣлю.	20 р. 15 к.
846	—	11 „ 42 „
2046	—	21 „ 25 „
126865	3 дня въ недѣлю.	Отъ 6 р. 34 к. до 21 р. 25 к. Средній 13 р. 79 к.
	3 дня въ недѣлю.	
21662	„	25 р.
16500	„	25 —
30702	„	27 —
33947	„	25 —
51377	„	25 —
42167	„	28 —
36679	„	26 —
13521	„	28 —
21934	„	30 —
22619	„	24 —
11823	„	27 — 50 к.
302931	3 дня въ недѣлю.	Отъ 24 р. до 30 р. Средній 26 р.
20604	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 1 р. 50 к. съ тягла.	20 р. 15 к.
23031	3 дня въ недѣлю и таже прибавка.	20 —
8653	Тоже.	27 — 50 —
22756	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою хозяйственныхъ предметовъ.	30 —
14449	„	24 — 30 —
16047	„	17 — 14 —
2586	„	22 — 50 —
108126	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою хозяйственныхъ предметовъ.	Отъ 17 р. 14 к. до 30 р. Средній 23 р. 8 к.
14747	3 дня въ недѣлю.	32 р. 72 к.
14137	„	24 — 75 —
8747	„	24 — 56 —
8459	„	28 — 50 —
8399	„	35 — 72 —

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо-выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль-ныхъ.	Оброч-ныхъ.
Уѣздъ: Бирскій	286	2016	1213
Троицкій	18	284	1142
Челябинскій . . .	57	263	37
По губерніи	4681	49977	5147
XLIV. Ставропольская.			
Уѣзды: Ставропольскій . .			
Пятигорскій . . .			
Кизлярскій . . .			
По губерніи			
XLV. Земля Войска Донскаго.			
Округи: Черкасскій . . .	456	2879	33
Первый Донской .	532	4895	»
Второй Донской .	1280	5189	777
Усть-Медвѣдицкій .	1664	8854	1339
Хоперскій	2717	5595	275
Донецкій	3053	27377	»
Міусскій	3836	31204	131
По Войску	13538 (*)	85993	2555

(*) По отзыву войсковаго комитета, число дворовыхъ по ревизским же 11,131 души, хотя и записаны по 10-й ревизіи крестьянами, составля людей, именующійся въ другихъ губерніяхъ дворовыми людьми, по обыслугою. Люди эти несутъ тѣ же обязанности, что и дворовые, не имѣ держатъ ихъ на свой счетъ и платятъ за нихъ подати и повинности.

(**) По тому же отзыву комитета, общее число крѣпостныхъ душъ дѣній. По ревизскимъ сказкамъ 10-й переписи крестьянъ числится тѣми и другими свѣдѣніями произошло: во 1-хъ, отъ того, что многіе а въ 2-хъ, что нѣкоторые владѣльцы въ числѣ издѣльныхъ и оброчныхъ

ных ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
8515	3 дня въ недѣлю.	21 р. 50 к.
1444	»	17 — 80 —
857	»	»
59805	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 80 к. до 35 р. 72 к. Средній 23 р. 19 к.
3368	3 дня въ недѣлю.	
5427	»	37 р. 43 к.
7246	»	»
11857	»	15 р. и, кромѣ того, убрать двѣ десятины покоса на тягло.
8587	»	Отъ 25 р. до 35 р., и, кромѣ того, добавочныя повинности.
		Отъ 10 до 30 р.
30430	»	»
35171	»	Отъ 12 р. 50 к. до 50 р.
102086 (**)	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 р. до 50 р. Средній 28 р. 43 к.

сказкамъ 10-й народной переписи показано только 2407 душъ. Остальныя ющими домашнюю прислугу помѣщиковъ, но на самомъ дѣлѣ этотъ классъ чаямъ, издревле введеннымъ на Дону, всегда именовался дворовою приютъ никакой осѣдлости и живутъ въ дворахъ помѣщиковъ, которые со-

показано на основаніи собранныхъ отъ помѣщиковъ статистическихъ свѣ-140,911 душъ, а съ дворовыми (2,407) 143,318 душъ. Различіе между помѣщики не доставили въ комитетъ своихъ хозяйственныхъ описаній; крестьянъ показали однѣ рабочія силы.

II. ОБЩАЯ

ПО 43 ГУБЕРНІЯМЪ И ЗЕМЛѢ ВОЙСКА ДОНСКАГО, О ЧИСЛѢ
НОСТЯХЪ ИХЪ ВЪ ПОМѢ

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ дво

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо-выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль-ныхъ.	Оброч-ныхъ.
Астраханская	209	348	2296
Виленская	7140	118451	10207
Витебская	5955	207885	—
Владимірская	16687	94871	220094
Вологодская	3672	15847	83425
Волынская	6898	410997	—
Воронежская	32084	123524	100314
Вятская	725	5993	10858
Гродненская	6846	159560	3290
Екатеринославская	28380	132146	255

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія
висимости: Томъ VI-й, въ приложеніи, стр. 1—9.

Къ стр. 634—723-й.

ВѢДОМОСТЬ

ИЗДѢЛЬНЫХЪ И ОБРОЧНЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПОВИН-
ЩИЧЬИХЪ ИМѢНІЯХЪ (*).

рянскими губернскими комитетами).

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
2848	Каждый день, кромѣ праздниковъ.	Отъ 10 до 30 руб. и 18 дней барщины.
135798	По инвентарному положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 5 дней упряжныхъ и отъ 1 до 5 пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 2 до 48 сгонныхъ дней и отъ 2 до 36 строительныхъ.	Отъ 50 до 70 р. съ двадцати десятиннаго участка. Средній 60 р.
213840	2 дня въ недѣлю.	—
331652	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 85 к. до 28 р. 74 коп. Средній 23 р. 30 коп.
102944	3 дня въ недѣлю.	Отъ 11 до 40 р. Средній 21 р. 40 коп.
417895	По инвентарному положенію: цѣлогрунтовое семейство по 3 дня мужскихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю; полугрунтовое по 2 дня мужскихъ пѣшихъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника за особую плату по установленной таксѣ.	Цѣлогрунтовый отъ 12 до 60 р. 15 коп.; средній 28 р. 40 к. Полугрунтовый отъ 6 до 24 р. Средній 13 р. 80 к. Огородники отъ 15 к. до 10 р. средній 4 р. 92 к. Бобыли отъ 1 р. до 3 р.; средній 2р.
255872	3 дня въ недѣлю.	Отъ 25 до 36 р. Средній 29 р.
17576	3 дня въ недѣлю и мелкіе поборы на сумму отъ 1 р. до 3 р. съ тягла.	Отъ 15 до 23 руб. Средній 19 р. 50 к.
169696	По инвентарному положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 4 дней упряжныхъ и отъ 1 до 3 пѣшихъ.	—
160781	3 дня въ недѣлю.	Отъ 21 р. 66 к. до 34 р. 30 к. Средній 27 р. 98 коп.

Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной за-

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Казанская	7464	81722	18142
Калужская	14921	128642	159368
Кіевская	8215	535912	8478
Ковенская	7500	115978	48087
Костромская	10072	29134	205810
Курская	60077	211648	68810
Минская	7447	275635	7486
Могилевская	7442	262782	8314
Московская	10716	75470	159586

…ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
102829	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 35 руб. Среднiй 22 р. 85 к.
302931	3 дня въ недѣлю.	Отъ 24 до 30 р. Средній 26 р.
547605	По инвентарному положенію, т. е. 3 мужскихъ конныхъ дня и 1 женскій въ недѣлю съ тяглаго хозяйства и 2 мужскихъ 1 и женскій въ недѣлю съ пѣшаго хозяйства.	На оброкѣ состоятъ только крестьяне графовъ Потоцкихъ. По контракту, заключенному владѣльцами съ крестьянами, послѣдніе платятъ оброкъ: съ десятины пахатной земли: лучшей . . . 2 р. 92 к. средней . . . 2 „ 17 „ съ десятины сѣнокоса: лучшаго . . . 1 р. $83^1/_3$ к. средняго . . . „ $66^2/_3$ „
171565	По инвентарному положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 6 упряжныхъ дней и отъ 2 до 6 пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 12 до 50 сгонныхъ дней и отъ 8 до 24 строительныхъ. Кромѣ того нѣкоторыя другія добавочныя повинности.	отъ 80 р. до 160 р. съ двѣнадцатидесятиннаго участка. Средній 68 р. 50 к.
245016	3 дня въ недѣлю.	Отъ 19 р. 50 к. до 30 руб. Средній 23 р. 50 к.
340535	3 дня въ недѣлю и кромѣ того сборъ натурою на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 10 до 60 р. Средній 27 р. 30 к.
290518	Съ участка земли вмѣстѣ съ усадьбою исполняется повинностей въ годъ: а) пригона дней: упряжныхъ 52—156 и столько же пѣшихъ; б) сгона съ каждой рабочей души: упряжныхъ 2—12 и столько же пѣшихъ; в) строительныхъ съ двора 2—20; г) для извоза до 10 дней. Кромѣ того ночной караулъ и разные мелкіе сборы отъ 25 к. до 8 р. 45 к. на дворъ.	Съ участка земли платится оброка отъ 10 до 60 р. 50 к. и кромѣ того крестьяне исполняютъ сгонные и для строительныхъ работъ дни, а равно и прочія добавочныя повинности, наравнѣ съ пригонными домохозяевами, въ соразмѣрности находящихся въ ихъ пользованіи земельныхъ участковъ.
278538	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 р. до 22 р. 50 к. и сгонные дни до 12, средній оброкъ 18 р. 75 коп.
245722	3 дня въ недѣлю и сборъ холстомъ, курами и проч.	Отъ 19 р. 67 к. до 35 р. средній 22 р. 76 к. и добавочныя повинности.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Нижегородская	997	109347	236394
Новгородская	10278	79632	66989
Олонецкая	390	1387	3630
Оренбургская	4681	49977	5147
Орловская	42815	260602	47773
Пензенская	16320	173087	56940
Пермская	3100	120736	3029
Подольская	3263	469081	18899
Полтавская.	40787	283878	1739
Псковская	10015	188857	40416
Рязанская	13601	106779	65793
Самарская	8425	78508	21193
С. Петербургская (*) . . .	3888	20237	45623
Саратовская	18540	169590	83863
Симбирская	12890	151367	49996

(*) По с.-петербургской губерніи число душъ крѣпостныхъ людей скому, с.-петербургскому и ямбургскому, а по остальнымъ уѣздамъ свѣ-

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
355088	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 до 23 р., средній 21 р. 72 коп.
156849	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 30 р., средній 23 р.
5407	Отъ 2 до 3 дней въ недѣлю.	Отъ 15 до 20 р., средній 17 р. 45 к.
59805	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 80 к. до 35 р. 72 к., средній 23 р. 19 к.
351190	3 дня въ недѣлю и сверхъ того разные сборы натурою на сумму отъ 1 р. 50к. до 2р.50 съ тягла.	Отъ 15 р. 80 к. до 28 р. 75 к., средній 21 р. 55 к.
246347	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 50 к. до 31 руб., средній 20 р. 70 к.
126365	3 дня въ недѣлю.	Отъ 6 р. 34 к. до 21 р. 25 к. средній 13 р. 79 коп.
511158	По инвентарному положенію, каждое тяглое хозяйство по 3 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю, кромѣ того 12 сгонныхъ дней и 8 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ за особую плату по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.	Оброкъ платится съ каждой десятины, отданной крестьянамъ въ пользованіе земли: пахатной. . . 1 р. 20 к. сѣнокосной . . . . 80 „ Сверхъ того крестьяне обязаны отбывать ночной караулъ, давать людей для экономической прислуги, починки дорогъ, мостовъ, гатей и другихъ работъ въ экономіи за плату, установленную инвентарными правилами.
326404	3 дня въ недѣлю.	Отъ 5 р. до 75 р.; средній 21 р. 20 к.
183788	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 р. 50 к. до 30 р. 75 к.; средній 23 р. 12 к.
186173	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою разныхъ хозяйственныхъ предметовъ на сумму отъ 2 р. до 10 р. съ тягла.	Отъ 15 р. до 42 р.; средній 25 р. 16 коп.
108126	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою разныхъ хозяйственныхъ предметовъ.	Отъ 17 р. 14 к. до 30 р.; средній 23 р. 8 к.
69748	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р до 50 руб.; средній 30 р. 25 коп.
271993	3 дня въ недѣлю.	Отъ 14 р. до 25 р. 53 коп.; средній 20 р. 85 коп.
214253	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 70 руб.; средній 27 р. 37 коп.

показано только по четыремъ уѣздамъ, именно: лужскому, новоладож-
дѣнія не были доставлены с.-петербургскимъ военнымъ ген.-губернаторомъ.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Смоленская	23623	245908	91619
Таврическая	2444	18121	—
Тамбовская	34240	221169	63655
Тверская	17896	156200	109035
Тульская	32581	271531	92387
Харьковская	41321	186718	2777
Херсонская.	27938	128547	48
Черниговская	24461	248182	450
Ярославская	11940	28800	200579
Итого . . .	652084	6709281	2417555
Земля войска донскаго . .	13538	85993	2555
Всего . . .	665622	6795274	2420110

ныхъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
361150	3 дня въ недѣлю и кромѣ того сгонные дни для возки удобренія, сноповъ, дровъ, хлѣба и уборки сѣна.	Отъ 18 руб. до 30 руб. и добавочныя повинности. Средній 25 р. 8 коп.
20565	3 дня въ недѣлю.	—
391064	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. до 30 р. 50 к. Средній 21 р. 18 коп.
283131	3 дня въ недѣлю.	Отъ 7 р. 15 к. до 49 р. 91 к. Средній 28 р. 73 к.
396449	3 дня въ недѣлю и кромѣ того зимою подводная повинность.	Отъ 16 р. до 35 р. 80 коп. Средній 24 р. 65 коп.
230816	3 дня въ недѣлю.	23 р. 25 коп.
151533	3 дня въ недѣлю.	30 р.
268093	3 дня въ недѣлю и добавочныя повинности.	—
241319	3 дня въ недѣлю.	Отъ 24 р. до 26 р. 79 коп. Средній 25 р. 83 коп.
9778920	—	Отъ 13 р. 79 коп. до 30 руб. Средній 21 р. 91 коп.
102086	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 р. до 50 р.; средній 28 р. 43 к.
9881006	—	Отв 13 р. 79 к. до 30 руб. Средній 22 р. 10 коп.

Къ стр. 823-й.

ВѢДОМОСТИ III, IV и V-я

О НЫНѢ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАДѢЛАХЪ ЗЕМЛИ И ПОВИННОСТЯХЪ, СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ УБЫТКОВЪ, КОТОРЫЕ МОГУТЪ ПОНЕСТИ ПОМѢЩИКИ ПРИ УМЕНЬШЕНІИ ЭТИХЪ ПОВИННОСТЕЙ, СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ (*).

Нѣкоторыя объясненія способа составленія двадцатью шестью членами прилагаемыхъ трехъ вѣдомостей.

Редакціонныя Коммиссіи полагали оставить въ пользованіи крестьянъ нынѣ существующій надѣлъ угодій; но для опредѣленія повинностей, они раздѣлили Россію на три полосы: черноземную, нечерноземную и степную. Каждая изъ этихъ полосъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько мѣстностей, для которыхъ назначены различные высшіе душевые надѣлы земли (maximum) и соотвѣтствующія имъ полныя повинности.

Полныя повинности: денежныя опредѣлены для полосъ черноземной и степной въ 9 руб. съ души, а для полосы нечерноземной — въ 8, 9 и 10; натуральныя для всѣхъ полосъ — въ 40 дней мужскихъ конныхъ и 30 женскихъ.

Если существующій въ имѣніи крестьянскій надѣлъ достигаетъ до высшаго для той мѣстности размѣра, то крестьянинъ платитъ или высшій оброкъ 8, 9 или 10 руб., или отбываетъ полное число рабочихъ дней, т. е. 40 мужскихъ и 30 женскихъ съ души.

Если существующій надѣлъ не достигаетъ maximum'а, назначеннаго для той мѣстности, въ которой находится имѣніе, то повинности уменьшаются на основаніи градаціи, изобрѣтенной Редакціонными Коммиссіями.

Прилагая эти правила Редакціонныхъ Коммиссій къ нынѣ существующимъ среднимъ крестьянскимъ надѣламъ въ различныхъ уѣздахъ, двадцать шесть членовъ составили три вѣдомости: III, IV и V, показывающія, нагляднымъ образомъ, какъ уменьшеніе денежныхъ и натуральныхъ крестьянскихъ повинностей, сравнительно съ настоящими, такъ и происходящія отъ того потери для помѣщиковъ, а именно:

Вѣдомость III-я показываетъ въ каждомъ изъ уѣздовъ 21 губерніи, взятыхъ членами для примѣра, нынѣ существующіе надѣлы и оброки и назначаемыя Редакціонными Коммиссіями повинности за тѣ же самые надѣлы.

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія, Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 137—173.

Вѣдомость IV-я показываетъ среднія повинности по губерніямъ, какъ тѣ, которыя теперь существуютъ, такъ и тѣ, которыя назначаются Редакціонными Коммиссіями; при чемъ вычисленъ и убытокъ помѣщиковъ отъ уменьшенія крестьянскихъ повинностей. Убытки эти весьма разнообразны, и во многихъ губерніяхъ превышаютъ половину доходовъ помѣщиковъ.

Вѣдомость V-я показываетъ разницу между нынѣшними повинностями, обращенными въ деньги, и оброками, на которые перейдутъ всѣ крестьяне по истеченіи періода натуральныхъ повинностей. Разницы тутъ простираются до 60%.

При составленіи этихъ таблицъ двадцать шесть членовъ принимали въ руководство слѣдующія вѣдомости по губерніямъ, приложенныя къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій:

No. 1. Вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. (См. II-го тома стр. 1491—1539).

No. 2. Вѣдомости о числѣ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ, и о повинностяхъ ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (настоящаго тома, стр. 1227—1265).

No. 3. Вѣдомости, съ раздѣленіемъ уѣздовъ на мѣстности, по размѣрамъ высшаго надѣла крестьянскихъ угодій (тома II-го, стр. 1558—1577).

Предлагаемыя вѣдомости составлены членами слѣдующимъ образомъ:

Вѣдомость III-я: Въ 1-й графѣ показано, къ какой мѣстности и полосѣ принадлежитъ уѣздъ. Это взято изъ вѣдомости No. 3 Редакціонныхъ Коммиссій.

Въ 2-й графѣ — названіе губерній и уѣздовъ.

Въ 3-й графѣ — число душъ взято изъ 3-й и 4-й графы вѣдомости No. 2.

4-я графа	изъ 6-й графы вѣдомости	No. 3
5-я „	7-й „ „	No. 3
6-я „	13-й „ „	No. 1
7-я „	10-й „ „	No. 1
8-я „	3-й „ „	No. 3
9-я „	согласована съ положеніями Редакціонныхъ Коммиссій, выраженными въ статьяхъ 4, 9 и 10-й главы о размѣрѣ повинностей.	
10-я „	взята изъ 7-й графы вѣдомости No. 2.	
11-я „	вычислена по правиламъ градацій, напримѣръ:	

Тарусскій уѣздъ калужской губерніи причисленъ ко 2-й нечерноземной мѣстности, для которой *maximum* надѣла назначенъ $3^1/_2$ десят. (см. вѣдомость No. 3), такъ какъ въ этомъ уѣздѣ болѣе $^1/_2$ крестьянъ оброчныхъ (73%), почему полный денежный оброкъ назначается въ 9 р. (см. стт. 2 и 4 главы о размѣрѣ повинностей); еслибы существующій средній надѣлъ въ уѣздѣ равнялся *maximum*'у, то оброкъ съ души былъ бы 9 р.; но какъ надѣлъ по уѣзду показанъ въ 2,5 дес. (см. вѣдомость No. 1, графа 10), поэтому, на основаніи градаціи (см. главу о размѣрѣ повинностей, ст. 8, табл. А, строк. е, стр. 763):

За 1-ю десятину слѣдуетъ платить	4 р.	
„ 2-ю „ „ „	2 „	50.
„ $^1/_2$ третьей „ „		$83^1/_3$.
Итого за $2^1/_2$ десят.	7 р.	$33^1/_3$.

А какъ въ тарусскомъ уѣздѣ среднее число душъ въ тяглѣ (вѣдомость No 3) 2, 21; поэтому, умноживъ 7—33 на 2, 21, получается 16 р. 20 коп., т. е. оброкъ съ тягла. Цифра эта и списана въ 11-ю графу.

Въ 12-ю графу вставлены рабочіе дни. Для примѣра вычисленія члены берутъ казанскій уѣздъ, причисленный къ нечерноземной надѣльной мѣстности (оброчныхъ въ немъ 23%) съ *maximum*'омъ надѣла $4^1/_2$ дес. Въ таблицѣ IV-й главы о размѣрѣ повинностей, на стр. 769, въ пунктѣ 4-мъ, нахо-

димъ, что въ этой мѣстности надѣлу въ 3 дес. соотвѣтствуютъ 33 дня, а надѣлу 3,5 дес. — 35 рабочихъ дней; поэтому на средній надѣлъ казанскій уѣздъ въ 3,3 дес. будетъ приходиться 34 дня, а умноживъ это число на число душъ въ тяглѣ 2,34, получится 80 дней съ тягла.

Въ вѣдомости V-й помѣщены данныя, взятыя изъ тѣхъ же источниковъ и изъ предъидущей вѣдомости; при чемъ число тяголъ оброчныхъ и издѣльныхъ, за неимѣніемъ статистическихъ свѣдѣній, получено чрезъ дѣленіе чиселъ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ, взятыхъ изъ вѣдомости No. 2, на среднее по губерніямъ число душъ въ тяглѣ.

Наконецъ, оцѣнка рабочаго дня въ 30 коп. сер. принята потому, что это число, хотя и выше назначенной Редакціонными Коммиссіями платы $22^1/_2$ коп. за день конный мужской съ женщиною, даже и близко не подходящій къ истинѣ, болѣе соотвѣтствуетъ оцѣнкѣ рабочаго дня, принятой многими губернскими комитетами, а именно:

Курскимъ	въ 35 к.	Саратовскимъ	въ 38 к.
Калужскимъ	— 27 —	Харьковскимъ	— 29 —
Орловскимъ	— 27 —	Воронежскимъ	— 32 —
Симбирскимъ	— 32 —	Тамбовскимъ	— 30 —
Витебскимъ	— 35 —	Владимірскимъ	— 32 —
Московскимъ	— 25 —	Тульскимъ	— 32 ф. ржи.
		Средніе	31 коп.

Къ стр. 823-й

III.

ВѢДОМОСТЬ,

СОСТАВЛЕННАЯ ДВАДЦАТЬЮ ШЕСТЬЮ ЧЛЕНАМИ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ ВТОРАГО ПРИГЛАШЕНІЯ, ПОКАЗЫВАЮЩАЯ, ПО УѢЗДАМЪ, КАКЪ СУЩЕСТВУЮЩІЕ НАДѢЛЫ И ОБРОКИ, ТАКЪ И ПОВИННОСТИ, ОПРЕДѢЛЕННЫЯ РЕДАКЦІОННЫМИ КОММИССІЯМИ.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну / Нынѣ со / Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
	Нижегородская.				
ч. 3	Лукояновскій . . .	31308	—	2,34	6,3
	Сергачскій	33649	—	2,34	4,6
н.ч.3	Горбатовскій. . . .	39718	—	2,0	6,5
	Арзамасскій	33878	—	2,18	4,8
н. ч. 4	Княгининскій . . .	33499	—	2,19	5,8
	Нижегородскій . . .	41814	—	2,03	5,3
	Васильскій	23735	—	2,11	6,8
н.ч.3	Макарьевскій . . .	25669	—	2,1	7
	Балахнинскій . . .	26323	—	2,0	5,8
н.ч.5	Ардатовскій	33327	—	2,12	10,7
н.ч.6	Семеновскій	13099	—	2,0	8,1
	По губерніи .	336009 (*)	—	2,1	6,1
		Земли: 2,173,746 дес. (незаселенной 198,202			
	Ярославская.				
н. ч. 3	Ярославскій	31956	93	2,0	5,3
	Ростовскій	26941	92	1,8	4,8
	Мышкинскій	25922	95	1,9	5,3
н. ч. 4	Даниловскій	20037	89	1,9	5,3
	Рыбинскій.	15584	92	1,86	6,3
н. ч. 5	Романо-Борисоглѣбскій	22856	82	1,92	8,3
	Угличскій	19249	91	1,60	5,5
	Мологскій	25505	90	2,0	8,3
н. ч. 6	Пошехонскій	26577	72	2,08	8,3
	Любимскій	14752	77	1,9	10,8
	По губерніи .	229379	—	1,9	6,6
		Земли: 1,701,666 дес. (незаселенной 250,642			
	Владимірская.				
н. ч. 2	Владимірскій	19749	49	2,15	4,8
	Муромскій.	29836	78	1.95	5,8
	Шуйскій	36985	94	2,15	5,0
	Переславскій	16964	45	1,86	6,8
н. ч. 3	Юрьевскій	25208	82	1,87	5,8
	Суздальскій	16781	59	2,02	6,8
	Вязниковскій	21628	99	2,14	5,8

(*) Разногласіе приведенныхъ въ этой графѣ цифръ съ указанными бернскихъ комитетовъ заимствовали ихъ изъ предложенной имъ та- ской губерніямъ, дополнительными данными.

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ: Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Редак. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред. Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Повинности по разсчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ. Оброкъ.		Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
2,0	3½	9	23	—	13	35	58
2,5	3½	9	22	—	15	90	73
2,0	4	9	23	—	12	80	56
2,4	4½	9	24	—	14	70	65
2,5	4½	9	24	—	15	—	67
2	4½	10	23	—	13	70	57
2,7	4½	9	23	—	14	90	67
3,4	5	10	21	—	17	25	71
2	5	9	18	—	12	40	54
2	5	9	21	—	13	50	57
2	6	9	17	—	12	—	52
2,2			21 р.	70 к.	14 р.	10к.	62

дес.), тяголъ 160,000.

4,2	4	10	25	32	20	—	80
3,6	4	9	25	51	15	30	67
4,3	4	10	24	97	19	—	76
5,3	4½	9	25	24	17	10	76
4,9	4½	10	26	79	18	60	74
7,1	5	9	25	5	17	30	77
4,9	5	9	28	35	14	20	62
4,4	6	10	25	97	17	20	70
6,9	6	9	24	89	18	30	81
6,1	6	9	26	24	17	10	76
5,2	—	—	25 р.	80 к.	17 р.	40к.	74

дес.), тяголъ 120,700.

2,5	3¾	10	32	50	17	20	69
2,6	4	9	22	25	14	5	62
2,4	4	9	23	—	14	90	65
2,5	4¼	10	20	—	14	—	58
3,2	4¼	8	21	—	13	20	65
3,1	4¼	9	22	50	15	55	69
3,2	4½	9	23	—	16	25	73

въ вѣдомости I-й (настоящаго тома) произошло отъ того, что члены гу-
блицы, впослѣдствіи измѣненной, по нижегородской и петербург-

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну Нынѣ со Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	°/₀	Души.	Десятины.
	Гороховскій	32686	94	1,98	5,5
н. ч. 4	Александровскій . .	16393	66	2,03	7,3
	Ковровскій	25341	89	2,12	7,0
	Покровскій	28210	80	2,15	6,8
н. ч. 5	Судогодскій	19193	68	2,33	12,0
	Меленковскій. . . .	25991	83	2,1	7,0
	По губерніи .	314965	—	2,06	6,8
		Земли: 2,043,681 дес. (незаселенной 90,549			
	С.-Петербургская.				
н. ч. 5	С.-Петербургскій . .	8182	—	2,78	10,5
	Петергофскій . . .	9221	—	2,61	11,0
н. ч. 6	Ямбургскій	15792	100	2,27	13,8
	Гдовскій	372	—	2,32	13,7
	Лужскій.	19998	—	2,2	20,4
н. ч. 7	Новоладожскій . . .	15091	71	2,1	16,5
	Царскосельскій . . .	5963	—	2,31	31,4
	Шлиссельбургскій . .	7562	—	2,54	21,9
	По губерніи .	82181 (*)	—	2,4	14,8
		Тяголъ: 34,300, земли: 1,795,384 дес. (неза			
	Вологодская.				
н. ч. 5	Вологодскій	33928	75	2,26	9,5
	Грязовецкій	14081	64	2,21	11,9
	Кадниковскій . . .	48817	96	2,18	18,8
	Тотемскій	1077	79	2,88	58,4
	Устюжскій	10	—	—	—
н. ч. 7	Никольскій	1359	93	2,42	42,5
	Усть-Сысольскій . .	—	—	—	—
	По губерніи .	99272	—	2,38	15,3
		Всей земли 1,581,224 дес. (незаселенной			
	Московская.				
	Московскій	15755	75	2,17	4,9
	Звенигородскій . . .	15949	54	2,0	4,9
н. ч. 2	Бронницкій	32005	84	2,1	3,7
	Коломенскій	23348	85	1,98	3,9
	Богородскій	30797	93	2,1	4,3

(*) См. прим. на стр. 1278—1279-й.

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ: Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Редак. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред. Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Повинности по разсчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ. Оброкъ.		Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
4,6	4½	9	20	—	17	80	79
3,2	4½	9	22	50	15	40	69
3,0	4¾	9	23	—	15	40	69
3,0	4¾	10	27	50	17	20	71
3,2	5	9	20	—	17	5	77
3,0	5	8	24	—	13	—	65
3,1	—	—	24	17	15	50	69
дес.). Тяголъ 152900.							
2,4	5	10	35	—	19	70	80
3,4	5	10	32	—	21	25	89
3,2	6	9	36	30	15	65	70
2	6	9	23	50	13	90	60
4,1	8	9	30	—	14	80	66
3	8	9	36	50	12	95	57
3,3	8	9	32	50	14	60	65
4	8	9	26	50	17	10	76
3,3	—	—	31	50	16	22	70
сел. 264229 дес.).							
2,0	5,2	9	25	—	14	—	61
3,0	5½	9	30	—	15	30	69
2,0	8	9	16	—	12	20	52
2,8	8	9	18	—	17	20	74
—	—	»	—	—	—	—	—
3,5	8	9	18	60	15	60	68
—	—	—	—	—	—	—	—
2,7	—	—	21 —	50	14	85	65
88,451 дес. Тяголъ: 41,711.							
2,0	3½	10	25 р. и дни		15	20	61
3,0	3½	9	20	65	16	40	76
2	3½	9	19—67 и дни		13	65	59
2,5	3½	10	32	50	15	85	65
1,5	3½	9	23	—	11	—	48

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну Нынѣ со Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
н. ч. 3	Можайскій	12949	21	2,22	5,9
	Подольскій	12540	66	2,16	6,1
	Волоколамскій . . .	19323	44	2,24	5,6
	Серпуховскій	12656	75	2,1	5,9
н. ч. 4	Рузскій	17435	51	2,1	7,2
	Дмитровскій	12768	48	2,15	7,0
	Клинскій	17990	63	2,11	7,7
	Верейскій	11486	69	1,99	7,3
	По губерніи .	235006	—	2,1	5,5
		Земли: 1,638,034 дес. Тяголъ: 111,900.			
	Калужская.				
н. ч. 1	Козельскій	29296	60	2,15	4,8
	Лихвинскій	20944	55	2,41	5,3
	Калужскій	19748	31	2,3	6.5
	Перемышльскій . . .	15474	32	2,11	5,8
н. ч. 2	Мещовскій	31952	55	2,08	5
	Боровской	12636	50	2,24	6
	Тарусскій	20794	73	2,21	5,8
	Малоярославецкій . .	11071	64	2,14	5,3
н.ч.3	Мосальскій	40876	60	2,18	6,0
н.ч.4	Медынскій	35007	50	2,17	6,0
	Жиздринскій	50212	61	2,35	8,0
	По губерніи .	283010	—	2,2	6,3
		Тяголъ 130,900. Земли: 1,764,422 дес. (не-			
	Новгородская.				
н. ч. 6	Новгородскій	15199	62	2,13	14,1
	Демьянскій.	15435	35	1,92	14,6
	Крестецкій	9699	56	2,17	14,9
	Череповскій	18661	56	2,17	11,8
	Боровичскій	27759	35	2,17	15,7
	Валдайскій	15112	61	2,17	13,8
н. ч. 7	Кирилловскій	3599	38	2,19	27,9
	Бѣлозерскій	13270	51	2,17	38,6
	Устюжскій	18621	56	2,34	21
	Тихвинскій	9216	28	2,28	24,2
	По губерніи .	146571	—	2,17	19,8
		Земли: 3,968,096 дес. (незаселенной			

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ.					Повинности по расчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.		
Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Ред. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред. Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Оброкъ.		Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
3,8	4	8	25	р. „ и дни.	17	25	82
2,5	4	10	20	50 и дни.	16	55	67
3,2	4	9	23	„	17	30	78
2,0	4	10	25	„ и дни.	15	5	59
3,4	4½	9	24	„ и дни.	16	40	73
3,0	4½	9	21	9 и дни.	15	35	71
2,5	4½	9	23	„ и унн.	14	45	65
3,0	4½	9	25	„ и дни.	14	70	66
5,5	2,6	„	24—	„ и дни.	15—40		67

2,4	3,25	9	27	„	15	70	69
2,3	3,25	9	24	„	17	20	75
2,3	3,5	8	25	„	14	30	71
2,5	3,5	8	25	„	13	75	70
2,3	3,5	9	25	„	14	60	64
2,5	3,5	9	28	„	16	40	75
2,5	3,5	9	30	„	16	20	73
2,3	3,5	9	27	50	15	„	66
2,5	4	9	28	„	15	35	68
2,5	4	9	26	„	15	30	67
2,5	4,5	9	25	„	16	55	72
2,45	—	—	26	40	15	50	70

населенной 71,598 дес.).

4,3	6	9	25	97	16	45	75
3,8	6	9	22	36	14	10	63
2,3	6	9	25	„	14	30	63
2,3	6	9	25	87	13	50	59
3,0	6	9	30	„	14	65	65
2,2	6	9	19	77	13	35	58
2,5	8	9	25	4	12	90	55
1,8	8	9	15	61	11	45	50
2,3	5	9	20	40	14	20	61
2,1	8	8	20	9	10	70	50
2,7	—	—	23	10	13	55	60

311,472 дес.). Тяголъ 67,540.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну Нынѣ со- Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
	Псковская.				
	Псковской	14070	32	2,1	8,4
	Островскій	16983	23	2,1	10,8
н. ч.	Великолуцкій . . .	22146	7	2,13	13,8
6	Опочецкій	17412	34	1,99	12,3
	Порховской	42883	28	2,1	9,3
	Новоржевскій . . .	22362	24	2,09	10,1
н. ч.	Холмскій	18077	25	2,04	18
7	Торопецкій	19885	9	2,1	15,4
	По губерніи .	173778	»	2,08	12
		Земли: 2221066 дес. (незаселенной 245946			
	Смоленская.				
н. ч.	Сычевскій	27426	38	2,49	6,0
2	Гжатскій	37028	72	2,8	6,3
	Вяземскій	25565	36	2,23	8,8
	Краснинскій	19191	—	2,17	5,3
н. ч.	Смоленскій	20872	1	2,25	8,3
3	Юхновскій	27223	60	3,15	6,8
н.ч.4	Ельнинскій	36165	20	2,32	8,3
н.ч.5	Дорогобужскій . . .	21960	9	2,26	6,3
	Бѣльскій	37448	27	2,24	9,8
н.ч.4	Порѣчьскій	15117	14	2,12	9,8
	Рославльскій	39243	1	2,29	9,5
н. ч.	Духовщинскій . . .	20284	5	2,25	5
5	По губерніи .	337527	—	2,38	7,3
		Земли: 2727326 дес. (незаселенной 268779			
	Тульская.				
ч.	Епифанскій	38024	24	2,92	4,6
1	Богородицкій . . .	49699	52	3,04	4,3
	Тульскій	25457	41	2,41	4,6
	Каширскій	26888	27	2,34	4,9
	Веневскій	29882	20	2,47	4,9
ч.	Ефремовскій	34955	8	2,65	5,6
2	Новосильскій	25866	6	2,6	5,8
	Чернскій	33957	7	2,59	5,7
	Крапивенскій. . . .	28259	14	2,5	5,1
н. ч.	Алексинскій	26336	46	2,3	4,4
1	Одоевскій	25469	20	2,53	5,2
	Бѣлевскій	19181	27	2,5	5,3
	По губерніи .	363918	—	2,57	5,0
		Всей земли: 2006710 дес. (незаселенной			

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ. Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Ред. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред. Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Повинности по разсчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.		
					Оброкъ.		Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
4,5	6	8	22	—	14	40	72
4	6	8	21	50	13	60	69
4,3	6	8	25	—	14	30	72
4,8	6	9	27	—	15	40	70
4,7	6	8	30	—	14	70	73
5	6	8	27	50	15	15	75
5	8	8	20	—	12	90	63
3,8	8	8	17	50	11	90	57
4,5	—	—	23	80	14	5	69
дес.). Тяголъ: 88600.							
3	3,75	9	24	15	19	75	89
2,4	3,75	9	26	—	19	70	89
4,4	3,75	9	30	—	20	5	89
3,8	4,5	8	30	—	15	80	80
2,8	4,5	8	21	21	14	5	72
3,3	4,5	9	25	—	24	20	107
3,1	4,75	8	25	50	14	90	74
4	5	8	31	5	16	5	81
3,7	5,25	8	21	57	14	75	76
4	5,25	8	25	—	14	85	74
3	5,25	8	21	50	13	80	69
3,2	5,5	8	20	—	13	70	70
3,4	—	—	25	10	16	80	81
дес.). Тяголъ: 141,800.							
2,2	$2^{3}/_{4}$	9	25	40	22	40	99
2,3	$2^{3}/_{4}$	9	28	50	24	5	106
2,4	3	9	25	—	18	20	82
2,7	3	9	20	75	19	85	86
2,6	3	9	24	20	19	85	89
2,7	3	9	23	20	21	90	98
2,8	3	9	25	75	22	10	99
2,6	3	9	21	50	20	80	93
2,4	3	9	35	80	18	90	85
2,8	$3^{1}/_{4}$	9	16	—	18	65	83
2,9	$3^{1}/_{4}$	8	28	20	18	—	90
2,8	$3^{1}/_{4}$	8	17	75	17	40	87
2,6	—	—	24	65	20	10	91
25,283 дес.). Тяголъ 141,600.							

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну Нынѣ со Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
	Орловская.				
ч. 2	Орловскій	31626	35	2,6	4
	Мценскій	27001	14	2,74	5
	Малоархангельскій .	30079	11	2,75	5
	Ливенскій	25948	8	2,92	6
	Елецкій	28417	1	2,81	5,5
н.ч.2	Болховскій	33793	26	2,5	5,5
ч. 3	Кромскій	23768	41	2,27	4,8
	Дмитровскій	30090	60	2,2	4,0
н. ч. 4	Карачевскій	25275	39	2,5	5,8
	Сѣвскій.	20060	1	2,62	8,8
	Трубчевскій	10888	27	2,65	7,3
ч. н. 5	Брянскій	21430	3	2,4	12
	По губерніи .	308375	—	2,58	5,7
		Тяголъ: 119510. Земли: 2151508 дес. (неза			
	Курская.				
ч. 1	Грайворонскій . . .	33267	68	2,69	3,9
	Корочанскій	9275	44	2,85	3,8
	Льговскій	25726	8	3,53	4,6
	Путивльскій	27129	5	3,41	4,6
	Рыльскій	34892	7	3,69	3,8
ч. 2	Суджанскій	10747	9	3,7	4,8
	Курскій	9464	—	3	4,9
	Бѣлгородскій	16837	41	2,96	4,0
	Обоянскій	11392	23	2,74	5,8
	Ново-Оскольскій . .	24303	48	2,88	4,2
	Старо-Оскольскій . .	16048	39	2,8	4,6
	Тимскій	8419	6	2,78	5,2
	Щигровскій	16816	3	2,94	5,7
	Фатежскій	7674	3	2,68	5,0
ч. 3	Дмитріевскій	28467	29	2,78	5,6
	По губерніи .	280458	—	3	4,7
		Земли 1702990 дес. (Незаселенной 33177			
	Рязанская.				
ч. 2	Сапожковскій . . .	28778	15	2,68	6,0
	Данковскій	4569	„	2,81	4,8
	Михайловскій . . .	15059	15	2,73	5,0

(*) Имѣнія Апраксина при разсчетѣ средняго крестьянскаго надѣла на тягло.).

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ:							
Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Редак. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Повинности по разсчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ. Оброкъ.		Повинности по разсчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ. Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
3,2	3	9	24	30	23	40	104
2,7	3	9	22	36	22	65	101
2,7	3	9	30	25	22	75	102
2,6	3	9	30	—	23	45	105
2,5	3	9	26	60	21	90	98
3	3¼	8	22	50	18	75	95
3,1	3½	9	26	45	18	45	82
3,4	3½	9	18	50	19	30	86
2,5	4	9	20	—	17	60	77
2(*)	4½	8	23	25	14	80	71
3,1	4½	8	15	90	17	40	88
			съ пов.				
2	5	8	20	—	12	65	62
2,6	—	—	24 р.	11 к.	19 р.	40к.	89

селенной 47,271 дес.).

1,2	2¾	9	22	"	12	50	56
1,7	2¾	9	10	10	17	80	80
2,4	2¾	9	32	50	28	80	127
1,8	2¾	9	28	50	22	35	99
2,4	2¾	9	32	—	30	10	133
1,8	2¾	9	32	—	24	30	107
2	3	9	—	—	19	75	90
1,1	3	9	15	—	11	90	53
2,3	3	9	17	—	20	—	90
2,3	3	9	23	—	21	—	95
1,8	3	9	19	50	16	85	76
2,3	3	9	20	—	20	30	92
2,3	3	9	60	—	21	50	97
2,7	3	9	37	50	22	15	99
2,8	3½	9	39	—	20	75	94
2,1	—	—	27 р.	70 к.	20 р.	65к.	92

дес.). Тяголъ 93,486.

2,8	3	9	25	50	22	80	101
2,7	3	9	30	—	23	20	104
2,7	3	9	42	—	22	60	101

исключены, такъ какъ надѣлъ въ нихъ слишкомъ великъ (отъ 19 до 34 десят.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну Нынѣ со Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
ч. 2	Раненбургскій . . .	12938	0	2,76	4,5
	Пронскій	8675	26	2,59	4,0
	Скопинскій	7684	„	2	5,0
	Ряжскій	15691	8	2,88	4,8
н. ч. 2	Зарайскій	22439	62	2,5	3,5
	Рязанскій	15551	56	2,51	3,5
	Егорьевскій	13155	96	2.19	3,5
н. ч. 4	Спасскій	19833	43	2,42	5,0
	Касимовскій	18205	100	2,68	7,3
	По губерніи .	172572	—	2,56	5,0
		Земли: 1,929,783 дес. (незаселенной 167,682			
	Воронежская.				
ч. 2	Землянскій	17120	3	2,88	5,8
	Задонскій	15458	26	2,74	5,0
ч. 3	Павловскій	21255	71	2,34	5,3
	Воронежскій	13585	2	2,55	8,0
	Коротоякскій. . . .	2942	7	3,08	6
	Нижнедѣвицкій . . .	5375	27	2,67	6,5
	Валуйскій	13664	23	2,55	8,0
	Бирюченскій	42540	83	2,59	3,5
ч. 5	Богучарскій	10616	32	2,51	10
	Новохоперскій . . .	12428	45	2,10	8,7
	Бобровскій	26967	40	2,47	9,0
	Острогожскій . . .	31888	38	2,63	8,5
	По губерніи .	223838	—	2,6	6.5
		Земли: 1688775 дес. (незаселенной 207,152			
	Тамбовская.				
ч. 2	Козловскій.	26214	8	2,94	6,0
	Липецкій	7069	8	2,74	5
	Лебедянскій	10638	15	2,64	4
ч. 3	Борисоглѣбскій . . .	16052	16	2,48	7
	Тамбовскій	38751	4	2,91	8
	Усманскій	10122	3	2,46	7,0
	Кирсановскій	50487	16	2,75	6 0
	Моршанскій	40871	28	2,71	7,0
н. ч. 3	Елатомскій	35959	56	2,57	4,0
	Спасскій	7640	14	2,58	6,0
	Шацкій	25533	46	2,5	6,0
	Темниковскій . . .	15488	33	2,4	7,0
	По губерніи .	284824	—	2,64	6,0
		Земли 2,348,869 дес. (незаселенной 78,726			

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ: Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Ред. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред. Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Повинности по расчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ. Оброкъ.		Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
2,3	3	9	—	—	20	20	91
2,5	3	9	30	—	20	20	91
2,8	3	9	—	—	17	—	76
1,9	3	9	30	—	18	15	83
2,2	3¼	9	35	—	17	35	75
2,8	3¼	9	30	—	20	40	90
2,5	3½	9	30	—	16	5	72
3,0	3¾	9	30	—	19	20	87
2,3	4½	9	20	—	17	50	80
2,5	—	—	30	25	19	55	87

дес.). Тяголъ: 67,400.

2	3	9	—	—	19	—	84
2,3	3	9	33	—	20	—	80
2,7	3½	9	25	—	16	90	77
2,6	3½	9	36	—	17	90	82
2,0	3½	9	—	—	17	60	77
2,0	3½	9	25	—	15	20	67
2,8	3½	9	25	—	19	—	87
2,6	3½	9	25	—	18	20	83
2,8	4½	9	32	—	15	90	70
2,5	4½	9	25	—	12	30	55
3,6	4½	9	32	—	18	70	84
2,7	4½	9	36	—	16	30	73
2,6	—	—	29	40	17	25	76

дес.). Тяголъ: 86,100.

3,2	3	9	22	—	26	45	117
2,9	3	9	19	55	24	—	107
3,0	3	9	20	74	23	75	105
3,4	3½	9	23	75	21	75	94
3,2	3½	9	19	12	24	25	108
3,6	3½	9	31	50	22	15	98
3	3½	9	18	78	21	70	99
2,8	3½	9	23	87	20	20	92
2,8	4	9	19	—	19	10	85
3,0	4	9	17	65	17	55	88
2,8	4	9	20	68	18	60	82
2,4	4	8	17	50	14	65	72
3	—	—	21	18	21	18	95

дес.). Тяголъ: 107,500.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну / Нынѣ со / Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
	Пензенская.				
	Саранскій	28734	35	2,53	4,6
ч. 2	Инсарскій	26227	28	2,63	5,0
	Керенскій	19767	25	2,61	5,5
	Пензенскій	28056	17	2,57	7,0
ч. 3	Нижнеломовскій . .	18172	37	2,31	6,0
	Чембарскій	34282	30	2,43	6,3
	Мокшанскій	26259	17	2,56	6,0
н. ч. 2	Краснослободскій . .	9646	25	3,19	4,6
	Наровчатскій	8545	22	2,62	5,4
н.ч.3	Городищенскій . . .	30336	13	2,66	7,6
	По губерніи .	230027	—	2,6	6,0
		Земли: 1,616,170 дес. (незаселенной 29,360			
	Казанская.				
	Цивильскій	1961	1	2,4	6,0
ч. 4	Ядринскій	934	31	2,56	5,0
	Тетюшскій	6157	18	2,25	6,0
	Чебоксарскій . . .	2289	34	2,39	5,0
	Козьмодемьянскій . .	279	16	2,33	6
ч. 4	Свіяжскій	11471	29	2,36	8
	Спасскій	21195	8	2,47	9
ч. 5	Чистопольскій . . .	12777	16	2,26	11
н.ч.4	Казанскій	9534	23	2,34	7
	Лаишевскій	26616	7	2,42	8
н.ч.5	Царевококшайскій . .	805	88	2,14	10
н.ч.6	Мамадышскій . . .	847	1	2,49	28
	По губерніи .	94865	—	2,37	9,0
		Земли: 935,873 дес. (незаселенной 59333			
	Симбирская.				
ч. 3	Алатырскій	20825	60	2,34	5,2
	Ардатовскій	22574	29	2,89	6,3
	Курмышскій	18660	13	2,64	5,8
	Симбирскій	26378	1	2,41	9,2
	Буинскій	6039	6	2,49	8,4
ч. 5	Карсунскій , . . .	44113	23	2,38	8,7
	Сенгилѣйскій	22444	26	2,29	9,4
	Сызранскій	40330	31	3,31	10,3
	По губерніи .	201363	—	2,47	8,3
		Всей земли: 1,680,298 дес. (незаселенной			

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ:					Повинности по разсчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.		
Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Редак. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред. Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Оброкъ.		Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
2,4	3	9	19	81	19	10	86
2,8	3	9	18	61	22	40	100
3,1	3	9	31	—	23	50	104
2,8	3½	9	20	67	19	20	87
3,1	3½	9	18	—	18	75	88
3,1	3½	9	22	50	19	70	87
2,7	3½	9	19	80	18	50	89
2,8	3½	8	17	50	22	80	102
2,4	3½	8	22	—	16	70	84
2,9	4	8	18	75	17	80	88
2,8	—	—	20	90	19	80	91
дес.). Тяголъ 88,470.							
2,7	3½	9	22	50	17	85	79
2,6	3½	9	21	50	17	95	82
3,4	3½	9	17	50	19	75	88
2,5	4	9	25	—	14	95	65
2,3	4	9	25	—	18	70	58
4,5	4	9	22	—	21	25	94
3,6	4	9	22	—	20	40	91
3,1	4½	9	20	—	15	85	68
3,3	4½	8	23	75	15	85	80
3,0	4½	8	23	50	15	65	80
2,6	5	9	22	—	14	45	64
2,9	6	8	20	—	14	—	70
3,0	—	—	22	5	16	70	76
дес.). Тяголъ 40,000.							
2,5	3½	9	35	—	15	96	72
2,3	3½	9	32	50	18	40	81
2,8	3½	9	22	50	19	70	90
3,3	4½	9	20	—	17	40	77
2,8	4½	9	23	50	15	70	70
3,0	4½	9	22	50	13	80	69
2,8	4½	9	27	50	14	40	64
3,5	4½	9	42	50	17	10	76
2,9	—	—	28	80	16	80	75
108,418 дес.). Тяголъ 81,500.							

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну Нынѣ со Всего помѣщичьихъ земель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
	Самарская.				
ч. 4	Ставропольскій . . .	21516	8	2,53	10,4
ч. 6	Самарскій	19432	43	2,38	12,5
	Бугульминскій . . .	7976	28	2,55	16,5
	Бугурусланскій . . .	20306	30	2,36	15,0
	Бузулукскій	12738	6	2,36	16,5
	Николаевскій . . .	15357	11	2,5	16,3
ст. 1	Новоузенскій	2376	15	2,49	36
	По губерніи .	99701	—	2,45	14,8
		7 Всей земли: 1,678,462 (незаселенной			
	Оренбургская.				
ч. 6	Уфимскій	13220	3	2,51	13,8
	Мензелинскій . . .	13036	7	2,32	14
	Бирскій	3229	38	2,38	33,1
	Троицкій	1426	80	2,71	14,8
	Челябинскій	300	—	—	—
ст. 1	Стерлитамакскій . .	7913	4	2,13	16,8
	Белебеевскій	8253	6	2,34	22
ст. 2	Оренбургскій	7744	7	2,35	37
	По губерніи .	55124	—	2,4	19,5
		Всей земли: 1,178,360 дес. (незаселенной			

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ. Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Maximum надѣла по положенію Ред. Коммиссій.	Maximum оброка по положенію Ред. Коммиссій.	Существующій оброкъ.		Повинности по разсчету Ред. Ком. за существующій надѣлъ. Оброкъ.		Дни рабочіе въ годъ.
Десятины.	Десятины.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
3,1	4	9	20	—	18	60	83
4,2	5½	9	20	15	17	60	78
4,3	5½	9	27	50	19	10	87
5	5½	9	30	—	19	80	89
5,7	5¾	9	24	30	21	10	94
3,5	6	9	17	14	15	60	70
4,2	7½	9	22	50	16	—	67
4,3	—	—	23	10	18	20	81

199,577 дес.). Тяголъ: 40,650.

4,3	5½	9	32	72	18	90	85
3,5	5½	9	24	75	15	20	67
4,3	5½	9	21	50	18	—	81
2,3	5½	9	17	80	17	80	60
—	—	—	—	—	—	—	—
4,8	6	9	28	50	16	20	78
4,4	6½	9	24	56	16	20	72
5	8½	9	35	72	15	40	66
4,2	—	—	26	50	16	25	73

44,599 дес.). Тяголъ: 23,000.

IV. ВѢДО

СОСТАВЛЕННАЯ ДВАДЦАТЬЮ ШЕСТЬЮ ЧЛЕНАМИ ВТОРАГО ШЕНІЯ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПОВИННОСТЕЙ ЗА СУЩЕСТВУ ЛОЖЕННЫМЪ РЕДАКЦІОН

При чемъ въ послѣднихъ графахъ показаны среднія

Названіе губерній.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Число тяголъ.		Нынѣ существующія сред-нія величины по губерніямъ.		
		Оброчныхъ.	Издѣльныхъ.	Надѣла всѣхъ крестьянскихъ угодій на одну крестьянскую душу.	Оброковъ съ тягла.	Число рабочихъ дней съ тягла.
	Души.	Тяглы.	Тяглы.	Десят.	Руб. Коп.	Дни.
Нижегородская	336,009	108,000	52,000	2, 2	21 40	140
Ярославская . .	229,379	106,700	14,700	5, 2	25 80	140
Владимірская .	314,965	106,900	46,900	3, 1	23 17	140
С.-Петербургская	82,181	34	300	3, 3	31 50	140
Вологодская . .	99,272	350,050	6,660	2, 7	21 50	140
Московская . .	285,006	76,000	35,900	2, 6	24 и дни.	140
Калужская . . .	288,010	72,450	58,450	2,45	26 40	140
Новгородская .	146,571	30,840	36,700	2, 7	23 10	140
Псковская . . .	173,773	20,000	63,600	4, 5	23 80	140
Смоленская . .	337,527	38,500	103,300	3, 4	25 10	140 и сгон. дни.
Тульская	363,918	36,000	105,600	2, 6	24 65	140 и подводы.
Орловская . . .	308,375	29,000	90,000	2, 6	24 10	140 и сбору по 2 р.
Курская	280,458	23,000	70,500	2, 1	27 70	140 и сбору по 3 р.
Рязанская . . .	172,572	25,700	41,700	2, 5	30 25	140 и сбору по 6 р.
Воронежская .	223,888	33,600	47,500	2, 6	29 40	140
Тамбовская . .	284,824	24,000	83,500	3,	21 18	140
Пензенская . .	230,027	22,000	66,500	2, 8	20 90	140
Казанская . . .	94,865	5,600	34,400	3,	22 5	140
Симбирская . .	201,363	20,200	61,300	2, 9	28 30	140
Самарская . . .	99,701	8,650	32,000	4, 3	23 10	140 и сборъ.
Оренбургская .	55,124	2,150	20,850	4,2	26 50	104

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія висимости, Приложенія къ нимъ: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ

Къ стр. 823-й, 938—939, 942, 945.

МОСТЬ,

ПРИГЛАШЕНІЯ, ПОКАЗЫВАЮЩАЯ СРЕДНІЯ ЧИСЛА УМЕНЬ-ЮЩІЙ НАДѢЛЪ, РАЗСЧИТАННЫЯ ПО ПРАВИЛАМЪ, ПРЕД-НЫМИ КОММИССІЯМИ (*).

величины потерь помѣщиковъ по губерніямъ.

Повинности, назначенныя Ред. Ком. за существующ. над.			Уменьшіе повинностей въ % противъ нынѣшнихъ.		Потеря помѣщиковъ въ годъ. Полный рабочій день оцѣненъ кругомъ по 30 к.		
Оброкъ съ тягла.		Рабочихъ дней съ тягла.	Оброка.	Рабочихъ дней.	Въ имѣніяхъ оброчныхъ.	Въ имѣніяхъ издѣльныхъ, умножая число недостающихъ дней на 30 к.	Всего по губерніи.
Руб.	Коп.	Дни.	%	%	Рубли.	Рубли.	Рубли.
14	10	62	35	56	820 т.	1217 т.	2,040,000 р., съ души 6 р.
17	40	74	33	47	890 „	291 „	1,180,000 р., съ души 5 р.
15	50	69	33	51	820 „	980 „	1,800,000 р., съ д. 5 р. 70 к.
16	22	70	48	50	на оброк. или на рабоч. днях.	— —	500,000 р. с. 720,000 р. с., на душу 7 р. 50 к.
14	85	65	31	54	233 т.	150 „	388,000, съ души 4 р.
15	40	67	36	52	654 „	786 „	1,400,000, съ души 6 р
15	50	70	41	50	790 „	1228 „	2,020,000, съ души 7 р.
13	55	60	41	57	295 „	880 „	1,175,000, съ души 8 р.
14	5	69	41	51	195 „	1355 „	1,550,000, съ души 9 р.
16	80	81	33	42	320 „	1830 „	2,150,000, на душу 6 р.
20	10	91	18	35	165 „	1550 „	1,715,000, съ д. 4 р. 70 к.
19	40	89	20	36	139 „	1377 „	1,516,000, съ души 5 р.
20	65	92	25	34	162 „	1015 „	1,180,000, съ души 5 р.
19	55	87	35	38	275 „	560 „	985,000, съ души 5 р. 50 к.
17	25	76	41	46	469 „	912 „	1,380,000, съ души 6 р.
21	18	95	0	32	— „	1130 „	1,130,000, съ души 4 р.
19	80	91	5	35	24 „	978 „	1,000,000, съ д. 4 р. 50 к.
16	70	76	24	46	30 „	660 „	700,000, съ души 7 р.
16	80	75	40	46	232 „	1195 „	1,430,000, съ души 7 р.
18	20	81	21	42	42 „	566 „	610,000, съ души 6 р.
16	25	73	39	48	22 „	420 „	442,000, на душу 8 р.

Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной за-
губернскихъ комитетовъ, Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 175—176.

V. СРАВНИТЕЛЬНАЯ

СОСТАВЛЕННАЯ ДВАДЦАТЬЮ ШЕСТЬЮ ЧЛЕНАМИ ВТОРАГО СРЕДНИХЪ ПО ГУБЕРНІИ ПОВИННОСТЕЙ, СЪ ОПРЕДѢЛЕН СУЩЕСТВУЮЩІЙ НАДѢЛЪ ОБРОКАМИ, НА КОТОРЫЕ ПЕ ТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ, СЪ УКАЗАНІЕМЪ УМЕНЬ КРЕСТЬЯНЪ НА ДЕНЕЖ

По губерніямъ:	Оброчныхъ тяголъ:	Каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по	Итого оброку рублей серебромъ.	Издѣльныхъ тяголъ.	Каждое тягло отбываетъ по всѣмъ губерніямъ 140 дней, цѣною по 30 к., всего на сумму: рублей серебромъ:
Нижегородской	108,000	21 р. 70 к.	2,343,600	52,000	2,184,000
Ярославской .	106,000	25 р. 80 к.	2,734,800	14,700	617,400
Владимірской .	106,900	23 р. 17 к.	2,477,000	46,000	1,932,000
С.Петербургской	(**)	31 р. 50 к.	(**)	(**)	(**)
Вологодской . .	35,050	21 р. 50 к.	753,575	6,600	279,720
Московской . .	76,000	24 р.	1,824,000	35,900	1,507,800
Калужской . . .	72,450	26 р. 40 к.	1,912,680	54,450	2,454,900
Новгородской .	30,840	23 р. 10 к.	712,400	36,700	1,541,400
Псковской . . .	20,000	23 р 80 к.	476,000	63,600	2,671,200
Смоленской . .	38,500	25 р. 10 к.	966,350	103,300	4,338,600
Тульской . . .	36,000	24 р. 65 к.	887,400	105,600	4,435,200
Орловской . . .	29,500	24 р. 10 к.	710,950	90,000	3,780,000
Курской	23,000	27 р. 70 к.	637,100	70,500	2,961,000
Рязанской . . .	25,700	30 р. 25 к.	777,400	41,700	1,751,400
Воронежской .	38,600	29 р. 40 к.	1,134,800	47,500	1,995,000
Тамбовской . .	24,000	21 р. 18 к.	508,300	83,500	3,507,000
Пензенской . .	22,000	20 р. 90 к.	459,800	66,500	2,793,000
Казанской . . .	5,600	22 р. 5 к.	123,480	34,400	1,444,800
Симбирской . .	20,200	28 р. 30 к.	571,660	61,300	2,574,600
Самарской . . .	8,650	23 р. 10 к.	199,800	32,000	1,344,700
Оренбургской .	2,150	26 р. 50 к.	56,975	20,850	875,700

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія симости, Приложенія къ нимъ: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ

(**) Цифръ въ подлинникѣ нигдѣ не выставлено.

Къ стр. 823, 938—939, 942, 945-й.

ВѢДОМОСТЬ,

ПРИГЛАШЕНІЯ, НЫНѢ ОТБЫВАЕМЫХЪ КРЕСТЬЯНАМИ НЫМИ, ПО ПРАВИЛАМЪ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ, ЗА РЕЙДУТЪ КРЕСТЬЯНЕ ПО ПРЕКРАЩЕНІИ ПЕРІОДА НА-ШЕНІЯ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ДОХОДОВЪ, ПО ПЕРЕХОДѢ ВСѢХЪ НУЮ ПОВИННОСТЬ (*).

Итого оброчныхъ и издѣльныхъ повинностей рублей серебромъ.	По переходѣ всѣхъ крестьянъ на опредѣленный Редакціонными Коммиссіями			Ежегодная потеря помѣщиковъ	
	средній по губерніи оброкъ въ	всѣ тягла числомъ въ	будутъ платить рублей серебромъ:	общая по губерніи рублей.	съ души.
4,527,600	14 р. 10 к.	160,000	2,256,000	2,271,600	6 р. 70 к.
3,352,000	17 р. 40 к.	120,700	2,100,180	1,250,000	5 р. 50 к.
4,409,000	15 р. 50 к.	152,900	2,370.000	2,039,000	6 р. 50 к.
(**)	16 р. 20 к.	34,300	555,660	(**)	(**)
1,033,295	14 р. 85 к.	41,710	619,393	413,900	4 р.
3,331,800	15 р. 40 к.	111,900	1,723,000	1,608,500	7 р.
4,367,580	15 р. 50 к.	130,900	2,028.950	2,338,600	8 р.
2,253,800	13 р. 55 к.	67.540	915,200	1,338,600	9 р.
3,147,200	14 р. 5 к.	83,600	1,174,600	1,972.600	11 р.
5.304,950	16 р. 80 к.	141,800	2,382,240	2.922,700	8 р. 60 к.
5,322,600	20 р. 10 к.	141,600	2,846.200	2,476,400	6 р. 80 к.
4,490,950	19 р. 40 к.	119,500	2,318,300	2,172.600	7 р.
3,598,100	20 р. 65 к.	93,599	1,930,800	1,667,300	6 р.
2,528.800	19 р. 55 к.	67,400	1,317,700	1,211.100	7 р.
3,129,800	17 р. 25 к.	86,100	1,485,200	1,644.600	7 р.
4,015.300	21 р. 18 к.	107,500	2,276,800	1,738,500	6 р.
3,252,800	19 р. 80 к.	88,500	1,752.300	1,500,300	6 р. 50 к.
1,586,280	16 р. 70 к.	40,000	668.000	900,300	9 р. 50 к.
3,146,260	16 р. 80 к.	81,500	1,369,200	1,777,000	8 р. 80 к.
1,543,800	18 р. 20 к.	40,650	739,300	804,000	8 р.
932,700	16 р. 25 к.	23,000	373,700	559,000	10 р.

Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зави-губернскихъ комитетовъ, Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 178—194.

Орловскій членъ Хлюстинъ объяснялъ, что исчисленныя въ приложенныхъ вѣдомостяхъ потери помѣщиковъ оказываются еще значительнѣе въ имѣніяхъ заложенныхъ, такъ какъ долгъ не уменьшается пропорціонально уменьшенію доходовъ.

Для примѣра онъ беретъ оброчное имѣніе въ 1000 душъ въ рыбинскомъ уѣздѣ ярославской губерніи. Этотъ уѣздъ по преимуществу оброчный (92%); крестьяне пользуются всею землею, и надѣлъ ихъ превышаетъ даже maximum Редакціонныхъ Коммиссій (назначено 4,5 десят., а они надѣлены 4,9); тяголъ въ этомъ имѣніи $\frac{1000}{1,86} = 538$; оброкъ платитъ каждое 26 руб. 79 коп., всѣ — 14,414 руб. (см. вѣдомость III-ю). А какъ имѣніе это заложено въ опекунскомъ совѣтѣ въ 80,000 руб. сер.; поэтому, за исключеніемъ ежегодной уплаты процентовъ 4,400, чистаго дохода имѣніе даетъ 14,414 — 4400 = 10,000 руб. По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій для рыбинскаго уѣзда назначенъ самый высшій оброкъ 18 р. 60 к. съ тягла, и слѣдовательно всѣ 538 тяголъ будутъ платить 10,006 р., а исключая проценты въ кредитное установленіе, получится дохода съ имѣнія 10,000 — 4400 = 5600, т. е. почти въ половину менѣе теперешняго. И этому уменьшенію дохода подвергается имѣніе, стоящее въ самыхъ выгодныхъ отношеніяхъ къ формуламъ, изобрѣтеннымъ Редакціонными Коммиссіями. Но есть уѣзды, гдѣ уменьшеніе доходовъ помѣщика простирается до $^2/_3$, напр. въ тарусскомъ, угличскомъ и проч.

Для другаго примѣра Хлюстинъ беретъ имѣніе издѣльное въ 500 душъ, въ одномъ изъ весьма плодородныхъ уѣздовъ орловской губерніи — кромскомъ, имѣющемъ, кромѣ высокаго качества почвы, и всѣ удобства сбыта. Въ этомъ имѣніи помѣщичьей запашки въ каждомъ полѣ по 400 десятинъ. Доходу получается, по средней сложности, съ десятины 12 руб. (т. е. съ озимаго поля 8 четв. ржи, по 3 руб., и съ яроваго 8 четв. овса, по 1 руб. 50 коп.), а всего 400 $\times$ 3 $\times$ 12 = 14,400 р. сер.; исключая проценты, уплачиваемые въ кредитное учрежденіе, по 2200 руб. ежегодно, чистый доходъ простирается до 12,200 руб. (Здѣсь въ общій доходъ не включены еще: доходъ отъ посѣвовъ пшеницы, которая приноситъ вдвое болѣе, чѣмъ рожь; доходъ отъ скотоводства, отъ коноплянниковъ, и проч.). При новомъ порядкѣ, когда всѣ крестьяне перейдутъ на оброкъ, то за душевой надѣлъ въ $2^1/_2$ десят., состоящій въ ихъ пользованіи, они, на основаніи формулъ Редакціонныхъ Коммиссій, будутъ платить оброку по 6 руб. 80 коп. съ души (3-я черноземная мѣстность съ maximum'омъ въ $3^1/_2$ десят.), а всего 3,400 руб. Предполагая, что помѣщикъ отдастъ всю свою землю въ наемъ по 4 руб., т. е. изъ третьей части (что едва ли будетъ возможно, когда крестьяне за такую же землю будутъ платить по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій только 2 р. 20 к.), получится 1,200 дес. $\times$ 4 = 4,800 р., итого 3,400 + 4,800 = 8,200 р., а исключая проценты въ кредитное учрежденіе 2,200 р., чистаго дохода будетъ 6,000 р., т. е. потеря болѣе половины дохода. При этомъ всѣ заведенныя помѣщикомъ хозяйственныя постройки, земледѣльческія машины и орудія, всѣ улучшенія въ хозяйствѣ останутся безъ употребленія, а затраченный на нихъ капиталъ и умственный трудъ — неприносящими дохода.